

БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал

Главный редактор
К.М. СУХОРУКОВ
Редакционная коллегия:

Р.А. АЙГИСТОВ,
Г.А. АЛЕКСЕЕВА
(отв. секретарь),
М.Д. АФАНАСЬЕВ,
Х. ВАЛЬРАВЕНС (ФРГ),
В.Н. ЗАЙЦЕВ,
Н. ЗИЛПЕР (США),
М.Н. КАМЕНЕВА,
А.А. КОЛГАНОВА,
Г. КРАТЦ (ФРГ),
Н.К. ЛЕЛИКОВА,
Б.В. ЛЕНСКИЙ,
В.П. ЛЕОНОВ,
Ю.П. МЕЛЕНТЬЕВА,
Е. РОГАЧЕВСКАЯ
(Великобритания),
К. РОНДЕСТВЕДТ (США),
В.А. СИРОЖЕНКО,
А.В. ТЕПЛИЦКАЯ,
В.В. ФЁДОРОВ,
Н. ШАПИРО (США)
Редакторы Е.В. ЛАЗУТКИНА,
Н.А. КРУТОВА

Адрес редакции:
119019 Москва, Кремлевская наб., 1/9, стр. 8
Тел./ факс: 8 (499) 766-00-85
<http://www.bookchamber.ru>
E-mail: a-bibliograf@mail.ru,
1907@mail.ru
Тираж 5000 экз. Заказ
Свидетельство о регистрации
№ 01146 от 11.11.1997 г.
Издательство «Бук Чембэр Интернэшнл»
119034 Москва, ул. Остоженка, 4,
тел./факс: 8(495) 695-25-57
Формат 70x100/16. Усл. печ. л. 12,9

ГУП РМЭ «Марийский
полиграфическо-издательский
комбинат». 424000. Йошкар-Ола,
ул. Комсомольская, 112.

© Российская книжная палата,
Издательство «Бук Чембэр
Интернэшнл», 2009

Содержание

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

- Кириллова Л.А., Сухоруков К.М. И снова рекорд!
(Статистика российского книгоиздания
в 2008 г.)3
Шапиро Н.Г. Достойное завершение юбилейного
издания РКП8

КУРЬЕР9,13

ЖУРНАЛУ «БИБЛИОГРАФИЯ» – 80 ЛЕТ

- Бакун Д.Н. Новое о В.И. Невском 10
Белуосова Г.А. Незаурядная, яркая
и многогранная личность 14
Коваль Л.М. Его имя останется в исторической
памяти 23
Сухорукова Е.М. А.Г. Фомин и журнал
«Библиография» 30

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

- Галенко В.Т. Учёт документов на языках
с разной графикой 37

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

- Евтюхина Е.А. Синергетика и психологическая
связь 43

КНИЖНЫЕ ПАЛАТЫ: ДЕЛА, СОБЫТИЯ, ЛИЦА

- Гуцол Г.А. Книжной палате Украины – 90 лет 47

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

- Гладкова Н.В. Компьютеризация библиографической
деятельности (На примере ЦГБ г. Мурома) 53

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

- Фролов А.И. Новый венок старинным усадьбам 57
Мельничук Г.А., Яценко Л.П., Барбашов М.Г.
Малые города – большая история 60

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!
 Редакция журнала «Библиография» принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объемом не более 12 страниц (через два интервала с полями) — для статей, 6–8 страниц — для рецензий и обзоров, 3–5 страниц — для хроникальных материалов, 1–2 страницы — для кратких сообщений о событиях библиографической жизни. Предпочтительно предоставление работ в электронном виде и компьютерной распечатки (2 экз.). После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, домашний и электронный адрес, телефон. Обязательно фото автора или персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другого необходимого иллюстративного материала, который должен быть четким, без раstra и в графическом формате с разрешением в 300 точек. Рукописи не рецензируются. Не принятые к печати материалы не возвращаются. Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом. Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков. Желаем творческих успехов!

Сухоруков В.М., Антоновская А.В. Одна – просто книга, две – уже серия.....	74
Степанова Н.В. Своя земля и в горсти мила	77
БИБЛИОГРАФИЯ – ДЕТЯМ	
Девяткина Т.П. Дорога длиною в 40 лет (О Мурманской областной детско-юношеской библиотеке)	79
ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ	
Коган Е.И. Н.В. Гоголь: новые находки	84
АРХИВЫ ДЕЯТЕЛЕЙ БИБЛИОГРАФИИ	
Шапошников К.А. Судьбы ополченцев — сотрудников Исторической библиотеки.....	88
БИБЛИОФИЛЬСКАЯ ПОЛКА	
Конёнкин С.В. Сатирические журналы России начала XX в.	101
ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ	
Потапова Н.В. Ежегодник «Памятники культуры. Новые открытия»	109
Колганова А.А. Театральные корифеи и библиографические традиции	113
Денчев С., Куманова А. Путешествие в мир книги, или Онтология гуманитарного познания	118
Шлыкова О.В. Учебник по библиографоведению: классика и новации.....	123
Сухоруков К.М. Мир личных библиотек.....	127
Мелентьева Ю.П. Сборник стандартов для издателей и не только	129
ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ	
Базанов П.Н. Необходимый ответ	131
ХРОНИКА	
Сухоруков К.М., Порядина М.Е. НКЯ-2009: книжный смотр в период кризиса	135
Клюев В.К. Отделению «Библиотековедение» МАИ – 15 лет.....	137
Дворкина М.Я. Защита диссертаций в РГБ	141
Мельничук Г.А. Лихачёвская премия хранителям культурного наследия	143
РОССИКА	
Полотовская И.Л. А. Геринг – А. Шмелёв. Русская военная печать за рубежом	145
Колупаев В.Е. Создание русской газеты для арабского мира	148
ЗА РУБЕЖОМ	
Коган Е.И. Прощай, славяно-балтийский отдел!...	150
БИБЛИОПАНОРАМА	
ИГРЫ	
Сухоруков К.М. Что наша жизнь? Игра!.....	153
ВЫШЛИ В СВЕТ	36,42,46,56,76,78,108,112,122,126,130,134,142,144,149,158

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.
 На 1-й стр. обложки: Стенд издательства «ГРАНД-ФАИР» на 12-й Национальной выставке-ярмарке «Книги России».
 Фото Е.В. Лазуткиной.

Л.А. Кириллова, К.М. Сухоруков

И снова рекорд!

Статистика российского книгоиздания в 2008 г.

Минувший 2008 г., несмотря на мрачные предсказания и рассуждения по поводу экономического кризиса, которые можно было услышать от многих видных теоретиков и практиков книжного дела, оказался рекордным, причём не только по количеству названий книг и брошюр, но и по суммарным тиражам.

Это, безусловно, усложняет задачу оперативного учёта издательской продукции. Однако с помощью новейших технологий и благодаря тесному сотрудничеству с большинством крупных издателей Российская книжная палата (РКП) справляется с обработкой вала печатной продукции, о чём свидетельствует завершение работы по систематизации статистических данных за 2008 г. уже к середине февраля 2009 г.

Как и несколько предшествующих лет, 2008 г. опять стал рекордным для истории российского книгоиздания: намного превзойдена уже 120-тысячная планка по количеству названий книг и брошюр, вышедших за год в стране. В завершившемся книгоиздательском году в России зарегистрировано 123 336 названий книг и брошюр. Для сравнения укажем, что для РСФСР в составе СССР рекорд держался на уровне 52 тыс. названий, общесоюзный показатель никогда не превышал 84 тыс. названий, а лучший российский показатель (2007 г.) был на уровне 108 791 тыс. названий.

Будем иметь в виду и тот факт, что РКП — несмотря на постоянную и неустанную разъяснительную работу среди издателей — иногда получает

обязательные экземпляры издательской продукции не в полном объёме и не всегда вовремя. Конечно, издателей — нарушителей федерального и местного законодательства с каждым годом становится всё меньше. Это, в частности, объясняется эффективной совместной работой Федерального агентства по печати и палаты по пропаганде данного законодательства, которое обеспечивает издателю бесплатную рекламу его продукции в базах данных и библиографических указателях РКП. Всё же сегодня в палату не поступает 10–12% обязательных экземпляров, т. е. можно предположить, что реально в стране в истекшем году вышло не менее 140–145 тыс. книг и брошюр.

Что касается годовых суммарных тиражных показателей, то они уже второй год подряд опровергают многолетнюю тенденцию к плавному сни-

жению. Если в 2005 г. общий тираж книг и брошюр составлял 669,4 млн экз., в 2006 г. — 633,5 млн, то в 2007 г. — 665,7 млн экз., а в 2008 г. — 760,4 млн экз. В результате впервые за много лет вырос (хотя и ненамного) среднетиражный показатель: в 2008 г. он составил 6166 экз. (в 2004 г. — 7709 экз., в 2005 г. — 7009 экз., в 2006 г. — 6192 экз., в 2007 г. — 6119 экз.).

Из табл. 1 и 2 следует, что прирост количества названий книг и брошюр произошёл в 2008 г. практически по всем основным типам и видам изданий. Особенно заметен прирост количества изданий в переплёте (42 608 в 2008 г. против 35 779 в 2007 г.), а также в группе переводных изданий (14 197 против 12 007 в 2007 г.). Впрочем, книги в обложке занимают ведущее место в ассортименте. Суммарный тираж книг в обложке в 2008 г. составил 474,4 млн экз. (в 2007 г. — 404,3 млн экз.).

Цифры подтверждают всё более серьёзное присутствие в ассортименте малотиражных брошюр и книг в обложке, выпускаемых, как правило, некоммерческими издающими организациями. Ещё одна усиливающаяся тенденция — возрастание удельного веса сериальных изданий в общем ас-

сортименте книг и брошюр. В 2008 г. эти показатели составили 41,7% по количеству названий и 58,7% по тиражам (против 36,7% и 51,7% соответственно в 2007 г.).

В тиражных группах по количеству экземпляров доминируют издания тиражом до 50 тыс. экз. Именно такими тиражами традиционно выпускается большинство учебников для школ, а также популярная развлекательная литература детективного, «любовного» и фэнтезийного направлений.

Группы изданий до 5 тыс. и свыше 5 тыс. экз. стабильно удерживают лидирующие позиции — второе и третье места в рейтинге (в 2007 г. — третье и второе соответственно). В них попадают почти все вузовские учебники, словари и справочники, а также издания классики и современной «серьёзной» беллетристики.

Обращает на себя внимание уменьшение доли изданий-бестселлеров (т. е. выпускающихся тиражом более 100 тыс. экз.). В 2008 г. их оказалось 552 (в 2007 г. — 516, в 2006 г. — 524, в 2005 г. — 562); в 2005 г. доля таких бестселлеров в общем тираже составляла 19%, в 2006 г. — 16,9%, в 2007 г. — 16,6%, а в 2008 г. — 15,1%.

Таблица 1

Основные характеристики выпуска книг и брошюр в 2008 г.

Издания	Кол-во названий	Общий тираж, тыс. экз.	В % к кол-ву названий	В % к тиражу
Всего	123 336	760 439,3		
В том числе:				
Книги	105 093	590 364,0	85,2	77,6
Брошюры	18 243	170 075,3	14,8	22,4
В переплёте	42 608	286 077,6	34,5	37,6
В обложке	80 728	474 361,7	65,5	62,4
Новые издания	106 382	561 122,4	86,3	73,8
Переиздания	16 954	199 316,9	13,7	26,2
Сериальные издания	51 397	446 244,9	41,7	58,7

Распределение выпуска книг и брошюр по тиражным группам

Издания	Кол-во названий	Общий тираж, тыс. экз.	В % к кол-ву названий	В % к тиражу
Всего	123 336	760 439,3		
В том числе:				
Тиражом до 500 экз.	41 542	10 651,2	33,7	1,4
Тиражом до 1000 экз.	9860	9377,0	8,0	1,2
Тиражом до 5 тыс. экз.	40 156	138 150,0	32,6	18,2
Тиражом до 10 тыс. экз.	17 076	140 572,2	13,8	18,5
Тиражом до 50 тыс. экз.	12 314	277 148,8	10,0	36,4
Тиражом до 100 тыс. экз.	938	69 574,5	0,8	9,2
Тиражом свыше 100 тыс. экз.	552	114 965,6	0,4	15,1
Без указания тиража	898	0,7		
Переводные издания	14 197	92 944,5	11,5	12,2

Данные, приведённые в табл. 3, подтверждают уже давно определившееся преобладание книг и брошюр социально значимой тематики в общей массе изданий. Речь здесь идёт и о количестве названий, и о тиражах. По разделу политической и социально-экономической литературы прирост (по сравнению с 2007 г.) составил 3,3 тыс. названий, художественной литературы — 4,3 тыс., детской литерату-

ры — 2,8 тыс., литературы по образованию, культуре и средствам массовой информации — 1,8 тыс., литературы по филологическим наукам и искусству — 0,7 тыс. названий. Остальные разделы также показали прирост, хотя и незначительный, за исключением раздела литературы универсального содержания, где цифры, впрочем, крайне невелики (221 название в 2007 г. и 152 в 2008 г.).

Таблица 3

Выпуск книг и брошюр по укрупнённым тематическим разделам

Разделы	Кол-во названий	Общий тираж, тыс. экз.
Политическая и социально-экономическая литература	34 093	119 189,4
Естественнонаучная литература	8571	9603,5
Техническая литература	14 324	47 576,2
Сельскохозяйственная литература	2857	9362,5
Медицинская и спортивная литература	6934	32 139,0
Литература по образованию, культуре и средствам массовой информации	17 146	7217 83,6
Литература по филологическим наукам и искусству	7825	16 492,3
Художественная литература	20 138	154 243,5
Детская литература	11 296	149 763,8
Литература универсального содержания	152	4195,5
Всего	123 336	760 439,3

Статистика по географии выпуска в который раз подтверждает незыблемые позиции Москвы в роли общенационального книгоиздательского центра. На долю столицы приходится 60% всех названий (в 2007 г. — 58,2%) и 83,8% совокупных тиражей (в 2007 г. — 85,1%). Столь же стабильно второе место Санкт-Петербурга и его огромный отрыв от прочих регионов. На долю невольской столицы, как и в предшествующем году, пришлось 8,4% названий и 5,5% тиражей.

Далеко не все федеральные округа показали одинаковые темпы развития книжного дела. Если Центральный административный округ обеспечил почти 80% общенационального прироста количества названий, то, например, на Дальнем Востоке произошёл спад: во всём федеральном округе выпустили всего 1699 книг и брошюр (в 2007 г. — 1922 названия). Тем не менее в большинстве республик, краёв и областей Российской Федерации в 2008 г. было отмечено увеличение количества изданий, а кое-где и тиражей. Среди лидеров — Волгоградская область (1447 против 1315 названий), Башкортостан (1700 названий против 1659), Нижегородская область (942 названий против 896), а также Бурятия, Кабардино-Балкария, Владимирская, Ивановская, Смоленская, Свердловская, Тюменская области, где наблюдается годовой прирост количества названий книг и брошюр на 10–20%. Бесспорным же общерегиональным периферийным лидером опять стала Ростовская область — 3539 книг и брошюр против 2525 названий в 2007 г.; по тиражам же прирост в этом регионе ещё более впечатляет: более 13 млн экз. в 2008 г. (в 2007 — чуть менее 7 млн экз.).

Десять ведущих издательств выпускают суммарно почти четверть всех названий и 2/5 совокупных тиражей российских книг и брошюр, что даже превышает показатели ряда прошлых

лет и свидетельствует о продолжении процесса концентрации капиталов в книжном деле. Ещё одна всё более ярко проявляющаяся тенденция — укрепление некоммерческих издателей в лице ведущих вузов, причём по преимуществу региональных. Общее их количество составляет уже более трети в первой сотне российских издателей; хотя, конечно, по тиражным показателям университетские издатели на порядок уступают коммерческим.

Мало что меняется в рейтингах самых популярных авторов взрослой и детской беллетристики. В топ-двадцатке, предназначенной взрослым, верхние позиции и по количеству названий, и по тиражам занимают авторы детективов, фэнтези и «любовных» романов. Имена этих авторов повторяются из года в год с небольшими вариациями. Из зарубежных и отечественных классиков никому не удалось пробиться в «топ», несмотря на юбилейные даты (190-летие И.С. Тургенева, 180-летие Л.Н. Толстого).

Но ситуация резко меняется в детской нише. По-прежнему прочны позиции Корнея Чуковского, который уже третий год подряд удерживает первое место по количеству названий и вышел на второе место по тиражам. На третьем месте по количеству названий и тиражам оказалась Агния Барто. Джоан Ролинг продолжает доказывать, что в детской литературе (в отличие от взрослой) ещё осталось место для бестселлеров. Десять изданий её произведений в 2008 г. дали почти миллион экземпляров совокупного тиража, хотя в 2007 г. эти показатели были куда выразительнее — 2,5 млн экз. и 8 изданий. Кроме отечественных классиков (А.С. Пушкина, С.Я. Маршака, А.М. Волкова, С.В. Михалкова, Н.Н. Носова, И.А. Крылова, А.Н. Толстого), в «двадцатке» представлены классики зарубежные (Г.Х. Андерсен, братья Гримм, Астрид Линдгрен).

Во всём мире, а в России — в особенности, всё заметнее становятся негативные последствия экономического кризиса, который затронул все сферы народного хозяйства и человеческой деятельности. Каковы будут его последствия в книжной сфере, не знает никто. Да и вне зависимости от кризиса в российском книжном деле далеко не всё отрегулировано и сбалансировано. Особенно много проблем в сфере книготорговли, именно она является «узким горлом» на пути книги от автора к читателю. Многие издатели начали сокращать и пересматривать свои программы выпуска книг, следуя в этом за своими коллегами по рынку периодики, где уже упал спрос на «глянец» и дорогостоящую продукцию.

Однако нельзя не замечать и не учитывать и другие не менее важные факторы.

Во-первых, в нашей стране, несмотря на все внутривнутриполитические и внешнеэкономические коллизии, очень сильны традиции. Среди них есть и привычка к чтению, которая худо-бедно, но всё же была стимулирована различными программами поддержки книги и чтения. Кризис, кстати, вовсе не обязательно должен привести к ухудшению ситуации в отрасли, поскольку книга остаётся востребованной: если говорить о деловом чтении, то многим нужно проходить переобучение либо повышать квалификацию; если о рекреационном чтении — всё чаще люди желают отвлечься от действительности путём погружения в книгу, осознаваемую как стабильная ценность в отличие от сиюминутных развлечений.

Во-вторых, наше книгоиздание уже набрало ход и соответствующую инерцию развития. Никто из крупных коммерсантов книжного бизнеса пока не уходит из дела, хотя жалобы раздаются регулярно. К тому же ситуацию определяют не только коммерсанты. Пока есть школьники и студенты, ин-

женерно-технические и научные работники, наконец, библиотеки и библиофилы — в стране останется устойчивый рынок сбыта соответствующей книжной продукции.

В-третьих, российское книгоиздание представляет собой чуть ли не единственную отрасль, где в последние годы происходит осязаемый и стабильный прирост продукции. В период кризиса наиболее важно поддерживать не только и не столько отстающих, а скорее лидеров — так называемые точки роста.

Да, в книжном деле есть проблемы. А где их нет? Специалисты палаты давно выступают с инициативой разработки и принятия федерального закона о книжном деле, в котором надо прежде всего определить принципы организации книжного дела, права и обязанности субъектов книжного рынка, статус книги в нашей стране. Конечно, книга есть товар, но потребительская стоимость его создаётся в основном в сфере нематериального производства. Если мы признаём, что хотя бы часть книжной продукции должна быть социально значимой, то отсюда следует вывод о необходимости её законодательного определения, как и мер поддержки её изготовителей и распространителей (в основном с помощью почтово-посылочной торговли). В итоге можно было бы значительно упростить и ускорить прохождение книги от автора к читателю, особенно в удалённых регионах, добиться внятного ценообразования, а главное — сбалансировать государственные и частнокоммерческие интересы в этой очень многоаспектной сфере деятельности, где сегодня бок о бок работают федеральные, региональные и муниципальные библиотеки, коммерческие и некоммерческие, крупные, средние и мелкие издатели, а также книготорговые сети и отдельные книготорговые предприятия различных форм собственности.

Достойное завершение юбилейного издания РКП

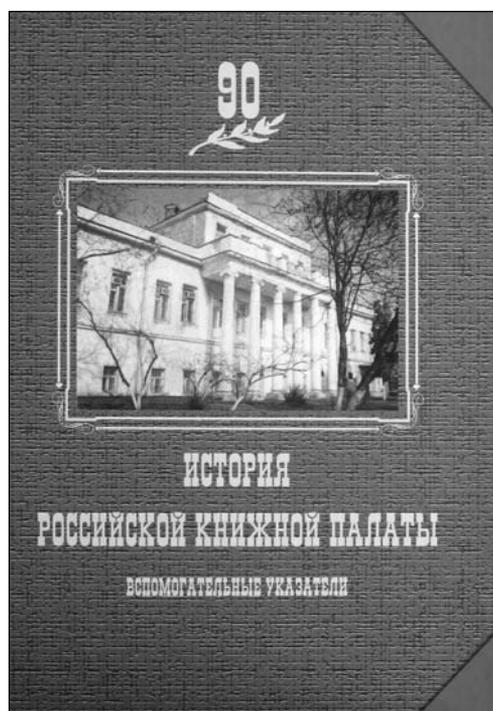
История Российской книжной палаты : вспом. указатели / Рос. кн. палата ; [сост. : С.А. Карайченцева, Е.М. Сухорукова ; общее рук. изд. проектом В.А. Сироженко]. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2009. — 167 с. — 200 экз.

Автору этих строк уже довелось выступать в «Библиографии» (2006. №6) с рецензией на первый том юбилейного издания «История Российской книжной палаты. 1917–2007». Тем с большим удовольствием мне удалось одной из первых на североамериканском континенте ознакомиться с дополнительным четвёртым томом вспомогательных указателей ко всем трём объёмным книгам, посвящённым истории развития и современного состояния одного из ведущих в мире национальных центров библиографии и статистики печати, архивного хранения издательской продукции всех типов и видов.

Этот том издан в том же формате и оформлении, что и три предыдущие, что позволяет считать его частью единого комплекта.

Составителями указателей выступили два члена авторского коллектива указанной монографии, что выглядит наиболее логичным и оправданным с учётом сложностей для людей «со стороны» войти в курс дела. Впрочем, сложностей и проблем должно было хватать в любом случае и для любых специалистов, поскольку объём и трудоёмкость проделанной работы ясны каждому, кто хотя бы раз занимался составлением указателей многих сотен имён и рубрик.

© Шапиро Н.Г., 2009



Как именной, так и предметно-систематический сводные ко всем трём томам указатели упорядочены по алфавиту фамилий и инициалов и рубрик со ссылками на страницы соответствующих томов, а также ссылками «см.» и «см. также» для связи идентичных и родственных понятий. Подкупает очень стройная и удобная схема самой рубрикации, которая позволяет ориентироваться в главных и

вспомогательных функциях Российской книжной палаты (РКП), видеть соподчинённость различных событий и результатов её многогранной деятельности, а главное — быстро находить ссылки на требуемую информацию. Ещё один плюс справочно-поискового аппарата к юбилейному трёхтомнику — его «обогащение» различного рода дополнительными сведениями, которые не только поясняют конкретные события и характеризуют те или иные организации и структуры, но и позволяют оценить роль и место Книжной палаты среди национального и общемирового книжного сообщества.

Как куратору славянских фондов библиотеки Принстонского университета, мне уже приходилось отмечать на различных конференциях и в печати (включая российскую профессиональную) некоторое снижение редакционно-библиографической культуры нынешних изданий стран-членов СНГ вообще, а в России — в частности. Особенно огорчительно, когда эти недостатки присутствуют в изданиях, именуемых «научными», что нередко затрудняет не только пользование содержащейся в них информацией, но и само местонахождение этих книг. Такие упреки нельзя было предъявить

даже изначально юбилейному изданию РКП, поскольку его авторы чётко выполнили требования действующих российских и международных стандартов, касающихся элементов идентификации книжных изданий. Тем более этого нельзя сделать сейчас, после выхода указателей, которые всё реже встречаются в российских изданиях, что весьма снижает коэффициент полезного действия их информационного содержания.

Можно только поздравить составителей этого показательного во многих отношениях сборника вспомогательных указателей с выполнением тех обязательств, которые они неофициально взяли на себя ещё при подготовке юбилейного трёхтомника. Что касается замечаний и дополнений, то они всегда возможны, поскольку информация о прошлом и настоящем книжного мира России непрерывно увеличивается и расширяется.

Сами составители во введении к рецензируемой книге выражали справедливую надежду на продолжение данного издательского проекта. Будем надеяться, что оно не за горами — 100-летие РКП приходится уже на 2017 год!

Ж.Т. Мануро

КУРЬЕР

■ Оргкомитет 12-й Международной научной конференции «Актуальные проблемы теории и истории библиофильства» приглашает любителей книги к участию в её работе.

Наряду с докладами и сообщениями по проблемам библиофиловедения Оргкомитет заинтересован в материалах по истории библиофильских издательств и редких изданий, о судьбах

частных книжных собраний и биографиях библиофилов, о книжной графике и экслибрисах. Особое внимание предполагается уделить обсуждению дефиниции «книжный памятник», а также проблеме выявления и сохранения книжных памятников отечественной и мировой культуры.

Материалы объёмом 5–7 страниц компьютерного набора через полтора интер-

вала, кегль 14, в двух экземплярах, с дискетой просьба направлять до 1 мая 2009 г. по адресам: 191186 Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 26. Оргкомитет «Библиофил»; 194156 Санкт-Петербург а/я 8, В.А. Петрицкому.

Проведение конференции планируется в середине октября 2009 г. по адресу Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 26. Дом учёных РАН.

Новое о В.И. Невском

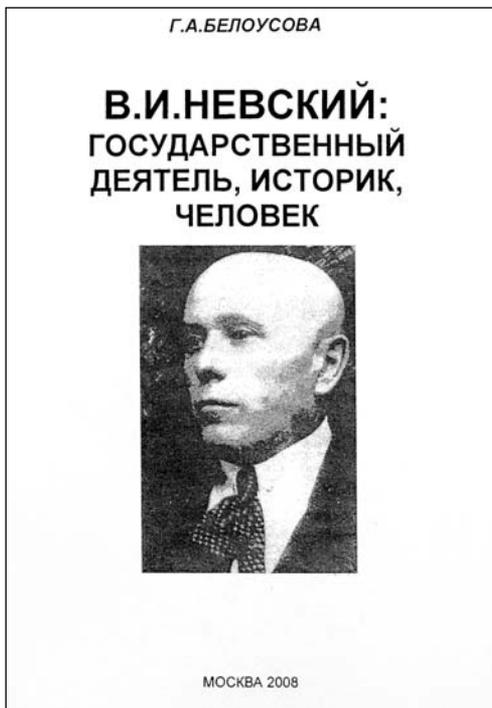
Белоусова Г.А. В.И. Невский: государственный деятель, историк, человек / Г.А. Белоусова. – М.: Изд-во МАДИ (ГТУ), 2008. – 122 с. – 100 экз.

Что мы знаем о Владимире Ивановиче Невском (1876–1937)? До недавнего времени ответ на этот вопрос был не слишком развёрнутым. Даже энциклопедия «Книга» (М., 1999) всего лишь повторяет статью И.Ф. Мартынова из своего предшественника – энциклопедического словаря «Книговедение» (М., 1981). Ссылка даётся только одна: на статью Л.В. Гапачко «Архив В.И. Невского», напечатанную в 29-м выпуске «Записок отдела рукописей Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина» в 1967 г., т. е. 40 лет назад, хотя можно было бы указать статью Е.В. Барышевой «Первый директор Ленинки», опубликованную в 1996 г. в журнале «Библиография» (№1. С. 94–100, 104–107).

При этом именно библиотечная карьера В.И. Невского, возглавлявшего главную библиотеку страны в 1925–1935 гг. и журнал Государственной центральной книжной палаты РСФСР «Библиоковедение и библиография» (1930), оказалась как бы в тени его государственной, партийной и научной деятельности как историка революционной борьбы.

Напомним некоторые вехи жизни Владимира Ивановича Невского. Советский государственный и партийный деятель, историк. В революционном движении с 1895 г. В 1897 г. – один из организаторов социал-демократического кружка в Ростове. В 1904 г. уехал в Женеву, где встречался с В.И. Лениным. В 1905 г. – делегат 1-й конференции РСДРП в Таммерфорсе. В 1906–1908 гг. – член Исполнительной комиссии Петербургского комитета РСДРП; делегат

IV (Объединительного) съезда РСДРП. В 1913 г. кооптирован кандидатом в члены ЦК РСДРП, участвовал в Поронинском совещании ЦК РСДРП (1913 г.). В 1917 г. – один из руководителей военной организации при Петербургском комитете и ЦК РСДРП(б), член редакций газет «Солдатская правда», «Солдат», «Деревенская беднота» и др., член Военно-революционного комитета. После Октябрьской революции – нарком путей сообщения. В 1919–1920 гг. – член Президиума и заместитель председателя ВЦИК, одновременно заведующий



отделом ЦК РКП(б) по работе в деревне. В 1921 г – ректор Коммунистического университета им. Я.М. Свердлова. С 1922 г. – заместитель заведующего Истпартом ЦК РКП(б). Делегат VIII, IX, XII съездов партии. Член ВЦИК и ЦИК СССР. С 5 февраля 1925 г. по 18 февраля 1935 г. – директор Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина. Автор многих работ по истории партии и революционного движения в России.

В.И. Невский стоял во главе Ассоциации научных библиотек, активно участвовал в деятельности Всесоюзной ассоциации сельскохозяйственной библиографии, в 1930-х гг. был главным редактором журнала «Библиотековедение и библиография» (1930, № 1/2), входил в редколлегию первых номеров «Советской библиографии» (1933. №1–3; 1934. №1,2) до ареста 19 февраля 1935 г.

В журналах «Библиография» (1929. №1, 4) и «Библиотековедение и биб-



лиогрaфия» (1930. №1/2), «Сборнике статей по библиогрaфии и работе научных библиотек» (М., 1933) В.И. Невский опубликовал шесть материалов: передовицу «Наши задачи» (о программе журнала «Библиотекoведение и библиогрaфия»), две статьи о разработке библиогрaфической классификации, рецензию на указатель «Социал-демократические листoвки, 1894–1917» (Т. 1. М.; Л., 1931), тезисы доклада об ассоциировании специальных библиотек.

На протяжении долгих лет заведующая Музеем истории Российской государственной библиотеки (РГБ) Людмила Михайловна Коваль собирала материалы, связанные с жизнью и деятельностью В.И. Невского. Благодаря её усилиям мы имеем статью о нём в «Библиотечной энциклопедии» (М., 2007. С. 715–716) с более полной пристатейной библиогрaфией, а также публикации в профессиональных периодических изданиях. Но даже там библиогрaфическая информация устарела, и в данном случае это оградный факт. Дело в том, что 24 мая 2006 г. в РГБ состоялась презентация новой книги Л.М. Коваль «В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны», вышедшей в 2006 г. в издательстве «Пашков дом». Личность В.И. Невского, действительно, заслуживает изучения – интересен не только его вклад в становление Ленинской библиотеки (именно при нём началось строительство главного здания РГБ, с его именем связан её нынешний – всероссийский, ранее всесоюзный – статус), но и в становление библиотечно-библиогрaфической периодики, и в развитие отечественной культуры в целом.

Два года спустя после издания книги Л.М. Коваль, но, к сожалению, почти незаметно для профессионального сообщества вышло новое исследование о В.И. Невском: канд. ист. наук, проф. Московского автомобиль-

но-дорожного института (Государственного технического университета) Г.А. Белоусова подготовила монографию, где впервые опубликована переписка В.И. Невского с родными, друзьями и учениками, некоторыми государственными и партийными деятелями той поры. Это хороший подарок для историка, а для нас, представителей библиотечно-библиогрaфической отрасли, особенно ценно признание В.И. Невского в письме В.М. Молотову в октябре 1928 г.: «...главное же я знаю библиотечное дело, сижу директором Ленинской библиотеки и могу Вас заверить товарищеским словом, что с моим уходом дело пострадает...» (С. 56).

Г.А. Белоусова занимается деятельностью В.И. Невского достаточно долго: первая публикация относится к 1980 г. в сборнике научных трудов Московского государственного историко-архивного института «Проблемы историогрaфии и источниковедения истории КПСС».

Думается, для читателей «Библиогрaфии» будут небезынтересны два письма В.И. Невского И.В. Сталину, помещённые в книгу. Одно – с просьбой посодействовать строительству Ленинской библиотеки, которая, по словам В.И. Невского, «вот уже 2 года стоит пугалом в центре Красной столицы» (С. 76). Второе – в защиту центра православной книжности – сносимого в Кремле Чудова монастыря. Честно признаемся, для нас его письмо было приятной неожиданностью: в расстрельные 1930-е гг. это было мужественным поступком.

Укажем и ещё на одну важную информацию: на уточнение даты рождения В.И. Невского: 3 (15) мая 1876 г. в Ростове-на-Дону, в семье богатого купца (С. 7, 9). Сам В.И. Невский указывал в анкетах другое число – 2 мая, что потом было зафиксировано во всех отечественных энциклопедиях: «Большой Советской энциклопедии»

(3-е изд.), «Книговедение», «Книга», «Библиотечной энциклопедии».

Тщательное изучение жизни и творчества В.И. Невского может преподнести ещё не один сюрприз. При подготовке данной рецензии случайно обнаружилось, что статья о нём есть в «Энциклопедии “Слово о полку Игореве”»! Как указывает Н.Ф. Дробленкова, В.И. Невский «в 1934 выступил как редактор издания [Слово о полку Игореве] в серии “Academia”, написал вступительную статью “Великий художественный памятник русского феодализма”...».

И наверняка нас ждут не менее увлекательные открытия!

В качестве недостатков, которые желательно исправить при возможном переиздании, можно назвать отсутствие сведений (хотя бы кратких) о судьбе членов семьи Владимира Ива-

новича после его кончины. Даты смерти его близких (за исключением сына) читателям ничего не говорят; у младшей дочери, Любови Владимировны, которая, судя по всему, единственная из детей Невского дожила до его реабилитации, отсутствует дата кончины¹. Хотелось бы, чтобы в книге было обстоятельное послесловие.

Некоторые материалы из этой книги публиковались на страницах журнала «Исторический архив» (как следует из примечаний к предисловию). К сожалению, это издание не часто попадает в руки историкам библиотечного дела. Очень хочется, чтобы у книги Г.А. Белоусовой была счастливая читательская судьба. Будем надеяться на наличие её в фондах крупнейших отечественных библиотек.

Д.Ж. Бакун

¹ Уже после выхода книги из печати Г.А. Белоусова установила даты жизни Л.В. Невской: 24 июня 1912 г. – 17 июня 1996 г. – Примеч. ред.

КУРЬЕР

■ Российская национальная библиотека проводит 20–22 октября 2009 г. научную конференцию по истории книжного дела в дореволюционной России XIX – начала XX в. – XVI Павленковские чтения.

На конференции предполагается осветить различные аспекты истории книжной культуры Российской империи: издательскую деятельность, книжную торговлю, историю цензуры, библиотек, читательской

аудитории, библиофильства, книжное дело в провинции.

На доклад предоставляется не более 15 минут, на сообщение – 10 минут.

Часть материалов будет опубликована в очередных сборниках научных трудов «Книжное дело в России в XIX – начале XX века».

Тему доклада необходимо сообщить до 1 июня 2009 г., резюме доклада (0,5 с.) прислать до 1 сентября 2009 г. по адресу:

191069, Санкт-Петербург, Садовая ул., 18. Отдел редкой книги, зав. сектором книговедения Н.Г. Патрушевой.

Справки по телефону: (812)718-86-65, e-mail: patrusheva@nlr.ru

Просьба указывать фамилию, имя, отчество, организацию, должность, учёную степень, почтовый адрес, телефон (код города), e-mail, даты прибытия и отъезда, необходимость бронирования места в гостинице.

Г.А. Белоусова
**Незаурядная, яркая
 и многогранная личность**

Владимир Иванович Невский (Кривобоков Феодосий Иванович, 1876–1937) – историк, публицист, архивист, библиограф, библиотековед, педагог, организатор науки, государственный и общественный деятель XX в. Его личность настолько незаурядна, ярка и многогранна, что до сих пор привлекает внимание исследователей*. Среди поклонников творчества В.И. Невского находится и автор публикуемого нами материала**.

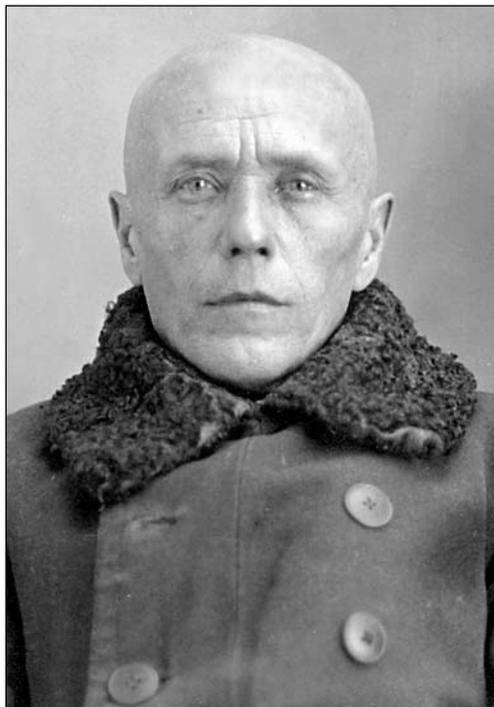
С творчеством Владимира Ивановича я познакомилась в 1977 г., в период подготовки кандидатской диссертации «Ленинская концепция истории возникновения большевизма в учебниках по истории партии (1917 – середина 30-х годов)». Объектом моего исследования были учебники по истории партии, написанные известными историками Н.Н. Батуриным, А.С. Бубновым, В.Г. Кнориным, Н.Н. Попо-



вым, К.И. Шелавиным, Е.М. Ярославским, в том числе и В.И. Невским. Уже тогда я обнаружила, что работы Владимира Ивановича выделяются среди других новизной, глубиной, насыщенностью, неизвестными документальными материалами. Заинтересовавшись жизнью и деятельностью В.И. Невского, я в 2001 г. задумала написать монографию о нём. Начался сбор материалов в Российском государ-

* Чесноков В.И. В.И. Невский как историк русского революционного движения // История и историки. Историография истории СССР. М., 1965; Васильев А.И. Владимир Иванович Невский : (к 90-летию со дня рождения) // Вопр. истории. 1966. №5; Гапочко Л.В. Архив В.И. Невского // Зап. отд. рукописей / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. М., 1967. Вып. 29; Барышева Е.В. Первый директор Ленинки // Библиография. 1996. №1. С. 94–100, 104–107; Зеленев М.В. Невский Владимир Иванович // Историки России. Биографии. М., 2001; Коваль Л.М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. М., 2006. 246, [1] с.

** См. её работы: Белоусова Г.А. Первые учебники по истории партии – важные историографические факты (1917 – начало 30-х годов) // Проблемы историографии и источниковедения истории КПСС : сб. науч. тр. МГИАИ. М., 1980; Она же. В.И. Невский в Истпарте (хроникальные заметки) // Гражданин, солдат, ученый: Воспоминания и исследования: Памяти Александра Израилевича Зевелёва. М. 2007; Она же. В.И. Невский: государственный деятель, историк, человек / МАДИ (ГТУ). М., 2008 и др.



В.И. Невский в тюрьме. Начало 1937 г.

ственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ). Здесь были основательно изучены архивные документы, связанные с государственной деятельностью В.И. Невского в должности заведующего отделом ЦК РКП(б) по работе в деревне (25 июля 1919 г. — 31 декабря 1920 г.) (Ф. 17) и члена Комиссии по истории Октябрьской революции и РКП(б) (Истпарт) (1920 — лето 1924 г.) (Ф. 70).

В июле 2001 г. в РГАСПИ состоялось моё знакомство с исследователем творчества В.И. Невского Михаилом Владимировичем Зеленовым. В 2000 г. в Нижнем Новгороде вышла в свет его книга «Аппарат ЦК РКП(б) — ВКП(б), цензура и историческая наука в 1920-е годы», где целый раздел посвящён В.И. Невскому. Автор показал сложную обстановку 1920-х гг., окружавшую историков, в том числе В.И. Невского, которому постоянно

ставили препоны на пути издания научных работ.

М.В. Зеленов рассказал о своих встречах и беседах с младшей дочерью Невского Любовью Владимировной (1912—1996) и о своей переписке с немецким профессором Н. Штейнбергером, который знал В.И. Невского. В 1989 г. в журнале «Вопросы истории» (№9. С. 175—176) было опубликовано письмо Натана Штейнбергера. Он рассказал, что познакомился с В.И. Невским 1 мая 1937 г. в Бутырской тюрьме, где они сидели в одной камере. Невский поразил его своим интеллектом и глубокими познаниями в области истории. Н. Штейнбергер призвал российских историков воздать должное В.И. Невскому как учёному.

В 2006 г. я стала изучать архивные материалы личного фонда В.И. Невского (Ф. 384), хранящиеся в Научно-исследовательском отделе рукописей (НИОР) РГБ. Особенно сильное впечатление произвели на меня письма Владимира Ивановича из Суздальского политизолятора старшей дочери Марии Владимировне (1904—1941). Они проникнуты любовью, нежностью, заботой о жене, дочерях, внуке. Владимира Ивановича интересует их состояние здоровья, настроение.

Однажды в библиотеке на выставочном стенде я увидела книгу Людмилы Михайловны Коваль «В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны» (М., 2006). Сразу же возникло огромное желание не только приобрести книгу, но и познакомиться с автором.

И вот состоялась встреча с Людмилой Михайловной, рассказавшей мне о своём знакомстве с Любовью Владимировной, воспоминания которой о родителях, сёстрах, брате удачно вплетены в ткань книги Л.М. Коваль, что даёт возможность читателю зримо представить атмосферу большой семьи Невских.

Любовь Владимировна много сделала для сохранения памяти об отце. Она постоянно следила за публикациями о нём, вела переписку с их авторами (например, с В.И. Злобиным, Н.Н. Масловым). Её приглашали на конференцию в Институт истории Академии наук, где делал доклад В.И. Чесноков, один из первых исследователей творчества В.И. Невского; выступала на заседании учёного совета Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина, посвящённом 90-летию со дня рождения В.И. Невского в 1966 г., переписывалась с учениками школы №43 г. Ростова-на-Дону, которая носила имя В.И. Невского, благодаря её настойчивости прозвучала передача о Владимире Ивановиче по радио.

В 2007 г. в журнале «Исторический архив» (№2) я опубликовала письма В.И. Невского жене Любове Васильевне (1876–1968), старшей дочери Марии, видным государственным и политическим деятелям, что вызвало немало откликов.

В №1 за 2008 г. мы совместно с А.А. Чернобаевым продолжили публикацию писем В.И. Невского из Суздальского политизолятора Марии, а в соавторстве с Л.М. Коваль поместили в этом же номере фотолетопись «Мастера русской историографии: Владимир Иванович Невский (1876–1937)».

В сентябре 2008 г. в типографии МАДИ вышла в свет моя книга «В.И. Невский: государственный деятель, историк, человек»***, в которой рассмотрена деятельность Владимира Ивановича на посту заведующего отделом ЦК РКП(б) по работе в деревне, в Истпарте, в должности директора Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина, и впервые опубликована переписка В.И. Невского с известными государственными деятелями, историками, родными.

*** Рец. на эту книгу см. в настоящем номере на с. 10–13.



Любовь Васильевна Невская. 1923 г.

С радостью сообщая, что наконец начали переиздавать труды В.И. Невского. В конце 2008 г. напечатан его учебник «История РКП(б): краткий очерк» (Л. : Прибой, 1926) в Милане в переводе на итальянский язык (Storia del Partito bolscevico dalle origini al 1917. Milano: Pantarel, 2008. 554 p.). В Санкт-Петербурге эту книгу выпустила Автономная некоммерческая организация «Центр международных исследований “Новый Прометей”» (747с.) на русском языке (презентация состоялась 22 февраля 2009 г.).

Надеюсь, читателям «Библиографии» будет интересно познакомиться с воспоминаниями Марины Викторовны Классен-Неклюдовой – подруги Любви Владимировны – о судьбе членов семьи В.И. Невского после его ареста. Её отец, Классен Виктор Эмильевич, профессор МГУ, часто бывал у Невских, опекал их дочерей (НИОР РГБ. Ф. 384 (В.И. Невский). К. 24. Ед. хр. 77. Л. 33).

Нарком В.И. Невский и судьба его семьи

О трагической судьбе передового деятеля партии большевиков Владимира Ивановича Невского рассказывала мне его младшая дочь Любовь Владимировна Невская.

«В Москве мы жили с 1918 года по июль 1937 года (февраль 22 1935 г. — дата ареста отца)¹ в особняке по Токмаков[у] переулку. Особняк принадлежал купцу Струкову. Там жила его многочисленная семья: 6 дочерей² и 3 сына. В предоставленной отцу квартире было 10 комнат. Наша мать Любовь Васильевна Невская (старый член партии большевиков)³, однако, опротестовала выселение семьи хозяев дома, настояв на оставлении Струковым половины комнат. О семье Струковых у меня сохранились самые хорошие воспоминания. Все старушки были очень религиозными, а один из племянников известный полиглот и, кроме того, прекрасный пианист. Этот Струков⁴ позднее стал преподавателем иностранных языков В.М. Молотову⁵ и был, в конце концов, арестован и сослан^х).

Наш отец, Феодосий Иванович Кривобоков (псевдоним Владимир Иванович Невский, кличка Спица), был уроженцем города Ростова-на-Дону. Он вступил в партию большевиков в 1890 г.⁷ Учился он последовательно в трёх университетах: Петербургском, Московском, Харьковском на физико-математическом факультете. Учение прерывалось арестами. Даже венчание родителей происходило в московской тюрьме — в Таганском замке. Свидетелями были тюремные надзиратели.

^х Через много лет я встретила его, как всегда элегантно одетого, на концерте в консерватории. «Любочка Невская, — вскричал он, обнимая меня, — мне повезло, я выжил»⁶.



Дети, жившие в доме Невских. Стоят (слева направо): Таня Невская, Катя Смирнова, Фрося Невская, Лена Афанасьева, Мотя Невская. Сидят (слева направо): Люба Невская, Лиза Думченко, Слава Невский, Маша Невская. 1929 г.



Дети Невских (справа налево): Мстислав, Татьяна, Мария, Любовь, а также приёмные дочери Ефросинья и Матрёна

Наша мать, Любовь Васильевна, родилась в тюрьме города Нежина, где за революционную деятельность была заключена её мать (М.Е. Филиппова). Она считалась незаконнорожденной, т. к. её родители были народовольцы и не стали оформлять свой брак на основании своих убеждений. Чтобы получить право на поступление в гимназию, Любовь Васильевну удочерила хорошая знакомая её родителей – Сафонова – и она получила двойную фамилию Филиппова-Сафонова.

Перед началом революции наш отец (В.И. Невский) был в очередной ссылке на Урале и вёл революционную работу среди железнодорожных служащих. После Февральской революции отец сразу переехал в Петербург. В Петербурге, вместе с Н. Подвойским⁸ и др[угими] они создали военную организацию (Военно-революционный комитет ЦК)⁹, которая руководила там октябрьским переворотом. Боевые точки между членами комитета были разделены: Зимний дворец брал Подвойский, а Московский вокзал брал Невский.

Владимир Иванович Невский на протяжении своей последующей жизни занимал ряд ключевых правительственных постов. В первые послеоктябрьские дни – в Наркомате по военным и морским делам. Затем был выбран наркомом путей сообщения (1917–1919 гг.). В 1919–1929 гг. член Президиума и заместитель председателя ВЦИК, одновременно заведующий Отделом ЦК РКП(б) по работе в деревне, а также в комиссиях Совета труда и обороны и в Реввоенсовете республики. В 1921 г. стал ректором Коммунистического университета им. Я.М. Свердлова в Москве¹⁰. В 1922 г. – заместитель заведующего Истпарта ЦК КП(б)¹¹. В конце 1924 года – стал директором библиотеки им. В.И. Ленина (1925–1935 гг.). Делегат VIII, XI, XII съездов партии. Член ЦИК СССР.

Владимир Иванович Невский обладал огромным библиографическим наследством. В списке его работ содержится 561 печатная работа: статьи в газетах и журналах (начиная с 1906 г.), тексты речей и докладов, отдельные издания, публикации документальных материалов, статьи в энциклопедиях, стихи.

В 1923 г. вышла первая часть (его) труда «Очерки по истории Российской Коммунистической партии (большевиков)», «одна из первых советских монографий по истории РКП(б), основанных на глубоком изучении ленинского теоретического наследия» (см.] литературу [номер] 3).

В 1925 г. был опубликован первый том «Истории партии»^{х)}12. Кроме того, перу В.И. Невского принадлежат написанные в виде небольших повествований воспоминания, объединённые в двух сборниках, «Революционные были» (1928 г., изд[ательство] «Прибой») и «Красная шкатулка» (1929 г., изд[ательство] «Прибой»). В этих рассказах ярко отражена сложная жизнь профессиональных революционеров в царской России.

В годы ожесточённой реакции после революции 1905 г. В.И. Невским в тюрьме была написана поэма «Голоса мёртвых и живых», посвященная другу и товарищу по одиночке Н.И. Подвойскому, опубликованная в виде брошюры «Поэма рабочих предместий» («Солдатская и крестьянская библиотека», №6). У Любов[и] Владимировны сохранились некоторые не публиковавшиеся стихи отца, которые он написал своим дочерям, тем самым передавая им своё жизненное кредо:

1. На парусах надежды яркой
Твоя ладья пусть мчится вдаль
И с бурей [в] схватке жаркой
Ты победишь печаль.
Пусть лучше, погибая,
Ты скажешь: я жила,
И робких ободряя,
Я к битве всех звала.
Где буря — там движенье.
Где тишь — там и застой.
Вперед же, прочь сомненье.
Вперед, кораблик твой...
В[ладимир] Н[евский].

2. Если в жизни много горя
Ты увидишь, будь добра
И, с судьбой своею споря,
Шествуй тропочкой добра.
Лучше сердце запыляет
На костре героических дел,
Если это сердце знает
Всех обиженных удел.
Будь же ясною зарницей
Для страдающих людей,
Птицей, вестницей, певицей
Воли, рвушей связь цепей.
В[ладимир] Н[евский].

^{х)} Изд[ательство] «Прибой».

У Невских был сын и три дочери, кроме того, они удочерили во время голода на Поволжье двух девочек-сирот: чувашку и мордовку – Мотю и Фросю. Девочкам дали среднее образование, дальше учиться они не захотели.

Сын Невских Мстислав (1902–1930) окончил Институт им. Баумана и уехал по направлению в г. Черчик на строительство гидростанции и скоро умер там от брюшного тифа. Дочь Мария (1905–1941)¹³ окончила Московский энергетический институт по специальности слабые токи. Вышла замуж. Работала в лаборатории завода им. Орджоникидзе. После ареста отца была сослана в г. Киров. В г. Кирове она работала несколько лет на радиотехническом заводе, жила в комнате с туберкулёзной больной, простудилась, попав по пути на работу в сильный ливень и заболела туберкулёзом. Благодаря заботам Марии Эмильевны^{x)} Бурденко – жены хирурга, академика АМН СССР Н.Н. Бурденко¹⁴, ей удалось лечиться в московских больницах. В первые дни войны, однако, её срочно выписали в тяжёлом состоянии из туберкулёзной больницы, превращенной в госпиталь. Помощница семьи Невских и их большой друг – тётя Липа¹⁵ с огромным трудом, в атмосфере военной неразберихи, перевезла Мусю Невскую в г. Александров, где в это время уже жили уцелевшие члены этой семьи (жена Невского и его младшая дочь Люба и малолетние внуки)¹⁶. Мария Владимировна Невская скончалась в 1941 г. от тяжёлой формы легочного туберкулёза в г. Александрове, живя в тесном контакте с малолетними детьми Любы и Тани Невских – Ниной Нозадзе и Мстиславом Винецким. Дети, к счастью, избежали заразы.

Вторая дочь Татьяна (1909–1937)¹⁷ окончила Московский университет, исторический факультет и работала в архиве, занимаясь историей допетровских времён. Вышла замуж за грузина-историка¹⁸, который был выслан из Гори (восхитительно в Москву)^{xx)}.

Таня была очень религиозная, т. к. с детства находилась под влиянием старушек Струковых, бывших владельцев особняка по Токмакову переулку. Умерла от туберкулёза. После неё осталась дочь трёх лет. Её отец – П.И. Нозадзе был осуждён за неуплату алиментов трём женщинам.

Младшая дочь Любовь Владимировна (1912 г. [рождения]) после окончания школы поступила на курсы по подготовке в вуз, при обществе политкаторжан. Вся группа слушателей курса была досрочно направлена в обязательном порядке в Горную академию в набор парт- и профтысячников (май 1930 г.). Люба окончила факультет цветных металлов и золота и была направлена на завод редких элементов (Комбинат твёрдых сплавов). В 1937 г. была выслана с матерью и сыном 5 лет в Красноярский край Даурский район. Семья была выслана через 2 года после ареста главы семьи – Владимира Ивановича Невского.

Невский В.И. НКВД был осуждён на 10 лет заключения в политизоляторе в гор[оде] Суздале (бывшем Спасо-Е[в]фим[ие]вском монастыре).

Каждому члену семьи полагалось свидание с заключённым определённое число часов в году. Дочерьми было принято решение отдать свои часы свидания матери. В конце 1936 г. В.И. Невский был переведён в Москву во внутреннюю тюрьму НКВД на новое следствие. Следователь, который вёл новое дело В[ладимира] И[вановича], два раза вызывал к себе его жену – Любовь Васильевну Невскую. Следователь говорил Любов[и] Васильевне, что никогда не встречал до этого такого стойкого и благородного человека, как В.И. Невский. Владимир Иванович Невский умер в 1939 г.²⁰

x) См. Советская Россия, 1984, 17 октября, №240.

xx) За то, что его братья были крупные грузинские меньшевики. Они были в Гори соседями семьи Джугашвили¹⁹.

В ссылке Л[юбовь] В[асильевна] с младшей дочерью и внуком жили 2 года в деревне Усть-Дербино. Люба работала в Леспромхозе счетоводом три месяца, а затем было распоряжение предоставлять работу только на лесосеке. Мать уговорила Любу остаться с ней в деревне. Существовать приходилось продажей личных вещей, но в основном семья выжила благодаря уважению и любви жителей деревни к Любов[и] Васильевне. К ней часто приходили за советом по разным вопросам не только женщины, но и мужчины и старались облегчить жизнь этой семьи.

В 1938 г. удалось отправить сына Любы в гор[од] Киров к старшей сестре Марии, которая была выслана туда в 1937 г. из Москвы. В 1939 году жена Невского с дочерью Любой получила разрешение переехать в г. Киров, а в начале 1941 г. в г. Александров. В Александрове Люба работала на фабрике «Изкождеталь» диспетчером в цехе.

После войны, когда было разрешено высланным в 1937 году выбирать по собственному желанию место жительства, в отделе кадров МЭП²¹, куда обратилась Люба, ей дали направление в гор[од] Фрязино (Московская область), где были предприятия МЭП. Во Фрязино она проработала 25 лет по своей прямой специальности – порошковой металлургии.

Во время войны она работала по приёму ленинградских эшелонов, сдавала кровь (26 раз) в Александрове, и поддерживая этим питание детей.

[Р. С.] После реабилитации В.И. Невского Люба по распоряжению Л.И. Брежнева²² получила квартиру в Москве».

Литература

1. Пропагандисты ленинской школы. М., изд[ательство] политической литературы. 1979.
2. Записки отдела рукописей. Книга. 1967.
3. Революционер, нарком, историк. Блокнот агитатора, № 13, май, 1976.

М. Классен-Неклюдова

28 марта 1986 г.

НИОР РГБ. Ф. 384 (В.И. Невский). К. 25. Ед. хр. 28. Л. 10–16. Машинописная копия.

Примечания

¹ В воспоминаниях Любови Владимировны Невской, хранящихся в фонде Музея истории Библиотеки (РГБ), приведена дата ареста: «в ночь с 19 на 20 февраля 1935 г.».

См. также: Невская Л.В. Двенадцатый арест // Совет. культура. 1988. 14 мая.

² В доме жили три сестры Струковы: Александра Николаевна – самая старшая, преклонного возраста, Юлия Николаевна вела всё хозяйство, Любовь Николаевна – самая младшая, учительница музыки, и дети умершего брата Дмитрия Николаевича – дочь Нина Дмитриевна и сын Николай Дмитриевич. Четвёртая сестра, Надежда Николаевна, жила у второй жены Дмитрия Николаевича и ухаживала за его

малолетним сыном Александром. Пятая сестра, Софья Николаевна, круглый год жила на своей даче в Пушкино под Москвой. Шестая сестра, Вера Николаевна, умерла до 1917 года (НИОР РГБ. Ф. 384 (В.И. Невский). К. 25. Ед. хр. 28. Л. 20–21).

³ В комментариях к воспоминаниям Любовь Владимировна уточняла: «После переезда в Москву, мама [Любовь Васильевна] уже не была членом партии. Она много болела, а кем-то из деятелей тех времён, публично или в печати, было сказано, что “больные и убогие не могут дать реальную пользу партии, будут являться балластом и лучше, если они сами выйдут из рядов партии”, мама так и поступила»

(НИОР РГБ. Ф. 384 (В.И. Невский). К. 25. Ед. хр. 28. Л. 21).

⁴ Струков Николай Дмитриевич, сын Дмитрия Николаевича Струкова, внук внука Струкова.

⁵ Молотов (настоящая фамилия Скрябин) Вячеслав Михайлович (1890–1986), член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б) – КПСС в 1926–1957 гг., в 1930–1941 гг. – председатель Совета народных комиссаров и Совета труда и обороны СССР (до 1937 г.).

⁶ Любовь Владимировна Невская так описала эту встречу: «Встретила я Николая Дмитриевича на выставке французской живописи в Музее изящных искусств. Одет он был элегантно и, как всегда, был с дамой. Я бросилась к нему – “Николай Дмитриевич, это Вы, – как я рада Вас видеть!” Он обрадовался, мы поцеловались. Дама торопила его, и он только успел сказать: “Мне очень повезло в жизни...” – В чём же? – вскрикнула я, он ответил: “Я выжил” (НИОР РГБ. Ф. 384 (В.И. Невский). К. 25. Ед. хр. 28. Л. 21–22).

⁷ Сам Невский в анкете «Личный листок научного работника 2-го МГУ» 5 апреля 1926 г. писал: «В партии с 1897 г., когда был основателем Донского комитета РСДРП»; в анкете арестованного (1935 г.) в графе социальное положение а) до революции писал: «с 1897 года социал-демократ, революционер, большевик» (НИОР РГБ. Ф. 384 (В.И. Невский). К. 8. Ед. хр. 36. Л. 7; К. 27. Ед. хр. 26).

⁸ Подвойский Николай Ильич (1880–1948), государственный деятель. В 1917 г. возглавлял Военную организацию при Петербургском комитете РСДРП(б). С 1918 г. – нарком по военным и морским делам УССР, председатель Всероссийской коллегии по формированию Красной Армии. Друг В.И. Невского.

⁹ Военная организация при ПК РСДРП(б) была образована 31 марта 1917 г. и играла роль общероссийского центра. С 15 мая она перешла под непосредственное руководство ЦК РСДРП(б). Крупными работниками этой организации являлись Н.И. Подвойский, В.И. Невский, В.А. Антонов-Овсеенко, П.Е. Дыбенко, М.С. Кедров и др.

¹⁰ В.И. Невский был назначен ректором Коммунистического университета им. Я.М. Свердлова в июле 1919 г.

¹¹ С сентября 1920 г. В.И. Невский вошёл в состав Комиссии по истории Октябрьской революции и РКП(б), или Истпарта (как она стала называться в дальнейшем). Работал в Истпарте до середины 1924 г. См.: Белоусова Г.А. В.И. Невский: государственный деятель, историк, человек. М. 2008. С. 22, 35.

¹² Точное название книги: Невский В. Очерки по истории Российской Коммунистической партии. Т. 1. 2-е изд. Л., 1925.

¹³ Согласно выписке из метрической книги, Мария Владимировна родилась 24 ноября 1904 г.

¹⁴ Бурденко Николай Нилович (1876–1946) – учёный-хирург. Академик АМН СССР.

¹⁵ Имеется в виду Кулова Олимпиада Васильевна (1874–1943), член семьи Невских. Она пришла в дом Невских в 1921 г., когда Любовь Васильевна Невская тяжело заболела и находилась длительное время в больнице. После возвращения Любви Васильевны домой Олимпиада Васильевна осталась жить у Невских. Дети звали её «тётя Липа» или «баба Липа» (НИОР РГБ. Ф. 384 (В.И. Невский). К. 24. Ед. хр. 78. Л. 30–31).

¹⁶ Имеются в виду Винецкий Мстислав Николаевич – сын Любви Владимировны и Нина Нозадзе – дочь Татьяны Владимировны.

¹⁷ Дата рождения Татьяны Владимировны Невской 5 января 1906 г.

¹⁸ Имеется в виду Нозадзе Павел Иванович.

¹⁹ Имеются в виду родители И.В. Сталина (Джугашвили).

²⁰ Дата смерти В.И. Невского во всех изданных статьях, энциклопедиях, официальных документах о смерти 25 мая 1937 г.

²¹ МЭП – Министерство электронной промышленности.

²² Брежнев Леонид Ильич (1906–1982) – член ЦК КПСС с 1952 г.; член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1957–1982 гг. В 1960–1964 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. С октября 1964 г. первый секретарь ЦК КПСС, с 1966 г. Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Публикация и примечания
Г.А. Белоусовой

Л.М. Коваль

Его имя останется в исторической памяти

В 2006 г. издательство «Пашков дом» выпустило в свет книгу Л.М. Коваль «В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны» (246, [1] с. : ил.).

И хотя тираж был небольшой, всего 300 экземпляров, книгу заметили. В журналах, научных сборниках, в интернете опубликованы рецензии, отзывы, на неё в своих трудах ссылаются исследователи (Г.А. Белоусова, А.В. Соколов, Ю.Н. Столяров). Профессор Г. Кратц из Университета г. Мюнстера (Германия) запросил по электронной почте саму книгу, а позже просил автора ответить на ряд вопросов, связанных с личностью и деятельностью В.И. Невского. В журнале «Исторический архив» (2008. №1) опубликована фотолетопись «Мастера русской историографии: Владимир Иванович Невский (1876–1937)» с использованием материалов книги «В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны». И в других номерах этого журнала приведены материалы из книги. И хотя со дня издания книги прошло немного времени, оно показало, что книгу ждали давно, и теперь она начала собственную жизнь.

Не так давно мне позвонил внук В.И. Невского Мстислав Николаевич Винецкий, который узнал из моей книги «В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны» (М., 2006) много нового о своём великом деде. После ареста Владимира Ивановича он вместе с бабушкой и мамой (супругой и дочерью В.И. Невского) оказался в ссылке. Вернувшись после реабилитации в Москву, получил образование, трудился в одном из академических



институтов. Сейчас на пенсии.

Исследования, посвящённые Владимиру Ивановичу Невскому, продолжаются. А для меня важно продолжать работу в намеченном направлении. Благо, материалов, в том числе и в фондах Российской государственной библиотеки, достаточно. Введе-

ние их в научный оборот — одна из важных задач. Обратимся к некоторым из них.

Учёный-историк, профессор, организатор науки, профессиональный революционер, государственный деятель

В.И. Невский десять лет, в 1925–1935 гг., до своего последнего, двенадцатого, ареста был директором Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина. Его вклад в историю и развитие главной библиотеки страны велик. Не было ни одного направления работы библиотеки, где бы не видна была направляющая воля Владимира Ивановича. Фонд библиотеки при Невском достиг 5 млн единиц. Много сделал он для сохранности, сбережения рукописных и книжных фондов, художественных, архитектурных ценностей.

28 мая 1927 г. под председательством В.И. Невского прошло совещание по вопросу о хранении в научных и музейных учреждениях некоторых категорий материалов, на передаче которых союзным республикам настаивал Центроархив. В его работе участвовали С.Ф. Платонов и А.И. Андреев (Академия наук СССР), Ю.В. Готье (Академия истории материальной культуры), В.И. Невский

(Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина), В.В. Богданов (Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии), Н.М. Дружинин (Музей революции СССР) и др. Совещание постановило: поддержать предложение В.И. Невского о том, что научные собрания учёных учреждений Союза ССР, систематизированные, научно описанные и вошедшие в учёный оборот, остаются неразрушимыми в своем объёме. Следовательно, такие учреждения, как Академия наук СССР, Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, Музей революции должны быть исключены из списка¹.

Прошло три года, и 29 мая 1930 г. В.И. Невский написал в Центроархив письмо, ярко характеризующее его бережное отношение к отечественному культурному наследию. Отпечатанное на машинке и подписанное Владимиром Ивановичем (автограф) письмо хранится в Архиве РГБ. Публикуем его впервые.

В ЦЕНТРОАРХИВ.

Согласно Вашего отношения за №Ц73-1 сообщаю, что архивные материалы, подлежащие сдаче в органы Центрального архивного управления РСФСР, единично относятся к XVIII и XX столетиям, а в большинстве к XIX. Общий вес их приблизительно доходит до 15 килогр[амов].

Что касается акта от 9–11 декабря 1929 года, то по пункту б статьи 2-й п. II-го о наличии в рукописном отделе фондов и отдельных материалов не литературного характера необходимо внести значительные ограничения. Я согласен с заключительной квалификацией комиссии, что в составе отдела имеются “отдельные делопроизводственные бумаги” не литературного характера, и я не буду возражать против выключения их из состава отдела рукописей. Но признать полностью все материалы, указанные комиссией в пункте “б”, не литературными я не могу. Из редакции “Русского слова” и “Мусагета” поступили в отдел оригиналы и гранки литературных произведений и переписка редакции с писателями “из архива Шаховских”, переписка декабриста Муравьева и сопровождавших его в Сибирь сестер Шаховских, из Оптиной пустыни переписка с писателями и славянофилами и материалы по литературному движению Паисия Величковского и т. д. Все такие и подобные материалы без колебаний включаются мною в состав отдела рукописей вверенной мне Библиотеки, и, пока не последовало прямого запрещения мне приобретать и хранить литературные и

¹ Арх. РГБ. Оп. 14 (1927). Д. 3. Л. 89–90.

научные материалы, отдел рукописей не может отказаться от своего законного развития и пополнения.

Директор Библиотеки: Невский [подпись]»².

Владимир Иванович Невский считал, что «развитие всей науки предполагает как раз не уничтожение, а сохранение памятников старины»³. Одну из причин его ареста видели в том, что он не дал на продажу библиотечные ценности. Историк Р.А. Медведев писал: Владимир Иванович Невский «считался крупным идеологическим работником партии и при этом сохранял определенную самостоятельность. По свидетельству М.А. Солнцевой, Невского арестовали после того, как он запретил изъять из фондов Библиотеки значительную часть неудобной политической литературы и не подчинился даже тогда, когда работники НКВД предъявили ему письменное распоряжение Сталина. «Я не сторож, — заявил Невский. — Партия поручила мне хранить все это»⁴.

К концу 1920-х гг. выросли размеры книжных продаж. С 1924 по 1937 г.

антикварно-книжный отдел «Международной книги» выпустил 78 тематических каталогов с аннотациями на английском и французском языках. Отдел редких книг Библиотеки конгресса США в 1920-е гг. почти на 80% состоял из книг, купленных в России. Варвары, которым не было дорого национальное достояние, подбирались уже к рукописным книгам. В.И. Невский пишет встревоженное письмо по этому поводу нарком просвещения А.В. Луначарскому.

Да, существовала в конце 1920-х гг. Комиссия по контролю за вывозом книг и изданий из СССР за границу. От членов этой Комиссии в значительной мере зависело, что будет продано, а что останется в стране. Вот неопубликованное письмо Владимира Ивановича Невского от 5 апреля 1929 г.

В ГЛАВНАУКУ.

Вследствие запроса от 19 марта с. г. за №50/406 Публичная библиотека Союза ССР имени В.И. Ленина уведомляет Главнауку, что экспертами при Комиссии по контролю за вывозом книг и изданий из СССР за границу назначаются гг. КИСЕЛЕВ Николай Петрович и ПЕТРОВСКИЙ Алексей Сергеевич с тем, чтобы они являлись официальными представителями Ленинской библиотеки в названной Комиссии.

Директор Библиотеки: Невский [автограф]

Секретарь: Креницын [автограф]»⁵.

Николай Петрович Киселёв (1884–1965), книговед, палеограф, библиотечный, музейный деятель,

трудился в Румянцевском музее, Ленинской библиотеке в 1910–1941 гг.⁶. Он происходил из потомственных дворян, окончил 5-ю гимназию с золотой медалью, историко-филологический факультет Московского университета, слушал лекции по римской филологии в Гейдельбергском университете. Пришёл в Румянцевский

² Архив РГБ. Оп. 14. Д. 21. Л. 22. «Отдельные делопроизводственные бумаги», о которых пишет В.И. Невский, были переданы из фонда отдела рукописей в канцелярию библиотеки, а с созданием архива библиотеки вошли в состав фонда архива.

³ Цит. по: Попов М. Герой Октября — ученый, патриот. Рукопись // Арх. РГБ. Оп. 51. Д. 148 а. Л. 1.

⁴ Медведев Р.А. О Сталине и сталинизме / Рой Медведев. М., 1990. С. 312.

⁵ Архив РГБ. Оп. 14. (1928/1929). Д. 1. Л. 217.

⁶ О нём см.: Хомякова И.Г. Незаменимый специалист и знаток библиотечного дела // Библиография. 2008. №3. С.70–78.

**Н.П. Киселёв**

музей сначала в качестве вольноотрудающегося, т. е. без оплаты, с 1912 г. — в штате. Трудился в отделе рукописей, с 1930 г. стал заведующим созданного им Музея книги. Был секретарем издательства «Мусагет», действительным членом Русского библиографического общества, заведующим библиотекой Государственной центральной книжной палаты. Николай Петрович был признанным специалистом в области мистики и тайных наук, истории масонства. В 1938 г. он был аттестован в звании профессора по книговедению. До 25 июня 1941 г. заведовал общим отделом, отделом «Выставка книжного искусства», был учёным консультантом, главным библиотекарем отдела редких книг. С 21 января 1942 г. по 30 апреля 1957 г. был репрессирован. После реабилитации заведовал библиотекой Всесоюзной книжной палаты, работал научным консультантом отдела редких книг Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина.

**А.С. Петровский**

Алексей Сергеевич Петровский (1881–1959), литературовед, редактор, переводчик, библиотековед, библиотечный работник, библиограф, трудился в Румянцевском музее, Ленинке в 1907–1931, 1943–1955 гг. Происходил из дворян, был сыном профессора-филолога Московского университета. Окончил естественное отделение физико-математического факультета того же университета. В.Я. Брюсов писал в своём дневнике о Петровском как о самом умном студенте Московского университета. Учился А.С. Петровский и в Московской духовной академии. Как и Н.П. Киселев, поначалу Алексей Сергеевич трудился в Румянцевском музее безвозмездно сверхштатным чиновником при библиотеке Румянцевского музея, потом регистратором библиотеки. С марта 1910 до марта 1911 г. не работал ввиду несогласия с директором Румянцевского музея И.В. Цветаевым. С марта 1911 г. до 1931 г. трудился на разных ответственных участках работы в Ру-

мянцевском музее, Ленинской библиотеке: заведующим читальным залом, отделом каталога, комплектования, научным отделом педагогики, психологии, философии, истории религии. После 1917 г. неоднократно с мандатом Румянцевского музея участвовал в осмотре, отборе, вывозе книжных собраний, брошенных их владельцами, из Государственного книжного фонда. А.С. Петровский изучал постановку библиотечного дела в Германии и Франции. Хорошо знал и любил русскую поэзию, был другом А. Белого, встречался с А.А. Блоком, был действительным членом Русского библиографического общества, одним из редакторов академического издания сочинений Л.Н. Толстого. В 1924 г. А.С. Петровский был арестован ОГПУ. После ходатайства 124 сотрудников библиотеки в ОГПУ с просьбой о скорейшем рассмотрении дела Петровского, так как он «один из немногих исключительных спецов по библиотечному делу, и отсутствие его работы сказывается весьма заметно», Алексей Сергеевич был освобождён и продолжал трудиться в библиотеке до 1931 г. И снова арест (ст. 58, п. 10 и 11 УК). Вернулся в Москву в 1933 г. С 1943 до апреля 1955 г. снова работал в Ленинской библиотеке. В 1944 г. был экспертом Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков, направлялся в Таллин для установления ущерба, нанесённого нацистами культурным ценностям. Всю жизнь занимался редактированием и переводами. Неудивительно: он прекрасно знал французский, немецкий, английский, итальянский языки.

Владимир Иванович Невский доверял и Н.П. Киселеву, и А.С. Петровскому. Это были высокого уровня профессионалы, преданные книге, своему делу, принципиальные, ответственные люди. Он знал, что они сделают всё зависящее от них, чтобы не дать вывезти за рубеж то, что является национальным достоянием.

В.И. Невского как деятеля культуры, государственного деятеля, гражданина не могли не волновать судьбы отечественной культуры. И он, несмотря на реальную опасность преследований, делал всё, что мог.

В 1928 г. в соответствии с указаниями Наркомторга директора ленинградских музеев составили списки наиболее ценных экспонатов, подлежащих продаже и вывозу за рубеж. Сопrotивляться было бесполезно, но не все сотрудники музеев безоговорочно соглашались с предписанием. Супруга академика С.Ф. Ольденбурга вспоминала, как в этих условиях «оргии распродажи» Сергей Федорович направился в Москву, и тогда же ему позвонил Владимир Иванович Невский, «который попросил Сергея и [Н.Я.] Марра повидаться с ними в Ленинской библиотеке. Он сказал им о катастрофическом положении дел с продажей ценностей из Эрмитажа и по секрету показал им список вещей, намеченных к продаже: пять Рембрандтов, Рафаэль, Корреджо и другие имена, которые Сергей не запомнил. Мы должны срочно попытаться спасти их от грабежа... От Невского Сергей с Марром отправились к [М.М.] Литвинову...»⁷. Потом обращались и к А.Е. Енукидзе, М.И. Калинину, А.В. Луначарскому.

К В.И. Невскому с большой тревогой за судьбу эрмитажных коллекций обращался заведующий отделом прикладного искусства Государственного Эрмитажа С.Н. Тройницкий.

Сам Невский сообщал в конце 1920-х гг. наркому просвещения А.В. Луначарскому об угрозе распродажи рукописей из хранилищ.

Чрезвычайно заботили В.И. Невского и судьбы памятников архитекту-

⁷ Проданные сокровища России : история распродажи нац. художеств. сокровищ, конфиск. у цар. фамилии, церкви, част. собственников, а также изъятых из музейн. собр. СССР в 1918–1937 гг. / [авт. проекта Н. Ильин, Н. Семенова]; сост. Н. Ильин. М. : Трилистник : Рус. авангард, 2000. С. 107.

ры. Его позиция по поводу сохранения национального достояния страны была известна деятелям культуры. С ним советовались, у него искали защиты, поддержки.

По-видимому, в 1929 г. – даты на машинописной копии этого документа нет – В.И. Невскому было доставлено письмо, которое мы предоставляем для публикации впервые.

ДИРЕКТОРУ ПУБЛИЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ СССР ИМЕНИ В.И. ЛЕНИНА В.И. НЕВСКОМУ.

Истекшим летом была ликвидирована церковь на Б. Ордынке, построенная академиком А.В. Щусевым, с росписью стен академика живописи М.В. Нестерова. Помещение занимает под аудиторию-клуб «Санпросвет». Чтобы приспособить здание под аудиторию-клуб намечается следующее: снести купол, сбить и заштукатурить каменный орнамент с наружных и внутренних стен и закрыть живопись. Решено часть живописи на прямых стенах забить фанерой, живопись же, находящуюся в абсиде на арках, закрасить.

Если это будет приведено в исполнение, погибнет памятник большого искусства, будет совершен непоправимый шаг. Уничтожая произведения своих лучших художников и распыляя художественные ценности, мы уничтожаем наш моральный государственный фонд. Монументальные постройки и росписи великих художников прошлого являются теми горделивыми взлётами человеческого гения, которые возвышают человеческое достоинство и утверждают его.

Росписи Джотто, Рафаэля, Микель-Анджело и других великих итальянцев, росписи Феофана Грека и Рублева, росписи Делакруа и Повис де Шаванна помимо их религиозной тематики являются кульминациями человеческого духа и воли. Были случаи в истории человечества, когда в бури великих потрясений и переворотов стихия уничтожала великие произведения искусства, но гибель подобного рода памятников человечество вспоминает с величайшим сожалением.

Памятник, о котором идет речь, относится к этому разряду, являясь образцом коллективной работы двух крупнейших художников современности академика живописи М.В. Нестерова и академика архитектуры А.В. Щусева, имена которых известны не только у нас, но и на Западе. Уничтожение купола и орнамента обезобразят этот архитектурный памятник. Роспись, являясь одним из лучших образцов стеной живописи нашего времени, кроме того, очень ценна и интересна с точки зрения техники новой фресковой живописи. За исключением трёх картин на прямых стенах всё здание расписано красками «Кейм», приспособленными специально для работы по цементу. Исключительное достоинство этого рода живописи в том, что она совершенно не боится сырости, абсолютно не поддается смыванию, а также соскабливанию, – её можно только сбить вместе с штукатуркой. Много примеров живописи, исполненной этим способом, имеется в общественных зданиях Западной Европы. У нас в Москве данное здание является единственным местом, где молодые художники, стремящиеся к возрождению фресковой живописи, могут изучать технику по способу «Кейм». Теперь в нашем Союзе приступают к возведению грандиозных общественных зданий, с сооружением которых открываются широкие перспективы для стеной живописи. Краски «Кейм» особенно подходят для будущих росписей, так как они приспособлены для работы по цементу, т. е. материалу, который вытесняет все остальное в современной архитектуре.

Эти причины побуждают нас обратить Ваше внимание на вышеизложенное. Мы считали бы целесообразным и крайне важным для дела советского строительства сохранение этого здания как музея.

Академик живописи *А. Васнецов*

Стою за сохранение живописи М.В. Нестерова вообще и в особенности как за образец «Кейм», как единственно у нас в Москве находящейся, для последующего.

Академик живописи *С. Малютин*
 Народный художник Республики *А. Архипов*
 Заслуж. деят. проф. живоп. *Н. Машков*
 Народный художник *Н. Касаткин*
 Профессор ВХУтеина *А. Курприн*
 Художники *В. Рождественский, В.Н. Машков, П. Кончаловский, А. Лентунов*
 Заслуженный деятель искусства *Игорь Грабарь*
 Профессор живописи *Штеренберг*
 Проф. живописи *П. Кузнецов*
 Заслуженный деятель искусства *К. Юон*
 Художн. проф. ВХУтеина *В. Фаворский*⁸.

В письме речь идёт о храме в честь Покрова Пресвятой Богородицы, воздвигнутом в 1912 г. по проекту академика архитектуры А.В. Щусева, одном из двух храмов, построенных в основанной в 1909 г. великой княгиней Елизаветой Фёдоровной Марфо-Мариинской обители в Москве на Б. Ордынке. Расписывал Покровский храм академик живописи М.В. Нестеров со своим учеником П.Д. Кориным.

В 1918 г. Елизавета Фёдоровна была арестована и расстреляна. В начале 1926 г. многие сёстры обители были высланы в Среднюю Азию, помещенная обители заняли различные советские учреждения. В 1928 г. Покровский собор был закрыт. В нём разместился клуб Санпросвета.

Приведённое нами письмо художников, можно предположить, было направлено в ряд адресов. Но факт обращения к директору главной библиотеки страны В.И. Невскому не случаен. Человек высокой культуры, негибаемой принципиальности, патриот, он доказал, что оставаться в стороне в подобных ситуациях не станет. Яркий пример тому — письмо Владимира Ивановича Невского в 1929 г. Сталину в защиту исторических памятников Московского Кремля — Чудова и Вознесенского монастырей, в котором подчёркивал, что разрушение их «будет началом разрушения величайшего исторического памятника. Не думаю, чтобы французский пролетариат,

⁸ Арх. РГБ. Оп. 14. Д. 1/21 (1929/1930). Л. 13–3 об.

взявши власть, стоял бы за разрушение Notre Dame de Paris или Лувра»⁹.

К сожалению, сила была не на стороне Невского и его единомышленников. Чудов и Вознесенский монастыри, Собор Спаса на Бору и некоторые другие уникальные историко-архитектурные памятники Московского Кремля были уничтожены. Кремль закрыли для посещения, многие сотрудники были уволены, репрессированы. В Покровском соборе Марфо-Мариинской обители после размещения в нём в 1929 г. клуба Санпросвета фрески Нестерова закрасили краской. От полного разрушения этот один из красивейших храмов Москвы спасло размещение в нём в 1944–1945 гг. Государственных центральных художественных мастерских при Комитете по делам искусства. Сейчас идёт реставрация храма, которую планируется завершить в 2009 г. — к столетию основания Марфо-Мариинской обители, и тогда храм будет передан церкви.

Пусть не всё удалось довести до победы безоглядно смелым деятелям культуры, порой, как Владимир Иванович Невский, сложившим голову в неравной борьбе, но в исторической памяти останутся их имена.

⁹ Текст письма частично опубликован в кн.: Коваль Л.М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. М., 2006. С. 190–191; полностью текст документа приведён в кн. Г.А. Белоусовой «В.И. Невский: государственный деятель, историк, человек» (М., 2008. С. 58–61).

Э.М. Сухорукова
**А.Г. Фомин и журнал
«Библиография»**

В 2009 г. старейший из всех отечественных профессиональных периодических изданий по проблемам книжного дела журнал «Библиография» (с 1933 по 1978 г. – сборник) отмечает своё 80-летие. Он выпускается Российской книжной палатой с 1929 г., первоначально под названием «Библиография» (вышло 4 номера), в 1930 г. – под названием «Библиотековедение и библиография» (вышло 2 номера), в 1933–1992 гг. – «Советская библиография». В 1933 г. палата также выпустила «Сборник статей по библиографии и работе научных библиотек». Авторами и рецензентами журнала выступали и выступают видные библиографы и книговеды нашей страны. Одним из них в 1930-е гг. был известный библиограф Александр Григорьевич Фомин (1887–1939). В Научно-библиографическом архиве Российской книжной палаты (НБА РКП) есть материалы об этой стороне деятельности ленинградского книговеда (НБА РКП. Ф. 1. Оп. 61. Д. 1–22).

А.Г. Фомин вошёл в состав первой, возглавляемой Н.Ф. Яницким, редколлегии «Библиографии» 1929 г. как заведующий секцией теории, методологии и истории библиографии Научно-исследовательского института книговедения и президент Русского библиологического общества. Представителями Ленинграда в редколлегии также были учёный секретарь Государственной публичной библиотеки В.Э. Банк и уполномоченный Государственной центральной книжной пала-



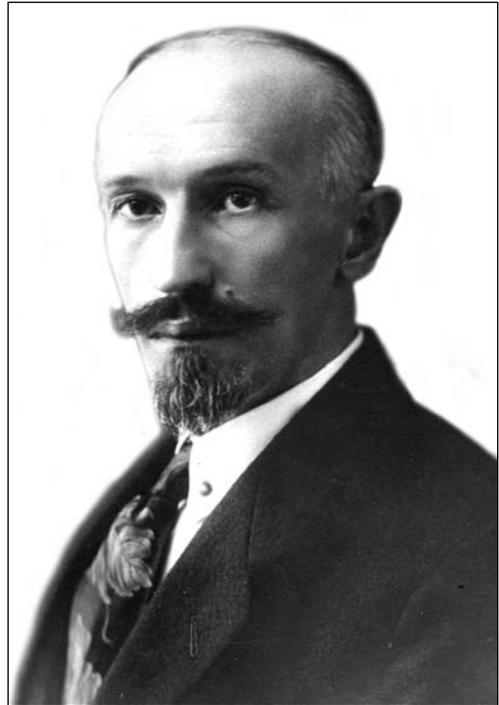
ты М.Н. Куфаев. Однако уже с №2/3 журнала А.Г. Фомин вышел из состава редколлегии. Спустя 40 лет объяснение этому дал А.Д. Эйхенгольц, также член редколлегии 1929 г.: «... при формировании редколлегии совершенно не была учтена необходимость считаться с тем, что на [II Всероссийском библиографическом] съезде наметилось размежевание среди библиографов по серьезным теоретическим вопросам библиографии. Журнал “Библиография” не стал трибуной обсуждения дискуссионных вопросов»¹. По

© Сухорукова Е.М., 2009

мнению историка библиографии Л.А. Везировой, «громоздкая (12 человек), разнохарактерная по мировоззрению, опыту работы, пониманию вопросов библиографии, редколлегия не стала единым коллективом. В решении важных проблем отсутствовала коллегиальность. Принципиальные вопросы рассматривались без привлечения к участию в их обсуждении многих членов редколлегии»². По той же причине от работы в журнале отказались Н.В. Здобнов и Н.Ю. Ульяновский.

В 1930 г. А.Г. Фомину и В.Э. Банку было предложено стать членами редколлегии журнала «Библиотековедение и библиография», преобразованного из «Библиографии» в целях создания печатного органа для научных библиотек. Ответственным редактором нового издания стал В.И. Невский – директор Публичной библиотеки СССР им. В.И. Ленина. 29 марта 1930 г. Александр Григорьевич даёт согласие на участие в журнале при следующем условии: «Мое участие в редакции не будет номинальным, а я буду привлечен к активной работе по редактированию журнала. Считаю необходимым присылку ленинградским членам редколлегии – мне и В.Э. Банку корректуры всего материала, намеченного к помещению в журнале» (НБА РКП. Ф. 1. Оп. 61. Д. 8. Л. 2). В состав редколлегии нового периодического сборника «Советская библиография» в 1933 г. А.Г. Фомин приглашён не был.

В НБА РКП сохранились в основном написанные им от руки рецензии на присылаемые из Москвы материалы. Помимо профессионального разбора, нельзя не отметить характерный для этого периода нашей истории ак-



А.Г. Фомин

цент А.Г. Фомина на «классовость», «идеологическую составляющую» анализируемых работ.

Ещё в середине ноября 1928 г. ответственный редактор «Библиографии» (он же директор Государственной центральной книжной палаты РСФСР) Н.Ф. Яницкий и секретарь редакции М.Ю. Файтевич обратились к А.Г. Фомину с просьбой написать для первого номера нового журнала рецензию на книгу Н.М. Сомова «Критическая библиография. Очерк газетной и журнальной библиографии» (М., 1928) и прислать её в редакцию к 1 декабря 1928 г. (Л. 1). Однако эта рецензия в журнале так и не появилась.

В письме от 29 марта 1930 г. уже для «Библиотековедения и библиографии» А.Г. Фомин даёт отрицательный отзыв на статью Д.Д. Шамрая об анонимном биобиблиографическом словаре русских писателей, опубликованном в 1768 г. на немецком языке в

¹ Библиография : общ. курс / под ред. М.А. Бриксмана и А.Д. Эйхенгольца. М. : Книга, 1969. С. 250.

² Везирова Л.А. Журнал «Библиография» (1929 г.) // Совет. библиогр. 1974. №4. С. 59.

лейпцигском журнале «Новая библиотека изящных наук и свободных искусств» и явившемся поводом для создания Н.И. Новиковым его знаменитого «Опыта исторического словаря о российских писателях» (1772). Отрицательный отзыв он мотивирует наличием защищённой в декабре 1929 г. диссертации П.Н. Беркова, одна из глав которой была посвящена этому вопросу. По мнению рецензента, материалы главы, касающиеся авторства словаря, были использованы Д.Д. Шамраем, не посчитавшим нужным «отметить это и вообще указать происхождение своей работы» (Л. 2об. – 3). Далее Александр Григорьевич пишет: «Ввиду того, что статья Д.Д. Шамрая посвящена частному, очень специальному и спорному вопросу, высказываюсь против помещения ее в журнале “Библиотековедение и библиография”, рассчитанном на сравнительно широкий круг книжно-библиотечных работников. Если другие члены редколлегии не разделяют моего взгляда и найдут целесообразным помещение в журнале статьи Д.Д. Шамрая, настаиваю, ввиду спорности вопроса, на напечатании, наряду со статьей Д.Д. Шамрая, и прилагаемого возражения П.Н. Беркова» (Л. 3). В результате данная статья не была опубликована.

Через год, в марте 1931 г., А.Г. Фомин рецензирует и присылает положительные отзывы на статьи своих учеников: П.Н. Беркова «Идеологическая позиция В.С. Сопикова в “Опыте российской библиографии”» (Д. 5) и А.А. Громовой «Публичные библиотеки в провинции в 1830–1850 гг.» (Д. 6). В рецензии на работу П.Н. Беркова, которую он «горячо» рекомендует к напечатанию, отмечается: «До настоящего времени мы не имеем ни одной печатной марксистской работы по истории русской библиографии. Работа П.Н. Беркова, по моему мнению, заслуживает полного

внимания, как первая попытка подойти к “Опыту Российской библиографии” В.С. Сопикова с марксистской точки зрения, выявить путем анализа сделанных в “Опыте” выписок из книг идеологическую сторону этого труда, его классовую сущность» (Д. 5. Л. 1). На рецензии имеется целый ряд резолюций: «Одобрена В.И. Невским», «Статью считаю весьма интересной и заслуживающей напечатания. Н. Яницкий», «Принята в заседании 11.IV.31 г. М. Файтелевич» (Там же). В мае 1931 г. рецензент благодарит М.Ю. Файтелевича за сообщение о принятии к напечатанию статей П.Н. Беркова и А.А. Громовой и сообщает, что корректуры можно отправить на его домашний адрес (Д. 8. Л. 10). П.Н. Берков работал над корректурой в августе 1931 г., и его статья была включена в состав так и не вышедшего третьего номера «Библиотековедения и библиографии». В итоге материал П.Н. Беркова был передан в редакцию «Сборника статей по библиографии и работе научных библиотек», но не вошёл в это издание и был, наконец, напечатан в №1–3 «Советской библиографии» за 1933 г.³ Статья А.А. Громовой была опубликована ещё позже – в №1 за 1934 г.

В апреле 1931 г. А.Г. Фомин присылает в редакцию отрицательный отзыв на работу Л.Э. Бухгейма «“Энциклопедический словарь, составленный русскими литераторами и учеными” (СПб., 1861–3) и судьба письма А.С. Пушкина, напечатанного в 5-м томе этого издания». Сначала рецензент характеризует «Энциклопедический словарь...», составленный кружком лиц, группировавшихся около П.Л. Лаврова и избравших его главным редактором, как издание, сумевшее «благодаря забронированности “тяжелой” справочной формой, выразить ряд радикальных философских и

³ Алексеева Г.А. Начало биографии // Совет. библиогр. 1983. №4. С. 33.

социальных идей, которые не могли быть проведены в обычных журналах по цензурным условиям» (Д. 7. Л. 1). Затем отмечается, что «в гонении, открытом против Словаря, ярко проявилась борьба классовых сил. Таким образом, Словарь чрезвычайно интересен в идеологическом отношении и представляет собою ценный материал для истории борьбы идеологий» (Там же). Статью же Л.Э. Бухгейма рецензент считает «не заслуживающей напечатания в журнале», так как «важнейшие вопросы: идеологическое лицо Словаря, его классовая позиция, пропагандистская роль, отношение к нему печати – остались совершенно не затронутыми в статье Л.Э. Бухгейма. Ограничившись лишь краткой передачей содержания некоторых статей Словаря, пройдя мимо основного идеологического стержня Словаря – статей П.Л. Лаврова, проводивших целостную философскую систему, Л.Э. Бухгейм сосредоточился на частном вопросе, имеющем интерес только для специалистов-пушкиноведов, – опубликовании впервые в Словаре письма Пушкина к В.А. Поленову от 28 авг. 1835 г.» (Там же). После такой критики работа Л.Э. Бухгейма не была напечатана.

Кроме рецензирования предлагаемых к опубликованию статей, Александр Григорьевич предоставлял редакции и собственные материалы. К письму от 29 марта 1930 г. прилагались сведения о работе Русского библиологического общества в 1928 и 1929 гг., председателем которого он являлся в это время. Материал опубликован в №1–2 за 1930 г. В апреле 1931 г. библиограф отсылает заметку о деятельности ленинградского общества в 1930 г. и просит напечатать её в ближайшем номере журнала (Д. 8. Л. 6; Д. 4. Л. 1–2). Однако эти сведения в журнале не появились, возможно из-за того, что Русское библиологическое общество, присоединённое в

январе 1931 г. в виде Особой библиологической секции к Обществу библиоковедения, фактически перестало существовать.

В письме от 10 апреля 1931 г. А.Г. Фомин соглашается написать для журнала статью о библиографическом образовании и подготовке библиографических кадров при условии присылки программ и отчётов библиографических курсов, существующих при палате (Д. 8. Л. 6). Обращение редакции именно к нему по этому вопросу было закономерным. А.Г. Фомин был одним из пионеров преподавания русской библиографии в СССР и свыше 20 лет читал лекции аспирантам, студентам вузов и слушателям различных курсов. Кроме того, на протяжении многих лет он собирал документы, имеющие отношение к отечественной библиографии. Об этом было хорошо известно, и многие библиографы (в том числе московские) снабжали его соответствующими материалами и сведениями. В архиве учёного, хранящемся в Институте русской литературы (Пушкинском Доме), находятся последовательно подобранные учебные планы, программы, отчёты, списки вузов, курсов, техникумов, школ; анкетные сведения об учебных заведениях для работников разных отраслей книжного дела; выписки и вырезки из журналов и газетных статей на эту тему с комментариями ленинградского библиографа и ссылками на дополнительную литературу⁴. Неудивительно поэтому, что в начале мая 1931 г. А.Г. Фомин сообщает редакции: «Написать статью о библиографическом образовании мне очень улыбнулось, и я с удовольствием приступил к работе» (Л. 8). Однако с учётом того, что был собран «с большим трудом большой и ценный материал по истории книговедческого образования в це-

⁴ Машкова М.В., Сокурова М.В. Библиографические материалы в архиве А.Г. Фомина // Совет. библиогр. 1959. №6. С. 61–62.

лом» (Там же), он предлагает палате издать самостоятельную работу на эту тему объёмом 3–4 листа по следующему плану: «1) история и современное состояние книговедческого образования в Западной Европе и Америке, 2) история книговедческого образования в России до революции 1917 г., 3) книговедческое образование в СССР после революции, 4) организационные и методические вопросы библиографического образования в наше время» (Л. 8–8об.). Подчёркивается, что развитие книговедческого образования будет освещено постольку, поскольку оно связано с развитием библиографического образования, которому безусловно будет уделено главное внимание. Автор также пишет: «Я знаю о современном чрезвычайно остром бумажном кризисе, но, тем не менее, решаюсь предложить мою работу, учитывая, что она – небольшая и бумаги потребует не много. Я берусь распространить в Ленинграде 100–150 экземпляров» (Л. 8об.). Тогда же он высылает черновик части текста и обязуется предоставить рукопись к началу июня.

Резолюция директора палаты Н.Ф. Яницкого была следующей: «Т. Фомину ответил принципиальным согласием; ждите официального предложения с его стороны» (Л. 8).

Заключение о работе А.Г. Фомина «Библиографическое образование» было дано сотрудниками Книжной палаты Е.И. Шамуриным и А.А. Вольфом 14 июня 1931 г.: «Представленная часть работы содержит много интересного материала, но в ней многое может быть сокращено или, точнее, сжато. Общий вывод, который может быть сделан в отношении желательности печатания работы таков: работу печатать отдельной книжкой желательно, но лишь при условии её сжатия до объёма максимум 3½ – 4 печ. листа. Печатать же такую работу в 7 листов нецелесообразно. 14 июня

1931 г.» (Д. 19. Л. 1). Директор палаты Н.Ф. Яницкий принял компромиссное решение: «Тов. Дрейцеру. Дайте мне заключение о замене в нашем издат. плане этой работой какой-либо другой. После этого надо: 1) составить проект договора с А. Фоминым на 5 печ. листов и 2) по подписании мной – послать его т. Фомину. 17 июня 1931 г.» (Там же). К сожалению, эта работа не вышла ни в виде отдельного издания, ни в виде статьи в журнале.

В «Советской библиографии» (а также в «Сборнике статей по библиографии и работе научных библиотек» 1933 г.) помещались и рецензии на работы А.Г. Фомина: А. Болдырева и Ю.И. Масанова на библиографический указатель «Puschkiniana» (Л., 1929) в «Сборнике статей по библиографии и работе научных библиотек» и в №2 «Советской библиографии» за 1937 г.; И.В. Новосадского на монографию «Книговедение как наука: история и современное состояние» (Л., 1931) в «Сборнике статей по библиографии и работе научных библиотек»; Д.В. Константинова на третий выпуск «Трудов Института книги, документа и письма», который вышел под названием «Статьи по истории энциклопедий. Ч. 2» (Л., 1934) и включал статью А.Г. Фомина «Лексический состав, содержание и конструкция МСЭ» (Совет. библиогр. 1936. №1).

О достаточно тесном и долговременном сотрудничестве А.Г. Фомина с Московской книжной палатой (в 1917–1920 гг. он был сотрудником Российской книжной палаты в Петрограде) свидетельствует и такой факт, как извещение палаты и редакции журнала «Библиотековедение и библиография» Комитетом по организации чествования 25-летия научной и общественной деятельности А.Г. Фомина о проведении юбилейного заседания 5 июня 1930 г. в помещении Пушкинского Дома в Ленинграде. Поздравительный текст от палаты

был следующим: «Глубокоуважаемый Александр Григорьевич, Государственная центральная книжная палата приветствует 25-летие Вашей научной и общественной деятельности. Высоко оценивая Ваши труды как в области теории, методологии и истории библиографии, так и в области общественно-педагогической, Государственная центральная книжная палата шлет Вам пожелания дальнейшей столь же плодотворной работы на трудных путях рождающейся новой отрасли социалистического строительства — советской библиографии» (Д. 2. Л. 6).

А.Г. Фомин обращался в редакцию журнала и за помощью в получении номеров журнала, подписки на «Книжную летопись». Эти «деловые» послания много добавляют к характеристике личности А.Г. Фомина, у которого, по мнению П.Н. Беркова, был «простой, открытый, прямой, благородный характер, невольно располагавший к нему»⁵. 10 апреля 1931 г. он пишет секретарю редакции: «Многоуважаемый товарищ Файтелевич. Буду очень Вам благодарен, если устроите высылку мне бесплатно №№2–3 и 4 “Библиографии” за 1929 г. Я был членом редакционной коллегии только в начале года и получил бесплатно лишь №1. Если выслать мне прошлые №№ бесплатно “никак” нельзя, — могу в обмен выслать на соответствующую сумму экземпляры моей новой книги: “Книговедение, как наука”, которую посылаю Вам одновременно в личное обладание, чтобы “задобрить” Вас. До сих пор я не подписался на “Книжную летопись”. Не откажите в любезности уведомить меня, можно ли при существовании безличного расчета подписаться на “Летопись” путем присылки в Палату переводом наличных денег. Сколько следует послать за год? С товарищеским приветом А. Фомин.

⁵ Берков П.Н. А.Г. Фомин (1887–1939): очерк жизни и науч. деятельности. М., 1949. С. 35.

Р.С. Мне стыдно, что я до сих пор не знаю Вашего имени и отчества. Выведите меня из неприятного положения, — сообщите» (Д. 8. Л. 7–7об.).

А.Г. Фомин умер 20 мая 1939 г. В архиве хранятся материалы, которые связаны с написанием некролога, а также обзором жизни и научной деятельности Александра Григорьевича, предназначенные для опубликования в журнале. В июле 1939 г. редакция «Советской библиографии» обратилась к вдове учёного А.А. Фоминой с просьбой прислать портрет, который планировалось поместить вместе с некрологом в №1 за 1939 г. Портрет был предоставлен, и в сопроводившем его письме содержалась просьба о получении «хотя бы оттиска некролога» (Д. 20. Л. 3). К сожалению, портрет был выполнен способом цинкографии и не мог быть воспроизведён в журнале. Повторные просьбы результатов не дали, и некролог был напечатан без фотографии. Поскольку в 1939 г. (как и в 1938 г.). «Советская библиография» не вышла, то некролог А.Г. Фомина был опубликован в первом номере за 1940 г. (в 1940 г. палата выпустила и отдельный оттиск некролога). Хорошо знавший А.Г. Фомина Б.С. Боднарский, блестящий мастер мемориального жанра, пишет, что «хотел бы на страницах органа всесоюзной библиографии запечатлеть облик покойного, труды и дни которого должны быть в одинаковой степени дороги всем людям советской библиографической науки и общественности» (С. 215). И это Б.С. Боднарскому, безусловно, удалось. На четырёх страницах убористого текста подробно, со множеством деталей, которые всегда любил и ценил Б.С. Боднарский, были изложены биография и этапы научной, педагогической деятельности видного русского библиографа, проанализированы крупнейшие его работы.

Кроме некролога, редакция планировала опубликовать и специальный очерк, посвящённый А.Г. Фомину. Есть обращение от 19 июля 1939 г. по этому поводу к И.В. Новосадскому: «Осведомившись через С.М. Тонкову о том, что покойный Александр Григорьевич Фомин выразил желание о том, чтобы Вами был составлен обзор его жизни и деятельности, редакция “Советской библиографии” обращается к Вам с просьбой написать такой обзор для опубликования на ее страницах» (Д. 20. Л. 5). По получении согласия ленинградского книговеда редакция обещала прислать копию подготавливаемого Б.С. Боднарским некролога, чтобы избежать параллелизма в материалах. Также говорится о папке с документами А.Г. Фомина,

присланной вдовой учёного и используемой Б.С. Боднарским. Сообщается, что они будут возвращены в Ленинград, и их можно будет получить от А.А. Фоминой. Однако очерк И.В. Новосадского в журнале так и не появился. Некролог, написанный Б.С. Боднарским, подробно освещал жизнь и деятельность книговеда, и, может быть, именно поэтому потребность в очерке отпала. В 1949 г. Всесоюзная книжная палата в серии «Деятельности книги» выпустила тиражом 3000 экземпляров монографию П.Н. Беркова «А.Г. Фомин (1887–1939): очерк жизни и научной деятельности», которая сохраняет и сегодня научную ценность для исследователей отечественного книжного дела и книжной культуры.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Материалы научных конференций

Первые Сахаровские чтения : Всерос. науч.-практ. конф. (С.-Петербург, 12 нояб. 2008 г.) : к 90-летию каф. библиотековедения / С.-Петербург. гос. ун-т культуры и искусств ; [ред.-сост. М.Н. Колесникова ; науч. ред. А.Н. Ванеев]. – СПб. : ЛЕМА, 2008. – 120 с. : ил. – 100 экз.

Сохранение культурного наследия библиотек, архивов и музеев : материалы науч. конф., С.-Петербург, 14–15 февр. 2008 г. / Рос. акад. наук, Б-ка Рос. акад. наук ; [редкол. : В.П. Леонов (отв. ред.) и др.]. – СПб. : БАН, 2008. – 306 с. : ил., табл., диагр. – 200 экз.

Сборники статей, материалов

Охрана культурного наследия : проблемы и решения. Материалы ИКОМОС. Вып. 4 : науч.-информ. сб. / Рос. гос. б-ка, Информкультура, Рос. ком. Междунар. совета по вопросам охраны памятников и достопримечат. мест, Каф. ЮНЕСКО по сохранению градостроит. и архитектур. памятников ; [сост. и науч. ред. С.Г. Колесниченко]. – М. : Рос. гос. б-ка, 2008. – 72 с. – 245 экз.

Календари

Знаменательные и памятные даты Хабаровского края в 2009 году : календарь-указ. / Дальневост. гос. науч. б-ка ; [авт.-сост. Г.А. Бугрина]. – Хабаровск : РИО ДВГНБ, 2008. – 165 с. – 450 экз.

Указатели содержания периодических изданий

Указатель материалов, опубликованных в «Московском журнале Международного права» в 1991–2008 гг. / авт.-сост. Ю.М. Колосов, Д.В. Иванов, Е.В. Тарасьянц. – М. : Статут, 2008. – 157, [1] с. – 500 экз.

Учебники

Алешин Л.И. Проектирование зданий библиотек : учеб.-практ. пособие / Л.И. Алешин ; [отв. ред. сер. О.Р. Бородин]. – М. : Либерия – Бибинформ, 2008. – 239 с. : ил., фот., табл. – (Серия «Библиотекарь и время. XXI век» ; вып. 81). – 2500 экз.

В.М. Галенко

Учёт документов на языках с разной графикой

В Москве 10–12 октября 2006 г. Российская государственная библиотека (РГБ) организовала и провела Всероссийское совещание библиотек – методических центров субъектов Российской Федерации на тему «Средние таблицы ББК. Организация, методика, технология использования».

В его рекомендациях подчёркивалась необходимость совершенствования работы с алфавитно-предметными указателями (АПУ) и с электронными каталогами (ЭК) для обеспечения полноты поиска, прежде всего по структуре классификационной системы («сверху вниз»). Совещание констатировало: «...ожидания библиотекарей, библиографов и широкого круга пользователей в отношении ЭК остаются не реализованными» (Библиотекведение. 2007. №2. С. 127).

Специалисты библиотечного дела понимают, что будущее библиотек зависит от электронных систем поиска. За рубежом никто для нас таких систем создавать не будет, но это не означает, что методические центры России не должны пристально изучать мировой опыт. Иначе переходный период от традиционных каталогов к электронным будет измеряться не десятками лет, а столетиями.

Особо здесь важны, как отмечалось на совещании представителей методических центров, компьютерные технологии с целью перехода на электронные АПУ и каталоги, отвечающие требованиям библиографирующих учреждений ведущих стран. Именно от решения этого вопроса зависит фор-



мирование массового создания в сфере взаимодействия письменной формы языков с разными графическими системами в многоязычном информационном пространстве России и мира.

Конечные цели создания и использования электронных систем поиска за рубежом и в России совпадают.

Количество европейских языков, т. е. расширенной латиницы и расширен-

ной кириллицы, включая региональные языки России, приблизительно одинаково. Важно принять в расчёт и то, что уже 30 лет как расширенная латиница пополнилась китайским письменным языком на основе латиницы для международного использования в виде System in Pinyin (системы «Пиньинь»)¹. Компьютерные программы разных стран, включая Россию (англоязычная версия и др.), распознают китайские слова Beijing, Pinyin и при написании их с ошибкой укажут на неё. Эти же слова, набранные кириллицей (Бэйцзин, Пиньинь), в русскоязычной компьютерной лингвистике не распознаются. Для использования китайских слов, записанных кириллицей, разработчик компьютерных программ должен получить соответствующую лицензию, зарегистрированную в Роспатенте.

Сегодня официальное китайское слоговое письмо на латинице Пиньинь используется всеми языками мира в международной документации, в общей и специальной печати, включая АПУ. В нашей стране, как и на Западе, основным решением при переходе на электронные АПУ с использованием Пиньинь предусматривалось исключение влияния человеческого фактора на результаты работы с помощью программы контроля многоязычной компьютерной лингвистики (Spelling checker)².

В четвертой части Гражданского кодекса РФ (2006 г.) установлены правила уступки авторских и других прав

¹ Галенко В.Т. Многоязычная коммуникация кириллических языков // Библиотекосведение. 2007. №2. С. 60–63; Галенко В.Т. Программа «Chinese-Cyrillic system» // Официальный бюллетень Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам «Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных схем». 2007. №2. Ч. 1. С. 40; Qianli Hu (Цяньли Ху). On Chinese romanization and syllable aggregation // Cataloging & Classification Quart. 2005. Vol. 40, nr 2. P. 19–32.

² Галенко В.Т. Культура многоязычной коммуникации в информационном пространстве // НТИ. Сер. 1. 2006. №11. С. 37–39.

на интеллектуальную собственность. Предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности без регистрации договора в Роспатенте считается несостоявшимся (ст. 1232, п. 2–7). Государство через Роспатент и налоговые органы требует от авторов отчисления в бюджет страны денежных средств.

Библиографирующие учреждения ведущих стран мира приняли простое решение и с выгодой для себя используют в АПУ и электронных каталогах китайское международное письмо как инструмент взаимодействия иероглифического письма Китая и государственных языков основной и расширенной латиницы. Однако ситуация в России несколько иная. Н.Н. Каспарова справедливо отмечает: «Разработка единой методики передачи русского языка и других языков кириллической графики становится одним из средств в преодолении языковых барьеров электронной коммуникации»³. Этот тезис в полной мере применим для международной формы записи библиографических данных электронных АПУ и ЭК.

По мнению Г.Л. Левина, «все попытки добиться единообразия учета в ретроспективной национальной библиографии не достигли успеха»⁴. Но единообразие учёта зависит от достижения единообразия в создании и использовании алфавитно-предметного указателя.

А.В. Теплицкая сравнивает поиск информации с использованием АПУ и ЭК в электронном формате и каталогов в печатном формате: «Возникает вопрос: есть ли будущее у каталогизации и библиографии, когда все большее количество информации содержится в электронном формате, доступ

³ Каспарова Н.Н. Проблемы конверсии систем письма в языке данных библиографической записи // Библиотекосведение. 2004. №4. С. 49.

⁴ Левин Г.Л. Ретроспективная национальная библиография: российская модель развития // Там же. 2007. №2. С. 55.

к которой возможен через ключевые слова? Пока что печатный формат не уступает своих позиций, и в ближайшие 20 лет ситуация вряд ли изменится»⁵. Правильнее было бы сравнивать между собой электронные ресурсы разных стран, но в статье, посвящённой мировому и отечественному опыту, этого нет.

Конечно, процитированное сравнение было бы оправданным, если бы мы не знали о существовании других эффективных систем или не могли сравнить эффективность отечественной автоматизированной информационно-библиотечной системы (АИБС) и аналогичных систем Запада. Основное отличие этих систем заключается в культуре взаимодействия разных языков, в использовании единообразного алгоритмического языка программирования для однозначной записи алгоритмов spellинг-чекера компьютерной лингвистики разными странами.

Но в представлении русского языка в АПУ разными языками мира этот принцип не соблюдается. Из множества несоответствий можно обратить внимание хотя бы на некоторые: твердое *ы*, мягкое *я*, полусогласная *й* представлены с использованием всего одной литеры: *У*. Знакосочетание *тс* и буква *ц* представлены не тремя фонемами *t*, *s*, *ts*, но лишь одной — *ts*. Однако название гостиницы в г. Москва Ritz передается как Риц (*ц—tz*). Сегодня для формализации такого разнообразия нет ни одной компьютерной программы, не создан язык программирования для устранения хаоса в алгоритмическом языке русского письма⁶.

Если Китай через систему «Пиньинь» успешно взаимодействует со всеми языками окружающего мира и да-

же с русским письмом, то Россия, Белоруссия, Болгария, Украина, Казахстан, а также другие сопредельные страны со специфической графикой букв алфавита в этом международном процессе фактически не участвуют.

Исследуя тенденции развития библиографии ведущих библиотек мира, можно утверждать: библиографирующие учреждения будут использовать два вида электронных литерально-информативных алфавитно-предметных указателей: международный на латинице, сопоставимый с языками основной латиницы, и межнациональный (международный кириллический), сопоставимый с языками расширенной кириллицы.

При этом пользователь получит доступ к автоматическому переходу от одного вида АПУ к другому, поскольку в поисковой системе один АПУ от другого будет отличаться только графикой букв, а орфографическая система языка-оригинала сохранится в неизменном виде. В настоящее время имеются исключительно автономные системы АПУ: отдельно в латинской и отдельно в кириллической графике букв. Но задача состоит в том, чтобы отказаться от автономных и перейти к взаимосвязанным АПУ.

Для системы Пиньинь и разных этноязыков Китая, включая общие для двух стран: татарский и уйгурский языки, используется одна и единая система кодировки ASCII (American standard code international information), которая применяется и ведущими языками мира.

К сожалению, Министерство культуры РФ и Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям фактически смирились с потерей ведущей роли русского языка в кириллическом информационном пространстве. Несмотря на то, что в России зарегистрированы отечественные демонстрационные компьютерные программы русского языка на основе опе-

⁵ Теплицкая А.В. Библиографическая информация: современные каналы распространения и поиска (мировой и отечественный опыт) // Там же. 2007. №2. С. 41.

⁶ Галенко В.Т. Нормализованное написание русских географических названий в латинице // Изв. РАН. Сер. геогр. 2005. №4. С. 83–88.

рациональной системы Windows, все права на программное обеспечение кириллических языков на постсоветском информационном пространстве принадлежат корпорации Microsoft, а в Рунете недоступно использование близкородственных и других языков кириллического письма. При существующем положении дел именно Microsoft определяет взаимодействие кириллических языков в информационном пространстве славянских стран, Европы и мира.

Эта корпорация, однако, не обладает и вряд ли будет обладать авторскими правами на разработку новой версии инструментальных программных средств для международного использования русской и другой кириллической компьютерной лингвистики по литеральным, лингвистическим решениям, превышающим мировой уровень. Авторские права на системы аутентичного орфографического письма кириллических языков для компьютерной лингвистики имеют государственную регистрацию в России и принадлежат автору — гражданину Российской Федерации.

Сегодня Китай является единственной страной в мире, слоговое письмо (System in Pinyin) которой единообразно применяется всеми государствами мира. Например, официальное наименование Швейцарии может выглядеть как Suisse, Schweiz, Svizzera. Китай же имеет только одно наименование: China [чина], а не [чайна] или [шина], как полагают знатоки английского и французского языков в России.

Особо следует отметить, что применяемый научным издательством «Большая российская энциклопедия», РГБ, Всероссийской государственной библиотекой иностранной литературы и другими организациями способ передачи слов китайского языка кириллицей не может использоваться в электронных АПУ и каталогах. Преж-

де всего, потому, что китайские слова, записанные в русской графике с использованием литеры ь (Chang'an — Чанъань, Dongying — Дунъин, Zhao Kuangyin — Чжао Куанъинь), не могут быть непосредственно переданы в другие языки с кириллической графикой письма, в которых литера ь имеет разные значения. При таком способе передачи китайских слов кириллицей русский язык не может претендовать на ведущую роль в кириллической письменности.

Роспатентом с приоритетом от 26.10.2006 г. зарегистрирована компьютерная программа автоматизированной передачи системы «Пиньинь» кириллицей. Китайское международное слоговое письмо на латинице преобразуется в международное письмо языков на кириллической основе (белорусского, болгарского, украинского, русского и др.). Один из редких случаев использования на практике феномена близкородственных славянских языков — для написания на кириллице географических названий и других юридически значимых слов китайского языка, представленных в системе «Пиньинь». Используя эту систему как письмо-посредник, иероглифическое письмо можно представить кириллицей, что позволяет автоматически записывать слова китайского языка одновременно в трёх графических системах: иероглифической, латинской и кириллической.

Сопоставьте написание географических названий Республики Болгария в двух графических системах европейского письма: Христовци, Коньовец, Пчелище — международная кириллическая форма библиографической записи; Khristovtzi, Konyovetz, Pchelishte — многоязычная форма (мф) записи библиографических данных. Ещё пример: кит. ding—дин (огнь — огонь), кит. hai—хай (вода, море), международная форма написания названия китайского города Dinghai,

болгарское и русское написания совпадают: Динхай. Dinghai – (лф) Динхай (рус., болг.), (лф) Дінхай (бел., укр.), а также (мф) Dongying – (лф) Дун‘ин (рус., бол.), (лф) Дун‘ін (бел., укр.).

Международная форма написания (Spelling Norm – International Form): Российская Федерация – Rossiyskaya Federatsiya (Россия – Rossiya).

Процесс взаимодействия языков наглядно просматривается в использовании географических названий, включая антропонимику, в любой печатной продукции, прежде всего в переводных изданиях.

Каждая страна желает обладать универсальным инструментом для взаимодействия с языками и культурой других стран. Это направление в развитии взаимодействия языков мира поддерживается Организацией Объединённых Наций.

В Китае универсальный инструмент письма представлен как Pronunciation of Chinese Phonetic Alphabet Noted with International Phonetic Symbols. Для славянских стран с этой целью разработан алфавит TransCyrillic Alphabet – International Form.

Новое продвинутое программное обеспечение компьютерной лингвистики стран с кириллическим письмом, превышающей мировой уровень, основано на применении особых лингвистических решений, зарегистрированных Роспатентом, прежде всего для использования их в международной форме написания данных библиографической записи в двух графических системах европейского письма. Основы спеллинг-чекера компьютерной лингвистики русского и белорусского языков на латинице и на кириллице представлены в виде баз данных, имеющих в России государственную регистрацию с приоритетом от 18.10.2004 г. (международное русское аутентичное письмо) и от

05.05.2005 г. (международное белорусское аутентичное письмо). Базы данных включают имена нарицательные: Kamen’-Ribolov (s.) – Камень-Рыболов (с.), Malinovoye Ozero (pgt) – Малиновое Озеро (пгт); топонимику: Kologriv (g.) – Кологрив (г.), Moskva (g.) – Москва (г.); антропонимику: Artyem (g.) – Артём (г.), Yerofey Pavlovich (pgt) – Ерофей Павлович (пгт) и т. п.

Представленные здесь в латинской графике данные передают звуковой облик слов, записанных кириллицей, в полном соответствии со вторым абзацем раздела 1 «Область применения» Межгосударственного стандарта ГОСТ 7. 79–2000, входящего в Систему стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (окончательная редакция ГОСТа подготовлена с учётом рукописей 1985–1999 гг. и частично опубликованных в 2000 г. научных работ автора данной статьи): «Настоящий стандарт не распространяется на правила передачи латинскими буквами звукового облика слов, записанных кириллицей».

Являясь экспертом в сфере многоязычной коммуникации языков с разными графическими системами письма, не могу понять и распознать особенности программного обеспечения, которое используется электронными библиотеками и другими учреждениями России. Программное обеспечение наших электронных ресурсов искажает не только аутентичное написание кириллических языков, но и нормативное написание других европейских языков, кроме английского.

Американский сайт «Русская Википедия» использует программу, которая позволяет в русских текстах цитировать имена иностранных авторов, записанных или скопированных в оригинальном написании без искажения. В русской печати имена иностранных авторов «плавают» в двух-

трёх искажённых написаниях. Даже русские имена по разному поводу мы пишем в искажённом виде. Например, не родовое, но приобретённое после замужества имя моей жены Сбербанк России в банковской карточке для получения зарплаты пишет как Galenco, а родовое фамильное имя дочери в личных документах МВ РФ пишет Galenko. Мою фамилию можно писать ещё на итальянский манер Galencho: в итальянском алфавите всего 21 буква, и *k* среди них нет.

Всё это позволяет сделать вывод, что только аутентичное орфографическое письмо кириллических языков для компьютерной лингвистики позволит на разных языках мира записывать

слова кириллических языков в формате, в котором латинизирующие страны уже свыше 30 лет в системе «Пиньинь» единообразно записывают слова китайского языка в международной документации, в энциклопедических изданиях и во всех сферах учёта библиографической записи. Именно при таком подходе достигается единообразие учёта данных библиографической записи на языках с разной графикой письма. Наряду с западноевропейскими языками и международным китайским слоговым письмом на латинице, русский язык и языки других славянских стран должны стать равнозначными для единообразного использования их другими языками мира.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Учебники

Еременко Т.В. Метод кейс-стади в подготовке библиотечного менеджера : учеб.-метод. пособие / Т.В. Еременко ; Белгород. гос. ин-т культуры и искусств ; Рязан. гос. ун-т им. С.А. Есенина. — Белгород ; Рязань, 2008. — 112, [1] с. : ил., табл. — 500 экз.

Прудкогляд Т.В. История печати и книжного дела Дальнего Востока : учеб.-метод. комплекс / Т.В. Прудкогляд ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, Дальневост. гос. ун-т, Ин-т масс. коммуникаций, Фак. изд. бизнеса и компьютер. дизайна. — Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2008. — 66, [1] с. : табл. — 109 лет Дальневосточному государственному университету. — 500 экз.

Рябинина Н.З. Технология редакционно-издатель-

ского процесса / Н.З. Рябинина. — М. : Логос, 2008. — 253 с. : ил., табл., диагр. — (Новая университетская библиотека). — 2000 экз.

Учебная книга на Урале 2008 : информ.-аналит. метод. изд. — Самара : Издат. дом «Федоров», 2008. — 94, [2] с. : ил., фот. — 8500 экз.

Монографии

Бадлаева Т.В. История светских библиотек в Забайкалье (вторая половина XIX в. — февраль 1917 г.) / Т.В. Бадлаева ; Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т монголоведения, буддологии и тибетологии ; [отв. ред. Ц.П. Ванчикова]. — Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2008. — 190, [1] с. : табл. — 100 экз.

Базылева Е.А. Русское географическое общество и книга. Очерк истории издат., библи. и библиогр. ра-

боты в XIX — нач. XX в. / Е.А. Базылева ; Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публ. науч.-техн. б-ка ; науч. ред. : А.Л. Посадсков, Л.А. Кожевникова. — Новосибирск, 2008. — 385 с. : ил., табл. — 250 экз.

Из содерж. : Список лит. — Имен. указ. — Список сокр.

Журавлева О.П. История книжного дела в Еврейской автономной области (конец 1920-х — начало 1960-х гг.) / О.П. Журавлева ; Прав-во Еврейс. автоном. обл., Биробидж. обл. универс. науч. б-ка им. Шолом-Алейхема ; [науч. ред. С.А. Пайчадзе]. — Хабаровск : Дальневост. гос. науч. б-ка, 2008. — 437 с. : ил.

Из содерж. : Список источников и лит. — Прил. — Имен. указ.

Е.А. Евтюжина

Синергетика и психологическая связь

В статье исследуются такие ключевые понятия синергетики, как «хаос», «порядок», «организация», «самоорганизация», «бифуркация» в отношении системы документальных коммуникаций. Отмечается, что синергетический подход был впервые использован в отечественном библиографоведении в концепции психологической связи как концепции теории информации, открытой в 1980-х гг. По мнению автора, психологическая связь является выражением синергетического подхода в системе документальных коммуникаций. В связи с этим методологические основы данной системы требуют изучения.

Синергетика (от греческого *synergia* — содружество, коллективное поведение) понимается учёными как наука о самоорганизации простых систем и превращения хаоса в порядок.

Тем не менее специалисты в области естественных наук считают, что синергетический подход не вскрывает внутреннего механизма, не показывает, как связаны между собой параметры порядка и характеристики явлений на микроуровне. Он ориентирован прежде всего на качественное описание исследуемых процессов. С их точки зрения, всем исследованиям, которые ведутся в этом направлении, свойствен сугубо опи-



сательный характер¹. Таким образом, в настоящее время мы имеем скорее конгломерат научных постулатов и гипотез, чем определённую, сформировавшуюся науку.

Сущность синергетики, по мнению исследователей, заключается в рассмотрении различного рода взаимодействий, являющихся предметом изучения различных наук и научных дисциплин, начиная с естественных и кончая социальными².

В результате проведённого нами анализа сущностных основ системы доку-

¹ Данилова В.С. Основные концепции современного естествознания: учеб. пособие для вузов / В.С. Данилова, М.М. Кожевников. М.: Аспект Пресс, 2000. 250 с.

² Там же.

ментальных коммуникаций О.П. Коршунова с точки зрения системно-деятельностного подхода была сформулирована концепция психологической связи как концепция теории информации, согласно положениям которой феноменом информации является психика человека на всех структурных уровнях её формирования. Согласно исследованию, психологическая связь имеет трёхуровневую структуру, исходя из трёхуровневой структуры психики человека, представленной в последних отечественных работах по психологии. Эта форма выражения процесса информационного взаимодействия человека и объективно существующего мира, носящая в системе документальных коммуникаций частный характер проявления³. Основой синергетического подхода является понятие взаимодействия, являющееся вечной сущностью мироздания.

Ключевыми понятиями синергетики как науки являются понятия хаоса, порядка, организации и самоорганизации, бифуркации. По мнению исследователей, развитие системы осуществляется через случайный выбор одного из возможных путей дальнейшей эволюции в точке бифуркации. Вследствие этого понятие случайности также является ведущим понятием синергетики.

Каким образом из хаоса возникла система документальных коммуникаций? С точки зрения О.П. Коршунова,

³ Евтюхина Е.А. Информация и психика человека // Библиография. 2001. №5. С. 10–12; Евтюхина Е.А. К вопросу о сущности феномена информации // Творческий подход к реализации государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования : тез. докл. межвуз. науч.-метод. конф., Рязань, 2 февр. 2001 г. Рязань, 2001. С. 63–65; Евтюхина Е.А. Психофизиологическая связь между документом и его потребителем — основа образования и функционирования системы документальных коммуникаций // VI Всеобщая научная конференция по проблемам книговедения, Москва, 18–20 апр. 1988 г. : тез. докл. М., 1988. С. 26–28.

документы рассеиваются в пространстве и времени⁴. Однако документ является предметом органического мира природы, второй природы, созданной человеком, и сам по себе не способен рассеиваться ни в пространстве, ни во времени. Рассеиваются, или распределяются, документы по различным социальным институтам, будь то библиотечное дело, книгоиздательское дело, книжная торговля или другие социальные учреждения, входящие в систему документальных коммуникаций, опять же людьми в результате их целесообразной деятельности. Это деятельность, основанная на управленческих решениях психики человека, в любом другом случае она не носит целесообразного характера. Согласно концепции психологической связи как концепции теории информации, документирование есть процесс переноса информации с психологического уровня её существования в природе и обществе на документальный, образуя информационное поле документа. Следовательно, документ по своей сути является порождением целесообразной деятельности человека и в плане его написания, и в плане его издания, где целесообразная деятельность человека необходима сама по себе. В связи с тем что психологическая связь носит универсальный, социокультурный характер, т. е. её проявление осуществляется людьми повсюду и повсеместно, то и в создании документа, и в распределении его по социальным институтам психологическая связь проявляется прямым способом. Иными словами, понятие хаоса применимо к системе документальных коммуникаций только при условии функционирования психологической связи, в результате чего и осуществляется процесс создания и распределения документов во времени и пространстве и, соответственно этому, хаос превращается в порядок.

⁴ Коршунов О.П. Проблемы общей теории библиографии. М. : Книга, 1975. 191 с.

Понятию хаоса противостоит в синергетике понятие упорядоченности. В связи с тем что упорядочивает систему документальных коммуникаций человек, распределяет документы по различным социальным институтам опять же человек посредством своей целесообразной деятельности в результате функционирования психологической связи, носящей социокультурный характер, то синергетическое понятие упорядоченности в системе документальных коммуникаций возможно только при условии функционирования в системе указанной нами психологической связи как формы информационного взаимодействия человека и объективно существующего мира.

Следующими понятиями синергетики являются понятия организации и самоорганизации. Согласно идеям синергетики, самоорганизующиеся системы возникают на основе определённого противоречия двух элементов их структуры, реализуемого при помощи опосредующего звена, которое выступает системообразующим фактором самоорганизации. Проблема выявления системообразующего фактора системы документальных коммуникаций была рассмотрена нами в 1980-х гг. Было доказано, что системообразующим фактором системы документальных коммуникаций является результат её деятельности, т. е. усвоение сознанием потребителя информации литературной основы, а это, в свою очередь, обозначило реализацию психологической связи на одном из её уровней, на уровне отношения: психика человека — резонанс — текст документа или информационное содержание (поле) документа. Таким образом, и в данном вопросе наличие синергетического подхода тесно связано с наличием или функционированием психологической связи в системе.

Что означает сам процесс самоор-

ганизации в системе документальных коммуникаций? Как может самоорганизовываться вышеуказанная система? Ответ может быть только один: посредством целесообразной предметно-практической деятельности человека, его психики. Именно человек — субъект деятельности, согласно деятельностному подходу, создаёт и документы, и организации, в которых эти документы находятся, и получает те, которые ему необходимы, и т. д. Самоорганизующейся системой в этом случае является сам человек, представитель органического мира природы, его сознание, его психика. Процессы ассимиляции и диссимиляции в человеческом организме происходят самопроизвольно, как и процессы самоорганизации его сознания, его психики. Об этом свидетельствуют работы В.В. Налимова и его последователей⁵.

Система документальных коммуникаций является исключительно организованной системой, состоящей из определённых социальных институтов, куда входит и библиотека с её библиотечно-библиографическими функциями как элемент данной системы. Однако и создание её, и организация, и функционирование возможны только при наличии психологической связи.

Понятие случайности также является ключевым в синергетике. Но несмотря на то что случайность встроена в механизм эволюции, невозможно осуществить жёсткий контроль за развитием системы. Исследователи отмечают, что варианты развития системы предвидеть можно, однако какой из них будет выбран системой, предсказать нельзя. Более того, случайность понимается в философском знании как непредвиденная необходимость, т. е. это событие, величина, которую практически невозможно изучить.

⁵ Налимов В.В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М. : Прометей. 1989. 288 с.

Это эвристический, непредсказуемый характер функционирования психологической связи на уровне под- и надсознания психики человека. А в отношении системы документальных коммуникаций явление вообще предусмотреть невозможно. Невозможно, например, предсказать, какой запрос поступит библиографу от потребителя информации в следующую минуту. Приблизительно предсказать можно, точно — нельзя.

И наконец, понятие бифуркации. Специалисты в области синергетики отмечают, что в организованных системах понятие бифуркации исключено. По их мнению, бифуркация сходна с понятием сигнала, однако не тождественна ему. Принципиальное отличие заключается в том, что под воздействием сигнала происходит переход системы не из состояния хаоса в состояние упорядоченности, а из одного состояния организации в другое. Данное понятие не приемлемо для биологических систем, поскольку специфика организмов заключена именно в их структурной организации. Главным отличием живого вещества от неживого является их способность к опережающему отражению (принцип потребного будущего, согласно Н.Н. Бернштейну и П.К. Анохину)⁶, к получению информационного сигнала и соответствующей адекватной реакции на него, т. е. это сугубо кибер-

нетический принцип, работающий на основе обратной связи. Что касается системы документальных коммуникаций, она является организованной системой в силу целесообразной деятельности человека и сама по себе не способна самоорганизоваться. В системе документальных коммуникаций, как в любой социальной системе, бифуркация возможна, что и наблюдается в настоящее время, когда происходят видоизменения как в обществе в целом, так и в социальных институтах, входящих в эту систему и соответственно составляющих систему документальных коммуникаций, поскольку указанная система является смешанной по своей структуре.

Таким образом, система документальных коммуникаций сложилась благодаря целесообразной деятельности человека в результате функционирования психологической связи или акта информационного взаимодействия человека и объективно существующего мира. Психологическая связь является выражением синергетического подхода в системе документальных коммуникаций. Не все положения синергетики применимы к данной системе. Исходя из вышеуказанных особенностей синергетического подхода, можно утверждать, что методологические основы системы документальных коммуникаций требуют переосмысления.

⁶ Бернштейн Н.Н. Пути развития физиологии и связанные с ними задачи кибернетики // Биологические основы кибернетики. М., 1962. С. 52–65.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Монографии

Рассина Э.Б. Специфика формирования фондов музыкальных библиотек и нотно-музыкальных отделов / Э.Б. Рассина. — М. : Изд-во ФАИР, 2008. —

237, [2] с. : табл. — (Специальный издательский проект для библиотек). — 2000 экз.

Трофимов Ж.А. Рассказы о Карамзинской общественной библиотеке / Ж.А. Тро-

фимов ; Департамент культуры и арх. дела Ульянов. обл., Ульянов. обл. науч. б-ка им. В.И. Ленина. — Ульяновск : Печат. двор, 2008. — 158, [1] с. : ил., портр. — 1000 экз.

Г.А. Гуцол

Книжной палате Украины – 90 лет

23 января 2009 г. состоялось празднование 90-летия со дня основания Книжной палаты Украины. На торжественном собрании присутствовали: и. о. председателя Государственного комитета по телевидению и радиовещанию Украины (Госкомтелерадио Украины) А. Мураховский, зам. председателя Госкомтелерадио Украины В. Шевченко, представитель Администрации Президента Украины Т. Марусик, президент Украинской ассоциации издателей и книгораспространителей А. Афонин, отв. секретарь Ассоциации книжных палат стран СНГ, зав. отделом Российской книжной палаты, гл. редактор журнала «Библиография» К. Сухоруков, депутат Харьковского городского совета, президент концерна «Райский уголок» В. Полозков. Поздравить Книжную палату пришли руководители крупнейших библиотек и издательств Украины. Были зачитаны приветствия и поздравления с юбилеем Книжной палаты от Президента Украины В. Ющенко, Премьер-министра Ю. Тимошенко, Председателя Верховной Рады В. Литвина. Состоялось вручение наград 29 сотрудникам Книжной палаты Украины, в том числе Почётных грамот Кабинета министров Украины заместителю директора по научной работе Г. Гуцол и учёному секретарю О. Васьковской, благодарности Премьер-министра Украины – ст. науч. сотруднику П. Сенько, 13 Почётных грамот от Госкомтелерадио Украины, 8 благодарностей от мэра г. Киева и 5 – от председателя Харьковской городской государственной администрации.

24 января 1919 г. Совет народных министров Украинской народной республики одобрил, а председатель Директории В. Винниченко утвердил «Закон о создании Главной Книжной Палаты в г. Киеве». Председателем палаты был избран учёный-кни-



говед Ю.А. Иванов-Мезенко (1892–1969).

В 1920 г., когда столицей Украины был г. Харьков, палата входила в состав киевского филиала Всеукраинского издательства (Всеиздат). В это время в Харькове создаётся Центральный библиографический отдел Всеиздата, который в 1922 г., в соответствии с постановлени-



Президиум торжественного собрания в честь 90-летия со дня основания Книжной палаты Украины. На трибуне – Н. Сенченко; сидят (слева направо): А. Афонин, К. Сухоруков, А. Мураховский, В. Шевченко, В. Полозков

ем Совета народных комиссаров УССР, был преобразован в Украинскую книжную палату. Инициатором преобразования стал заведующий Центральным библиографическим отделом М.А. Годкевич (1896–1941), назначенный директором палаты и руководивший ею до 1931 г.

В Харькове Книжная палата Украины находилась с 1922 по 1989 г. Во время войны весь библиографический аппарат был вывезен в Уфу, фонд же оставался на оккупированной территории. Сотрудники палаты сохранили от уничтожения значительную его часть, кроме того, принимали и обрабатывали поступающую печатную продукцию. Согласно архивным материалам, в 1941–1945 гг. было получено 6202 книги, 219 журналов, 1460 газет, 2843 единицы другой печатной продукции.

В 1960-е гг. Книжная палата Украины по показателям своей деятельности занимала второе после Всесоюзной книжной палаты место среди книжных палат республик СССР.

В 1972 г. в связи с 50-летием со дня основания в Харькове и за заслуги в развитии науки и культуры Книжная палата УССР была награждена Почётной грамотой Президиума Верховного Совета УССР. Однако несмотря на разветвлённую структуру и мощный научный потенциал, палата не имела условий для хранения фондов (около 8 млн единиц хранения располагались в сырых подвалах). В 1976 г., когда и они оказались заполненными, было принято решение о строительстве нового здания в Киеве.

В 1989 г. Книжная палата была объединена с одним из крупнейших государственных издательств «Реклама» и преобразована в Республиканское библиографическо-издательское объединение «Книжная палата им. Ивана Федорова» с новой структурой в Киеве и филиалом в Харькове, численность сотрудников в котором после сокращений составила 161 человек.

Становление Книжной палаты в Киеве проходило нелегко. Остро не хватало квалифицированных кадров. Из-за финансовых трудностей был прекращён выпуск некоторых летописей. По тем же причинам затягивалась и перевозка фонда. На 1 января 1996 г. фонд печатной продукции Государственного архива печати составлял 3 752 773 единиц в Киеве и 7 800 495 в Харькове. Этот год стал знаковым для палаты, которая тогда называлась Национальным научно-производственным объединением «Книжная палата Украины»: 17 ноября 1995 г. генеральным директором был назначен д-р техн. наук, проф. Н.И. Сенченко, учёный-кибернетик, человек прогрессивных взглядов, много лет руководивший Центральной научной библиотекой им. В.И. Вернадского Национальной Академии наук Украины. Он разработал ряд проектов, в результате реализации которых Книжная палата перешла на компьютерные технологии обработки документов, создала локальную компьютерную сеть, получила доступ к интернету и открыла свой веб-сайт.

В 2003 г. Книжной палате Украины присвоен статус государственной научной организации.

Сегодня Государственная научная организация «Книжная палата Украины имени Ивана Федорова» является мощным научным центром в области издательской и информационной деятельности, Государственным

архивом печати. Её функции определены статьёй 27 закона Украины «Об издательском деле». Задачей палаты является обеспечение интересов государства в наращивании интеллектуального и информационного потенциала, содействие развитию национальной культуры, науки, образования, издательского и библиографического дела. Фонды печатной продукции и базы данных палаты находятся под охраной государства и являются его собственностью.

Палата осуществляет библиографическую регистрацию и систематизацию всех изданий Украины, выпускает восемь государственных библиографических указателей, а также ретроспективные, биобиблиографические и другие универсальные библиографические издания и справочники, крайне необходимые библиотекам и научным организациям, ведёт статистический учёт изданий и анализирует собранные административные данные, разрабатывает государственные стандарты. Она является национальным агентством международной стандартной нумерации книг (ISBN) и нотных изданий (ISMN), осуществляет перевод с английского на украинский язык, научное редактирование, выпуск и внедрение в Украине национального эталона международной классификационной системы «Универсальная десятичная классификация» (УДК) с учётом изменений и дополнений, присылаемых ежегодно Консорциумом УДК, ведёт обучающую и методическую работу среди библиотек и издающих организаций Украины.

Из 18 отделов 12 являются научными. Общая численность работающих – 209, из них 87 – научных сотрудников.

С 1999 г. в палате работает учёный совет. Научные исследования сосредоточены в трёх направлениях: современное состояние и тенденции разви-



Коллектив Книжной палаты в Харькове. 1958 г.

тия издательского дела в Украине; информационно-библиографические ресурсы государственной библиографии — составляющая национального информационного фонда Украины; нормативное, методическое и справочно-информационное обеспечение издательского дела.

В соответствии с этими направлениями палата ежегодно определяет темы для исследований и научных разработок, которые утверждаются на коллегии Госкомтелерадио Украины, в ведомстве которого она находится. Темы подлежат обязательной государственной регистрации, а отчёты по ним включаются в государственный фонд научно-исследовательских и конструкторских работ.

Палата ежегодно обрабатывает от 120 до 160 тыс. единиц различной печатной продукции. С 2002 г. сюда поступают также и электронные издания. Технологические процессы обработки документов автоматизированы, все сведения заносятся в ба-

зы данных, дополняются и вместе с потоком литературы передаются из отдела в отдел. На основе баз данных библиографической информации готовятся к печати летописи и другие библиографические издания. Так, база данных пользователей ISBN/ISMN служит основой для справочника «Издатели и книгораспространители в Украине», а базы данных газет и журналов — для справочников «Печатные средства массовой информации. Ч. 1. Газеты», «Печатные средства массовой информации. Ч. 2. Журналы». С 1997 г. на основе баз данных статистики печати палата ежегодно издаёт статистический сборник «Печать Украины».

С учётом роли национального книгоиздания в формировании информационного пространства страны и с целью совершенствования системы статистических данных о деятельности издательской сферы Украины палата разработала новые формы статистической отчётности,

утверждённые Госкомстатом Украины в ноябре 2008 г.: на неперIODические издания (книги) и на периодические и продолжающиеся издания (СМИ). В ближайшее время планируется ввести их в действие.

Совершенствуются процессы обмена информацией в издательской и книготорговой сферах. В 2006 г. разработан проект «Книги в производстве». В 2007 г. проведено его экспериментальное внедрение среди издательств, входящих в Украинскую ассоциацию издателей и книгораспространителей. В процессе работы над проектом был сделан вывод о целесообразности внедрения его в масштабах страны при условии создания и развития национальной информационно-библиографической системы «Книги в наличии и печати» (по типу «Books in Print»).

Исследование процессов распространения книжной продукции с использованием международных стандартных номеров позволило палате разработать концепцию создания национальной информационной книготорговой сети и успешно начать реализацию её положений.

Относительно новой для палаты является научно-исследовательская работа, направленная на оценку потенциальных угроз национальной безопасности страны в информационной сфере. Для выявления признаков подготовки и проведения информационных действий (акций), влияющих на внутреннюю ситуацию в Украине, её международный имидж, проводится мониторинг украинских и зарубежных каналов телевидения. На основе обработки и анализа полученной информации готовятся научные прогнозы и аналитические документы для органов государственной власти и управления.

Локальная компьютерная сеть палаты объединяет 4 сервера и более 70 рабочих станций, расположенных

на трёх этажах научного корпуса. По состоянию на 1 февраля 2009 г. Книжная палата имеет следующие библиографические базы данных: каталога книг с 1991 г. — 231 867 записей; аналитического описания книг с 2001 г. — 102 948 записей; каталога авторефератов диссертаций с 2006 г. — 17 040 записей; аналитического описания авторефератов диссертаций с 2001 г. — 26 258 записей; журнальных статей с 2003 г. — 133 067 записей; газетных статей с 2005 г. — 71 172 записи; рецензий с 2003 г. — 2404 записи; нотных изданий с 2003 г. — 908 записей; картографических изданий с 2005 г. — 606 записей; изданий изобразительного искусства с 2005 г. — 762 записи; электронных изданий с 2002 г. — 167 записей.

На протяжении последних двух лет палата использует базы данных текущей государственной библиографии для получения вторичных библиографических ресурсов — баз данных неперIODических изданий и статей из периодических изданий по тематическим направлениям: функционирование государственного языка в Украине и языков национальных меньшинств, евроатлантическая интеграция Украины и сотрудничество с НАТО, голод 1932–1933 гг. в Украине, вопросы информатизации издательской, библиотечной и полиграфической отраслей. С целью обмена библиографической информацией с Национальной книжной палатой Беларуси создана база данных «Журнальные публикации о Республике Беларусь».

Кроме библиографических изданий, выпускается научно-практический журнал «Вестник Книжной палаты» по вопросам книговедения, библиотековедения и библиографоведения, который внесён Президиумом Высшей аттестационной комиссии Украины в список научных

специализированных изданий, в которых могут быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук. В журнале регулярно печатаются результаты научных разработок Книжной палаты Украины, созданные ею учебные и методические материалы.

В Государственном архиве печати более 13,3 млн единиц хранения. В 2008 г. фонд Государственного архива печати включён в Государственный реестр научных объектов, составляющих национальное наследие Украины. Палата занимается ретроспективной разработкой этого информационного ресурса. В 2003 г. был издан научно-вспомогательный ретроспективный библиографический указатель «Спецфонд Книжной палаты Украины. 1917–1921 гг.», в который вошли описания книг, запрещённых в своё время цензурой. В 2006 г. была начата разработка фонда газет и журналов, результатом чего явились базы данных газет 1917–1935 гг. и журналов 1917–1938 гг., с 2008 г. начата подготовка электронного каталога книжных изданий с 1917 г. За год описаны и систематизированы 2264 книги 1917–1918 гг.

С 1997 г. в кругах специалистов библиотечной и издательской отраслей известен справочно-информационный интернет-сервер Книжной палаты Украины (<http://www.ukr-book.net>). С его помощью осуществляется оперативное информирование о действующих нормативно-правовых документах в издательском деле, о порядке получения ISBN и ISMN, а также размещаются справочные, рекомендательные и методические материалы, сообщается об изданиях и электронных ресурсах палаты. Сайт содержит ссылки на электронные адреса издательств и библиотек Украины. С 2007 г. на нём размещена база данных печатных

средств массовой информации, предоставляющая сведения о 3745 газетах и 3365 журналах, сборниках, бюллетенях и других периодических и продолжающихся изданиях.

Палата сотрудничает с Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Украины, оказывая методическую помощь в применении государственных стандартов в библиотечной и издательской отраслях, проводит занятия для её сотрудников. По просьбе ВАК палата разрабатывает примеры библиографического описания различных видов изданий и статей из них, служащих образцом при составлении списков литературы к монографиям и диссертационным работам. Эти примеры публикуются на страницах «Бюллетеня Высшей Аттестационной Комиссии Украины» и размещаются на сайте Книжной палаты.

С учётом роли палаты как центра государственной библиографии и централизованной каталогизации разработан стратегический план развития Государственной научной организации «Книжная палата Украины имени Ивана Федорова» на 2007–2011 гг., в котором предусмотрено повышение эффективности научных исследований, развитие материально-технической базы, проектирование и строительство нового книгохранилища, перевод части фонда Государственного архива печати на электронные носители информации, развитие информационного обслуживания с использованием электронных документов.

Несмотря на трудности нашего времени, Книжная палата Украины уверенно смотрит в будущее. В ближайших планах — обеспечение библиотек Украины библиографическими записями в электронном виде, оцифровка фондов Государственного архива печати и создание депозитарной цифровой библиотеки с открытым доступом через интернет.

Н.В. Гладкова

Компьютеризация библиографической деятельности

На примере ЦГБ г. Муром

Библиографическая деятельность испытывает сегодня большое влияние информационных технологий и интенсивно меняется под их воздействием. Изменилось всё, начиная с профессиональной терминологии; картотеки превратились в базы данных, в связи с автоматизацией библиографических процессов усложнился труд библиографов.

Новые условия были приняты сотрудниками информационно-библиографического отдела (ИБО) Центральной городской библиотеки (ЦГБ) Мурома с большим пониманием. Данная статья является попыткой на примере работы информационно-библиографического отдела в 2008 г. показать библиографическую деятельность с точки зрения применения новых технологий, когда усилия библиографов направлены на формирование библиографических ресурсов, обеспечение их доступности, создание собственных электронных изданий и предоставление доступа к ним на сайте библиотеки.

В информационно-библиографическом отделе ЦГБ г. Мурома работают библиографы высшей квалификации и с большим опытом. Технологические инновации никто не рассматривал как дополнительные нагрузки, пришлось избавляться от стереотипов, по-новому взглянуть на различные виды деятельности.



Как только в отделе был установлен первый компьютер, он стал использоваться на полную мощность. Появилась возможность создавать собственные библиографические пособия, так как печатать их типографским способом не было финансовых возможностей, а помочь библиотекам-филиалам системы в справочно-библиографическом обслуживании пользователей очень хотелось. С приобретением Системы автоматизации

библиотек ИРБИС мы приступили к формированию базы данных статей. Даже режим работы библиографов пришлось изменить, так как на них были возложены функции сотрудников Публичного центра правовой информации (ПЦПИ).

Создание собственных электронных ресурсов началось с 2005 г. Электронные базы данных статей «Универсальная» и «Краеведческая» сформировались наряду с ведением традиционных картотек: систематической картотеки статей, краеведческой, предметной, персоналий и других, массив библиографических записей которых составляет 94 тыс. описаний.

С 2007 г. картотеки заархивированы, но продолжают использоваться в справочно-библиографическом обслуживании читателей, формируется только электронная база данных «Универсальная» и «Краеведческая». Это позволило значительно увеличить ввод библиографической информации в базу данных статей. Для сравнения: в 2005 г. — 2500 библиографических записей, в 2008 г. — 9500.

Сегодня собственные электронные базы данных отдела включают 21 735 библиографических записей. Оперативность поиска материала повысилась до максимально возможного предела: сведения о новых документах могут быть доступны читателю непосредственно после занесения их в базу данных, поскольку она является ресурсом локального доступа и предоставляется пользователям через локальную сеть библиотеки. С помощью компьютеров читального зала и абонента читатель может узнать, какие книги и статьи есть в фонде по интересующей его теме.

Озабоченные проблемами качества библиографических ресурсов и их доступности, сотрудники отдела провели в 2008 г. большую работу по редактированию электронной базы дан-

ных статей. На курс обучения библиографов работе с программным обеспечением ИРБИС во Владимирской областной универсальной научной библиотеке было отведено всего 2 часа, поэтому процесс ввода информации изначально развивался стихийно. Самим пришлось разрабатывать технологию ведения баз данных, решать возникавшие на каждом шагу проблемы, и всё это — путём проб и ошибок. А когда столкнулись с тем, что сформированная база данных доступна читателям не в полном объёме, редактировали каждую библиографическую запись по всем полям и рубрикам. Редактирование заняло много времени, сил и внимания, но сейчас всё приведено в порядок. Читатели могут осуществлять многоаспектный поиск библиографической информации.

До настоящего времени пользователям библиотек-филиалов информация из базы данных статей «Универсальная» и «Краеведческая» была доступна на страницах указателей «Муром: время и события» и «Летопись газетно-журнальных статей», которые выпускает отдел. С 2009 г. компьютеры всех филиалов имеют доступ к Всемирной компьютерной сети, а это значит, что база данных доступна всем читателям Центральной библиотечной системы (ЦБС). Достаточно будет одного библиографического источника для всех пользователей системы. Подобный путь распространения информации, помимо прочего, не требует затраты бумаги и порошка для ксерокса (указатели для филиалов тиражируются ксерокопированием).

С 2008 г. отдел осуществляет удалённое систематическое библиографическое информирование читателей на основе интернет-технологий. На сайте библиотеки размещаются компьютерные версии текущих указателей, выпускаемых в печатном варианте: краеведческий указатель

«Муром: время и события» (с 2002 г.) и универсальный указатель «Летопись газетных и журнальных статей» (с 2007 г.).

В 2008 г. пользователям сети стали доступны следующие выпуски текущего универсального библиографического указателя «Летопись газетных и журнальных статей» (всего 6612 библиографических записей): вып. 5–6 (октябрь – декабрь 2007 г.) – 1370 статей; вып. 7 (январь – февраль 2008 г.) – 1082 статьи; вып. 8 (март – апрель 2008 г.) – 1100 статей; вып. 9–10 (май – август 2008 г.) – 1675 статей; вып. 11 (сентябрь – октябрь 2008 г.) – 1385 статей.

Указателями удобно пользоваться, так как библиографические записи в них систематизированы. Это даёт возможность пользователям самостоятельно осуществлять поиск необходимых данных, а также оперативно получать заказанную информацию.

Компьютерная версия краеведческого указателя «Муром: время и события» обеспечивает доступность краеведческой информации удалённым пользователям, делает её частью национального репертуара, обеспечивает наиболее удобный и оперативный путь получения краеведческой информации. В 2008 г. были подготовлены вып. 13 (IV кв. 2007 г.), вып. 14 (I кв. 2008 г.), вып. 15 (II кв. 2008 г.), вып. 16 (III кв. 2008 г.). Всего 2503 статьи.

С помощью компьютерных технологий раздвигаются территориальные границы краеведческих библиографических ресурсов. Библиографические данные на сайте библиотеки инициируют заказ читателями текстов. Пользователи могут прийти в библиотеку за информацией, размещённой на сайте, в результате растёт количество посещений библиотеки.

О вновь поступивших книгах читателей оповещает «Бюллетень новых поступлений». В 2008 г. вышло пять

выпусков. Сейчас он доступен не только в печатном варианте, но и на библиотечном сайте, который стал реальным экономичным инструментом уведомления о поступивших в библиотеку изданиях.

С информацией о знаменательных и памятных датах Мурома в 2009 г. наши пользователи могли познакомиться уже в апреле 2008 г., именно тогда Муромский календарь на 2009 г. был выставлен на сайте и оповестил жителей города о важнейших событиях его истории, экономики и культурной жизни.

Кроме электронной библиографической продукции, отдел разрабатывает виртуальные викторины. В 2008 г. на сайте библиотеки проведены эрудит-игра «Муромский краевед» и викторина «Связь времен» (к 230-летию Владимирской губернии).

Сотрудники информационно-библиографического отдела, выполняющего также функции Публичного центра правовой информации, используют в работе справочно-правовые системы Консультант Плюс, ФАПСИ и Законодательство округа Муром. Они помогают поиску правовой информации при отсутствии точных данных о документе. Есть возможность осуществлять полнотекстовый поиск, что делает справочно-правовые системы удобными и эффективными для выполнения правовых запросов.

Об опыте работы отдела по повышению правовой культуры населения Мурома подготовлена статья «Правовая информация для всех», которая была опубликована в №10 журнала «Библиотека» за 2008 г. В 2008 г. отделом было удовлетворено 3700 заявок.

С октября 2008 г. на сайте библиотеки освещается правовая информация для привлечения новых пользователей в ПЦПИ. Еженедельно жители Мурома могут посмотреть, какие новые документы поступили в ПЦПИ,

например, «Новое в законодательстве РФ» и «Новое в законодательстве Владимирской области».

Для студентов и старшеклассников проводятся обзорные экскурсии и библиотечные уроки «Информационные продукты и услуги ИБО». Для пользователей библиотеки подготовлены рекламные буклеты «Публичный центр правовой информации» и «Информационно-библиографический отдел».

Определению эффективности и качества деятельности библиотек-филиалов по предоставлению правовой информации в 2007 г. и первом полугодии 2008 г. помогают таблицы, на основе которых проведён анализ групп пользователей библиотек системы и ПЦПИ, мониторинг правовых запросов читателей ЦБС, подготовлен аналитический материал «Информационно-правовое пространство Муромской ЦБС».

Отдел оказывает информационную поддержку библиотекам системы. Учитывая спрос пользователей на информацию, в 2008 г. были подготовлены: адресно-реквизитная информация (налоговые органы; Пенсионный фонд РФ; судебные органы; Фонд социального страхования РФ; федераль-

ные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти) и библиографические списки правовой тематики («Право собственника», «Избирательное право», «Трудовое право», «Труд. Занятость. Безработица», «Организация социальной работы», «Оплата труда», «Социальная работа. Социальная защита», «Социальное страхование», «Правовое государство и права детей», «Рынок труда», «Квартирный вопрос – квартирный ответ», «Трудовые ресурсы», «Служба в армии», «Подросток в современном мире»). К выборам Президента РФ в 2008 г. была разработана памятка молодому избирателю «Выбираем Президента РФ».

Для оперативного поиска местных документов в январе 2008 г. подготовлен первый выпуск указателя «Муромский край. Документы», в который вошли постановления главы округа Муром и решения Совета народных депутатов округа Муром за 2007 г. Нашим пользователям он доступен как в печатном, так и в электронном варианте.

Для администрации округа Муром подготовлен аналитический материал «Работа ПЦПИ с местными документами».

ВЫШЛИ В СВЕТ

Записки

Записки отдела рукописей. Вып. 53 / Рос. гос. б-ка ; [сост. и отв. ред. С.М. Сергеев]. — М. : Пашков дом, 2008. — 623 с., ил. — 500 экз.

Каталоги

Каталог библиографических указателей и списков литературы, составленных библиотеками и органами информации по вопросам АПК 2008 / Центр. науч. с.-х. б-ка Рос.

акд. с.-х. наук ; [сост. И.В. Боровских]. — М., 2009. — 26 с. — 30 экз.

Содерж. : Предисл. — Оpubл. указ. лит., 73 назв. — Имен. указ. — Указ. наименований коллективов — сост. библиогр. пособий и списков лит.

Каталог информационных ресурсов и услуг Научной библиотеки НГТУ—2008 / М-во образования и науки Рос. Федерации, Новосиб. гос. техн. ун-

т ; [сост. : В.Н. Удотова и др.]. — Новосибирск, 2008. — 135, [1] с. : ил., табл. — Загл. обл. : Каталог информационных ресурсов и услуг Научной библиотеки НГТУ—2008: информационные ресурсы НБ НГТУ ; подписка 2008, основные библиотечно-библиографические и справочные услуги ; дополнительные платные услуги ; услуги медиатеки ; структура НБ НГТУ. — 150 экз.

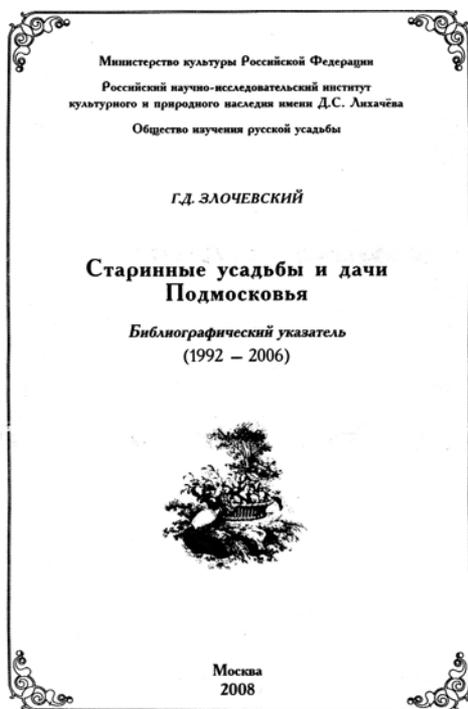
Новый венок старинным усадьбам

Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи Подмосковья : библиогр. указ. (1992–2006) / Г.Д. Злочевский ; М-во культуры Рос. Федерации, Рос. науч.-исслед. ин-т культур. и природ. наследия им. Д.С. Лихачева, О-во изучения рус. усадьбы. – М., 2008. – 639 с. : ил. – 500 экз.

Знакомство с новым библиографическим указателем, подготовленным одним из наиболее активных членов Общества изучения русской усадьбы (ОИРУ) Гарольдом Давидовичем Злочевским, показывает, что в нашей стране стремительно растёт интерес к русской усадьбе вообще и к подмосковной – в частности. Судите сами: только период 1992–2006 гг. дал нам по этой тематике около 5800 книг, брошюр и статей в периодических изданиях!

По-своему хороша каждая работа на усадебную тематику. Будучи собранными вместе, эти отдельные публикации как по волшебству объединяются в тематические циклы, циклы – в направления исследований усадебной культуры, а из направлений складывается эпическое полотно отечественного усадебоведения. За счастье видеть интересующее нас явление не только в виде фрагментов, «по крохам», а именно целиком, во всём величии и разнообразии мы должны благодарить уважаемого составителя. Напомню: после выхода книги И.М. Картавцова «Усадьбы Московской губернии: опыт библиографического указателя» (М., 1927. 45 с.) подобных тематических указателей у нас не издавалось.

Перед читателем – неслыханная по масштабам «ярмарка усадебной



литературы», причём всё богатство представлено в строгом хронологическом порядке, а для удобства читателя предлагаются два вспомогательных «ключа» – «Указатель тем публикаций общего характера» и «Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков».

Вот лишь некоторые из 43 рубрик «Указателя тем публикаций общего характера»: «Выставки, посвящён-

ные усадьбам»; «Город и усадьба»; «Деятельность Общества изучения русской усадьбы (1922–1930)»; «Деятельность Общества изучения русской усадьбы, возрождённого в 1992 г.»; «Интерьеры...»; «Коллекционеры и коллекции, в том числе в старинных усадьбах. Вывоз и утрата художественных ценностей, хранившихся в них»; «Культура (воспитание, образование, быт, нравы, традиции, моды)»; «Музеи-усадьбы...»; «Состояние, охрана, реставрация, использование объектов культурного наследия, в том числе старинных усадеб и дач»; «Усадебные парки, сады, оранжереи, водоёмы. Садово-парковое искусство» и др. Таким образом, можно за считанные минуты найти книгу или статью по нужной теме.

«Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков» – своего рода показатель популярности отдельных усадебных комплексов в глазах исследователей и популяризаторов русской усадебной культуры. «Любимцами из любимцев», как и следовало ожидать, выступают здесь Абрамцево, Архангельское, Большие Вязёмы, Захарово, Коломенское, Кузьминки, Кусково, Мелихово, Мураново, Останкино, Остафьево, Царицыно, Шахматово. Легко заметить, что всё это не просто усадьбы, а усадебные музеи, которые занимают систематической исследовательской работой, проводят научные конференции, выставки, реализуют различные издательские проекты. На фоне острого интереса российской общественности к проблемам сохранения, изучения и популяризации русской усадьбы давно пора расширить число музеев такого рода, а значит, и центров изучения русской усадьбы. Почему бы не быть новым музеям в подмосковных усадьбах Введенское, Вороново, Горенки,

Дубровицы, Знаменское-Губайлово, Ильинское, Марфино, Михайловское, Никольское-Урюпино, Ольгово, Отрада, Поречье, Середниково, Ярополец? Тем более что во многих из них музеи не без успеха работали в 1920-е гг.

Читатель найдёт в книге сведения о более чем 1300 старинных загородных усадьбах, дачах и дачных посёлках, которые находятся (или находились ранее) в современных границах Московской области. Отрадно это видеть! Но не будем забывать, что на территории Московской губернии в свое время, до 1917 г., насчитывалось свыше 3500 усадебных комплексов. А это значит, что о судьбе, художественной и исторической ценности многих из них мы пока не знаем ровно ничего. Поэтому будем ждать новых публикаций, новых открытий, которые отразятся в очередном фундаментальном библиографическом труде Г.Д. Злочевского.

О чём хотелось бы помечтать? О том, чтобы в будущих указателях больше внимания уделялось источникам изучения русской усадьбы. Думается, что работы, вводящие в научный оборот те или иные источники (законодательные, архивные, изобразительные, мемуарного характера и др.), заслуживают упоминания в специальном разделе тематического указателя.

Одна из рубрик рецензируемой книги названа «Усадьба в изобразительном искусстве». А почему бы не сделать раздел «Усадьба глазами фотографа»? Порою одна редкая фотография стоит десятка статей и даже брошюр!

К сожалению, усадебных ансамблей в Подмоскowie становится все меньше. Поэтому, как ни горько об этом говорить и писать, было бы уместно на страницах будущего указателя ввести тематические рубри-

ки: «Утрачено навсегда» или «На волоске от гибели». Может быть, это подтолкнёт граждан России к более бережному отношению к любым остаткам былой отечественной «усадебной Атлантиды»?

В последующих выпусках «Старинных усадеб...» хотелось бы видеть именной указатель. Среди многих тысяч книг и статей нелегко найти ту, которая посвящена нужному тебе архитектору, владельцу поместья, наиболее авторитетному исследователю.

Отрадно, что в последовательной и систематической работе, нацеленной на продуктивное развитие усадебной библиографии, уже многие годы самым непосредственным образом участвует уважаемый всеми специалистами журнал «Библиография». Именно на его страницах первоначально публикуются, до выхода в свет фундаментальных указателей, отдельные разделы усадебной библиографии. Таким образом решаются сразу две задачи: во-первых, труд библиографа проходит стадию «дополнительной экспертизы», исправляются пропуски и погрешности; во-вторых, читатель получает оперативную информацию.

Указатели, подготовленные Г.Д. Злочевским, имеют не только прикладное, но и теоретическое значение. Они, будучи прекрасным предметом для подражания во всех «усадебных» регионах России, показывают, как грамотно, т. е. комплексно, всесторонне следует подходить к характеристике столь многогранного явления, как русская усадьба.

Нельзя не отметить и высокую культуру издания. Тонкий знаток и ценитель искусства книги, истинный библиофил, Гарольд Давидович, как видно из выходных данных, участвовал в разработке общего дизайна указателя. Вероятно, именно с

его подачи страницы книги украшены графическими миниатюрами работы Фёдора Толстого, Елизаветы Бём, Георгия Нарбута, Василия Гельмерсена и Анны Остроумовой-Лебедевой.

Русскую усадьбу не вернуть и не воскресить. Но, однажды начавшись, никогда не остановится благородный и столь необходимый нашему обществу процесс изучения всех граней самобытной и неповторимой русской усадебной культуры. Память об усадьбе живёт, передаётся из поколения в поколение. И в этом нескончаемом преемственном процессе всегда на самом видном и почётном месте есть и будут три «венка русским усадьбам». Первый из них принадлежит А.Н. Гречу (1899–1938), труд которого «Венок усадьбам» (333, [3] с., 64 л.) в 2006 г. выпустило московское издательство «АСТ–ПРЕСС КНИГА», второй и третий – Г.Д. Злочевскому, автору настольных книг каждого исследователя отечественной культуры: историко-библиографического обзора литературы 1787–1992 гг. «Русская усадьба» (М., 2003) и библиографического указателя за 1992–2006 гг. «Старинные усадьбы и дачи Подмосковья» (М., 2008).

Хочется поблагодарить руководителей Научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва, издавших столь нужную и изящно исполненную книгу.

Низкий поклон Гарольду Давидовичу Злочевскому за новый плод его высококвалифицированного бескорыстного труда на благородной ниве изучения уникального феномена мировой культуры – русской усадьбы.

А.М. Фролов

Малые города – большая история

На вопрос, сколько в России городов, чёткий ответ даёт статистика. По данным Федеральной службы государственной статистики, в Российской Федерации насчитывается 1095 населённых пунктов, имеющих статус города¹, из них 765 относятся к малым городам (с населением до 50 тыс. человек). Среди них есть 138 городов с населением менее 10 тыс. человек, хотя городом в России может считаться населённый пункт, в котором проживают не менее 12 тыс. человек и 85% из них заняты вне сельского хозяйства. Это связано как с историческими фактами, так и с естественным уменьшением численности проживающих в населённом пункте, имеющем статус города.

Самым маленьким городом России считается Магас с населением около 400 человек, основанный в 1995 г. на месте когда-то существовавшего древнего города с тем же названием и ставший в декабре 2002 г. на основании Указа Президента Российской Федерации столицей Республики Ингушетия.

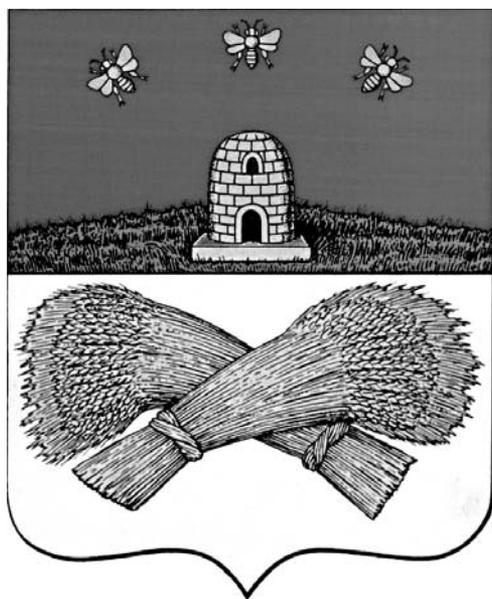
Чукотский город Певек стал рекордсменом по сокращению численности жителей. Если в 1989 г. в нём проживало 12,9 тыс. жителей, то в 2008 г. – только 4,4 тыс. Основной причиной оттока населения стало сокращение рабочих мест из-за закрытия оловянных рудников и ухудшение состояния инфраструктуры.

Ярославский город Мышкин, превращённый в 1927 г. в село Мышкино, а позже в посёлок, в 1992 г. вновь получил статус города и прежнее название.

К другим малым городам, которые известны из истории или материалов СМИ, можно отнести города с населением от

¹ Численность населения Российской Федерации по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 2007 года: стат. сб. М. : Росстат, 2007. С. 4–7.

© Мельничук Г.А., Яценко Л.П., Барбашов М.Г., 2009



Герб Шацка, утверждённый Екатериной II 16.08.1781 г.

1 тыс. человек (г. Чекалин Тульской области) до 24 тыс. человек (г. Зарайск Московской области).

Конечно, каждый из них живёт своей жизнью, неразрывно связанной с историей страны. Архивисты, библиотечные и музейные работники, краеведы стремятся не только зафиксировать факты прошлого и настоящего, но и донести их до окружающих. Для этого издаются книги, брошюры, проспекты, проводятся научно-практические конференции. Сегодня мы публикуем два материала, рассказывающих о том, как в российской глубинке сохраняется память о минувшем, ведётся работа по популяризации прошлого малой родины.

Рязанский город Шацк, расположенный в 350 км от столицы на федеральной трассе Москва–Самара, хотя и является сегодня районным городом, но в прошлые века играл не последнюю роль в истории государства. Основанный как город по

указу Ивана Грозного весной 1553 г., он в течение длительного времени был юго-восточным форпостом нашего государства. Город ни разу не был взят ни во время ногайских набегов, ни в период Смуты, ни во время Пугачёвского восстания. В XVIII в. город был центром провинции, позже центром уезда, а в настоящее время является центром одноимённого района. Шацкие переселенцы в 1636 г. основали г. Тамбов в Диком поле.

Шацкий край дал России и миру таких известных людей, как философ Н.Ф. Фёдоров, почвовед П.А. Костычев, братья-химики Лачиновы, историк-ориенталист А.А. Семёнов, один из первых военных лётчиков России, американский авиаконструктор Б.В. Корвин-Круковский, учёный-геолог, академик АН СССР В.В. Меннер, врач-лазерщик С.Д. Плетнёв, писатель-натуралист А.Н. Стрижёв, лесоводы Гиряевы, художник Ф.Ф. Махонин. В Вышенской Успенской пустыни покоятся мощи епископа Феофана, совершавшего здесь свой затворнический подвиг и причисленного к лику святых Русской православной церкви под именем Феофана Затворника Вышенского.

В настоящее время должность вице-президента и первого заместителя генерального конструктора ракетно-космической корпорации «Энергия» им. С.П. Королёва занимает уроженец шацкого села Новочернеево и первый почётный гражданин Шацкого района В.М. Филин.

Шацкий край на протяжении всей своей истории был сельскохозяйственным районом с единственным одноимённым городом. Сейчас в районе проживают 29 тыс. человек, успешно работают различные предприятия: ОАО «Шацкая швейная фабрика», ОАО «Ликёро-водочный завод «Шацкий»», колхоз «Вперёд». Далеко за пределами Рязанской области известна Шацкая типография (генеральный директор Н.С. Коняшкин), обеспечивающая местную округу полиграфической продукцией, отвечающей современным мировым стандартам. На территории района находятся три монастыря.

Большое внимание в районе уделяется краеведческой деятельности. Так, в Шацке в течение пяти лет успешно работает историко-краеведческий центр, а в селе со звучным названием Желанное – краевед-



ческий музей (директор А.В. Антоновская), отметивший недавно полувековой юбилей². В 2003 г. город праздновал свой 450-летний юбилей, в связи с этим событием была проведена научно-практическая конференция «Шацк: 450 лет в истории России», ставшая этапом в изучении прошлого края и получившая положительные отзывы. Её результаты нашли отражение на страницах научных изданий – «Отечественная история», «Отечественные архивы», «Библиография», «Вестник архивиста» и др.

Памятуя об этом мероприятии и учитывая, сколько нового удалось узнать о малой родине во время работы научного форума, администрация Шацкого муниципального района совместно с Союзом краеведов России и кафедрой региональной истории и краеведения Российской государственного гуманитарного университета (РГГУ) 22–23 июня 2008 г. организовала и провела научно-практическую конференцию «Шацк: 455 лет в истории России». В работе научного собрания помимо шатчан участвовали гости из Моск-

² Подробнее о музее см.: Фролов А.И. Желанный музей // Библиография. 2000. №3. С. 117–118.



Участники научно-практической конференции «Шацк: 455 лет в истории России»

вы, Санкт-Петербурга, Рязани, Нижнего Новгорода, Саранска, Пензы, Кадома. Среди них были 6 докторов наук, 5 членов Союза писателей России, учителя, историки, краеведы, студенты, школьники, библиотечные работники, инженеры, те, кому интересно славное прошлое Шацкого края. Конференция один день работала в Шацке, а второй — в Желанновском сельском краеведческом музее. Тематика заслушанных докладов вышла далеко за пределы местного краеведения, затрагивались вопросы российской истории, библиографического поиска материалов, источниковедения, археологии, образования, религиоведения, топонимики, генеалогии, биографий уроженцев края.

Открывая конференцию, глава Шацкого муниципального района, председатель оргкомитета **П.М. Калинин** отметил, что конференция основной целью ставит комплексное изучение историко-культурного и природного наследия Шацкого края, популяризацию исторических и краеведческих знаний среди жителей района. Было зачитано приветствие почётного председателя Союза краеведов России,

академика Российской академии образования С.О. Шмидта и председателя Союза краеведов России доц. В.Ф. Козлова, в котором отмечалось, что «экономическое и социальное возрождение и развитие малых городов тесно связано с осознанием важности исследований в области местной истории и их популяризации. Прекрасным примером здесь является деятельность администрации и предприятий Шацкого района по поддержке местных краеведческих сил».

Профессор **В.М. Филин** назвал своё сообщение «Шацкая закалка, или Мой путь к космосу (от деревенского мальчишки до РКК «Энергия» им. С.П. Королёва)», в котором в увлекательной форме рассказал о своём детстве, школьной учёбе, о стремлении одноклассников к знаниям, о чём свидетельствует тот факт, что многие деревенские ребята получили высшее образование, стали высококвалифицированными специалистами в выбранных профессиях.

С докладом на тему «Предпосылки и жизненная необходимость организации города Шацка в середине XVI в. для защиты Русского государства» выступил канд.

ист. наук, ст. преподаватель РГГУ **С.Ю. Шокорев**, показавший важность устроительства города как оптимального оборонительного форпоста.

Три выступления касались библиографии. Так, гл. библиограф справочно-библиографического отдела Российской государственной библиотеки (РГБ) **И.Д. Сироткина** поделилась методикой поиска и выявления литературы о Шацком крае с применением современных информационных средств. Её коллега из Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ) **Л.В. Волгина** дала рекомендации по библиографическому поиску материалов о Феофане Затворнике Вышенском в фондах библиотеки, сообщив, что в процессе работы было выявлено значительное количество публикаций о святителе в дореволюционных периодических изданиях. Главный библиограф ГПИБ **И.А. Гусева** посоветовала исследователям обратить внимание на уникальное собрание документов, хранящееся в фондах библиотеки и получившее название «Коллекция М.Д. Хмырова» по имени собирателя Михаила Дмитриевича Хмырова (1830–1872). Собрание состоит из четырех папок (около 250 источников), которые содержат вырезки из газет и журналов о Тамбовско-Шацком крае за XVIII–XIX вв.

В течение нескольких лет Шацкая межпоселенческая библиотека успешно занимается краеведческой работой, что наглядно продемонстрировала гл. библиограф краеведческого сектора **Г.И. Елисева**, представив 43 издания, выпущенные библиотекой за эти годы, среди которых разнообразные брошюры, буклеты и другая полиграфическая продукция о Шацком крае.

Преподаватель кафедры москвоведения РГГУ, канд. ист. наук **А.В. Топычканов** сделал обзор сохранившихся в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА) документов шацких монастырей за XVII–XVIII вв. – Никольского Черневского монастыря, Успенской Андриановой пустыни (ныне территория Касимовского района Рязанской области) и Никольской Мамонтовой пустыни (ныне территория Тамбовской области).

В сообщении ведущего специалиста отдела информации РГАДА **С.В. Сироткина**

были представлены новые сведения за XVII–XVIII вв. об Успенском Проломском монастыре, существовавшем на территории уезда вблизи села Малый Пролом, последние данные о котором датированы 1763 г., когда в нём оставались только дяк и пономарь.

Генеральный директор ОАО «Автоколлонна 1663», член Международного союза журналистов **В.М. Сухоруков** выступил с докладом «Шацкий край глазами князя Владимира Петровича Волконского в 1850 году». Исследователь, анализируя «Обозрение Шацкого уезда в хозяйственном отношении действительного члена Общества сельского хозяйства... князя Владимира Волконского» (М., 1850. 58 с.), показал, что и сегодня можно узнать много полезного из работы полутораветковой давности для организации хозяйственной деятельности в районе.

Новыми материалами по истории Шацкой женской гимназии за 1904–1918 гг. из фондов Государственного архива Рязанской области поделилась зав. отделом краеведения Рязанской областной универсальной библиотеки им. А.М. Горького, заслуженный работник культуры Российской Федерации **В.В. Безуглова**: она уточнила дату основания гимназии и рассказала об основных преобразованиях, проводившихся в ней за исследуемые годы.

Профессор РГГУ, д-р ист. наук **Л.А. Молчанов**, изучив газету «Красное знамя» Конобеевского района (ныне в составе Шацкого района) Рязанской области с точки зрения исторического источника за 1944–1958 гг., выявил в ней информацию о социально-экономических, политических и культурных изменениях, происходивших в Конобеевском и Шацком районах в эти годы.

Автор более 500 научных работ, начальник отдела Рязанского археологического центра по сохранению объектов культурного наследия **В.П. Челябинов** (1952–2007) сообщил, что одним из первых исследователей, внёсших значительный вклад в изучение археологических тайн прошлого, был директор местного музея Н.И. Панин (1927–2005).

Учитель истории Шацкой общеобразовательной средней школы **Н.А. Киселёв** рассказал о работе шацкого лагеря «Юный археолог». Занятие археологией, по словам

докладчика, — это «урок истории на практике», что подтвердил в своём выступлении ученик 7-го класса Шацкой общеобразовательной школы, юный археолог **Станислав Елисеев**, исследовавший в период летних каникул сохранившиеся с древнейших времён на территории района элементы Шацкой засечной черты.

Приехавший из Саранска д-р ист. наук, проф. **Н.Ф. Мокшин** рассказал о мордовских названиях на территории Шацкого края и Рязанской области. Учёный выявил явно выраженные мордовские корни в названиях рек Карля, Кермись, Кужля, Пурля, Шевыряй и сельских поселений Шаморга и Сыровель.

Заведующий научно-исследовательской лабораторией Рязанского областного института развития образования, д-р ист. наук, проф. **Б.В. Горбунов** установил, что шацкое казачество внесло большой вклад в оборону южных и юго-восточных рубежей Русского государства в XVI—XVII вв. и вошло в состав Донского, Терпского, Волжского и Оренбургского казачества. Автор книги о Шацком крае «Город-страж на засечной черте» рязанский писатель **А.Н. Потапов** предложил считать земляками следующие категории людей, непосредственно связанных с определённой территорией: которые родились, жили, работали и умерли на родине; родились на Шацкой земле, но покинули её и прославились за её пределами; родились за пределами Шацкого края, но своими делами прославились на Шацкой земле; родились и живут за пределами Шацкого края, но духовно связаны с ним и всячески помогают шатчанам.

Доцент Рязанского филиала Московского психолого-социального института, канд. ист. наук **А.В. Беляков** посвятил своё выступление уточнению мусульманских корней Енгальчевых в XVI—XVII вв. Он отметил, что Енгальчевы сыграли значительную роль в истории Шацкого края, а предводитель шацкого уездного дворянства П.Н. Енгальчев составил несколько книг по народной медицине.

Врач-нарколог и генеалог **А.И. Григоров**, проследив родословную шацких Григоровых, установил, что первые его однофамильцы появились в крае в XVII в. и были помещиками, а в XVIII в., с расширением территории страны, часть Григоровых пе-

ребралась в другие уезды, в частности, в Кирсановский уезд, где и поныне живут крестьяне из этого рода. Исследователь также сообщил, что Фёдор Лазаревич Григоров (1575—1644) был воеводой в Шацке в 1635—1640 гг.

«Нарышкины и Башмаковы: исторические коллизии» — такую тему заявила учительница из посёлка Башмаково Пензенской области **Г.А. Куранова**, исследовавшая сложные взаимоотношения, существовавшие между двумя известными дворянскими родами во второй половине XIX в., жизнь бездетного С.К. Нарышкина (1819—1854), завещавшего своё состояние Вышенской Успенской пустыни, а также материалы о почти 20-летней тяжбе между Башмаковыми и Русской православной церковью, когда лишь вмешательство императора Александра II решило спор в пользу последней.

Ученицы 9-го класса Чернослободской основной школы **Дарья Атаева** и **Марина Колганова** под руководством учителя истории М.Ф. Юсуповой изучили деятельность уроженца родного села, отечественного ботаника и эколога Ивана Григорьевича Серебрякова (1914—1969), разработавшего систему жизненных форм растений, в которой он отобразил различные группы жизненных форм и показал их эволюционное происхождение и расселение по всей поверхности земного шара.

Гость из Санкт-Петербурга, начальник лаборатории Научно-производственного объединения «Импульс», уроженец деревни Спасск **В.Е. Потехин** рассказал о своих земляках, а именно о Сергее Дмитриевиче Плетнёве — д-ре мед. наук, проф., лауреате Государственной премии СССР, получившем её в 1981 г. за внедрение лазеров в медицине, и художнике, члене-корреспонденте Петровской Академии наук и искусств Филиппе Фёдоровиче Махонине, авторе многих картин и более 160 экслибрисов.

Уроженец шацкого села Кермись, ныне житель Нижнего Новгорода **Б.Г. Чурочкин**, в течение 15 лет занимающийся историей села и своей родословной, автор книги «Память поколений: родословная шацких крестьян Чурочкиных» (М.; Н. Новгород, 2004), поделился навыками генеалогических изысканий и опытом изучения истории родного села.

Кроме обширной научной программы, участникам и гостям конференции была предложена экскурсия по Шацку с посещением историко-краеведческого центра и Шацкого типографии, в благотворительных целях выпускающей краеведческую литературу. Было организовано знакомство с Николаевским Черневым монастырём, Вышенской Успенской пустыней, с Сергиевским храмом в с. Эммануиловка, посещение усадьбы Нарышкиных на Быковой горе. Состоялась экскурсия по Желанновскому краеведческому музею, которую провела его директор, выпускница кафедры краеведения и региональной истории РГГУ А.В. Антоновская.

Итоги работы конференции хочется подвести словами зав. кафедрой Рязанского государственного университета

им. С.А. Есенина, д-ра ист. наук, проф. П.В. Акульшина: «Россия состоит не только из столицы Москвы, но из многих регионов. Регионы – понятие историческое, – они возникают, развиваются, могут даже исчезать. В этом плане Шацкий край как отдельный регион России существовал, и поэтому его историческое наследие требует не только сохранения, но и изучения как одного из интереснейших мест России. Общеисторическое место Шацкого края как региона пока ещё по достоинству не оценено исторической наукой».

Т.А. Мельничук,
Л.Л. Яценко,
М.Т. Барбашов

Шацкий край: библиография

Книги

1. Эммануил Дмитриевич Нарышкин (1813–1901): жизнеописание и деятельность почет. гражданина Тамбова, благотворителя и мецената / [авт.-сост. Ю.К. Шукин, А.А. Горелов]. – Тамбов : Тамбов. обл. картин. галерея, 2002. – 94, [2] с.: ил., факс.

2. Деревягина Т.Г. Не милость, а движение души...: хрестоматия благотвор. деятельности Э.Д. Нарышкина. – Тамбов : Изд-во Тамбов. гос. ун-та, 2004. – 90, [1] с.: ил., табл.

3. Земной путь святителя Феофана Затворника Вышенского. – Рязань : Зерна, 2004. – 93 с.

4. Панин Н.И. Музей в селе. Желанновский краеведческий и российский: с. Желанное Шацкого р-на Рязанской обл. отражает природу, историю и искусство края и России. – Шацк : Шац. тип., 2004. – 48 с.: ил., табл., факс.

5. Кузяков А. Дом на улице Свободы: Шацкий техникум механизации сел. хоз-ва. – Рязань : Рус. слово, 2004. – 88 с.: ил.

6. Мельничук Г.А. История и ревизские сказки Шацкого села Кермись / Г.А. Мельничук; под ред. С.О. Шмидта и Л.И. Дёмной. – Рязань, 2004. – 312 с.: ил. – (Серия «Рязанский этнографический вестник»; вып. 31).

7. Шафранова Л.М. Иван Григорьевич Серебряков – человек и учёный. – М. : Прометей, 2004. – 47 с.: [2] л. ил., портр.

8. Гаврилина Л.В. Нет поры ненаглядней : стихи. – Шацк : Шац. тип., 2005. – 35, [1] с.: ил.

9. Кожемяко В.С. Иван Чуфистов: [док. повесть]. – Шацк : Шац. тип., 2005. – 98, [2] с.: ил., портр.

10. Материкин В.С. Здесь души моей причал: стихи. – Шацк : Шац. тип., 2005. – 67 с.: ил., портр.

11. Панин Н.И. Три сюжета на одну тему: Поклонись дереву; Убежавший... на фронт; Несколько слов спустя. – Шацк : Шац. тип., 2005. – 53, [2] с.: ил., портр.

12. Петрухина Л.В. Мелодия души : стихи. – Шацк : Шац. тип., 2005. – 35, [1] с.: ил.

13. Потапов А.Н. Казацкому роду нет переводу!: художеств.-док. очерки. – Рязань : Поверенный, 2005. – 48 с.

14. Потапов А. Поклон деревне : избр. стихотворения. – Рязань : Узорочье, 2005. – 160 с.

15. Потапов А.Н. Самосиянный свет : стихотворения. – Рязань : Поверенный, 2005. – 136 с.

16. Прошла в шинели молодость моя: шатчанки – участницы Великой Отечественной войны / сост. : Л.П. Яценко, Г.И. Елисева, Ю.В. Уртикова. – Шацк : Шац. тип., 2005. – 35, [1] с.: портр.

17. Рогожкин И.Г. Однажды на Луне : стихи . — Шацк : Шац. тип., 2005. — 33, [2] с.: ил.
18. Рогожкин И.Г. Рожденный под знаком овна : автобиогр. повесть. — Шацк : Дет. б-ка, 2005. — 27 с.
19. Хлыстов Ю.Н. В добро и разум надо верить : стихи. — Шацк : Шац. тип., 2005. — 96 с.: ил., фот.
20. Червякова В.Г. Стихи. — Шацк : Межпоселен. б-ка муницип. образования — Шац. муницип. р-н, 2005. — 24 с.
21. Шатчане — Герои Великой Отечественной войны : библиогр. указ. лит. / сост. : Л.П. Яценко, Г.И. Елисеева, Ю.В. Уртикова. — Шацк : Шац. тип., 2005. — 36 с.: портр.
22. Архипастырь-просветитель: жизнеописание архиепископа Филарета (Гумилевского). — [Шацк] : Свято-Успен. Вышен. жен. монастырь, 2006. — 46 с.: ил., портр.
23. Борковские посиделки: что такое посиделки в научном их толковании?: посиделочный быт одного села: о российской значимости прошлого Шацка в арифметическом измерении. — Шацк : Шац. тип., 2006. — 56 с.
24. Быкова гора: ист. очерк о судьбе дворян. усадьбы князей Нарышкиных. — [Шацк], 2006. — 28 с.: ил., портр.
25. Кошелев Н.Т. С любовью к природе... — Шацк : Шац. тип., 2006. — 96 с.
26. Мельничук Г.А., Степанов Н.В. Николай Степанович Коняшкин: к 50-летию со дня рождения / Г.А. Мельничук, Н.В. Степанова. — Шацк : Шац. тип., 2006. — 54, [2] с.: фот. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 7).
27. Панин Н.И. Беспкойная жизнь. — Шацк : Шац. тип., 2006. — 96 с.
28. Солдатская вдова: воспоминания шацких вдов. — Шацк : Центр. б-ка, 2006. — 15 с.
29. Червякова В. Я не пишу стихи, а просто говорю... : стихи. — Шацк : Межпоселен. б-ка муницип. образования — Шац. муницип. р-н, 2006. — 32 с.
30. Шацк: 450 лет в истории России : указ. лит. / Рязан. обл. универс. науч. б-ка им. М. Горького, Шац. центр. б-ка; сост. : В.В. Безуглова, О.Я. Азовцева, Е.И. Кутырова и др.; сост. прил. И.И. Комарова; науч. консультант Г.А. Мельничук. — Шацк : Шац. тип., 2006. — 208 с. — (Города Рязанской области).
32. Акафист святителю Феофану Затворнику Вышенскому. — Выша : Свято-Успен. Вышен. жен. монастырь, 2007. — 31 с.: портр.
33. Гаврилина Л.В. Обо всем, обо всем хорошем говорить не устану я : стихи. — Шацк : Межпоселен. б-ка муницип. образования — Шац. муницип. р-н, 2007. — 18, [1] с.
34. Грачева И. Путь страдания и любви : «Записки Н.Б. Долгоруковой». — Шацк : Шац. тип., 2007. — 16 с.
35. Мальцев А.Д. Я давно полюбил этот край : стихи. — Шацк : Межпоселен. б-ка муницип. образования — Шац. муницип. р-н, 2007. — 18 с.
36. Рязанское областное училище культуры / сост. : Л.А. Леженкина, Е.А. Новикова ; под ред. Л.А. Андрюкиной, В.В. Крыловой. — Шацк, 2007. — 44 с.
37. Свет неугасимый: жизнеописание архимандрита Аркадия (Честонова). — Рязань : Лето, 2007. — 143 с.
38. Светильник горящий и светящийся: [о Феофане Затворнике Вышенском]. — [Шацк] : Свято-Успен. Вышен. жен. монастырь, 2007. — 42, [1] с.: ил., портр.
39. Хабаров П.В. На земле шацкой: песни для хора и вок. ансамблей, концерт. обработки для баяна. — Рязань : Старт, 2007. — 64 с.
40. Червякова В.Г. По велению души : стихи. — Шацк : Шац. тип., 2007. — 39, [1] с.: ил., портр.
41. Березенко Н. Впереди побеждающий Спас : стихи. — Шацк : Шац. тип., 2008. — 240 с.
42. Быкова гора : ист. очерк о судьбе дворян. усадьбы Нарышкиных. — 2-е изд., доп. — [Шацк] : Свято-Успен. Вышен. жен. монастырь, Рязан. епархия, Моск. Патриархат, 2008. — 28 с.: ил., портр.
43. Желанновский краеведческий музей: отражает природу, историю и искусство Рязанского края : [к 50-летию со дня основания]. — Шацк : Шац. тип., 2008. — 52 с.: ил., портр., факс.
44. Кузнецов С. От милиционера до начальника МУРА, ОУВД по СВАО города Москвы: [об уроженце Шацкого района В.Н. Трутнев]. — Шацк, 2008. — 415 с.: ил., портр., факс.
45. Курнасов А. Свято-Успенский Вышенский монастырь: сквозь века. — Рязань : Изд-во Свято-Успен. Вышен. монастыря, 2008. — 159, [1] с.: ил.

46. Назаров И.П. Путешествия в зачарованный край. – Рязань : Рязан. обл. тип., 2008. – 357 с.: ил., портр.

47. Повествование о чудотворной иконе Божией Матери Казанская Вышенская. – [Шацк] : Рязан. епархия Моск. Патриархата, Свято-Успен. Вышен. жен. монастырь, 2008. – 56 с. : ил. – (Серия: «Рязанские чудотворные иконы»).

48. Потапов А.Н. Лица земляков: Лит. портреты выдающихся шатчан / А.Н. Потапов. – Рязань: Поверенный, 2008. – 297, [3] с.

49. Рогожкин И.Г. Нескучный чай : стихи. – Шацк : Шац. тип., 2008. – 35 с.: ил.

50. Светильник горящий и святых: [о Феофане Затворнике Вышенском]. – Шацк : Рязан. епархия Моск. Патриархата, Свято-Успен. Вышен. жен. монастырь, 2008. – 46 с. : ил., портр.

51. Тебе бы жить, ты так был молод...: (о воинах-шатчанах, погибших в локальных войнах) / сост. : Г.И. Елисеева, Л.В. Николаюк. – Шацк : Межпоселен. б-ка муницип. образования – Шац. муницип. р-н, 2008. – 15, [1] с. : портр.

52. Через чтение – развитие личности : материалы науч.-практ. конф. 17 окт. 2007 г. – Шацк : Межпоселен. б-ка муницип. образования – Шац. муницип. р-н, 2008. – 120 с.

53. Червякова В.Г. Стихи детям. – Шацк : Шац. тип., 2008. – 31, [1] с. : ил., портр.

54. Шацк: 455 лет в истории России: указ. лит. Вып. 2 / сост. : Г.И. Елисеева и др.; отв. за вып.

В.А. Илюшина ; авт. вступ. ст. Г.А. Мельничук. – Шацк : Шац. тип. – 176 с.

Общие вопросы

55. Мельничук Г. Шацк мог бы стать Ульяновском! // На земле шацкой. – 2001. – 17 окт. (№97). – С. 2.

56. Чурочкин Б.Г. Род Чурочкиных из села Кермись Шацкого района Рязанской области // «Сельская Россия: прошлое и настоящее»: докл. и сообщ. 8-й науч.-практ. конф. Всерос. науч. и культурно-просветит. о-ва «Энциклопедия российских деревень». – Вып. 2. – М., 2001. – С. 104–105.

57. Мельничук Г. Грозный «велел» – «Сын Сукин» «зделал», или 22 мая 2003 г. Шацку – 450 лет! // На земле шацкой. – 2002. – 9 янв. (№2). – С. 3.

58. Мельничук Г.А. Благочинный земли Шацкой: (к 60-летию настоятеля Сергиевского храма в Эмануиловке – отца Георгия Глазунова) // Мир Божий. – 2002. – №1. – С. 125.

59. Гачева А. «Неподвижно лишь солнце любви...»: [о дружбе Н.Ф. Фёдорова с публицистом, юристом, педагогом Н.П. Петерсоном] // Пульс. – 2003. – №4. – С. 10–11.

60. Гачева А. Лев Толстой: «Я горжусь, что живу в одно время с подобным человеком»: [Л.Н. Толстой и Н.Ф. Фёдоров] // Там же. – 2003. – №4. – С. 24–25.

61. Филиппова С. Времен связующая нить : [о муницип. казачьем культур. центре] // Рязаночка : спец. вып. – 2003. – С. 24.

62. [Карта]: Шацк. Масштаб 1:17000 // Атлас автомобильных дорог Рязан.

и Тамбов. обл. – М. : КЖИ «За рулём», 2004. – С. 118–119. – (Серия «Атласы автомобильных дорог “За рулём”»).

63. Мельничук Г.А. Шацк – малый город с большой историей: опыт краевед. изучения // Краеведение в России: История. Современ. состояние. Перспективы развития : материалы Всерос. семинара краеведов «Любовь к малой родине – источник любви к Отечеству»: Зарайск, 30 янв. 2004 г. / отв. ред. С.О. Шмидт. – М. : АНО ИЦ «Московедение», 2004. – С. 253–260. – (Библиотека краеведа).

64. Копытенкова Е.П. О Наталии Петровне, Физе Петровне, об их предках Плетнёвых из Шацкого села Кермиси // «Сельская Россия: прошлое и настоящее»: докл. и сообщ. 9-й рос. науч.-практ. конф. (Москва, дек. 2004). – М. : Энцикл. рос. деревень, 2004. – С. 154–159.

65. Редичев С.Т. Как мы жили, как мы пели. Юношеские воспоминания бывшего крестьянина // Там же – М. : Энцикл. рос. деревень, 2004. – С. 351–356.

66. Потапов А. Из детства. Первая педагогическая практика // Литература Рязанского края. – Рязань, 2004. – С. 292–293.

67. Евстифеев Ю. Район работает дорогами // Рязан. ведомости. – 2004. – 14 февр.

68. Севостьянова В. В Черной Слободе пора новоселий // Там же. – 3 марта.

69. Соколов Д. Понять самих себя // Аргументы и факты–Рязань. – 2004. – №5. – С. 13.

70. Плаксина С. «От игры

- к профессии»: [о конкурсе проф. мастерства среди молодых специалистов – культурработников] // Рязан. ведомости. – 2004. – 22 апр. – С. 1.
71. Редичев С. Всякий дом хозяином держится // Долгие Пруды. – Долгопрудный, Моск. обл., 2004. – 29 апр. (№25). – С. 13.
72. Плаксина Н. Итальянское оборудование уже работает // Рязан. ведомости. – 2004. – 9 июня.
73. Плаксина Н. И туристы, и овощеводы: [о 47-м слёте юных туристов] // Там же. – 30 июня.
74. Шацкая районная Дума. Устав муниципального образования – Шацкий р-н: Решение от 22 июля 2004 г. №19 // Там же. – 24 июля. – С. 5–7.
75. Рябинкин П. Шацкий ЛВЗ: качество гарантируем // Аргументы и факты–Рязань. – 2004. – №40. – С. 16.
76. Журенков К. Святая «крыша»: [Феофан Затворник – святой, который может стать покровителем рус. интернета] // Огонек. – 2004. – №43. – С. 39.
77. В Шацком районе сдана новая автодорога // Рязан. ведомости. – 2004. – 29 сент.
78. Ермакова В. Новые перспективы с новым главой: [о главе муницип. образования – Шацкий муницип. р-н А.И. Ширенине] // Там же. – 19 окт.
79. Колдынская М. И музыка звучит...: [об ансамбле «Русская песня»] // Там же. – 4 нояб. – С. 3.
80. Что было в них, солдатских треугольниках / подгот. А.С. Прокофьев // Там же. – 6 нояб.
81. Белугина К. Звучит казачья песня // Сел. жизнь. – 2004. – 23 нояб.
82. Зелов Н.С. Родословная Чурочкиных // Генеал. вестн. – Вып. 21. – СПб., 2005. – С. 61–62.
83. Распутин В.В. «Я люблю этого человека» // Алмазные грани «Хрустальной розы»: итоги III конкурса лит.-театр. премии «Хрустальная роза Виктора Розова»: альманах. – М., 2005. – С. 269–270.
84. Михайлов А. За путевкой в жизнь // Веч. Рязань. – 2005. – 20 янв. – С. 8.
85. Устиновский М.И. Известный товарный знак и столетняя история завода «Шацкий» / беседовала И. Владимирова // Экономика и жизнь–Русь. – 2005. – №2.
86. Великая княгиня Елизавета отдыхала на Шацкой земле // Панорама города. – 2005. – 2 марта.
87. Витюхин А. Шацкую водку защитили от подделок // Рязан. ведомости. – 2005. – 14 апр.
88. Редичев С.Т. Лапти из Кермисей // Нар. творчество. – 2005. – №4. – С. 26–28.
89. Мельничук Г. Развенчивая «царский» миф // На земле шацкой. – 2005. – 20 июня. (№74). – С. 3.
90. Шуйский А. Казаки собрались в круг: [о большом круге казаков, прошедшем в г. Шацке] // Мещер. сторона. – 2005. – 13 июля.
91. Свято-Успенский Вышенский монастырь // Аргументы и факты–Рязань. – 2005. – №36. – С. 18.
92. Топычанов А. Архиепископ Филарет – уроженец земли Шацкой // На земле шацкой. – 2005. – 21 нояб. (№140). – С. 3–4.
93. Богоявленскому храму в селе Шаморге 150 лет. – Шацк : Шацкая-Принт, 2006. – 6 с.
94. Шацкая история в Шацке / интервью В.А. Илюшиной с Г.А. Мельничуком // На земле шацкой. – 2006. – 24 февр. (№22–23). – С. 5 (фото).
95. Аленова В. Особая роль Шацка в истории Тамбовщины // Там же. – 3 марта (№25–26). – С. 4.
96. Шацк туристический // Рос. турист. газ. – 2006. – 16 апр. – 15 мая (№4). – С. 8.
97. Илария [Дворцова И.В.], Мельничук Г. Елизавета Фёдоровна на Выше // Благовест. – 2006. – Окт. (№10). – С. 7.
98. Илария [Дворцова И.В.], Мельничук Г. Святые Феофан и Елизавета встречались на Выше // На земле шацкой. – 2006. – 27 окт. (№128–129). – С. 5.
99. Витюхин А. Полиграфия: как ей жить, а не выживать?: [о семинаре руководителей типографий областей России на базе Шац. типографии] // Рязан. ведомости. – 2006. – 27 февр.
100. Шаморга. Новый Свято-Покровский жен. монастырь. – М., 2007. – 9 с.
101. Свирщева Е. Вкус «Шацкой жемчужины» // Аргументы и факты–Рязань. – 2007. – №1–2.
102. Михайлов А. Шацкое Сново-Здорово // Гос. упр. ресурсами. – 2007. – №2. – С. 22–44.
103. Симон (Новиков), [митрополит] «Кровь святителя стала семенем христианства»: [к 350-летию со дня мученической кончины

преосвященного Мисаила] // Благовест. – 2006. – №4. – С. 6.

104. Терехина Е. Двойное предложение // Там же. – 2007. – №5. – С. 24.

105. Комфортно и интересно: Шацк туристический // Там же. – 2007. – №7. – С. 19.

106. Животворящий крест: [о Свято-Никола-Чернеевском монастыре] // Аргументы и факты–Рязань. – 2007. – 1–7 авг. (№31). – С. 16.

107. Солярский А. Желанное, Добрые Пчелы и другие // Турист. Олимп. – 2007. – №5. – С. 22–23.

108. Разбойнички Шацкого уезда // Рос. турист. газ. – 2007. – №7.

109. Сухоруков В.М. «Мы просто работаем» / интервью Г. Громовой // На земле шацкой. – 2007. – 26 окт. (№128–129). – С. 2.

110. Лесная И. В районе появится свой музей шацкой водки // Новый дом. – 2007. – №48. – С. 12–13.

111. Лесная И. Высокая марка мастерства // Там же. – С. 15.

112. Ширенин А. Без работы не сидим // Там же.

113. Чаленко М. Стандарт высокого качества // Там же. – С. 10–11.

114. Новые формы в туристической деятельности: [семинар в Рязанском Кремле] // Рязан. Кремль. – Вып. 10. – Рязань: РИАМЗ, 2007. – С. 8.

115. Рязанская область привлекла 700 тысяч гостей // Туризм. – 2007. – №11. – С. 68.

116. Громова Г. Пришло время восстанавливать и строить: [об открытии новой церкви в с. Польное

Кнобеево] // Рязан. ведомости. – 2007. – 4 дек.

117. Потапов А. Род Нарышкиных – один из самых древних в России // На земле шацкой. – 2007. – 14 дек.

118. Абрамова А. Шацкий «прорыв»: [о работе Шацкого ликёро-водоч. з-да] // Аргументы и факты–Рязань. – 2008. – 13–19 февр. (№7) – С. 4.

119. Редичев С.Т. Стремленная правда: [о крестьян. жизни 1930-х гг.] // Юный краевед. – 2008. – №2. – С. 26–31.

120. Комфорт для туристов: [о строительстве в г. Шацке муниципально-туристического отеля] // На земле шацкой. – 2008. – 1 февр.

121. Человек пел песни реке Шаче... [Шацку – 455 лет] // Там же – 21 мая.

122. Громова Г. Желанный край – село Желанное: [о праздновании 180-летия со дня рождения с. Желанное] // Рязан. ведомости. – 2008. – 25 июля. – С. 4.

123. Шацкая провинция во времена Петра I // На земле шацкой. – 2008. – 27 авг.

124. Мельничук Г.А. Кермисинская школа: прошлое и настоящее // «Сельская Россия: прошлое и настоящее»: материалы XI Всерос. науч.-практ. конф. (Респ. Карелия, Вологодский нац. парк, 4–9 авг. 2008 г.). – М.: Энцикл. рос. деревень, 2008. – С. 260–265.

125. Мельничук Г.А., Степанова Н.В. Многотиражные колхозные газеты 1930-х годов Шацкого района Рязанского края // Там же. – С. 255–257.

126. Редичев С.Т. Говоры шацкого села Кермись //

Там же. – С. 273–278.

127. Чирков В. И мост в будущее: [о празднич. мероприятиях, посвящ. 455-летию основания г. Шацка] // Рязан. ведомости. – 2008. – 16 сент.

128. Савина А. «Газпром – детям!»: [об открытии спортив. площадки в с. Черная Слобода] // Веч. Рязань. – 2008. – 18 сент.

129. Харитоновна Н. Хлеб да соль туристам в глубинке рязанской: [об обл. семинаре «Развитие туризма в муниципальных образованиях Рязанской области»] // На земле шацкой. – 2008. – 14 нояб.

130. Полянина Д. Золотое кольцо России пройдет через Шацк // Экономика и жизнь–Русь. – 2008. – Ноябрь. (№43–44) С. 7.

131. Харитоновна Н. Людские сердца зажигайте: творите, дерзайте!: [Рязан. обл. училищу культуры – 60 лет] // На земле шацкой. – 2008. – 19 дек.

132. Шанаева Н. Традиционным скачкам – бытъ! : [о конно-спортив. празднике] // Там же. – 2009. – 27 февр. (№18). – С. 3.

133. Мельничук Г. Шацкие марки имеют историческую ценность // Там же. – 13 марта (№23). – С. 4.

Конференция «Шацк: 450 лет в истории России»

134. Мельничук Г. Нужен ли нам юбилей Шацка // На земле шацкой. – 2001. – 18 июня (№58). – С. 3.

135. Создан организационный комитет // Там же. – 2003. – 19 февр. (№21). – С. 1.

136. Громова Г. Есть фантазия, есть талант, чтобы сделать грандиозным праздник: (интервью с на-

- чальником отд. культуры муницип. образования – Шац. р-н В.Л. Байдиной) // Там же. – 19 апр. (№46) – С. 3.
137. Байдина В. Город готовится к конференции // Там же. – 25 апр. (№49). – С. 2.
138. Оргкомитет конференции [Мельничук Г.А., Байдина В.Л.]. Программа научно-практической конференции “Шацк: 450 лет в истории России” // Там же. – 28 мая (№63). – С. 2.
139. Байдина В., Мельничук Г. Что ждёт Шацк от конференции? // Там же. – 30 мая (№64). – С. 1.
140. Козлов В. Конференция – новое начинание // Там же. – 2 июня (№65). – С. 1.
141. Любимов В. Весомый вклад в исследование Рязанщины // Там же.
142. Мельничук Г. Большая наука – в Шацке // Там же.
143. Муравьёв Н. Значительное событие нашего района // Там же.
144. Сухоруков В. Чтобы лучше знать свой край // Там же.
145. Шмидт О. С научно-краеведческим праздником, шатчане! // Там же.
146. Плаксина Н. Научный форум на земле шацкой // Там же. – 4 июня (№66). – С. 1.
147. Неизвестные ранее страницы дополняют историю Шацка [в том числе интервью с А.Н. Акиньшиным и С.Б. Филимоновым] // Там же. – 11 июня (№69–70). – С. 2–3.
148. Мельничук Г. Хроника научно-практической конференции «Шацк: 450 лет в истории России» // Там же. – 25 июня (№75) – С. 2–3.
149. Плаксина Н. Научный форум в рязанской глупинке // Рязан. ведомости. – 2003. – 26 июня (№122). – С. 1.
150. Злочевский Г. Интеллектуальный праздник в Шацке // На земле шацкой. – 2003. – 30 июня (№77). – С. 1.
151. Филимонов С.Б. Шатчане, мы вами восхищены! // Там же. – 2 июля (№78). – С. 2.
152. Мельничук Г. В Шацке свободно читали на французском, или Открытие краеведа // Там же. – 11 июля (№82). – С. 2.
153. Мельничук Г. Открытия студента Топычканова // Там же. – 16 июля (№84). – С. 1.
154. Мельничук Г. Шацк организовал международную научную конференцию // Время и жизнь. – 2003. – 19 июля (№56–57). – С. 4.
155. Мельничук Г. Три дня в Шацке // Согласие. – 2003. – 26 июля (№58). – С. 3.
156. Мельничук Г. Компьютер в музее // На земле шацкой. – 2003. – 17 дек. (№150). – С. 2.
157. Информационно-краеведческий центр // Рязаночка: (совмест. проект редакции журнала и Рязан. обл. совета женщин): [спецвып., посвящ. 450-летию г. Шацка]. – Рязань, 2003. – С. 9.
158. Осин В.М. Шацк: 450 лет в истории России // Отечеств. архивы. – 2003. – №4. – С. 112.
159. Мельничук Г.А. Шацк – малый город с большой историей: опыт краевед. изучения // Краеведение в России: История. Современное состояние. Перспективы развития: материалы Всерос. семинара краеведов «Любовь к малой родине – источник любви к Отечеству», Зарайск, 30 янв. 2004 г. / отв. ред. С.О. Шмидт. – М.: АНО ИЦ «Московведение», 2004. – С. 258–260. – (Библиотека краеведа).
160. Нащокина М.В., Заварухина Д.Э. Хроника ОИРУ // Рус. усадьба: сб. О-ва изучения рус. усадьбы. – Вып. 9(25). – М., 2003. – С. 624.
161. Мельничук Г.А., Байдина В.Л. «Шацк: 450 лет в истории России» // Библиография. – 2004. – №2. – С. 122–126.
162. Мельничук Г.А. «Шацк: 450 лет в истории России», научно-практическая конференция // Вестн. архивиста. – 2004. – №2. – С. 347–351.
163. Мельничук Г.А. Шацк: 450 лет в истории России: науч.-практ. конф. // Отечеств. история. – 2004. – №5. – С. 208–211.
164. Научно-практическая конференция «Шацк: 450 лет в истории России»: библиография // «Шацк: 450 лет в истории России»: указ. лит. / сост.: В.В. Безуглова, О.Я. Азовцева, Е.И. Кутырова и др.; науч. консультант Г.А. Мельничук. – Шацк: Шац. тип., 2006. – С. 49–50.

Конференция «Шацк: 455 лет в истории России»

165. Калинин П. Уважаемые участники научно-практической конференции! // На земле шацкой. – 2008. – 20 июня (№50). – С. 1.
166. Мельничук Г.А. Форпост России город

Шацк // Хроники краеведа. – 2008. – №6. – С. 24–29.

167. Мельничук Г. Шацк: информация к размышлению // Рязан. ведомости. – 2008. – 6 авг. (№145). – С. 3.

168. Мельничук Г., Яценко Л. 455 лет в истории России // На земле шацкой. – 2008. – 9 июля (№55). – С. 3.

169. Мельничук Г. Шацк подал хороший пример // Родные истоки. – 2008. – 11 июля (№ 27). – С. 5.

170. Мельничук Г. Научная конференция краеведов // Ваш собеседник. – 2008. – 29 июля (№54). – С. 3.

171. Мельничук Г. Форум краеведов в Шацке // Согласие. – 2008. – 14 авг. (№33). – С. 15.

172. Филин В.М. Тепло земли шацкой // На земле шацкой. – 2008. – 12 сент. (№74). – С. 5.

Природа края

173. Мельничук Г.А. Шацк: 455 лет в истории России // Отечеств. архивы. – 2009. – №1. – С. 122–123.

174. Комаров В.А. Спелеологическая изученность Рязанской области : [о Конобеевской пещере] // Вопросы региональной географии и геоэкологии : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Вып. 5 / отв. ред. В.А. Кривцов. – Рязань, 2005. – С. 139–143.

175. Назаров И. Зимние картинки // Рязан. ведомости. – 2005. – 28 янв.

176. Назаров И. Два дня в заповеднике // Там же. – 11 февр.

177. Назаров И. Ночной разбойник // Там же. – 11 марта.

178. Назаров И. Гуси над Мещерой // Там же. – 22, 27 апр.

179. Назаров И. У белличьего «роддома» // Там же. – 10 июня.

180. Назаров И. В муравьином царстве // Там же. – 24, 27 июня.

181. Назаров И. Эхо жаркого лета // Там же. – 18, 28 нояб.

182. Колкер М. ...И озеро «живой» воды // Аргументы и факты – Рязань. – 2006. – №22. – С. 16.

183. Назаров И. Непридуманные истории // Рязан. ведомости. – 2007. – 9 марта, 13 июля.

184. Абрамов А. Трехметровые пращурь // Аргументы и факты – Рязань. – 2007. – №41.

185. Назаров И. Черная жемчужина Мещеры: [встречи с природой] // Рязан. ведомости. – 2008. – 25 июля.

186. Назаров И. По лесному безмолвию: [встречи с природой] // На земле шацкой. – 2009. – 18 февр. (№14–15). – С. 6.

187. Назаров И. Побережья: [встречи с природой] // Рязан. ведомости. – 2009. – 6 марта (№ 40). – С. 17.

Районная библиотека

188. Мельничук Г.А., Байдина В.Л. Библиотека провинциального города: корпоратив. анализ // Библиотека в контексте истории: тез. докл. и сообщ. 3-й науч. конф., Москва, 13–15 окт. 1999 г.» / науч. ред. и сост. М.Я. Дворкина. – М. : МГУКИ, 1999. – С. 157–163.

189. Байдина В. Граф Салиас – кумир шацких читателей // На земле шацкой. – 2000. – 26 мая (№41). – С. 2.

190. Мельничук Г. Деюре и де-факто об откры-

тии шацкой библиотеки // Там же. – 18 окт. (№82). – С. 3.

191. Шацкая центральная районная библиотека: публ. отчет о деятельности б-ки в 1999 г: к 100-летию библиотеки: проспект / отв. за вып. А.П. Кривякова ; авт. текста Л.П. Яценко, В.А. Илюшина. – Шацк : Шац. тип., 2000. – 14 с.

192. Мельничук Г.А. Шацкая библиотека сто лет назад и сегодня // Вестн. архивиста. – 2001. – №2. – С. 266–275.

193. Мельничук Г.А. Избы-читальни как форма культурно-просветительской работы (по материалам периодической печати 1930-х годов) // Библиотека в контексте истории : материалы 4-й междунар. науч. конф., Москва, 24–26 окт. 2001 г. / сост. М.Я. Дворкина. – М., 2001. – С. 90–95.

194. Мельничук Г.А. Достойны своих просвещенных предков // Библиополе: (Издательская программа журнала «Библиотека» для села). – 2003. – №3. – С. 48–51.

195. Громова Г. «Книжному дому» района – 105 лет // На земле шацкой. – 2005. – 19 дек. (№152). – С. 1–2.

196. Илюшина В. На службе у детей и книги : [к 60-летию Шац. дет. б-ки] // Там же. – 2006. – 20 окт. (№125–126). – С. 2–3.

197. Елисева Г.И. Воспитание экологической культуры молодежи библиотечными средствами // Приближая будущее : материалы VIII–X междунар. юнош. чтений им. В.И. Вернадского, 10–11 марта 2006. – Тамбов – Вернадовка, 2006. – С. 91.

198. Лесная И. Мир, который нас объединяет: [о Шац. межпоселен. б-ке] // Новый дом. — 2007. — №48.

199. Мельничук Г.А. Книговыдача как лицо города. Деятельность библиотеки в провинции // Б-ка в школе. — 2007. — 1–15 марта (№5). — С. 8–10.

200. Мельничук Г.А. и др. Шацкая детская библиотека // Библиотека в контексте истории : материалы 7-й междунар. науч. конф., Москва, 3–4 окт. 2007 г. — М. : Пашков дом, 2007. — С. 217–223.

201. Мельничук Г.А. и др. Библиотека села Кермись Шацкого района Рязанской области // Там же. — С. 223–230.

202. Проказников В. Прими в подарок книгу: [о заседании Обществ. палаты при губернаторе Рязан. обл. в Шац. межпоселен. б-ке] // Сел. жизнь. — 2007. — 23 окт. — С. 4.

203. Мойсеева Ж. Спасибо Козловскому: [о здании Шац. межпоселен. б-ки] // На земле шацкой. — 2008. — 26 марта.

204. Воронкова Н. Сильная женщина никогда не пропадет : [в б-ке прошла встреча многодет. семей города] // Там же. — 2009. — 18 февр. (№14–15). — С. 5.

Желанновский сельский краеведческий музей

205. Ерёмин Г.В., Мельничук Г.А. Желанновский феномен крестьянской культуры // Вестн. архивиста. — 1999. — №4–5. — С. 131–136.

206. Мельничук Г.А. Желанновский сельский краеведческий музей Шацкого

района Рязанской области // Сельская Россия: прошлое и настоящее : докл. и сообщ. 8-й науч.-практ. конф. Всерос. науч. и культурно-просвет. о-ва «Энциклопедия российских деревень». — Вып. 2. — М., 2001. — С. 121–123.

207. Димперан Л.В. Николай Илларионович Панин: к 75-летию со дня рождения // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сб. науч. работ. — №4. — Рязань, 2003. — С. 279–283.

208. Мельничук Г.А. Ученый-подвижник из сельской глубинки: Николаю Илларионовичу Панину — 75 лет // Вестн. архивиста. — 2003. — №1. — С. 369–373.

209. Песков В. Натуралит: [о Н.Т. Кошелеве] // Комсом. правда. — 2003. — 5 сент. (№163/36). — С. 59.

210. Козлов В. «Отлично», Анна!: [о защите диплом. работы А.В. Антоновской и её фото с пред. Союза краеведов России С.О. Шмидтом] // На земле шацкой. — 2004. — 28 июля (№90). — С. 1–2.

211. Мельничук Г., Степанова Н. Учительница, жена, коллега : [о 75-летию А.Ф. Паниной] // Там же. — 2005. — 28 сент. (№117). — С. 1.

212. Шмидт С. Памяти создателя «Жемчужины шацкой земли» : [об увековечении памяти Н.И. Панина в виде присвоения его имени музею, названию улицы в Шацке и присвоения ему звания «Почётный гражданин Шацкого района»] // Там же. — 5 окт. (№120). — С. 4. — Перепечатка в книге: Панин Н.И. Беспокойная жизнь. — М. : Шац. тип., 2006. — С. 93–95.

213. Антоновская А. Елена Кузнецова в гостях у шатчан : [о выставке моск. художницы в музее] // На земле шацкой. — 2006. — 8 февр.

214. Мельничук Г.А. Сельский учёный из Шацкого края: памяти Николая Илларионовича Панина // Вестн. архивиста. — 2006. — №1. — С. 290–295.

215. Бетехтина В. Во имя блага родного края, его настоящего и будущего: [памяти Н.И. Панина] // На земле шацкой. — 2006. — 29 марта (№ 36). — С. 3.

216. Мельничук Г. Документы подтверждают подвиг: [о Н.Т. Кошелеве] // Там же. — 10 мая (№55). — С. 2.

217. Козлов В. Гражданин, учитель, учёный: [годовщина кончины Н.И. Панина] // Там же. — 22 сент. (№113–114). — С. 4.

218. Павлова Н. Памяти создателя музея: [в музее открыта мемор. доска памяти Н.И. Панина] // Там же. — 3 нояб.

219. Яковлев В., Бетехтина В. Николай Илларионович Панин // Юный краевед. — 2007. — №5. — С. 26–31.

220. Кашина А. «Кэмэл» из Желанного : [о верблюде Ваське, проживающем при Желанновском сел. краевед. музее] // Молодеж. среда. — 2007. — 5 дек.

221. Шанаева Н. Солнечный был человек : [в музее открыта мемор. доска памяти Н.Т. Кошелева] // На земле шацкой. — 2006. — 15 дек. (№149–150). — С. 3.

222. Мельничук Г.А. Памяти Николая Илларионовича Панина // Тр. Рязан. ист. об-ва. Вып. 5 / отв. ред. В.А. Горнов, А.А. Гомзин. —

Рязань: Рязан. гос. ун-т им. С.А. Есенина, 2008. – С. 177–182.

223. Мельничук Г. Быть самим собой очень непросто : [о Н.И. Панине] // На земле шацкой. – 2008. – 16 мая (№40). – С. 4.

224. Антоновская А. Визитная карточка района: [Желанновскому сел. краевед. музею – 50 лет] // Там же. – 21 нояб. – С. 4.

225. Гордиенко В. Современное лицо музея // Рязан. ведомости. – 2008. – 21 нояб. (№220). – С. 7.

226. Громова Г. Ему всего полсотни лет // Там же. – 22 нояб. (№221). – С. 1.

227. Краеведческому музею Шацкого района – 50 лет // Родной город. – 2008. – 26 нояб. (№37). – С. 5.

228. Громова Г. Музей собирает друзей // Рязан. ведомости. – 2008. – 26 нояб. (№223). – С. 3.

Шацкие земляки

229. Иван – крестьянский сын : [о И.И. Чуфистове] // Совет. деревня. – 1959. – 24 июня.

193. Демкин С. Русский богатырь : [о И.И. Чуфистове] // Приокская правда. – 1958. – 14 дек.

230. Николаева Т. Русский богатырь : [о И.И. Чуфистове] // За коммунизм. – 1965. – 16 янв.

231. Горбунов Б. Борец : [о И.И. Чуфистове] // Комсом. знамя. – 1985. – 16 янв.

232. Человек изумительный, редкий, исключительный: Н.Ф. Федоров (1829–1903) // Совет. библиогр. – 1990. – №6. – С. 59–68.

233. [Разработчик лазеров в медицине профессор С.Д. Плетнёв] // Девятков Н.Д. «Воспоминания».

– М. : Издат. предприятие редакции журн. «Радиотехника», 2000. – С. 77–78.

234. Мельничук Г. Две сестры : [об Н.П. Плетнёвой и Ф.П. Харитоновой] // На земле шацкой. – 2002. – 30 сент. (№118). – С. 3: фот. авт.

235. Соколов Д. Светоч духовной жизни: [о Феофане Затворнике Вышенском] // Рязан. ведомости. – 2004. – 27 янв.

236. Николай Федоров – «библиолог и библиософ» // У книжной полки: журн. для б-к. – 2004. – №2. – С. 111–113.

237. Евсин И. Епископ с душою ребенка: [о Феофане Затворнике Вышенском] // Благовест. – 2004. – №4. – С. 8.

238. Саратовский М. Венфельдшер Фионов: [об уроженце района, Герое Советского Союза И.Д. Фионове] // Приокская правда. – 2004. – 22 апр.

239. Плаксина Н. В районе есть Почетный гражданин: [о присвоении звания «Почетный гражданин Шацкого района» В.М. Филину] // Рязан. ведомости. – 2004. – 9 июня.

240. Любомулов А. Подвижник: к 70-летию А.Н. Стрижева // Москва. – 2004. – №8. – С. 228–240.

241. Молодогвардеец : [об уроженце района, Герое Советского Союза И.А. Земнухове] // Аргументы и факты – Рязань. – 2004. – №42. – С. 18.

242. Кожемяко Виктор Стефанович : к 70-летию со дня рождения писателя, публициста // Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2005 г. – Рязань, 2004. – С. 63–64.

243. Ларина Г. Талант из талантов : [о журналисте В.С. Кожемяко] // Рязан. ведомости. – 2005. – 19 февр.

244. Распутин В. В.С. Розов говорил о Викторе Кожемяко: я люблю этого человека // Совет. Россия. – 2005. – 22 февр.

245. Новое время для Выши : [о Феофане Затворнике] // Благовест. – 2005. – №1. – С. 8.

246. Святитель Феофан, Вышенский Затворник: три жизни человека // Там же.

247. Кириллова И. Пастырство епископа Феофана Затворника // Веч. Рязань. – 2005. – 20 янв. – С. 22.

248. Семин В. Рязанский самородок : [о борце И.И. Чуфистове] // Рязан. ведомости. – 2005. – 21 янв.

249. День рождения святителя : [к 190-летию святителя Феофана Вышенского] // Благовест. – 2005. – №2. – С. 2.

250. Косицын Н., Мельничук Г. Педагог. Учёный. Спортсмен : [о проф. М.Ф. Сауткине] // На земле шацкой. – 2005. – 30 мая (№65). – С. 3.

251. Мельничук Г. Мечту в жизнь воплотил, осталась ей верной: [об учительнице-ветеране А.В. Светлаковой (1915–2005)] // Там же. – 26 окт. (№129). – С. 2.

252. И строитель, и просветитель, и благотворитель : [об архимандрите Аркадии] // Панорама города. Рязань, 2005. – 16 нояб. – Без подп.

253. Мельничук Г. Служитель леса и музыки : [к 80-летию Д.М. Гиряева] // На земле шацкой. – 2006. – 15 февр. (№18). – С. 1–2.

254. Мельничук Г. Звезда Николая Коняшкина //

Время и жизнь. — 2006. — 3 июня (№24). — С. 5.

255. Махонин Филипп Федорович, художник, член-корреспондент Петровской академии художеств // Махонин Ф.Ф. Родные картинки: календарь на 2007 г. — Тула : Лев Толстой, 2006. — С. 2.

256. Мозалева З. Восемь писем: [о вдове П.Г. Оськиной, жительнице с. Новоселки и ее воспоминания о муже] // Аргументы и факты — Рязань. — 2007. — №9.

257. Елисеева Г.И. Они приблизили Шацк к космосу : [о В.М. Филине] // К.Э. Циолковский — 150 лет со дня рождения. Космонавтика. Радиоэлектроника. Геоинформати-

ка: 5-я междунар. науч.-техн. конф. — Рязань, 2007. — С. 308—311.

258. Разговор по душам : интервью Е. Тычина с уроженцем Шацкого р-на худож. Ф.Ф. Махониным // События и размышления. — 2007. — Авг. — сент. (№4). — С. 24—29.

259. Уртикова Ю. Человек и ученый : [о ботанике и экологе И.Г. Серебрякове] // На земле шацкой. — 2008. — 12 мая.

260. Буланова Н. Человек интересной судьбы : [поэту-земляку П.С. Костину — 95 лет] // Там же. — 30 янв.

261. Светлеет душа, что неизвечно ранима : к 55-летию поэта А. Потапова // Рязан. ведомости. — 2009. — 14 февр. (№27). — С. 8.

262. Мельничук Г., Потехин В. Признанный авторитет : [к 80-летию худож. Ф.Ф. Махонина] // На земле шацкой — 2009. — 27 февр. (№18). — С. 5.

263. Мельничук Г.А. Филин Вячеслав Михайлович : к 70-летию со дня рождения // Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2009 год / авт.-сост.: В.В. Безуглова и др. — Рязань : Сервис, 2009. — С. 63—66.

Составители

*Г.А. Мельничук,
В.А. Илюшина,
Г.И. Елисеева*

УДК 908(470.313-21Шацк)

Одна — просто книга, две — уже серия

Шацк: 455 лет в истории России: указ. лит. Вып. 2 / Упр. культуры муницип. образования — Шац. муницип. р-н, Межпоселен. б-ка муницип. образования — Шац. муницип. р-н ; [сост. : Г.И. Елисеева и др. ; авт. вступ. ст. Г.А. Мельничук]. — Шацк: Шац. тип., 2008. — 171 с. — 500 экз.

В г. Шацке Рязанской области увидел свет второй выпуск библиографического указателя краеведческой литературы, посвященный юбилею города. Первый охватывал 450-летний период его истории и включал около 3 тыс. публи-

каций¹. В течение пяти лет, прошедших после юбилейных торжеств, отдел краеведения Шацкой межпоселенческой библи-

© Сухоруков В.М., Антоновская А.В., 2009

¹ Шацк: 450 лет в истории России / сост. В.В. Безуглова и др. ; науч. консультант Г.А. Мельничук. Шацк: Шац. тип., 2006. 208 с. (Города Рязанской области) ; Рец. : Злочевский Г.Д. Большая история маленького города // Библиография. 2006. №3. С. 75—76.

отеки скрупулёзно фиксировал факты из жизни города и района, дополняя их ранее неизвестными сведениями из различных источников: набралось почти 2 тыс. новых публикаций.

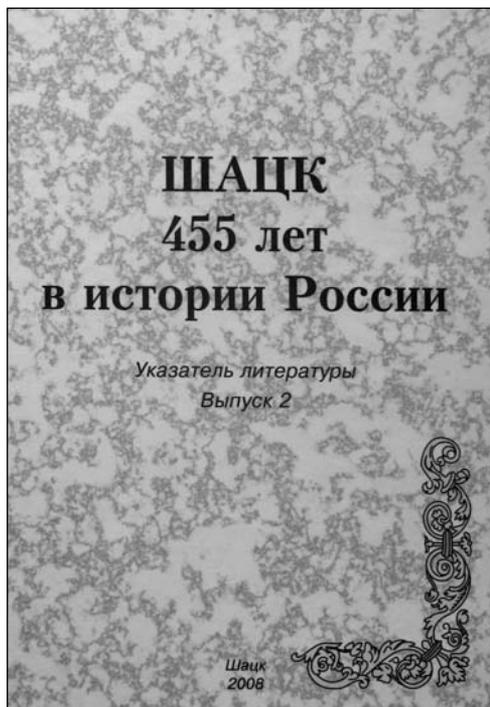
Понимая важность накопленного материала и имея положительный опыт издания предыдущего указателя, библиотека опубликовала второй выпуск, подготовленный к 455-летию города.

Открывает издание статья историка-архивиста, краеведа Г.А. Мельничука «Шацк: история и современность». Автор живёт в столице, но профессионально занимается историей малой родины. Благодаря его активной научно-исследовательской деятельности было сделано много интересных историко-краеведческих открытий, о которых теперь стало известно далеко за пределами города и района. В статье кратко, но ёмко обрисовывается прошлое края и даётся современная картина жизни Шацка.

Библиографические записи расположены в разделах «Природа и ресурсы края», «История шацкой земли», «Социально-экономическое положение Шацка», «Промышленность», «Здравоохранение», «Образование. Просвещение», «Спортивная жизнь города», «Культурная жизнь г. Шацка», «Религия», «Ими гордятся шатчанае» в алфавитном порядке.

Раздел «Природа и ресурсы края» содержит информацию о реках и озёрах, растительном и животном мире региона, знакомит с работами по районной географии. Много материалов посвящено вопросам охраны природы и экологии. Включено около 30 публикаций натуралиста И.П. Назарова о жизни зверей и птиц. Его материалы на страницах районной газеты «На земле шацкой» и областной «Рязанские ведомости» всегда с нетерпением ждут читатели.

«История земли шацкой» — так озаглавили составители часть, куда включили литературу о городском и районном гербе, археологии, шатчанах — участниках Великой Отечественной войны, Героях Советского Союза и полных кавалерах ордена Славы, среди которых и один из руководителей подпольной комсомольской организации в г. Краснодаре «Молодая гвардия» Иван Земнухов, родившийся в шацкой деревне Илларионовка.



В разделе «Промышленность» отражены вопросы и местной экономики, приведены публикации о предприятиях города. Район на протяжении своей истории был сельскохозяйственным, но здесь также есть ряд предприятий, выпускающих продукцию, реализуемую далеко за пределами района и области: швейная фабрика, типография, ликёро-водочный завод и др.

В разделе «Здравоохранение» выделены публикации о земском хирурге, инфекционисте С.М. Дамберг (1877–1924) — дочери шведского генерального консула, проработавшей более 20 лет в сельской местности, а позже ради науки проводившей медицинские эксперименты на себе.

Культурная жизнь города отражена в публикациях об образовании, просвещении, спорте, муниципальном казачьем культурном центре, ансамбле народной песни «Орëлики». Не остались без внимания материалы о библиотечной работе, деятельности Желанновского сельского краеведческого музея и районного историко-краеведческого центра.

Глубокие православные корни, пущенные на Шацкой земле несколько столетий

назад, в настоящее время поддерживаются Николо-Чернеевским мужским, Вышенским Успенским и Свято-Покровским женскими монастырями. Перечень публикаций об их деятельности, как и о ревнителях христианской веры, прославившихся в шацком крае, — Феофане Затворнике Вышенском и архиепископе Рязанском и Муромском Мисаиле, приведён в разделе «Религия».

Литература раздела «Ими гордятся шатчане», имеющего несколько подразделов, повествует о людях, прославивших и прославляющих малую родину своими делами. Здесь представлены государственные и общественные деятели (Н.И. Булаев), деятели науки и техники (А.Р. Жебрак, Б.В. Корвине-Круковский и др.), краеведы (Г.А. Мельничук, Б.Г. Чурочкин), литераторы (Л.В. Гаврилина, Д.М. Гиряев, В.С. Кожемяко и др.). Дополняет книгу указатель 273 персон, упомянутых в издании.

Составители проработали значительный массив источников. В подавляющем большинстве это материалы из районной газеты «На земле шацкой», которая по праву признана «летописцем района». Включено много работ из областных газет, таких как «Рязанские ведомости», «Аргументы и факты — Рязань», «Благовест», «Литературная Рязань», «Панорама города», всероссийских журналов

«Библиография», «Вестник архивиста», «Диалог», «Муравейник», «Огонёк», «Пульс» и др.

Нельзя не отметить высокое полиграфическое исполнение издания. Шацкая типография², которой руководит член Международного Союза журналистов Н.С. Коняшкин³, напечала тираж на офсетной бумаге, выполнила доброкачественный «шитый» блок и «одела» книгу в долговечный переплёт.

Справочнику не хватает именного указателя авторов статей, а также предметно-тематического «ключа», которые значительно упростили бы поиск источников. Можно было бы осуществить роспись материалов по сельским поселениям района, что, несомненно, придало бы целостность книге. Однако это не умаляет достоинств работы, проведённой творческим коллективом библиотекарей Шацка. Хотелось бы, чтобы такие справочные пособия появлялись и в других городах России. Почин шатчан «По библиографическому указателю в пятилетку!» заслуживает самого глубокого уважения, и есть все основания полагать, что за вторым последует и третий. Для этого есть возможности, а главное — желание.

*В.М. Сухоруков,
А.В. Антоновская*

² См.: Мельничук Г.А., Коняшкин Н.С. Шацкая типография 100 лет назад и сегодня. Шацк : Шац. тип., 2001. 48 с. ; Рец. : Демина Л.И. Сто лет на службе книгоиздания // Библиография. 2002. №1. С. 117–118. Орешина М.А. Книга о Шацкой типографии // Полиграфист и издатель. 2002. №3. С. 92.

³ О нём см.: Мельничук Г.А., Степанова Н.В. Николай Степанович Коняшкин : к 50-летию со дня рождения. Шацк : Шац. тип., 2006. 56 с. (Серия «Российская интеллигенция» ; вып. 7) ; Рец. : Мокшин Н.Ф., Сухоруков В.М. Гармоничное сочетание биографии и библиографии // Библиография. 2007. №6. С. 103–105 ; Шустова Ю.Э. Энтузиаст издательского дела // Мир библиогр. 2007. №5. С. 80–81.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Каталоги

Книги и рукописи в собрании И.Ю. Охлопкова : I. «Они были первыми» : дебюты русских писателей XIX–XX веков. II. «Мой Пастернак» /

И.Ю. Охлопков. — М. : Совинтех, 2009. — 356, [2] с. : ил., фот. — Загл. обл. : Книги и рукописи в собрании И.Ю. Охлопкова. — 500 экз.

Содерж. : I. Предисл. — Ст.

— Аннотир. кат. 1801–2000 ; II. Предисл. — Аннотир. кат., 256 назв. — Арх. материалы, 20 назв. — Указ. : имен писателей к I и II ч. ; автографов к II ч.

Своя земля и в горсти мила

Потапов А.Н. Лица земляков : лит. портреты выдающихся шатчан / А.Н. Потапов. — Рязань : Поверенный, 2008. — 297, [3] с. — 1000 экз.

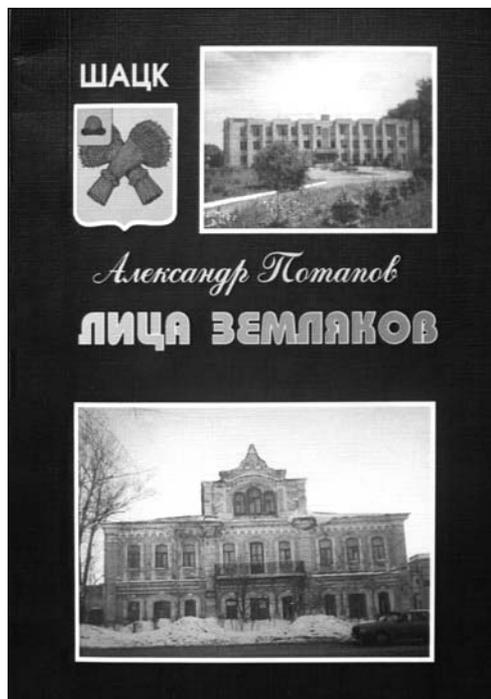
Автор рецензируемого издания — рязанский писатель-краевед А.Н. Потапов — пишет в предисловии: «Работая над книгой, я протягивал нить памяти сквозь года и столетия, памятуя о том, что своя земля и в горсти мила». Этой «горстью» в его краеведческом исследовании стали ни много ни мало 96 персон, вписавших яркие страницы в историю шацкого края.

Александр Николаевич родился и провёл детство в сельской местности. Первые работы опубликовал после окончания школы. Хотя сейчас он живёт в Рязани, но трепетно относится к своей малой родине — шацкому краю.

Из под его пера, кроме многочисленных стихотворений, 20 книг, поэтических сборников, вышли две работы, заслужившие особое уважение шатчан и рязанцев. В подарок им он в преддверии 450-летнего юбилея Шацка в 2002 г. написал книгу «Город-страж на засечной черте». Меткое название пришлось по душе жителям Шацка. Теперь большой рекламный щит, установленный рядом с городским автовокзалом, приветствует этим словосочетанием гостей города и района. В историко-краеведческом повествовании автор впервые представил многие интересные факты истории Шацкой земли, воскресил забытые имена. В течение нескольких лет он собирал сведения о земляках. Итогом кропотливого исследования стала рецензируемая книга, эпиграфом к которой автор взял строки поэта Анатолия Сенина (1941–2000):

Когда я думаю
о том прекрасном мире,
Что дал наш век
для будущих веков,
Передо мной,
как из вселенской шири,
Встают родные
лица земляков.

© Степанова Н.В., 2009



Издание представляет собой сборник биографических статей о выдающихся людях, чья жизнь, работа или творчество связаны с шацким краем. Открывает его по праву руководитель Шацкого района П.М. Калинин, призвавший читателей «не только перенимать всё доброе, ценное, что было накоплено предками, но и приумножать его, передавать другим. Живая нить не должна прерываться...» (С. 5).

В авторском пояснении «Кого называть земляком?» А.Н. Потапов очерчивает круг людей, которых он предлагает именовать этим словом. Из-за того, что в результате административно-территориальных реорганизаций границы шацких земель неоднократно менялись, краевед рассматривает биографии знаменитых людей, родившихся в соседних с районом краях в то

время, когда они были шацкими. В книге помещены биографии дворян и крестьян, революционеров и церковных деятелей, учёных и военных, Героев Советского Союза и Героев Социалистического труда. Главное, что они были связаны с краем «какими-то узами и оставили заметный след в исторической памяти шатчан, прославились от родной земли до самых звезд» (С. 6).

Биографии в основном помещены в хронологической последовательности, начиная с XVI века и заканчивая рубежом XX и XXI столетий. А при схожести судеб и заслуг шатчан статьи о них (например, о Героях Советского Союза) расположены в алфавитном порядке, отдельными «гнездами» приведены дворянские роды, биографии учёных, писателей, врачей.

Первый очерк посвящён Матвею Чернеевскому, по преданию основавшему в

1573 г. известный далеко за пределами Рязанщины Николаевский Чернеевский монастырь.

Все, на кого обратил внимание краевед, внесли или вносят свою лепту в историю района, области, страны. Это яркие личности, заслужившие уважение не только автора, но и его читателей. Возможно, какие-то персоны не стали сегодня героями книги, но при увлечённости и любви к малой родине А.Н. Потапова этот пробел в последующих изданиях будет обязательно ликвидирован. Фактически книга биографий — это первый шаг к подготовке «Шацкой энциклопедии».

Автор проработал громадное количество источников, как опубликованных, так и архивных, и большинство персон сопровождаются портретами героев очерков.

Ж.В. Степанова

ВЫШЛИ В СВЕТ

Каталоги

Международный сводный каталог русской книги (1918–1926) = International union catalogue of Russian books (1918–1926). Т. 3. Ч. 1 : (В–Временная) / Рос. нац. б-ка ; [сост. : Н.И. Елисейкина и др. ; ред. Е.К. Соколинский]. — СПб., 2008. — 725, [1] с. — 1000 экз.

Содерж. : Предисл. от сост. — Сиглы б-к и др. орг.-участниц. — Крат. обозначения библиогр. источников. — Описание изд. (№09597–14472).

Очерки

Цюнь Ян. Очерки о развитии китайских библиотек / Цюнь Ян. — М. : Компания Спутник+, 2008. — 126 с. : табл. — 50 экз.

Библиографические указатели

Библиография книг, брошюр и статей по Африке, опубликованных в СНГ в 2007 г. : справ.-библиогр. сер. Т. 12 / Учрежд. Рос. акад. наук ; [сост. А.Н. Иванов ; редкол. сер. : А.М. Васильев (отв. ред.) и др. ; отв. ред. вып. И.Г. Большов]. — М., 2008. — 129, [2] с. — (Труды Института Африки РАН). — 100 экз.

Содерж. : Сист. указ., 1404 назв.

Библиография работ по древнерусской литературе, опубликованных в России в 1998–2002 гг. / Рос. акад. наук, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом) ; [сост. В.А. Ромодановская, М.А. Салмина, О.В. Творогов]. — М. : Индик, 2008. — 671 с. — 800 экз.

Содерж. : От сост. — Хронол. указ., 1998–2002 гг., 3886 назв. — Имен. указ. : авт. древнерус. и перевод. произведений и ист. лица; исслед., пер., сост., собиратели рукоп., худож., деятели искусства. — Предм.-темат. указ. — Период. изд. — Принятые сокр.

«**Вехи**». Материалы к библиографии, 1993–2007 : к 100-летию сборника «Вехи» / Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького, Филос. фак, Науч. б-ка, Справ.-библиогр. отд. ; [сост. : Б.В. Емельянов (науч. ред., авт. вступ. ст.), Е.А. Рябоконт]. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2008. — 39, [2] с. — 50 экз.

Содерж. : Вступ. ст. — От сост. — Лит. о «Вехах», 1991–2007 гг., 179 назв. — Имен. указ.

Т.П. Девяткина

Дорога длиною в 40 лет

40 лет – пора зрелости. Это время, когда хочется оглянуться назад. Окинуть взглядом всё, что удалось сделать.

В 1968 г. в Мурманске была открыта Мурманская областная детско-юношеская библиотека (ОДЮБ).

Этапы её становления и развития как регионального методического центра для библиотек, обслуживающих детей и юношество, отражены в изданиях и публикациях сотрудников библиотеки, в материалах о её деятельности, которые силами информационно-библиографического отдела собраны в указателе «Дорога длиною в 40 лет» за 1968–2008 гг. (Вып. 1, 2. Мурманск, 2008–2009). В нём представлено более 1500 библиографических записей, рассказывающих об истории главной детско-юношеской библиотеки за Полярным кругом. За каждой библиографической записью – событие, факт, история...

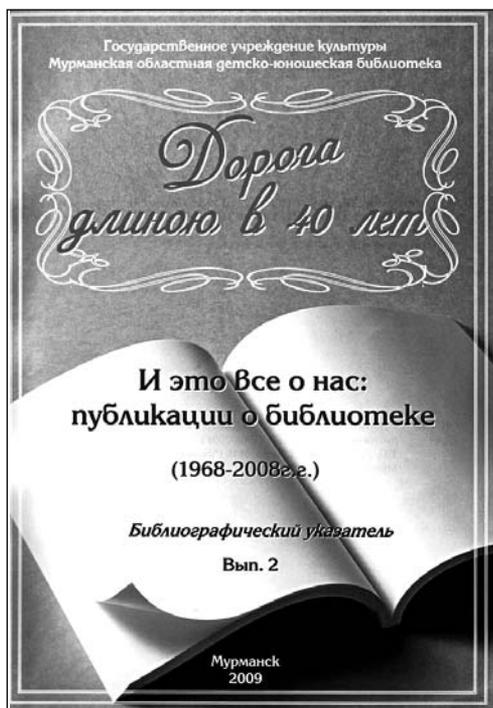
Электронная презентация указателя состоялась на Международной научно-практической конференции «Детские и юношеские библиотеки: продолжение традиций, развитие новых направлений», проходившей в ОДЮБ 5–6 февраля 2009 г.

Библиографическое пособие «Дорога длиною в 40 лет» состоит из двух выпусков.

В первом, названном «Областная детско-юношеская библиотека: издания и публикации» (2008), собрана литература по истории ОДЮБ, выборочно – издания библиотеки и публика-



ции сотрудников в печати. Не отражены издания до 1978 г., машинописные и тиражированные на ротаторе, за исключением текущих информационных материалов, представленных в начале раздела «Издания библиотеки». Не учитывались многочисленные материалы отделов, предназначенные для внутреннего пользования. Из изданий на электронных носителях отобраны только те, которые были растиражированы на область. Выборочно представлены многогранная публицистическая деятельность В.Е. Кузнецовой, главного библиотекаря краеведческого отдела, создателя и



хранителя Есенинского музея, и материалы о музее. Этому будет посвящён отдельный указатель.

Во втором выпуске – «И это все о нас: публикации о библиотеке», опубликованном в 2009 г., даны сведения о награждениях библиотеки и её сотрудников, выявленные в печатных изданиях. В разделе, посвящённом деятельности библиотеки, выделены мероприятия, нашедшие отклик в средствах массовой информации: акции, выставки, викторины, конкурсы, музеи в библиотеке, фестивали, чтения.

Поиск материала облегчают вспомогательные указатели в обоих выпусках: именной и заглавий. Во втором выпуске в приложении дан список периодических изданий, в которых помещалась информация о библиотеке.

В подготовке указателя участвовал большой авторский коллектив, состоящий из представителей всех отделов, директора библиотеки и её заместителей.

Большую помощь при составлении указателя оказали «Летописи собы-

тий», которые на протяжении многих лет ведёт заместитель директора по науке Л.И. Сальникова.

Перелистаем страницы указателя.

8 июля 1968 г. на заседании исполнительного комитета Мурманского областного Совета депутатов трудящихся было принято решение об открытии областной детской библиотеки (ОДБ) по адресу: Кольское шоссе, 20 (сейчас проспект Ленина, 17). Информация об этом появилась в «Полярной правде» 25 июля 1968 г.

С первых лет существования библиотека стала центром по оказанию методической помощи детским библиотекам области в организации работы с читателями-детьми. Формировались традиции издательской и методической работы, налаживались профессионально-товарищеские взаимоотношения с различными организациями.

Период конца 1970-х – начала 1980-х гг. ознаменовался для библиотеки созданием библиографических изданий для детей, в первую очередь кра-

еведческой тематики, таких как указатель «По земле Кольской» (составители Т.Г. Кирикова, В.П. Махаева), серия памятков «Названы в память героев», а также тематических закладок и памятков для детей. Издания выпускались типографским способом тиражом 500 экземпляров. Распространялись бесплатно по библиотекам области.

В эти годы в периодической печати помещаются первые публикации сотрудников библиотеки о своей деятельности.

Среди немногочисленных материалов в региональной печати о библиотеках появляются заметки и о работе областной детской библиотеки.

14 сентября 1982 г. в «Полярной правде» появилась заметка о начале строительства здания для областной детской библиотеки. Однако строительство затянулось, и библиотекари во главе с директором В.П. Махаевой «стучат» во все двери. В местной прессе периодически появляются статьи в поддержку строительства. «Полярная правда» информирует читателей об общественном контроле за ходом строительства.

В 1986 г. библиотека заявила о себе в профессиональных изданиях – сборнике научных трудов Ленинградского государственного института культуры им. Н.К. Крупской, журнале «Библиотека».

В 1987 г., спустя пять лет после начала строительства, областная детская библиотека на улице Капитана К.Л. Буркова открыла свои двери для читателей. Это радостное событие нашло широкий отклик. На открытии библиотеки присутствовал министр культуры России Ю. Мелентьев. 6 декабря 1988 г. в газете «Советская культура» был помещён фотомонтаж о новой областной детской библиотеке в Мурманске.

В последующие годы укрепляются позиции библиотеки как методико-библиографического центра по оказанию помощи библиотекам области,

растёт авторитет библиотеки, укрепляются международные связи, продолжается работа по созданию и обеспечению библиотек библиографической продукцией.

В разные годы по разным поводам о работе библиотеки и о её сотрудниках писали периодические издания «Библиотека», «Библиография», «Библиотекосведение», «Клёпа», «Мир библиотек сегодня», «Новая библиотека», «Парламентская газета», «Школьная библиотека» и др. Информацию о библиотеке и её сотрудниках можно найти в «Библиотечной энциклопедии» (М., 2007), энциклопедии «Лучшие люди России» (Ч. 2, [вып.8]. М., 2006), биографическом справочнике «Кто есть кто в Мурманской области» (СПб.; Мурманск, 2004), сборниках «Дети и библиотеки в меняющейся медиасреде» (М., 2004), «Как создаются читающие нации: опыт, идеи, образцы» (М., 2006) и других изданиях, в специальном издательском проекте для библиотек «Поручи поиск человеку: виртуальная справочная служба в современных библиотеках» (М., 2005). О нас сообщалось в периодических изданиях Санкт-Петербурга, Нижегородской области, Республики Карелия, в зарубежной прессе стран Баренцева региона.

Сотрудники библиотеки всё увереннее заявляют о себе в печати. Вот несколько примеров.

В 1995 г. журнал «Библиография» (№5) опубликовал в рубрике «Библиография – детям» подборку статей сотрудников библиотеки, освещающих опыт работы по пропаганде библиотечно-библиографических знаний, библиографическому обслуживанию читателей, в том числе инвалидов, и др. Научно-практический журнал «Наука и бизнес на Мурмане» (1998. №5, т. 2) был полностью посвящён 30-летию Мурманской областной детской библиотеки. В 2001 г. по материалам международной научно-практической конференция



«Детские и юношеские библиотеки в социокультурном и образовательном окружении» выпущен сборник, в который вошли выступления сотрудников библиотеки. В 2004 г. в сборнике документов региональной научно-практической конференции «Ребенок в современном информационном поле: формирование интереса к чтению» помещены выступления сотрудников библиотеки В.П. Махаевой, З.А. Гуляевой, Т.А. Гетмановой, в научно-практическом журнале «Наука и бизнес на Мурмане» (№1, т. 8) опубликованы статьи Л.Н. Карпуниной и В.Е. Кузнецовой. Опыт работы библиотеки с семьей по привлечению детей к чтению освещается в сборнике «Родительское собрание по детскому чтению» (М., 2007).

Круг изданий, в которых печатались материалы наших сотрудников, очень широк: профессиональная пресса, сборники сценариев для библиотек, научно-практические журналы, сборники научных трудов, литературно-художественные и общественно-политические

альманахи. Разнообразны жанры (библиографические обзоры, сценарии мероприятий, опыт работы, методические рекомендации, теоретические статьи) и тематика публикаций сотрудников библиотеки.

Вот некоторые темы: ОДЮБ как региональный центр по работе с детьми и юношеством, информационная работа, проведение акций, праздников, чтений, конкурсов, международные проекты, сотрудничество, неделя детской и юношеской книги, спектакли кукольного театра «Барабашка», деятельность отделов библиотеки, Есенинского музея, библиотек области, обслуживание детей с ограниченными возможностями.

Библиотека своими силами попыталась восполнить отсутствие литературы в помощь школьной программе. В 1990-х гг. были составлены первые хрестоматии «Помоги себе сам» (составители Т.Н. Кобец и Н.Д. Якуба) и «В мире литературы» (составитель Н.Д. Якуба).

Недостающая информация по краеведению восполнялась изданиями кра-



еведческой тематики. Адаптированные для детей, эти издания пользуются неизменным успехом у читателей города и области.

Тематика издаваемых библиографических пособий строится с учётом интересов читателей, для разных возрастных групп. Сложилась определённая система рекомендательной библиографии: указатели, круги чтения, серии памяток, информационные списки и т.д.

Не забыты и руководители детским чтением. Для этой категории читателей отдел педагогического общения издаёт специальные пособия.

За издания для родителей «Растить сына для счастья» (составитель Т.П. Девяткина), «В семье растёт дочка» (составитель Г.В. Рабович) в 2007 г. библиотеке был вручён диплом победителя областного смотра-конкурса «Всей семьёй в библиотеку».

С внедрением современных технологий пособия стали выходить в электронном варианте. Появились мультимедийные издания. Библиографичес-

кие и методические материалы распространяются среди библиотек области, работающих с детьми и юношеством.

Работа библиотеки и её сотрудников отмечена благодарностями, грамотами, дипломами, значками. Есть среди них и необычные награды, которые являются гордостью не только их обладателя, но и всего коллектива. Вот некоторые награды директора ОДЮБ, заслуженного работника культуры В.П. Махаевой: орден «Знак Почета», медаль им. Н.К. Крупской «За активную культурно-просветительскую деятельность», медаль участника энциклопедии «Лучшие люди России» (Вып. 5), орден «За заслуги перед Отечеством» II степени, государственная награда «За полезное» (номинация «За работу с детьми»).

Есть среди сотрудников библиотеки лауреаты различных конкурсов и премий: В.Е. Кузнецова — лауреат конкурса «Улучшатели мира-2005» (номинация «Начинание») и лауреат премии «Добрый Филя» в номинации «Музейное дело» — за большой вклад в дело собирания и пропаганды творческого наследия Н.М. Рубцова (г. Дзержинск, Нижегородская обл.). М.В. Ёлкина — обладатель премии главы муниципального образования г. Мурманска «За личный вклад в развитие культуры и искусства». И, надеемся, это не предел.

Приятно слышать в адрес библиотеки тёплые слова от читателей, коллег, партнёров по работе. Хочется вспомнить строки мурманского поэта Николая Кольчева:

Навалится жизнь — тяжело,
а плакаться некому,
И я, напевая: «...тосклив,
безнадежен мой путь...»,
Иду за надеждою в детскую
библиотеку,
Хотя до центральной, научной,
мне ближе чуть-чуть.

Как сложится судьба библиотеки дальше — покажет время. А мы расскажем об этом в следующем указателе.

Е.И. Коган

Н.В. Гоголь: новые находки

Одно из юбилейных событий 2009 г. – 200-летие со дня рождения Н.В. Гоголя (1809–1852). Нет ничего удивительного в том, что эта дата отмечается не только в России, но и за её пределами: творчество великого писателя давно стало достоянием мировой культуры. Многие годы он жил в разных городах Италии, Германии, Франции, Швейцарии, путешествовал к святым местам Палестины, Иерусалима, Назарета. В 2008 г. в интернете мелькнуло сообщение, что ЮНЕСКО планировало 2009 г. объявить годом Гоголя. Юбилей подтолкнул исследователей к поиску неизвестных или малоизвестных документов, имеющих отношение к жизни и деятельности Н.В. Гоголя.

Электронный каталог Нью-Йоркской публичной библиотеки иногда преподносит сюрпризы: на этот раз обнаружилась фотокопия двадцатистраничной рукописи третьей главы второй книги «Мёртвых душ», беловая рукопись которой была сожжена автором в 1852 г., за несколько дней до кончины. Страницы оказались особенными – они иллюстрированы художником Павлом Петровичем Соколовым (1826–1905). Рукопись датирована 1855 г.: дата указана на последней странице, там же указан город – Москва, есть подпись художника. Напомним: Н.В. Гоголь запрещал иллюстрировать свои сочинения. И хотя иллюстрированная рукопись появилась через три года после смерти писателя, находка, естествен-



но, нас заинтриговала. Главный вопрос: сохранился ли оригинал и где он находится. Дальнейший поиск привёл в Библиотеку конгресса США, где в отделе манускриптов, в коллекции, принадлежавшей известному общественному деятелю и библиофилу Лессингу Розенвальду (Lessing J. Rozenwald), и обнаружился ори-

гинал, хранящийся здесь с 1940-х гг. Расскажем ещё об одном событии, связанном с именем Н.В. Гоголя.

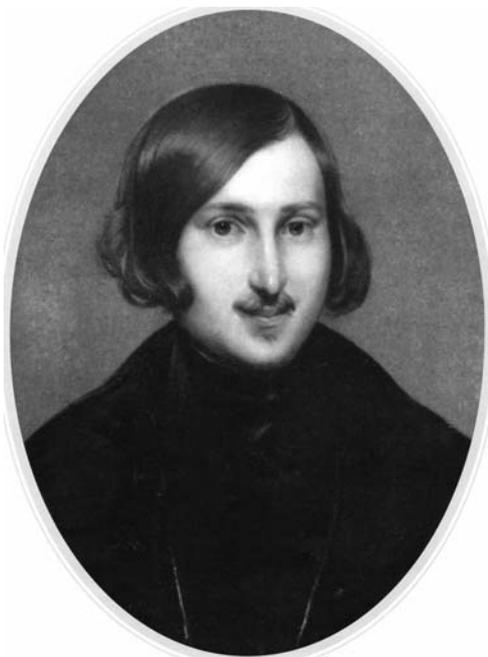
Ранней осенью 2008 г. в Нью-Йоркскую публичную библиотеку пришли два сотрудника Bloomsbury auctions и попросили помочь разобраться с рукописью, которую они собирались в октябре выставить на продажу аукциона «Russian Literature & Art». Владелец, предложивший им эту рукопись, представил её как оригинал второго тома «Мёртвых душ». Поскольку как раз в

это время мы занимались двадцатью иллюстрированными страницами из второй книги Н.В. Гоголя, попросили показать эту рукопись. Вот что нам принесли (и даже оставили на несколько дней).

Рукописный блок, высотой 21 и шириной 17 см, одет в картонный переплёт чёрного цвета. Корешок, с выходом на крышки переплёта, и уголки кожаные, коричневого цвета, с золотой отделкой. На корешке, обрамлённом рисунком золотого тиснения, заглавие — «Мёртвые души 2». Автор не указан. Форзац белый, немного грязноватый. Титульного листа нет. Текст написан на плотной, слегка желтоватой, возможно, от времени, бумаге хорошего качества и разделён на главы, их пять. Четыре главы пронумерованы римскими цифрами, пятая не пронумерована.

Текст написан с обеих сторон страниц упрощённой скорописью, красивым аккуратным почерком, строчки ровные. Строчные (заглавные) буквы, вопросительные и восклицательные знаки выписаны с нажимом, иногда вишневатые. Чернила чёрные, на некоторых страницах более блёклые, либо выцветшие, либо менялись. Судя по написанию и почерку, по высоте букв, по нажиму пера заметно, что текст писался не одним человеком.

Расположение текста на страницах одинаково выдержано. Поля, особенно внутренние, широкие. Каждая глава начинается с новой страницы с небольшим спуском. Страницы заканчиваются небрежным изображением скрипичного ключа, иногда какой-то «закорючкой». Пагинация обозначена в верхнем углу внешнего поля страниц. Пронумерованы только лицевые стороны страниц, их 163, всего же в рукописном блоке — 325 страниц. На нескольких из них, на полях и в самом тексте, встречаются карандашные пунктирные подчёркивания предложений, знак NB (Note bene), их совсем немного и какому-либо объяснению не поддаются. На



Н.В. Гоголь. Портрет работы Ф.А. Моллера. 1840 г.

внутренней стороне задней крышки переплёта сохранились две пометки — №150 (видимо, полочный номер частной (?) библиотеки) и две буквы — ОК.

Мы не случайно так подробно знакомим с внешними признаками рукописи. Сомнений в том, что она принадлежит XIX в., не было, но сотрудники аукциона хотели знать, не может ли она быть действительно авторской, не рука ли это самого Гоголя? Их можно было понять: одно дело — текст, написанный Н.В. Гоголем, другое — заказ, выполненный переписчиком. Мы попытались проникнуть в эту интригу.

Проследить судьбу рукописи мы не могли. Со слов владельца знаем, что она была привезена в Америку коллекционером из Санкт-Петербурга в начале 1990-х гг., что коллекционер очень дорожил ею. Однако несколько лет назад он умер. Нынешний её владелец — не коллекционер, но хорошо усвоивший, что если это рукопись Н.В. Гоголя, то стоит дорого. В 1998 г. он возил её в Санкт-Петербург, в отдел рукописей

Российской национальной библиотеки, получил отзыв научного сотрудника этого отдела М.Ю. Любимовой, которая датирует её второй половиной XIX в. В телефонном разговоре доктор культурологии М.Ю. Любимова, возглавляющая ныне отдел рукописей, подтвердила этот факт и добавила, что это не рукопись Н.В. Гоголя, а список. Напомним кратко о драматической судьбе второй книги «Мёртвых душ».

После издания в 1842 г. первой книги близкое окружение Н.В. Гоголя подталкивало его к быстрейшему написанию заявленной им второй книги. И к 1845 г. он подготовил её, но, находясь в состоянии глубокой душевной депрессии, сжёг уже почти готовый вариант. Случайно сохранилась только незавершённая пятая глава. Через некоторое время под нажимом друзей Николай Васильевич начал заново писать вторую книгу и уже в 1849 г. читал им готовые главы. Это дошедшие до нас факты творческой биографии писателя.

За 10 дней до кончины Н.В. Гоголя произошла ещё одна катастрофа: в ночь с 11 на 12 февраля 1852 г. писатель сжёг вторую беловую редакцию «Мёртвых душ». Черновые наброски сохранились в бумагах. Восстановлением текста занимался его друг, литератор С.П. Шевырев, которому Н.В. Гоголь, не доверив написанное, прочитал текст вслух. В 1855 г. второй том был напечатан в качестве дополнения к издаваемому в то время собранию сочинений писателя (см.: Сочинения Н.В. Гоголя, найденные после его смерти. Похождения Чичикова, или Мертвые души. Поэма. Т. 2. М., 1855). Вошла в дополнение и пятая, оборванная на полуслове глава, сохранившаяся после трагического эпизода 1845 г. Так и печатается она незавершённой во всех последующих многочисленных изданиях собраний сочинений Н.В. Гоголя и отдельно издаваемой поэмы «Мёртвые души».

Здесь хотелось бы сделать небольшое отступление. В фонде Нью-

Йоркской публичной библиотеки мы обнаружили уникальное издание — «Сочинения Н.В. Гоголя», выпущенное в Нью-Йорке издательством International University Press в 1944 г., в разгар Второй мировой войны, когда конец её был предreshён, что вызывало большой интерес к русской литературе. Издано было всего 100 экземпляров! Книга большого формата, объёмом 588 страниц одета в переплёт, обтянутый тёмно-синей тканью, блок с золотым обрезом. На корешке имя автора, а над ним читаем: «Русская классика». В книге два титульных листа: после первого помещено 15 черно-белых иллюстраций — портреты писателя работы И. Жерена, П.А. Каратыгина, автографы письма Н.В. Гоголя к А.С. Пушкину и иллюстрации известных художников к произведениям писателя: А. Агина, П. Соколова, П. Боклевского и др. Текст напечатан мелким шрифтом двумя столбцами, что позволило составителям включить почти все значительные произведения: «Вечера на хуторе близ Диканьки», «Миргород», повести (всего семь), комедии, драматические отрывки и отдельные сцены, два тома «Мёртвых душ». Почему мы вспомнили об этом издании, остающемся пока для нас загадочным? Потому что у него нет ни предисловия, ни имён составителей, ни обращения к читателям, ни подстрочных примечаний. Исключение сделано для второго тома «Мёртвых душ». Здесь текст сопровождается подстрочником, где приводятся 12 других редакций. На основе какого собрания сочинений составлена книга — не ясно, лишь в двух местах упоминается собрание сочинений Н.В. Гоголя 1867 г. издания под редакцией Ф.В. Чижова (1811–1877), известного предпринимателя, человека творческого, знавшего писателя.

К тому же времени относятся ещё два издания Н.В. Гоголя в Америке. Одно из них — перевод на английский язык «Мёртвых душ», выполненный Бернар-

дом Гильбертом Гуернеем (Bernard Guilbert Guerne), — «Chichikov's Journeys, or Home Life in old Russia by Nikolai Gogol» (New York: Publisher Heritage Press, 1944), с предисловием известного переводчика на английский язык произведений русской классики, заведующего славяно-балтийским отделом Нью-Йоркской публичной библиотеки А. Ярмолинского. Издание вышло в подарочном варианте в двух томах в специальном боксе. Творение Н.В. Гоголя иллюстрировала Люсиль Коркос (Liucille Corcos, 1908–1973), все иллюстрации (их более 30) цветные. Они привлекают внимание американским колоритом, который проявляется в одежде, в бытовых деталях, в цветовой гамме. Возможно, Л. Коркос мало была знакома с иллюстрациями русских художников к сочинениям Н.В. Гоголя, в том числе и Павла Соколова, чьи рисунки к двадцати страницам второй книги «Мёртвых душ» уже находились в Библиотеке конгресса США, но художница не могла о них знать, так как они не были ещё введены в каталог, это случилось гораздо позже. Но любопытно то, что её, как и П. Соколова, привлёк забавный сюжет попадания в рыбную сеть одного из героев второго тома «Мёртвых душ» по фамилии Петух. Однако если у П. Соколова рыбаки, помогающие вытащить запутавшегося в сеть помещика, одеты в русские рубахи, то Л. Коркос нарядила их в рабочие комбинезоны на лямках. Это издание отметил В.В. Набоков как лучший перевод Н.В. Гоголя на английский язык. Вышла книга не без поддержки The Readers Club, существующего и до настоящего времени в Нью-Йорке.

Мы не случайно привели оценку В.В. Набокова. Дело в том, что вторая книга, изданная в Америке, но не Н.В. Гоголя, а о нём, принадлежит В.В. Набокову. В 1940 г., спасаясь от приближающейся к Парижу нацистской армии, он покинул Францию и переехал в США. И здесь, в Нью-Йор-

ке, в ожидании приглашения в какой-либо университет, написал и издал в 1944 г. первую свою книгу на английском языке. Она была посвящена Н.В. Гоголю и предназначалась студентам.

Теперь можно вернуться к рассматриваемому манускрипту. Это не оригинал, написанный рукой Гоголя. Это — список, выполненный грамотным переписчиком. Писатель постоянно сотрудничал с переписчиками, тщательно подбирал их, обращая внимание не только на почерк и красоту письма, но главное — на грамотность. Иногда он и сам писал свои тексты. Возможно также, что рукопись была написана под диктовку писателя. Тогда её можно датировать до 1852 г. Напрашиваются и другие предположения, например, переписчики могли сделать копию ещё не до конца написанной второй книги по чьему-то заказу, втайне от писателя. Встречаются свидетельства современников, будто отдельные части второй книги в списках ходили по рукам уже при жизни Николая Васильевича. После восстановления сожженной рукописи её тоже писали переписчики, и в этом случае утечка допустима. Затем, «Мёртвые души» с восстановленной (не полностью) второй книгой неоднократно издавались и отдельно, и в собраниях сочинений. Логика проста: кому придёт в голову писать список при наличии печатных изданий? Это и даёт основание предполагать, что рассматриваемый список относится к третьей четверти XIX в.

Неизвестно, что явилось основным аргументом для организаторов аукциона, но на продажу лот не был выставлен. Тем не менее этот список является ещё одним свидетельством драматической судьбы второй книги «Мёртвых душ». Независимо от того, останется ли он в частном владении или попадёт в доступное архивно-книжное хранилище, исследователи должны о нём знать.

К.А. Шапошников

Судьбы ополченцев – сотрудников Исторической библиотеки

Драматическая судьба москвичей – участников народного ополчения 1941 г. – остается «белым пятном» в истории Великой Отечественной войны. В публикациях, появившихся в 1960-х – начале 1980-х гг., информация давалась в крайне дозированном и «приглаженном» виде. К тому времени, когда освещение этой печальной для многих московских семей темы стало возможным без купюр и умолчаний, живых свидетелей практически не осталось. Поэтому документальные свидетельства об участии сотрудников Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ) в народном ополчении представляются ценными источниками не только для истории библиотеки.

К разработке этой темы автор публикуемого ниже материала приступил в 2005 г., когда обнаружил в архиве ГПИБ выцветший листок бумаги, исписанный с обеих сторон уборым почерком. Это было письмо библиографа Анатолия Васильевича Лебедева, адресованное его коллегам в 1945 г., вскоре после освобождения из фашистского плена. Архивная находка повлекла за собой цепочку других, не менее интересных. Результатом стала публикация в журнале «Библиография» о трагической судьбе А.В. Лебедева¹. Впоследствии исследователь занялся выяснением судеб других ополченцев – сотрудников Исторической библиотеки. Итоги проведенной работы были представлены в сообщении «Сотрудники Исторической библиотеки в народном ополчении и фашистском плену» на Международной научной конференции «Библиотека и история», проходившей в ГПИБ 18–19 ноября 2008 г. Автор выражает искреннюю благодарность сотрудникам Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Центрального архива общественно-политической истории Москвы (ЦАОПИМ), зав. архивом Российской государственной библиотеки (РГБ) М.В. Волковой за помощь в выявлении материалов для настоящей публикации. Особая благодарность – Е.П. Караваевой (Российский государственный архив социально-политической истории – РГАСПИ) и зав. Музеем истории РГБ Л.М. Коваль за помощь в уточнении биографий ополченцев и других упоминаемых в статье лиц.

Формирование народного ополчения происходило в Москве на основании постановления №31 Военного совета Московского военного округа от 2 июля 1941 г. «О добровольной мобилизации трудящихся Москвы и Московской области в дивизии народного ополчения»². Согласно постановлению, дивизии народного ополчения формировались по районному принципу в результате мобилизации трудящихся от 17 до 55 лет. За все время нахождения мобилизованного в частях народного ополчения за ним сохранялось содержание по занимаемой им последней должности.

Список сотрудников ГПИБ, призванных в ополчение с сохранением зарплаты до особого распоряжения, приведён в приказе №149 по библиотеке от 19 июля 1941 г.³

В ряды народного ополчения были призваны: Глик Абрам Вульфович (род. в 1887 г. (по др. свед. в 1891 г.) в Гродно), зав. переплётной мастерской, работал в ГПИБ с марта 1939 г., член ВКП(б); Горский Сергей Алексеевич (род. 19 окт. 1891 г. в Москве), техник по надзору за строительством, работал в ГПИБ с января 1939 г.; Лебедев Анатолий Васильевич (род. 3 июля 1901 г. в с. Щучье Бобровского у. Воронежской губ.), библиограф, работал в ГПИБ с 10 мая 1938 г.; Савчук Пётр Семёнович (род. 25 дек. 1893 г. в с. Заболотье Бельского у. Холмской губ.), комендант филиала для учащихся средней школы, работал в ГПИБ с августа 1940 г.; Семёнычев Иван Григорьевич (род. 16 июля 1889 г. в дер. Большое Луговое Юрьевецкого у. Костромской губ.⁴), зам. директора ГПИБ по библиотечной работе, работал в ГПИБ с 15 апреля



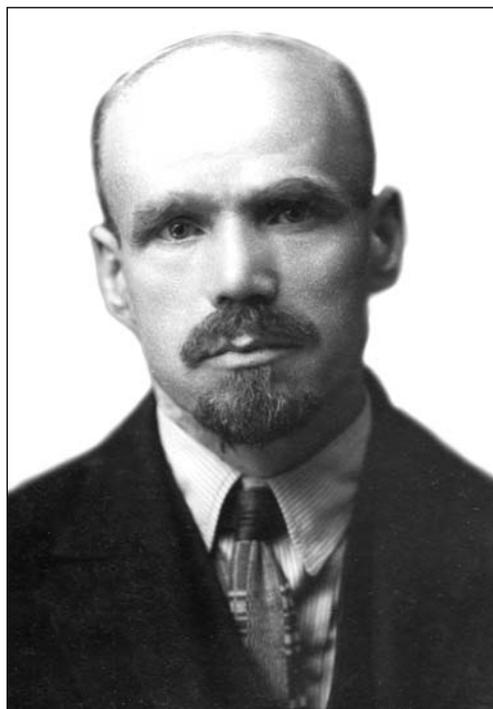
1938 г., член ВКП(б); Слюндин Пётр Семёнович (род. в 1893 г. в дер. Полянка Думиничского р-на Смоленской обл.), маляр-стекольщик, работал в ГПИБ с января 1939 г.; Штанько Григорий Павлович (род. 1 апр. 1896 г. в г. Кременчуг Полтавской губ.), гл. библиотекарь отдела комплектования, работал в ГПИБ с сентября 1939 г.; Милейковский Саул Яковлевич (род. в 1903 г. в г. Кременчуг Полтавской губ.), библиотекарь-каталогизатор, работал в ГПИБ с января 1939 г. В приказе №149 он не упоминается, так как с 3 по 14 июля 1941 г. находился в 1-м стрелковом полку 19-й стрелковой дивизии Красногвардейского района⁵. Согласно материалам личного дела, с 15 июля вернулся из народного ополчения и приступил к работе⁶. Обстоятельства его повторного вступления в ополчение в документах не отражены.

Документы партийной организации ГПИБ за период до 15 октября 1941 г. не сохранились⁷, поэтому узнать, как происходил отбор ополченцев в Исторической библиотеке, вероятно, уже невозможно. Из «Отчета о работе военного отдела Красногвардейского РК ВКП(б) за период Отечественной войны (по состоянию на 1 сентября 1942 г.)» становится известно, что «после исторического выступления тов. Сталина по радио 3 июля 1941 г. [Красногвардейский] РК ВКП(б) провел совещание секретарей парторганизаций и руководителей предприятий и учреждений и в течение 2 дней в районе было отобрано более 10 000 чел. в народное ополчение, в числе которых было более 1 тысячи коммунистов и комсомольцев. В ряды народного ополчения пошли лучшие люди нашего райо-

на... Из исторической библиотеки зам. директора, член ВКП(б) тов. Семёнычев... Тысяча двести человек из числа народного ополчения 18 июля 1941 г. были отправлены на фронт, из них более 200 коммунистов»⁸.

Сотрудники ГПИБ были включены в состав 5-й дивизии народного ополчения Фрунзенского района, которая была сформирована 3–8 июля 1941 г. В состав дивизии входили рабочие, инженеры, служащие заводов «Каучук», «Электросвет», шелкоотделочной фабрики им. Я.М. Свердлова и шелкоткацкого комбината «Красная роза», Наркомстроя, Управления строительства Дворца Советов, различных организаций и предприятий Фрунзенского района Москвы, а также ополченцы Красногвардейского района Москвы, Краснопахринского и Раменского районов Московской области. Большой отряд составляли преподаватели и студенты 1-го и 2-го медицинских институтов, Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина, Московского государственного педагогического института иностранных языков.

9 июля 1941 г. дивизия выступила из Москвы походным маршем по Старокалужскому шоссе. Первый лагерь был устроен в районе ст. Кагуары (ныне Лесной Городок) Киевского направления. В начале августа дивизия была переброшена по железной дороге до ст. Балабаново, откуда походным порядком перешла к новому месту дислокации в район Боровска, где занималась строительством оборонительных сооружений и боевой подготовкой. В начале сентября по приказу командующего 33-й армией дивизия была переброшена в западном направлении — на территорию Смоленской обл. На р. Десенка был возведён оборонительный рубеж. В сентябре 1941 г. ополченской дивизии присвоили общешармейский



И.Г. Семёнычев

номер, она стала именоваться 113-й стрелковой дивизией и была передана в 43-ю армию Западного фронта. К концу сентября дивизия под командованием генерал-майора А.И. Преснякова была выдвинута на рубеж реки Шуйцы и западнее Спас-Деменска, в район дер. Жорелево, и заняла оборону. В ночь со 2 на 3 октября 1941 г. в результате прорыва фашистских войск по Варшавскому шоссе дивизия оказалась в окружении⁹.

Ценным источником информации о судьбе ополченцев Исторической библиотеки являются письма И.Г. Семёнычева, адресованные сотрудникам библиотеки и сохранившиеся в архивном фонде ГПИБ в ГА РФ. Все письма написаны карандашом, текст местами различается с трудом.

Письмо от 1 сентября 1941 г. было адресовано А.И. Толстихиной¹⁰.

Привет! Анастасия Иннокентьевна.

Вот уже полтора месяца, как мы живем походной жизнью. Еще в июле нас: меня, Савчука, Милейковского, Лебедева, Горского и Штанько из ополченского запасного полка перевели в дивизию Красной Армии. За полтора месяца пережито так много, что по разнообразию и новизне равно годам. Совершенно новая, в корне от прежней, отличная жизнь (далее текст зачеркнут – скорее всего, самим автором. – К.Ш.). Живем, спим все время под открытым небом в лесах, полях. Сейчас мы уже включены в действующую армию, находимся еще не на боевых позициях, но уже считаемся на фронте. Хорошо слышим грохот орудий, зениток; а немецкие самолеты все время над нами, каждый день, почти, мы являемся очевидцами воздушных боев. По нас немцы авиаторы стреляют из пулеметов, но не было еще случая, чтобы кого ранили или убили. Раз был случай, что пули с немецкого самолета попали в стадо коров и овец. Несколько коров и овец было убито. На днях в нашем расположении наши зенитки и наши ястребки «снизили» немецкий самолет. Три летчика были взяты в плен. Красноармейцы – участники боев, приходящие в район расположения нашей дивизии, рассказывают много интересного. Так, например, вчера танкисты, отдыхающие от боев, рассказывали, что немецкие солдаты пьяные лезли на наши танки до того по-дурачки, что их давили, как клопов. Танки наши после боя были все в крови.

Нас от Историч[еской] б[иблиоте]ки из 27-ми посланных на ополченский сборный пункт оказалось только 7-мь: я, Савчук, Милейковский, Лебедев, Горский, Глик, Штанько. Глик быстро был отчислен в запасный полк, а Горский на днях отправлен в госпиталь – оба не выдержали походной жизни. Работаем много, но работа не так трудна, как переходы-марши. Приходится делать большие переходы с нагрузкой обмундирования и боевыми припасами пуда в полтора. Это очень трудно. Недавно был переход в 60–70 километров, причем километров 18-ть пришлось тащить на себе более 2-х пудов. Было очень трудно.

Я лично научился хорошо стрелять. На расстоянии 150–200 метров бью без промаха, умею обращаться с гранатами, противотанковыми зажигательными приборами. Сейчас знакомлюсь с пулеметом, знаю штыковой бой и т. д.

Моральное состояние хорошее. Приятно, что в дни решительных битв находишься не в стороне от драки. Привет коллективу! Хорошо бы от вас получить письмецо о жизни Б[иблиоте]ки и коллектива. Адрес: Действующая армия, 932 военно-полевая станция, 2-й полк, 5-я рота. С[емёнычев]ву.

И. Семенычев¹¹.

Письмо от 17 декабря 1941 г. было адресовано М.А. Павловой¹².

17/XII – 1941

Привет! Мария Алексеевна!

Вот уже пять месяцев, как я воюю. С 2-го на 3-е октября наша дивизия оказалась окруженной. Немецкие танки и пехота оказались в расположении нашей части, дули из скорострельных пушек и пулеметов. Мне пришлось по-настоящему посмотреть смерти в глаза. Случайно оказался жив. Шесть дней вырывались из окружения, но в конце концов попали в плен. Шесть дней я был в плену – удрал, переоделся в штатское и шел 29 суток по территории, занятой немцами, среди немцев. Тульские рабочие помогли найти «оконце» и выбраться на территорию, занятую нашей армией. С 17/XI я уже снова в действующей армии. Около месяца был в боях. На днях я дежурил около своего блиндажа на пару с одним товарищем, который в это время спал в блиндаже. Немцы развили сильнейший минометный огонь. Надо мной с оглушительным грохотом разорвались два минных снаряда; оглушили меня. Я прикурнул в соседнем пустом окопе – блиндаже. Слышу, кто-то стонет и зовет меня на помощь. Оказалось, что мой спавший в блиндаже товарищ ранен в ногу. Ему осколок снаряда раздробил кость ноги выше колена. Я же оказался нетронутым. Только в поле шинели была пробита дырка. Вот какие дела.

Мария Алексеевна! У меня просьба к парт[ийной] и проф[союзной] организации. Дело вот в чем. Квартира, где живет моя семья, оказалась испорченной: попорчен на чердаке отопительный бак, течет вода к нам в комнату, и не действует отопление — холодно. Жена жалуется, что ей очень плохо. Помогите жене переменить квартиру. Может быть, сейчас в Москве это легче, чем раньше, до войны. Я забыл твой телефон. Жена позвонит через секретариат или придет. На всякий случай ее телефон В 1-05-97. Адрес: Б[ольшой] Спасоболвановский¹³, 18, кв. 31.

Не знаю, какова судьба Лебедева, Горского, Штанько и Милейковского. Глик в плену — я с ним шел по направлению к Рославлю. Ему труднее удрать, как еврею.

Приключений у меня — пропасть. Хоть садись да пиши.

Привет всем!

Мой адрес:

Действующая армия, 968-я военно-полевая почтовая станция, Заградительный отряд при Штабе дивизии.

И.Г. Семенычеву.

Буду рад, если чиркнете мне о Библиотеке, о коллективе.

И. Семенычев¹⁴

Письмо Н.И. Павловичу¹⁵ было написано 14 января 1942 г.

[Западный фронт]
14/1 — 42

Привет, Николай Иванович!

Вам приходится соприкасаться с родственниками наших ополченцев больше, чем кому-нибудь другому из работников Истор[ической] Б[иблиоте]ки. Поэтому пишу об ополченцах то, что знаю.

1. Глик — в плену и, видимо, не убежал. Он 10/X — 14/X шел по Московско-Варш[авскому] шоссе вместе со мной. Я убежал, он нет. Глик сильно изменился, похудел, постарел.

2. Горский был со мной все время в одной роте и одном взводе, но в последнее время (20/IX — 2/X) в разных отделениях. С 2/X я о нем ничего не знаю. Скорее всего, он в плену.

3. Штанько все время был вместе со мной до утра 3/X, до момента, когда в расположение нашей части ворвались немецкие танки. С утра 3/X я его уже больше не видел.

4. Лебедев все время был со мной в одной роте. Видел его последний раз 2/X. Думаю, что он в плену или ... убит так же, как и Штанько и Горский.

5. Милейковского не видел с 20/IX. Ничего о нем не знаю.

Вот что мне известно.

За полгода пребывания в Армии было много случаев, когда по-серьезному смотрел смерти в глаза. Три случая были особенно остры: от смерти был «на волосок».

Привет всем!

И.С.¹⁶

Сохранилось ещё два письма И.Г. Семёнычева, написанных с фронта. Письмо от 14 января 1942 г. адресовано Е.Н. Буяновой¹⁷.

Серпухов 14/1 1942

Привет Екатерина Николаевна!

На имя М.А.¹⁸ я послал два письма с просьбой прислать мне справку и партхарактеристику. Наверное, эти письма получила ты, но на всякий случай прошу еще раз прислать партхарактеристику и справку по прилагаемому образцу. Приходится писать еще потому, что уж очень ненадежно почтовое сообщение.

Партхарактеристики нужны для политотдела нашей дивизии.

Пока! Привет всем.

И.С.

Справка

Настоящая справка выдана т. Семенычеву Ивану Григорьевичу в том, что он, как член ВКП(б) состоял в парторганизации Госуд. Публ. Истор. Б-ки с весны 1938 г. по 18/VII 1941 г. до дня ухода его в ряды народного ополчения добровольцем. В рядах ВКП(б) т. Семенычев И.Г. состоит с 1928 г. Партбилет №0023900. Взысканий за время пребывания в партии с 1928 г. не имеет.

Последнее из сохранившихся писем И.Г. Семёнычева написано 24 января 1942 г. и адресовано директору ГПИБ Михаилу Фёдоровичу Леонтьеву (1897–1986). Этот документ подшит в личном деле И.Г. Семёнычева, хранящемся в архиве ГПИБ²⁰. Текст письма воспроизведён в статье И.А. Гузеевой «Забытый библиотекарь», посвящённой И.Г. Семёнычеву (Библиография. 1999. №3. С. 104).

... 2-го октября часть, в которой находился Семенычев, была окружена немцами и после двухдневных боев 4-го октября была взята в плен... Но не таков был Иван Григорьевич, чтобы покориться «судьбе» и не сделать отчаянной попытки вырваться из рук врага живым. Когда пленных ведут по Варшавскому шоссе мимо леса, он постепенно отстает в хвост колонны пленных, при первой же возможности бежит, ему вдогонку стреляют, он прикидывается мертвым, а затем снова бежит, убегает в лес, в котором блуждает долгие дни, питаясь ягодами и грибами, затем попадает в деревню и с помощью учительницы и колхозниц пробирается дальше. Советские женщины скрывали его, кормили, помогали выбираться из окружения. Проблуждав месяца полтора, Семенычев в середине ноября добирается, наконец, до передовых частей Красной Армии и, включившись 18 ноября в часть, принимает участие в боях.

После тяжелых боев часть была направлена на отдых в Серпухов, куда к И.Г. Семёнычеву приезжала повидаться с ним его жена А.Н. Семёнычева. Командир части сказал А.Н. Семёнычевой, что ее муж по состоянию здоровья и по возрасту должен быть уволен из армии, для чего он будет направлен на специальную комиссию. Однако, несмотря на недомогание, Семенычев не пожелал возвращаться домой, стремясь остаться в действующей армии, чтобы участвовать в разгроме врага. Иван Григорьевич был очень обрадован, встретив со стороны жены полное понимание и моральную поддержку в этом решении.

В начале февраля 1942 г. часть выступила на фронт в южном направлении. Семёнычеву помимо своих основных обязанностей приходилось организовывать население на очистку дорог для Красной Армии. Очень много энергии вкладывал он и в свою работу пом[ощника] политрука роты.

В боях под Мценском в начале марта 1942 г. с честью погиб Иван Григорьевич Семёнычев...²⁴

Печать. Секретарь¹⁹.

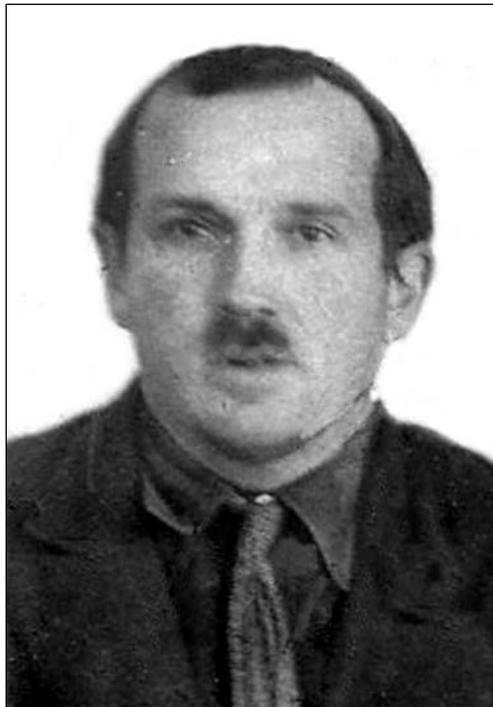
Теперь перейдём к рассказу о судьбах двух сотрудников Исторической библиотеки, прошедших фашистский

О дальнейшей судьбе И.Г. Семёнычева известно благодаря разысканиям И.А. Гузеевой²¹. Официально он числится пропавшим без вести с марта 1942 г.²²

Дополнить эти сведения могут выдержки из биографического очерка о И.Г. Семёнычеве, написанного главным библиографом ГПИБ Э.Г. Витухновской²³ в 1948 г.:

плен, — Анатолия Васильевича Лебедева и Григория Павловича Штанько.

В письме А.В. Лебедева от 3 июля 1945 г., полностью опубликованном в


А.В. Лебедев

Г.П. Штанько

журнале «Библиография» (2005. №4. С. 107–109), сообщалось, что Г.П. Штанько и «бывший завхоз-техник» Исторической библиотеки С.А. Горский также попали в плен.

А.В. Лебедев был освобождён из плена 22 апреля 1945 г. После возвращения в Москву был принят на работу в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина на должность библиографа в сектор рекомендательной библиографии с 15 октября 1945 г. При поступлении на работу, кроме обязательной автобиографии, он дал подробные разъяснения о пребывании в плену (Там же. С. 110).

В 1947 г. при составлении раздела «Литературная Москва» рекомендательного библиографического указателя «Москва – столица СССР» А.В. Лебедев допустил «грубейшую политическую ошибку»: включил в указатель описание книги Н.С. Ашукина «Валерий Брюсов в автобиографических за-

писях, письмах, воспоминаниях современников и отзывах критики» (М., 1929), содержащей выступление Н.И. Бухарина на похоронах В.Я. Брюсова в Москве 12 октября 1924 г. 13 ноября 1947 г. А.В. Лебедев был уволен из ГБЛ. В течение трёх месяцев был безработным, затем поступил в отдел комплектования ВГБИЛ. В октябре 1948 г. Анатолий Васильевич скоропостижно скончался. Жена А.В. Лебедева – Евгения Фёдоровна Плотницкая, специалист по библиографии детской литературы, после возвращения из эвакуации работала в ГПИБ в филиале для учащихся средней школы (в мае – июне 1943 г.), затем до 1951 г. – в ГБЛ редактором и консультантом систематического каталога детской литературы. Уволена из ГБЛ в 1951 г. в связи с сокращением штатов²⁵.

Не менее драматично сложилась судьба Григория Павловича Штанько. В его личном деле в архиве ГПИБ²⁶

сохранился документ, озаглавленный Г.П. Штанько». Приводим его текст «Записка о пребывании в плену полностью.

В момент возникновения войны я работал в Научно-Исторической Библиотеке (Москва. Старосадский пер., 4) в качестве главного библиотекаря Отдела комплектования.

В середине июля 1941 г. я вступил добровольцем в состав народного ополчения г. Москвы и с 18/VII–41 г. в качестве красноармейца 2 стрелкового полка дивизии Фрунзенского района находился уже вне Москвы.

2/X–41 г. немцы в нескольких местах прорвали находившийся перед нашим расположением (с. Ямное – примерно [100] – 120 км. севернее Брянска) участок фронта, и мы оказались в окружении. Так как нас использовали до этого, главным образом, на работах по рытью окопов и противотанковых рвов, – мы боевой ценности не представляли. Небольшая часть нашего батальона (чел[овек] 60) пытались оказать немцам сопротивление 3/X–41 г. утром, но когда они двинули против нас танки, нам пришлось спасаться бегством. Во время этого бегства я упал в глубокую яму и сломал себе левую ключицу. После неудачных попыток вырваться из окружения я попал в плен в Рославльский лагерь.

Через некоторое время, залечив свое плечо, я был отправлен немцами на работу, сначала в с. Мидятино, потом в Смоленск и, наконец в г. Гжатск.

В Гжатском лагере военнопленных я провел до осени 1942 г., работая, главным образом, санитаром в лазарете. Здесь я заразился брюшным тифом и был отправлен в тыл, сперва в лагерь г. Вязьмы, а затем в г. Двинск²⁷. Здесь, в Двинске, я провел в лазарете до конца 1942 г., а затем работал, с перерывами по болезни, в различных командах до конца 1943 г., в районе этого города.

В начале 1943 г. я вместе с рядом других товарищей образовали подпольную советскую группу, которая позднее слилась с подпольно-диверсионной организацией т. Соколовского, работавшей в г. Двинске и окрестном районе. Эта подпольная организация ставила своими задачами:

- 1) сплочение всех советски настроенных элементов в районе Двинска;
- 2) установление связи с партизанскими отрядами;
- 3) проведение различных диверсионных и вредительских операций;
- 4) распространение подпольной советской литературы;
- 5) разложение русских частей, находившихся на немецкой службе.

В конце 1943 г. в организацию т. Соколовского входило человек около 70–80; была установлена связь с двумя партизанскими отрядами (в один из этих отрядов было направлено 14 человек), откуда получалась нелегальная литература и взрывчатые материалы, были проведены некоторые диверсионные и вредительские операции.

После взрыва одного немецкого поезда у ст. Двинска нашей боевой группой – 26/XII–43 г. – наша организация провалилась.

Я был арестован 31/XII–43 г. и заключен в тот же день в Двинскую тюрьму. Здесь я находился до 15/VI–44 г., когда в составе 21 наиболее важных «преступников» по делу «банды» Соколовского, я был отправлен в Ригу, где находился в Центральной тюрьме до 17/VII–44 г., когда я попал в концлагерь «Саласпилс» (17–18 км. от Риги).

Подход советских войск к Риге в начале августа 1944 г. переполошил Рижское отделение Гестапо, – и заставил нас, политических заключенных, размещать по тюрьмам и концлагерям более глубокого тыла.

8/VIII–44 г. я попал в Центральную тюрьму в г. Таллине, откуда 28/VIII–44 г. нас в составе 2–3 тыс. политзаключенных отправили в г. Данциг, откуда мы попали в концлагерь Штутгоф (между Эльбингом и Данцигом, на одном из островов в устье Вислы). Штутгоф – один из больших концлагерей фашистской Германии – при мне там находилось 42–44 тыс. заключенных.

Затем из этого лагеря в составе небольшого транспорта (1500 заключенных) я попал 1/X—44 г. в концлагерь Бизинген (один из филиалов лагеря Нацвейлер), находившийся примерно в 100 клм. к северу от Швейцарской границы. Здесь я оставался до 12/IV—45 г., когда был переведен в другой концлагерь — Шорцинген, находившийся в системе того же Нацвейлера.

В связи с приближением Западного фронта — все концлагеря этого района были двинуты пешим порядком на восток к концлагерю Дахау, с его печально знаменитыми «крематориями» и газовыми камерами, но 22/IV—45 г., на марше к Дахау, мы были освобождены передовыми частями французской танковой дивизии, причем из нашей колонны около 250 чел[овек] было расстреляно эсесовцами.

После нашего освобождения я до 8/V—45 г. находился в г. Пфуллендорфе, восстанавливая свой сильно потрепанный организм.

С 8/V—45 г. нас перевели в лагерь Гойберг, где я начал работать — сперва в качестве редактора стенгазеты, а затем, после убийства переводчика штаба т. Резанова во время одной операции по ликвидации эсесовской банды в районе нашего лагеря — был назначен переводчиком штаба лагеря, я работал на этом посту до 15/IX—45 г. — момента эвакуации последнего эшелона из указанного лагеря.

22. XI. 45. Г. Штанько²⁸



П.С. Савчук

После возвращения в Москву Г.П. Штанько был вновь принят на работу в отдел комплектования ГПИБ с 26 ноября 1945 г., а 20 декабря 1948 г. освобождён от работы «в связи с приведением наличия сотрудников отдела

комплектования в соответствие со штатным расписанием». В 1948—1956 гг. он работал в различных библиотеках на сдельной оплате. В 1950—1951 гг. — библиотекарь издательства «Большая Советская Энциклопедия». В 1955 г. — на временной работе в отделе комплектования ГПИБ. Принят на постоянную работу в отдел комплектования в августе 1957 г. Занимался комплектованием букинистики. Автор статьи «Комплектование русских редких изданий», опубликованной в сборнике статей «Государственная публичная историческая библиотека: (из опыта работы за 20 лет)» (М., 1958. С. 63—82). Уволился из библиотеки в апреле 1958 г. в связи с ухудшением состояния здоровья. Умер в 1969 г.

Пётр Семёнович Савчук также попал в окружение. Как рассказала его дочь, Кира Петровна Морозова, он сумел избежать плена, укрывшись от наступающих немцев в стоге сена. Затем, как и И.Г. Семёнычев, долго блуждал по лесам, сумел перейти линию фронта и вернулся домой в Москву крайне истощённым. Через несколько дней был вновь в рядах Красной армии, прошёл всю войну. Согласно материалам личного дела, в

народном ополчении был до февраля 1942 г., в рядах Красной армии с февраля 1942 г. по август 1945 г. В 1945–1963 гг. работал в ГПИБ начальником охраны, помощником директора по АХО, библиотекарем отдела обработки. Награждён орденами и медалями. Умер 18 сентября 1978 г. Его жена – Мария Александровна Чернышёва (1901–1984) работала в ГБЛ в 1930–1961 гг.²⁹

Абрам Вульфович Глик и Сергей Алексеевич Горский, вероятно, погибли в плену в первые же месяцы. А.В. Глик числится пропавшим без вести с января 1942 г., С.А. Горский – с лета 1941 г.³⁰ Жена С.А. Горского – Варвара Федоровна Горская (1891–?), по профессии учительница начальных классов, в апреле 1942 – августе 1944 г. работала в ГПИБ контролё-

ром, затем дежурным комендантом³¹.

О судьбе Саула Яковлевича Милейковского ничего не известно. Он числится пропавшим без вести с марта 1942 г.³²

Пётр Семёнович Слюндин в письмах И.Г. Семёнычева и воспоминаниях других ополченцев не упоминается. Он числится пропавшим без вести с сентября 1941 г.³³

С 1 апреля 1942 г., согласно приказу по ГПИБ №73 от 21 апреля 1942 г., сотрудники ГПИБ, ушедшие в народное ополчение, были отчислены из штатного списка библиотеки, как перешедшие на денежное довольствие РККА³⁴.

В завершение приводим воспоминания Г.П. Штанько, написанные им в 1948 г.:

Тов. И.Г. СЕМЕНЫЧЕВ В НАРОДНОМ ОПОЛЧЕНИИ
(июль – сентябрь 1941 года)

На историческую речь, произнесенную товарищем И.В. Сталиным 3.VII.1941, наша страна ответила высоким патриотическим подъемом. Огромное количество мужчин, не призванных в армию, стало добровольно вступать в состав народного ополчения; в Москве число этих ополченцев оказалось так велико, что каждый район города смог из них вернуть свою особую дивизию...

В Исторической библиотеке в ряды таких ополченцев вступила целая группа работников во главе с тов. И.Г. Семёнычевым.

В середине июля мы уже выступили из Москвы, около недели провели под г. Боровском, затем были переброшены под г. Ельню Смоленской области – а позднее очутились под с. Ямным (примерно в 50–60 клм. к юго-востоку от г. Рославля).

Все мы, сотрудники Исторической библиотеки, держались при частых переформированиях вместе, и мне с И.Г. удалось до начала октября 1941 г. оставаться в одном отделении: вместе мы спали в одной палатке, вместе обедали, ужинали и чаевничали, вместе работали над созданием противотанковых рвов и окопов, вместе обучались военному делу...

Когда я работал в библиотеке, И.Г. казался мне иногда суховатым человеком, – и только в ополченском житье-бытье я понял всю ошибочность моего первоначального суждения о нем...

Первое, что поражало меня в нем, это – исключительная выносливость: нам при тяжелых переходах в 30–40 клм. с полной «выкладкой» (около 25–30 килогр. груза), приходилось подчас довольно туго; непривычка к длительным маршрутам давала знать себя весьма часто, – мы быстро выдыхались и почти падали от усталости, а И.Г. с чрезвычайной бодростью переносил эти изнурительные марши; иногда, сверх «выкладки», он не в очередь нес на себе часть пулемета и часто подбадривал то одного, то другого из нас какой-нибудь шуточкой или смешным анекдотом – посмеешься, бывало, и как будто марш становится легче.

Была велика и его практическая умелость: никто в нашей группе не умел так основательно и крепко поставить палатку, а позднее — в сентябре — отеплить ее ветками и листвой, — никто не умел разжечь костра в дождливую погоду из сырых веток: мы все были слишком городскими жителями, а И.Г. прошел суровую школу жизни, несколько лет проведя в ссылке где-то на Севере.

Кстати, должен отметить одну черту в характере И.Г.: ему было свойственно какое-то душевное целомудрие, не позволявшее «распространяться» об этом героическом периоде его жизни; его скромность, очевидно, мешала ему говорить о годах ссылки; он принадлежал к тем редким людям, которые сознательно и бессознательно умалчивают о всем, что может поставить их выше товарищей: стихия равенства была, вероятно, основным элементом его душевной жизни...

Первоначальные наши неудачи на фронтах не лишали его мужества и надежды на то, что в конечном счете, «на нашей улице будет праздник»: ссылаясь на исторический опыт русского народа, он часто говаривал, что в сущности, всегда в начале нас били, но что, в конце концов, мы побеждали: так было и в начале 17 века, и при Петре I, и в Отечественную войну 1812 г. и в эпоху гражданской войны: мне помнится, как ему понравилось приведенное мной изречение о том, что во всякой войне важно выиграть последнюю битву.

Присяжные книжники по самой натуре своей, — мы иногда, в трудных обстоятельствах нашей тогдашней жизни, неожиданно отдавались воспоминаниям о библиотечной работе, и я отчетливо помню его рассказы о работе в Нижнем Новгороде в эпоху гражданской войны: подобно тому, как «в Лире каждый дюйм был Королем», так и в И.Г. каждый дюйм был книжником: он часто мечтал о том, как маневренный период войны сменился позиционным — и мы с ним постараемся организовать полковую библиотеку и удовлетворить неизбежные в условиях позиционной жизни запросы и потребности наших однополчан в хорошей книге.

Этим немного, может быть, наивным, но по существу хорошим мечтанием не суждено было осуществиться: в начале октября немцы прорвали фронт, и наша дивизия была разбита... Мы испытали на себе, что полоса наших временных неудач продолжается, — но и в эти трудные дни И.Г. не потерял веры в то, что «на нашей улице будет праздник» — и сейчас очень тяжело сознавать, что ему не суждено было дожить до светлого праздника нашей победы...

Г. Штанько³⁵.

Почти все бойцы и офицеры — ополченцы 5-й дивизии народного ополчения Фрунзенского района, переименованной в 113-ю стрелковую дивизию, в неравных боях при попытке выхода из окружения погибли или попали в плен. Комиссар дивизии А.Н. Антропов 18 октября 1941 г. скончался от ран, командир дивизии генерал-майор И.А. Пресняков попал в плен и был расстрелян в 1943 г. в концлагере Флоссенбург. Боевое знамя дивизии было спасено, вынесено из окружения капитаном П.А. Дудкиным и сдано 4 февраля 1942 г. командиру 30-й стрелковой дивизии полковнику Б.Н. Аршинцеву в деревне

Андреевка Дзержинского района Калужской области.

В октябре 1941 г. дивизия получила пополнение (фактически сформирована заново) в селе Добрынино близ Боровска и в октябре — декабре 1941 г. вела ожесточённые бои на реке Нара, с началом наступления 19 декабря прорвала оборону противника. 3 января 1942 г. дивизией был освобожден Боровск, 19 января — Верея. В январе 1942 г. дивизия освобождала населённые пункты Износки, Шанский Завод, продолжила наступление к Вязьме, где в конце января 1942 г. попала в окружение. Во второй половине апреля вышла из окружения и соединилась

с частями 43-й армии. В 1943 г. дивизия вела бои под Купянском, участвовала в освобождении Харькова, форсировала Днепр и Ингулец. В 1944 г. дивизии было присвоено почётное наименование Южно-Бугско-Днестровской. С августа 1944 г. она участвовала в освобождении Румынии, Болгарии, Югославии, Венгрии. Войну закончила на территории Австрии боями за г. Грац³⁶.

9 мая 1960 г. на здании дома №38 по Метростроевской ул. (ныне это Московский государственный лингвистический университет на ул. Остоженка), в котором в июле 1941 г. размещался штаб 5-й дивизии народного ополчения, была установлена мемориальная доска, а 7 мая 1967 г. перед этим домом состоялось торжественное открытие памятника ополченцам Фрунзенского района. Мемориал был создан по проекту скульптора Л.Е. Кербеля и архитекторов В.Н. Датюка и С.С. Феоктистова.

Памятник представляет собой серый гранитный блок, часть которого оставлена необработанной. Высечены голова воина в каске и кисть руки, сжавшая автомат. Внизу цифры: «1941–1945». На гранитной стеле, установленной рядом, вырублены строки стихотворения поэта-фронтовика Марка Максимова, написанные специально для монумента:

Я с вами
равный среди равных,
Я камнем стал,
но я живу!
И вы,



Памятник «Воину-ополченцу Фрунзенской дивизии». Скульптор Л.Е. Кербель, архитекторы В.Н. Датюк и С.С. Феоктистов.

принявшие Москву
В наследство
от сограждан ратных,
Вы,
подарившие века мне,
Вы — все,
кто будет после нас,
Не забывайте ни на час,
Что я
смотрю на вас
из камня³⁷.

Примечания

¹ «Как я выжил эти страшные 3 1/2 года – сам не знаю ...»: судьба библиографа А.В. Лебедева в документах / публ., подгот. текста, примеч. К.А. Шапошникова // Библиография. 2005. №4. С. 106–114.

² ЦАОПИМ. Ф. 3. Оп. 52. Д. 40. Л. 1–3.

³ Арх. ГПИБ. Оп. 2. Д. 30. Л. 174.

⁴ Гос. арх. Иванов. обл. Ф. 1031. Оп. 9. Д. 75. Л. 363об.–364.

⁵ Арх. ГПИБ. Оп. 2. Д. 181. Л. 87.

⁶ Там же. Л. 88.

⁷ ЦАОПИМ. Ф. 1206. Оп. 1. Д. 1.

⁸ ЦАОПИМ. Ф. 73. Оп. 1. Д. 182. Л. 1–2.

⁹ Из справки о боевом пути 113-й сд – о

формировании и боевых действиях дивизии с июля 1941 г. по январь 1942 г. // Ополчение на защите Москвы : док. и материалы о формировании и боевых действиях Моск. нар. ополчения в июле 1941 — янв. 1942 г. М., 1978. С. 350–353 ; Гордон А.Е. Московское народное ополчение 1941 года глазами участника // Отец-ств. история. 2001. №3. С. 158–163.

¹⁰ Толстихина Анастасия Иннокентьевна (1901–1977), работала в ГПИБ с авг. 1939 г. по авг. 1943 г.: консультант-библиограф, зам. зав. научно-библиографическим отделом (НБО) (с окт. 1939 г.), зав. НБО (с мая 1940 г.), зам. директора по научной работе (с июня 1942 г.). Впоследствии — директор Музея революции.

¹¹ ГА РФ. Ф. А-513. Оп. 1. Д. 52. Л. 22–23об.

¹² Павлова Мария Алексеевна (1896–1953), работала в ГПИБ в 1938–1953 гг.: зав. отделами обслуживания и массовой работы, в 1943–1949 гг. — зам. директора по библиотечной работе. Секретарь партийной организации.

¹³ В 1954 г. Большой Спасоболвановский пер. переименован в 1-й Новокузнецкий.

¹⁴ ГА РФ. Ф. А-513. Оп. 1. Д. 52. Л. 113–114об.

¹⁵ Павлович Николай Иванович (1894–1972), гл. бухгалтер ГПИБ в 1938–1972 гг.

¹⁶ ГА РФ. Ф. А-513. Оп. 1. Д. 52. Л. 18–19об.

¹⁷ Буянова Екатерина Николаевна (1884–1957), участница революционного движения, партийный работник. В авг. 1938 — дек. 1955 г. работала в ГПИБ — зав. филиалом для учащихся средней школы, зав. массовым отделом. С 1942 по 1955 г. — зав. отделом специального хранения. В окт. 1941 — мае 1943 г. — секретарь партийной организации ГПИБ.

¹⁸ Имеется в виду М.А. Павлова.

¹⁹ ГА РФ. Ф. А-513. Оп. 1. Д. 52. Л. 20–21.

²⁰ Арх. ГПИБ. Оп. 2. Д. 194. Л. 105–105об.

²¹ См.: Семенычев И.Г. Как родилась Государственная публичная историческая библиотека : (из личных воспоминаний) / авт. вступ. ст. «Забытый библиотекарь», послесл., публикатор И.А. Гузеева // Библиография. 1999. №3. С. 99–105 ; Гузе-

ева И.А. Возвращаясь к напечатанному // Библиотека и история : междунар. науч. конф., 18–19 нояб. 2008 г.: тезисы. М., 2008. С. 22–24. ; Гузеева И.А. Жизнь и деятельность И.Г. Семёнычева : новые документы // Библиография. 2009. №1. С. 92–101.

²² Книга памяти погибших и пропавших без вести в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов [г. Москва]. Т. 11. М., 1994. С. 527.

²³ Витухновская Эсфирь Григорьевна (1905–1952), работала в ГПИБ с сент. 1938 г. по окт. 1952 г.: библиограф, гл. библиограф НБО. В 1935–1938 гг. работала в Объединённой библиотеке Институты красной профессуры.

²⁴ ГА РФ. Ф. А-513. Оп. 1. Д. 66. Л. 70–72.

²⁵ Арх. ГПИБ. Оп. 2. Д. 187. Л. 186–193 ; Арх. РГБ. Оп. 206. Д. 184.

²⁶ Арх. ГПИБ. Оп. 2. Д. 211. Л. 65–96.

²⁷ Двинск — официальное название г. Даугавпилс в 1893–1917 гг., продолжало бытовать в среде русских жителей Латвии.

²⁸ Арх. ГПИБ. Оп. 2. Д. 211. Л. 74–74 об.

²⁹ О библиотеке, о времени, о себе : воспоминания сотрудников Рос. гос. б-ки. М., 2003. С. 90.

³⁰ Книга памяти погибших... Т. 4. М., 1993. С. 150.

³¹ Арх. ГПИБ. Оп. 2. Д. 158. Л. 219–228.

³² Книга памяти погибших... Т. 9. М., 1995. С. 39 ; Книга памяти воинов-евреев, павших в боях с нацизмом, 1941–1945. Т. 2. М., 1995. С. 532.

³³ Книга памяти погибших... Т. 18. М., 1998. С. 171.

³⁴ Арх. ГПИБ. Оп. 2. Д. 37. Л. 89.

³⁵ ГА РФ. Ф. А-513. Оп. 1. Д. 66. Л. 56–59.

³⁶ Ополчение на защите Москвы : док. и материалы о формировании и боевых действиях Моск. нар. ополчения в июле 1941 — янв. 1942 г. М., 1978. С. 212–214, 350–354.

³⁷ Кукина Е.М., Кожевников Р.Ф. Рукотворная память Москвы. М., 1997. С. 101.

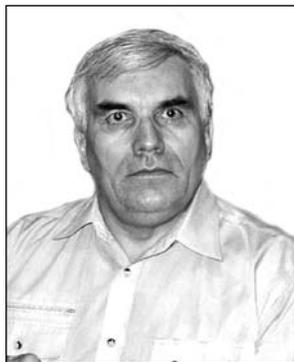
Публикация,
подготовка текста, примечания
Ж.А. Шапошникова

С.В. Конёнкин

Сатирические журналы России начала XX в.

В личной библиотеке автора помещаемой ниже статьи почётное место занимает подборка сатирических журналов России с конца XIX в. до настоящего времени. Трудно судить, большая она или нет. Если учесть, что старшее поколение нашей страны десятилетиями читало главный и единственный сатирический журнал СССР «Крокодил», то две сотни имеющихся у него изданий – это много. А с другой стороны – и мало, поскольку известно, что только за период Первой русской революции 1905–1907 гг. сатирических журналов было выпущено свыше 300 наименований! Так или иначе, до исчерпывающей полноты коллекция, конечно же, далека. Но суть не в этом: не менее интересными оказываются знания, полученные в процессе собирательства. Автор решил проследить, как в России возникали подобные издания, кто создавал журналы, как они воспринимались читателями того времени и какова была их судьба. В статье раскрывается история наиболее примечательных, с его точки зрения, сатирических журналов.

Передо мной несколько пожелтевших от времени номеров петербургского журнала «Зритель» за 1905 г. – год начала Первой русской революции. Интересен журнал тем, что положил основу настоящей политической боевой сатире. Организовал его художник Ю.К. Арцыбушев, тогда молодой человек 27 лет, закончивший реальное училище. С первого номера журнала он начал нелёгкую борьбу с цензурой, которая безжалостно вычёркивала любое проявление инакомыслия на страницах издания.



Ю.К. Арцыбушев, строго подчиняясь требованиям цензуры, представлял на просмотр все рисунки. Ему запрещали одни – он заменял их другими. «Рисунков не жалеть» – был его лозунг и в конце концов кое-что всё же разрешали. Но что же получалось из рисунков даже дозволенных?! Представляет он, например, заставку. На ней изображены одни только ноги: дамские ботинки, мужские сапоги. Обувь гражданская, видно, что мужчины и женщины куда-то идут. Цензор в таком рисунке не усматривает ничего подозрительного и ставит штамп. Дескать, можно. Проходит некоторое время, в куче

№ 24 5 коп.
ЗРИТЕЛЬ
 ГОДЪ I. ЕЖЕНЕДЕЛЬНО. 1905.



других рисунков представляется новая концовка. Опять ноги. На этот раз сапожищи, смазные, грубые... Кое-где шпоры... Опять цензор ничего в рисунке не усматривает. Но вот выходит номер «Зрителя». Обе заставки поставлены рядом, одна за другой. И цензор видит, что из двух дозволенных рисунков получилось нечто весьма предосудительное: ясная картина недавнего ареста демонстрантов. Ошибка цензора была налицо. Но поправить её нельзя: рисунки со штампом.

Или такая комбинация: посылается отдельно изображение Государственной думы, через некоторое время — кошки, даже с подписью «кот», а через посылку — китайца и тоже с подписью, удостоверяющей, что китаец «бой», т. е. мальчик. Выходят же эти рисунки одновременно, на одной странице, и читатель читает: «бой-кот Государственной думы» — в то время как раз эта идея и пропагандировалась.

Одним словом, своей сатирической изобретательностью Ю.К. Арцыбушев доводил цензоров до бешенства. И вот наступил момент, когда цензор начал запрещать решительно всё, что бы ему ни представляли. В итоге появился номер «Зрителя» (1905. №8), из которого были выкинуты

буквально все рисунки. Предпослав объяснение, что «по независящим обстоятельствам приготовленные для этого номера рисунки и виньетки не могли появиться», Ю.К. Арцыбушев заполнил весь номер скорбной фигурой редактора (почти автопортрет), гуляющего по всем страницам опустошенного цензором журнала.

Успех, который сразу завоевал себе новый журнал, был очевиден. Первый номер «Зрителя» разошёлся в день его появления (5 июня) весь без остатка. Пришлось даже вернуть с вокзалов тюки экземпляров, предназначенных для отсылки в Москву и провинцию. Пока редакция разбирала эти тюки, газетчики принимали заказы от читателей на доставку им номера по полтиннику, а то и по рублю за экземпляр (при стоимости журнала 5 копеек).

Этот успех подчеркнула и пресса. Журнал «Весы», например, напечатал, что «Зритель» отличается от их престарелых юмористических листков «серьезностью тех целей, какие он себе ставит». Не всегда разделяя убеждения редакции «Зрителя», «Весы» приветствовали в нём «возрождение политической сатиры».

На «Зритель» обратил внимание и заведующий полицией и командным корпусом жандармов генерал Д.Ф. Трепов. Ему не понравился журнал с самого первого номера.

«В 1 № журнала, — пишет он цензорам, — на наружной странице, изображен человек в темнице, смотрящий в окно, где видна загорающаяся красная заря». Красная заря! В окне темницы! Разве не ясно, на что журнал намекает?!

Над «Зрителем» сгущаются тучи. 1 октября 1905 г. начальник Главного управления по делам печати А.А. Бельгард прислал в Цензурный комитет записку такого содержания: «Министр желает, чтобы «Зритель» был остановлен. Не откажите сегодня же заготовить бумагу на имя градоначальника и предупредить представления в Сенат». Торопить цензоров не пришлось: доклад был подготовлен немедленно. Министр внутренних дел А.Г. Булыгин передал дело в Сенат, требуя немедленного закрытия обвинительного журнала. Это был грозный оловянный акт, который должен был испелелить журнал без остатка.

Но тут произошла знаменитая всеобщая забастовка. Власти растерялись. Царь под-

писал предложенный ему Манифест 17 октября, в котором не поспешил на обещания. В числе прочих свобод Манифест даровал и свободу печати.

Дело о закрытии «Зрителя» было приостановлено, и, более того, журнал, руководствуясь объявленной свободой и согласно принятому всеми журналами и газетами решению, сделал попытку обходиться без цензурной указки. Казалось, что теперь, когда сняты все запреты, журнал приобретёт у читателей ещё большую популярность. Но получилось иначе. К концу 1905 г. интерес к «Зрителю» потерял остроту, так как стало издаваться огромное количество сатирических листков и журналов, охваченных стремлением разрушить самодержавный строй.

По статистическим сведениям, за 1905–1907 гг. в Петербурге вышло 178 журналов, в Москве — 43 и в провинции — 88. Всего 309 названий. В то время как до 1900 г. в Петербурге было 47 сатирических журналов, в Москве — 12, в провинции — 20. Подобные издания имелись в Одессе, Киеве, Ярославле, Саратове, Полтаве, Владивостоке, Тифлисе, Харькове и других городах. Век журналов был короток. В среднем они имели 5 выпусков, а тираж каждого составлял около 15 тыс. экземпляров.

Всякий раз, когда я просматриваю свою коллекцию сатирических журналов, с удовлетворением отмечаю, что в ней имеются многие из наиболее значимых в России изданий. К примеру, «Пулемет».

Появился он в конце 1905 г. Журнал, редактором которого был Н.Г. Шебуев, сразу обратил на себя внимание общества резкими, даже лубочно-крикливыми страницами, но это как раз было по времени. Отчасти задиристый, залихватский, смелый тон «Пулемета» и отодвинул «Зрителя» на второй план.

Оформление «Пулемета» не представляло особого художественного интереса. Печатался двумя красками — чёрной и красной, формат — в виде большой тетради. Рисунки не отличались мастерством, а печать их была небрежная, неряшливая, иногда даже тусклая. Но несмотря на все эти недостатки журнал благодаря своей искренности, смелости и прямоте, безусловно, сразу выделился и занял первое место в легионе русских сатирико-политических изданий 1905–1906 гг.



В первом же номере «Пулемета» Н.Г. Шебуев перепечатал весь Манифест 17 октября, вымазал свою руку красной краской, приложил её к тексту, а снизу приписал: «К сему манифесту свиты его величества генерал-майор Трепов руку приложил». Получился оттиск запачканной в крови кисти руки генерала. За эту выходку Н.Г. Шебуев был тотчас же посажен в крепость, в которой ему пришлось пробыть около года, одним из первых начав редакторские сиденья за свободу печати. Заключение Н.Г. Шебуева в крепость, безусловно, отразилось на дальнейшем направлении журнала, который со второго номера ещё более резко и проникновенно стал клеймить и позорить всех тех, кто был виновником правительственной лжи.

Находясь в тюрьме, отважный редактор продолжает борьбу. Он пишет исповедь «Они», и её печатают во втором номере журнала: «Они это те, кто засадил меня в тюрьму за первый номер «Пулемета». Я не знаю, как их зовут... Они пожелали скрыть свое имя. Пусть... Я напечатал в «Пулемете», что они обкургузили и заморозили циркулярами нашу весну, я наглядно показал, как они запятнали кровью Манифест 17 октября, я обвинил их в том, что они виноваты в оскорблении Величества — я «оскорбил» их. И вот теперь они посадили меня без суда и следствия в тюрьму за...оскорбление Его Величества!.. Я оскорбил их ничтожество, а меня будут судить за оскорбление Его Величества!.. Я черные типографские буквы манифеста закрыл красной типографской краской. А они самую душу манифеста залили кровью. И в тюрьме не они, а я...».

Журнал пользовался вполне заслуженным успехом и теперь представляет библиографическую редкость, но особо ценным является №1, который в первые же дни после конфискации покупался за очень высокую цену, дошедшую до 60 рублей за экземпляр.

«...Кто почему-либо, — пишет М. Л-ский, — не успел ознакомиться с журналом, посылал скорее на улицу за ним или сам спешно направлялся к газетчику. Но после полудня уже трудно было получить “Пулемет”. Полиция отбирала его у газетчиков, а те прятали его по своим квартирам или по ближайшим к месту их стоянки лавкам... За экземпляр “Пулемета” брали от любителей пять рублей и больше. Мне лично один газетчик, торговавший на углу Невского и Садовой, рассказывал, что, запасшись 13-го рано утром в типографии ста экземплярами “Пулемета”, он в течение недели утром заработал около 500 рублей. В настоящее время коллекционеры платят за этот номер до 50 рублей» (Ист. вестн. 1912. № 4. С. 116).

Интерес к сатирическим журналам был огромен. На всех перекрестках газетчики бойко торговали журналами, алевшими красной краской из-за чёрных и черносотенных газет, которыми прикрывали журналы от охотившихся на них городских. Проникали они даже в Царское Село, несмотря на общее распоряжение, воспрещавшее ввоз сюда журналов, окрашенных красной краской. Газетчики не только продавали, но и разъясняли, на что следует обратить внимание. Спокойные, даже апатичные до этого времени, они теперь точно переродились. Задорно и бойко звучали голоса газетчиков, изощрявшихся в изобретении прибауток вроде: «Журнал “Стрелы” очень смелый — долго ли жить будет», «“Виттова Пляска” — Трепову встряска. Витте пляшет, Трепов барабанит», «“Свобода” — для всего народа», «“Сигнал” — патронов не жалеть», «“Нагаечка” — бьет тем же концом, да по другому месту» и т. д.

Гордостью моей коллекции является №3 журнала «Жупел», который издавался в конце 1905 г. и в начале 1906 г. Основала его группа художников во главе с З.И. Гржебиным — художником, получившим образование в Харьковском художественном училище, Петербургской Академии художеств и закончившим свою под-



готовку в художественных мастерских Мюнхена.

Для оформления «Жупела» был взят за образец один из лучших мюнхенских сатирических журналов — «Simplicissimus». Журнал по праву занял первое место по художественному облику. «Жупел» представлял собой еженедельный журнал художественной сатиры, содержал ценный, оригинальный материал в области художественного подхода к злободневным темам.

«Жупел» сгруппировал вокруг себя самые талантливые художественные силы. В их числе Л.С. Бакст, И.Э. Грабарь, С.В. Иванов, Б.М. Кустодиев, В.А. Серов. Из писателей откликнулись Л.Н. Андреев, А.М. Горький, С.Г. Скиталец, Н.А. Тэффи и др.

Второй номер вызвал вмешательство министра внутренних дел П.Н. Дурново. В цензурном деле хранится его записка, датированная 25 декабря 1905 г.: «Я полагаю, правильное возбудить преследование, так как самые рисунки возбуждают к восстанию, а заметка о полковнике Мине прямо затрагивает государя императора... О себе уже, — скромно замечает П.Н. Дурново, — по адресу которого было высказано в “Жупеле” немало горького, — не говорю...». В итоге было возбуждено уголовное дело против редактора и издателя журнала. К выходу следующего номера они уже содержались под стражей.

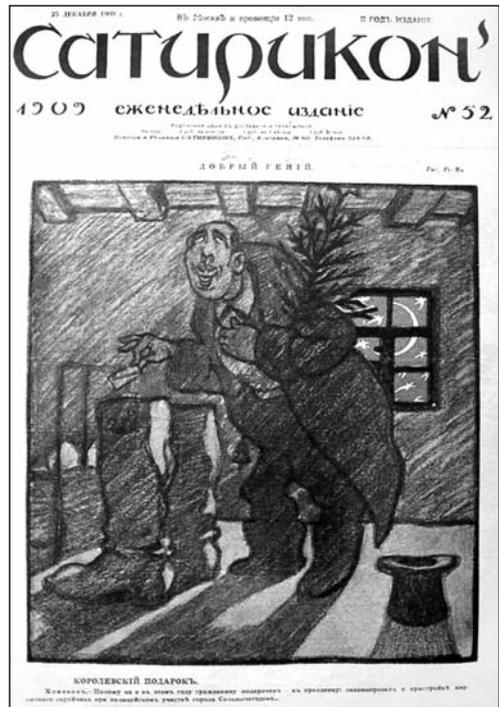
В №3 «Жупела» обратили на себя внимание статьи «9 января» и «Песня солдатская».

Всего вышло только три номера этого замечательного журнала, и все они были конфискованы полицией.

Революция шла на спад. Власти теперь уже не церемонились: судили, сажали в тюрьму, высылали. В таких городах, как Варшава и Вильно, сатирические журналы даже называли себя «однодневками»: на долгий век не рассчитывали. С каждым днём работать становилось труднее и труднее. Один из очередных рассказов в «Сером Волке», озаглавленный «Казнь» (1908), начинался таким вступлением: «К тому времени случилось, что больше не стало редакторов, то есть редакторов оппозиционных газет». И тут почти не было преувеличения. Газеты и журналы сколько-нибудь оппозиционного характера отцветали, не успев расцвести. Сатирические журналы пёстрым вихрем исчезали один за другим, просуществовав месяц, два, а то и меньше. И «Адская почта», и «Маски», и «Мухомор», и «Гамаюн», и «Леший», и «Зеркало», и многие другие. На сцену выступали новые сатирические журналы, махрово-черносотенные, вроде «Скворца», «Бича», «Жгута», «Кнута» и др. Из каждой строчки этих аляповатых, грубых изданий московского рынка нёсся один крик: «Бей жидов», «Бей революционеров».

Политическая сатира отмирала. Один из наиболее значительных журналов — «Сатириконт», в котором работали такие талантливые карикатуристы, как А. Ремизов, А. Яковлев, должен был перейти исключительно на бытовые темы, да и в этой области не так уж было легко и просто. «...Если бы знать еще точно, что можно и что нельзя, — писал А.Н. Бенуа, — тогда было бы еще полбеды. Но ведь этого у нас никто и не знает. С одной стороны, как будто все дозволено, а с другой, как будто все и запрещено... Что сегодня приказано видеть черным, то завтра следует считать белым. И приказы эти нигде не вывешены. Они вырастают как грибы после дождя или, вернее, как в старинных пантомимах — черти из-под пола — в самых неожиданных местах».

Жить и работать приходилось под бдительным контролем администрации. В 1913 г. «Сатириконт» был привлечён к от-



ветственности за стихотворение Петра Клейнера (1913. №48). Автор описывает, как бы устроить свою комнату для приёма возлюбленной, и, между прочим, пишет:

Вместо образа повешу
Твой, любимая, портрет.
Пусть горит пред ним лампада.
Чем мой образ не хорош?

«Таким образом, — подчёркивает цензор, — автор заменяет св. икону портретом любимой женщины и перед ним зажигает лампаду. Ввиду изложенного, — заключает он доклад, — и принимая во внимание: 1) что образа и лампады суть предметы религиозного почитания верующих и возжигание лампад перед каким-либо изображением, кроме св. иконы, согласно заключению представителя духовного ведомства, является деянием кощунственным, номер «Сатириконт» арестовать и привлечь к уголовной ответственности поэта и редактора по 74 ст. Угол. Улож.».

Тогда-то, в 1913 г., группа сотрудников покидает журнал и создаёт собственное издание «Новый Сатириконт». Возглавляет

его талантливый писатель-юморист А.Т. Аверченко.

На первых порах наследник изысканного юмористического журнала проявлял лучшие черты своего «родителя». «Новый Сатирикон» талантливо развлекал публику. Его карикатуры блистали остроумием. Его рассказы были наполнены «сытым смехом» довольного своим благополучием обывателя. Провивалась на страницы журнала и политическая сатира, хотя весьма умеренная.

В «Новом Сатириконе» печатались Л.Н. Андреев, А.И. Куприн, А.С. Грин, а также начинавшие в ту пору С.Я. Маршак, И.Г. Эренбург, И.Э. Бабель, О.Э. Мандельштам. Сотрудничал с журналом и В.В. Маяковский, но недолго: после Февральской революции поэт уже не печатался в нём из-за принципиальных разногласий с руководством журнала.

Во время революционных событий 1917 г. «Новый Сатирикон» выступал на стороне Временного правительства и призывал к борьбе с большевиками, за что в середине 1918 г. был закрыт. Часть его сотрудников эмигрировала, среди них великолепный мастер юмористического рассказа А.Т. Аверченко и талантливый художник Н. Ремизов.

Особое место в моей коллекции занимает, конечно же, юмористический журнал «Крокодил». Родился он в 1922 г. в бывшем трактире купца Воробьева в Охотном Ряду из иллюстрированного приложения к «Рабочей газете». Его основателем и первым редактором был К.С. Еремеев, старый партиз, ещё в 1912 г. редактировавший «Правду». Долго думали, как назвать новорождённого. Заноза? Репейник? Зубило? Жало? Колючка?.. По одной легенде, слово «Крокодил» впервые произнёс С. Гессен, член редколлегии «Рабочей газеты». По другой, поздно вечером в редакцию вошла уборщица с ведром и, увидев засыпанные табачным пеплом столы, сказала: «А намусорили-то как, ровно крокодилы». Так или иначе, журнал получил имя, и 27 августа 1922 г. вышел его первый номер.

Замечу, что это название вовсе не ново. Ещё в 1911–1912 гг. в Одессе выходил журнал с подобным названием, а ввиду того, что в нём работали талантливые художники, был довольно популярен у населения. В 1923–1924 гг. в этом же городе появляет-



ся ещё и «Комсомольский Крокодиленок». Несколько странное название, не правда ли? Но, видимо, оно вполне соответствовало духу времени. А вот ещё одно, не менее оригинальное — «Безбожный Крокодил». Это издание выходило в Москве с 1924 по 1925 г. В столице выпускались также «Военный Крокодил» (1924–1926), «Газета Крокодила» (1924), «Крокодил Конвоира» (1923) и «Сын Крокодила» (1923). Даже на Соловках, где в 1923–1939 гг. располагался лагерь для заключённых, в 1925 г. выходило приложение к еженедельной газете «Новые Соловки» — журнал «Соловецкий Крокодил». Известен лишь один номер — первый, и хранится он в местном музее.

Одним словом, собралось целое семейство журнальных «Крокодилов» — примерно до 20 наименований. Некоторые издания имели совсем незначительный тираж, как, например, «Крокодил Конвоира» — 150–250 экземпляров. Эта сатирико-юмористическая газета являлась органом бюро ячейки 1-го Московского конвойного полка войск ГПУ. Да и номеров её вышло всего 10.

В 1920-е гг. в стране выходило до 200 наименований сатирических журналов. Это

«Бегемот», «Смехач», «Бузотер», «Лапоть», «Пушка», «Бич», «Дрезина», «Красный перец» и др. Одни были лучше, другие хуже, но дело шло, и сатирическая жизнь текла по своим естественным законам. Но в апреле 1927 г. отдел печати ЦК ВКП(б) издал постановление «О сатирико-юмористических журналах», обвинив журналы в мелкобуржуазности и отрыве от трудящихся масс. Вслед за постановлением весёлые журналы стали, образно говоря,дохнуть как мухи в первые заморозки. К 1933 г. сатирическую ниву в гордом одиночестве возделывал лишь «Крокодил», если не считать того, что аналогичные журналы существовали в республиках СССР — «Вожык» («Ежик») в Белорусской ССР, «Перец» («Перец») в Украинской ССР, «Чаян» («Скорпион») в Татарской АССР и т. д.

«Крокодил» был сохранён по праву: он был необычайно популярен в народе, и его тираж в 1931 г. составлял 500 тыс. экземпляров. В журнале в разные годы трудились талантливые художники и сатирики, отличавшиеся самобытностью и профессионализмом. Это Д. Бедный, В.В. Маяковский, В.П. Катаев, М.Е. Кольцов, И. Ильф, Е. Петров и другие видные советские писатели; художники Д.С. Моор, В.Н. Дени, К. Ротов, Б.Е. Ефимов, Ю.А. Ганф и т. д. Оружием сатиры и юмора «Крокодил» боролся с отрицательными явлениями общественной жизни, человеческими пороками.

К концу 1930-х гг. заметно даёт о себе знать культ личности Сталина. Свой отпечаток он наложил и на сатиру, которая постепенно теряет конкретность, перестаёт касаться актуальных тем внутренней жизни страны, мельчает. С декабря 1938 г. с последней страницы «Крокодила» исчезла фамилия ответственного редактора М.Е. Кольцова, подвергшегося необоснованной репрессии. Во главе журнала стала безымянная «Редколлегия».

Вторая мировая война налагает свой отпечаток на облик «Крокодила». Из номера в номер печатаются на его страницах памфлеты, фельетоны, карикатуры, разоблачающие фашистских поджигателей войны и их пособников из лагеря так называемых умиротворителей. Замечательным достижением является политическая карикатура на международные темы, представленная именами Л. Бродаты, Кукрыник-

сов, К. Елисеева, Б.Е. Ефимова, Ю.А. Ганфа и др.

С первых дней Великой Отечественной войны содержание «Крокодила» подчинено одной задаче — борьбе с немецко-фашистскими захватчиками. Журнал изобличает планы фашистской армии, призывает к беспощадной борьбе с врагами, выражает твердую уверенность в победе нашей страны. Сатира «Крокодила» в эти годы становится большой агитационной силой. Многие сатирики сражаются в действующей армии, с передовой линии огня шлют в свой журнал острые гневные произведения.

Трудности военного времени заметно сказались на полиграфическом оформлении «Крокодила», его объёме, тираже, периодичности. Журнал часто печатался на обычной газетной бумаге, иногда с одноцветными иллюстрациями. Объём его сократился до 8 страниц, тираж — до 100—135 тыс. экземпляров.

В послевоенный период журнал заметно улучшился: стал печататься на 16 страницах с красочными иллюстрациями, на хорошей бумаге, возросло качество его содержания. Вновь появляются «Вилы в бок», расширяется отдел «Дорогой Крокодил», возникает рубрика «Крокодил помог». Критическим заметкам читателей отводятся отделы и рубрики «Сообщаем адреса», «С подлинным скверно», «Как ни странно, но...», «Фотовитрина Крокодила», «Из напечатанного» и др. Однако всякая сколько-нибудь смелая критика пороков, которые сопутствовали культу личности Сталина, сразу же встречалась в штыки, всякая попытка сатирической типизации отрицательных явлений жизни рассматривалась как стремление очернить, опорочить советскую действительность.

Перелом в советской сатире, и в «Крокодиле» в частности, происходит после исторических решений XX съезда КПСС. Решительное осуждение культа личности Сталина и всех его отрицательных порождений расчистило почву для всестороннего развития критики и самокритики. «Крокодил» становится острее, боевитее, теснее связанным с читателем. Появляется постоянная рубрика «Пестрая летопись», отражающая впечатления «Крокодила» от его участвовавших поездок по стране для разбора жалоб читателей. Большой и серьёзный

разговор ведётся в «открытых письмах» к работникам союзного и республиканского масштаба, повинным в тех или иных недостатках. Появляются забытые было рубрики: «Рейд Крокодила», «Крокодильская смесь», «Из напечатанного» и др. Критические сигналы и заметки десятками печатаются в отделах и рубриках «Дорогому Крокодилу!», «Слово читателя», «Отклики и реплики», «Нам сообщают» и т. д. Выездные бригады журнала проникают во все уголки страны. Они регулярно информируют читателей о борьбе со вскрытыми недостатками. В то время попасть в число «героев» печатного материала «Крокодила», да и вообще центральной прессы, означало для данных людей в лучшем случае отделаться выговором.

В 1972 г. журнал был награждён орденом Трудового Красного Знамени. Его тираж в 1975 г. составлял немислимые по сегодняшним временам 5 млн 800 тыс. экземпляров.

С развалом Советского Союза для «Крокодила» наступили не лучшие времена. Если в советское время редакции не нужно было думать ни о бумаге, ни о типографиях, ни о распространении, то в начале 1990-х гг. все эти проблемы обрушились на неё и стали непосильным бременем. С 1991 г. журнал стал выходить один раз в месяц, его

тираж резко сократился до 50 тыс. экземпляров. Проблемы сельского хозяйства и промышленности стали уже неактуальны, почти исчезнув со страниц журнала, на смену пришли карикатуры эротического содержания, чёрный юмор. Когда были исчерпаны все силы, журнал закрылся. К счастью, не совсем. В 2000 г. была сделана попытка радикально модифицировать «Крокодил», сменив формат на А4, бумагу на глянec, периодичность с ежемесячной на еженедельную, но вернуть интерес широкой публики к журналу не удалось.

Через год была предпринята вторая попытка возрождения журнала, теперь уже в прежнем формате — появился журнал «Новый Крокодил». К сожалению, и его ждала незавидная участь. Летом 2004 г. журнал прекратил существование. Казалось, эпоха знаменитого «Крокодила» завершилась окончательно. Как бы не так! В сентябре 2005 г. вышла третья версия модифицированного постсоветского «Крокодила» под редакцией С. Мостовщикова.

Вот и всё, о чём мне вкратце хотелось бы рассказать в своей статье о сатирических журналах, на первый взгляд кажущихся такими весёлыми и легкомысленными. На самом же деле эти серьёзные и поучительные издания — кладёз информации об общественной жизни России XX в.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели

Дети России. Одаренные дети. Социальное сиротство : библиогр. указ. / Дальневост. гос. науч. б-ка, Информ.-библиогр. отд. ; [сост. В.А. Веселовская ; редкол. : Т.Б. Мильруд (гл. ред.) и др.]. — Хабаровск, 2007. — 152 с. — (Библиографический бюллетень ; вып. 13). — 100 экз.

Содерж.: Одаренные дети : От сост. — Сист. указ., 638 назв. — Библиогр., 2 назв. — Интернет-ресурсы по проблемам дет. одарен-

ности. — Указ. авт.; Социальное сиротство : От сост. — Сист. указ., 348 назв. — Библиогр., 2 назв. — Указ. авт.

Евдокимов В.И. Доказательная медицина : библиогр. указ. лит. (1980—2007 гг.) / В.И. Евдокимов, С.Г. Григорьев; науч. ред. С.С. Алексанин ; Всерос. центр экстрен. и радиац. медицины им. А.М. Никифорова МЧС России, Воен.-мед. акад. им. С.М. Кирова. — СПб. : Политехника, 2008. — 199 с. : ил., табл. — (Серия «Полезная библиография» ; вып. 7). — 100 экз.

Содерж.: Предисл. — Ст. — Сист. указ., 1100 назв. — Электрон. ресурсы. — Алф. указ. авт., сост., ред.

Издано в Хабаровском крае : библиогр. указ. 2007 г. Вып. 1 (январь—март) / Дальневост. гос. науч. б-ка ; [сост. Е.П. Голышкина ; ред. Г.А. Бутрина]. — Хабаровск : Дальневост. гос. науч. б-ка, 2007. — 26 с. — 100 экз.

Содерж.: Сист. указ., 128 назв. — Вспом. указ. : авт. и загл. кн., включ. в изд. ; издающих орг.

Ежегодник «Памятники культуры. Новые открытия»

Серия «Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология» издательства «Наука» была основана в 1974 г. По виду, в соответствии с классификацией издательства «Наука», она принадлежит к открытым сериям, по типу – к межотраслевым (междисциплинарным). Издание утверждает к печати Научный совет по истории мировой культуры Российской академии наук (РАН) по представлению редколлегии. «Памятники культуры. Новые открытия» – серия с датированием томов. Каждое издание серии – отдельный том. Тома выходят ежегодно.

Это научное издание представляет собой сборник научных статей. В аннотации к изданиям серии указано, что она предназначена для «искусствоведов, всех интересующихся памятниками отечественной и зарубежной культуры».

Ежегодник включает работы специалистов соответствующих областей гуманитарного знания, рассчитан как на профессионалов, так и на любителей искусства.

Специфика издания заключается в том, что каждая напечатанная в нём научная статья впервые вводит в науку неизвестный, ранее не публиковавшийся памятник культуры, т. е. каждая статья во всех трёх постоянных его разделах содержит новое открытие. Поэтому так бесконечно разнообразна тематика публикуемых в ежегоднике материалов – от забытых портретов из запасников музеев маленьких городов до неизвестных дневников деятелей серебряного века. В издании печатались труды многих крупных исследователей мировой и отечественной культуры, а также работы неизвестных музейных работников из провинции, впервые опубликованные в научной литературе.



Создавая академический ежегодник, Д.С. Лихачёв видел его задачу в том, чтобы расширить представления читателя о культурном наследии страны, сделать доступными новые духовные ценности, информировать общественность о наиболее значительных памятниках культуры, открытых российскими учёными.

Важнейшую роль в развитии научных исследований играет библиографическая информация о статьях, опубликованных в данном сборнике.

За время существования серии в свет вышел 31 сборник. В 1988 г. в состав издания был включён «Алфавитный указатель статей ежегодников с 1974 по 1988». Этот указатель показал круг привлечённых к подготовке сборника авторов, основные проблемы, нашедшие отражение на его страницах, уровень разработанности от-

дельных аспектов рассматриваемых тем. Мы провели анализ сборников с 1989 по 2004 г., который показал особенности дальнейшего развития направлений науки, представленных на страницах ежегодника (см. таблицу).

Анализ таблицы показывает, что в первых выпусках наиболее объёмным был первый раздел – «Письменность». В дальнейшем самым крупным становится раздел «Искусство». Так, в первом выпуске (1974) раздел «Письменность» включал 3 подраздела (22 статьи), а раздел «Искусство» – 2 подраздела (20 статей), раздел «Археология» – 4 статьи. В 1978 г. в разделе «Письменность» находим 2 подраздела (13 статей), в разделе «Искусство» – 3 подраздела (36 статей), в разделе «Археология» – 5 статей. В 1980 г. в разделе «Письменность» имеется 1 подраздел (1 статья), в разделе «Искусство» – 4 подраздела (32 статьи), а в разделе «Археология» – 6 статей.

Принимая решение о начале издания ежегодника «Памятники культуры. Новые открытия», Научный совет по истории мировой культуры РАН планировал издание, которое, не дублируя уже существующие специальные издания, будет регулярно информировать читателей о наиболее значительных открытиях в различных областях отечественной культуры, об исследованиях исторических и культурных памятников, вызывающих наибольший интерес. При отборе материалов составители исходят из сложившихся представлений о понятии «памятник»: под ним подразумеваются произведения литературы, изобразительного искусства, ремесла, книжного дела, исторические документы, серии, собрания, коллекции.

При разработке концепции издания предполагалось помещать в каждый ежегодник от 40 до 50 статей, обзоров, сообщений, в которых бы раскрывалась история той или иной находки, определялась её художественная ценность, однако на деле сборники включают больше публикаций. По своему содержанию эти материалы полностью соответствуют задачам и целям издания. Здесь читатель может познакомиться с результатами экспедиционных работ и поисков в архивах и хранилищах, с новыми интерпретациями уже широко известных произведений, с их новыми атрибутами и датировками.

Отдельно стоит отметить развитие темы личных библиотек. При поступлении в те или иные хранилища личные библиотеки учёных, художников, артистов часто расформировывались, и библиотека, отражавшая личность своего владельца, переставала существовать как единое и культурно значимое целое. Чтобы выявить ценность личных библиотек и необходимость бережно их сохранять как памятники культуры, в ежегоднике даются сведения не только о библиотеках М.В. Ломоносова, Д.И. Менделеева, но и о крестьянской библиотеке Амосовых.

Опасности уничтожения часто подвергаются (особенно при ремонтах) граффити на стенах зданий домонгольского периода. Реставраторы-архитекторы не всегда придают им должное значение. Отчасти поэтому в первом же издании серии была помещена статья Т.В. Рождественской о «Написи-граффити из Старой Ладogi в Государственном Эрмитаже».

Ряд статей в ежегодниках посвящён открытиям автографов известных книжников и государственных деятелей Древней Руси. Это объясняется тем, что автографы чрезвычайно редки в древнерусском письменном искусстве и особенно ценны, так как установление почерка того или иного лица может способствовать открытию новых произведений или документов, принадлежавших ему.

Особую ценность представляют публикации произведений малоизвестных художников, таких как А.Г. Овсов – миниатюрист Петровского времени.

Из области архитектуры опубликованы неосуществлённые проекты зодчих, их графическое наследие, памятники, по тем или иным причинам переставшие существовать.

Большое значение имеет раскрытие имён народных мастеров – будь то имена мастеров петербургской шпалерной фабрики или имена мастеров народной росписи по дереву на Печоре.

Задачи исследования памятников и сохранения их тесно взаимосвязаны. Хранение памятников невозможно без их изучения. Вот почему цель ежегодника состоит ещё и в том, чтобы как можно шире освещать информацию из периферийных музеев и библиотек, стимулировать изучение малоизвестных фондов и знакомить чита-

телей с музеями и музейными собраниями в различных регионах, тем более что открытие новых памятников наиболее вероятно именно в них. Введение в современный культурный оборот бесценных сокровищ наших музеев, стимулирование исследовательской работы в них — одна из главных задач серии.

В ежегоднике рассматриваются прежде всего вопросы обоснования открытий новых памятников культуры, вопросы атрибуции и датировки. Например, в сборнике за 1989 г. впервые опубликованы юношеские письма К.Д. Бальмонта М.А. Волошину, материалы о расцвете портретного искусства в Великом Устюге XVIII в., история формирования коллекции изобразительного искусства и скульптуры князя Н.Б. Юсупова и коллекций прикладного искусства музеев Кремля. В ежегоднике за 1990 г. представлены новые находки: уникальные росписи Георгиевского собора XII в. в Новгороде, голландская и французская живопись из Павловского музея, изображения изделий из коллекции Эрмитажа и многое другое.

Сборник 1991 г. включает статьи, посвящённые письменности («Альбом» А.А. Ахматовой 1910 — начала 1930-х гг., «Неизвестный перевод “Песни о Гайвате”» и др.), театру («А.Н. Бенуа и Ф.Ф. Комиссаржевский в работе над пьесой “Праматерь”»), музыкальному, изобразительному и прикладному искусству, а также архитектуре («К истории построения церкви Иоанна

Предтечи в селе Дьяково», «К истории застройки “Приморских дач”» по Петергофской дороге в царствование Петра I).

Ежегодник за 1992 г. посвящён памятникам отечественной и зарубежной культуры от античности до наших дней. Среди опубликованных работ выделим статьи о М.А. Чехове, новые материалы о В.Э. Мейерхольде, об эскизах Н.К. Рериха к опере И.Ф. Стравинского «Весна священная». Исследуются редчайшие памятники древнерусского искусства: иконы, произведения прикладного искусства.

В сборнике за 1993 г. публикуется переписка И.А. Гончарова с артистом императорских театров Н.Ф. Монаховым, неопубликованный отрывок из дневника П.Г. Мочалова, несколько статей иностранных авторов.

Наиболее интересные публикации тома за 1999 г.: статья «Скитская переписка» — письма старообрядцев, материалы о великосветском театральном любительстве в Москве 1890-х гг., статья о скульптурном портрете современницы Пушкина — рано умершей талантливой поэтессы Елизаветы Кульман.

Таким образом, список статей сборника позволяет рассмотреть содержание публикаций и определить вклад того или иного открытия в отечественную культуру. Полагаем, что перечни опубликованных материалов необходимо включать в сборники не реже одного раза в пять лет.

Динамика наполнения ежегодника «Памятники культуры. Новые открытия»

Ежегодник за ... г.	Год издания	Письменность				Искусство					Археология	Тираж
		I	II	III	I	II	III	IV	V	I		
1974	1975	17	2	3	12	8	-	-	-	4	4900	
1975	1976	8	4	3	25	5	-	-	-	3	7300	
1976	1977	11	3	-	19	2	-	-	-	4	10 600	
1977	1977	12	2	2	22	6	-	-	-	3	18 400	
1978	1979	10	3	-	4	7	25	-	-	5	10 000	
1979 ¹	1980	9	-	-	3	3	14	6	-	5	10 000	
1980	1981	1	-	-	5	4	14	9	-	6	10 000	
1981	1983	5	-	-	2	4	16	13	1	3	10 000	
1982	1984	9	9	-	2	5	17	10	2	4	10 000	

¹ Ежегодник включает в себя нерегулярную рубрику «Частные коллекции и собрания», в которой имеются три статьи.

1983	1985	9	1	-	2	5	8	10	3	3	10 000
1984	1986	10	3	-	1	6	15	10	5	2	10 000
1985	1987	4	-	-	3	3	12	13	6	3	10 000
1986	1987	8	-	-	2	4	11	13	7	3	5600
1987	1988	8	-	-	2	5	15	17	-	4	8200
1988	1989	7	-	-	2	4	10	9	10	6	8700
1989	1990	7	-	-	3	3	11	8	6	4	4100
1990	1992	9	-	-	2	2	16	10	-	3	5000
1991 ²	1997	6	-	-	2	3	16	6	7	2	Не указан
1992	1993	7	-	-	4	2	15	8	4	4	2500
1993	1994	5	-	-	3	2	14	19	-	3	Не указан
1994	1996	4	-	-	4	2	21	14	6	1	Не указан
1995	1996	9	-	-	1	2	13	6	8	1	Не указан
1996	1998	5	-	-	3	2	23	6	3	2	820
1997	1997										
1998	1999	6	-	-	3	2	22	7	4	2	1000
1999	2000	10	-	-	4	1	19	10	10	3	900
2000	2001	3	-	-	1	1	18	11	6	1	Не указан
2001	2002	5	-	-	3	1	16	16	-	1	600
2002 ³	2003	5	-	-	3	1	16	5	8	-	490
2003	2004	2	-	-	3	5	3	3	-	1	390
2004	2006	7	-	-	1	1	11	4	4	1	800

Н.В. Пломова

² Сборник за 1991 г. был сдан в печать в издательство «Кругъ», которое его так и не выпустило, в результате сборник вышел в свет в 1997 г. в издательстве «Наука».

³ В сборнике за 2002 г. раздел «Археология» отсутствует.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели

Кетрис М.П. Неорганическая геохимия углей. Аналитическая библиография, 1800–2006 гг. / М.П. Кетрис, Я.Э. Юдович ; Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Коми науч. центр, Ин-т геологии ; [отв. ред. Ю.А. Ткачев]. – Сыктывкар : Геопринт, 2008. – 251 с. : ил. – 200 экз. – Рус., англ.

Содерж. : Введ. – Сист. указ., 6829 назв.

Литвинов В.И. Нетуберкулезные микобактерии : библиогр. указ. / В.И. Литвинов, М.В. Макарова, М.А. Краснова ; Департамент здравоохранения г. Москвы, Моск. гор. науч.-практ. центр борьбы с туберкулезом. – М. : МНПЦ борьбы с туберкулезом, 2008. – 95 с. – 500 экз. – Рус., иностр. яз.

Содерж.: Предисл. – Библиогр. на рус. яз., 61 назв. – Библиогр. на иностр. яз., 1204 назв.

Россия – Башкортостан: навеки вместе : библиогр. указ. / Упр. по делам печати, изд-ва и полиграфии при Прав-ве Респ. Башкортостан, Гос. кн. палата Респ. Башкортостан (Архив печати респ.) ; [сост. : А.А. Уракаева и др.]. – Уфа, 2008. – 163 с. – 300 экз. – Рус., башк., тат.

Содерж. : Предисл. – Кн., 638 назв. – Ст. из журн. и газ., 1235 назв. – Кн. : имен. указ., указ. загл. – Ст. из журн. и газ. : имен. указ.

Театральные корифеи и библиографические традиции

Как в каждой дисциплине, в театральной библиографии сложились свои традиции, внутриотраслевые нормы и профессиональные привычки. Природа театра диктует свои неожиданные толкования специальной библиографии. Последняя предстаёт как форма театральной рефлексии – зрительской, критической, научной. Любое из зрелищных искусств предполагает зрительское восприятие, поэтому все отклики, с какой целью и в каком бы жанре они ни воплощались, представляют «отработку» этой рецепции. Будучи включёнными в состав библиографических источников, отклики, анализы и прочие разножанровые статьи дают совокупную картину общественной реакции на театр и его конкретные явления, интегрируя и суммируя в корпусе библиографических ресурсов и накопленные в культуре толкования театра.

За библиотеками, и особенно специальными, закрепились свои проблемно-тематическая типология при подготовке библиографий. Указатели можно описать, их содержание обобщить, но данная совокупность не будет выглядеть системой (а если учесть ёмкое понятие «система» (Станиславского) для деятелей театра, то лучше назвать это сводом пособий). Суммарно источники дают объёмное знание об отечественном театре.

Казалось бы, азбучные для библиографа истины: библиографические пособия должны освещать максимально широкий спектр проблем и объектов. Однако театральные деятели новых поколений в те-

атральные библиографии в качестве центральных персон пока не попадают. В 1997 г. при публикации материалов первой конференции, посвящённой театральной книге, задуманной скорее для книговедов и библиографов, чем для театроведов, была предпринята попытка оценить состояние научного библиографирования театральной проблематики. Уже в то время специалисты сетовали: «На низком уровне находится автоматизация библиографических процессов, а от её внедрения зависит создание фундаментальных библиографических изданий»¹. Укреплялось осознание: от внедрения инновационных технологий зависит и практика составления библиографических пособий.

Спустя 10 лет начали выходить первые указатели, подготовленные в машиночитаемом режиме с использованием специальных компьютерных программ, однако праздновать победу инноватики рано, по крайней мере практическая работа по изданию указателей и библиотечно-библиографическая каталогизация оказались отделены друг от друга. Сколько могло за прошедшие годы указателей появиться, какие богатые возможности они могли бы предоставить читателю!

Апологетика изменений и высоких технологий так часто выливается в отрицание традиционных указателей, что есть смысл сразу продекларировать свою позицию. По нашему убеждению, классическая библиография не умирает, она останется элементом культуры и частью науки. При всех назревших нововведениях в их подготовке библиографические издания будут служить базой библиографического обслуживания и поиска. Чтобы определить их место в сегодняшней библиографической парадигме, наметим типы библиографических источников по театральной проблематике.

¹ Театральная книга между прошлым и будущим : докл. и сообщ. / сост. А.А. Колганова. М., 1997. С. 15.

Традиционно наиболее часто в библиографической практике встречались персональные указатели, посвящённые актёрам и режиссёрам.

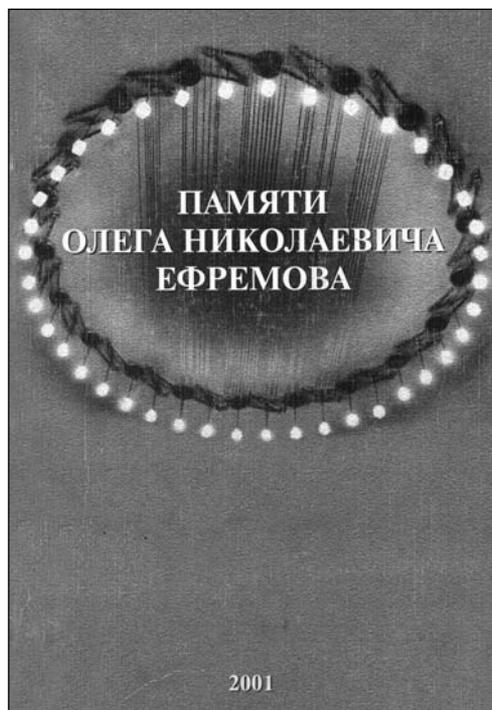
Другой вид изданий представляют библиографии о театральных коллективах, как правило, прославленных: Большом театре, Большом драматическом театре, Театре на Таганке. Гораздо реже затрагиваются проблемы общего характера. Появлялись указатели, отражавшие состояние театрального жанра, эволюции национального театра и другие аспекты театрального дела: «Театр Африки», «Детский театр» (ссылаемся на более знакомое: пособия, выпускавшиеся Государственной центральной театральной библиотекой, ныне – Российской государственной библиотекой по искусству – РГБИ).

В неосуществлённых планах, прерванных периодом социальных и культурных перестроек, концентрировалось понимание необходимости системы указателей, адекватной театру как объекту библиографирования в горизонтальном (по темам и персонажам) и вертикальном (по периодам) срезах.

Основными производителями библиографических пособий выступали специализированные библиотеки, такие как Санкт-Петербургская театральная, Российская государственная библиотека по искусству, Научная библиотека Союза театральных деятелей (НБ СТД) и библиотеки районных отделений СТД, а также отдельные театры и реже – отделы искусств универсальных библиотек. Анализ российской театральной библиографии 1990-х гг. содержится в статье Л.Р. Левиной².

Последующий период дал регулярный, но небольшой прирост библиографических изданий театральной тематики. Было бы странно ожидать от этой вполне специальной сферы безоблачного развития в настоящее время. Нехватка квалифицированных кадров, проблемы финансирования, рискнём сказать, снижение профессионализма, утрата понимания характера и нужд современной библиографии сказались на количестве и уровне появляющихся работ. Обозначилось и серьёз-

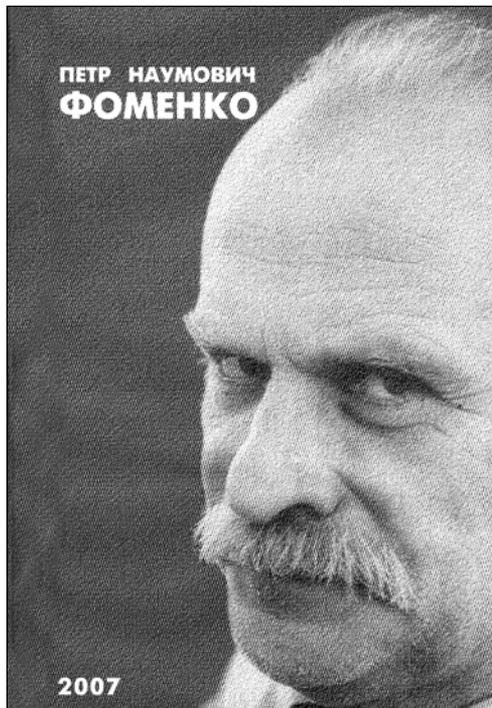
² Там же. С. 5–17.



ное отставание компьютеризации в этой ветви библиографического дела. Мы не раз в дискуссиях и публикациях настаивали на необходимости внедрения в подготовку указателей машиночитаемых продуктов, программ и форматов. Добавим и неровности «географии», когда речь идёт о театральных библиографических пособиях: указатели, вышедшие в регионах, встречаются всё реже, да и качество подготовки многих из них оставляет желать лучшего.

Сотрудничество театральных корифеев и специалистов театральной библиографии является условием создания информационно богатых, внимательно собранных, тщательно подготовленных библиографических пособий по театру. Обмен опытом обогащает библиотеки и подпитывает самих театральных деятелей.

Наиболее авторитетные театральные имена становятся объектами внимания библиографов НБ СТД. Остановимся на последних работах. Пособия, вышедшие в издательстве «Московский Художественный театр», наиболее значительны и по результату, и по масштабности теат-



ральных персоналий, выбранных для библиографирования.

Три выдающихся театральных деятеля, гордость отечественной сцены представлены в последних работах библиотеки СТД, выпущенных издательством «Московский Художественный театр»: «Олег Николаевич Ефремов» (М., 2001), «Олег Павлович Табаков» (М., 2006), «Петр Наумович Фоменко» (М., 2007). Отсутствие соответствующих изданий ощущалось как лакуна в практике библиотечного обслуживания. Да и в науке, где, как известно, наличие библиографических пособий свидетельствует о серьёзной изученности вопроса, был очевиден дефицит персональных театральных библиографий.

Указатели получились насыщенными и полезными, цель достигнута. Составители собрали обширный материал, систематизировали и осмыслили его, продемонстрировав всестороннее знание театра. Выявлен основной корпус публикаций о выдающихся мастерах сцены. Первый указатель, задуманный как «Венок памяти», открывается замечательным фотопортретом О.Н. Ефремова работы Д. Коробейникова.

В указанных изданиях так много общего, что они выглядят типовыми пособиями. При всей масштабности имён и различий между объектами библиографирования методы подготовки указателей идентичны. Похожи способы отбора и организации материала, структура, оформление записей.

Каждое издание начинается с публикации самого героя библиографии, собранных в разделе «Книги, статьи, заметки, беседы, выступления, высказывания О.Н. Ефремова». Затем помещена «Литература о творчестве». В свою очередь здесь объединены стереотипные подразделы, отличающиеся группировкой материала по театрам либо по киноработам. Например, в указателе об О.Н. Ефремов: «Книги, статьи, заметки о творчестве О.Н. Ефремова»; «Статьи, рецензии, заметки о режиссерских работах О.Н. Ефремова»; «Рецензии, заметки, высказывания об актерских работах О.Н. Ефремова в театре»; «Рецензии, заметки, высказывания об актерских работах О.Н. Ефремова в кино- и телефильмах»; «Рецензии, заметки о работе О.Н. Ефремова на радио и телевидении». Подоб-

ным образом составлены библиографии О.П. Табакова и П.Н. Фоменко. Добавлены специфические для персоналии разделы. В первом случае это «Гастроли за рубежом и международные театральные связи», во втором — «Мастерская Петра Фоменко» (общие материалы и рецензии на спектакли П.Н. Фоменко), включены также сведения о званиях и награждениях режиссёра.

Подробно разработанные схемы указателей не случайно столь схожи, в них видны традиционная библиографическая «идеология», многолетним опытом выработанные типовые решения для театральной библиографии. Идентичная методика делает персональные библиографии отличимыми друг от друга в основном по заглавиям и по контексту самих отражённых публикаций.

Возникают вопросы по поводу аннотаций: часто они трафаретны и малоинформативны. Например, в разделе «Книги, статьи, заметки, беседы, выступления, высказывания О.Н. Ефремова» учтена статья «У нас в гостях “Современник”» из газеты «Вечерний Тбилиси». Аннотация ограничена сообщением: «В частности, высказывания О. Ефремова». Но специалисту-пользователю важно знать, о чём высказывания, какие мысли героя переданы в этой публикации. Излишне лаконична следующая запись: Второе рождение премьеры // Моск. правда. — 1961. — 4 февр. — О спектакле «Вечно живые».

Подобные решения принимались библиографами в течение многих лет, в случае, когда материал относился не к главной персоне. Приведём выдержки неинформативного характера: Богданова П. Как важно быть красивой // Театральная жизнь. — 2003. — №3. — С. 41–42. — В частности, о П. Фоменко; Лебедина Л. Безумный мир на подмостках // Труд. — 2002. — 21 мая. — С. 6. — В частности, о спектакле. Дело не столько в устаревшей методике записи, сколько в бесполезности приводимых сведений. Это особенно очевидно, если учесть информационную результативность современных технологических решений. Традиционная методика породила и традиционные результаты, поэтому данную форму описания можно встретить в любом из указателей.

Составители объясняют обычно, что примечание «в частности» используется в случае, когда только часть текста затрагивает тему указателя. Но посмотрим, к примеру, раздел «Мастерская Петра Фоменко». В нём помещено 347 записей. Посчитаем количество аннотаций — обнаружилось 20, из них пять созданы по формуле «в частности». Когда весь раздел назван «Мастерская Петра Фоменко», то какой смысл несёт такая библиографическая запись: Меньшов В., Алентова В. В театре интереснее / беседу вела Е. Васенина // Новая газета. — 2006. — 26–29 янв. — С. 19–20. — В частности, о Мастерской.

Если библиографу-составителю эти записи и кажутся органичными, то читателю подобная смысловая тавтология вряд ли ясна.

Раздел «Постановки на ЦТ и в кино» логично имеет подраздел «Повести Белкина» (1981). Но в нём-то к чему нужны аннотации «в частности, о телеспектакле», коль скоро только о нём записи и представлены?!

Эти примеры показывают ограниченность возможностей прежних методик. Постепенно смысл традиционных аннотированных указателей размывается, сама аннотация редуцируется. И это размывание жанра, пожалуй, больше иных симптомов говорит о потребности преобразования «классической» формы указателя и способов его подготовки.

Пособия выглядели бы строже, если бы аккуратнее соблюдались издательские правила, а именно: в содержании названия разделов должны соответствовать их внутрикнижным названиям. Например, в содержании раздел называется «Постановки П.Н. Фоменко на ЦТ и в кино (рецензии, заметки)», а в тексте — «Постановки на ЦТ и в кино». Разумеется, смысл понятен, но от библиографического источника ждётся точности. Впрочем, подобная «свобода» вредна: на что ссылаться цитирующим?

Аналогичные расхождения характерны и для указателя об О.П. Табакове. В содержании упомянуто, что на с. 200 помещена «Таблица кино- и телефильмов с участием О.П. Табакова». Но на указанной странице находим «Список кино- и телефильмов с участием Олега Табако-

ва». Сведения действительно разделены по столбцам, но и с именем О.П. Табакова, и с обозначением раздела можно бы обойтись аккуратнее. Подобные расхождения кажутся небольшими. Но они не случайны и произрастают, на наш взгляд, из самого отношения авторов-составителей к методике составления: формализованный подход к содержанию библиографической записи соблюден, а в представлении остальной, «книжной» формы позволены то синонимы, то варианты, то неприемлемый в библиографическом источнике разнобой имён.

В предисловии к книге об О.П. Табакове (вводные разделы составлены во всех трёх библиографиях с полнотой и необходимой мерой и тактом) замечено по поводу «бессчётного количества выходящих в стране газет и журналов»: «Собранный в указателе материал не исчерпывает всего, что написано об Олеге Павловиче или сказано им самим в многочисленных беседах и интервью» (С. 4). Однако должны быть упомянуты статьи не только из периодики, но и из сборников. А проспекты и многочисленные рекламно-информационные материалы — разве они не предмет для библиографических рассуждений и разысканий? Мог быть использован и такой своеобразный источник, как театральные программы и буклеты.

Поскольку составители отмечают невозможность просмотра всех журнальных публикаций, в книге должен быть представлен список просмотренных периодических изданий, а не только сокращений их названий. Поди, читатель, угадай — все ли просмотренные источники сокращены «в части заглавия».

Чтобы далее наши рассуждения вышли на главную магистраль — соотношение традиционных методов, методик и навыков издательско-библиографической деятельности и вариаций с нынешними информационными технологиями, следует остановиться на проблеме отбора и полноты. В указателях об О.Н. Ефремове и О.П. Табакове просмотренные источники не включают картотеки других театральных библиотек, не говоря уж о ресурсах РГБ и Российской национальной библиотеки. Не ясно, почему из государственных библиографических указателей

Российской книжной палаты проработана лишь «Летопись газетных статей». Впрочем, уже в предисловии к указателю о П.Н. Фоменко упомянута РГБИ с её картотеками — поиск расширился. При общеизвестных финансовых сложностях, которые во многих (тем более ведомственных) библиотеках сказались на комплектовании литературы целых временных пластов, круг отражённых фондов и использованных каталогов приобретает решающий смысл.

Среди вопросов, которые составителям стоило пересмотреть до выпуска пособий, нам видится их структура. Вряд ли читатель (небиблиограф) разберётся с таким расположением материала, когда внутри авторского гнезда рубрикой служат названия спектаклей.

Возвращаясь к проблемам современной библиографии, признаём, что современные библиографические пособия должны дополнять ресурсы на основе новых технологий, значительно расширять их возможности. В первую очередь, научную основу, подробность материала, терминологическую проработанность.

Мы намеренно касались лишь внешних проявлений подобной методологии, ибо продемонстрировать возможности указателей, составленных при использовании инновационных технологий на базе компьютерных программ для ввода и сортировки информации, нынче тривиально. Подчеркнём лишь, что обращение к машиночитаемым форматам позволяет создавать любой вспомогательный аппарат с расширенными сведениями, с разнообразными указателями, со множеством имён в аннотациях (или других полях), с широкими поисковыми возможностями.

Читателям, пользователям служб библиотечного и информационного сервиса нужны профессионально составленные указатели. Именно такие пособия способны смягчить споры о судьбе печатных библиографических источников в наши дни. Сравнивая издания, видим, что это не век нынешний и век минувший, а два подхода одного — библиографического — века.

А.А. Колманова

Путешествие в мир книги, или Онтология гуманитарного познания

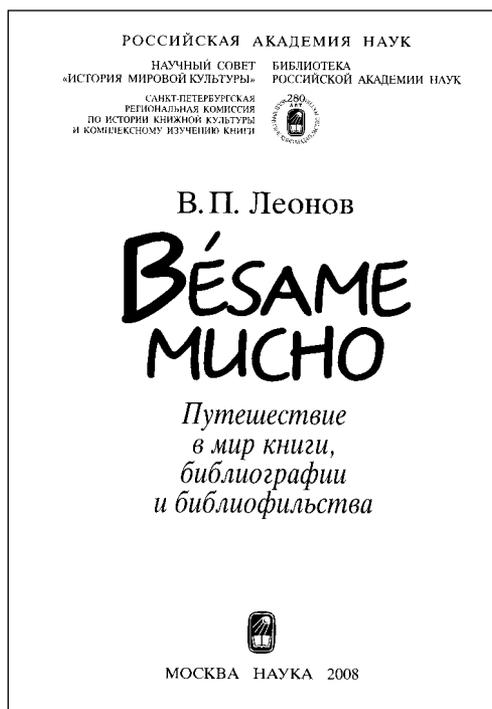
Леонов В.П. *Bésame ticho: путешествие в мир книги, библиографии и библиофильства* / В.П. Леонов ; Науч. совет РАН «История мировой культуры», Б-ка Рос. акад. наук, С.-Петерб. регион. комис. по истории книж. культуры и комплекс. изучению книги. — М. : Наука, 2008. — 268 с.

...Люди умеют читать книги, состоящие из письмен, и не умеют читать книгу, не имеющую письмен. Им ведомы звуки лютни, имеющей струны, и не ведомы звуки лютни без струн. Если жить мёртвой видимостью вещей и не внимать жизни духа, поймешь ли, что такое книга без письмен и лютня без струн?

Хун Цзычен. Вкус корней (Собр. II)

В Болгарии имя проф. В.П. Леонова хорошо известно специалистам, работающим в сфере информации — библиотекарям, библиографам, книговедам, архивистам, информационным технологам. Многие из них — представители как старшего, так и среднего поколения — получили образование в России. Они знают В.П. Леонова как педагога — он был преподавателем в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусств, отметившем в декабре 2008 г. 90-летний юбилей со дня основания. Кроме того, болгарские специалисты — представители национальных и региональных библиотек и информационных центров Болгарии — имели возможность присутствовать на мастер-классе директора Библиотеки Академии наук (БАН) В.П. Леонова «Современные библиотечно-информационные концепции», который состоялся в Софии 19–20 апреля 2007 г. в Государственном университете библиотековедения и информационных технологий.

© Денчев С., Куманова А., 2009



Среди десятков монографий и нескольких сотен статей В.П. Леонова по истории и теории библиографии, библиотековедения, информатики рецензируемое издание занимает особое место. Правда, с основной идеей этого труда, изложенной в главе «Книга как космический субъект», библиотечные и информационные специалисты Болгарии познакомились ранее¹.

Новая работа В.П. Леонова обращает на себя внимание оригинальной структурой и широтой круга проблем, которые являются объектом его внимания. Перечислим лишь некоторые из них: моделирующая роль читателя книги, феноменология запоминания через чтение, чтение как «путешествие души», личность и мастерство библиографа.

Основной текст состоит из двух частей – «Один» и «Вместе», обрамленных введением («Пролог») и заключением («Вместо эпилога»), в которых обстоятельно изложены не только личные взгляды автора на феномен книги, рассматриваемой им как «космический субъект», но и мнения выдающихся деятелей науки, позиция которых созвучна с концепцией автора.

В конце своего сочинения В.П. Леонов поместил текст, представляющий творчество другого автора, – эссе о природе и сущности библиофильства «Это игра будет доиграна до конца» Колина Франклина, библиографа, библиофила и писателя из Оксфорда (Великобритания). Эссе было написано по просьбе В.П. Леонова и переведено им на русский язык. Сам по себе факт включения эссе как самостоятельно произведенного в книгу – довольно редкая практика.

Цель, которую ставил В.П. Леонов при создании книги, раскрывается в подзаголовке – «Путешествие в мир книги, библиографии и библиофильства». Ещё точнее она сформулирована в тексте на страницах монографии: «Моя книга – столько же опыт изучения самого себя, сколько опыт описания фрагмента собственного

книжного мира» (С. 21). И поистине, «*Bésame mucho*» – это путешествие: книга впечатляет богатством затронутых в ней проблем, имеющих отношение как к прошлому, так и к сегодняшнему положению книги в жизни общества, к её онтологии и феноменологии, её концептуальной, идейной и гуманитарной роли. При этом книга рассматривается с позиций и философии, и практики – как интегральное целое, как генератор информационного пространства человечества в ноосфере вечного космоса.

Автор не скрывает своего неуважения к тем, кто, ничтоже сумняшеся, позволяют себе судить о проблемах библиотековедения, библиографии и книговедения, будучи несведущими как в частных вопросах, касающихся онтологии книги, так и в вопросах более широкого плана, имеющих отношение к мировой культуре в целом. Уверенность в своём всезнайстве, при полном отсутствии компетентности, свойственна, по его мнению, не только массовым потребителям благ цивилизации, но, к сожалению, и отдельным представителям академической среды, в которой давно и прочно закрепилось «мнение о том, что книговедение, библиотековедение и библиография не относятся и не могут быть отнесены к числу полноправных академических наук» (С. 23). Даже в таком авторитетном учреждении, как Академия наук, встречаются специалисты, которые считают БАН не самостоятельным академическим учреждением, а своего рода придатком, назначение которого состоит в том, чтобы обслуживать «большую» науку.

Побудительным стимулом для написания книги стала любимая автором мелодия, которая отразилась в названии его работы. И в этом нет ничего удивительного. Ведь автор «*Bésame mucho*», пишущий сегодня о сущности книги, в молодости, наряду с библиотечно-информационным, получил и музыкальное образование! Довольно часто любимая мелодия интуитивно «подталкивает» человека к тем или иным мыслительным действиям, стимулирует рождение оригинальных идей. Так музыка открывает новые просторы для творчества.

Любимая мелодия ассоциируется у автора с прекрасными ощущениями, которые привели его к интеллектуальному оза-

¹ Леонов В. Книгата като космически субект : (Постановка на проблема) / прев. от ориг. ръкоп. от рус. ез. А. Куманова // Тр. / Специализ. висше учеще по библиотекознание и информ. технолог. София, 2006. Т. 5. С. 295–302.

Ср. : Леонов В.П. Книга как космический субект: постановка проблемы // Библиотековедение. 2006. №6. С. 18–21.

рению. Своим озарением он делится с читателем. Но интрига книги не в этом. Главное — задуманное автором путешествие в мир книг, которое он совершает вместе с читателем. Движущая сила этого путешествия — не жажда утвердить «единственно верную теорию в рассматриваемой области», но желание «упорядочить» книговедческую науку в соответствии с собственными представлениями о ней. В.П. Леонов — подлинный исследователь, который привносит в книговедение нравственный заряд, унаследованный им от лирических героев великой русской литературы XIX–XX вв. Как истинный адепт книговедения, он тревожится о будущей судьбе книги в момент, когда совершается невиданная в истории человечества техническая революция, когда внимание исследователей сосредоточено на современных электронных носителях информации.

Концепция автора строится на знании того историко-культурного и профессионального уровня, которого достигли библиография, книговедение, библиотековедение — науки живые, постоянно трансформирующиеся, переходящие в интеллектуально-коммуникационные структуры социологии, педагогики, психологии, информатики. Являющиеся своеобразными метасистемами интегрального социокультурного целого, эти универсальные гуманитарные области познания — как в комплексе (библиография — книговедение — библиотековедение), так и отдельно (социология, педагогика, психология, информатика) — сущностно объединены с философией, искусством, художественной литературой и повседневной жизнью.

Выстраивая методологическую структуру трёхступенчатой планетарной информационно-коммуникативной сферы (1. библиография — книговедение — библиотековедение...; 2. социология — психология — педагогика...; 3. философия — искусство — художественная литература...), В.П. Леонов интерпретирует космический статус книги как субъекта социокультурного развития. Предложенная им логическая схема показывает, почему именно искусство (музыка) выбрано в качестве средства, через которое возможно выразить — в имплицитной (неявной) форме — авторское представление о книге как «космичес-

ком субъекте», квинтэссенции гуманитарного мышления и познания.

Роль воспоминания в изучении истории устных и письменных коммуникаций раскрывается автором через понятие «искусство памяти». Воспоминание интерпретировано им как постоянно действующая, креативная интенция сознания (коммуникативное намерение).

Философское осмысление взаимосвязей явлений и событий реального мира, собранных и отражённых в книге, по мнению В.П. Леонова, происходит благодаря такому сложному психологическому феномену, как интеллектуальная интуиция, позволяющая осуществить переход через «порог сознания». Она подготавливает разум человека к озарению² — способности сознания «видеть» то, что находится вне него. Это что-то большее, чем просто наблюдательность. Это то, что называют серендипностью³.

В.П. Леонов синтезирует понятие «идеальный читатель»⁴. Он показывает, как чтение формирует (моделирует) читателя. Это происходит через сущность чтения — «путешествие души». В качестве материала для подтверждения выдвигаемых тезисов автор привлекает и мастерски использует образцы восприятия текста, запечатлённые в мировой изящной словесности: «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Мцыри» М.Ю. Лермонтова, стихотворения О.Э. Мандельштама, Вяч. И. Иванова,

² Сорокин Б.Ф. Философия и психология творчества: науч.-метод. пособие для аспирантов и молодых преподавателей / М-во образования Рос. Федерации, Орлов. гос. ун-т. Орел, 2000. С. 56–79.

³ Серендипность (англ. serendipity — способность к интуитивному озарению) — обнаружение одного предмета во время поисков чего-нибудь другого. Этот термин впервые использовался в отношении научного открытия, сделанного физиологом Уолтером Кенноном. Он вошел в употребление благодаря Хорасу Уолполу, который создал этот термин в 1754 г., основываясь на сказке XVI века венецианского автора Мишеля Трамезино о «Трёх принцах Серендипа» (Walpole H. The letters of Horace Walpole, earl of Oxford: in 9 vol. / ed. by P. Cunningham. London: Henry G. Bohn, 1861. Vol. 2. P. 365–366).

⁴ Ср. с термином, введённым У. Эко «Lettore Modello» («читатель — модель» или «модель читателя») (Эко У. Роль читателя: исслед. по семиотике текста / пер. с англ. и ит. С. Серебряного. СПб.: Simposium; М.: Изд-во РГГУ, 2005. 501 с.).

А. Белого, Р.-М. Рильке. По убеждению В.П. Леонова, «книга формирует язык души, а книжный мир – её окружение» (С. 45). Как вывод следует принять обобщение: «Путешествие души как поэтическое книговедение – это школа смыслов» (С. 55).

Известно, что формула «книга – читатель», лежащая в основе информационного моделирования, по сути – библиографическая: в соответствии с ней формируется гиперструктура вторичной документальной информации. Ещё в 1929 г. известный украинский библиограф Д.А. Балика (1894–1971) обосновал положение, уточняющее объект библиографии: «Не книга только, а книга и читатель доминанта нашей библиографии»⁵.

Представление об объекте библиографии как системе «книга – читатель» вывело библиографию на «книговедческий» путь и подсказало направление дальнейшего движения – к информационным коммуникациям.

Существенный шаг в уточнении объекта вторичной документальной деятельности был сделан известным библиографоведом О.П. Коршуновым, в 1975 г. обосновавшим систему «документ – потребитель» на основе синтеза идей, полученных в результате использования методологии системно-структурного анализа⁶.

Исторический экскурс в теорию информационных коммуникаций: Д.А. Балика (1929) – О.П. Коршунов (1975) – В.П. Леонов (1985) – построен на эволюции вторично-документальной феноменологии. «*Vésame mucho*» – не просто последовательное изложение развития теории от концепции к концепции, от книги к книге. Перед нами – онтология книговедения, философский труд, призванный раскрыть глубинную сущность книги. «*Vésame mucho*» свидетельствует о том, что именно информатика связывает два элемента, два вертикально расположенных уровня феноменологии книги: (собственный) библиотечно-библиографический и (макро) социокommunikативный. Эти два

уровня позволяют определить естественный статус книги в информационных коммуникациях как планетарный, геокосмический фактор развития, т. е. субъект. В свете синтеза идей космизма (К.Э. Бэр, Н.Ф. Федоров, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, В.А. Лефевр, Н.Н. Моисеев), учения о ноосфере (В.И. Вернадский, П. Тейяр де Шарден), литературно-философских систем классического реализма (Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, В.С. Соловьёв), постклассического релятивизма (А. Эйнштейн, Л. Инфельд), психологической топологии (М. Пруст, М.К. Мамардашвили, А.М. Пятигорский), логического позитивизма (К.Р. Поппер) В.П. Леонов рассматривает вопрос о представлении знаний в книге как в космическом субъекте. Изложение концепции осуществляется им в нескольких контекстах: методологическо-исследовательском, художественно-эстетическом, теоретико-практическом.

Учёный признаёт, что книжная культура сегодня сталкивается с самым сильным в её истории вызовом, порождающим ошибочные тезисы об её исчезновении в будущем, что, по существу, скорее результат «общематериального и духовного кризиса» и падения «глубинных ценностей» (С. 78–79).

Отвечая на вопросы, которые вызваны всё чаще публично провозглашаемыми мрачными прогнозами о судьбе книги, В.П. Леонов категоричен. Он глубоко убеждён, что в науке не может быть полного застоя, что в ней, даже при самых благоприятных условиях, всегда есть внутренняя готовность к переменам.

Как «когнитивная парадигма» определён действующий сегодня рациональный способ, позволяющий находить логические связи явлений через информационное моделирование. «Когнитивная парадигма – это влияние книжной культуры на человеческий разум» (С. 30). Со свойственной ему склонностью к метафорическому восприятию крайностей и несовершенств современной информатизации, В.П. Леонов заключает: «Переболев мифом, мы приобретаем иммунитет и в дальнейшем, хочется надеяться, меньше будем подвержены риску заболевания» (С. 79).

Нет сомнения, что с изменением условий, вызванных объективной реаль-

⁵ Балика Д.А. Рекомендательная (критическая) библиография // Библиография. 1929. №4. С. 41–71.

⁶ Коршунов О.П. Проблемы общей теории библиографии : [монография]. М. : Книга, 1975. 192 с.

ностью, технологизацией и информатизацией общества, функции книги также трансформируются. Но при этом, считает автор, книга успеет приспособиться к новым условиям и не погибнет, так как является коррелятом второй сигнальной системы человека, т. е. коррелятом Слова.

Книга не погибнет не только потому, что она способна адаптироваться к изменениям в обществе, но еще и потому, что и книга, и человек — «космические субъекты». Именно в таком онтологическом ключе очерчена постановочная идея «*Bésame mucho*» — книга вечна.

Труд В.П. Леонова обладает многими достоинствами. Впечатляет эрудиция автора, его глубокое знание русской и мировой литературы, которую он воспринимает вне демаркационных границ — как единый источниковедческий свод художественно-философской мысли человечества. Иллюстрируя выдвинутые положения, автор обращается к текстам произведений Иоанна Богослова, Г.В.Ф. Гегеля, У. Мориса, Ч. Пирса, М. Пруста, Х.Л. Борхеса, Х. Ортеги-и-Гассета, А. Печчеи, И. Бродского, С. Лема, К. Поппера, В.А. Лефевра и др.

Труд В.П. Леонова снабжён прекрасными комментариями, которые обогащают читателя новыми знаниями и позволяют быстро ориентироваться в фактологии книги, и именным указателем.

В первой части «*Bésame mucho*» («Один») проблемы книги преподнесены подчеркнута детализированно — в соответствии с ракурсами её восприятия книговедением, библиографией и библиотековедением; во второй части («Вместе») интерес автора очерчен определённым семантическим кругом и сфокусирован на понятии «другой» (по М.М. Бахтину). В названии частей книги выражены два различных подхода к теме, которые одновременно и противоречат, и дополняют друг

друга. Именно в полифонии взглядов, в диалогичности интердисциплинарных подходов, по В.П. Леонову, заложен потенциал, реализация которого позволит получить положительные результаты в поиске ответов на поставленные вопросы.

Путешествуя в мире книг, В.П. Леонов ведёт с читателями интеллектуальную беседу через открытую синархию (соотношение божественного и человеческого начал). В этом диалоге он изумляет нас пронизательностью своего взгляда, позволяющей ему не только уловить суть обсуждаемой проблемы, но и почувствовать своего собеседника; иногда автору, чтобы быть понятным, достаточно лишь молчаливого кивка в знак согласия с нами, читателями. В.П. Леонов, на основе собственного представления о синархии, формулирует перспективную, креативную, гуманитарную задачу книговедения: обосновать естественное генеалогическое единство культур на планете через изучение процесса эволюции книги, встроенной в генетический код человека. Оптимистично и величественно звучит аккорд, завершающий исследование: «Книжник и есть один из проводников в мир, созданный человеком» (С. 202).

Труд В.П. Леонова предназначен книговедам, библиографам и библиотекарям, но смело можно сказать, что он будет полезен и широкой читательской аудитории — тем, кто интересуется книгой как культурным феноменом, проявляющим себя одновременно в информационном и онтологическом аспектах, а также тем, кто воспринимает книгу как «корабль», совершающий путешествие во времени и в пространстве.

*Е. Денчев,
А. Куманова*

ВЫМЛАН В ОБЗОР

Библиографические указатели

Семейные истории : рек. библиогр. указ. для подростков / Централиз. система

дет. б-к Челябинска, Центр гор. дет. б-ка им. А.М. Горького, Библиогр. отд. ; [сост. Ю.М. Шаяхметова]. — Челябинск : АБРИС, 2008. —

33 с. : ил. — 250 экз.

Содерж.: Предисл. — Сист. указ., 23 назв. — Алф. указ. авт. и загл. — Указ. загл. — Страновед. указ.

Учебник по библиографоведению: классика и новации

Коршунов О.П. Библиографоведение: основы теории и методологии : учебник / О.П. Коршунов, Т.Ф. Лиховид, Т.А. Новоженова ; под ред. О.П. Коршунова. — М. : Изд-во ФАИР, 2009. — 335, [1] с. : ил., фот., табл. — (Специальный издательский проект для библиотек). — 1000 экз.

Реорганизация высшего образования в соответствии с требованиями Болонского процесса ставит вопрос о подготовке учебно-методических комплексов и прежде всего учебников, соответствующих современному этапу развития науки и практики и позволяющих отечественной библиотечно-информационной школе достойно представлять свои лучшие образцы в мировом информационном и образовательном пространстве.

В основу рецензируемого учебника положено издание 2001 г., которое было выпущено в Московском государственном университете культуры и искусств (МГУКИ) и закрепило достижения отечественной науки о библиографии, в формирование которой большой вклад внёс основатель московской библиографоведческой школы, д-р пед. наук, проф., заслуженный деятель науки Российской Федерации О.П. Коршунов.

Первый учебник для вузов «Общая библиография» под редакцией А.Д. Эйхенгольца появился в Москве в 1957 г., затем была выпущена «Библиография: общий курс» под редакцией М.А. Брискмана и А.Д. Эйхенгольца (М., 1969), позднее — «Библиография: общий курс» под редакцией О.П. Коршунова (М., 1981). Эти учебники соответствовали комплексной методике преподавания курса и включали материалы по истории, теории библиографии, организации библиографической работы в библиотеке. Значительное место в



них занимал источниковедческий материал — перечень и характеристика библиографических указателей.

Принципиально новый подход к изучению библиографии был предложен в авторских работах О.П. Коршунова «Библиографоведение: общий курс» (М., 1990, 2001). Его теория позволила научно обосновать сущность библиографической информации, выделить основные задачи,

особенности, формы библиографической деятельности, её место в системе документальных коммуникаций общества.

Олег Павлович выдвинул свою философскую осмысления библиографии и библиографоведения, суть которой – не изучать и описывать отдельные проявления библиографии и результаты её деятельности – продукты, а вырабатывать идею (экзистенцию), которая выступает как реакция на схематичные умозрительные концепции и описательные подходы, характерные для соответствующих исторических этапов развития библиографии как науки и области деятельности.

Темп эпохи электронных коммуникаций всё больше убеждает, что заучивание студентами сотен названий указателей, многочисленной фактографии, а в настоящее время – сетевых ресурсов и баз данных является бесперспективным делом. Определение места электронной библиографии в библиотечном и шире – информационном поле чрезвычайно важно именно сейчас, когда появляются электронные библиотеки, меняются и усложняются функции библиографии в системе документных коммуникаций, а новые носители информации становятся объектом изучения специалистов разных областей деятельности и прежде всего библиографов. Какими должны быть фонды, справочно-навигационный аппарат, позволяющий ориентироваться в потоке документов и информационных массивах? Вопрос не праздный и очень актуальный.

Данная работа наглядно демонстрирует значение теоретико-методологических исследований в области библиографоведения, раскрывающих специфику библиографии в информационном обществе. Учебник имеет фундаментальное значение, так как в нём органично продолжены начинания предшественников. Но достоинство работы не только в преемственности. Авторы подходят к уточнению исследуемого феномена, к определению методов, задач и границ исследования с позиций критического мышления, что приводит к новизне решений не только в случае малой изученности материала, но и в случае обращения к, казалось бы, давно осмысленным в науке проблемам.

Авторы умело применили подход, позволяющий вскрыть глубинные механизмы

получения блоков знания и информации из опыта библиографической практики и их обобщения на основе формирующихся теоретическо-методологических взглядов библиографоведов, предложить методологию формирования и анализа библиографической информации – ядра библиографической деятельности. Безусловно, это тот классический фундамент 1980-х гг., который и положил начало созданию отечественного библиографоведения. Авторами создана и системно применена комплексная методология и методика анализа природы библиографии в гносеологическом, онтологическом и функциональном планах, поэтому избранный ими ракурс рассмотрения библиографоведения представляется нетривиальным и высоко эвристичным.

Структурно учебник представлен тремя разделами, раскрывающими основные положения науки о библиографии.

В первом разделе «Основы теории библиографической информации» излагается ставшая классической системно-деятельностная, документально-информационная концепция начала общей теории библиографии О.П. Коршунова. Как и в предыдущих изданиях учебника, представлен материал, формирующий понимание сущности библиографии: характеристика системы документальных коммуникаций общества и существующих в ней противоречий, объяснение феномена библиографической информации, её качеств, форм существования, функций.

Есть и новации. Дается анализ основных общебиблиографических концепций: книговедческой (Н.М. Лисовского, Л.Н. Троповского, А.И. Барсука), информографической (Н.А. Слядневой), культурологической (М.Г. Вохрышевой), когнитографической (В.А. Фокеева), коммуникационной (А.В. Соколова). Характеристика этих концепций достаточно дискуссионна.

О.П. Коршунов вводит новые теоретические положения либо уточняет уже используемые. Раскрыты основные понятия: «информация», «знание» и их соотношение. Лаконичность определения «Информация – это передаваемое и/или воспринимаемое знание» (С. 30) возводит его в ранг афоризма.

Разработана группа терминов, связанных с понятием «документ», что придаёт

разделу междисциплинарный характер. Предлагаются терминологические производные от этого понятия: документный, документированный, документарный, документальный. Не берёмся предсказать «живучесть» этих терминов, но всесторонность анализа понятия «документ» заслуживает пристального внимания, в том числе и в дидактическом смысле.

На основе дихотомической классификации проведено деление объёма исходного понятия «коммуникация», в структуре которого вполне обоснованно нашли своё место социальные и несоциальные, информационные и неинформационные, документальные и недокументальные коммуникации.

Понятие «соответствия» между книгой и читателем, документом и потребителем признаётся в теории О.П. Коршунова одним из основных, отражающих целенаправленность библиографической деятельности. Интересна формулировка, предложенная авторами: «соответствие – это такое соотношение между информационной потребностью человека и документом, при котором использование документа снимает (удовлетворяет) эту потребность и вместе с тем создает почву для возникновения новых информационных потребностей и, следовательно, новых соответствий» (С. 53–54).

Второй раздел учебника «Библиографическая деятельность – центральная категория теории библиографии» раскрывает общее представление о библиографии как области деятельности, её возникновении, основных компонентах, видовой классификации. Понимание библиографии как области деятельности выгодно отличает отечественные разработки от зарубежных концептуальных моделей. Системно-деятельностная трактовка позволяет соотносить библиографию с более широким кругом явлений, включая в её систему образовательную, управленческую, научную составляющие, раскрывать современные технологические проблемы. Такое понимание библиографии даёт почву для прогноза будущего библиографоведения.

Заслуживает внимания параграф, посвящённый принципам библиографической деятельности. Вопрос о принципах (прежде всего партийности), задачах библиографической деятельности был одним

из основных в отраслевой науке, особенно в советский период. О.П. Коршунов неоднократно выступал его реформатором. В новом учебнике предложены общие и частные принципы, позволяющие сформулировать идеологическое кредо библиографической деятельности: «допустимо (приемлемо) все то, что не противоречит общечеловеческим ценностям...» (С. 141), что имеет социокультурную значимость.

В шестом параграфе, написанном канд. пед. наук, проф. МГУКИ Т.Ф. Лиховид, содержится краткий обзор современных технологий библиографирования и библиографического обслуживания. Это направление, безусловно, должно занимать всё больше места в профессиональной подготовке библиотекарей и библиографов. Справедливо отмечено: «сущность библиографической информации остается неизменной, но совершенствуются средства ее представления и реализации основных функций» (С. 178).

Третий раздел учебника «Библиографоведение – наука о библиографии» традиционно раскрывает структуру и содержание науки о библиографии, её соотношение со смежными научными дисциплинами.

Нововведения относительно предыдущих изданий заключаются в наличии двух новых глав, подготовленных соавторами О.П. Коршунова.

Глава «Состояние и перспективы методологии отечественного библиографоведения», принадлежащая д-ру пед. наук, проф. Краснодарского государственного университета культуры и искусств Т.А. Новоженовой, посвящена актуальной проблеме поиска новых методологических подходов к изучению библиографических явлений. В качестве такового предлагается синергетический подход, позволяющий изучать «общие закономерности самоорганизации, согласованное взаимодействие частей при образовании структуры как единого целого» (С. 272). Будучи ведущим теоретиком, внедряющим этот новый междисциплинарный подход в библиографоведение, Т.А. Новоженова убеждает в целесообразности создания общей теории библиографии, объединяющей достижения различных концепций на основе теоретической платформы, выработанной О.П. Коршуновым. Глава достаточно

сложна даже для пытливого студента, но оригинальна и по стилю, и по логике изложения материала.

Последняя глава «Разработка вопросов теории библиографии за рубежом» подготовлена Т.Ф. Лиховид. В ней даётся обзор развития теоретических представлений о библиографии с древнейших времен до наших дней. Такой материал вводится в учебную дисциплину впервые. В течение многих десятилетий студенты знакомились только с теориями отечественных библиографоведов. В период преподавания курса «Иностранная библиография» (в некоторых вузах он сохранился) изучался зарубежный опыт в отдельных видах библиографической деятельности (национальная, биобиблиография). Однако теории зарубежных учёных, исторически возникшие раньше отечественных, в учебных изданиях не рассматривались. Включение в учебник главы о зарубежном библиографоведении расширяет границы и масштабы исследуемого феномена.

Параграфы «Аналитический период развития теории библиографии за рубежом», «Синергетические основания современной методологии библиографоведения», «Будущее библиографической деятельности в России» являются новаторскими для учебника. Это свидетельствует не только о существовании плюрализма в самой библиографоведческой культуре, но и о плюрализме её концепций, открывает новые грани библиографоведения на этапе развития цифровой культуры.

Новое учебное издание необходимо для формирования профессионального

мировоззрения и развития студентов, осваивающих специальность «Библиотечно-информационная деятельность». Перед нами не только учебник по библиографоведению, но и руководство к познанию и изложению теоретико-методологического библиографоведческого исследования, в котором авторы искусно разворачивают свою методологию с её порой сложным, но захватывающим по силе убедительности и аргументированности инструментарием. Перед нами научная работа, апробированная не только в практике отечественной библиотечной школы, но и за рубежом: учебники О.П. Коршунова известны и за пределами Европы.

Тридцатилетний опыт преподавания библиографоведения как общепрофессиональной дисциплины позволяет говорить о наступлении особого этапа — появления обобщающих работ, кумулирующих огромный теоретический материал и представляющих в систематизированном виде на единой теоретико-методологической основе эволюцию отечественного библиографоведения.

Остаётся порадоваться тому, что вышел ещё один дидактически грамотно выстроенный учебник, нацеленный на просвещение молодого поколения библиографов и библиографоведов, с авторским обращением о необходимости постоянного творческого осмысления феномена библиографии.

О.В. Шлыкова

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели

Трансформации культурной политики в России (1991–2006) : аннот. библиограф. указ. / Рос. гос. б-ка, Науч.-информ. центр Информкультура ; [сост. : И.В. Бабич и др.]. — М. : Пашков дом, 2008. — 270, [1] с. — (Библиотека: новые возможности). — 200 экз.

Содерж.: От сост. — Сист. указ., 702 назв. — Список сокр., принятых в указ. — Указ. имен и работ, описанных под загл.

Ученые Международного института финансов, управления и бизнеса Тюменского государственного университета в решении социально-экономических проблем Тюменской области : науч.-вспом. указ.

лит. / Федер. агентство по образованию, Тюмен. гос. ун-т, Информ.-библ. центр ; [сост. : Н.Л. Антуфьева, Е.Н. Коновалова ; отв. ред. В.В. Зыков]. — Тюмень, 2008. — 285 с. — 500 экз.

Содерж. : От сост. — Введ. — Ист. справка. — Сист. указ., 3081 назв. — Имен. указ. — Список коллектив. сб.

Мир личных библиотек

Ильина О.Н. Изучение личных библиотек в России: материалы к указ. лит. на рус. яз. за 1934–2006 гг. / О.Н. Ильина; Информ.-культур. центр «Русская эмиграция»; С.-Петербург. гос. ун-т культуры и искусств. — СПб. : Сударыня, 2008. — 501 с. — 1000 экз.

Исследования личных библиотек не столь многочисленны в современной России, хотя именно по этому критерию можно было бы объективно оценивать состояние национальной книжной культуры вообще и чтения в частности.

История подобного рода изысканий насчитывает уже свыше двух веков, причём личные библиотеки — благодатный объект исследования для специалистов в самых разных областях — от филологов и текстологов, литературоведов и библиофилов до психологов и социологов. Об истории изучения частных библиотек (как в царской России, так и в Советском Союзе) говорится в чрезвычайно насыщенном информацией вводном разделе рецензируемого издания. Автор справедливо отмечает, что, несмотря на разнообразие проблематики и тематики этих исследований, среди печатных источников до сих пор отсутствуют обобщающие, системные работы. А между тем давно стала очевидной потребность в использовании междисциплинарных подходов и универсальных методов научного познания столь сложного и многогранного явления культуры, как личная библиотека. Для любого подобного исследования необходимым фундаментом служит библиография — и можно только порадоваться, что наконец-то нашёлся составитель, взявшийся за нелёгкий, но очень актуальный для книжного сообщества труд по созданию первого указателя, посвящённого литературе о личных библиотеках России с середины 1930-х гг. до начала XXI в.

Чётко и обоснованно определены критерии отбора материала для включения в указатель. О.Н. Ильина учитывала как приоритетные потребности большинства читателей, так и свои возможности, а также работу



предшественников, прежде всего А.В. Мезьер и М.Д. Эльзона, которые в созданных ими указателях достаточно полно учли дореволюционную и советскую литературу по данной теме до середины 1930-х гг.

В указатель включена литература на русском языке, изданная на территории СССР (до 1991 г.) и на территории нынешней Российской Федерации (с 1991 по 2006 г.). При этом в ряде случаев использованы русскоязычные материалы, опубликованные за пределами России, но отражённые в отечественных библиографических источниках. Основной упор делался на наиболее важные и информативные изда-

ния, т. е. монографии, авторефераты диссертаций, статьи из научной периодики и сборников, справочники. Статьи из центральных газет отражались весьма выборочно — с учётом читательского адреса и целевого назначения изданий. Что касается персональных указателей, региональной прессы, юбилейных статей, литературно-художественных мемуаров, исследований по психологии и социологии чтения, от подобных источников (за немногим исключением) было решено отказаться: «никто не обнимет необъятного». По этой же причине не включались материалы об истории библиофильства и о Всесоюзном обществе книголюбов.

Понятие «личная библиотека» при обзоре литературы трактовалось расширительно, т. е. О.Н. Ильина стремилась учесть любые работы, в которых содержатся сведения о частных, семейных, домашних библиотеках и/или их владельцах как собирателях. Особое внимание было уделено учёту изданий каталогов таких библиотек, опубликованных самостоятельно либо в сборниках, монографиях, периодике. При этом отражалась литература о личных библиотеках любого типа, а не только о библиофильских коллекциях.

Составителю пришлось столкнуться с проблемой расположения собранного материала, поскольку литература о личных библиотеках отличается многоаспектностью и политематичностью содержания. В результате О.Н. Ильина решила выбрать не очень чёткую и строгую схему систематизации, сгруппировав все источники по более или менее однородным темам в нескольких блоках.

«Общий раздел» представлен изданиями, содержание которых выходит за рамки описания одной личной библиотеки. Это в основном материалы о группе библиотек какого-либо хронологического периода или региона, а также о терминологии, теории, истории книгособирательства.

Затем идёт раздел «Владельческие экземплярные особенности» (автографы, дарственные надписи, маргиналии, записи на книгах, экслибрисы).

Следующий за ним раздел «Персоналия» — самый крупный — построен по алфавиту владельцев библиотек. Исключение сделано лишь для царских и великокняжеских библиотек, которые выделены

в особый раздел в силу специфики относящихся к ним материалов.

Завершается книга перечнем библиографических и справочных изданий, включающих сведения о личных библиотеках.

Материалы в указателе частично (хотя и явно недостаточно) аннотированы, а содержание авторских и коллективных сборников раскрыто.

Библиографическое описание сделано (с некоторыми вполне оправданными отступлениями) по ГОСТу 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления». Следует отметить в целом высокую библиографическую культуру подготовки издания.

Что касается критики, без которой нельзя обойтись любому рецензенту, то укажем следующее. Бросается в глаза отсутствие каких-либо материалов о купле—продаже личных библиотек в целом или конкретных изданий из них. Книжные аукционы стали привычными в рыночной России, а любая книга — товаром, хотя и особого рода. Информация на эту тему, безусловно, весьма актуальна, и её нужно было бы представить в издании именно с учётом заявленного междисциплинарного подхода к изучению личных библиотек.

Вспомогательный аппарат к книге (с общим количеством записей 3987) включает лишь указатель имён авторов материалов и владельцев личных библиотек, а также список сокращений. Разумеется, именно указатель всегда полезен, но в данном случае поиск персоналий довольно прост в силу их алфавитного расположения в каждом из разделов. Более востребованными и актуальными для читателей были бы географический указатель (по месту публикации конкретных материалов), а также предметный указатель, который послужил бы ориентиром при поиске источников по определённой проблеме или теме.

Впрочем, эти замечания — из «программы-максимум». Объёмному, добротному сделанному библиографическому указателю предстоит долгая жизнь в качестве уникального справочника по истории российской книжной культуры. Можно только пожелать автору дальнейших творческих успехов в деятельности, полезной для всех библиографов нашей страны.

К.М. Сухоруков

Сборник стандартов для издателей и не только

Основные стандарты для современного книгоиздательского дела / Рос. кн. палата ; сост. А.А. Джиго, С.Ю. Калинин, Г.П. Калинина, К.М. Сухоруков. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2008. — 655 с. — 1000 экз.

Составители рецензируемого сборника, выпущенного издательством «Бук Чембэр Интернэшнл» — дочерней структурой Российской книжной палаты, являются общепризнанными экспертами СИБИД, за плечами которых разработка не одного десятка стандартов этой уникальной межотраслевой системы, интегрирующей на единой платформе информатику, библиотечное и издательское дело.

Эти специалисты работают долгие годы в Книжной палате и имеют возможность анализировать весь издательский ассортимент, а также ежедневно консультируют издателей по наиболее актуальным проблемам оформления их продукции. Поэтому нет сомнений, что никто лучше них не смог бы справиться с задачей популяризации нормативных правил и предписаний в сфере книжного дела и библиографии.

Впечатляют как объём книги — более 650 страниц со шрифтовым набором петитом (что, впрочем, не отражается на удобочитаемости), так и её содержательная сторона. Составители не просто привели тексты 23 важнейших ГОСТов на издательское оформление, библиографическое описание и ссылку, на типологию и терминологию в книжном деле, но и снабдили почти половину этих стандартов своими комментариями, поясняющими суть нормативных требований и типичные ошибки при их выполнении.

Очень информативна и обширна вводная статья, раскрывающая основные вехи, современное состояние и перспективы системы стандартизации книжного дела как в нашей стране, так и в мировом масштабе. Менее объёмны, но столь же полезны



перечень действующих в стране ГОСТов СИБИД, а также тексты федеральных законов о СМИ и об обязательном экземпляре документов. Последний документ также сопровождается комментариями составителей и текстом действующей инструкции о доставке обязательного экземпляра в Российскую книжную палату.

Всё это говорит о том, что издание «обречено» стать настольным справочником не только российского издателя, но и библиотекаря, библиографа, книготорговца, автора, редактора, преподавателя, студен-

та — словом, всех, кто работает, изучает или просто любит отечественное книжное дело. Впрочем, ГОСТами СИБИД в равной степени пользуются и наши коллеги из стран-членов СНГ, а потому книга адресована им ничуть не в меньшей степени, чем россиянам.

Что касается недостатков и пожеланий, без которых любая рецензия «хромает», то хотелось бы увидеть в следующих изданиях сборника хотя бы сокращённый сводный указатель терминов и «участков» применения нормативных требований из все-

го комплекса приведённых ГОСТов. Это, безусловно, требует кропотливой работы, но её плоды сторицей окупятся! Другое замечание связано с изменением приведённых во введении номеров телефона для заказа и покупки данного сборника. Уточнив эти номера, как и продажную цену книги, с удовольствием сообщая их читателям журнала: (8499) 766-01-00; (8499) 766-00-01. Цена сборника — 450 руб.

Ю.П. Мелентьева

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Анатолий Тимофеевич Барабанов / Науч. б-ка Всерос. науч.-исслед. ин-та агролесомелиорации, Рос. акад. с.-х. наук ; [сост. Л.А. Петрова ; авт. вступ. ст. К.Н. Кулик]. — Волгоград : ВНИАЛМИ, 2008. — 55 с. — (Материалы к библиографии деятелей сельскохозяйственной науки). — 100 экз.

Содерж.: Вступ. ст. — Основ. даты жизни и деятельности Барабанова. — Указ. тр., 1965—2008 гг., 200 назв. — Лит. о жизни и деятельности Барабанова, 21 назв. — Алф. указ. тр.

Вольфович Виталий Абрамович : биобиблиогр. указ. : к 60-летию / Челябин. гос. акад. культуры и искусств ; [сост. : Т.Н. Моковая и др. ; авт. вступ. ст. Т.М. Синенская]. — Челябинск, 2008. — 172 с. : ил., фот. — (Академия культуры и искусств : ведущие ученые, педагоги, творцы). — 600 экз.

Содерж.: Вступ. ст. — От сост. — Моногр. и сб., 1989—2008 гг., 34 назв. — Учеб.-метод. изд., 1977 — 2006 гг., 30 назв. — Публ. Вольфовича в кн., период. и продолж. изд., 421 назв. —

Лит. о жизни и деятельности Вольфовича, 142 назв. — Дискография, 1978—2008 гг., 35 назв. — Имен. указ. — Прил. : интервью и беседы с Вольфовичем.

Кан Александр Сергеевич : историк-нордист (автобиография с библиографией) / [сост. А.С. Кан ; ред. и авт. вступ. ст. А.В. Рапневский]. — Архангельск : КИРА, 2008. — 72 с. — Рус., швед. — 100 экз.

Содерж.: Вступ. ст. — Автобиогр. введение к библиогр. — Моя библиогр., 1949—2008 гг.

Библиографический указатель трудов профессора **В.А. Кобылянского** (1942—2007) / Забайкал. гос. гуманитар.-пед. ун-т им. Н.Г. Чернышевского ; [сост. В.В. Куликов (авт. вступ. ст.) ; науч. ред. М.В. Константинов]. — Чита : Изд-во ЗабГГПУ, 2008. — 54 с. — 100 экз.

Содерж.: Вступ. ст. — Основ. даты жизни и деятельности. — Хронол. указ. печ. тр., 1971—2006 гг., 216 назв. — Рец. на его работы. — Из отзывов слушателей спецкурса «Философия экологии». — Материалы Кобылянского в

междунар. междисциплинар. энцикл. слов. «Глобалистика». — Ст. о нём в изд. «Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды». — Канд. дис., защищ. под его рук., 14 назв.

Михаил Григорьевич Кондратьев : библиогр. справ. / Чуваш. гос. ин-т гуманитар. наук ; [сост. В.А. Прохорова ; авт. вступ. ст. И.В. Данилова]. — Чебоксары : Чуваш. гос. ин-т гуманитар. наук, 2008. — 87, [2] с. : ил., портр. — 300 экз.

Содерж.: Вступ. ст. — Моногр. Главы коллектив. тр. Автореф. Учеб. пособия. Справ., 16 назв. — Науч.-исслед. ст., 162 назв. — Ст. для «Краткой чувашской энциклопедии», 54 назв. — Ст. для «Чувашской энциклопедии в 4 томах». Т. 1, 46 назв. — Ст. для «Чувашской энциклопедии в 4 томах». Т. 2, 29 назв. — Муз.-крит. ст., рец., информ. заметки, 129 назв. — Интервью. Ответы на вопросы анкеты, 19 назв. — Науч. ред. Сост., 29 назв. — Дис. и диплом. работы по специальности «Музыковедение», напис. под рук. Кондратьева, 8 назв. — Из отзывов о его тр. — Имен. указ.

П.Н. Базанов

Необходимый ответ

В журнале «Библиография» (2008. №6. С. 79–82) появился отклик М.Е. Юппа под названием «Библиографическая путаница» на наш «Библиографический указатель дипийских книг и брошюр (1945–1951 гг.)» (Дiaspora : альманах. VIII. 2006. Париж ; СПб., 2007).

Не касаясь стиля и манеры рецензии М.Е. Юппа, недопустимых в научном журнале, и личности рецензента, попробуем максимально кратко ответить на его несправедливые упрёки.

Прежде всего, об интересе к теме. Научный интерес в России к издательской деятельности периода «Ди-Пи», «дипийским» книгам и брошюрам появился после публикации известного указателя Эммануила (Эдуарда Алексеевича) Штейна (1934–1999) «Русская печать лагерей “Ди-Пи”» (Orange: Antiquary, 1993). До этого события о «перемещённых лицах» («дипийцах» – от английского displaced persons), знали единицы, кроме современников из «первой» и «второй волн» эмиграции, живших за пределами России. На Родине «архипелаг Ди-Пи» был самой загадочной территорией «материка Русское Зарубежье». На библиографический указатель Э. Штейна как за рубежом¹, так и в России² было написано множество рецензий, главным образом положительных, но

с существенными замечаниями. Авторы рецензий – известные деятели культуры и литературы послевоенной эмиграции, два издателя периода «Ди-Пи». В России все знают библиофила, канд. филол. наук., проф. О.Г. Ласунского, а В.В. Леонидов и Е.И. Македонская – рецензенты книг, связанных именно с русской эмиграцией. Впрочем, бывают и исключения... это, конечно, М.Е. Юпп³.

Найти даже в самом совершенном библиографическом пособии ошибки и пропуски довольно легко. Даже в монументальном указателе «Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII века, 1725–1800» (М., 1962–1976), над которым годами работали коллективы библиографов крупнейших библиотек СССР, обнаружились и фактические ошибки, и повторы, и пропуски в несколько десятков названий. Прекрасно это понимая, я и мои соавторы – сотрудники отдела литературы русского зарубежья Российской государственной библиотеки А.И. Бардеева, Э.А. Брянкина, В. П. Шумова, которым мы, пользуясь возможностью, выражаем благодарность за помощь, вставили в предисловие несколько ключевых, поясняющих предложений: «Указатель не претендует на исчерпывающую полноту и стопроцентную точность, как и в любой работе подобного рода, обязательно будут пропуски, неточности и ошибки. В случае их обнаружения просим присылать уточнения и замечания...»; «В случае если издание не обнаружено нами de visu, под каждой позицией в скобках приводятся отсылки на источник информации. Полужирным шрифтом дается указание на то, в какой библиотеке находится то или иное издание. Библиографические

¹ Полчанинов Р. Русская печать лагерей «Ди-Пи» // Новое русское слово. Нью-Йорк, 1993. 14 дек. ; Димер Е. Памятник ушедшей эпохи // Там же, 1994. 21 дек. ; Завалишин В. Библиография дипийских книг // Новый журн. 1994. №197. С. 362–373 и др.

² Македонская Е.И. Галактика «Ди-Пи» // Библиография. 1994. №3. С. 68–71 ; Ласунский О.Г. Неизвестный материк отечественной словесности // Там же. С. 71–73 ; Леонидов В. Ранние годы «второй эмиграции» // Посев. 1995. №6. С. 113–114 и др.

³ Юпп М.Е. Мыльные пузыри библиографии // Библиография. 1997. №3. С. 149–152.

описания, вызывающие сомнения, отмечены знаком (*). В случае, если сведения представляются особо сомнительными, позиция отмечена знаком (**). Если в источнике информации не указываются какие-либо библиографические сведения, то ставится многоточие»⁴. Сложность выявления дипийских книг состоит и в том, что существовали издания с заведомо неверно напечатанными выходными данными (вне лагерей «Ди-Пи», в других странах и городах, с более ранними датами и т. д.) с целью конспирации и введения в заблуждение англо-американские администрации. Об этом говорится в статье Р.В. Полчанинова «Подпольные издания НТС 1946–1948 гг.» (Библиография. 1996. №3. С. 133–135). В большинстве «дипийских» изданий отсутствуют выходные данные, что делает выявление и классификацию книг и брошюр, в особенности когда это переиздания или репринты, очень сложным процессом.

Обо всём вышеперечисленном не сказал М.Е. Юпп. Вероятно, он не прочитал предисловия или просто умолчал для создания «чёрного пиара».

Перейдём к конкретным замечаниям. В нашем указателе нет книг на украинском языке и журналов. М.Е. Юпп ошибается, считая, что издательство «Прометей» печатало книги только на украинской «мове». Были и исключения, например, оно выпустило на русском «Скотский хутор» Г. Орвелла (Дж. Оруэлл), видимо, из-за большого антикоммунистического значения данного произведения.

Любой читатель, просмотрев указатель, обнаружит, что многие библиографические описания дополняет строка с указанием на то, в какой библиотеке Москвы и Санкт-Петербурга можно найти то или иное издание. Во всех других библиографических описаниях даётся источник. Следовательно, курьёзным надо считать неумение М.Е. Юппа разобраться в довольно простой структуре указателя.

Мои соавторы проверили все упомянутые М.Е. Юппом номера записей с сиглами библиотек Москвы. Ошибок в библиографических описаниях не было выявлено.

⁴ Библиографический указатель дипийских книг и брошюр (1945–1951 гг.) // Диаспора. VIII. 2006. СПб. ; Париж, 2007. С. 690.

но, и никакой доработки эти записи не требуют. Таким образом, все замечания М.Е. Юппа, обозначенные на с. 80 как «курьезные», некорректны. На некоторые фактические замечания М.Е. Юппа хотелось бы ответить конкретно.

№7. Нет никаких доказательств, что эта работа не была переиздана отдельным тиражом, как и №96. Некорректны замечания и к номерам №54, 192, 436, 447, 557, так как издатели «Ди-Пи» могли перепечатать книги с пропусками выходных данных или вообще без них. Например, книги, связанные с процессом В.А. Кравченко, переиздавались везде, где жили эмигранты. Ссылки же на указатель М.Е. Юппа «Роспись книг поэзии русского зарубежья XX века (1917–2000)» (Филадельфия, 2004) как на высший авторитет нельзя принимать во внимание по следующей причине: у составителя своё собственное представление о библиографическом описании книг и периодики, отличное от принятого и в России и за рубежом. Одно название чего стоит — «Роспись книг», т. е. должно быть содержание, но на самом деле приведены просто заглавия изданий. В период подготовки указателя я и мои коллеги пытались найти работу М.Е. Юппа, но и через 10 лет после выхода её не было ни в одной библиотеке Москвы и Санкт-Петербурга.

№20, 116. Автор видел эти издания в частной коллекции петербургского библиофила. На титульных листах стояла только одна фамилия.

№48. Это уже не замечание, а курьёз. В 1999 г. аргентинская газета «Наша страна» поместила ряд статей о жизни писателя Б. Башилова⁵, из которых было ясно, что и Башилов, и Тамаркин, и Тамарцев, и Михаил Алексеевич Поморцев — это псевдонимы Бориса Платоновича Юркевича. Все российские исследователи уже давно про этот факт знают, он стал настолько общеизвестным, что никто на него ссылку не делает.

⁵ Юркевич С. История большой любви // Наша Страна. 1999. 11 дек. (№2573–2574) ; Казанцев Н. Тайна Бориса Башилова // Там же ; Борис Башилов // Там же ; Юркевич-Башилова С. Приманка для поимки Башилова // Там же. 2000. 27 мая (№2597–2598) ; Юркевич-Башилова С. Возвращение Бориса Башилова : к 30-летию со дня смерти // 2000. 25 нояб. (№2623–2624).

№96. Галкин, капитан [Дмитрий Демьянович Падунов]. Идеологическая доктрина Освободительного Движения / под ред. Ф.М. Легостаева. — [Мюнхен: СБОНР], 1949. — [2000 экз.] (ГА РФ. Ф. 10015. Оп. 4. Д. 62. Л. 2.; VAR V.M. Zenzinov Coll. Vox. 33). После публикации в №6–7 журнала «Борьба» издан как программный политический манифест отдельной брошюрой, уже под редакцией члена руководства Союза борьбы за освобождение народов России (СБОНР) Ф.М. Легостаева.

№150 и 212. Не знаю, почему М.Е. Юпп считает, что под одним названием разные авторы не могли написать разные произведения. Про книгу №150 В.К. Завалишин чётко пишет, что Константин Сибирский — автор романа ужасов «Похитители разума» под псевдонимом Ив Джин⁶.

№212. В 2001 г. Надежда Николаевна Ульянова — вдова историка Николая Ивановича Ульянова, эмигрантка «второй волны», жившая в лагерях «Ди-Пи» 1945–1949 гг., — на мой вопрос, не принадлежит ли её мужу псевдоним «Иво Има», ответила, что это очередной псевдоним писателя-плагиатора Виктора Эфера (настоящая фамилия Афонькин). Р.В. Полчанинов в статье «Книжный бум в годы 1945–1948» (За Свободную Россию. 2006. Апр. (№72), впрочем, приводит другие данные: «Новый эмигрант, Константин Коспарук издал под псевдонимом Иво Има роман “Похитители разума” (190 стр., 153 мм). Ни год, ни место не указаны, но указано разрешение Ура тим 568, что значит — Мюнхен». Псевдонимами Н.П. Мамонтова, которому М.Е. Юпп приписывает авторство «Похитителей разума», по Р.В. Полчанинову, были Ник Майнд и Евлампий Октябрьев. Я значительно больше доверяю Н.Н. Ульяновой и Р.В. Полчанинову, жившим в лагерях «Ди-Пи», чем М.Е. Юппу «третьей волны» эмиграции.

№175. В рецензии, которая по жанру ближе к воспоминаниям, В.К. Завалишин пишет, что «финансировал издание Михаил Бибиков, ловкий спекулянт с авантюристической жилкой»⁷. Из контекста видно, что именно М. Бибиков и печатал, раз

не дал В.К. Завалишину сделать вторую корректуру.

№542–544. М.Е. Юпп, конечно, прекрасно знает, что лагеря для «перемещённых лиц» находились, главным образом, под эгидой двух организаций: УНРРА (аббревиатура по первым английским буквам UNRRA — Администрация ООН по оказанию помощи и восстановлению) с лета 1945 по май 1947 г. и ИРО (IRO — Международная организация по делам беженцев и перемещённых лиц) с января 1949 г. по 31 декабря 1951 г.⁸ Лагеря «Ди-Пи» находились не только на территории Германии и Австрии, но и в Италии и Греции. Там же была и своя издательская деятельность. В Италии наиболее значительные находились под Римом (Чине-Чита, аббатство Монте Верде), Римини, Болоньей, на островах Липари и т. д. Выходили журналы «Русский клич» (1946 — после 1951), «В добрый час: издание Округного совета Российского монархического движения» (1949), «Отовсюду: информационный бюллетень» (1951), а в городе Римини «Оса» (1945–1947). Б.Н. Ширяев вспоминал, что по «русской дипийской Италии» имели хождение брошюры и листовки гектографической печати, например «За Веру, Царя и Отечество! Слушайте, слушайте, слушайте! Русские Революционные Силы» (параллельный текст на русском и итальянском). Сам он не знал истории их происхождения, но связывал с молодыми эмигрантами «первой волны», приехавшими из Греции в Италию⁹. В Греции в этот же хронологический период в «дипийском» лагере у Перея выходили два периодических русских издания: «Вольный русский» (1948) и «Довольно! Подпольный бюллетень связи РРС» (1950. №1–5). РРС расшифровывается как Русские революционные силы — это единственное дееспособное отделение Младоросской партии после войны. К сожалению, ни одной «дипийской» книги или брошюры, выпущенных в Италии и Греции, обнаружить не удалось.

⁸ Полчанинов Р.В. Издания «Ди-Пи» в Нью-Йоркской публичной библиотеке // Полчанинов Р.В. Заметки коллекционера. London (Canada), 1988. С. 237; Штейн Э. Русская печать лагерей «Ди-Пи». Orange: Antiquary, 1993. С. 8–9.

⁹ Ширяев Б. (Альмов А.) Ди-Пи в Италии: записки продавца кукол. Буэнос-Айрес, 1952. С. 236–237.

⁶ Завалишин В. Указ. соч. С. 368.

⁷ Завалишин В. Там же. С. 364.

Лагерь «перемещённых лиц» на филиппинском острове Тубабао был под эгидой ИРО, поэтому напечатанные там книги включены в указатель. Большинство исследователей относят лагерь на Тубабао к «дипийским». К этой точке зрения склоняются Е.И. Македонская, И.А. Батажок¹⁰ и др. Если изданиями «Ди-Пи» признавать напечатанные только под эгидой UNRRA, то к ним нельзя относить все книги и брошюры, вышедшие после 1947 г. Также нельзя учитывать всё, что издавали «дипийцы» в соседних со своими лагерями городах. М.Е. Юпп снова сам себе противоречит, путая издательскую деятельность в лагерях и соседних городах Германии, Австрии и Италии.

Итак, подведём итоги. Практически все замечания — незаслуженные или ошибочные, рецензент просто не захотел или не смог понять принцип отбора и уровень надёжности материала. Часть номеров, оформленных как замечания (№35, 83, 388), это рассуждения рецензента, не содержащие элементов критики.

Пользуясь возможностью, поблагодарим представителей русской эмиграции Р.В. Полчанинова и С.Н. Крикорьян за

положительную оценку библиографического указателя, дружескую критику и фактические замечания.

В чём же на самом деле причина столь резкой и необъективной критики рецензента на указатель и на труд Э. Штейна? Всё очень просто. Прочитав дважды самого М.Е. Юппа: «Раскрою один секрет. Книгу «Русская печать лагерей “Ди-Пи”» Штейн обещал издать при моем (М.Е. Юппа. — П.Б.) непосредственном участии — храню переписку по этому поводу»¹¹. Но не издал. Поэтому М.Е. Юпп и написал такую рецензию. Проходит 14 лет после выхода указателя Э. Штейна. Написал ли что-нибудь М.Е. Юпп за это время? Нет. Зато альманах «Диаспора» опубликовал нашу библиографическую работу, в которой указано, имеется ли в российских библиотеках то или иное издание. Появляется новая рецензия М.Е. Юппа с заявлением, что в его собрании есть более 100 не упомянутых нами книг. «Полная и подробная их роспись, как, впрочем, и всех “дипийских” книг моего собрания (М.Е. Юппа. — П.Б.), а также и разыскиваемых, будет опубликована в книге “Галактика Ди-Пи”»¹². Думаю, читателю всё ясно.

¹⁰ Батажок И.А. Русская эмиграция из Китая в Калифорнию: специфика миграционного процесса (1920–1950-е гг.): автореф. ... канд. ист. наук. СПб., 1996. С. 10.

¹¹ Юпп М.Е. Мыльные пузыри библиографии. С. 152.

¹² Юпп М.Е. Библиографическая путаница. С. 82.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Юрий Константинович **Корнилов** : биобиблиогр. указ. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, Ярослав. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, Науч. б-ка; [сост.: И.В. Денежкина и др.]. — Ярославль: ЯрГУ, 2008. — 47 с.: фот., портр. — (Серия «Ученые университета»). — 50 экз.

Содерж.: Предисл. — Ст.

— Библиогр. указ. тр. Корнилова, 1966–2007 гг., 151 назв.

Кузнецова Татьяна Вячеславовна : биобиблиогр. указ. / Федер. агентство по культуре и кинематографии Рос. Федерации, Перм. гос. ин-т искусства и культуры; [сост. А.И. Исаченкова (авт. вступ. ст.)]. — Пермь, 2008. — 93 с.: фот. — 150 экз.

Содерж.: Предисл. — Вступ. ст. — Слово о коллеге, учителе, человеке. — Ин-

тервью Кузнецовой газете РГГУ «Аудитория». — Тр. Кузнецовой, 1957–2007 гг., 245 назв. — Работы, вышедш. под её ред., 18 назв. — Подгот. науч. кадров. Канд. наук, защитившие дис. под рук. Кузнецовой, 1977–2007 гг., 26 назв. — Указ.: загл. тр. Кузнецовой; имен.; основ. видов публ.; период. и продолж. изд., на страницах которых опубл. работы Кузнецовой. — Прил.

НКЯ–2009: КНИЖНЫЙ СМОТР В ПЕРИОД КРИЗИСА

Двенадцатая Национальная выставка-ярмарка «Книги России» (Москва, ВВЦ, 13–16 марта 2009 г.) проходила в непривычных условиях глобального экономического кризиса. Все последние годы отрасль была на подъёме (в 2006 г. выпущено 102 268 названий книг и брошюр, в 2007 г. – 108 791 название, в 2008 г. – 123 336), круг участников книжных форумов ширился. Однако нынешней весной количество экспонентов сократилось, и весьма существенно: вместо обычных для 2002–2007 гг. 900 организаций, располагавшихся на выставочной площади 12 тыс. кв. м, на этот раз свои экспозиции представили 500 участников на площади 8 тыс. кв. м.

Центральное место на НКЯ-2009 занимали мероприятия, приуроченные к крупнейшему литературному событию года – 200-летию со дня рождения Николая Васильевича Гоголя. Юбилею великого прозаика были посвящены «круглые столы» на тему «Гоголь в современном мире» и «Книжные иллюстрации к произведениям Гоголя: история и современность» с участием литературных критиков и ведущих книжных художников. Заметным событием стала специальная экспозиция, организованная Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, – выставка иллюстраций к произведениям Гоголя. Ещё одна коллективная тематическая экспозиция была традиционно посвящена изданиям – лауреатам Всероссийского конкурса краеведческой и региональной литературы «Малая родина».

Программа НКЯ–2009 включала в себя и церемонии подведения итогов профессиональных конкурсов, таких как уже упомянутая «Малая родина» (нынешняя церемония была пятой по счёту, можно сказать

– юбилейной!) и Всероссийский конкурс книготорговых предприятий. Также на ярмарке состоялось награждение победителей конкурса юных художников «Куба – любовь моя», который проходил в рамках II Международного фестиваля дружбы «Россия – Куба». В очередной раз была проведена и «торжественно-сатирическая» церемония вручения антипремии «Абзац» – за худшие издания, не отвечающие требованиям современного книгоиздания по части перевода, редактуры и корректуры.

Как и ожидалось, центральным профессиональным событием выставки стал доклад «Газетный рынок России: состояние, тенденции и перспективы развития», подготовленный Роспечатью, а также обсуждение этого доклада, в котором участвовали ведущие деятели отечественного книжного сообщества.

Внимание специалистов привлекла конференция о состоянии книжного дела в условиях кризиса. На этом мероприятии статистику книгоиздания за 2008 г. представил К.М. Сухоруков. В других выступлениях содержался анализ состояния и прогноз развития книгораспространения и полиграфии.

Подытоживая оба события, следует сказать, что единого мнения ни по одному из вопросов так и не было сформулировано; впрочем, трудно было этого и ожидать: ведь у субъектов нашего книжного рынка в различных регионах страны слишком разные проблемы, ресурсы и условия работы. В целом, понятно, преобладал пессимизм, но пока весьма умеренный.

Встречи специалистов проводили и профессиональные объединения: Ассоциация книгораспространителей независимых государств, Ассоциация книгоиздателей России, Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, Междуна-



Деловые переговоры на стенде РКП. Слева направо: Г.П. Калинина, А.А. Джиго, И.А. Панкеев

родный союз книголюбов. Российская книжная палата провела презентацию сборника «Основные стандарты для современного книгоиздательского дела» (М., 2008). Способам оптимизации издательских и логистических расходов в условиях кризиса посвятило свой «круглый стол» издательство «Университетская книга». Издательства «Профессия», «Гранд-Фаир» и «Омега-Л» предложили обсудить альтернативные способы комплектования библиотек. Союз писателей Москвы устроил для посетителей стенда мастер-класс «Как написать и издать свою книгу».

За 30 лет ещё не было ни одной выставки, где посетителям пришлось бы скучать. В течение всех ярмарочных дней проходили авторские встречи, где книги представляли не только писатели, но и актёры, певцы, журналисты. Среди них упомянем Владимира Маканина, Эдварда Радзинского, Светлану Сорокину, Владимира Соловьёва, Марию Арбатову, Дмитрия Глуховского, Галину Щербакову, Савелия Ямщикова, Юлию Высоцкую, Сергея Минаева,

Дмитрия Крылова, Юлию Латынину, Андрея Колесникова, Полину Дашкову, Андрея Геласимова, Павла Астахова, Екатерину Вильмонт, Владимира Вишневецкого, Дарью Донцову, Романа Трахтенберга, Дмитрия Емца... Авторская программа включала более 120 встреч и презентаций. Кроме того, состоялись концерты, викторины с призами, мастер-классы иллюстраторов. «Круглый стол» на тему «Что читает молодёжь в Год молодёжи» затронул животрепещущие литературные и социальные вопросы. Оргкомитет выставки в ознаменование Года молодёжи впервые сделал посещение «Книг России» бесплатным для всех школьников и студентов, что стало для многих приятным сюрпризом.

«Детская» программа выставки-ярмарки не была насыщенной, да и книжных новинок было немного. Однако следует отметить два мероприятия, имеющих важное значение для общей отечественной издательской стратегии как в текущем году, так и в дальнейшем.

Издательство «Самокат» пригласило коллег участвовать в дискуссии «Carte blanche. Без ограничений». Разговор шёл об отношении общества к инвалидам, об интеграции и читательском развитии людей с ограниченными возможностями здоровья. «Мы собрали вас не из-за того, что 2009 год объявлен Годом равных возможностей и все должны об этом говорить, а из-за того, что можно этим годом воспользоваться и донести до как можно более широкой аудитории всё то, чем мы готовы поделиться», — подчеркнула ведущая дискуссии Марина Кадетова, редактор издательства «Самокат». С сообщениями выступили автор-составитель книги «Неутомимый наш ковчег» Светлана Бейлезон, писатель Виктор Кротов, главный редактор газеты «Библиотека в школе» Ольга Громова, методист московской ЦГДБ им. А.П. Гайдара Нина Колосова (составитель библиографического списка по теме) и др. В мероприятии участвовали сотрудники издательств «Нарния», «Розовый жираф», литературные критики, книжные обозреватели и рецензенты, журналисты. Подводя итоги семинара, ведущая подчеркнула важность и актуальность заявленной темы: «Пока каждый из нас не начнет пытаться доносить до “обычных” людей мысль, что есть люди с особыми потреб-

ностями, что они могут и должны участвовать в жизни общества на равных, — ничего не изменится. Ведь есть книги, реабилитационные театры, художественные студии — там два мира становятся ближе и понятнее друг другу. И тогда, наверное, общество просто будет готово к присутствию “необычных” людей. И, может быть, что-то изменится». Также М. Кадетова анонсировала несколько книжных новинок, которые с помощью «Самоката» увидят свет в ближайшее время.

Отчасти продолжая нравственную тему этого разговора, а отчасти намечая новые вопросы для обсуждения, Издательский центр «Нарния» уже после окончания выставки-ярмарки провёл семинар, посвящённый роли, целям и задачам религиозного издательства. «Нарния» является христианским издательством, не специализируясь

при этом на вопросах одной лишь конфессии, и предлагает свою продукцию не специфически религиозному, но общему, «мирскому» книжному рынку. Именно «Нарнии» принадлежит честь открытия широкому читателю в нашей стране выдающейся американской писательницы Кэтрин Патерсон. Её адресованные в основном подросткам повести «Мост в Теравифио» (в блестящем переводе Н.Л. Трауберг), «Иакова я возлюбил» и «Великолепная Гилли Хопкинс» уже нашли своего читателя в России; в дни ярмарки же «Нарния» представила ещё одну её книгу — «Странствия Парка», вышедшую, как и предшествующие, в серии «Путь паломника».

*К.М. Сухорукوف,
М.Е. Порядина*

УДК 02(06)

Отделению «Библиотековедение» МАИ – 15 лет

Деятельность отделения «Библиотековедение» Международной академии информатизации при ООН, перспективы его развития всегда предметно и публично обсуждаются на Годичных академических собраниях с приглашением заинтересованных представителей научно-педагогической и библиотечной общест­венности. На страницах профессиональных периодических изданий ежегодно печатаются аналитические материалы о нём.

Очередное Годичное собрание, состоявшееся 4 марта 2009 г.¹, явилось отчётно-

выборным и юбилейным: были подведены итоги деятельности отделения за 5 лет и отмечено 15-летие его создания. Собрание традиционно проходило в конференц-зале Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (ЦНСХБ) Россельхозакадемии — штаб-квартире отделения.

На собрании присутствовали руководители федеральных профессиональных журналов — «Библиография» (Г.А. Алексеева — отв. секретарь), «Независимый библиотечный адвокат» (О.Ф. Бойкова — шеф-редактор), «Школьная библиотека» (Т.Д. Жукова — гл. редактор), а также зам. директора по региональным и общественным связям РГЮБ М.П. Захаренко, советник по культуре и науке президента Международного союза благотворительных

¹ Информацию о предыдущем собрании см.: Клюев В.К. Итоги академического года // Библиография. 2008. №2. С. 138–140.

организаций «Мир добра» Э.В. Александрова (РГБ), директор издательства Информационного центра сотрудничества «Литера» Г.А. Шашин.

Учёный секретарь академик **В.К. Клюев** (МГУКИ) представил собранию новых членов отделения, избранных в Международную академию информатизации в 2008 г., проанализировал динамику численного состава отделения и ротацию его членов. За 2008 г. ряды отделения пополнили два новых действительных члена: Р.А. Бердигалиева (канд. ист. наук, проф., генеральный директор Национальной академической библиотеки Казахстана, президент Библиотечной ассоциации Республики Казахстан) и Т.В. Разенкова (канд. пед. наук, проф., зав. кафедрой менеджмента и корпоративной культуры МГУКИ). На март 2009 г. отделение «Библиотековедение» объединяло 80 человек, в их числе 62 действительных члена (академика) и 18 членов-корреспондентов Академии.

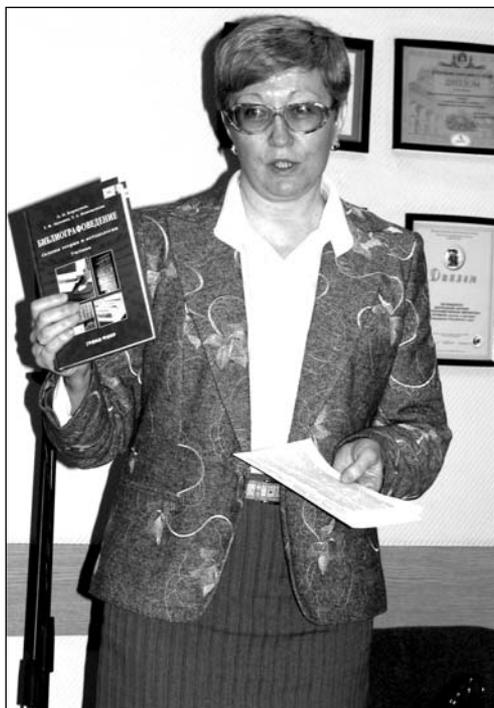
С отчётным докладом о работе за 2008 г. выступил президент отделения «Библиотековедение» академик **Ю.Н. Столяров** (НПО «Издательство “Наука”» РАН). Он проанализировал участие членов отделения в международных и общероссийских научных конференциях, «круглых столах», семинарах (их более 30), особо отметил организационную роль отделения в проведении ежегодной апрельской Международной научной конференции на базе МГУКИ «Библиотечное дело» («Скворцовские чтения»), тема которой в 2008 г. «Библиотеки и профессиональное образование в информационном обществе».

В планах отделения на 2009 г. — продолжение участия учёных в традиционных ежегодных международных научных конференциях, в частности: «Румянцевские чтения — 2009. Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек» (Москва, РГБ, 21–23 апреля 2009 г.); «Наука о книге. Традиции и инновации» (Москва, 28–30 апреля 2009 г.); «Скворцовские чтения. Библиотечное дело — 2009: Традиции и инновации развития в информационном обществе» (Москва, МГУКИ, 29–30 апреля 2009 г.). Отделение выступает соорганизатором конференций «Крым — 2009. Би-

блиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса. Трансформация библиотечно-информационных технологий и открытый доступ к информации в правовом поле» (Украина, Судак, 6–14 июня 2009 г.), а также «Библиотека в контексте истории» (Москва, октябрь 2009 г.). Отделение «Библиотековедение» будет представлено на Всероссийском библиотечном конгрессе — XIV Ежегодной сессии конференции Российской библиотечной ассоциации — РБА (Вологда, 17–22 мая 2009 г.), Всероссийском форуме школьных библиотекарей (Псковская область, Пушкинские горы, июнь 2009 г.); Всемирном библиотечном и информационном конгрессе — 75-й Генеральной конференции и ассамблее ИФЛА (Италия, Милан, 23–27 августа 2009 г.).

Как обычно, на Годичном собрании представлялись новые книги членов отделения, опубликованные в 2008 г. и написанные в различных жанрах. Среди них: научно-методическое пособие Ю.Б. Авраевой, Э.С. Очировой «Методист библиотеки: формула успеха» (М.: Либерия-Бибинформ, 2008. 92 с.); научно-практическое пособие О.Ф. Бойковой «Правовое регулирование деятельности муниципальных библиотек» (М.: Либерия-Бибинформ, 2008. 288 с.); учебно-методические пособия С.А. Езовой «Библиотечное общение» (Улан-Удэ: ВСГАКИ, 2008. 124 с.) и А.И. Пашина «Управление библиотечным делом: системный подход» (М.: Либерия-Бибинформ, 2008. 168 с.); монографии Ю.А. Гриханова, Н.З. Стародубовой, Н.И. Хахалевой «Библиотечные фонды: стратегия развития» (М.: Пашков дом, 2008. 144 с.) и Р.Н. Иванова «“Именем Союза Советских...”: Жизнь и гибель комбрига Нахичеванского» (В 2 т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Герои Отечества, 2008. 960 с.); учебники Н.Н. Кушнаренко «Библиотечное краеведение» (Киев, 2008. 502 с.) и «Документоведение» (8-е изд. Киев, 2008. 459 с.); Н.Н. Кушнаренко, В.Н. Шейко «Организация и методика научно-исследовательской деятельности» (6-е изд., перераб. и доп. Киев, 2008. 310 с.).

Особо был отмечен учебник О.П. Коршунова, Т.Ф. Лиховид, Т.А. Новоженовой «Библиографоведение: основы теории и



**Т.Ф. Лиховид представляет учебник
«Библиографоведение»**

методологии» (под ред. О.П. Коршунова. М. : ФАИР, 2009. 336 с.)².

Отмечалось, что значительным событием стало присуждение коллективной монографии «Российское библиографоведение: итоги и перспективы» (сост. и науч. ред. Т.Ф. Лиховид. М. : ФАИР, 2006), представленной на Годичном собрании ОБ МАИ в 2006 г., диплома в номинации «Лучшая научная работа в области библиографоведения» на Всероссийском конкурсе научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению за 2006 – 2007 гг. Результаты конкурса были объявлены на сессии РБА в мае 2008 г.

В 2009 г. сборник избранных работ В.К. Клюева «Управленческая экономика российской библиотеки» (М. : ФАИР, 2007) был признан победителем Московского городского смотра-конкурса профессионального мастерства (май 2008 г.) в номинации «Лучший издательский проект», автор награждён Почётным дипломом «за актуальные для профессионально-

го сообщества научно-прикладные разработки и их комплексное представление в авторском сборнике».

Ю.А. Горшков был награждён Международной академией наук информации, информационных процессов и технологий и Союзом «Гильдия книжников» Дипломом II степени Победителя конкурса «Деловая профессиональная книга по информационным процессам и технологиям» за монографию «Библиотека в стратегии современного экономического роста книгоиздания» (М. : Пашков дом, 2007).

Продолжалось издание учреждённой отделением серии библиографических указателей «Материалы к библиографии деятелей библиотековедения». Вышел в свет выпуск, посвящённый С.А. Езовой (Улан-Удэ : ВСГАКИ, 2008)³. Под эгидой Российской академии наук издан фундаментальный библиографический указатель «Ю.Н. Столяров» (М. : Наука, 2008).

Учёные отделения активно осуществляли экспертно-консультационную деятельность. В частности, участвовали в выработке проекта Концепции развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 г. (В.Г. Поздняков, В.В. Фёдоров), разработке проекта закона г. Москвы «О библиотечно-информационном обслуживании населения города Москвы» и подзаконных актов к нему (Ю.А. Гриханов, В.К. Клюев). Обоснована правомерность введения в Перечень отраслей знания, по которым присуждается учёная степень в Украине, новой отрасли «Социальные коммуникации» с научными специальностями: «Теория и история социальных коммуникаций», «Документоведение, архивоведение», «Книговедение, библиотековедение, библиографоведение», «Прикладные информационно-коммуникационные технологии», «Социальная информатика» и др. (Н.Н. Кушнарченко).

В процессе обсуждения итогов и перспектив деятельности отделения «Библиотековедение» выступили академики *М.Я. Дворкина* (РГБ), *М.Ф. Меняев* (МГТУ им. Н.Э. Баумана), *Т.Я. Кузнецова* (АПРИКТ), *Т.Ф. Лиховид* (МГУКИ), *Т.Д. Жукова* (РШБА), *В.С. Астраханский* (ОБФ поддержки усадьбы В.Н. Татищева), *В.Г. Позд-*

³ Рец. см.: Куршева М.М. Биография в зеркале библиографии // Библиография. 2008. №6. С. 85–86.

² Рец. см. в настоящем номере на с. 123–126.



Участники Годичного собрания отделения «Библиотековедение»

няков (ЦНСХБ), *В.К. Клюев* (МГУКИ), член-корреспондент *М.Д. Афанасьев* (ГПИБ России), а также *Э.В. Александрова*.

Рассматривались следующие вопросы: дальнейшее развитие экспертно-консультационной деятельности ведущих учёных отделения; библиотечное дело как важный информационный ресурс общества; участие электронных библиотек в интерактивном обучении; философская концепция библиотек в современном мире; общественный статус и развитие школьных библиотек; принцип открытости современной библиотеки для общества.

Особо отмечалась ключевая роль в ресурсной поддержке и организационном обеспечении деятельности отделения его вице-президента – директора ЦНСХБ, академика *В.Г. Позднякова*.

В связи с 15-летним юбилеем к общественным наградам были представлены члены отделения, которые внесли определяющий вклад в становление и успешное развитие этой общественно-научной структуры: *Н.П. Игумнова*, *Р.Н. Иванов*, *В.К. Клюев*, *О.П. Коршунов*, *В.Г. Поздняков*, *Ю.Н. Столяров*, *В.И. Терёшин*.

Участники собрания высоко оценили деятельность отделения за 2008 г. и пять лет. Предложения о его дальнейшей работе будут обобщены и проанализированы на специальном заседании президиума отделения.

По предложению *М.Я. Дворкиной* и *О.П. Коршунова* единогласно был избран новый состав президиума: академики *В.С. Астраханский*, *В.Т. Грибов* (НПО «Информсистема»), *М.Я. Дворкина*, *С.А. Езова* (ВСГАКИ), *И.А. Ивашова* (ОрловГИИК), *Н.П. Игумнова*, *В.К. Клюев*, *В.Г. Поздняков*, *Ю.Н. Столяров*. Открытым голосованием на собрании на очередной пятилетний срок избраны: президентом отделения – *Ю.Н. Столяров*, вице-президентом – *В.Г. Поздняков*, учёным секретарем – *В.К. Клюев*.

Текущая информация о деятельности отделения «Библиотековедение» Международной академии информатизации отражается в интернете на сайте штаб-квартиры: <http://www.cnsnb.ru/mai/mai.htm>. Контакты для оперативной связи – nmo@cnsnb.ru, kluevvlad@yandex.ru.

В.К. Клюев

Защита диссертаций в РГБ

Диссертационный совет Д 210.025.01 утверждён при Федеральном государственном учреждении «Российская государственная библиотека» приказом Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России от 29 июня 2001 г. № 1622-в и перутверждён Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки РФ приказом №203-212 от 15.02.2008 г. на период действия Номенклатуры специальностей научных работников, утверждённой приказом Минпромнауки России № 47 от 31.01.2001 г.

Диссертационному совету разрешено принимать к защите диссертации по специальности 05.25.03 – библиотековедение, библиографоведение и книговедение по педагогическим и историческим наукам.

В 2008 г. состоялась защита следующих диссертаций на соискание учёной степени кандидата педагогических наук.

«Мемориальные библиотеки: классификационный и типологический анализ» *Виноградовой Елены Борисовны* (научный руководитель – д-р пед. наук, проф. Ю.Н. Столяров; официальные оппоненты: д-р пед. наук Н.Е. Добрынина, канд. пед. наук С.Г. Матлина).

«Эволюция теоретических и методологических представлений о библиографическом поиске в отечественном библиографоведении» *Нещерет Марины Юрьевны* (научный руководитель – Ю.Н. Столяров; официальные оппоненты: д-р пед. наук Е.Д. Жабко, д-р пед. наук, доц. Т.В. Майстрович).

«Библиотечно-функциональный анализ отечественных автоматизированных библиотечно-информационных систем» *Архипова Дмитрия Анатольевича* (научный руководитель – Ю.Н. Столяров; официальные оппоненты: Т.В. Майстрович и канд. пед. наук, проф. В.К. Степанов; ведущая организация – Центральная науч-

ная сельскохозяйственная библиотека Россельхозакадемии).

«Обеспечение доступа к электронным документам в библиотеках: теория и практика» *Елисиной Елены Юрьевны* (научный руководитель – д-р пед. наук, проф. М.Я. Дворкина; официальные оппоненты: Ю.Н. Столяров и канд. техн. наук В.А. Глухов; ведущая организация – Российская национальная библиотека).

«Духовно-музыкальные сочинения в отечественном нотоиздании и библиографии конца XVIII – начала XXI вв.» *Семенюк Аллы Алексеевны* (научный руководитель – д-р пед. наук Б.А. Семеновкер; официальные оппоненты: Н.Е. Добрынина и д-р искусствознания, проф. Е.В. Вязкова).

«Профессиональная переподготовка библиотечных кадров в России: становление и современное состояние» *Дударевой Екатерины Борисовны* (научный руководитель – Ю.Н. Столяров; официальные оппоненты: Н.Е. Добрынина и канд. пед. наук Т.Я. Кузнецова).

Темы диссертаций актуальны, многие из них продиктованы практикой. Прежде всего, это относится к работам Е.Ю. Елисиной и Д.А. Архипова, посвященным использованию новейших информационных технологий.

Практическую направленность имеют диссертации Е.Б. Дударевой и А.А. Семенюк, одновременно работы вносят существенный вклад в библиотечную теорию.

Диссертация Е.Б. Виноградовой обогащает типологию библиотек, фиксируя появление их новых видов, раскрывает структуру мемориальной функции библиотеки, расширяет библиотечные представления о мемориальной функции документа, собрания документов и библиотечного фонда.

М.Ю. Нещерет развивает библиографоведение, характеризуя эволюцию теории библиографического поиска и вклад в его исследование отечественных библиографоведов, определяет место библиографи-

ческого поиска в структуре библиографической деятельности, описывает его методы.

В диссертации Д.А. Архипова обобщены теоретические основы создания отечественных автоматизированных библиотечно-информационных систем, определён критерий сравнения программного обеспечения этих систем — степень (процент) автоматизации библиотечных технологических процессов и операций. Представлен библиотечный подход к анализу автоматизированных библиотечно-информационных систем. Показана возможность использования полученных результатов для оптимального выбора автоматизированной библиотечно-информационной системы.

Исследование Е.Ю. Елисиной вносит новое в фондоведение в результате обоснования классификации электронных документов по признакам, отражающим особенности носителя, доступа, программно-аппаратной среды функционирования, специфику бытования во внешней среде и знаковых средств воспроизводимой информации, и в теорию библиотечно-информационного обслуживания путём анализа электронных библиотечных услуг и разработки их классификации, в том числе новых услуг, реализуемых на базе сервисов web 2.0.

А.А. Семенюк вносит вклад в музыкальное библиографоведение в части библиографии духовно-музыкальных сочинений, её работа направлена на решение проблемы эффективности библиографического поиска духовно-музыкальных сочинений.

В результате исследования составлены: «Хронологическая таблица изданных духовно-музыкальных сочинений в типографии Св. Синода за период 1772–1917 гг.» (141 название); «Хронологическая таблица изданных духовно-музыкальных сочинений в типографии Придворной певческой капеллы за период 1830–1915 гг.» (34 издания); «Список издательств и издателей конца XVIII — начала XIX вв.» (200 названий издательств/магазинов и т. д. и 178 имен издателей); «Список композиторов конца XVIII — начала XIX вв.» (850 имен), «Список названий распевов/напевов, упоминавшихся в исследуемой литературе» (120 назв.). Материалы исследования нашли практическое применение при создании автором печатного каталога «Песнопения Русской Православной Церкви».

Е.Б. Дударева конкретизировала определения ключевых понятий, связанных с переподготовкой библиотечных кадров, выявила исторические предпосылки формирования современной системы переподготовки библиотечных специалистов, установила прямую преемственность первых библиотечных курсов Народного университета им. А.Л. Шанявского и Высших библиотечных курсов Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина, а теперь Российской государственной библиотеки. Проанализированы организационно-методические основы переподготовки кадров на базе крупных универсальных научных библиотек.

М.Я. Дворкина

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Руденко Виктор Николаевич : биобиблиогр. ученого : к 50-летию со дня рождения / Рос. акад. наук, Урал. отд.-ние, Ин-т философии и права ; [под ред. К.В. Киселева]. — Екатеринбург : УрО РАН, 2008. — 119, [1] с. — 500 экз.

Содерж.: Вступ. ст. — Биб-

лиогр. указ. тр. Руденко, 1982–2008 гг., 318 назв. — Науч. тр., изд. под его ред., 1994–2008 гг. — Публ. о науч., науч.-орг. и обществ. деятельности, 1984–2008 гг., 108 назв. — Указ. соавт. — Указ. соавт. рабочих групп по разраб. про-

ектов. — Указ. период. и продолж. изд., в кот. опубл. тр. Руденко.

Сисакян А.Н. Список трудов за 1969–2007 гг. / А.Н. Сисакян ; Объед. ин-т ядер. исслед. — Дубна : ОИ-ЯИ, 2008. — 78 с. — 100 экз. — Рус., англ.

Содерж. : Список тр. Сисакяна, 1969–2007 гг.

Лихачёвская премия хранителям культурного наследия



Лауреаты премии в Международном благотворительном фонде им. Д.С. Лихачева (слева направо): М.И. Мильчик, А.М. Тихомиров, Т.В. Пуртова, Д.А. Гранин, В.Ф. Козлов, А.Ю. Манилова (зам. мэра С.-Петербурга), Витторио Страда, А.В. Кобак (исполнительный директор фонда)

В 2006 г. в России отмечался 100-летний юбилей выдающегося учёного — академика Дмитрия Сергеевича Лихачёва (1906–1999). В связи с этим событием фонд учёного и правительство Санкт-Петербурга учредили ежегодную премию имени Д.С. Лихачёва «За сохранение культурного наследия России», ставшую первой наградой такого рода в стране. Она присуждается за выдающийся вклад в области сбережения культурного прошлого Отечества по четырём номинациям: «Сохранение памятников истории и культуры», «Сохранение музейных, библиотечных и архивных коллекций», «Развитие

краеведческого движения в России» и «Пропаганда историко-культурного наследия России». Премия включает памятную Лихачёвскую медаль, диплом и денежное вознаграждение. Её вручение производится в день рождения Дмитрия Сергеевича — 28 ноября.

Сохранению национального наследия Д.С. Лихачёв придавал огромное значение. «Тот, кто не любит памятники истории своей страны — не любит свою страну», — неоднократно повторял учёный. Он трактовал наследие широко — это памятники литературы, архитектуры, скульптуры, садово-паркового искусства, исторические некрополи, музейные, библиотеч-

ные, архивные коллекции и собрания и др. Под деятельностью по сохранению наследия подразумевается работа как профессионалов (искусствоведов, реставраторов, хранителей и др.), так и краеведов и общественных групп.

Лауреатами первой премии, получившими её в день векового юбилея учёного, стали директор Российского института истории искусств Российской академии наук (РАН) А.И. Комеч и председатель Археологической комиссии РАН, академик Российской академии образования С.О. Шмидт (Москва), главный хранитель рукописного отдела Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН Т.И. Краснобородько (Санкт-Петербург), директор Народного музея деревянного зодчества с. Нижняя Сянчиха Свердловской области И.С. Самойлов и директор Библиотеки конгресса США Джеймс Биллингтон (Вашингтон).

Лауреатами премии 2007 г. были признаны: директор НИИ историко-теоретических проблем народного зодчества Петрозаводского университета В.П. Орфинский; директор Государственного музея-заповедника «Петергоф» В.В. Знаменов; создатель уникальной коллекции предметов, аудио- и видеозаписей по истории ГУЛАГа, житель якутского поселка Хандыга И.И. Игошин; директор историко-краеведческого музея в Мурманской области, создатель краеведческой энциклопедии «Печенга» В.А. Мацак; гл. научный сотрудник санкт-петербургского Института истории РАН, глава комиссии РАН по наследию академика Д.С. Лихачёва, д-р филол. наук, проф. Б.Ф. Егоров.

28 ноября 2008 г. в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, где более полувека работал учёный, состоялась третья церемония награждения лауреатов премии. Из 56 претендентов жюри под ру-

ководством Д.А. Гранина выбрало четырёх лауреатов, отдавших сохранению культурного наследия многие годы. Ими стали: зам. директора НИИ «Спецпроектреставрация», ведущий науч. сотрудник НИИ теории архитектуры и градостроительства **М.И. Мильчик** (Санкт-Петербург), зав. отделом краеведческой литературы и библиографии Государственной библиотеки Югры **Т.В. Пуртова** (Ханты-Мансийск), председатель Союза краеведов России, зав. кафедрой региональной истории и краеведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета **В.Ф. Козлов** (Москва) и доц. Ивановского государственного университета, член Региональной комиссии по сохранению культурного наследия **А.М. Тихомиров** (Иваново).

Премия также получил проф. русской словесности Венецианского университета Витторио Страда за три книги о России. «Я пишу о России с любовью, но не без критики, — признался итальянец, который часто бывает в России. — Но любви все равно гораздо больше, чем критики».

Церемонии награждения предшествовала поездка в Комарово — на могилу академика. Лауреаты, по традиции, посетили мемориальный кабинет Дмитрия Сергеевича в Пушкинском Доме. Для всех, кто был знаком с Д.С. Лихачёвым, это, пожалуй, первейшая награда — побывать здесь. Дмитрий Сергеевич, вспоминали присутствовавшие, всегда радушно вставал из-за стола навстречу визитёру. И теперь он будто шагнул навстречу лауреатам, когда защита отечественного культурного наследия требует безотлагательных мер, а высокая награда призывает к дальнейшему созидательному труду.

Т.А. Мельничук

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Сергей Львович **Соболев** (1908—1989) : биобиблиогр. указ. / Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т математики им. С.Л. Соболева ; ред. и

авт. вступ. ст. С.С. Кутателадзе. — 3-е изд., перераб. и доп. — Новосибирск : Изд-во Ин-та математики, 2008. — 148, [1] с. : фот., портр. — 400 экз.

Содерж.: Вехи жизни Соболева. — Вступ. ст. — Основ. лит. о Соболеве и его тр. — О Соболеве. — Хронол. указ. тр., 1929—2008 гг. — Указ. осв. соавт. — Алф. указ. тр.

А. Геринг — А. Шмелёв.

Русская военная печать за рубежом

Russian Émigré Military Publications: The Gering Bibliography. 2nd ed., rev. and enlarg. / comp. Anatol Shmelev. — New York : Ross Publ., 2007. — XIV, 212 p.

В 1968 г. в Париже увидел свет указатель «Материалы к библиографии русской военной печати за рубежом» — результат девятилетнего почти единоличного труда Алексея Алексеевича Геринга (1895, Санкт-Петербург — 1977, Париж) — лейтенанта Российского флота, редактора, военного историка.

А.А. Геринг, участник Первой мировой и Гражданской войн, окончил Первый кадетский и Морской корпуса. Служил в Белой армии под началом генералов А.И. Деникина и П.Н. Врангеля. В 1920 г. оказался вместе с Русской эскадрой в Бизерте (Тунис); во второй половине 1920-х гг. переехал в Париж, где поначалу работал мойщиком окон. В 1934 г. сотрудничал в Союзе младороссов; с 1950 г. — председатель Общекадетского объединения во Франции (в 1960 г. стал председателем Совета объединения); в 1956 г. инициировал создание при этом объединении Военно-исторического музея. Заинтересованность военной историей зарубежной России проявил, являясь и вице-председателем Русской секции Французского национального союза участников войны, членом Общества любителей военной старины, председателем Совета старшин Морского собрания (с 1972 г.). С начала 1950-х гг. профессиональная деятельность А.А. Геринга была связана с журналистской и издательской работой: в 1952–1974-х гг. — редактор (и основатель) военно-исторического, литературного иллюстрированного журнала «Военная быль» (тираж 1000 экз.) как органа Общекадетского объединения во Франции; в

Russian Émigré Military Publications: The Gering Bibliography

Anatol Shmelev
Compiler

1961–1974-х гг. — редактор «Вестника общекадетского объединения»; в 1966 г. совместно с Н.И. Катеневым (1905–1995) основал Военное издательство; в 1967 г. стал инициатором создания общества друзей «Военной были». Последние десятилетия жизни А.А. Геринг жил преимущественно в США, оставаясь редактором «Военной были»; окончил экономический факультет Колумбийского университета; помогал Литфонду США¹.

Первоначально работа А.А. Геринга печаталась по частям на страницах журнала «Военная быль» (не случайно задачей журнала он ставил «изучение и восстановление в памяти истории и быта Российских императорских армии и флота для сохранения о них памяти в грядущем потомстве», в чём убеждает хотя бы перечень разделов журнала: «Забывшие страницы русской истории»,

© Полотовская И.Л., 2009

¹ Российское зарубежье во Франции : биогр. словарь. Т. 1. М., 2008. С. 358.

«Полководцы России», «Военные эпизоды», «Воспоминания», «Военная геральдика», «Знаменитые даты» и др.).

Исследователи литературы русского зарубежья хорошо знают журнал «Военная быль», не менее известны три росписи содержания этого журнала, две из которых были опубликованы в самом журнале («Военная быль»: сист. указ. к журн. №№1–85 (1952–1967) / сост. Е.Л. Янковский // Воен. быль. 1967. №85. С. 16–38; «Военная быль»: сист. указ. к журн. №№86–100 // Воен. быль. 1969. №100. С. 31–36), а исчерпывающий аналитический указатель за все годы существования журнала был сделан в России («Военная быль», 1952–1974: указ. материалов / ред.-сост. Н.П. Пискунова. М.: Гос. ист. музей, 2003. 255 с.).

Работа А.А. Геринга «Материалы к библиографии русской военной печати за рубежом» 1968 г. представляет собой 13-й выпуск серии «Военно-исторической библиотеки» при журнале «Военная быль». Любопытно, что в большинстве различных упоминаний о выпусках «Военно-исторической библиотеки» библиографический труд самого А.А. Геринга не называется (хотя тематика этих изданий в совокупности даёт представление о содержании самого журнала «Военная быль»), в то время как многие книги «Военно-исторической библиотеки» переизданы в современной России и пользуются большой популярностью (особенно труды Е. Молло и П.В. Пашкова).

Содержание труда А.А. Геринга составляет в основном алфавитный именной список русских военных чинов с указанием публикаций; по возможности представлено библиографическое описание, в большинстве случаев — снабжённое аннотацией (около 350 библиографических записей). Отдельно выделен небольшой «Военно-морской отдел» (более 70 вхождений, в хронологии публикаций), где, начиная с 1930 г., отражены изданные за рубежом книги офицеров Российского флота или отдельные выпуски журналов военно-морской тематики (сведённые в «Русскую зарубежную морскую библиотеку» на страницах «Морского журнала», издававшегося в Праге в 1928–1942 гг.). К этому разделу прилагаются «Издания, не вошедшие в “Русскую морскую зарубежную библиотеку”» (менее 20 названий) и «Русские военно-морские журналы, изданные за рубе-

жом» (немногим более 10 названий). В отдельном разделе — «Повременные издания» — даны сведения о почти 80 прочих военных периодических изданиях. Раздел «Казачьи повременные издания» содержит краткие сведения о 60 с небольшим печатных органах различных казачьих военных объединений; раздел «Добавления» даёт лишь 5 названий, включая названную работу А.А. Геринга. Сам составитель назвал свою работу «не библиографией... а только собранием некоторого количества материалов...» (С. 7).

«Исправил» такой статут «первопроходческой» работы А.А. Геринга через 40 лет, в 2007 г., историк и архивист, крупный специалист русского зарубежья А.В. Шмелёв.

Анатолий Всеволодович Шмелёв — сын российских эмигрантов «первой и второй волн». Имеет три высших образования: два американских (включая университет Бёркли) и российское. Работает архивистом в Гуверовском институте войны, революции и мира и куратором русской коллекции Стэнфордского университета (Калифорния). С А.А. Герингом он знаком не был в силу своего малого возраста ко времени кончины Алексея Алексеевича в 1977 г.

Как сказал А.В. Шмелёв в беседе с автором рецензии, работать по этой теме он начал в 1992 г., никоим образом не имея намерений дополнить указатель А.А. Геринга. С течением времени Анатолий Всеволодович обнаружил у себя большое количество материала и понял, что должен увеличить, тем самым просто улучшить указатель 1968 г. Кроме того, помогли занятия в различных архивах и фондах, тематические библиографические работы (их список приведён в «Приложении» — Appendix)², интернет. Кстати, именно существованием библиографических изданий: например, указателей М. Шатова «Библиография Освободительного движения народов России: Власовское движение» (1961); «Half a Century of Russian Serials» (1971–1972), объясняется не всегда полное освещение составителем некоторых тем, например власовского движения.

К работе А.В. Шмелёва, да и не только к работе, но и к самому Анатолию Шмелёву вполне подходят слова А.А. Геринга — «рев-

² Подробнее см.: Полотовская И.Л. Материалы для библиографии информационных ресурсов Русского Зарубежья / СПб.: Соларт, 2005. 145 с.

нующий о российской воинской славе». В «Предисловии» («Introduction») составитель говорит, что смыслом его работы является попытка сохранить прошлое во имя будущего, привлечь внимание специалистов, в конечном итоге — приумножить интерес к проблематике путём оцифровки указателя.

Работа А. Шмелёва — аннотированный (на английском языке) библиографический указатель зарубежных публикаций русских офицеров, разнообразных текстов на военные темы русских авторов-эмигрантов и периодических изданий русского зарубежья военной тематики.

2300 вхождений за период с 1917 по 2004 г. распределены следующим образом: в самостоятельных разделах представлены книги (1248) и периодические издания (617) на кириллице (сделано это составителем для расширения доступа русских исследователей к материалам. К сожалению, оказалось невозможным сохранить старую русскую орфографию). Остальные библиографические записи составлены на книги (431) и периодические издания (4) на латинице. Говоря о жанровом разнообразии книг, отражённых в указателе, составитель выделяет следующие категории: литературно-художественные работы, автобиографии, труды по военной истории и по военной науке, политическая литература. Периодические издания строго отобраны по военной тематике, представляя базовую информацию о них. Сюда относятся печатные органы различных полковых и военных объединений, кадетские и вахтенные журналы. С некоторыми трудностями составитель встретился при определении понятия «военная» литература. В результате в указатель А.В. Шмелёва вошли работы военной тематики или военных авторов только социально значимые (с точки зрения составителя); исключение составили книги, авторы которых принадлежали к «высоким» политическим кругам или связаны с политическими или стратегическими вопросами; ряд ограниченный был введён составителем и для отбора казачьих изданий. Такой подход при отборе материала позволил А.В. Шмелёву включить в свой вариант указателя А.А. Геринга литературу лишь о военных действиях/персонах или военных авторов. Например, работы А.Ф. Керенского, Б.В. Савинкова и Г. Каткова по Корниловскому мятежу (не военные действия!) включены в указатель в

значительной степени потому, что расширяют представление о событиях военного времени и о личности самого генерала Л.Г. Корнилова. Вообще, можно утверждать, что А.В. Шмелёв при работе над указателем строго руководствовался собственным пониманием феномена «русская эмиграция»: включал публикации только российских авторов, исключая советских. Указание профессии/должности и дат жизни каждого автора/персоны даёт основание «приблизить» указатель к библиографическому.

Работа имеет исчерпывающий научный вспомогательный аппарат: список аббревиатур, именной, географический и предметный указатели. Именной «ключ», включающий около 1500 фамилий авторов, редакторов и прочих, а также персоналий, даёт общее представление обо всех русских людях, оказавшихся вне Родины, но причастных к её военной истории. И, кроме того, он позволяет определить ведущих специалистов в этой области, включая Октябрьскую революцию, Гражданскую войну, Первую и Вторую мировые войны (лидерство принадлежит генерал-лейтенанту Н.Н. Головину, генерал-лейтенанту барону П.Н. Врангелю, генералу от кавалерии П.Н. Краснову, генерал-лейтенанту А.И. Деникину). Географический указатель содержит около 300 названий мест публикаций. Лидирует Париж, за ним следует Нью-Йорк, далее: Прага, Белград, Берлин, Харбин, Буэнос-Айрес, Лондон, Мюнхен, Шанхай, София. Мы помним, что далеко не всегда эти показатели говорят о величине русской диаспоры или рассеяния русских «пишущих» офицеров; большую роль в данном случае играют финансовые, издательские и другие ресурсы. Особого внимания требует предметный указатель: он состоит всего лишь из 14 рубрик, но большинство из них включает несколько десятков подразделов (наиболее богатые из них — «Русская императорская армия», «Образование, включая военные объединения», «Русская гражданская война»). Они дают исчерпывающее представление о разнообразии публикаций, включённых в работу, выявляют наиболее «популярные» у русских офицеров темы за рубежом.

Указатель А.В. Шмелёва отличается научным подходом к библиографической деятельности. Так, если предоставлялся вы-

бор, составитель предпочитал работать по методу de visu; будучи не вполне уверенным в издательской судьбе какого-либо текста, не включал его в свой указатель (чем его труд принципиально отличается от работы А.А. Геринга, в котором можно встретить и неопубликованные тексты). Выявляя в различных фондах периодические издания (за исключением разовых), составитель не ставил задачу показать их местонахождение, поскольку работа не была задумана как каталог.

Указатель А.В. Шмелёва — большая и уникальная работа, современная и своевременная для России. Тем не менее потомки

должны быть благодарны лейтенанту А.А. Герингу за его начинание 40-летней давности. В действительности (и здесь в полной мере проявились человеческое достоинство и профессиональный такт А.В. Шмелёва) историк увековечил имя первого составителя, отдав дань патриотическому «бесстрашию» А.А. Геринга при создании библиографического указателя в 1968 г., а также — оправдывая его надежды на продолжение исторических изысканий последующими поколениями.

И.Л. Полотовская

УДК 070(=411.21)=161.1(091)

Создание русской газеты для арабского мира

По просьбе руководителя Центра международного сотрудничества Императорского Православного Палестинского общества Галли Германовны Монастыревой НИО книговедения Российской государственной библиотеки (зав. отделом М.М. Панфилов) выполнил аналитическую справку «История и современное состояние русскоязычной прессы в ближневосточных и арабских странах».

В результате выполненной работы выявлено большое количество русских изданий, которые возникли за рубежом с появлением наших соотечественников, покинувших родину в результате Октябрьской революции 1917 г. и Гражданской войны.

В Турции, например, выходили: еженедельники «Бюллетень Бюро русской печати в Константинополе», «К далекой родине», «Наши дни», «Путь», «Бюллетень Временного Главного комитета Всерос-

сийского земского союза», «Бюллетень Центрального Объединенного комитета Российского общества Красного Креста, Всероссийского земского союза и Всероссийского союза городов», сборник «Вера и церковь», журналы «Державная Русь», «Донской маяк», альманахи «Жизнь и искусство», «Зарницы», «На прощание», «Русское воскресенье», газеты «Белый медведь», ежедневные «Вечерняя газета» и «Вечерняя пресса», а также — «Константинопольский курьер», «Радио», «Русское эхо». Египет был представлен литературно-художественным журналом «Донец на чужбине» и ежемесечником «На чужбине», выходившим при лагере русских беженцев Сиди-Бишр (Александрия). В Тунисе русские моряки пытались издавать «Журнал Кружка Морского училища...» и ежемесечный «Морской сборник». Наиболее продуктивно русскоязычная пресса выпускается в Израиле: это «Алеф», «Ариэль», «Балаган», «Балагаша», «Возрождение», «Время и мы», «Двадцать два», «Ев-

реи и еврейская тематика в советских и восточноевропейских публикациях», «Еврейский журнал», «Еврейский самиздат», «Круг», «Литературный альманах», «Иерусалимские вести». Помимо того, Русской духовной миссии в Иерусалиме принадлежит ежемесячник «Святая Земля».

Пространство зарубежья, как особое информационно-интеллектуальное пространство, продолжающее русский мир за пределами отечества, привлекает внимание как потенциал умножения и консолидации национально-образующих сил.

Учитывая полученную информацию, Императорское Православное Палестинское общество, имеющее особый интерес в арабском, ближневосточном и исламском мире, предложило проект по созданию новой русскоязычной газеты. Центром издания предполагается сделать город Бейрут (столицу Ливана), который считается информационным и финансовым центром Ближнего Востока. Здесь живут и работают около 30 тыс. выпускников советских и российских вузов, причём треть из них же-

наты на русских женщинах, в каждой семье имеется два-три ребёнка.

Газету на русском языке предполагается распространять, кроме Ливана, в Сирии, Иордании и в других арабских странах — Йемене, Египте, Тунисе, Алжире. Президент Общества дружбы, делового и культурного сотрудничества с Ливаном, посол О. Пересыпкин обратился с соответствующим письмом к исполнительному директору фонда «Русский мир» В.А. Никонову, в котором говорится, что создание новой газеты на Ближнем Востоке позволит пропагандировать русский язык и русскую цивилизацию, будет способствовать улучшению имиджа России как государства с богатой историей и культурой, развивающегося по демократическому пути и выступающего за взаимовыгодное сотрудничество и дружбу со всеми странами региона, включая Израиль. Русскоязычная газета поможет нашим соотечественникам сохранить связь с исторической Родиной.

В.Е. Колупаев

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Александр Исаевич Солженицын : материалы к биобиограф. / Рос. нац. б-ка ; [сост. : Д.Б. Азиатцев и др. ; отв. ред. тома Н.Г. Захаренко ; авт. предисл. С.П. Залыгин, П.Е. Спиваковский]. — СПб., 2007. — 800 с. : фот., портр. — 1000 экз.

Содерж.: От сост. — Предисл. — Произведения Солженицына, 1021 назв. — Алф. указ. к разделу «Произведения А.И. Солженицына». — Лит. о жизни и творчестве Солженицына, 1941—2003 гг., 7327 назв. — Солженицын в художеств. лит., 211 назв. — Сист. указ. — Имен. указ.

Юрий Николаевич Столяров : биобиограф. указ. : к 70-летию со дня рождения / Рос. акад. наук, Отд-ние историко-филол. наук, Науч.-издат. совет, Науч. центр исслед. истории кн. культуры при изд-ве «Наука» ; [редкол. : С.Г. Антонова (отв. ред.) и др. ; авт. вступ. ст. В.И. Васильев]. — М. : Наука, 2008. — 231 [1]., портр. — Академическое книгоиздательство в России — 280 лет.

Содерж.: Вступ. ст. — Предисл. — Отдельные изд., 1966—2007 гг., 31 назв. — Науч. ст., гл. из кн., тез. докл., материалы конф., выступлений, 1961—2008 гг., 468 назв.

— Науч.-попул. ст., 1992—2006 гг., 32 назв. — Рец., 1962—2007 гг., 32 назв. — Сост. публ., 1970—2006 гг., 66 назв. — Публикатор. тр., 1986—2007 гг., 20 назв. — Ред. работы, 1970—2008 гг., 37 назв. — Д-ра и канд. наук, подгот.

Столяровым, 1974—2008 гг., 40 назв. — Период. изд., выпускаемые при участии Столярова. — Непериод. изд., выпущ. / выпускаемые при участии Столярова, 8 назв. — Указ. имен. — Указ. загл. авт. произведений. — Предм.-темат. указ. к авт. тр. — Публ. о Столярове, 1969—2008 гг., 204 назв. — Избр. ст.

Е.М. Коган

Прощай, славяно-балтийский отдел!

В знаменитой Нью-Йоркской публичной библиотеке происходят серьёзные перемены явно стратегического характера. Особенно они коснулись гуманитарного центра, который находится на пересечении 5-й авеню и 42-й стрит. Меняется структура: какие-то отделы закрываются, какие-то перемещаются в другое место, например еврейский, а в его бывшем читальном зале открыли отдел для детей. У всех, кто знает, ценит и любит эту библиотеку, есть основания для беспокойства: библиотека теряет то, что более 150 лет приносило ей известность в мировом книжном пространстве. Как это понимать и как принимать? Пертурбация в Нью-Йоркской публичной библиотеке не могла оставить равнодушной нашего корреспондента.

Хотим мы того или нет, но развитие и состояние книжного дела в любой стране всегда находится в зависимости от политических, идеологических, экономических, социокультурных процессов. Для читателей, если их интересы не затрагиваются, чаще всего это проходит незаметно. Но в наши дни отчётливо (возможно, как никогда ранее), обнаруживаются признаки такого влияния и зависимости. Проиллюстрировать это можно на примере недавно закрытого славяно-балтийского отдела Нью-Йоркской публичной библиотеки, которому как раз исполнилось 110 лет. И вот неожиданно 4 сентября 2008 г. на двери, ведущей в читальный зал, появилось сообщение о том, что все интересующие читателей материалы, которые ранее были им доступны в этом отделе, они могут получить в... и далее перечислялись залы, куда надо обращаться. Вскоре пришли рабочие с колясками и начали снимать с полок все то, что было ранее под рукой у читателя — книги, жур-

налы, и вывозить их в общее хранилище. Прошло полгода, а читатели всё стучат и стучат в закрытую дверь и, предполагая, что отдел закрыли временно, спрашивают, насколько затянется ремонт.

Мне, отдавшей 11 лет изучению русскоязычных коллекций этого отдела, не верилось, что вот так запросто можно закрыть отдел одной из крупнейших библиотек мира, отдел, сыгравший в истории библиотеки очень важную роль. В 2005 г. в Москве вышел составленный мною сборник под названием «Мост через океан», в котором собраны статьи на английском и русском языках о славяно-балтийском отделе, о том, как долго строился этот символический мост между библиотеками США и стран Восточной Европы и России. Вот уж поистине: строить трудно, разрушить можно в один миг.

И вот теперь в структуре Нью-Йоркской публичной библиотеки нет славяно-балтийского отдела, существование которого — значительная, без преувеличения, страница истории не только библиотеки, но и амери-

канской славистики, потому что именно здесь на базе уникальных коллекций многие годы формировался её фундамент. Эдвард Касинец, последний заведующий отделом, великодушный знаток славянской книжности, специально собирал книги, написанные на материалах славянских коллекций, имеющих в разных отделах библиотеки, но более всего в славяно-балтийском. Только за последние 25 лет число таких изданий достигло 300. И на титульных листах каждой книги авторы оставляли благодарственные надписи в адрес отдела и его сотрудников.

С первых же дней существования отдела несчётное количество читателей, особенно эмигрантов, прошли через его читальный зал, выстаивая порой длинные очереди, чтобы занять освободившееся место. Среди них были политические эмигранты, учёные, журналисты и просто читатели, которые следили за событиями в своих странах и особенно в СССР. Приток читателей-эмигрантов возрос с началом Второй мировой войны, когда многие из них перебрались из Европы в Нью-Йорк. Прочитав письмо Владимира Набокова, адресованное заведующему отделу, датированное 1940 г.: «Дорогой господин Ярмолинский! Я только что приехал из Европы, и я очень глубоко интересуюсь изучением славистики в Америке. Могли бы Вы со мной встретиться, чтобы поговорить о славянских науках?» Если же вернуться к концу XIX в., то, возможно, именно благодаря эмиграции и был создан этот специальный отдел.

Сохранился уникальный документ — обращение эмигрантов к первому директору библиотеки Джону Биллингсу с просьбой приобретать литературу на их родном языке. Несколько страниц после обращения занял перечень 60 имён и адресов (сколько таких страниц было на самом деле, мы не знаем). Свою просьбу эти люди, в основном российского происхождения, мотивировали тем, что хотели бы, читая эту литературу, распространять знания о своей стране среди американской публики. Список статей, написанных на материалах отдела зарубежными учёными, особенно с середины 1980-х гг., мог бы составить солидный том.

Не пытайтесь понять, почему закрыли славяно-балтийский отдел, в котором концентрировались коллекции на 13 славянских языках и двух балтийских — латышском

и литовском. Конечно, всё можно свалить на кризис. Хотя в период Великой депрессии в США 1930-х гг. Нью-Йоркская публичная библиотека приобрела уникальные, очень дорогие коллекции, среди которых более 2000 материалов из личной библиотеки великого князя Владимира Александровича Романова, да только ли это. Когда знакомишься с перечнем ценных для науки приобретений, восхищаешься политикой библиотеки, которая всегда находила деньги для участия в аукционах, покупки рукописей и раритетных изданий, оригинальных фотодокументов и дорогостоящих иллюстрированных альбомов. Были периоды замедления в пополнении фонда. В начале 1990-х гг. издания на русском языке в отделе составляли 62%, а количество периодических изданий насчитывало 500 названий. К моменту закрытия отдела эти цифры сократились почти вдвое, но всё-таки приток литературы и покупка редких коллекций не приостанавливались.

Пользуясь бесплатно услугами библиотеки, читатели, скорее всего, не задавались вопросом, сколько стоил ей этот отдел. Очень дорого. Возможно, не знают они и о том, что Нью-Йоркская публичная библиотека — почти частная, и сегодня приток средств на её содержание сокращается. Откуда до этого брались средства? Список имён лиц, даривших библиотеке большие деньги, — солидный, он помещён на площадке лестницы, ведущей на второй этаж. Но за последние годы он увеличился только на одно имя: как известно, в марте 2008 г. получен дар в 100 млн. Судя по всему, сегодняшняя ситуация осложнилась. Однако дело не только в этом. Вот уже несколько лет мы наблюдаем смену политических и культурных ориентиров в мире и особенно в восточноевропейских странах и России. Это сказалось на предпочтениях в деятельности библиотек, в том числе и Нью-Йоркской публичной. Отразилось это, как видим, и на судьбе славяно-балтийского отдела.

Есть ещё один немаловажный фактор, стимулирующий изменение стратегии развития библиотеки. Мировое культурное сообщество озабочено снижением уровня чтения и, соответственно, числа посетителей читальных залов. Проблема эта возникла не сегодня. Здесь есть объективные и субъективные причины, в которые не буду вдаваться. Не буду размышлять и о влиянии

интернета и прочих отвлечениях так называемого культурного свойства. Надо ли драматизировать ситуацию? Все-таки существуют такие ценности, которые, да простят мне банальность, вечны. И есть люди, будь то государственные деятели, учёные, деятели культуры, финансисты, богатые и бедные граждане, которым доступно понимание идеи и видения существования, накопления и сохранения книжной памяти цивилизации, того, что и есть нетленной ценностью. И касается это прежде всего крупнейших библиотек мира, к которым относится и Нью-Йоркская публичная.

Независимо от того, приходит читатель в читальные залы таких библиотек или пользуется его фондами через интернет, они, эти библиотеки, как и храмы и музеи, должны быть. Во все века крупнейшие библиотеки мира осуществляли миссию хранителей памяти цивилизации. И если их разрушают — библиотеку в целом или её отделы, это плохо.

Закрывание славяно-балтийского отдела разрушило тот самый мост между библиотеками восточноевропейских стран, России и Нью-Йоркской публичной библиотекой Америки, которым она и прославилась. Это разрушение места, куда спешили исследователи многих стран. Ничего подобного тому, что собрано Нью-Йоркской публичной библиотекой, нет и теперь уже быть не может. Общество лишается чего-то очень значимого в научном, познавательном и культурном макро- и микроклимате. Это катастрофа общекультурного значения.

Я знакома с многими читателями бывшего славяно-балтийского отдела, среди них есть и учёные. Привыкнув к комфортным условиям работы в нём, они уже испытывают большие неудобства. Есть среди моих знакомых доктор наук, который ежегодно прилетает в Нью-Йорк из Парижа читать лекции в университете. В течение двух-трех месяцев в свободное от лекций время он приходил в славяно-балтийский отдел. Увидев как-то заказанные им русские книги и журналы, я удивилась, неужели их нельзя получить в Национальной библиотеке Франции им. Ф. Миттерана? Оказывается, Национальная библиотека в Париже платная, и в научные залы не так просто записаться. Если вы все же оказались её читателем, то не надейтесь, что быстро найдёте и получите книгу или журнал, изданные не на французском языке. И вот что ещё он сказал: «Если бы ме-

ня спросили, какой я себе представляю идеальную библиотеку, мне бы не хватило фантазии вообразить нечто лучшее, чем славянский отдел Публичной библиотеки Нью-Йорка». Помолчав немного, добавил: «Во всех отношениях». Я с ним согласна. Только люди нашего поколения в полной мере могут оценить достоинства Нью-Йоркской публичной библиотеки и закрытого теперь славяно-балтийского отдела, потому что мы прошли через суровые, дискомфортные правила пользования крупными российскими библиотеками, где были так называемые спецхраны, в которые можно было попасть, получив разрешение партийных органов. Когда ты получал то, что нужно, тебя сажали в особую комнату, и ты не имел права делать выписки — за твоей спиной стоял человек, который следил за этим. Когда оказываешься в Нью-Йоркской публичной библиотеке, вспоминать это смешно и грустно.

Самое время сказать о тех, кто, возглавляя славяно-балтийский отдел, приложил немало усилий, чтобы собрать в нём уникальные материалы. Их всего за 110 лет было шесть. Один из них, А. Ярмолинский, побывав в советской России в середине 1920-х гг., привёз оттуда уникальные подшивки белогвардейских газет, многие из которых есть сейчас только в Нью-Йоркской публичной библиотеке. Это были учёные, хорошо понимавшие значение славянской книги для развития научной мысли и культуры на американском континенте. А какой справочный аппарат создан в отделе! Неужели пропадёт?

Не буду рассказывать о том, какие интересные проекты были у Эдварда Касинца на ближайшие годы. Обладая великолепным чутьём книжника, он, чувствуя наступающие перемены, делал всё, чтобы привлечь внимание к уникальным коллекциям своего отдела. Организовывались великолепные выставки, печатались каталоги, изучались отдельные коллекции, их пересечения со славянскими коллекциями внутри самой библиотеки и других хранилищ. Начинали вырисовываться дальнейшие перспективы изучения, осмысления, понимания всего этого для истории книжной культуры Нью-Йорка, США, мира. Этим можно заниматься только в условиях существования специального отдела, каким и являлся славяно-балтийский отдел. Будет ли продолжение этим делам?

Что наша жизнь? Игра!

А в ненастные дни
Собирались они
Часто;
Гнули – Бог их прости! –
От пятидесяти
На сто.
И выигрывали,
И отписывали
Мелом.
Так, в ненастные дни,
Занимались они
Делом.

*А. С. Пушкин.
Эпиграф к первой главе
«Пиковой дамы»*

Игральные карты, как и многое другое, очевидно, изобрели китайцы (уже в начале XII в.). В Европу карты пришли в XIV в. после крестовых походов на Восток и долгое время не только выполняли основную роль, но и использовались в образовательных и информационных целях. Существовали карты с рисунками «на злобу дня», а также исторические, географические и т. п. Постепенно в Европе сложились три типа изображения карточных мастей: итальянский (как самый древний), немецкий и французский. Последний стал общепринятым в России, а названия мастей до сих пор в какой-то мере созвучны французским. Это черви (coeur), бубны (carreau), трефы (trefle) и пики (pique). Изобразительные формы этих мастей – сердца, бубенчики, жёлуди и листья плюща – широко использовались и в готических орнаментах.

На Русь карты проникли в начале XVII в. через Польшу и Малороссию. Карточная игра преследовалась правительством наряду с игрой в кости, приравниваясь законом к уличным грабёжам. Уложение 1649 г. предписывало карточных игроков бить кнутом, а рецидивистам от-

рубать сначала пальцы, а затем и руки. В XVIII в. суровые преследования прекратились, но наказания за злоупотребления в азартных карточных играх теоретически никогда не отменялись. В 1717 г. указом Петра I игроков в карты надлежало примерно штрафовать. В указе Анны Иоанновны 1733 г. у картежников, впервые пойманных за игрой, надлежало изымать все наличные деньги, а рецидивистам полагалось тюремное заточение. В 1761 г. при Елизавете Петровне впервые был принят указ, устанавливающий различие между запрещёнными азартными и разрешёнными коммерческими играми. Уличённые в азартных играх на деньги подвергались большому денежному штрафу, часть из которого полагалась доносчику. Екатерина II в 1766 г. подтвердила все ранее принятые указы и внесла одно дополнение, весьма существенное для последующей российской общественной жизни. Официально отменялись все долговые обязательства по карточным проигрышам, т. е. выигранные деньги невозможно было требовать официально, в том числе через суд, даже при наличии векселей и прочих долговых обязательств. С тех пор карточные долги стали именоваться «долгами чести», ибо должник подчинялся лишь этическим

нормам поведения. Этим и объясняется повышенная шепетильность по отношению к карточным долгам среди дворян, которые ко всем прочим долгам относились весьма легкомысленно.

Александр I в 1801 и в 1806 гг., а затем Николай I в 1832 г. также пытались бороться с пагубной страстью к карточной игре, но все запретительные меры лишь разжигали интерес россиян к картам (запретный плод сладок!). При всех царях россияне играли в карты с таким азартом и размахом, какого не знала Европа. Сами российские императоры и императрицы азартными игроками не были и участвовали (за исключением Александра I, который терпеть не мог карт) в карточных играх, лишь соблюдая придворный этикет. Зато их придворные фавориты и сподвижники числились среди самых знаменитых картежников в стране. Среди таковых назовём А.Д. Меншикова и Э.И. Бирона, А.Г. Разумовского и И.И. Шувалова, Г.А. Потемкина и Г.Р. Державина.

Играли военные и чиновники, помещики и купцы, мужчины и женщины, старики и молодёжь, жители обеих столиц и провинциалы. Игры делились на азартные, коммерческие и семейные. В азартных, типа банка, ставки нередко делались очень высокими, при этом игроки рассчитывали лишь на удачу или шулерское искусство. Коммерческие игры требовали хладнокровия и расчёта, ставки здесь обычно были небольшими, а в семейных, весёлых играх ставки были копеечные, чисто символические.

Карты использовали также для раскладывания пасьянсов и гаданий.

Коммерческие игры являлись делом в основном немолодых светских людей. Они были основным способом проведения досуга, велись в салонах и клубах, на балах и приёмах, домашних вечерах и т. д. В любой гостиной стоял складной ломберный стол, на котором в гнездах, в деревянной обвязке столешницы, раскладывались заточенные мелки для записи игры на зелёном сукне и круглые щёточки для стирания этих записей.

Азартные (от французского слова «hazard» — случай) игры внедрились в среду светской и офицерской молодёжи. Это в некоторой степени стало и своеобразной формой проявления оппозиции прави-

тельству сродни столь же распространившимся и столь же официально наказуемым дуэлям. Уже во второй половине XVIII в. среди аристократии и гвардейского офицества появились профессиональные игроки, ежедневно державшие у себя дома банк. В отличие от ломбера или виста, когда партнеры играют друг с другом, именно при игре в банк человек вступает в самую рискованную и захватывающую игру — игру с судьбой, со случаем, с удачей. При честной игре расклад карт был совершенно непредсказуем, представляя собой своего рода модель жизни. Не случайно именно в банк играют герои «Пиковой дамы» А.С. Пушкина, «Маскарада» М.Ю. Лермонтова и «Игроков» Н.В. Гоголя.

Правила игры несложные. Один из игроков — банкомёт — объявлял ставку (банк) на определённую денежную сумму. Другой игрок — понтер — заявлял, на какую сумму банка играет. Если он шёл на всю поставленную банкомётом сумму, это называлось «ва-банк». Можно было играть, увеличивая первоначальную ставку, причём, отмечая это увеличение вдвое, втрое, вчетверо и т. д., игроки погибали на карте, соответственно, от одного до четырёх углов. Слово «пли» означало «гну», т. е. ставлю на гнутую карту. Понтер называл карту, на которую ставит, полагаясь на удачу и предвидение. При этом он вынимал из собственной колоды нужную ему карту и оставлял подле себя. Поверх этой карты понтер клал «куш», т. е. свою ставку. Банкомёт начинал «метать банк», т. е., взяв свою колоду, раскладывать карты поочередно направо и налево, открывая карты. Каждая пара карт называлась «абцуг». Если названная понтером карта оказывалась у банкомёта справа, выигрывал последний, а если слева — понтер. Проигравшая карта именовалась «убитой», а о выигравшей говорили: «взяла». Кстати, и блатное «взять на понт», несомненно, произошло из карточной терминологии.

Если, играя партию, понтер не увеличивал ставку, это называлось играть «мирандомем». «Семпель» — это простая, удвоенная ставка, удвоенная же ставка называлась «пе»; «пароли» или «с углом» — утроенная, «пароли пе» — ушестерённая. Ставить на «руте» означало ставку с повышением на одну и ту же карту в расчёте,

что рано или поздно она ляжет влево, т. е. в пользу понтера. Это давало возможность, хотя бы теоретически, отыгрываться тому, кто свои первые простые ставки (семпеля) проигрывал. Сумма выигрыша в этом случае перекрывала сумму проигрышей.

Если понтеров было несколько, да к тому же они могли ставить не на одну, а на две карты сразу, игра усложнялась и замедлялась. Нередко игроки «примазывали», т. е. присоединяли свою ставку к ставке другого понтера, чтобы сократить риск и увеличить возможность обогатиться за счёт не только своего, но и чужого счастья. После каждой «прокидки» понтеры должны были следить за выигрышами и проигрышами, соответственно открывая отложенную карту. При выигрыше были нередки случаи, когда понтер пытался загнуть лишний угол на своей карте, чтобы увеличить себе выплату. Именно поэтому Чекалинский в «Пиковой даме» не только учтиво вслушивался в требования игроков, но «еще учтивее отгибал лишний угол, загибаемый рассеянно рукою».

Для того чтобы как-то обезопасить себя от шулеров с их «порошковыми» или «краплеными» картами, в игорных домах играли сразу двумя свежими колодами, при этом понтер не называл свою карту, а лишь выбирал её из своей колоды, потом клал её на стол, не открывая. Такая карта называлась «тёмной». Банкомёт, не зная, на какую карту поставлена ставка, не мог «передёрнуть» карты, т. е. задержать ему нужную. Когда карта, аналогичная той, что была выбрана понтером, выходила на ту или иную сторону, понтер открывал свою. Кстати, именно так играл Герман против банкомёта Чекалинского в «Пиковой даме». На третий день своего визита в подпольный игорный дом Герман, как обычно, распечатал свою колоду карт и выбрал, как он думал, туза. У банкомёта действительно направо легла дама, налево туз, но Герман ошибся и поставил пиковую даму. Так что в своем проигрыше он должен был винить только себя, а не призрак старой графини.

Впрочем, описанные меры предосторожности далеко не всегда срабатывали в борьбе с опытными шулерами, которые к тому же действовали группой. Жертвами этих жуликов часто становились российские писатели, в особенности А.С. Пушкин

и люди из его окружения. Играли и П. Нащокин, и Е.А. Баратынский, и П.А. Вяземский, но они нашли в себе силы отказаться от карт после очень значительных проигрышей. Что касается Александра Сергеевича, то он так и не смог преодолеть искушения испытывать судьбу именно при игре в банк, столь близкой по азарту к рулетке, вытеснившей карточную игру в конце XIX в. Самый катастрофичный случай приключился с ним весной 1829 г., когда он проиграл Огонь-Догановскому 24 800 руб. Долг был выплачен в течение двух с половиной лет при посредничестве П. Нащокина. Последние «долги чести» А.С. Пушкина были выплачены Николаем I уже после смерти поэта.

Карты занимали так много места в жизни А.С. Пушкина, что использование связанных с ними терминов и сравнений стало общепринятым в его кругу. Вспомним шуточный диалог Пушкина и Мицкевича при встрече на улице. Пушкин самому себе дал команду: «С дороги двойка, туз идет». На что Мицкевич тут же ответил: «Козырная двойка туза бьет».

В «Евгении Онегине» упоминаются практически все самые популярные коммерческие игры того времени:

Столы зеленые раскрыты;
Зовут задорных игроков
Бостон и ломбер стариков,
И вист доныне знаменитый,
Однообразная семья,
Все жадной скуки сыновья.

В вист играли, меняясь местами после каждых двух партий («робера» или «роберта»).

Уж восемь робертов сыграли
Герои виста; восемь раз
Они места переменяли...

Да и само произведение «Евгений Онегин» выступало ставкой в карточной игре. «Во Пскове вместо того, чтобы писать 7-ую главу Онегина, я проигрываю в штос (вариант банка. — К.С.) четвертую: не забавно», — признавался поэт в письме П.А. Вяземскому. Аналогичный эпизод со второй главой чуть не привёл к публичному скандалу с поэтом-дилетантом и отчаянным картёжником И. Великопольским.

Кызыл : АСТ, 2006. — 190, [1] с. — 3000 экз.

13. Вахитов С.В. Карточная терминология и жаргон XIX века : словарь / С. Вахитов. — [2-е изд., испр. и доп.]. — М. : А ТЕМП, 2007. — 295, [8] с. — (Филологические словари русского языка). — Список публ. С.В. Вахитова: с. 294—296. Библиогр.: с. 290—293. — 1000 экз.

14. Вахитов С.В. Карточная терминология и жаргон XIX века : словарь / С. Вахитов. — М. : А Темп, 2007. — 295, [8] с. — (Филологические словари). — Список публ. С. В. Вахитова: с. 294—296. Библиогр.: с. 279—293. — 1000 экз.

15. Войтишек Е.Э. Карты «Ироха» : старин. интеллектуал. яп. игра / Е.Э. Войтишек ; отв. ред. В.И. Молодин ; Рос. акад. наук, Сиб. от-ние, Ин-т археологии и этнографии. — Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии, 1999. — 78, [1] с. : ил. — Библиогр.: с. 77—78. — Указ. рус. поговорок и послович. изречений. Указ. яп. пословиц и поговорок : с. 70—76. — 500 экз.

16. Все о карточных играх : [попул. игры, пасьянсы, гадания для любителей и профессионалов / сост. Н. Вист]. — Ростов н/Д : БАРО-пресс, 2000. — 511, [1] с. : ил. — 2000 экз.

17. Вчерашний Р.И. 1000 лучших карточных игр, фокусов, гаданий и пасьянсов / Р. Вчерашний. — М. : РИПОЛ классик, 2004. — 222, [1] с. : ил. — (Советы для дома). — 5000 экз.

18. Вчерашний Р.И. 1000 лучших карточных игр, фокусов, гаданий и пасьянсов / Р. Вчерашний. — М. : РИПОЛ классик, 2005. — 222, [1] с. : ил. — (Советы для

дома). — 5000 экз.

19. Гик Е. Я. Космические игры : фот. стилич. звезд в казино «Космос» / Евгений Гик. — М. : Наука, 2007. — 96 с. : ил. — (Живые шахматы).

20. Городецкий Н. Карточные игры : правила игры в преферанс, бридж, вист, винт, пикет, шестьдесят шесть, бостон, безик, баккара и др., а также приемы шулеров / Николай Городецкий. — М. : Мир «Искателя», [2001?]. — 255 с. : ил. — (Занимательная энциклопедия). — 10 000 экз.

21. Игры в карты / [авт.-сост. Н.В. Беляев]. — М. ; Кызыл : АСТ, 2006 (). — 190, [1] с. — 5100 экз.

22. Казьмин В.Д. Лучшие карточные игры / В.Д. Казьмин. — Ростов н/Д : Феникс, 2006. — 315, [2] с. : ил. — (Серия «Жизнь удалась»). — 7000 экз.

23. Караганов В.И. Карты : игры, пасьянсы, гадания / В.И. Караганов. — М. : Мир книги, 2004. — 382, [1] с. : ил. — 15 000 экз.

24. Караганов В.И. Карты : игры, пасьянсы, гадания / В.И. Караганов. — М. : Мир книги, 2004. — 382, [1] с. : ил. — 15000 экз.

25. Карточные игры / [авт.-сост. Н. Могильный]. — М. : Махаон, 2003. — 411, [1] с. — (Домашняя библиотечка). — 25 000 экз.

26. Карточные игры / [авт.-сост. Дюбов В.]. — Ростов н/Д : Феникс; СПб. : Северо-Запад, 2007. — 412 с. — 3000 экз.

27. Карты : Гадания. Пасьянсы. Фокусы / [сост. Аленков Ю.А.]. — М. : АСТ; Харьков : Фолио, 2000. — 427, [1] с. : ил. — (Домашняя библиотека). — 10 000 экз.

28. Карты : секреты игрока / [сост. Ю.А. Аленков]. —

М. : АСТ : Фолио, 2000. — 474, [1] с. : ил. — (Домашняя библиотека). — Библиогр. : с. 471. — 10 000 экз.

29. Карты : гадания, пасьянсы, фокусы / [сост. Ю.А. Аленков]. — М. : АСТ; Харьков : Фолио, 2002. — 427, [1] с. : ил. — (Домашняя библиотека). — Библиогр. : с. 421—423. — 7000 экз.

30. Ключенко Л.Н. Карточная лексика в русской литературе : словарь-справочник / Л.Н. Ключенко. — М. : Компания Спутник+, 2006. — 96 с. — Библиогр. : с. 89. — 50 экз.

31. Ключенко Л.Н. Карточная лексика в русской литературе : словарь-справочник / Л.Н. Ключенко. — 2-е изд., доп. и испр. — М. : Компания Спутник+, 2007. — 99 с. — Библиогр. : с. 92. — 100 экз.

32. Лесной Д.С. Покер / Дмитрий Лесной, Лев Натансон. — М. : Айрис-пресс : Рольф, 2001. — 223 с. : ил. — (Игорный дом). — 10 000 экз.

33. Лиминг Д. Карточные игры, фокусы, трюки: правила, секреты, термины : [пер. с англ.] / Джозеф Лиминг. — М. : Центрполиграф, 2008. — 157 с. : ил. — (Академия карточных игр). — 5000 экз.

34. Лобеева К.М. Большая книга карточных игр : [100 игр, от преферанса до «дурака»] / К.М. Лобеева. — М. : Эксмо, 2008. — 199 с. : ил. — 5000 экз.

35. Мочалов Л.П. 400 игр, головоломок и фокусов / Л. П. Мочалов. — М. : НТЦ «Университетский», 2001. — 189, [1] с. : ил. — (Серия «Под абажуром»). — 5000 экз.

36. Пивоварова И.А. Карточные игры / И.А. Пивоварова, Д.С. Антонов. — М. : Дом славян. кн., 2005. —

350, [1] с. — (Библиотека вылечений). — 7000 экз.

37. Популярныe карточные игры. — М. : Вече : Вече 2000, 2001. — 543 с. : ил. — (Твоя игра). — 10 000 экз.

38. Популярныe карточные игры : полн. рук. для желающих научиться играть в карты / [сост. В.Д. Казьмин]. — М. : Астрель : АСТ, 2001. — 445, [1] с. : ил. — 10 000 экз.

39. Розалиев Н.Ю. Карточные игры : [для дома и казино] / И.Ю. Розалиев. — М. : Гранд : ФАИР-пресс, 2001. — 370, [1] с. — (Черный ворон). — Библиогр. : с. 355—359, 362. — Алф. указ. : с. 363—371. — 10 000 экз.

40. Романов В.В. Скрытые приемы карточных выигрышей / Владимир Рома-

нов. — СПб. : Бизнес-пресса, 2005. — 319 с. : ил. — Библиогр. : с. 298. — Алф. указ. : с. 299—302. — 2000 экз.

41. Семейные карточные игры / [авт.-сост. Трибис Е.Е.]. — М. : Вече : Вече 2000, 2001. — 575 с. : ил. — (Твоя игра).

42. Скуратов О.С. Особенности национальной игры : Рассказы. Стратегия и тактика карточ. игр : Преферанс. Деберц. Терц / Олег Скуратов. — М. : Грантъ, 2001. — 319, [1] с. : ил.

43. Стратегия и секреты карточной игры / [авт.-сост. Ф. Миронова]. — Ростов н/Д : Феникс, 2005. — 284 с. : ил. — (О'кей). — 7000 экз.

44. Тройка, семерка, туз : карточ. игры / [сост. В. Флеров]. — Ростов н/Д : Феникс,

2005. — 252 с. : ил. — (Новая линия). — 7000 экз.

45. Шевцов В.В. Карточная игра в России (конец XVI — начало XX в.) : история игры и история общества / В.В. Шевцов ; ред. : А.Н. Жеравина, Э.Л. Львова ; Федер. агентство по образованию, Том. гос. ун-т. — Томск : ТГУ, 2005. — 242, [1] с. — Библиогр. в примеч. в конце гл. — 250 экз.

46. Шейнвуд А. Карты : 101 карточ. игра для всей семьи : [Пер. с англ.] / Альфред Шейнвуд. — М. : АСТ : Астрель, 2003. — 140, [1] с. : ил. — На обл. авт. не указан. — 7000 экз.

Составитель

И.И. Ильина

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Татьяна Георгиевна **Струкова** : биобиблиогр. пособие / Федер. агентство по образованию, Воронеж. гос. пед. ун-т ; [сост. О.А. Никитина ; науч. ред. : Н.В. Забатурова, Н.А. Соловьева]. — Воронеж : ВГПУ, 2008. — 75 с. — (Сер. «Ученые Воронежского государственного педагогического университета»). — 105 экз.

Содерж. : От сост. — Ст. о Струковой. — Тр. Струковой, 291 назв. — Вспом. указ. : имен. ; алф. указ. загл. публ. Струковой ; период. и продолж. изд., в которых опубли. её ст. ; публ. Струко-

вой в Интернет ; мест изд.

Владимир Петрович **Табачков** : библиогр. указ. тр. : [к 60-летию] / Федер. агентство по образованию, Ульянов. гос. ун-т, Науч. б-ка, Науч.-библиогр. отд. ; [сост. Т.В. Ментова]. — Ульяновск : УлГТУ, 2007. — 81 с. : портр. — (Серия «Ученые УлГТУ»). — 50 экз.

Содерж. : Крат. биограф. сведения и обзор науч. и обществ. деятельности. — Книги, 19 назв. — Статьи. Тез. докл., 301 назв. — Учеб.-метод. работы, 24 назв. — Пат. док. Програм. продукты, 252 назв. — Норматив.-техн. док., 5 назв. — Отчеты о

НИР, 25 назв. — Имен. указ.

Александр Иванович **Токкарь** : библиогр. указ. / Федер. агентство по образованию, Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого ; [сост. Е.Е. Фролова ; науч. ред. Г.Н. Вяйзенен]. — Великий Новгород, 2008. — 48 с. : портр. — (Серия «Ученые университета»). — 150 экз.

Содерж. : Предисл. — Крат. биограф. — Указ. тр., 1986 — 2007 гг., 191 назв. — Дис., выполн. под рук. Токкаря, 5 назв. — Лит. о нём, 2 назв. — Алф. указ. тр. — Алф. указ. соавт.

**Елена Ивановна
ГОЛУБЕВА**
(1940—2009)

24 марта 2009 г. после тяжёлой болезни ушла из жизни Елена Ивановна Голубева. Более 26 лет она была заместителем директора по научной работе и главным помощником директора Российской государственной детской библиотеки Лидии Михайловны Жарковой (1926–2009).

Елена Ивановна родилась 1 июня 1940 г. в Москве. Окончив в 1964 г. филологический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, она более 11 лет работала в школе №40 сначала библиотекарем, потом — заведующей школьной библиотекой, была научным сотрудником в Государственном музее Л.Н. Толстого, о чём вспоминала с благодарностью. Это время стало началом её научной работы.

С 1971 г. Елена Ивановна начала работать в Государственной республиканской детской библиотеке РСФСР (ныне — Российская государственная детская библиотека), вначале — главным библиотекарем, а с 1975 г. — заместителем директора. Её плодотворный труд на этом посту был неоднократно отмечен, и в 1995 г. она получила звание заслуженного работника культуры Российской Федерации.

Елена Ивановна была очень талантливым человеком, сочетавшим в себе много прекрасных качеств. Возглавив научную работу библиотеки, она стала инициатором

масштабных мероприятий, касающихся детского чтения. Много сил и энергии Е.И. Голубева уделила тому, чтобы в 1999 г. впервые в России состоялось международное совещание по детскому чтению, главными организаторами которого стали Российская государственная детская библиотека и Ивановская областная библиотека для детей и юношества. Под руководством и при участии Елены Ивановны в последние 20 лет были проведены исследования, посвящённые детскому чтению, литературе для детей и библиотечной работе с детьми, изданы сборники научных трудов, статьи и методические материалы. На рубеже веков с её помощью был проведён Всероссийский конгресс в поддержку чтения, разработана первая Концепция национальной программы «Чтение», где большое внимание уделялось проблемам чтения подрастающего поколения.

Е.И. Голубева всегда поддерживала новые начинания и работала на переднем крае науки и практики. Большое внимание она уделяла состоянию «науки о детском чтении», новым подходам в области библиографии. Под её руководством специалисты РГДБ создали новый междисциплинарный рубрикатор «Детское чтение», который стал основой для последующего сбора информации о детском чтении. Были инициированы и многие другие проекты.

В 2001 г. Елена Ивановна перешла работать в отдел социологических исследований и полностью посвятила себя новым научным направлениям и проектам, сочетая работу исследователя и преподавателя. Одной из



первых стала разрабатывать тему информационной культуры личности и внедрять новые подходы в этой области в практику работы детских и школьных библиотекарей.

Многим запомнились её содержательные, яркие выступления на эту тему на научно-практических конференциях и в печати, в том числе на страницах журнала «Библиография» (1990. №5; 1994. №2; 1995. №6; 1996. №4; 1998. №1). В последние годы её яркий творческий талант проявился ещё в одной области. Она подготовила несколько выпусков для серии «Детская энциклопедия» газеты «Аргументы и факты» и стала одним из любимых авторов. Одна из последних книг Елены Ивановны — «Главная детская библиотека России» о Российской государственной детской библиотеке. Уход из жизни Елены Ивановны болью отдаётся в наших сердцах. Её интерес к жизни, доброта к людям, неизменный оптимизм и вера в лучшее всегда притягивали к ней окружающих. Яркая, талантливая, добрая, мудрая и щедрая, она навсегда останется с нами.

**Коллектив
Российской государственной
детской библиотеки**

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА

Издательство «Бук Чембэр Интернэшнл»

тел. 8 (495) 695-26-85, 695-27-79

e-mail: podpiska-bci@ncport.ru; bci@sovintel.ru

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАТЕЛИ

(в печатном и электронном вариантах)

КАРТОЧКИ ДЛЯ КАТАЛОГОВ И КАРТОТЕК

(в печатном и электронном вариантах)

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИЗДАНИЯ

**Подписаться в издательстве на каталожные
карточки можно до 25 числа
предподписного полугодия, на остальные
издания в течение всего года.**

Подписку для России и СНГ оформляют:

— агентство «Роспечать»

по каталогам «Издания органов НТИ», «Газеты. Журналы»;

— издательство «Бук Чембэр Интернэшнл»

(по счет-заказу или по тел.: 8 (495) 695-26-85, 695-27-79)

Адрес издательства: 119034, г. Москва, ул. Остоженка, д. 4

Отдел подписки: тел.: 8 (495) 695-26-85;

факс: 8 (495) 695-25-57

e-mail: podpiska-bci@ncport.ru; bci@sovintel.ru; <http://www.bookchamber.ru>

Банковские реквизиты для подписчиков России и СНГ:

ООО «Бук Чембэр Интернэшнл»

ИНН 7704054693/КПП 770401001,

ОСБ №7970 «Вернадское» г. Москва, р/сч 40702810038100101483,

к/сч 30101810400000000225, Сбербанк России ОАО г. Москва,

БИК 044525225

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА

Издательство «Бук Чембэр Интернэшнл» предлагают справочно-библиографические издания

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАТЕЛИ

НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЯ	Кол-во выпусков в год
<i>Книжная летопись*</i> (<i>Knizhnaia letopis. ISSN 0869-5962</i>)	52 + 5 указ.
<i>Летопись газетных статей*</i> (<i>Letopis gazetnykh statei. ISSN 0024— 1172</i>)	52
<i>Летопись журнальных статей*</i> (<i>Letopis zhurnalnykh statei. ISSN 0024-1202</i>)	52 + 5 указ.
<i>Летопись изоизданий*</i> (<i>Letopis izoizdanij. ISSN 0134-8388</i>)	4+1 указ.
<i>Летопись рецензий*</i> (<i>Letopis retsenzij. ISSN 0130-9242</i>)	12+1 указ.
<i>Летопись авторефератов диссертаций*</i> (<i>Letopis avtoreferatov dissertatsij. ISSN 0869-5954</i>)	12
<i>Нотная летопись*</i> (<i>Notnaia letopis. ISSN 0130-7746</i>)	4+1 указ.
<i>Картографическая летопись*</i> (<i>Kartograficheskaia letopis. ISSN 0130-2086</i>)	1
<i>Летопись периодических и продолжающихся изданий*</i> (<i>Letopis periodicheskikh i prodolzhaiushchikhsia izdanij. ISSN 0201-6265</i>)	1
<i>Библиография российской библиографии*</i> (<i>Bibliografija rossijskoj bibliografii. ISSN 0204-3386</i>)	4
<i>Книги Российской Федерации*</i> (<i>Knigi Rossijskoj Federatii ISSN 0201-6354</i>)	10
<i>Журнал «Библиография»*</i> (<i>Bibliografija. ISSN 0869-6020</i>)	6
<i>Печать Российской Федерации в ...году</i> (<i>Pechat Rossijskoj Federatsii</i>)	1

* Данное издание выпускается также в электронном варианте

КАРТОЧКИ ДЛЯ КАТАЛОГОВ И КАРТОТЕК НА:

- **Книги*** (полные, сокращенные и серийные комплекты)
- **Статьи из журналов и сборников*** (полные, сокращенные и серийные комплекты)
- **статьи из газет***
- **авторефераты диссертаций*** (отраслевые серийные комплекты)
- **рецензии***

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИЗДАНИЯ

- **Электронный каталог «Книги в наличии и печати».** Один раз в два месяца
- **«Новые книги России».** Информационный бюллетень с аннотациями
- **Многопрофильные базы данных**
- **Абонентское обслуживание**