

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА
БУК ЧЕМБЭР ИНТЕРНЭШНЛ

БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал
по библиографоведению
и книговедению



ИЮЛЬ — АВГУСТ 2009

4 (363)

ИЗДАЕТСЯ С МАРТА 1929

Выходит один раз
в два месяца

Главный редактор
К.М. СУХОРУКОВ

Редакционная коллегия:

Р.А. АЙГИСТОВ,
Г.А. АЛЕКСЕЕВА
(отв. секретарь),
М.Д. АФАНАСЬЕВ,
Х. ВАЛЬРАВЕНС (ФРГ),
В.Н. ЗАЙЦЕВ,
Н. ЗИЛПЕР (США),
М.Н. КАМЕНЕВА,
А.А. КОЛГАНОВА,
Г. КРАТЦ (ФРГ),
Н.К. ЛЕЛИКОВА,
Б.В. ЛЕНСКИЙ,
В.П. ЛЕОНОВ,
Ю.П. МЕЛЕНТЬЕВА,
Е. РОГАЧЕВСКАЯ
(Великобритания),
К. РОНДЕСТВЕДТ (США),
В.А. СИРОЖЕНКО,
А.В. ТЕПЛИЦКАЯ,
В.В. ФЁДОРОВ,
Н. ШАПИРО (США)

Редакторы Е.В. ЛАЗУТКИНА,
Н.А. КРУТОВА

Адрес редакции:

119019 Москва, Кремлевская наб., 1/9, стр. 8
Тел./ факс: 8 (499) 766-00-85
<http://www.bookchamber.ru>
E-mail: a-bibliograf@mail.ru, 1907@mail.ru
Тираж 5000 экз. Заказ
Свидетельство о регистрации
№ 01146 от 11.11.1997 г.
Издательство "Бук Чембэр Интернэшнл"
119034 Москва, ул. Остоженка, 4,
тел./факс: 8(495) 695-25-57
Формат 70x100/16. Усл. печ. л. 12,9

ГУП РМЭ «Марийский полиграфическо-
издательский комбинат». 424000.
Йошкар-Ола, ул. Комсомольская, 112.

© Российская книжная палата,
Издательство "Бук Чембэр
Интернэшнл", 2009

Содержание

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

Ильина И.И., Михайлов С.Е., Ратников А.А.
Электронный банк данных государственной
библиографии РКП: традиции и современные
технологии.....3

Журналу «Библиография» – 80 лет

Леонов В.П., Леликова Н.К. Российская
библиография на современном этапе
(по материалам указателя содержания журнала
«Библиография» 1992–2008 гг.)..... 11

ВЫШЛИ В СВЕТ .. 10,24,46,54,98,106,119,130,139,149

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Соколова И.С. Библиографический список
в научно-популярной книге по естествознанию... 18

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Новожёнова Т.А., Кухтина А.В.
Терминосистема библиографии библиографии:
состояние и перспективы.....25

КНИЖНЫЕ ПАЛАТЫ: ДЕЛА, СОБЫТИЯ, ЛИЦА

Матвей В.С. Библиографический отбор
изоизданий для отражения в «Летописи
изоизданий».....34

Капитонова И.Ю. Обязательный экземпляр –
обязателен!.....38

ГРАНИ ИНФОРМАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

Так говорил Обама / *подгот. К.М. Сухоруков*...40

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция журнала «Библиография» принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через два интервала с полями) – для статей, 6–8 страниц – для рецензий и обзоров, 3–5 страниц – для хроникальных материалов, 1–2 страницы – для кратких сообщений о событиях библиографической жизни.

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде с распечаткой. Требуется краткая аннотация на статью об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах (7–8 строк).

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, домашний и электронный адрес, телефон. Обязательно фото автора или персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другого необходимого иллюстративного материала, который должен быть чётким, без раstra и в графическом формате с разрешением в 300 точек.

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

МЕТОДИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

Нещерет М.Ю. Виды ответов на запросы пользователей: учёт в справочно-библиографическом обслуживании47

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

Авдони́на Н.А., Масловская Н.С. Популяризация библиографических знаний среди читателей.....55

Овсянникова М.А. «Эмигрантская» эпопея (о подготовке указателя «Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках»)61

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы67

Зелов Н.С. Связь времён, связь поколений ...99

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Щербак Н.Л. Первый текущий указатель русской литературы по естествознанию и математике101

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Терпугова Т.В. Библиотеки Карелии в зеркале библиографии.....107

Расцветаева Н.П. Вклад в изучение культуры Южного Урала111

Захаренко М.П. Слагаемые успеха методической службы библиотек114

НОВИНКИ ПЕРИОДИКИ

Сухоруков К.М. «Новости», которые не бывают плохими117

ХРОНИКА

Сухоруков К.М., Калинина Г.П., Матвей В.С., Порядина М.Е. Конгресс РБА в Вологде120

ЮБИЛЕИ

Козлов В.Ф., Куколев В.Б., Барбашов М.Г. Призвание – краеведение (к 50-летию Г.А. Мельничука)131

РОССИКА

Колупаев В.Е. Издательство имени Чехова в Нью-Йорке140

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

Вальравенс Х. Новости от Международного агентства ISMN144

БИБЛИОПАНОРАМА

СИЛУЭТЫ

Глухов А.Г. «Человек утончённой культуры» (о П.А. Флоренском)150

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

*È . È . È ëüèíà, Ñ.Å. Ì èõàéëíâ,
À . À . Ð à ò íèêíâ*

Электронный банк данных государственной библиографии РКП: традиции и современные технологии

В апреле 2009 г. в штаб-квартире ЮНЕСКО прошла церемония открытия Мировой цифровой библиотеки, обеспечивающей доступ к уникальным произведениям культуры и архивам всего мира. В её создании участвовали ЮНЕСКО и 32 партнёрские организации. На сайте Мировой цифровой библиотеки (www.wdl.org) можно ознакомиться с первыми результатами её формирования. Это событие символизирует начало нового века в развитии компьютерных технологий для библиотек и информационных центров – века электронных изданий и в то же время свидетельствует о завершении золотого века компьютеризации справочного аппарата библиотек – карточного каталога. Века создания электронных каталогов, начатый внедрением в библиографическую практику в конце 1960-х гг. ISBD (International Standard Bibliographic Description), разработкой форматов представления данных для машинной обработки (Machine Readable Cataloguing – MARC), внедрением компьютеров и других средств вычислительной техники в гуманитарной области библиотечного дела и библиографии, завершается распространением во всех библиотеках мира компьютерных технологий и электронного справочного аппарата, заменяющего карточный каталог. Библиотеки и информационные центры предоставляют для использования уже миллионы электронных библиографических записей, созданы корпоративные электронные каталоги, многие библиотеки обеспечены возможностью работы в режиме «каталогизации заимствованием».

Среди электронных каталогов библиотек электронный банк данных Российской книжной палаты (РКП) занимает особое место уже по своему статусу, поскольку РКП является государственным центром библиографической и статистической регистрации национального печатного репертуара.

Действующий с конца 1970-х гг. электронный банк данных Российской книжной палаты обеспечивает: всеобъемлющий охват печатных изданий — регистрируются все типы и виды печатных изданий любой тематики; применение в работе государственных стандартов системы СИБИД без влияния отраслевых (или ведомственных) наслоений; использование различных лингвистических средств для раскрытия содержания изданий; предоставление электронной библиографической информации в различных форматах.

Банк данных как взаимосвязанный комплекс баз данных и программно-технологических средств, обеспечивающих работу с базами, охватывает все участки технологического процесса РКП. Основными являются государственная библиографическая регистрация всех видов изданий, поступающих в палату в соответствии с федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов», и создание электронного каталога по результатам регистрации; подготовка на основе информации банка данных печатных изданий государственной библиографии и централизованной каталогизации; справочно-библиографическое обслуживание на основе информации банка данных; ведение системы Международной стандартной нумерации книжных и музыкальных изданий; развитие компьютерных технологий и на этой основе укрепление сотрудничества с библиотеками и книжными палатами республик и регионов РФ.

Информационная стратегия банка данных строится с учётом современных требований и на основе бережного отношения к богатейшему опыту и традициям централизованного информационного обслуживания. К важнейшим направлениям традиционной деятельности РКП, придающим государственность статусу библиографической информа-

ции, относятся регистрация изданий в режиме *de visu* с 1917 г.; выпуск регулярного (без перерыва даже в военные годы) библиографического указателя «Книжная летопись» с 1907 г.; централизованная каталогизация с 1928 г., обеспечивающая стандартными печатными карточками все библиотеки страны.

Важность этой работы и востребованность её результатов подтверждена более чем 90-летним опытом и на новом уровне технических средств реализована в следующих проектах: html-версии изданий государственной библиографии (летописей); электронная централизованная каталогизация; интернет-версия государственного алфавитного каталога Российской книжной палаты; электронный обмен информацией с библиотеками и книжными палатами.

К 100-летию (в 2007 г.) главного указателя книг страны — «Книжной летописи» в РКП представлен в открытом доступе в интернете электронный аналог «Книжной летописи». В настоящее время на сайте www.knigainfo.ru размещены html-версии всех видов государственных библиографических указателей (ГБУ) Российской книжной палаты. Этот проект банка данных не только обеспечивает просмотр записей на экране, но и предоставляет электронные тексты вспомогательных указателей, является своеобразным переходом от электронного каталога к собственно электронной библиотеке. Представление электронных текстов на сайтах выполняется многими системами; как правило, выставлен основной текст (библиографические записи) и обеспечен поиск по тематическим разделам содержания (для «Книжной летописи» это разделы по индексам УДК).

Для сравнения отметим, что Национальная библиография Германии (Deutsche Nationalbibliografie), являющаяся наряду с российской систе-

мой библиографических указателей традиционно одной их лучших в мире, представляет свои html-версии («Deutsche Nationalbibliografie als HTML-Version») на сайте www.d-nb.de. Пользователи имеют возможность «пролистывать» страницы основного текста указателя, осуществлять поиск по разделам содержания, но поиск по вспомогательным указателям отсутствует; html-версия немецкой библиографии обеспечивает возможность просмотра «Hauptteil ohne Register» (только основного

текста без вспомогательных указателей).

В отличие от неё, html-версии Российской книжной палаты обеспечивают доступ не только к основному (библиографическому) тексту летописей, но и ко всему комплексу вспомогательных указателей к ним, а кроме этого, ещё и поиск по дополнительным элементам (см. таблицу). Комфортное для пользователя предоставление библиографической информации является безусловным успехом РКП в развитии электронных технологий.

Характеристики возможностей поиска библиографической информации в летописях РКП

Название издания	Поиск по вспомогательным указателям / дополнительный поиск
«Книжная летопись»	Именной, предметный, географический, заглавий, названий издательств
«Летопись авторефератов диссертаций»	Именной, географический
«Летопись изоизданий»	Именной, заглавий
«Нотная летопись»	Именной, заглавий
«Картографическая летопись»	Именной, заглавий
«Летопись журнальных статей»	Именной, географический
«Летопись газетных статей»	Именной, географический
«Летопись рецензий» (из газет и журналов)	Именной, географический
«Летопись периодических и продолжающихся изданий: новые и переименованные издания» Раздел «Журналы» Раздел «Газеты»	Систематический поиск по названиям журналов; места издания журналов; журналы на языках народов РФ и иностранных Систематический поиск по названиям газет; газеты на языках; административно-территориальный указатель мест издания газет; места издания газет

Образно говоря, в интернете «оживают» традиционные библиографические указатели, форма и содержание которых совершенствовались в течение многих десятилетий. Различия в форме представления традици-

онных летописей и их html-версий связаны с тем, что на экране текст летописи совмещён с каким-либо вспомогательным указателем, например предметным. Связующими элементами вспомогательного и основного

указателя являются номера записей в летописи. Пользователь максимально комфортно может просмотреть все записи в летописи, последовательно используя данные нумерационного ряда, относящегося, например, к выбранной рубрике.

Дальнейшим развитием этого метода являются html-версии кумулятивных (квартальных и ежегодных) указателей. При этом используется форма представления летописи, т. е. слева на экране представлен кумулятивный вспомогательный указатель, справа — текст выпуска летописи. При нажатии на какой-либо номер вспомогательного указателя во фрейме летописи происходит автоматический переход к нужному выпуску.

Помимо того что на сайте представлены тексты летописей, реализована система заказа пользователями нужных им библиографических записей в задаваемом формате электронных каталогов.

Для представления указателей на сайте создан раздел, в котором содержатся страницы для каждого указателя, а также аннотации к ним. Далее при выборе определённого указателя осуществляется переход к html-фреймсету, который автоматически загружает страницы выбора года и номера летописи. После выбора интересующего номера во фреймсет загружается страница поиска и содержание летописи. Пользователь осуществляет выбор интересующих его записей командой «заказать». После нажатия происходит создание запроса с номерами выбранных из указателя записей. При выполнении запроса записи передаются пользователю по электронной почте в соответствии с указанным при регистрации форматом.

Таким образом, html-версии библиографических изданий РКП образуют целостную систему, реализующую во всей полноте не только идеи, заложенные в системе традиционных

указателей, но и современный подход к распространению информации. В записях книжных летописей расположена гиперссылка «купить», обеспечивающая переход в поисковую (по ISBN) систему продажи книг.

Один из новых проектов РКП в области библиографических ресурсов — «транслитерированное» представление государственных указателей на сайте с переводом служебной и поисковой информации на английский язык (по аналогии с указателями переводной литературы «Index Translationum» на сайте ЮНЕСКО portal.unesco.org). Интерес к русскоязычным электронным ресурсам велик; крупные библиотеки, университетские и академические центры западного мира нуждаются в онлайн-базах данных как на русском языке, так и в удобном для иностранного пользователя транслитерированном виде. Новый проект будет полностью соответствовать по содержанию выпускам летописей только с переводом на английский язык: в изданиях аналитической библиографии — названий разделов УДК и служебной информации; в «Книжной летописи» — названий разделов УДК, служебной информации и, что особенно важно и интересно для пользователя, — предметных рубрик, выражающих содержание книг.

Российская книжная палата продолжает традиционную практику централизованной каталогизации — теперь уже и в электронной версии. Система централизованной каталогизации, осуществляемая палатой с 1928 г., блестяще подтвердила свою эффективность, обеспечив библиотекам страны — от центральных до небольших — точные и исчерпывающие полные карточные каталоги, чем помогла распространению в стране библиографической грамотности.

В условиях развития электронной каталогизации и оснащения библиотек страны компьютерами и автоматизированными информационно-биб-

та основана на компьютерном сравнении электронных файлов библиотек с записями на издания этого региона, имеющимися в РКП. Для её реализации разработан программный комплекс, позволяющий сопоставлять разноформатные записи.

Проект явился регулятором, контролёром не только федерального закона «Об обязательном экземпляре документов». В ходе анализа информации из регионов выявляются нарушители законов о местном бесплатном обязательном экземпляре изданий, что очень важно для региональных библиотек, стремящихся к исчерпывающему комплектованию своих фондов; государственных стандартов ISBN и ISMN, что необходимо Российской книжной палате, выполняющей функции Национального агентства международной стандартной нумерации по книгам с 1987 г. и по музыкальным изданиям с 2007 г.

Результаты этого анализа информации РКП постоянно и оперативно высылает в библиотеки регионов. Подробная информация о проекте представлена на её сайте www.bookchamber.ru.

Электронная каталогизация обеспечила абсолютное распространение форматов класса MARC, в значительной степени способствовала унифицированному представлению библиографической информации. Создание объёмных баз данных и необходимость упорядочения поиска потребовали разработки форматов авторитетных данных. Авторитетные данные представляют собой унифицированные формулировки основных элементов записи для реализации поиска (формат представления авторитетных — нормативных данных: UNIMARC / Authorities). Формат авторитетных данных — это выражение на новом электронном уровне всей системы традиционных каталогов библиотек. Если библиографические записи отражают алфавитные каталоги, то авторитет-

ные записи отразили и реализовали в электронном виде все другие типы каталогов — систематические, предметные, издательские и другие, с системой ссылочно-справочных карточек.

Все эти работы служат одной цели: усовершенствовать, облегчить, сделать дружелюбным и простым поиск в больших базах данных для неподготовленного пользователя — читателя.

Основная роль в поиске информации принадлежит лингвистическому обеспечению: индексам ББК (по различным таблицам — от массовых до научных), индексам Универсальной десятичной классификации (УДК), предметным рубрикам.

По просьбе получателей электронной информации в электронные каталоги были добавлены словесные выражения индексов УДК и ББК и индексы Государственного рубрикатора ГР НТИ для облегчения работы с электронной информацией.

Такой состав средств лингвистического обеспечения с точки зрения поиска, аналитической обработки информации даёт множество способов для формулировки запросов профессионально подготовленному специалисту. Однако пользователю библиотек, начинающему работу с электронной библиографией, не всегда удаётся точно сформулировать запрос. Опыт эксплуатации АИБС и особенно использования баз данных разных библиотек в корпоративных системах показал неудовлетворённость пользователей имеющимися средствами тематического поиска информации. Среди прочих прослеживаются две основные причины такого положения.

Во-первых, комплекс классификационных и вербальных (или дескрипторных) информационно-поисковых языков — лингвистических средств — для современных АИБС и корпоративных систем специально не создавался. В период активного развития

программ корпоративной каталогизации не было выдвинуто принципиально новых идей в отношении лингвистического обеспечения работы библиотек именно с электронными каталогами в режиме АИБС. Основные усилия были направлены на перевод в компьютерную форму уже принятых и адаптированных в библиотечном сообществе языковых средств: ББК (таблиц разного уровня), УДК, языков предметных рубрик, наименований географических объектов и др.

В период создания в стране единой системы научно-технической информации (ГАСНТИ) был специально разработан Рубрикатор ГАСНТИ; в электронных информационных системах использовались те же системы классификации с большей или меньшей степенью подробности индексов. Принципиально новым в процессе развития электронных технологий в библиотечной среде стало только создание системы авторитетных файлов, которая строится на основе всё тех же лингвистических средств и требует специального программного обеспечения, понимания формата авторитетных данных и навыков работы. В настоящее время авторитетные данные представлены в ЛИБНЕТ на сайте Национального информационно-библиотечного центра (www.nilc.ru), в их составе предметные рубрики, наименования организаций, имена лиц, унифицированные заглавия.

Во-вторых, разработанные для библиотек программные средства АИБС имеют ограниченные возможности формулирования запросов широким кругом пользователей. Если подготовленный специалист-разработчик способен найти информацию, применяя перечисленные языковые средства и комбинируя их, то менее подготовленный пользователь, не говоря о широком круге читателей, часто не может успешно и полноценно провести тематический поиск.

Переход с больших ЭВМ на персональные, распространение интернета, компьютеров по сети библиотек, увеличение числа книгоиздателей и книгораспространителей, ранее не работавших с компьютерными информационными технологиями, требуют адаптированных к новым группам пользователей языковых средств и, конечно, новых возможностей от программных систем АИБС. В этих условиях разработчики систем пытаются внедрить общие, удобные в пользовании языковые средства или адаптировать имеющиеся.

Сегодня такие крупнейшие библиографические центры, как Российская национальная библиотека (РНБ) и РКП, ведут работу по сближению и адаптации имеющихся средств, в частности предметных рубрик.

Очень важны для информационной и справочной работы предметные рубрики государственной библиографии РКП, использующиеся при государственной библиографической регистрации изданий и формировании ежегодного указателя предметных рубрик с 1932 г. В виде авторитетной базы данных предметных рубрик РКП представлены более 100 тыс. рубрик, применённых при предметизации книг с 2000 г. В печатном виде полный годовой состав рубрик отражается в предметном указателе «Книги РФ за ... год». Ежеквартально выходят списки рубрик как указатели к «Книжной летописи».

Предметные рубрики построены по следующему принципу. Содержательная схема: предмет — признак — значение. Структурная схема: рубрика основная (предмет), подрубрика первого уровня (признак), подрубрика второго уровня (конкретное значение); специальные подрубрики: времени (хронологическая), места (географическая), вида материала.

Библиотечное сообщество хорошо знает и ценит предметные рубрики РКП уже не один десяток лет. В связи

с развитием компьютерных технологий в библиотеках значение таких рубрик возросло — как неформального языка поиска (в отличие от формализованных классификационных индексов). Наряду с электронным банком данных государственной библиографии появились электронные базы и в библиотеках. Предметные рубрики внутренних каталогов библиотек стали доступны и другим пользователям. При внедрении АИБС в библиотеках стали применять термины для поиска (так называемые ключевые слова), которые вводились в запись в каждой АИБС самостоятельно, с различным подходом к формулированию слов. Ввод в действие Национального информационно-библиотечного центра с использованием системы OPAC Global предоставил пользователям доступ к записям Сводного каталога предметных рубрик. При этом РНБ и Российская государственная библиотека совместно с РКП начали в 2007 г. работу по сближению методик предметизации. В частности, РКП и РНБ обменялись фрагментами файлов рубрик, провели анализ методик,

который показал однотипный подход к предметизации, но выявил различия в формулировании рубрик.

В 2009 г. РКП и РНБ начали большую работу по практическому сближению файлов своих рубрик. Национальный информационно-библиотечный центр и РНБ передали в РКП файл предметных рубрик в формате RusMARC — авторитетные данные. Этот проект явится достойным завершением процесса создания в стране действительно удобного электронного каталога с возможностями поиска информации читателями, для которых, собственно, и велась уже более 30 лет работа по компьютеризации каталогов библиотек.

Век цифровых библиотек наступил; впереди — сложнейшая и интереснейшая деятельность. Российская книжная палата как хранитель уже почти векового собрания национального печатного наследия — более 86 млн ед. хранения, будет, несомненно, участвовать в проектах, связанных с созданием цифровых хранилищ информации. Её электронные летописи — это лишь первый опыт.

Â Û Ø Ë È Â ÑÂÄ Ò

Материалы научных конференций

Библиотеки и местное самоуправление : пути взаимодействия : IV окружная летняя школа. Ханты-Мансийск — Нефтеюганск — Сургут / Федер. агентство по культуре и кинематографии (Роскультура), Акад. переподгот. работников искусства, культуры и туризма, Департамент культуры и искусства Ханты-Манс. автоном. окр. — Югры, Гос. б-ка

Югры ; [сост. Ю.А. Ким ; ред. Е.И. Табаченко]. — Ханты-Мансийск : Полиграфист, 2008. — 68, [1] с. : ил., фот., табл., диагр. — 300 экз.

Библиотечный вестник : материалы науч.-практ. семинаров и конф. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, Ярослав. гос. ун-т им. П.Г. Демидова ; [сост. Г.А. Моргунова]. — Вып. 2. — Ярославль : ЯрГУ, 2008. — 67 с. — Библиогр. в примеч. в конце докл. — 50 экз.

Организация библиотечного пространства в библиотеках малых городов : материалы межрегион. науч.-практ. семинара, г. Ханты-Мансийск, 24—25 марта 2008 г. / Департамент культуры и искусств Ханты-Мансийс. авт. окр. — Югры, Гос. б-ка Югры, Рос. библ. ассоц., Секция публич. б-к ; [сост. С.Ю. Волженина]. — Ханты-Мансийск : Полиграфист, 2009. — 185 с. : ил. — Библиогр. в конце докл. — 100 экз.

А. И. Ёаіііа, І. Ё. Ёаёёеіаа

Российская библиография на современном этапе

*По материалам указателя содержания журнала «Библиография»
1992–2008 гг.*

Уже давно исследователи говорят и пишут о том, что библиография, представляя в обозримом виде поток документов, способна выполнять моделирующую функцию по отношению к определённой отрасли знания, дисциплине, разделу науки. Это подтверждается на примере указателя содержания журнала «Библиография», подготовленного к 80-летию с момента основания издания.

Это уже третий хронологический выпуск указателя содержания журнала; он охватывает 1992–2008 гг. и наглядно представляет проблематику нашей отрасли на современном этапе. Напомним: первый выпуск указателя «Советская библиография» (М., 1972), составленный Л.Н. Алфёровой и Б.Н. Касабовой под научной редакцией А.Ф. Кузнецовой, был посвящён 1933–1970 гг.; второй, под тем же названием, подготовленный Н.О. Александровой, Н.К. Леликовой, О.А. Булдиной (СПб., 1994), отражал материалы 1929, 1930, 1933 и 1971–1991 гг.

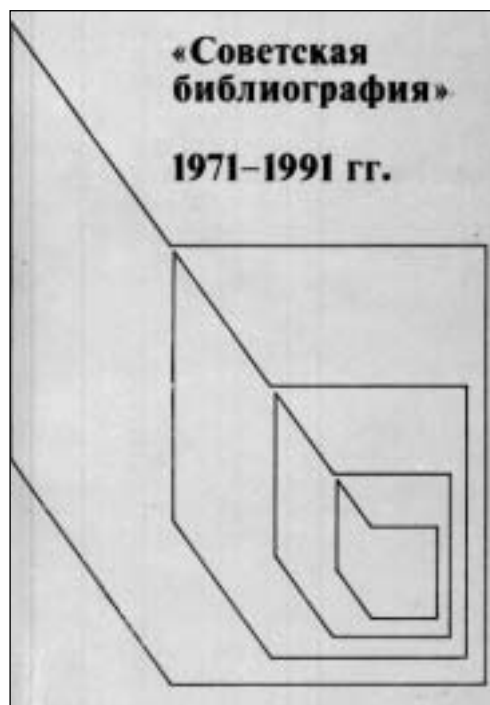
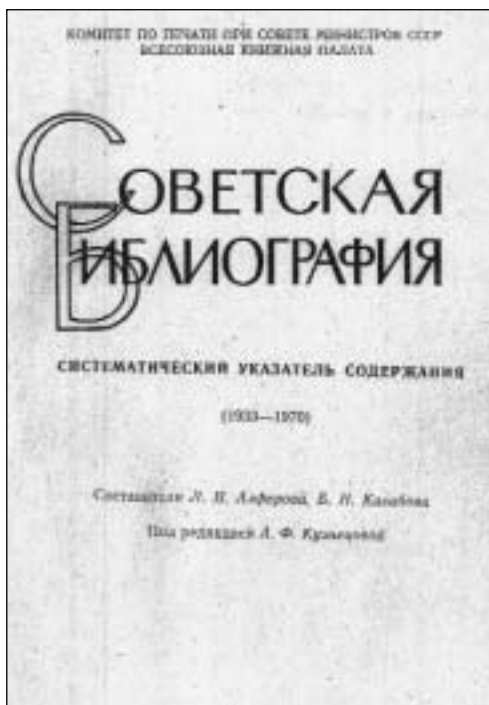
Возникнув в 1929 г. в Государственной центральной книжной палате РСФСР, журнал «Библиография» после перерыва и преобразований возобновился в 1933 г. под названием «Советская библиография» и продолжал выходить до 1992 г.; с 1992 г. ему возвращено название «Библиография».

К а к и е
пробле-
мы зат-
рагивал жур-
нал «Библиог-
рафия» в 1929 г.?
История, тео-

© Леонов В.П.,
Леликова Н.К.,
2009



рия и методи-
ка библиогра-
фии, научная
библиографи-
ческая класси-
фикация, состо-
яние библио-
графии в СССР
и деятель-
ность отдель-
ных учрежде-



ний и организаций, в том числе книжных палат, среди которых особое внимание уделялось деятельности Государственной центральной книжной палаты РСФСР; виды библиографии; репертуар русской книги, «научная» (научно-вспомогательная) библиография, «краевая»; связи библиографии с родственными дисциплинами: библиотечковедением, книговедением; зарубежный библиографический опыт и международное сотрудничество в области библиографии. Были опубликованы статьи, ставшие классическими, — Н.Н. Аблова о библиографической журналистике в России и партийных библиографических журналах, А.М. Белова о курсе библиографии Франсуа Ксавье Лэра, Н.В. Здобнова о начальном периоде русской рекомендательной библиографии, И.С. Книжника-Ветрова и В.И. Невского о научной классификации библиографии; среди авторов журнала М.К. Азадовский, Д.А. Балика, В.Э. Банк, Н.Ф. Бельчиков, Е.К. Бетгер, С.Я. Бо-

ровой, С.Н. Валк, И.В. Владиславлев, Б.М. Городецкий, Л.К. Ильинский, И.М. Картавцов, А.И. Малеин, С.Л. Рубинштейн, Н.Ю. Ульянинский, Л.Б. Хавкина, Е.И. Шамурин, Н.Ф. Яницкий — весь цвет библиографической науки того времени.

Проблематика современного журнала «Библиография» в чём-то возвращается к классическим установкам начального периода его существования — 1920-х гг., но имеет и отличия: прежде всего журнал характеризуется значительным усложнением содержания, что определяется тенденциями развития библиографической науки — библиографоведения и внедрением новых информационных технологий в практическую библиографическую деятельность.

«Общий раздел» в указателе потому и называется общим, что в нём сконцентрировано всё, что имеет отношение к библиографии в целом; здесь и статьи, касающиеся общих принципов развития нашей отрасли, и публикации,

поднимающие вопросы информационного общества в целом, и рецензии на труды ведущих российских исследователей. «У библиографии есть будущее» — статья И.Г. Моргенштерна с таким названием была помещена в журнале на пороге XXI в. (2001. №1) и стала его программой. В наши дни, когда упраздняются кафедры библиографии в вузах культуры, когда само существование библиографии подвергается сомнению, подобные оптимистичные и весьма значимые в научном аспекте публикации на страницах профессионального журнала опровергают эти мифологемы.

Во все времена журнал выполнял и выполняет консолидирующую функцию, объединяя людей, которым не безразличны судьбы книги, библиотеки, библиографии. Тем более любопытно сравнить «Общий раздел» в указателе содержания журнала за 1971—1991 и за 1992—2008 гг. В предыдущем выпуске в этот раздел в первую очередь включались статьи, посвящённые принципу коммунистической партийности библиографии, передовые, принадлежащие перу партийных и государственных деятелей, публикации, касающиеся внедрения в жизнь решений партийных съездов. Это позволяло сделать наглядными идеологические принципы, которыми руководствовалась советская библиография. В настоящее время проблематика изменилась существенным образом. С одной стороны, ощущается невнимание к библиографии со стороны властных структур, но, с другой стороны, усиливается профессионализация нашей деятельности: о библиографии пишут те, кто ею занимаются и знают её проблемы.

Период 1990—2000-х гг. — время формирования законодательной базы библиотечного дела и библиографии, когда были приняты федеральные законы «О библиотечном деле», «Об обязательном экземпляре документов», «Об информации, информатизации и

защите информации» и др. Многочисленные публикации в журнале позволяют проследить этапы формирования законодательства в библиотечной отрасли, принципы информационно-библиотечной политики, законодательные основы сохранения и развития системы текущей национальной библиографии.

Сравнивая содержание журнала современного и советского периодов, можно констатировать значительное увеличение публикаций исторического характера, в основном в результате «библиографической реабилитации» — возвращения в библиографию имён тех деятелей, которые были незаслуженно забыты и не упоминались по политическим и идеологическим причинам. И в то же время сократилось по сравнению с 1970—1980 гг. количество материалов теоретического характера. Раздел «Библиографоведение» с подразделом «Теория библиографии» в данном указателе не столь насыщен, как в указателе за 1971—1991 гг. Хотя новые библиографоведческие концепции появляются постоянно, но, видимо, остались в прошлом бурные дискуссии по поводу трудов видных библиографоведов, таких как А.И. Барсук, О.П. Коршунов, Ю.М. Лауфер, Д.Ю. Теплов. Теоретический период развития библиографии сменился технологическим. В 1990—2000-е гг. огромное количество статей в журнале касается электронных библиографических ресурсов, бытования библиографии в электронной среде, электронных изданий и электронных библиотек. Создаётся впечатление, что новый технологический уровень библиографической деятельности полностью меняет её содержание и функции. Однако, как видно из публикаций, библиография остаётся и будет существовать впредь в тех же ипостасях, что и много лет назад, несмотря на все технологические изменения, так как это чрезвычайно комфортный метод свёртывания

информации, апробированный веками, чтобы отказываться от него. Меняются и будут меняться в дальнейшем формы существования библиографической информации, но основные содержательные и функциональные особенности библиографии останутся прежними.

В разделе «Методика и технология библиографической деятельности» представлены статьи, наглядно демонстрирующие, что в настоящее время мы переживаем переходный период. С одной стороны, это внедрение компьютерных технологий, качественно меняющих технологический уровень таких процессов, как библиографирование, библиографическое обслуживание, формирование справочно-поискового аппарата библиотек и фонда справочно-библиографических ресурсов. С другой стороны, достаточно много внимания уделяется и совершенствованию библиографических процессов в их традиционном воплощении, потому что никто не сможет отменить интеллектуальность библиографической эвристики или смысловой анализ процессов создания библиографических трудов, в каком бы конечном виде — печатном или электронном — они ни представляли. В этом разделе, который является одним из наиболее сложных для структурирования, видны и поиски библиографической терминологии: «справочно-библиографический аппарат», «справочно-поисковый аппарат», «библиографическое», «информационно-библиографическое обслуживание», «библиографическое информирование», «справочно-информационное обслуживание» и т. д.

Стандартизации библиографической терминологии и библиографических процессов, прежде всего составлению библиографической записи в целом и библиографического описания как её части, традиционно уделяется много внимания. Страсти по поводу внедрения ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографичес-

кое описание. Общие требования и правила составления», которые возникли в профессиональной среде библиографов и каталогизаторов, выплеснулись на страницы журнала. Каталогизаторы, шагнув из печатного века в электронный — от карточных каталогов к машиночитаемым базам данных — и объявив библиографическими все каталогизационные процессы, вдруг, в сознании собственной значимости, стали утверждать, что библиографический труд не имеет специфики, каталогизация и библиография — это одно и то же, а ведь ещё А.И. Ловягин на рубеже XIX и XX вв. писал о том, что не всякий каталогизатор может быть библиографом, и современная библиографическая практика только подтверждает это.

Проблема профессиональной компетентности библиографа обсуждалась во все времена, но только в наши дни наряду с компетентностью библиографа внимание привлекла профессиональная этика. В журнале впервые увидел свет и обсуждался Профессиональный кодекс библиографа, в котором этические проблемы занимают одно из основных мест.

Видовая структура библиографии — центральная классическая проблема, изучением которой библиографы озабочены уже в течение длительного времени, начиная с XX в. Сравнивая публикации по этой проблеме в разные периоды, можно констатировать, что её решение меняется: это касается проблематики в целом, определения отдельных видов библиографии и подходов к структурированию. Например, в советское время не использовалось понятие «национальная библиография», так как считалось, что говорить о национальной библиографии можно лишь применительно к зарубежным библиографическим явлениям. И если соответствующий раздел указателя содержания журнала за 1971–1991 гг. назывался «Государственная (нацио-

нальная) библиография» (на рубеже 1990-х гг. в журнале начали появляться первые публикации, в которых предлагалось термин «государственная» в определённом аспекте использовать как синоним термина «национальная») и «Общая ретроспективная библиография», то сегодня эти виды библиографии понимают так же, как и в других странах: текущая национальная библиография и ретроспективная национальная библиография.

В указателе появился новый раздел, который ранее не мог быть создан на страницах журнала, — «Россия», содержащий зарубежные публикации о России. В данном разделе собран большой и интересный материал, раскрывающий и саму проблему библиографии русского зарубежья, и соотношение этого понятия с понятием «россия», так как взаимосвязь не однозначна и является дискуссионной. Интересно представлены библиографические центры русского зарубежья и отдельные учёные, библиотекари, библиографы, а также библиографические труды, посвящённые деятелям русского зарубежья.

В связи с процессами деидеологизации общества в 1990-е гг. возникли проблемы дальнейшего развития рекомендательной библиографии, которая, безусловно, была основным средством воздействия на читателя с целью формирования у него коммунистического мировоззрения. В новых условиях стали настойчиво раздаваться голоса о том, что рекомендательная библиография себя изжила, её следует заменить популярной библиографией и т. д. По сравнению с предыдущими выпусками раздел, посвящённый рекомендательной библиографии, в данном указателе весьма скромный и в основном включает статьи, опубликованные в начале 1990-х гг. Однако сейчас, на рубеже 2010-х гг., можно утверждать, что попытки отказа от рекомендательной библиографии были несостоятель-

ными. Активно используется этот вид библиографии для приобщения к чтению детей и юношества; на наших глазах происходит его возрождение в краеведческой библиографии; многие сетевые библиографические ресурсы явно носят рекомендательный характер, формируются новые жанры рекомендательных пособий, создаётся новая методика и методология их подготовки.

Период 1990–2000 гг. характеризуется всплеском активности в области краеведческой библиографии, о чём свидетельствуют разделы «Краеведческая библиография» и «Библиографическая деятельность областных, краевых библиотек». Из материалов, помещённых здесь, видно, что основная библиографическая продукция региональных библиотек состоит как из традиционных библиографических пособий, так и из электронных ресурсов краеведческого характера. Кроме того, на наших глазах происходит становление нового направления — библиографии исторической регионалистики, которая имеет много общего с краеведением, но развивается как отрасль исторической науки.

Весьма многочисленным и многоаспектным, как и в предыдущие периоды, остаётся раздел «Отраслевая библиография», однако появляются новые материалы, позволяющие выявить пристрастия современных читателей (рубрика «Краеведческие студии», свод «Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы»).

В ряде современных публикаций говорится о том, что сама проблема видовой структуры библиографии и классификации видов библиографических пособий в связи с появлением электронной библиографии становится неактуальной. С одной стороны, это так: довольно часто вид электронного библиографического ресурса определить сложно; с другой — сохраняются дифференциация читательского назначе-

ния определённых видов библиографических работ и их содержательные особенности.

Большое место в указателе занимает раздел об организации и состоянии библиографической деятельности в стране, работе библиотек разных видов и типов. К сожалению, многообразная и плодотворная библиографическая деятельность Российской национальной библиотеки (РНБ), как видно из публикаций, не получила обстоятельного освещения на страницах журнала, в отличие от аналогичной деятельности Российской государственной библиотеки (РГБ), в чём можно упрекнуть лишь самих сотрудников РНБ. Отчасти этот пробел устраняет публикация материалов, посвящённых анализу сотрудничества РНБ и РГБ. В то же время опубликованы интересные материалы, касающиеся библиографической деятельности БАН и других академических учреждений: БЕН, ИНИОН, ГПНТБ СО РАН, Археографической комиссии, Института востоковедения и др. К сожалению, академические учреждения постепенно сворачивают деятельность по созданию библиографических ресурсов. Так, ещё в 1990-е гг. был ликвидирован научно-библиографический отдел БЕН, активизировались попытки администрации ГПНТБ СО РАН упразднить научно-библиографический отдел в своей библиотеке, хотя это один из наиболее эффективно работающих библиографических отделов российских библиотек. Возникают сложности в деятельности подобных структурных подразделений и в других академических библиотеках. Подобные тенденции лишь отчасти представлены на страницах журнала, но они существуют и вызывают беспокойство специалистов.

По материалам указателя можно судить о том, что весьма активной в наши дни остаётся многообразная библиографическая деятельность научных, краевых, областных и общедоступных

библиотек. Хотя в начале 1990-х гг. процессы значительного сокращения выпускаемых библиографических работ вызывали тревогу, настоящее время характеризуется увеличением количества создаваемых электронных библиографических ресурсов, активизацией информационно-библиографического обслуживания, при этом в библиотеках формируются новые структурные подразделения — информационно-библиографические центры самой разной специализации (краеведческой, патентной, деловой, коммерческой).

Библиографическая деятельность книжных палат в основном представлена деятельностью Российской книжной палаты (РКП), которая, как и многие учреждения в нашей стране, переживает сложные времена, но тем не менее сохраняет достойный уровень библиографической деятельности, развивая и новые направления. Так, до 1990-х гг. РКП фактически не занималась ретроспективной национальной библиографией. Однако сегодня, учитывая, что одним из путей формирования ретроспективных национальных ресурсов является кумуляция текущих, РКП активно включилась в этот процесс. Сейчас на её сайте можно познакомиться с несколькими электронными библиографическими ресурсами «Национальная библиография», представление которых сделано в журнале «Библиография». Библиографическая деятельность книжных палат республик сейчас не столь плодотворна, как в советское время, тем более что и самостоятельных книжных палат осталось только три (Башкортостан, Татарстан, Чувашия). В ряде национальных библиотек субъектов РФ созданы центры государственной (текущей национальной) библиографии; некоторые из них (в Иркутской области, Кабардино-Балкарии, Карелии, Коми, Мордовии) носят названия книжных палат.

Несомненно, новым явлением стала библиографическая деятельность общественных учреждений и организаций. Преимущественное внимание в журнале уделяется Российской библиотечной ассоциации (РБА), в рамках которой по меньшей мере три секции занимаются этой деятельностью весьма активно: секция библиографии, секция электронных ресурсов и справочно-библиографического обслуживания, секция «Краеведение в современных библиотеках». Именно журнал «Библиография» стал органом, который предоставил свои страницы для публикации Положения о секции библиографии РБА и материалов, касающихся ежегодных заседаний секции и Российской библиотечной ассоциации в целом.

Библиографическое образование, судя по существующим в настоящее время тенденциям, видимо, переживает кризис. Упразднение библиографических кафедр в Московском государственном университете культуры и искусств и Челябинской академии культуры и искусств это подтверждает. Тем не менее соответствующий раздел — «Библиотечно-библиографическое образование. Учебные заведения» содержит многочисленные публикации, что внушает оптимизм и позволяет надеяться, что указанные выше тенденции носят временный характер.

Журнал «Библиография» невозможно представить без международного библиографического сотрудничества (в данном разделе преобладают материалы, посвященные ИФЛА) и зарубежного библиографического опыта, в основном по созданию и использованию электронных ресурсов.

Многочисленны публикации, касающиеся родственных дисциплин: библиотековедения, книговедения со всем его комплексом: издательским делом, книжной торговлей, библиофильством; в то же время в журнале стали появляться работы, раскрывающие та-

кие дисциплины, как документология, читателеведение. В результате издание позволяет увидеть новые тенденции в развитии комплекса библиотечно-библиографических и книговедческих дисциплин, а также своевременно отреагировать на них.

И, конечно, библиографы шутят (так называется раздел), пишут стихи (раздел «Лирические маргиналии»), увлекаются музыкой («Авторская песня», «Рок-легенды»), фантастикой («Библиография фантастики»).

Таким образом, анализ содержания журнала «Библиография» позволяет выявить как позитивные, так и негативные тенденции развития современной библиографии, отразить те процессы, которые происходят в самой библиографической деятельности — отечественной и зарубежной, в комплексе библиотечно-библиографических и книговедческих дисциплин, во взаимосвязях «библиография — общество». Поэтому следует оценить «Библиографию» как высокопрофессиональный орган, консолидирующий силы библиотечно-библиографического сообщества, живо откликающийся на запросы современности и предоставляющий свою трибуну для высказывания разных мнений, сохранивший преемственность в освещении библиографических проблем по отношению к начальному периоду своего существования.

В заключение отметим, что не только содержание журнала, но и его полиграфическое исполнение (привлекательная обложка, красивый шрифт, фотографии авторов публикаций, иллюстрации библиографических изданий) делают журнал узнаваемым и особенным. Во всём этом — большой труд редакции журнала, и в первую очередь его бессменного и опытного редактора — Алексеевой Галины Анатольевны. Журнал «Библиография» уверенно держит руку на пульсе библиографической жизни страны.

È.Ñ. Ñîîîëîâà

Библиографический список в научно-популярной книге по естествознанию

В современном мире наблюдается расширение функций научно-популярных изданий по естествознанию. На первый план выходит потребность адаптации читателя в условиях среды, все более насыщенной информацией и технико-технологическими артефактами, в основе которых лежат естественнонаучные знания. В результате смещения общественных интересов от естественных наук к гуманитарным актуализируется и функция знакомства с естественными науками как специфической деятельностью и социальным институтом. Эти процессы порождают новые подходы к созданию рекомендательного библиографического списка, включаемого в научно-популярное издание. Основной чертой этого элемента аппарата издания становится наличие библиографических описаний представленных в интернете документов свободного доступа, содержащих материалы не только естественнонаучной, но и психологической, социологической, философской, историко-научной и науковедческой проблематики.

Издания научно-популярного типа естественнонаучной тематики в своём историческом развитии прошли несколько этапов. Первоначально они решали, главным образом, просветительские задачи. Затем стали появляться работы, предназначенные для расширения знаний специалистов смежных отраслей. В современных услови-



© Соколова И.С., 2009

ях помимо изданий этих двух групп можно выделить издания, цель которых — адаптация человека к стремительно меняющейся среде, включающей информационную и технико-технологическую составляющие. Первая складывается из окружающих человека потоков информации, относящейся к новациям естественных наук. Вторая составляющая — это вещный мир, мир артефактов, т. е. новых устройств и технологий как собственно

технических, так и медицинских и сельскохозяйственных, сопровождающих современного человека повседневно в различных сферах его жизнедеятельности. Часто он не знает, к примеру, физических основ действия тех или иных приборов, с которыми имеет дело, химических или биологических принципов проведения медицинских анализов. Подобные объекты и процессы представляют собой реализацию и воплощение знаний, продуцируемых техническими, медицинскими, сельскохозяйственными науками, которые при всей самостоятельности самым тесным образом связаны с науками естественными. При этом естественнонаучное знание оказывается первичным по отношению к техническому, медицинскому, сельскохозяйственному. Можно сказать, что современный человек находится под воздействием стрессогенных факторов окружающей среды, возникновение которых спровоцировано развитием естественных наук и преломлением их достижений посредством технических наук в технике, благодаря медицинским и сельскохозяйственным наукам — в технологиях медицины и сельского хозяйства. «В жизни планеты Земля, видимо, наступает такой момент её стихийного развития, когда техника не только “освобождается” от “старого” человека (человека-творца на естественной биологической основе), но и... творение и передача культуры... переходит к технике»¹. Культура (в том числе и культура повседневности) всё в большей степени определяется использованием технических систем. Но технические системы можно рассматривать как составные части исторически сложившихся устойчивых форм организации совместной деятельности людей по использованию естественных объектов². Следовательно, для

адаптации в современной культуре человеку необходимы знания о законах и закономерностях функционирования этих естественных объектов (объектов природы), т. е. знания в области естественных наук.

Общественное внимание к естественным наукам заслонено повышенным интересом к социогуманитарному знанию, которое часто воспринимается более значимым. Например, В.М. Розин пишет: «Сегодня познание законов и явлений первой природы стало рутинным делом и, главное, задачей не первостепенной важности. Напротив, познание гуманитарно-социальной реальности — задача сверх-актуальная, прямо связанная с выживанием человечества»³. Усиливается значимость такой функции научно-популярных изданий по естествознанию, как знакомство с естественными науками, которые рассматриваются не в качестве знания, а как деятельность и социальный институт. Это позволит непрофессионалу представить, как работают учёные-естествоиспытатели, и понять, действительно ли они заняты «рутинным делом», а также задаться вопросом о месте и роли естественных наук среди других наук.

Всё это потребовало использования новых подходов к разработке издательской концепции научно-популярных изданий по естествознанию. В том числе изменения коснулись особенностей прикнижных библиографических списков как существенного элемента аппарата таких изданий. Наиболее важным представляется список рекомендуемых изданий и иных документов. К ним читатель может обратиться для того, чтобы расширить уже имеющиеся знания в

² Попкова Н.В. Философия техносферы. 2-е изд. М. : Либроком, 2009. С. 195.

³ Розин В.М. Особенности дискурса и образцы исследования в гуманитарной науке. М. : Либроком, 2009. С. 205.

¹ Демиденко Э.С. Ноосферное восхождение земной жизни. М. : МАОР, 2003. С. 94.

конкретной области. Традиционно в такого рода списках приводятся другие научно-популярные издания по теме, учебные, научные, справочные издания, в отдельных случаях упоминаются информационные издания. Иногда могут указываться и научно-художественные издания. Например, в научно-популярной монографии К.Ю. Еськова «Удивительная палеонтология: история Земли и жизни на ней» (М. : ЭНАС, 2008) в библиографическом списке помимо разделов «Научно-популярная литература», «Научная и учебная литература» присутствует и раздел «Художественная литература». В нём упоминается роман В.А. Обручева «Земля Санникова», рекомендуемый читателю в составе любого издания.

Однако анализ показывает, что в библиографических списках изданий, обеспечивающих реализацию функций адаптации и знакомства с естественными науками как деятельностью и социальным институтом, сегодня находят место прежде всего научные издания (преимущественно журналы, публикующие обзорные статьи), а также интернет-ресурсы соответствующей тематической направленности (например, материалы специализированных сайтов, посвящённых научной или естественнонаучной проблематике, сайтов научно-исследовательских организаций). В числе последних могут быть даже видеофильмы. В подобных ситуациях мы сталкиваемся с разнородностью объектов библиографического описания в пределах одного и того же издания, что соответствует общей тенденции в области библиографии. Так, В.А. Фокеев отмечает: «В результате научно-технических революций библиография существенно стала иной. Расширилась объектная сфера библиографии за счет знакографии, документографии, медиографии, видеоаудиографии, фильмографии, идеографии, смыслографии,

изографии, интернетграфии... Новейшая библиография вобрала в свою сферу весь универсум источников знания (информации)»⁴.

Использование мультимедийных возможностей интернет-ресурсов наиболее актуально именно для естественнонаучного знания. Демонстрация объектов в движении, звуковое сопровождение, интерактивное (с участием пользователя, меняющего параметры) моделирование их поведения особенно значимы в деле популяризации, так как при этом необходима наглядность предлагаемых материалов.

Обратим внимание на то, что сайты научно-исследовательских организаций предоставляют большие возможности для понимания механизмов функционирования естественных наук. Поэтому отображение подобных интернет-ресурсов в рекомендательных библиографических списках научно-популярных изданий целесообразно и желательно.

В качестве примера воплощения рассматриваемой стратегии формирования прикнижного библиографического списка приведём научно-популярное издание Ю.Г. Гордиенко «Как сорвать джекпот науки в XXI веке» (М. : Эксмо, 2008), вышедшее в серии «Открытия, которые потрясли мир» и посвящённое нерешённым проблемам естественных наук. Уже в самом названии издания подразумевается, что основная его функция — знакомство с естественными науками как деятельностью и социальным институтом. Кроме того, вместе с актуальными и ранее функциями просвещения и вторичной профессионализации это издание несёт и функцию адаптации, поскольку помогает разобраться в потоке непростых сведений, транслируемых средствами массовой информации. Например, название одной из

⁴ Фокеев В.А. Опыт нового определения понятия «библиография» // Культура народов Причерноморья. 2006. №77. С. 11.

обсуждаемых тем звучит так: «Когда начнут выдавать персональные ДНК-паспорта?». Согласно концепции издания, читателям рекомендуются издания, которые можно найти в электронной форме в интернете, и интернет-ресурсы различных исследовательских групп, научных обществ. В большинстве случаев их характеризует открытый, свободный режим доступа, т. е. пользователь имеет возможность познакомиться с ними на бесплатной основе. Заметим, что это принципиальная позиция автора, связанная с его пониманием желательности свободного распространения научной информации.

Ссылки на ресурсы, размещённые в интернете, от библиографических описаний печатных изданий и иных несетевых документов выгодно отличается наличие гипертекста: просматривая конкретный интернет-ресурс, читатель может обратиться и ко многим другим, в той или иной степени тематически связанным с данным. Читатель имеет возможность войти в контекст изданий либо других документов, например, посмотреть на их обсуждение и поучаствовать в нём, увидеть вторичные по отношению к ним произведения (аннотации, рефераты, рецензии), что поможет решить, стоит ли тратить время на этот источник. К примеру, на сайте elementy.ru есть раздел, в котором представлены «популярные синопсисы» статей, публикуемых в научном «Журнале общей биологии». Эти произведения готовятся профессиональными научными популяризаторами (science writers) под редакцией одного из членов редколлегии журнала.

Функция адаптации обязательно сопряжена с обеспечением свободного доступа к изданиям и другим документам посредством интернета, так как в этой ситуации требуется быстрое и ничем не затруднённое оперирование информацией, для чего нужно

иметь её источники. Темп жизни современного человека подчас заставляет отказываться от получения какой-либо новой информации, если это приведёт к большой затрате его временных ресурсов, и данное обстоятельство приходится учитывать при построении методик популяризации в нынешних условиях. Вместе с тем нельзя игнорировать тот факт, что некоторым читателям более привычно и комфортно использовать печатное издание в силу различных социально-психологических, социально-культурных и иных причин. «Разным потребителям информационных товаров и услуг удобны разные способы предоставления информации, — констатирует Е.И. Медведева, — ведь потребление информационного продукта требует усилий. В этом проявляется такое свойство информации, как адресованность ее конкретной группе потребителей»⁵. Таким образом, вполне обоснованным представляется наличие в списке библиографических описаний как печатного издания, так и его электронного аналога.

Исходное научно-популярное издание (оно может иметь и электронную форму) целесообразно рассматривать как некую стартовую точку, с которой только начинается знакомство читателя с предметом. Казалось бы, без такого издания можно было и обойтись, так как читатель способен найти интересующие его сведения в интернете и самостоятельно. Однако научно-популярное издание с включённым в него библиографическим списком — это система, позволяющая получить первоначальные знания и упорядочить последующий информационный поиск, если он необходим. Автор и редактор такого издания выступают в роли своего рода экспертов,

⁵ Медведева Е.И. Маркетинг в современном информационном бизнесе и информационных технологиях // Науч.-техн. информ. Сер. 2. 2008. №6. С. 13.

которые, учитывая познавательные потребности и возможности потенциальных читателей, отбирают из множества документов по соответствующей теме, в котором читателям не всегда легко сориентироваться, наиболее качественные. Их усилия, связанные с подготовкой библиографического списка, можно отчасти сравнить с деятельностью информационных работников. При подготовке библиографического списка для научно-популярного издания по естествознанию его составителям необходимо иметь в виду, что наблюдается рост документов, отражающих не естественнонаучное знание, а паранаучные представления. Таким образом, роль редактора и автора как экспертов становится принципиально значимой. Сказанное относится как к отбору изданий, так и к экспертизе документов, не прошедших редакционно-издательскую обработку. Последнее особенно актуально в связи с расширением ресурсов интернета. М.С. Сридхар по этому поводу пишет: «Бум содержания в цифровой форме сокращает демаркационную линию между опубликованным и неопубликованным, как и между опубликованной и серой литературой. Все больше и больше цифровое содержание поступает в публичную сферу, не подвергаясь редакционному контролю качества и процессу рецензирования... Иначе говоря, то, что когда-то считалось неформальным источником информации (новое название “подразумеваемое знание”), поступает на организованное хранение и выходит на поисковую арену»⁶.

Научно-популярное издание может подтолкнуть читателя к дальнейшему изучению темы. Даже случайно «знакомство» с оригинально и качественно подготовленным изданием (и тут нема-

ловажно привлекающее внимание название) провоцирует интерес к отражённому в нём предмету. Сопровождая научно-популярное произведение рекомендательным библиографическим списком, автор и/или редактор демонстрирует читателю своё отношение к нему как к человеку, желающему и способному развиваться, что является важным аспектом мотивации обращения к подобным работам.

К сожалению, в научно-популярных изданиях по естественным наукам рекомендательный библиографический список присутствует далеко не всегда. Сказанное касается и изданий, для которых новая функция адаптации является ведущей, а в подобных изданиях он необходим. Так, в уже упоминавшейся серии издательства «Эксмо» научно-популярная монография М. Ридли «Геном: автобиография вида в 23 главах» (количество глав дано по аналогии с количеством пар хромосом человека), вышедшая в 2008 г., не снабжена рекомендательным библиографическим списком (даны лишь внутритекстовые библиографические ссылки), хотя в разделе «От редактора перевода» функция адаптации данного издания обозначена весьма явно. Редактор перевода канд. биол. наук О.Н. Рева обращает внимание на следующие моменты: «Генетика развивается столь стремительно, что уследить за тем, как изменяются наши представления о фундаментальных основах жизни и наследственности, не успевает не только широкая публика, но и специалисты. Это порождает массу слухов и домыслов о страшных мутантах, которых коварные ученые штампуют в своих лабораториях, тогда как поразительные открытия новых методов диагностики и лечения генетических заболеваний, включая рак, остаются незамеченными или непонятыми» (С. 17).

В изданиях, направленных прежде всего на просвещение, совмещённое с

⁶ Сридхар М.С. Управление информацией в цифровой среде: перспективы с точки зрения библиотекаря // Междунар. форум по информации. 2007. Т. 32, №3. С. 38.

выполнением гедонистической функции, библиографический список рекомендуемых изданий и других документов нельзя рассматривать как обязательный элемент аппарата. Например, в издании С.Н. Славина «Удивительный мир растений. Может ли дерево стать людоедом?» (М. : РИПОЛ-классик, 2007), выпущенном в серии «Код тайны», нет библиографического списка. Но уже название издания свидетельствует о том, что оно призвано просвещать читателя развлекая.

Библиографический список в составе научно-популярного издания естественнонаучной тематики, имеющего функции адаптации и знакомства читателя с естественными науками как деятельностью и социальным институтом, можно представить как модель отражённой в конкретном издании предметной области, заключающей в себе не только конкретно-научные дисциплинарные знания, но и знания из сферы психологии, социологии, философии, истории науки, науковедения. Демонстрация культурного фона естественнонаучных исследований, открытий, их применений важна как для адаптации читателя, так и для того, чтобы проследить коллизии научного поиска, способные увлечь читателя. Естественные науки в таком случае предстают как деятельность человека и для человека, обретают человеческое измерение. Работы, специально посвящённые этим областям, рекомендовать читателю, с нашей точки зрения, избыточно, так как они «уводят» его от основной темы и требуют много времени на изучение. Более оптимальным вариантом может стать привлечение для такой модели сайтов, посвящённых научной проблематике, либо изданий, в которых органично сочетаются собственно естественнонаучный и психологический, социологический, философский, исторический, науковедческий аспекты. Например, в уже анализировавшемся издании

Ю.Г. Гордиенко читателям предлагается обратиться, в частности, к работе Ш.Л. Глэшоу «Очарование физики» (пер. с англ.) (Ижевск. : НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2002), вполне обладающей описанными свойствами. Существует и электронный аналог этой работы.

Знания в области естественных наук очень быстро обновляются, поэтому содержание книжного научно-популярного издания этой тематики, как правило, отличающегося длительностью редакционно-издательской подготовки и, кроме того, относительной продолжительностью сроков реализации в книготорговой сети, всегда будет «отставать» от содержания актуальных в данный момент разработок. Оперативность в этой сфере традиционно обеспечивают не книжные, а журнальные издания. Однако в книжном издании имеется возможность делать широкие обобщения, а не предлагать читателю фрагментарное знание, как это неизбежно происходит в научно-популярном журнале. Указания в рекомендательном библиографическом списке книжного научно-популярного издания по естествознанию на изменяющиеся во времени, обновляемые интернет-ресурсы позволяют отчасти разрешить проблему устаревания популяризируемых знаний. В результате возможным оказывается соединение, казалось бы, несовместимого — фундаментальности изложения и оперативности его доведения до читательской аудитории, каждый представитель которой при желании сможет выбрать то, что лично посчитает для себя существенным, полезным, интересным. В этом можно видеть одно из реальных воплощений идеи Поля Отле о «безостановочно увеличивающейся Книге»⁷. Благодаря

⁷ Отле П. Тракта́т о Документа́ции // Отле П. Библиотека, библиография, документация : избр. тр. пионера информатики. М. : ФАИР-ПРЕСС : Пашков дом, 2004. С. 303.

гипертекстовым технологиям подобное «увеличение» позволяет читателю «сформировать» собственную книгу современных естественнонаучных знаний, представленных как в популярном, так и в научном изложении.

Таким образом, далеко не каждое научно-популярное издание по естествознанию решает задачи адаптации человека в современном мире и знакомства с естественными науками как дея-

тельностью и социальным институтом. Издания, для которых эти функции оказываются главными, ведущими, нуждаются во включении рекомендательного библиографического списка документов, размещённых в интернете на условиях свободного доступа и сочетающих материалы естественнонаучной, психологической, социологической, философской, историко-научной и науковедческой направленности.

Â Û Ø Ë È Â ÑÃÄ Ò

Материалы научных конференций

Поддержка и развитие чтения общедоступными библиотеками Югры: исторический аспект : материалы III Окр. конкурса работ по истории библ. дела в Ханты-Мансийск. авт. округе — Югре [Историю пишем сами] / Департамент культуры и искусства Ханты-Мансийск. авт. окр. — Югры, Гос. б-ка Югры ; [сост. Н.Е. Швыркова]. — Ханты-Мансийск : Полиграфист, 2008. — 70, [1] с. : ил. — Библиогр. в конце докл. — 250 экз.

Развивающаяся библиотека в информационном обществе : материалы первой регион. конф. [Красноярье—2008], с. Парная, Шарыпов. р-н, Краснояр. край, 16—20 июня 2008 г. / Краснояр. библ. ассоц. ; [сост. и отв. ред. Т.И. Матвеева]. — Красноярск : [б. и.], 2008. — 88 с. : ил. — Библиогр. в конце докл. — 150 экз.

Сборники статей, материалов

Библиотеки вузов Урала : проблемы и опыт работы : науч.-практ. сб. Вып. 9 / Федер. агентство по образованию, Урал. гос. техн. ун-т — УПИ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Ин-т образоват. информ. технологий, Метод. об-ние вуз. б-к Урал. зоны, Зон. науч. б-ка УГТУ—УПИ ; [редкол. : Г.Ю. Кудряшова (отв. ред.) и др. ; науч. ред. Г.С. Щербинина]. — Екатеринбург : УГТУ—УПИ, 2008. — 171, [1] с. : ил., табл., диагр., фот. — 150 экз.

Детское чтение как способ инкультурации личности в полиэтнической среде : сб. ст. / Краснодар. гос. ун-т культуры и искусств, Каф. библ.-библиогр. деятельности ; [науч. ред. Голубева Н.Л.]. — Краснодар : КГУКИ, 2008. — 65 с. : ил. — Библиогр. в конце ст. — 70 экз.

Родительское собрание по детскому чтению : сб. ма-

териалов по разраб. моделей и методик проведения / [Перм. краев. дет. б-ка им. Л.И. Кузьмина, Рус. шк. библ. ассоц.]. — М. : Рус. шк. библ. ассоц., 2008. — 131 с. : ил., табл. — (Профессиональная библиотека школьного библиотекаря. Приложение к журналу «Школьная библиотека». Сер. 1, вып. 4). — 3500 экз.

Матлина С.Г. Публичная библиотека: пути инновационного развития : избранное / С.Г. Матлина. — СПб. : Профессия, 2009. — 390, [1] с. — (Библиотека).

Хронол. указ. основ. публ. Матлиной, 1980—2008 гг. : с. 375—384. — Библиогр. в конце ст. — Предм.-темат. указ. : с. 385—389. — 1000 экз.

Сукиасян Э.Р. Каталогизация и классификация. Электронные каталоги и автоматизированные библиотечные системы : избр. ст. / Э.Р. Сукиасян. — СПб. : Профессия, 2009. — 535 с. — (Библиотека). — Указ. имен : с. 527—532. — 1000 экз.

Ò . À . Í î â î æ á î â à , À . Â . Ê ó ð è í à

Терминосистема библиографии библиографии: состояние и перспективы

Разработка библиографической терминологии является одним из важнейших направлений развития теории библиографии. Неоднократно отмечалось, что многозначность, синонимичность, тавтологичность употребляемых терминов затрудняет использование научной литературы по библиографии, преподавание и усвоение библиографических дисциплин, подготовку по ним учебников и учебных пособий¹.

В равной степени сказанное касается библиографии библиографии, которая выступает более высоким, качественно новым уровнем развития библиографии, оказывающим значительное влияние на создание её теории, истории, методики, формирование системы библиографических пособий. Она представляет собой сложную, ёмкую, многофункциональную и разветвлённую область библиографической деятельности, соответственно чему также нуждается в разработке и упорядочении своей терминологии.

Термины библиографии библиографии разрабатываются в рамках процесса стандартизации всей библиографической



Т.А. Новожёнова



А.В. Кухтина

терминологии, результатом которого выступает принятие ГОСТов, закрепляющих утверждённые понятия. Другим не менее важным направлением

¹ См., напр.: Решетинский И.И. Первый государственный стандарт на библиографическую терминологию // Совет. библиогр. 1970. №3. С. 11.

этого процесса выступает создание словарей и списков специальных терминов. Поскольку упорядочение библиографической терминологии является важным условием высококачест-

венной подготовки специалистов в области библиографии, в учебниках по библиографическим дисциплинам также должны отражаться термины и определения, относящиеся к библиографии библиографии.

На основе анализа отражения терминов библиографии библиографии и их определений в терминологических стандартах, справочной и учебной литературе вырисовывается следующая картина состояния терминологии в этой области. К числу положительных сторон следует отнести факт введения термина «библиография библиографии» как в стандарты, так и в справочные издания. Другим позитивным моментом в этой картине является отход от понимания библиографии библиографии как библиографических пособий и признание её в качестве вида библиографии. Если в «Словаре книговедческих терминов» (М., 1958) Е.И. Шамурина и словаре «Библиография. Основные понятия и термины» (М., 1968) К.Р. Симона этот термин обозначал соответствующие указатели, то уже в ГОСТе 7.0–77 «Библиография. Термины и определения» он помещается в раздел «Виды библиографии». Этот переход в понимании связан с преодолением многозначности родового термина «библиография», в результате чего он стал обозначать вид деятельности, а его применение относительно библиографических пособий было признано недопустимым.

Положительным является и то, что во многих стандартах, словарях и учебниках указатель библиографических пособий определяется как основной тип пособий библиографии библиографии, а также подробно характеризуется государственный библиографический указатель «Библиография советской библиографии» и сменивший его «Библиография российской библиографии» как базовый источник информации об отечественных библио-

графических пособиях. В понятийный аппарат вводятся обозначения путеводавателя как нового типа пособий библиографии библиографии и указателя третьей степени. Во многих приводимых дефинициях раскрываются сущность, назначение, специфика и функции как самой библиографии библиографии, так и основных типов её продукции.

Эволюция дефиниций расширяет научное представление о библиографии библиографии, которая выступает в их сумме средством учёта и анализа библиографических пособий, информации о библиографических ресурсах, организации поиска библиографической информации, активизации её использования, источником оценки полноты и качества библиографического репертуара, научных разработок и изучения теории, истории, методики библиографии, преподавания библиографических дисциплин. В дефинициях подчёркивается специфический характер библиографии библиографии как особого, самостоятельного вида библиографии в виде надстройки над ней, посредника в системе «библиографическая информация — потребитель», обязательной части, заключительного звена всех остальных видов библиографии, завершающего систему источников библиографической информации. В русле этих определений указатель библиографических пособий трактуется как библиографическое пособие, содержащее сведения (информацию) о библиографических пособиях, средство их отражения — учёта, описания, систематизации и характеристики, обеспечивающее ориентацию в ресурсах библиографической информации, а также активизацию их использования. «Библиография советской библиографии» («Библиография российской библиографии») определяется как источник информации (сведений) об отечественных библиографических пособиях, отражающих состояние их

массива, основа для исследования библиографии. Путеводитель расценивается в качестве особого типа пособий библиографии библиографии, включающего сведения о первичных документах, библиографических и справочных материалах, в дополнении с методическими советами и рекомендациями, предназначенного для помощи в научной деятельности и самообразовании, выполняющего источниковедческую, ориентационную и педагогическую функции. Библиография третьей степени понимается как библиография или пособие, учитывающее библиографии библиографий или указатели библиографических материалов.

Тем не менее несмотря на очевидную эволюцию дефиниций в сторону более широкого и глубокого понимания библиографии библиографии, её термины остаются неупорядоченными. Сам этот вид библиографической деятельности обозначается как библиография библиографии, библиография второй степени и библиография библиографий. В научной, справочной и учебной литературе до сих пор употребляются первые два терминообразования. Что касается термина «библиография библиографий» в смысле соответствующего библиографического пособия, то он по-прежнему применяется в названиях многих указателей. Это связано с недостаточно последовательным соблюдением ГОСТов 16448–70 и 7.0–77, в которых было отменено использование родового термина «библиография» применительно к библиографическим пособиям. В частности, в печати отмечались сознательное замалчивание первого ГОСТа, его игнорирование и тенденциозная критика. Вследствие этого вопросы стандартизации библиографической терминологии не нашли должного применения в учебно-методическом обеспечении процесса подготовки библиотечных специалистов и курсов повышения квалифика-

ции, что привело к отсутствию массового опыта использования данного стандарта².

Например, библиография библиографии в разных источниках определяется как вид, тип и отрасль библиографии. Продукция этого вида библиографии обозначается как указатели (списки, обзоры) библиографических пособий, библиографических материалов или путеводители по библиографическим пособиям. «Библиография советской библиографии» («Библиография российской библиографии») называется государственным библиографическим указателем, справочником универсального типа, справочным универсальным изданием. Путеводитель — путеводителем по литературе, библиографическим путеводителем, библиографическим пособием. Помимо термина «библиография третьей степени», употребляется понятие «библиографические пособия третьей степени».

Сами дефиниции этих терминов в изданиях терминологических словарей и учебной литературы имеют разную интерпретацию. В одних случаях библиография библиографии — это средство ориентации в библиографических ресурсах, в других — информации о библиографических материалах, в третьих — посредник в системе «библиографическая информация — потребитель», в четвёртых — самоуправление библиографией. Указатель библиографических пособий представляется как пособие, содержащее сведения о библиографических пособиях; как источник информации о них; средство ориентации в ресурсах библиографической информации, их учёта, описания, систематизации, характеристики, а также как средство отражения библиографических пособий и других источников библиогра-

² Барсук А.И. Стандартизация библиографической терминологии — требование времени // Там же. 1974. №6. С. 26–27.

фической информации. Идентичная картина наблюдается и в определениях других терминов. К тому же ни одно из определений не даёт полного представления о существе определяемого понятия. Таким образом, унификация терминов библиографии библиографии и их дефиниций ещё не достигнута, что является существенным недостатком развития терминосистемы библиографии библиографии.

Другим не менее важным недостатком выступает неудобное обозначение главного термина в этой системе — «библиография библиографии». Так, если исходить из дефиниций, что «библиография — это область деятельности, основной общественной функцией которой является целенаправленная передача читателям информации о произведениях печати» (ГОСТ 16448—70), «библиография — область научно-практической деятельности по подготовке и доведению до потребителей библиографической информации» (ГОСТ 7.0—77) и «библиография — информационная инфраструктура, обеспечивающая подготовку, распространение и использование библиографической информации» (ГОСТ 7.0—99), то библиография библиографии — это область деятельности области деятельности, область научно-практической деятельности по области научно-практической деятельности, а также информационная структура информационной инфраструктуры, обеспечивающей подготовку, распространение и использование библиографической информации. Налицо громоздкость, вызванная повторяемостью слов в определении, что не соответствует требованиям терминологии. Если и предположить правомерность такой дефиниции, то она указывает на многостепенность термина «библиография библиографии». Более логичным выглядит термин «библиография второй степени»,

признаваемый синонимом библиографии библиографии во многих справочных и учебных изданиях. На наш взгляд, он сформирован в результате использования в науках математического языка, что закономерно в русле формализации всего научного знания. Соответственно этому мы поддерживаем позицию А.А. Гречихина, отдающего предпочтение термину «библиография второй степени» для обозначения этого вида библиографии³.

Но вернёмся к термину «библиография библиографии», который при его, как отмечал И.Г. Моргенштерн, привычности, традиционности и даже логичности является несообразным, тавтологичным и также не совсем удачным в словесном выражении. Чтобы избежать этих недостатков, учёный предлагал обозначить библиографию библиографии словом «метабиблиография» по аналогии со словами «метатеория», «метаинформация», «метаданные» и др. По убеждению учёного, новый термин, точный и краткий, вполне успешно заменит термин «библиография библиографии», которая и возникает «после» самой библиографии. Его достоинство он видел и в большей словообразовательной силе, благодаря чему от термина «метабиблиография» могут быть образованы понятия «метабиблиографическое пособие», «метабиблиографический указатель», «метабиблиографические ресурсы», «метабиблиографическая информация»⁴.

Предлагаемые И.Г. Моргенштерном термин и производные от него словосочетания апробированы в его словаре терминов и учебном пособии «Общее библиографоведение» (СПб. : Профессия, 2005). Так, в последнем в инфраструктуре библиографии выделяется область

³ Гречихин А.А. Общая библиография : учебник. М. : Изд-во МГУП, 2000. С. 289.

⁴ Моргенштерн И.Г. Метабиблиография (библиография библиографии) // Библиография. 2007. №5. С. 135—136.

информационно-библиографического обеспечения библиографии, под которой И.Г. Моргенштерн понимает метабиблиографическую информацию третьей и четвертой степени, использующуюся во внутренних целях управления развитием библиографической информации. Помимо этого, в пособии имеются параграфы «Метабиблиография», «Метабиблиографические ресурсы» и пункт «Метабиблиографические указатели», содержащие характеристику этого вида библиографии, её основных функций и наиболее важных отечественных метабиблиографических пособий.

Предложение И.Г. Моргенштерна получило поддержку некоторых исследователей, в том числе удачным его считает А.В. Теплицкая⁵. Испытывая огромное уважение к И.Г. Моргенштерну как практику и теоретика в области библиографии, отдавая дань его неоценимому вкладу в развитие библиографической терминологии, мы всё же хотим поделиться возникшими сомнениями. Мы также склонны признать все достоинства термина «метабиблиография», его логичность относительно библиографии библиографии, но полагаем, что его внедрение в библиографическую науку и практику вызовет серьёзные трудности.

Прежде всего, обязательное повсеместное использование термина обусловит необходимость его отражения в соответствующих стандартах, в связи с чем может возникнуть вопрос: через что определить это понятие? Если дефиницию построить по типу «метабиблиография — это библиография библиографии...», которые И.Г. Моргенштерн, кстати, друг от друга не отделял, то нужно вводить и термин «библиография библиографии». В та-

ком случае замена одного термина другим может лишиться смысла. Если же вообще отказаться от термина «библиография библиографии», как предлагал И.Г. Моргенштерн, остаётся определить метабиблиографию как вид библиографии, назначением которого является организация информации о библиографических пособиях и образуемых ими библиографической продукции и библиографических ресурсах⁶. Данное определение не вызывает возражений, отметим лишь, что в современном библиографоведении до сих пор не разработаны виды библиографии.

Но главным неудобством приведённой трактовки является необходимость объяснить, что такое мета- и как она относится к библиографии. На наш взгляд, и в этом случае нельзя обойтись без термина «библиография библиографии». Более того, новый термин приживётся, скорее, в научной деятельности, но в практике подготовки библиографических пособий и в их наименованиях будет ещё долго игнорироваться составителями. Скажутся многовековые традиции применения неупорядоченной, стихийной библиографической терминологии, которые трудно преодолеваются библиографами в силу их «профессиональной инерции» и наличия «психологического барьера», что отмечают исследователи. Соответственно, и к производным понятиям от термина «метабиблиография» будет тоже достаточно сложно привыкнуть.

Другим неудобством представляется применение приставки мета- относительно указания степеней библиографии. Так, если метабиблиография — это библиография второй степени, то библиография третьей, четвертой степеней и т. д. будет выражаться количеством повторения приставки мета-. Например, библиография третьей сте-

⁵ Теплицкая А.В. Библиографическая информация: современные каналы распространения и поиска (мировой и отечественный опыт) // Библиотекословение. 2007. №2. С. 43.

⁶ Моргенштерн И.Г. Метабиблиография (библиография библиографии). С. 135.

пени — это метаметабиблиография. Сложность возникнет и при определении степеней библиографических пособий. И.Г. Моргенштерн утверждал, что отказ от термина «библиография библиографии» позволяет восстановить указание степени для характеристики пособий, что можно обозначить как БП1, БП2, БП3. Но если БП1 — это библиографическое пособие, БП2 — метабиблиографическое пособие, то БП3 — метаметабиблиографическое пособие или метабиблиографическое пособие второй степени. Данные обозначения могут привести к путанице в степенях.

Таким образом, применение термина «метабиблиография» и производных от него, несмотря на их неоспоримые достоинства — корректность, точность, краткость и т. п., будет сопряжено с определёнными трудностями.

Современную картину терминообразования в области библиографии библиографии целесообразно представить следующим образом. Прежде всего нужно определить главный термин, обозначающий эту область библиографической деятельности. Далее, поскольку ряд исследователей, в частности О.П. Коршунов и И.Г. Моргенштерн, считают, что число степеней библиографического отражения в реальности ограничивается третьей степенью, в терминосистему библиографии библиографии следует ввести термин, обозначающий библиографию этой степени. Затем в неё необходимо включить термин, выражающий наиболее общий результат деятельности в области библиографии библиографии. Для этого необходимо обозначить основные жанры (типы) пособий библиографии библиографии.

Невзирая на то что термин «библиография библиографии» закреплён в государственном стандарте, главным термином, выражающим эту область

библиографической деятельности, должен быть термин «библиография второй степени». Он так же логично показывает производность библиографии библиографии от библиографии, как и термин «метабиблиография», достаточно краток и понятен для всех представителей библиотечно-библиографической общности. В качестве синонима возможно оставить термин «библиография библиографии». Отсутствие терминов в стандартах, как отмечает А.З. Грабова, не означает их запрещения и вывода из терминосистемы, поэтому не регламентированные стандартом понятия имеют право на существование⁷. В качестве синонима можно указать и термин «метабиблиография» с пояснением значения приставки мета- в примечании к соответствующей статье стандарта. Библиография следующей степени должна быть обозначена термином «библиография третьей степени». Сообразно этому общий результат деятельности в области библиографии библиографии должен выражаться терминообразованием «библиографическое пособие второй (третьей) степени». Для обозначения основных жанров пособий библиографии библиографии в терминосистему следует ввести понятия «указатель библиографических пособий» как наиболее фундаментальный тип пособий библиографии библиографии, а также «путеводитель», обозначающий специфический и, по мнению многих специалистов, перспективный жанр пособий библиографии библиографии.

Данные термины образуют наиболее оптимальный тезаурус понятий в терминосистеме библиографии библиографии, и в этом составе они должны отразиться в новом едином стандарте на библиографическую терминологию. Задача его подготовки

⁷ Грабова А.З. Новый ГОСТ на библиографическую терминологию // Совет. библиогр. 1985. №6. С. 48.

назрела давно, поскольку последний ГОСТ 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения» был введен в 2000 г., а другие стандарты, отражающие библиографические термины, не дают, как отметил И.Г. Моргенштерн, согласованного представления о понятийном аппарате библиографии⁸. Положение библиографии библиографии в общей библиографической терминосистеме усложняется тем, что она получила отражение только в ГОСТе 7.0–77, введенном в действие в 1978 г.

Что касается существа содержания термина «библиография библиографии», трактовка в ГОСТе 7.0–77 как «области деятельности, назначением которой является ориентация общества в библиографических ресурсах», выступающая в качестве официального, т. е. основополагающего определения, недостаточно точно выражает грани функционирования библиографии библиографии и направления работы в её сфере. Действительно, ориентация в библиографических ресурсах входит в функциональное назначение библиографии библиографии. Но согласно другим определениям — в энциклопедических изданиях, терминологических словарях и справочниках, в учебной литературе — это также средство информации о библиографических пособиях, их учёта, анализа, характеристики, организации поиска библиографической информации, источник оценки состояния библиографического репертуара, основа научных разработок в области библиографии и её управления. К тому же в общепринятой дефиниции не учтён ещё один важный аспект деятельности в области библиографии библиографии — подготовка самих средств ориентации. Необходимо скорректировать единственную стандартизирован-

ную дефиницию термина «библиография библиографии» с учётом более широкого и глубокого понимания её сущности и общественной роли. За основу можно взять приведённое выше определение, согласно которому сформулировать новое: библиография библиографии — это область библиографической деятельности по подготовке и использованию информации о библиографических пособиях в целях их учёта, ориентации в их системе и поиска библиографической информации, средство организации библиографической деятельности и управления ею, основа развития науки о библиографии, преподавания библиографических дисциплин.

Предпочтительность такой дефиниции обуславливается тем, что определение статуса библиографии библиографии как области библиографической деятельности указывает на производность библиографии библиографии от библиографии. Это обстоятельство ещё раз подтверждает преимущество термина «библиография второй степени». В предлагаемой дефиниции выражается специфика библиографии библиографии именно как информации о библиографических пособиях. И.Г. Моргенштерн, к слову, так же считал, что специфику метабиблиографии воплощает отражение библиографических пособий⁹. В этом определении нашли воплощение и процесс производства средств библиографии библиографии, и её основные функции. Обозначены главные сферы применения пособий по библиографии библиографии в науке и практике. Словосочетание «источники библиографической информации» указывает на то, что в пособиях по библиографии библиографии должны отражаться разные типы библиографических пособий. Помимо этого, содержится указание и на главный про-

⁸ Моргенштерн И.Г. Общее библиографоведение : учеб. пособие. СПб. : Профессия, 2005. С. 19.

⁹ Моргенштерн И.Г. Метабиблиография (библиография библиографии). С. 137.

дукт библиографии библиографии, хотя и в опосредованной форме. Информация о библиографических пособиях — это библиографическая информация второй степени, и поскольку библиографическая информация представляет собой обобщённое выражение результатов библиографической деятельности, то библиографическая информация второй степени — это интерпретация библиографических пособий второй степени.

Соответственно этому общий продукт библиографии библиографии, выражаемый понятием «библиографическое пособие второй степени», можно трактовать как библиографическое пособие, содержащее сведения об источниках библиографической информации в целях их учёта, описания, систематизации, характеристики, обеспечивающее ориентацию в них и активизацию их поиска и использования.

На фоне приведённых дефиниций библиографию третьей степени достаточно определить как область библиографической деятельности по подготовке и использованию информации о библиографических пособиях второй степени, а библиографическое пособие третьей степени — как библиографическое пособие, содержащее информацию о библиографических пособиях второй степени в целях их учёта, описания, систематизации, характеристики, обеспечивающее ориентацию в них, активизацию поиска и использования.

Дефиниции основных типов пособий библиографии библиографии также должны передавать их специфику. В частности, указатель библиографических пособий — это фундаментальное библиографическое пособие, содержащее сведения о значительном массиве источников библиографической информации за большие промежутки времени, обла-

дающее разветвлённой структурой и справочно-вспомогательным аппаратом. Кстати, на практике сложился именно такой тип основного продукта библиографии библиографии. Путеводитель — это особый, специфический тип библиографического пособия второй степени, содержащий сведения о наиболее важных библиографических пособиях, справочных изданиях, источниках первичной информации, сопровождающиеся методическими рекомендациями по их поиску и использованию.

Предлагаемые нами термины и определения могут представлять собой предмет дальнейшего обсуждения. В процессе этого мы надеемся на их упрощение и корректировку. Например, для того, чтобы избежать словесного повторения степеней библиографических пособий, можно применять предлагаемые И.Г. Моргенштерном аббревиатуры БП1, БП2, БП3, а их использование оговорить в стандарте в соответствующем примечании или в будущем специальном едином словаре библиографических терминов.

Ещё в 1970-е гг. И.И. Решетинский писал, что неупорядоченность библиографических терминов препятствует внедрению в практику библиографии электронно-вычислительных машин¹⁰. Особенно актуально это звучит в век активного использования новых информационных технологий в библиографической практике, развития электронных коммуникаций. В настоящее время успешно существует и развивается электронная библиография библиографии. Следовательно, возникает необходимость разработки и стандартизации терминов электронной библиографии библиографии.

Следует приветствовать попытку создания терминологического словаря «Электронная библиография» В.А. Фокеевым, публикуемого на страницах

¹⁰ Решетинский И.И. Указ. соч.

журнала «Мир библиографии» (2008. №3, 5). Между тем в перечень приведённых в нём терминов не попала библиография библиографии. Есть, правда, термин «список библиографических пособий», трактуемый как перечень библиографических пособий в печатной, рукописной и электронной версиях, отображённых в соответствии с определёнными принципами, целевым и читательским назначением. Такое определение ничего не говорит о специфике электронной библиографии библиографии и касается лишь частного результата этой деятельности. Неудовлетворительной выглядит трактовка «указателя (списка, обзора) библиографических пособий» как указателя библиографических ссылок, поскольку если только в этом заключается специфика электронной библиографии библиографии, то в дефиниции следовало бы показать её конкретнее и полностью. Более того, в определении даётся сноска на «указатель использованной литературы», понятие которого в словаре отсутствует. Неожиданным предстаёт довольно сложное и, думается, неточное определение «указателя краеведческих библиографических пособий», который в традиционной или электронной формах реализует интеллектуальный (идеальный) доступ к документам, относящимся по содержанию и происхождению к той или иной местности. Согласно существующим ГОСТам на библиографическую терминологию, краеведческими принято считать источники библиографической информации, независимо от их

степеней, только по содержанию связанные с краем, что и отличает их от указателей местной печати.

Таким образом, налицо недостаточная разработанность терминологии электронной библиографии библиографии, отсутствие унификации её терминов и их определений. Хочется надеяться, что в последующих выпусках данного словаря на букву «Э» найдёт отражение главный термин — «электронная библиография библиографии».

Анализ состояния терминологии библиографии библиографии, качества её терминов и определений позволил наметить следующие основные пути её совершенствования: разработка или уточнение тезауруса терминов библиографии библиографии; унификация терминов и их определений с учётом новых достижений в теории библиографии библиографии; возрождение терминов и определений библиографии библиографии в новых государственных стандартах на библиографическую терминологию; отражение их в предполагаемом едином терминологическом словаре по библиографии; разработка, унификация терминов электронной библиографии библиографии и их отражение в соответствующем словаре.

Надеемся, это будет способствовать как дальнейшему развитию теории в области библиографии библиографии, так и улучшению практики производства и использования продукции данного вида библиографической деятельности.

Â.Ñ. Î à ò ââé

Библиографический отбор изоизданий для отражения в «Летописи изоизданий»

Новые веяния в издательской практике оказали заметное влияние на изменение ассортимента различных типов и видов печатной продукции, включая изоиздания. В связи с этим Российская книжная палата (РКП) как национальный библиографический и статистический центр постоянно и оперативно вносит коррективы в уже действующие или разрабатывает новые инструктивные документы, регулирующие её собственную производственную и методическую деятельность. Одна из главных проблем, требующих быстрого решения, – библиографический отбор из всё возрастающей массы обязательных экземпляров для последующего отражения в летописях палаты.

Библиографический отбор изоизданий определяется, прежде всего, общими неизменными положениями, принятыми в РКП для всех видов изданий.

В качестве основных принципов библиографического отбора изданий приняты: государственно-территориальный подход, согласно которому регистрируются издания российских издателей, выпущенные на всех языках в пределах Российской Федерации; полнота отражения, способствующая максимально полному учёту всех отечественных изданий; универсальность ох-



вата изданий, обеспечивающая исчерпывающую государственную регистрацию изданий по всем отраслям знания и практической деятельности; деление изданий по видам, что позволяет вести государственную регистрацию и учёт изданий по основным видам и типам в зависимости от знаковой природы информации, материальной конструкции, периодичности и других основополагающих признаков, указанных в ГОСТ 7.60–2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения» (М.: Изд-во стандартов, 2004. 36 с.). На этих положениях строится вся методика библиографического отбора изоизданий для государственной регист-

рации и отражения в государственном библиографическом указателе «Летопись изоизданий».

Научные исследования, разработка нормативных и инструктивно-методических документов, проведение заседаний методической комиссии по отбору изданий, текущие консультации по сложным случаям отбора изданий, не указанным в руководящих документах, являются основными направлениями деятельности научно-исследовательского отдела (НИО) государственной библиографии и книговедения РКП.

В 2008 г. в отделе была разработана и утверждена новая «Инструкция по составлению государственного библиографического указателя Российской Федерации «Летопись изоизданий»» (92 с.).

Инструкция, над которой работали специалисты отдела Г.П. Калинина, В.С. Матвей, В.П. Смирнова, уточняет, дополняет и включает новые положения по отбору изданий, составлению библиографического описания изоизданий, группировке библиографических записей и составлению вспомогательных указателей к летописи.

Библиографический отбор изоизданий в значительной степени определяет общественное назначение «Летописи изоизданий» быть оперативным универсальным источником информации о выходящих в стране изоизданиях на основе государственной регистрации обязательного экземпляра изоизданий, поступающих в РКП от полиграфических предприятий и издающих организаций в соответствии с федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов».

«Летопись изоизданий» содержит сведения об изоизданиях всех видов и типов: изобразительных плакатах, портретах, репродукциях, эстампах, изобразительных открытках, альбомах, наглядных пособиях, календарях, книжках-картинках и раскрасках, книжках-игрушках, комиксах. Виды и

типы изоизданий определяются в соответствии с ГОСТ 7.60—2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения».

В РКП все эти издания при государственной регистрации на первичных учётных документах — листах государственной регистрации по признаку материальной конструкции делятся на изоиздания листовые и книжные. Так удобнее формировать комплекты («раскладки») обязательных экземпляров изоизданий.

С 1999 г. государственная регистрация изоизданий на листах государственной регистрации осуществляется в автоматизированном режиме сотрудниками сектора библиографического описания НИО разработки информационных технологий в книжной торговле и статистике РКП. Но автоматизированная база листов государственной регистрации изоизданий использовалась только для распечатки этих учётных документов с последующим включением в соответствующие комплекты обязательных экземпляров изоизданий. С 2008 г. комплекты листовых изоизданий (плакатов, репродукций, открыток, календарей) из отдела приёма направляются сразу в подразделение, где составляется «Летопись изоизданий» — в сектор библиографического описания НИО подготовки государственной библиографической информации о непериодических изданиях для государственной регистрации и научно-библиографической обработки. После распечатки листов государственной регистрации для использования их как сопроводительных документов к комплектам обязательных экземпляров изоизданий созданные библиографические записи листовых изоизданий дополняются и включаются в соответствующий номер «Летописи изоизданий».

Книжные изоиздания регистрируются по-прежнему в названном секторе. После государственной регистрации, статистического учёта и научно-

библиографической обработки для печатных карточек централизованной каталогизации комплекты книжных изданий (альбомов и фотоальбомов, каталогов выставок изобразительного искусства, художественных календарей книжной формы, книжек-картинок, книжек-раскрасок и книжек-игрушек) направляются для включения в «Летописи изданий».

Отбор изданий для отражения в летописи производится в зависимости от вида, целевого назначения, материальной конструкции, полиграфического оформления изданий.

В «Летописи изданий» отражаются следующие виды изданий. **Изобразительные плакаты:** плакаты общественно-политической тематики, плакаты-портреты, нормативно-инструктивные плакаты, плакаты по технике безопасности; учебные и учебно-методические плакаты (в том числе наглядные пособия, альбомы наглядных пособий, содержащие схемы, диаграммы, технические рисунки); информационные плакаты (зрелищные, киноплакаты, выставочные, туристические); плакаты для детей; **художественные репродукции:** репродукции произведений изобразительных искусств, в частности портреты; репродукции художественных фотографий (в том числе фоторепродукции, выпущенные в миниатюрных форматах, так называемые фотоминиатюры); **графические издания:** гравюры, офорты, литографии; **изобразительные открытки:** массово-политические открытки; открытки, содержащие репродукции произведений изобразительного искусства, в частности портреты; видовые открытки, содержащие виды городов, музеев, архитектурных памятников и ансамблей; научно-популярные открытки; изобразительные открытки для детей; изобразительные открытки для досуга; издания прикладного характера: табели-календари; художественные календари; на-

тенные перекидные календари; книжки-картинки и книжки-игрушки для детей; книжки-раскраски (в том числе альбомы для раскрашивания); альбомы для выпиливания, выжигания, вырезания, склеивания, рисунков для рукоделия и т. п.; комиксы.

Издания в указателе в соответствии с новой инструкцией должны группироваться по следующей схеме: изобразительные плакаты; художественные репродукции; изобразительные открытки; альбомы; изобразительные календари; книжки-картинки и книжки-игрушки для детей; комиксы.

Если мы проанализируем первый номер «Летописи изданий» за 2009 г., в котором зарегистрировано 1052 названия изданий (возьмём это число за 100%), то увидим, как распределяются записи отдельных видов изданий: изобразительные открытки 13 записей (1%); комиксы 21 запись (2%); изобразительные календари (табели-календари, художественные календари) 26 записей (3%); художественные репродукции 57 записей (4%); изобразительные плакаты (инструктивно-методические и учебные плакаты, плакаты по технике безопасности, наглядные пособия) 58 записей (5%); альбомы (в том числе фотоальбомы, каталоги художественных выставок) 143 записи (14%); книжки-картинки для детей (книжки обучающие, книжки-игрушки, книжки-раскраски) 734 записи (70%).

Вряд ли такое наполнение летописи в полном объёме отражает издательства, входящие на территории Российской Федерации, но в указателе представлено то, что получает палата в составе обязательных экземпляров изданий. По данным учётных документов, в РКП в 2008 г. поступило 3784 названия изданий. Если мы возьмём это число за 100%, то получим похожую картину распределения в процентном отношении отдельных видов изданий (см. таблицу).

Поступление в РКП обязательных экземпляров изоизданий в 2008 г.

Виды изданий	Кол-во названий	В % к кол-ву названий
Календари	55	1%
Открытки	79	2%
Плакаты	138	4%
Щиты	192	5%
Книжки-игрушки	238	6%
Альбомы	673	18%
Книжки-раскраски и раскраски	2409	64%

Полнота доставки обязательных экземпляров изоизданий в настоящее время является важнейшей проблемой. Всё, что можно было перераспределить внутри имеющегося потока обязательных экземпляров изданий, палатой уже сделано.

С 2006 г. изменилась методика отбора книжных изоизданий: альбомов, каталогов художественных выставок, книжек-раскрасок и наглядных пособий для дошкольников. В комплекты изоизданий стали дополнительно направляться издания, ранее регистрировавшиеся как книги: все художественные альбомы и фотоальбомы, каталоги временных художественных выставок; книжки-раскраски и альбомы для раскрашивания (независимо от наличия в этих изданиях текста и его объёма); наглядные учебные пособия и прописи (графические, с рисунками) для дошкольников и школьников младших классов.

С 2007 г. в «Летописи изоизданий» стали отражаться книжки-игрушки. Предназначенные для умственного и эстетического развития детей, они имеют необычную конструктивную форму. Это книжки-игрушки с выпрыгивающей мягкой игрушкой; с магнитами (с помощью магнитных фигурок можно дополнить или создать новые сказочные сценки); книжки с текстильными и пластиковыми вставками (книжки-

раскладушки-погремушки, картонные книжки с глазками, книжки с волшебной доской и карандашом и т. п.); мягкие книжки-игрушки со световыми, музыкальными эффектами; книжки-картонки с разрезными страницами; книжки-поделки; книжки-лото; книжки-мозаики, комбинированные издания книжек-игрушек (с карандашами, нитками, забавными фигурками, игрушками, компасом, дисками со слайдами и т. д.).

Свои первые книги дети не читают, а рассматривают, обращая внимание в первую очередь на рисунки, запоминают именно их и познают содержание, ориентируясь, прежде всего, на изображения. Некоторые виды книжек-игрушек, мало отличающиеся от обычных детских изданий, оставлены в категории книжных изданий. Это детские книжки-вырубки (в форме различных животных, игрушек и т. п.) и книжки-малышки.

В 2008 г. новая инструкция «Отбор мелкопечатных изданий для государственной регистрации и хранения в Российской книжной палате» (сост. В.С. Матвей. 46 с.) закрепила перечень изоизданий узкого прикладного назначения, не подлежащих отражению в «Летописи изоизданий». Среди них следующие издания: из плакатов — плакаты-афиши с указанием времени и места проведения мероприятий (спек-

такля, концерта); лозунги и призывы; технические плакаты с чертежами; ведомственные плакаты для внутренней информации; из изобразительных эстампов — не тиражируемые эстампы; из изобразительных открыток — поздравительные открытки; маркированные почтовые открытки; открытки в конвертах; поздравительные и приглашительные карточки в форме бланков разных форматов; из изоизданий прикладного характера — бланки грамот, табели работ, предназначенные для заполнения; календарные стенки; миниатюрные календари; серии карикатур для использования в стенгазете; юбилейные программы и приглашительные билеты; разрезные азбуки; чертежи.

Чтобы максимально наполнить «Летопись изоизданий» выходящими на территории Российской Федерации изоизданиями, необходимо усилить контроль за доставкой обязательных эк-

земпляров в РКП. Очевидно, что силами одной Книжной палаты с этой задачей справиться сложно. Методика и практика показали, что некоторые издатели всячески уклоняются от отправки в РКП дорогостоящих изданий в установленном количестве экземпляров. Палата стремится добиваться в этом вопросе безусловного исполнения требований федерального законодательства, однако для того, чтобы запрашивать обязательные экземпляры соответствующих изоизданий, надо иметь конкретную и максимально оперативную информацию о них. И здесь неоценима помощь библиотек страны, которую палата получает во всё возрастающем объёме. Нет сомнения, что только объединёнными усилиями всех, кто заинтересован в сохранении национальной памяти об изобразительном искусстве в печати, мы сможем превратить «Летопись изоизданий» в один из памятников книжной и печатной культуры России.

УДК 021.843(470.344)

Обязательный экземпляр — обязателен!

В Национальной библиотеке Чувашской Республики 28 апреля 2009 г. состоялся республиканский семинар-совещание «Обязательный экземпляр в свете нового законодательства. Итоги и перспективы», организованный Государственным архивом печати Чувашской Республики.

В работе семинара-совещания участвовали представители органов законодательной и исполнительной власти, архивных и библиотечных учреждений, полиграфических предприятий, издающих ор-

ганизаций и средств массовой информации республики.

Мероприятие началось с приятного момента. Заместитель министра культуры по делам национальностей, информационной политики и архивного дела Чувашской Республики **Т.В. Казакова** вручила свидетельства молодым специалистам Государственного архива печати Чувашской Республики: зав. архивохранилищем И.Я. Углевой, специалисту отдела публикации и использования документов М.В. Петровой, удостоенным специальных стипендий Президента Чувашской Республики за особую творческую устремлённость в 2009 г.

Затем последовала официальная часть семинара-совещания. Об основных направлениях работы Министерства по реализации государственной информационной политики в 2009 г. рассказал начальник отдела информационной политики и средств массовой информации Министерства культуры Чувашии **А.Н. Магарин**. Доктринальное значение законодательства Чувашии об обязательном экземпляре документов подчеркнул в своём выступлении глава организационно-правового управления, начальник юридического отдела Госсовета Чувашской Республики, канд. юрид. наук **А.И. Ухтияров**.

Какая ответственность последует за нарушение законодательства РФ об обязательном экземпляре документов? На этот вопрос подробно ответил руководитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по Чувашской Республике **Ю.Н. Романов**.

Достижения и пути реализации правовой основы обязательного экземпляра документов были рассмотрены в сообщении директора Государственного архива печати Чувашской Республики **Р.Н. Григорьевой**. Она подвела итоги работы системы обязательного экземпляра произведений печати, наметила перспективы её развития в свете нового законодательства.

Сообщение директора Национальной библиотеки Чувашской Республики **С.М. Стариковой** было посвящено комплектованию обязательного экземпляра библиотеками.

Руководители полиграфических предприятий и издающих организаций **Г.Б. Владимирова**, **Л.Н. Упричева**, **Л.Н. Улюкова** коснулись основных проблем доставки обязательных экземпляров полиграфической продукции в Российскую книжную палату и Государственный архив печати Чувашской Республики, представили конкретные пути их решения.

Директор издательства «Новое Время» **А.В. Сорокин** предложил централизованно поставлять обязательный федеральный экземпляр в Российскую книжную палату через РГУП «ИПК «Чувашия»».

К проблемам комплектования, сохранения и использования обязательного экземпляра аудиовизуальных и электронных изданий обратились в своих выступлениях директор Государственного исторического архива Чувашской Республики

Г.В. Ертмакова, начальник отдела формирования Архивного фонда **Р.А. Журавлева** и начальник отдела использования документов Архивного фонда Чувашской Республики Государственного архива электронной и кинодокументации Чувашской Республики **Т.Н. Иванова**.

Директор Централизованной библиотечной системы г. Канаш **Р.К. Никонорова** и директор межпоселенческой библиотеки Цивильского р-на **А.Ф. Дмитриева** высказали общее мнение: новации в системе обязательного экземпляра дают положительные результаты, хотя и не решают всех накопившихся проблем. Сейчас главной целью является пропаганда системы обязательного экземпляра и для издателей и для общества.

Заместитель директора, начальник отдела комплектования, обеспечения сохранности и учёта документов Государственного архива печати Чувашской Республики **С.В. Налимова** перечислила основные требования законодательства к обеспечению сохранности обязательного экземпляра документов. Особое внимание она уделила мероприятиям по созданию страхового фонда копий особо ценных и уникальных документов печати, работе с книжными памятниками Чувашской Республики.

Мероприятие сопровождала книжная выставка изданий полиграфических предприятий и издающих организаций различных форм собственности.

В заключение была проведена презентация справочника «Периодические издания Чувашской Республики. 1969–2000».

Итоги семинара-совещания подвёл начальник отдела архивов Министерства культуры Чувашии **В.Г. Ткаченко**. Он выделил направления дальнейшего развития системы обязательного экземпляра документов в соответствии с новым законом «Об обязательном экземпляре документов Чувашской Республики» от 17.12.2008 г. №60, отметил актуальность мероприятия и плодотворную работу его участников.

Материалы семинара-совещания размещены на сайте РГУ «Государственный архив печати Чувашской Республики» www.gar.archives21.ru, обобщены в сборнике, который выпущен в традиционном и электронном форматах.

Так говорил Обама

В журнале «Библиография» не раз печатались весьма подробные отчёты о ежегодных конференциях Американской библиотечной ассоциации (ALA). Российских делегатов особо впечатляли даже не столько размах этих мероприятий с многотысячными участниками, сколько уровень представительства на них различных элит американского общества. Не оставались в стороне и политические деятели США, включая даже действующих президентов, вице-президентов и министров, не говоря о сенаторах и конгрессменах. Поэтому выступление чернокожего сенатора от штата Иллинойс Барака Обамы, заявленное в программе открытия пленарного заседания конференции ALA, проходившей в Чикаго 23–29 июня 2005 г., было одним из многих в этом ряду.

Сенатор собрал тогда много слушателей, среди которых был и главный редактор «Библиографии» К.М. Сухоруков. С первых минут стало очевидно, что Б. Обама – блестящий оратор, умеющий увлечь и убедить любую аудиторию, но в особенности – представителей научной и творческой интеллигенции. Многие из них с удовольствием сразу же получили распечатку речи Б. Обамы, другие скачали этот текст с сайта ALA. Сделал это и К.М. Сухоруков, хотя ни он, ни американские коллеги не подозревали, что прослушали речь будущего президента США.

Читателям «Библиографии», несомненно, будет интересно и полезно узнать, что тогда говорил Б. Обама о проблемах чтения и роли библиотеки в современном обществе.

Мы должны быть благодарны библиотекарям, поскольку они – защитники правды и знаний, личной информации, грамотности, независимости мнений и, более всего, чтения.

Евангелие от Иоанна начинается так: «В начале было Слово». Хотя в Библии имеется в виду симво-



лическое значение этого Слова, мы понимаем, что речь идёт о решающем значении языка, письма, чтения, общения и книг как средства передачи культуры и установления связи между людьми.

Библиотека – это не только место, где собраны книги, здесь мы всегда можем узнать о великих идеях и концепциях, которые помогают американ-

ской истории и истории человечества

двигаться дальше. Вот почему ещё со времён античности все, кто пытался добиться власти, хотели управлять человеческим сознанием и, следовательно, стремились контролировать библиотеки и книги. Когда уничтожали великую Александрийскую библиотеку, ограничивали распространение знаний в Средние века, сжигали книги или заключали в тюрьмы писателей из бывших коммунистических стран — идея была в том, чтобы контролировать слово, контролировать то, что люди слышат, читают и о чём думают. Другими словами, контролировать их самих и лишать свободы или, по меньшей мере, лишать свободы их умы.

Очень важно мыслить в то время, когда правда и наука постоянно ставятся под сомнение политическими идеологиями, когда язык используется не для просвещения, а для сбивания с толку, когда существуют те, кто отвергает в наших школах учение об эволюции, когда фальшивая наука противостоит решению проблемы глобального потепления и финансированию исследований для спасения жизней.

Во времена, когда мода на запрещение книг вернулась, библиотеки напоминают нам, что правду говорит не тот, кто громко кричит, а тот, кто обладает верной информацией.

Мы, американцы, религиозная нация, я религиозен. Американцы открыли для себя, что наша вера не противоречит фактам и что наша свобода зависит от способности постигать правду. Вот чем занимаются библиотеки.

Когда мы убеждаем ребёнка, любого ребёнка, переступить порог, заветный порог библиотеки, мы навсегда меняем его жизнь к лучшему. Это большое дело.

В моей жизни бывают ситуации, когда я ощущаю потерянность, неопределённость, но они уступают место чувству воодушевления, когда я

прихожу в библиотеку и вижу книги, всё человеческое знание, приведённое в определённую систему и доступное мне. Я осознаю важность работы библиотекарей и благодарен вам за то, что вы делаете. Я хочу работать с вами, я хочу быть уверен, что библиотеки останутся очагами знания, где мы вольны читать и обсуждать то, что хотим, не опасаясь, что Большой Брат заглянет нам через плечо, чтобы выяснить, чем мы занимаемся.

Возможно, кто-то из вас слышал, что я выступал с речью на съезде демократов прошлым летом. Это вызвало определённый резонанс. Каждый из присутствовавших там должен был обратить внимание на мои слова: «Нам не нравятся агенты ФБР, сующие нос в библиотечные дела, независимо от того, происходит ли это в штатах, которые голосовали за республиканцев или за демократов».

Долгие годы библиотеки боролись за право на частную жизнь и нашу свободу. В нашей истории бывали тёмные времена, когда Америка не следовала своим убеждениям. Вопрос «Кто будет бороться против ограничения свободы?» оставался открытым. Библиотекари всегда стояли на её защите. Когда политические группы пытались подвергнуть цензуре великие произведения литературы, вы были единственными, кто оставлял на полках «Приключения Гекльберри Финна» и «Над пропастью во ржи», отстаивая наш доступ к различным точкам зрения, к свободной информации.

С тех пор, как мы вынуждены беспокоиться о том, что правительство следит за нами в библиотеках, только вы встаёте и внятно говорите о нашем праве на частную жизнь. Вы защищаете самую главную свободу, которой мы обладаем, и поэтому мы благодарны вам. Но, помимо благодарности, вы также заслуживаете нашей защиты.

Я работал с республиканцами и демократами, потому что хотел быть уверен, что Патриотический акт¹, который помогает нам отслеживать террористов, не ставит под удар наши гражданские свободы. Это проблема, которую Вашингтон всегда рассматривал только с одной стороны: либо мы защищаем наш народ от терроризма, либо защищаем наши принципы. Но я не согласен с этим. Я убеждён, что можно сочетать оба подхода. Если мы продолжим делать по-старому, это будет означать, что мы слишком мало требуем от себя и от Америки.

Я верю, что при использовании новых технологий можно находить террористов до того, как они нанесут удар, не отказываясь от защиты тех гражданских прав, за которые мы боремся в первую очередь.

Я знаю, что ФБР и другие силовые структуры принуждали некоторых библиотекарей предоставлять им записи читательских требований. Я надеюсь, что мы можем разработать постановление, подобное некоторым постановлениям палаты представителей, которое потребует от агентов ФБР получения ордеров на обыск от конкретного судьи и в конкретном суде, аналогично всем прочим уголовным расследованиям.

В сенате мы разрабатываем двухпартийный законопроект Safe Act, цель которого — запретить федеральному правительству копаться в электронных письмах и библиотечных записях читателей без соответствующего разрешения. Выдача подобных разрешений — это одна сторона вопроса; другая состоит в том, что подобные расследования, не санкционированные судебными органами, подвергают опасности права всех американцев и подрывают основы, на

которых зиждется Америка. Нас это не устраивает.

Помимо вопроса о федеральных агентах, рыскающих около наших библиотек, в моей речи был поднят ещё один вопрос, вызвавший большой интерес, и на нём я хочу остановиться подробнее. Я упоминал, что жители Иллинойса, с которыми я встречался, осознают, что правительство не может решить все их проблемы. И я упоминал, что в старых районах Чикаго родители стараются сохранять традиции воспитания детей: рассказывают им то, что в своё время им рассказывали их родители. Дети не смогут многого достичь, пока не установят для себя именно эту высокую планку, выключат телевизор и не поверят, что только с книгой их молодые годы могут стать светлее.

Некоторые восприняли эти слова как относящиеся только к «чёрному» сообществу. Я считаю, что говорил об основных нормах, о беспокойстве, о сомнении, о заботе, которые должны быть присущи всем американцам. Поэтому я верю, что если мы хотим дать нашим детям лучшие возможности в жизни, если мы хотим открыть для них двери, пока они молоды, и научить их навыкам, необходимым для успеха в жизни, то наша важнейшая задача как граждан, как воспитателей и родителей — сделать так, чтобы каждый ребёнок Америки мог читать и делал это хорошо. Поэтому грамотность сегодня — это главная ценность в системе знаний.

Почему необходимо читать

Ещё несколько поколений назад можно было прийти на рынок труда только лишь с хорошим настроением и желанием работать. Если ты не окончил среднюю школу, это не имело значения, потому что ты мог устроиться на фабрику или на ферму и всё ещё надеяться найти работу, которая позволила бы оплачивать счета и поддерживать семью.

¹ Патриотический акт (Patriot Act) — федеральный закон, принятый в США в октябре 2001 г., который предоставлял правительству и полиции широкие полномочия по надзору за гражданами.

Но такая система осталась в прошлом. Научно-техническая революция сломала барьеры между странами и связала людей по всему миру, вследствие чего новые рабочие места и отрасли индустрии потребовали больше навыков и знаний.

Где бы ни создавалось программное обеспечение, где бы ни велось производство компьютеров, где бы ни проводились финансовые исследования, если есть интернет, корпорации могут создавать там рабочие места. Такие страны, как Китай и Индия, продолжают модернизировать свою экономику и обучать детей дольше и лучше. Это приводит к тому, что у этих детей повышается уровень необходимых навыков, интенсивно растёт конкуренция американским рабочим. Новые рабочие места созданы не для того, чтобы на них было сложно работать, а для того, чтобы показать, что ты уже знаешь и как быстро сможешь научиться тому, чего не знаешь. Они требуют прогрессивного мышления, восприятия тонкостей и нюансов своего дела и передовых средств коммуникации.

Но прежде чем наши дети смогут пойти на собеседование на такую работу, заполнить анкеты, получить необходимую степень образования, они должны быть способны выбрать книгу, прочитать её и понять. Чтение — это базовый навык, который делает возможным дальнейшее обучение, от овладения языком и понимания нашей истории до открытий в науке и в области технологии. Без этого невозможно стать настоящим гражданином.

В системе знаний есть умения, необходимые для выживания. Как мы можем отпускать наших детей в мир, если они могут читать только на уровне четвёртого класса? Как мы можем это делать? Я не знаю. Но мы делаем это день за днём, год за годом. Сегодня каждый пятый взрослый в Америке

не может прочитать простую историю для детей. За последние 20 лет больше 10 млн американцев закончили 12-й класс, так и не научившись читать, даже на базовом уровне. Проблема грамотности начинается ещё до средней школы. В 2000 г. только 32% закончивших 4-й класс прошли тестирование по чтению. Дело обстоит ещё хуже на различных викторинах по чтению или на обсуждениях прочитанного. Дети из малообеспеченных семей набирают на 27 баллов меньше среднего уровня чтения, а дети из обеспеченных семей — на 15 баллов больше средней величины. Только один из 12 белых семнадцатилетних подростков способен, читая газету, понять содержание её научного раздела; для латиноамериканцев это значение — один из 50, для афроамериканцев — один из 100.

В условиях новой экономики обучения наших детей хватает только на то, чтобы они могли прочитать неадаптированную версию «Дик и Джейн»². Между тем планируется, что через 10 лет усреднённый необходимый уровень грамотности для всех американских профессий возрастёт на 14%.

В настоящее время недостаточно просто уметь читать слова на странице. Быть грамотным в XXI в. значит точно и адекватно понимать смысл текста. А мы всё ещё видим, что наряду с детьми, получающими школьное образование, есть дети, не посещающие школу. Это дети и подростки, которые обращаются в службы оказания спецпомощи и отказываются от работы только потому, что там требуются навыки, которыми они не обладают. Другие обращаются за помощью к находящимся рядом и находят мужество спросить: «Можешь прочитать это для меня?».

² «Дик и Джейн» («Dick and Jane») — книга, использовавшаяся в США в 1940–1970-х гг. для обучения чтению. — Примеч. ред.

Мы должны изменить наше национальное мышление. Мы живём в условиях экономики XXI в., но наша школьная система, наша семья и наша культура до сих пор находятся на позициях XX в. и в некоторых случаях XIX в.

Правительство должно играть решающую роль в развитии способностей наших детей. Я не могу привести здесь список всех мероприятий реформы образования, но я могу сказать, что всё это не будет иметь смысла, если наша школьная система будет предназначена для аграрной, только переходящей в индустриальную эпоху Америки, где существуют школы в Чикаго, отпускающие учеников с занятий в 13.30, потому что у них нет средств на проведение занятий, где труд учителя продолжает оплачиваться по низкой ставке, где школы не перестраиваются и должным образом не финансируются. В этой ситуации мы не можем быть уверены, что наши дети будут конкурентоспособны в условиях современной мировой экономики. Правительству придётся серьёзно поработать, чтобы создать первоклассную систему образования, но одно оно не в состоянии решить эту проблему. Если мы собираемся установить для наших детей высокие стандарты и показать вдохновенные примеры для подражания, каждый из нас должен в этом участвовать.

Чтобы улучшить работу школ и реформировать систему образования, нужно сделать очень многое, но это не тот случай, когда мы можем обратиться к нескольким экспертам в Вашингтоне, которые решат проблему. Мы собираемся начать с дома, с родителей, с библиотек. Мы знаем, что дети, начинающие обучение с детского сада, лучше знают язык и становятся лучшими читателями, испытывая меньше трудностей в будущем. Мы знаем, чем больше дети читают дома, тем лучше они справляются с тестами

на чтение в течение всей их жизни. Мы должны вложить средства в программы обучения грамоте в семье и в дошкольное образование, чтобы не оставлять детей без обучения до их поступления в школу. Мы должны вкладывать книгу в руки ребёнка раньше и чаще. Знаю, легче говорить, чем делать. И сегодня работа родителей — по-прежнему труднейшая профессия в мире. И никто не благодарит родителей за их работу. Даже их дети. Точнее, особенно их дети, как я сужу и по личному опыту.

Большинство из вас прилагают огромные усилия, лавируя между работой и семейными обязанностями в попытке быть сразу везде. Когда вы дома, вы можете попытаться усадить детей за чтение, но вы вынуждены соперничать с плодами технологической революции — телевидением, фильмами и видеоиграми, которые есть в каждой комнате вашего дома. Дети в возрасте 8—18 лет проводят у телевизора 3 часа в день, 43 минуты они проводят за чтением.

Наши дети видят эти соблазны не только дома, но и везде — у друзей, по телевизору, в массовой культуре, которая прославляет антиинтеллектуализм. В результате мы имеем президента, который бахвалится своими успехами в компьютерной стрелялке. Всё это влияет на наших детей. Это так просто для ребёнка — отложить книгу и обратить внимание на что-то ещё. И это так просто для нашего спокойствия — делать вид, что мы, усаживая ребёнка смотреть «обучающий» фильм, выполняем свои родительские обязанности.

Мы знаем — это не то, что нужно нашим детям. И как родители мы должны найти время и энергию, чтобы привить детям любовь к чтению. Выключив телевизор, мы можем найти время, чтобы читать нашим детям, говорить с ними о прочитанном.

Библиотеки — важнейший инструмент, помогающий родителям в этом. Осознавая, что находимся под давлением напряжённого графика и телевизионной культуры, мы всё же должны думать шире, как мы всегда делаем в Америке, и находить способы вложить книгу в руки детей.

Первой печатной продукцией, которую сейчас дети приносят домой, всё чаще бывает рецепт, выписанный врачом. Было бы куда лучше, если бы вместо него и раньше него они приносили домой свой читательский билет в библиотеку или первый экземпляр книги «Доброй ночи, луна»³. Я помню её по фразе: «В большой зелёной комнате стоял телефон...». Я люблю эту книгу.

Получить книгу должно быть так же легко, как взять напрокат DVD с фильмом или зайти в Макдоналдс. Что если в детский обед «Хэппи Мил» вместо игрушки будут вкладывать книгу?

Библиотека занимает особое место в нашей системе знаний. Она была и остаётся местом, куда родители и дети приходят, чтобы вместе читать и учиться. Мы должны чаще брать детей в библиотеку.

Мы должны быть уверены, что наши политики не станут закрывать библиотеки только потому, что они потратят несколько лишних долларов на налоги. Политики предпочитают отдавать эти деньги людям, которым они не нужны и которые даже не освещаются о них.

Откроем двери

У каждого из вас своя роль. Вы можете привлекать в библиотеки больше детей с помощью мероприятий, которые многие из вас уже проводят: организация книжных клубов и викторин, помощь в выполнении домашних заданий и пропаганда в обществе ваших услуг.

³ «Доброй ночи, луна» («Good Night, Moon») — книга Маргарет Уайз Браун для детей младшего возраста, впервые опубликована в 1947 г. — Примеч. ред.

В ближайшие годы это наша основная задача и обязанность. Как библиотекарь или родитель, каждый из вас помнит лицо ребёнка, прочитавшего свою первую книгу. Во время предвыборной кампании этого года одна журналистка из «Чикаго Сан Таймс» попросила меня рассказать о природе моей веры. Это было интересное предложение. Журналистка спрашивала о том, как развивалась моя вера. Затем она задала мне неожиданный вопрос: «Вы верите в рай? И какой смысл Вы вкладываете в это понятие?». Я ответил, что я не могу знать, что ожидает нас после земной жизни, но я знаю, что, когда я сижу вечером с моими детьми трёх и шести лет и читаю им книгу, а потом укладываю их спать, для меня это небольшой островок рая, который поддерживает меня.

Это было около года назад, и сейчас мне интересно наблюдать за моей шестилетней дочерью (скоро ей исполнится семь), которая теперь читает самостоятельно. Пока мой четырёхлетний ребёнок сидит у меня на коленях, она лежит, склонившись над книгой. Я предлагаю почитать ей — она отвечает, что справится сама.

И когда я смотрю на неё, я радуюсь, потому что знаю: каждая из прочитанных книг помогает ей раскрыть свой потенциал. Это относится не только ко мне. Так происходит со всеми родителями. Мы больше всего на свете хотим воспитать чувство прекрасного в наших детях, сделать доступными для них все возможности и на их вопрос «Кем я могу стать, когда вырасту?» отвечать: «Тем, кем ты хочешь стать».

Это желание старо, как сама Америка. С того момента, когда первые поселенцы прибыли на эти берега, поколения родителей многим жертвовали, чтобы их дети имели лучшие возможности. Мы не можем знать, станут ли наши дети богатыми или успешными, мы не можем знать, будут ли они успешнее своих родителей, но Амери-

ка может дать им шанс, дать каждому ребёнку возможность попробовать свои силы. Образование является фундаментом для этой возможности. Основа этого фундамента — Слово. «В начале было Слово».

На заре XXI в., когда знание буквально становится силой, когда оно

В дополнение к этой речи приведём также ответы Барака Обамы на вопросы корреспондента. Журнал «American libraries» («Американские библиотеки») взял интервью у сенатора Иллинойса 25 июня 2005 г., незадолго до его выступления на вышеуказанной конференции Американской библиотечной ассоциации.

— **Вы можете вспомнить, какое знание имели для Вас библиотеки, когда Вы были подростком?**

— В юности я несколько лет жил в Индонезии, в Джакарте, и получить там доступ к книгам, в частности книгам на английском, было большой удачей. Когда я вернулся из Индонезии, первым местом, куда я направился, была библиотека. Для меня это было волшебным местом, где я мог узнать обо всём на свете.

— **Расскажите, пожалуйста, какое влияние оказали на Вас библиотеки.**

— Есть один любопытный факт: люди всегда говорят о библиотеках как о месте для чтения книг и сбора материалов для исследований. Но мне библиотеки помогли иначе. Я искал вакансию менеджера-организатора, и у меня возникли трудности с тем, чтобы найти таковую для социальной работы в Нью-Йорке. Однако в Манхэттенской библиотеке были справочники со

открывает двери возможностей и успеха, обязанность родителей, библиотекарей, воспитателей, политиков, граждан — привить нашим детям любовь к чтению. Так мы дадим им шанс претворить свои мечты в жизнь. Это то, что все вы делаете каждый день, и я признателен вам за это.

списками нужных мне организаций. Библиотекарь помог мне их найти, и я написал запросы в каждую такую организацию. Одной из них оказалась организация в Чикаго, где я и стал работать.

— **Можете сказать нам что-то из того, что не вошло в Вашу речь?**

— Библиотекари занимают в моём сердце особое место. Хотя я в своё время отличался не лучшим поведением в библиотеках. Возможно, я коснусь этого в своей речи.

— **Каково Ваше главное послание библиотекарям?**

— Оно заключается в том, что процветание нашего народа непосредственно зависит от нашей грамотности.

Перевели с английского

**À. À. Æðøèí,
À. Þ. Ñàì áóðîâ,**

подготовил к публикации

Ê. Ì. Ñóðîðóéîâ

Â Û Ø Æ È Â ÑÂÀ Ò

Сборники статей, материалов

Чтение детей и взрослых в изменившемся мире. Семейное чтение : сб. ст. и учеб.-метод. материалов / С.-Петербург. акад. постдиплом. пед. образования, Информ.-библ. центр, каф. теории и

методики гуманитар. образования, С.-Петерб. отд.-ние Рус. шк. библ. ассоц. ; [ред.-сост. Т.Г. Браже, Т.И. Полякова]. — СПб. : СПбАППО, 2008. — 139, [1] с. — Библиогр. в конце ст. — 200 экз.

Шамрай Д.Д. Избранные статьи по библиотечному делу / Д.Д. Шамрай ; Рос.

нац. б-ка ; [сост., ред. И.С. Зверева ; редкол. : В.Н. Зайцев (пред.) и др. ; авт. вступ. ст. : Н.А. Гринченко, И.С. Зверева]. — СПб., 2008. — 112 с. : портр., фот. — (Архивное наследие Российской национальной библиотеки ; вып. 1). — 300 экз.

І . Р . І а ù а ђ а ђ

Виды ответов на запросы пользователей: учёт в справочно- библиографическом обслуживании

Необходимость и важность унифицированного аналитического учёта результатов справочно-библиографического обслуживания (СБО) никогда и никем не оспаривалась, но проблема остаётся актуальной из-за неоднозначности понимания объектов учёта. Между тем ведение единообразного количественного и качественного учёта ответов в процессе СБО позволяет в полном объёме изучить весь спектр информационных потребностей различных категорий пользователей, выявить недостатки отдельных звеньев системы СБО в библиотеке, обеспечить научно обоснованное планирование и определить тенденции развития СБО.

Цель настоящей статьи – представить общую классификацию и характеристику видов ответов, подлежащих учёту в СБО, на основе обобщения опыта Российской государственной библиотеки (РГБ).

Ответы, наряду с запросами, являются основными объектами учёта в СБО. Наиболее часто встречающийся вид ответа – справка. Она служит единицей измерения содержания СБО, а также может рассматриваться как показатель качественных изменений, происходящих в СБО.

В профессиональной литературе встречается двойкий подход к употреблению термина «справка». С точки зрения библиографической техноло-



гии, справка – понятие сложносоставное и включает в себя разовый запрос + поиск + ответ пользователю. Но чаще справкой называют собственно ответ пользователю, что, на наш взгляд, правомерно, так как практика показывает целесообразность разделения запросов и ответов в процессе учёта как самостоятельных его объектов.

Разнообразие справок принято сводить к четырём видам – фактографическому и трём библиографическим. В соответствии с ГОСТом 7.0–99 «Информационно-библиографичес-

кая деятельность, библиография. Термины и определения» библиографическая справка — это «ответ на разовый запрос, содержащий библиографическую информацию о наличии и (или) местонахождении документа (адресная справка), о содержании библиографической информации по определенной теме (тематическая справка); об отсутствующих или искаженных в запросе элементах библиографического описания (уточняющая справка)». Фактографическая справка — «ответ на запрос, содержащий фактические сведения».

Для оценки уровня СБО в конкретной библиотеке целесообразно разделить справки на внутренние и внешние. **Внутренние справки** выполняются при непосредственном контакте с пользователями, **внешние** — по запросам, поступающим от удалённых пользователей по каналам связи (телефону, традиционной и электронной почте и др.). В последние годы получила распространение такая разновидность внешних справок, как виртуальная. Это справка, выполненная виртуальной справочной службой в режиме on-line. В практике СБО РГБ деление на внутренние и внешние справки чаще заменяется делением на справки, выполненные для посетителей библиотеки и для удалённых пользователей.

По форме доведения информации до пользователей справки делятся на письменные и устные. Использование в СБО новых информационных технологий добавило к ним электронные справки, или, используя терминологию, принятую в РГБ, справки, выполненные в автоматизированном режиме.

Из всех известных определений письменной справки наиболее лаконичным и точным представляется следующее: **письменная справка** — это справка, доведённая до потребителя в документально фиксированной фор-

ме¹. В свою очередь, **устная справка** определяется как совокупность сведений об источниках информации, сообщаемых в устной форме в ответ на конкретный запрос разового характера, требующий использования справочно-библиографического аппарата (СБА)², или как библиографическая справка, доведённая до потребителя в устной форме³. Деление справок на письменные и устные является условным. Ещё в 1965 г. было выдвинуто предложение отказаться от подобного деления, так как оно «никак не характеризует объем справочно-библиографической работы библиотек»⁴, но предложение так и не было поддержано. Часто запрос, сформулированный в устной форме, требует письменного ответа, т. е. подготовки письменной справки. В ряде библиотек понятия «письменная справка» и «устная справка» заменены понятиями «**сложная справка**» и «**простая справка**».

В последние годы предпринимались попытки расширить понятие справки путём вычленения новых разновидностей, например, такой как «**исследовательская справка**», которая определяется как структурированный «набор фактических данных» + анализ и синтез этих данных. По мнению Н.В. Бекжановой, выполняя такую справку, библиограф стремится заполнить информационную лакуну — «необеспеченность возникшей пот-

¹ Выполнение библиографических справок : метод. рекомендации / сост. : Н.А. Авдонина и др. ; ред. Н.В. Гавриленко ; Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. М., 1984. С. 5.

² Организация справочно-библиографической и информационной работы Государственной орден Трудового Красного Знамени Публичной библиотеки имени М.Е. Салтыкова-Щедрина : положения, инструкции / отв. ред. Л.А. Шиллов ; ред.-сост. П.С. Богомолова. Л., 1985. С. 48.

³ Выполнение библиографических справок... С. 5.

⁴ Учет и регистрация библиографических справок в республиканской, краевой и областной библиотеке : метод. материалы / сост. И.Е. Вацадзе ; Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. М., 1965. С. 2.

ребности информационным источником, релевантным этой потребности». Разновидностью исследовательской справки является **биографическая справка** — «библиографическая реконструкция биографии»⁵.

В 1985 г. была предложена фасетная классификация справок, выполняемых в ходе оперативного СБО (т. е. устных)⁶. По содержанию (фасета А) были выделены следующие виды справок: А 1 — документографические справки — предоставление информации о литературе — подразделяются на 2 подгруппы: А 1.1 — предоставление сведений об определённом документе (А 1.1.1 — уточнение библиографических данных; А 1.1.2 — местонахождение документов); А 1.2 — предоставление информации без ориентации на определённый документ (тематические справки); А 2 — фактографические справки — предоставление информации по существу вопроса; А 3 — направляющие справки — предоставление информации о местонахождении отделов, фондов, каталогов или отдельных изданий в библиотеке.

Подлежали учёту также уровень контакта с читателем (фасета Б); длительность выполнения справки — оперативное и неоперативное (фасета В). В соответствии с режимом выполнения (фасета Г) были выделены следующие виды справок: Г 1 — справки, выполненные в традиционном режиме; Г 2 — справки, выполненные в автоматизированном режиме. В результате анализа справки составляется её фасетная формула, которая может выглядеть следующим образом: А 1.2: Б 1.1: В 2: Г 1.

Фасетная классификация, несмот-

ря на её несомненную логическую красоту и стройность, оказалась нежизнеспособной из-за излишней сложности и трудоёмкости применения для учёта справок, но её использование для анализа справок при проведении научного исследования, возможно, имеет смысл.

По роду выдаваемой информации библиографические справки разделяются на тематические, уточняющие и адресные. В соответствии со спецификой содержания СБО также выделяются подвиды справок. Для тематических справок подвидами являются справки биобиблиографические, картографические и др.; для уточняющих — справки по установлению места публикации правовых актов, патентные, нотографические, справки по заглавиям художественных произведений; для фактографических — терминологические справки, по подбору цитат и др.

Запросы одного вида могут «перерасти» в справки другого вида: библиографическое уточнение влечёт за собой определение места хранения документа; адресные запросы нередко требуют проведения уточняющего поиска; тематический список, часто благодаря использованию электронных ресурсов, может быть обогащён фактическими сведениями; фактографические запросы в процессе поиска могут преобразовываться в тематические справки и т. д. Так, на дежурный пункт СБО поступил адресный запрос на наличие в фонде РГБ романа под заглавием «Одни в океане». Поиск по каталогам не привёл к положительному результату, и адресная справка трансформировалась в уточняющую. Благодаря догадке библиографа о том, что в библиографическом описании из-за ошибки в первом слове заглавия произошла замена множественного числа на единственное, книга была установлена и найден её адрес (библиотечный шифр) в Электронном ката-

⁵ Бекжанова Н.В. Библиографическая реконструкция биографии как фактор совершенствования справочно-библиографического обслуживания : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2002. 18 с.

⁶ Экстрем М.В. Оперативное справочно-библиографическое обслуживание и пути его совершенствования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1985. 15 с.

логе РГБ: Катаев П.В. Один в океане : роман / Павел Катаев. — М. : Текст, 2001. — 251, [2] с.

В «Справочнике библиографа» (СПб., 2002) трансформированная справка, содержащая ответы нескольких видов, определяется как «сложная» (С. 446), но данное определение не отражает сущность трансформированной справки. Понятие сложности связано с трудоёмкостью выполнения справки. В СБО РГБ справка, сочетающая в себе элементы нескольких видов справок, учитывается как одна справка. За единицу учёта принимается тот вид справки, на выполнение которого затрачено наибольшее количество времени.

Адресная справка (иногда её называют «библиотечной»⁷) — это библиографическая справка, устанавливающая наличие и/или местонахождение документа (или его части) в конкретном фонде (информационном массиве). Как подчёркивается в «Справочнике библиографа», адресная справка содержит однозначный ответ на вопрос, имеется ли в фонде библиотеки искомое издание (С. 446). Она также может содержать информацию о библиотеках и/или информационных центрах, в которых оно хранится. Известны следующие разновидности адресных справок: справка с указанием шифра и/или электронного адреса документа; справка с указанием библиотеки и/или информационного центра — держателя документа. Если в процессе выполнения адресной справки выясняется, что пользователь неверно указал в запросе библиографические данные о документе, адресный запрос трансформируется в уточняющий. В этом случае, прежде чем дать ответ о наличии документа в фонде библиоте-

ки или о его местонахождении в фондах других библиотек и/или информационных центров, библиографу необходимо уточнить элементы библиографического описания документа.

Уточняющая справка — это библиографическая справка, устанавливающая или уточняющая элементы библиографического описания, которые отсутствуют или искажены в запросе⁸. Уточняющая справка содержит библиографические сведения, достаточные для идентификации документа. Удачным следует признать также определение, принадлежащее О.С. Булычевой: уточняющая справка — это «библиографическая справка, восстанавливающая подлинный образ документа в виде его библиографического описания, исходя из признаков, указанных в запросе»⁹. Наиболее распространённые варианты: уточнение или установление автора книги; уточнение или установление заглавия книги; уточнение или установление библиографических данных о статье (например, источника публикации статьи); уточнение библиографических данных периодического или продолжающегося издания.

Существует несколько определений **тематической справки**. Приведём некоторые из них: 1977 г. — перечень по определённой теме первичных источников информации (произведений печати, аудиовизуальных материалов, диссертаций, рукописей) и вторичных источников информации (библиографических пособий)¹⁰; 1984 г. — библиографическая справка, содержащая перечень документов, релевантных тематическому запросу¹¹; 2002 г. — ре-

⁸ Выполнение библиографических справок... С. 27, п. 1.1.

⁹ Булычева О.С. Уточняющая справка: ее сущность, методика выполнения в ручном и автоматизированном режимах : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 1991. С. 5.

¹⁰ Учет основных видов... С. 4, п. 2.3.1.1.

¹¹ Выполнение библиографических справок... С. 5, п. 1.2.

⁷ Учет основных видов справочно-библиографической работы в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина : (инструкция) / сост. Л.В. Шальнева ; ред. А.С. Воронина ; Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. М., 1977. С. 4.

зультат поиска множества библиографических записей по объединяющему их признаку содержания, происхождения, принадлежности документа и др. («по теме»)¹².

Тематические справки могут содержать одну запись, если других не установлено либо документ полностью удовлетворяет потребность в информации. Они дифференцируются в зависимости от целевого и читательского назначения, формы подачи информации, трудоёмкости выполнения¹³.

Так, *по целевому назначению* выделяются: тематические справки, отражающие произведения печати в помощь научной и/или профессионально-производственной деятельности; тематические справки, отражающие произведения печати в помощь образованию, самообразованию, воспитанию, пропаганде знаний; *по содержанию*: проблемно-тематические, страноведческие, краеведческие, биобиблиографические, персональные; *по форме доведения библиографической информации до потребителей*: письменные тематические справки; устные тематические справки; *по трудоёмкости выполнения*: I категории сложности, II категории сложности, III категории сложности.

Категория сложности зависит от целевого назначения справки, круга и характера использованных источников библиографического поиска, критериев отбора, объёма включённых библиографических записей. Показателями сложности являются: количество и характер использованных источников информации; способы отбора документов; способы библиографической группировки; формы доведения библиографической информации до потребителя; объём выданной библиографической информации¹⁴.

I категория сложности — справки, выполненные по запросам пользователей в помощь самообразованию, учёбе, проведению досуга, любительскому творчеству. Эти запросы не требуют исчерпывающей полноты информации, длительных разысканий и выполняются путём обращений к системе каталогов и картотек библиотеки и к рекомендательным библиографическим пособиям. Объём включённых в список документов, как правило, не превышает 30 названий.

II категория — справки, выполненные в ответ на запрос специалистов с целью изучения литературы в управленческой, научной, производственной, творческой деятельности. Эти справки содержат от 80 до 100 названий, а для их выявления используются государственные и научно-вспомогательные указатели.

III категория — справки, вызванные той же целью обращения, что и справки II категории сложности, но для их выполнения используются наряду с вышеперечисленными источниками информации национальные библиографии зарубежных стран, обзорные и реферативные издания, прикнижные и пристатейные списки литературы, СБА других библиотек и органов научно-технической информации. Подобные справки содержат свыше 100 названий.

В отличие от библиографической справки **фактографическая справка** представляет собой описание различных фактов применительно к предмету поиска. В 1960-е гг. её иногда называли «конкретной»¹⁵. По мнению И.Г. Моргенштерна, фактографическая справка отличается от библиографической тем, что «требует описания конкретного факта (предмета, события, концепции и т. д.)»¹⁶, т. е. содер-

¹² Справочник библиографа... С. 446.

¹³ Выполнение библиографических справок... С. 7–8.

¹⁴ Там же. С. 8, п. 2.4.

¹⁵ Учёт и регистрация... С. 2.

¹⁶ Моргенштерн И.Г. Справочно-библиографическое обслуживание в библиотеках : науч.-практ. пособие. М., 1999. С. 11.

жит текстовую (первичную) информацию. ГОСТ 7.0–99 определяет фактографическую справку как ответ на запрос, содержащий фактические сведения. Понятие «факт» в СБО является в достаточной степени условным и обозначает любую форму запрашиваемой небibliографической информации. Вместе с тем фактографическая справка, как и bibliографическая, содержит bibliографическую (вторичную) информацию в виде ссылки на источник. Кроме того, фактографические запросы, как и bibliографические, удовлетворяются методами bibliографического поиска. Поэтому вопрос о том, следует ли выделять фактографические справки в особую категорию, остаётся открытым.

Фактографические справки подразделяются на событийно-хронологические, биографические, адресные, статистические, топографические и др. В качестве фактографических справок также рассматривают найденные по запросу цитаты.

Фактографический запрос, при необходимости, в силу своей специфики легко трансформируется в тематический. «Неполнота или отсутствие фактографической информации в справочных изданиях вызывает потребность в поиске литературы по определенной теме, вследствие чего формируется тематический bibliографический запрос»¹⁷.

В последнее время отмечается увеличение числа фактографических справок в СБО. Это связано с тем, что пользователи библиотеки всё чаще стремятся получить не просто bibliографическую справку, а информацию как таковую. Рост фактографических запросов побуждает включить в сферу СБО справочные услуги «массового характера», т. е. тот вид обслуживания, который за рубежом получил название «общинного» — обеспечение

запросов населения, связанных с повседневной жизнью: где и как можно отдохнуть, найти жильё, работу, получить образование. Таким образом, библиотека концентрирует ресурсы различных социальных служб, что, несомненно, удобно для её пользователей.

Кроме справок, известны другие виды ответов на запросы пользователей, а именно — bibliографическая консультация, переадресование, отрицательный ответ, отказ. Следует различать консультации bibliографические и небibliографические.

Библиографические консультации (их называют также методическими) в процессе СБО дополняют или заменяют bibliографические справки. Библиографическая консультация — это ответ на запрос, содержащий советы, рекомендации по методике bibliографического поиска; использованию СБА; методике bibliографирования (правилам оформления bibliографического списка, составления bibliографического описания, систематизации документов, их аннотирования и реферирования)¹⁸.

В РГБ в практике учёта СБО принято особо выделять тематическую консультацию (тему-консультацию) — разновидность bibliографической консультации, содержащую перечень bibliографических источников, необходимых для выявления литературы, релевантной тематическому запросу¹⁹. **Тематическая консультация** даётся по тематическому или по фактографическому запросу, если выполнение справки не обеспечено СБА и требуется изучение документов по соответствующей теме. Она вполне уместна и тогда, когда уточняющий поиск не даёт положительного результата.

К небibliографическим консультациям относятся ответы на вопросы

¹⁸ Учет основных видов... С. 4, п. 2.8.2.

¹⁹ Выполнение bibliографических справок... С. 7, п. 1.3.

¹⁷ Справочник bibliографа... С. 445–446.

пользователей, связанные с режимом работы библиотеки и её подразделений, расположением читальных залов, отдельных частей СБА, условиями предоставления сервисных услуг и т. п. Небиблиографические консультации не подлежат учёту в СБО.

Если поиск оказывается безуспешным, то его результатом становится отрицательный ответ пользователю.

Справкой с отрицательным ответом является справка, содержащая сведения об отрицательном результате библиографического или фактографического поиска. Отрицательный ответ свидетельствует о том, что исследованные в процессе поиска вторичные и первичные документы не содержат релевантной запросу информации. Справки с отрицательным ответом подразделяются на виды, соответствующие видам справок с положительным ответом: справка с отрицательным ответом на *тематический запрос* — справка, фиксирующая отсутствие по использованному вторичным источникам информации документов, релевантных теме запроса; справка с отрицательным ответом на *уточняющий запрос* — справка, констатирующая отсутствие библиографического описания документа или его части по каталогам и библиографическим указателям; справка с отрицательным ответом на *адресный запрос* — справка, подтверждающая отсутствие запрашиваемого документа в данном или ином библиотечном фонде; справка с отрицательным ответом на *фактографический запрос* — справка, устанавливающая отсутствие тех или иных фактографических сведений в первичных и вторичных источниках информации.

В методических рекомендациях «Справочно-библиографическое обслуживание в Государственной библиотеке СССР имени В.И. Ленина» (М., 1989) отрицательный ответ назван «отказом по запросу» (С. 7), что, в сущности, неверно. Если запрос принят к исполнению и произведён поиск с прив-

лечением различных элементов СБА, то результат этого поиска, пусть даже и отрицательный, нельзя считать «отказом».

Отказ — это ответ, содержащий разъяснение правил, согласно которому запрос не принимается к исполнению²⁰. Отказ, как правило, даётся на этапе приёма запроса. Не принимаются к исполнению: запросы, требующие сплошного просмотра изданий; фактографические запросы, выполнение которых связано с просмотром большого числа названий и/или требующие специальных знаний по существу вопроса; запросы уточняющего характера при отсутствии достаточных для осуществления библиографического поиска сведений о документе; запросы, не обеспеченные соответствующим СБА; тематические запросы, тема которых сформулирована нечётко; разыскание источников цитат. Что касается последнего пункта, то в виде исключения запросы по разысканию цитат всё же принимаются библиографами в работу с учётом возможностей ресурсов интернета.

Отдельным объектом учёта следует считать также переадресование запроса. При этом переадресованные запросы не учитываются как выполненные справки. **Переадресование** предполагает извещение пользователя о том, что его запрос перенаправлен в другую библиотеку, научно-информационный центр, учреждение²¹. Переадресовываются, как правило, запросы узкоотраслевого или непрофильного характера.

Одной из основных тенденций развития СБО является усиление роли кооперации и координации подразделений библиотеки. В практике работы получило распространение «комплексное обслуживание». Оно включает «поиск, предоставление документов, их копирование (сканирование) и передачу по линиям связи»²². В настоящее время сложились следующие модели компле-

²⁰ Учет в справочно-библиографическом обслуживании... С. 6.

²¹ Там же. С. 5, п. 1.3.3.

ксного библиотечно-информационного обслуживания: уточняющая справка + установление местонахождения документа + доставка документа (или его копии) удалённому пользователю; тематическая справка + установление местонахождения подобранных по теме документов («шифровка») с использованием системы каталогов РГБ + доставка документов пользователю; фактографическая справка + формирование пакета документов и их частей, содержащих необходимую фактографическую информацию + доставка пользователю.

Справочно-библиографические службы библиотек, ориентируясь на изменение информационных потребностей пользователей, вводят в практику своей работы новые элементы. Главной особенностью современного обслуживания является сочетание основных методов СБО с приёмами и формами научно-информационной деятельности²³. Анализ запросов показывает, что приоритетное значение для пользователя имеет не библиографическое описание, а документ как носитель информации независимо от его материальной формы. С одной стороны, СБО как бы возвращается к своим истокам, когда библиографи-

ческий поиск строился на обращении к тексту документа, но, с другой стороны, это происходит в принципиально иных информационных условиях, когда компьютерные технологии позволяют «переходить» от найденной библиографической записи непосредственно к тексту.

Новой прогрессивной формой предоставления информации в СБО стало формирование информационных пакетов (инфопаков). Инфопак представляет собой сложно структурированную проблемно-тематическую справку, включающую аннотированный библиографический список, аналитический обзор фактов, концепций и/или источников информации и текстовой материал в виде копий первичных документов, который по желанию заказчика может быть дополнен также иллюстративным материалом и представлен в любой удобной форме и на любом материальном носителе. Это свидетельствует о том, что СБО вплотную подошло к концептографическому обслуживанию, содержащему элементы научной деятельности: пользователям предоставляется развёрнутая или интерпретированная информация, т. е. профессионально обработанная в соответствии с их потребностями.

²² Тюлина Н.И. Библиотечное дело 2-й половины XX века: (общемировые тенденции сквозь призму понятийного аппарата) // Библиотековедение. 2000. №2. С. 23.

²³ Коготков Д.Я. Библиографическая деятельность библиотеки: организация, управление, технология : учебник. СПб., 2003. С. 222.

Â Û Ø Ë Ì Â Ñ Ò

Сборники научных трудов

Библиотечное обслуживание в информационном веке : ежегод. межведомств. сб. науч. тр. / Федер. агентство по науке и инноваци-

ям, Гос. публ. науч.-техн. б-ка России ; [редкол. : Я.Л. Шрайберг (гл. ред.) и др.]. — М. : ГПНТБ, 2009. — 67 с. : ил. — Библиогр. в конце ст. — 300 экз.

Роль библиотеки в формировании регионального

социально-культурного пространства : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; [редкол. : Е.Б. Артемьева (отв. ред.) и др.]. — Новосибирск : ГПНТБ, 2009. — 311 с. : ил. — 300 экз.

Í . À . À âäîíèíà, Í . Ñ . Ì àñëîâñêàÿ Популяризация библиографических знаний среди читателей

Отсутствие должной информационной культуры (в том числе и библиографической) отрицательно сказывается на любом участке трудовой деятельности. А для учёных и специалистов, которые являются наиболее активными потребителями научной и технической информации, владение основами библиографических знаний и практическими навыками самостоятельного поиска литературы в различных библиографических источниках является составной частью научной организации их труда. Учёные, получившие библиографическую подготовку, обычно уделяют больше времени тщательному поиску литературы, так как овладение методикой библиографического поиска открывает дополнительные пути, не известные ранее.

Ответы читателей показывают, что владеющие библиографическими знаниями активнее, чем их неподготовленные коллеги, используют ресурсы библиотек на различных стадиях своей научной работы, чаще их посещают, продолжительнее в них занимаются, интенсивнее задействуют справочно-библиографический аппарат. За библиографической помощью они обращаются, как правило, только в тех случаях, когда им необходимы советы по вопросам библиографического поиска.

Не менее важна библиотечно-библиографическая грамотность и для всех других групп читателей; она составляет неотъемлемую часть культуры чтения, способствует выбору лучшей литературы для самообразования и/или организованного чтения.

Актуальность обучения читателей диктуется также развитием системы информационного обслуживания, использованием компьютерных коммуникаций с выходом в глобальные мировые сети.

Библиографическое обучение читателей, являясь одним из направлений деятельности Российской государственной библиотеки (РГБ), занимает значительное место в работе отдела справочно-библиографического обслуживания (СБО), достижениям которого и посвящена данная статья.

В отделе С Б О при популяризации библиографических знаний используются все существующие формы обучения: устные, наглядные, печатные и комплексные.



Н.А. Авдонина

В повседневной работе с читателями активно используются, прежде всего, **индивидуальные консультации**, исключительная особенность которых, как *устной формы* обучения библиографическим знаниям, заключается в том, что они применяются постоянно, рассчитаны на все категории читателей и позволяют быстро ответить на запросы при любом режиме библиографического обслуживания.

Так, на справочно-библиографическом пункте дежурный библиограф, не ограничиваясь ответом на частный запрос читателя, при необходимости сообщает ему основные сведения библиографического характера. Например, при рекомендации читателям того или иного библиографического пособия для самостоятельной работы отмечаются его достоинства и недостатки, особенности организации материала, наличие системы вспомогательных указателей и т. д.

При подборе необходимых материалов для изучения специального вопроса читатель в ходе беседы, как правило, не только узнаёт о состоянии библиографии интересующей его отрасли, но и получает советы по выявлению литературы в печатных и электронных носителях информации.

На дежурных пунктах помимо разъяснения методики поиска сведений по библиографическим источникам и



Н.С. Масловская

правил пользования каталогами и картотеками оказываются также помощь в составлении и оформлении списков литературы к различным научным работам: диссертаци-

ям, курсовым и дипломным работам, монографиям и т. п.

Библиографы отдела стараются активно использовать консультации и при работе с письменными запросами, а также при обслуживании в виртуальном режиме. Даже в тех случаях, когда абоненты просят указать лишь несколько названий книг и статей, библиограф в обязательном порядке снабжает свой ответ припиской: «Для составления более полного списка литературы по интересующей теме могут быть использованы следующие библиографические указатели...». Далее с учётом возможностей ближайшей к данному читателю библиотеки ему высылается список библиографических источников, с помощью которого он сможет самостоятельно составить необходимую библиографию.

При работе с электронными каталогами и картотеками, а также базами данных пользователей знакомят с интерфейсом, включающим сведения о библиотеке и о предоставляемых услугах, с программно-аппаратным обеспечением и возможностями различных баз данных.

На специальных сайтах размещаются методические материалы и рекомендации по поиску информации «Help», объясняющие принципы работы конкретного каталога, различные сервисы.

Эти материалы позволяют также узнать о наличии имеющихся в сетевых зарубежных коллекциях электронных ресурсов, на которые подписывается библиотека.

Значительное место в системе библиографического обучения занимает **экскурсия** по справочному аппарату РГБ, в процессе которой даются краткие сведения о библиотеке, отмечаются особенности каталогов и картотек отдела СБО, обращается особое внимание на его фонд, работу дежурных библиографов и другие стороны деятельности отдела¹.

Экскурсии по Центральному справочно-библиографическому фонду проводятся систематически с конца 1961 г. Как и ранее, они организовываются с учётом интересов различных категорий читателей научных читальных залов. Анализ 2008 г. показывает, что экскурсии наиболее популярны среди аспирантов (27%), преподавателей (19,2%) и студентов (11,5%).

К активным устным формам распространения библиографических знаний относятся также различные **обзоры** справочных, библиографических и других информационных изданий и **лекции**, цель которых — дать более глубокие знания в той или иной области библиографии специальной группе слушателей.

Опыт работы с читателями убедил отказаться от дифференциации обзоров по общей и отраслевой библиографии. Поэтому при подготовке двухчасового обзора по универсальной тематике библиографические издания отбираются очень тщательно.

Сформировался следующий круг вопросов, рассматриваемых на обзоре библиографических источников: ознакомление с библиографией новой литературы по специальности; озна-

комление с ретроспективной библиографией общего и отраслевого характера, позволяющей подбирать литературу к теме за прошлые годы.

В зависимости от аудитории, её потребностей, степени обеспеченности библиографией конкретной отрасли знания уточняется содержание обзора: будет ли он посвящён двум пунктам или одному из них.

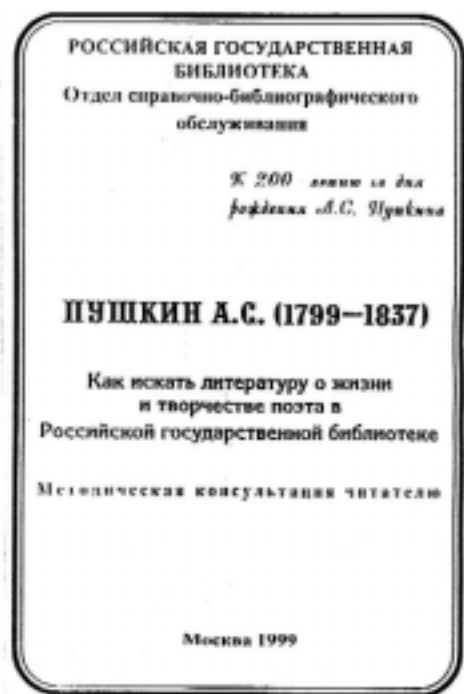
Помимо обзоров источниковедческого характера, даются необходимые сведения и о методике библиографической работы. В отделе регулярно (2 раза в месяц) в течение многих лет проводится лекция на тему «Как подобрать и оформить список литературы к научной работе». На ней слушатели знакомятся с путями разыскания литературы к теме; им даются представления о методике и принципах построения библиографических списков, о правилах библиографического описания произведений печати, оформления библиографических ссылок и источников цитат, об отборе и группировке литературы в списке, ведении рабочей картотеки и т. д. В отделе имеется опыт проведения данного мероприятия, который активно используется сотрудниками библиотеки².

Лекция становится всё более популярной, о чём свидетельствует статистика её посещений за последние годы: в 2003 г. — 109 слушателей, в 2004 г. — 120, в 2005 г. — 190, в 2006 г. — 240, в 2007 г. — 265.

В отделе часто организуются **выставки** справочных и библиографических изданий, которые, как известно, являются наиболее распространённой наглядной формой популяризации литературы. Традиционно проводятся выставки двух видов: выставки новых

¹ Проведение экскурсий по справочному аппарату Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина : метод. рекомендации / сост. : Н.А. Авдониная ; ред. Т.Я. Тошигина. М., 1982. 80 с.

² Авдониная Н.А. Как подобрать и оформить список литературы к научной работе : методика подготовки и проведения лекций / Н.А. Авдониная, Н.С. Масловская // Библиография. 2008. №6. С. 28—33.

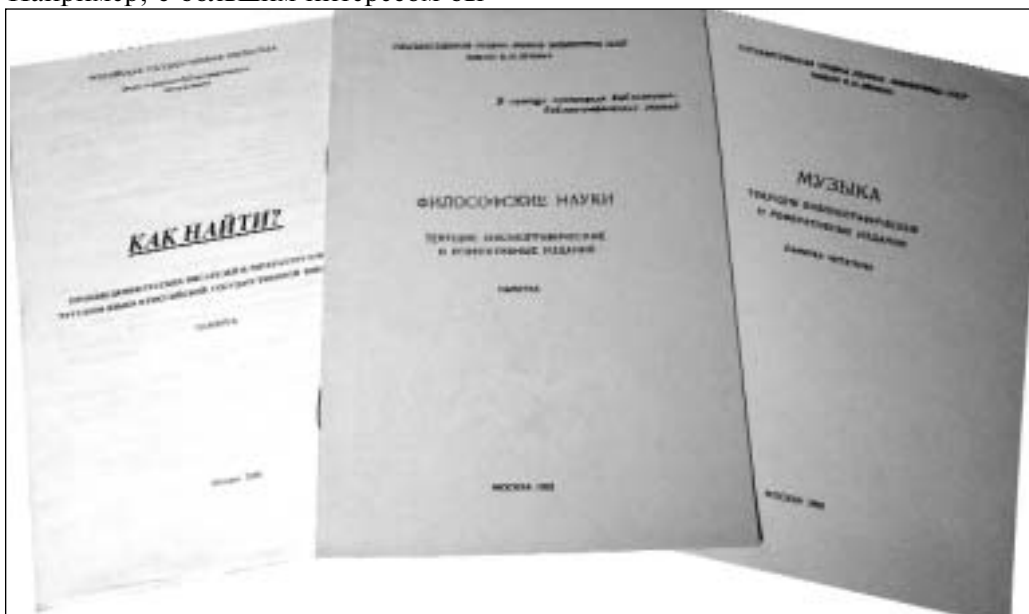


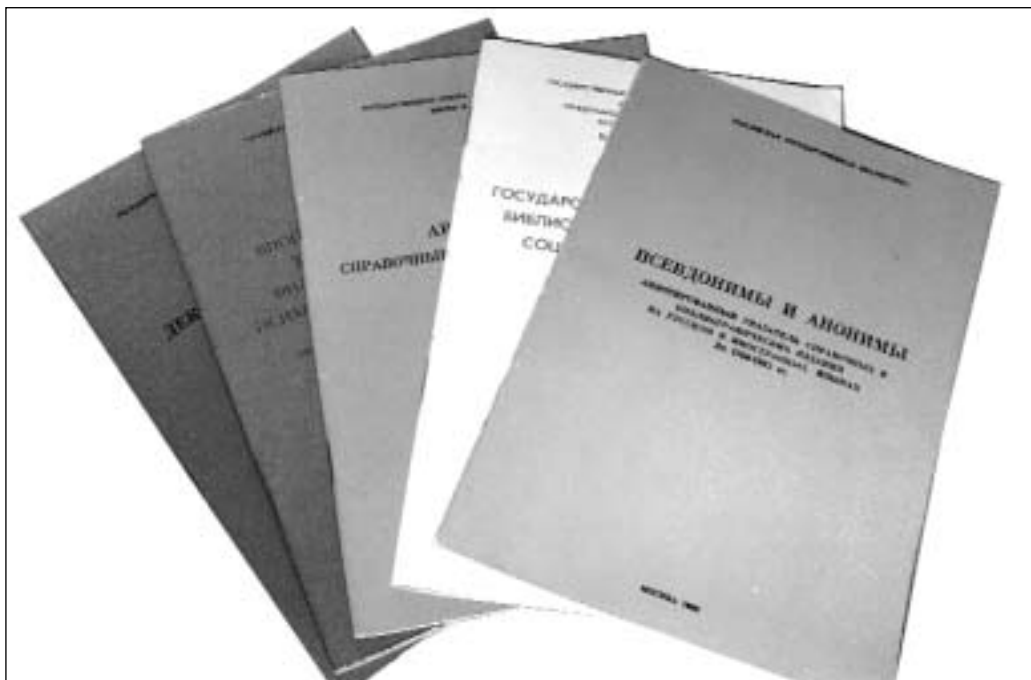
поступлений по универсальной тематике и выставки, организуемые в связи с какими-либо актуальными проблемами или знаменательными датами. Например, с большим интересом бы-

ли встречены читателями выставки 2007–2008 гг.: «Российской Академии художеств – 250 лет», «Демографическая политика в РФ: история и современность», «Имена собственные, или Как выбрать себе имя», «Мир путешествий» и др.

Подобные выставки, как правило, организуются вблизи пунктов выдачи литературы и сопровождаются пояснительными текстами с краткой характеристикой экспонируемых указателей о возможности их использования. Представленные издания пользуются огромным спросом и при необходимости в обязательном порядке выдаются читателям для работы.

Выставки библиографических изданий по специальным вопросам стали обязательной частью работы отдела, но, к сожалению, оказалась забытой традиция оформления подобных выставок к библиографическим обзорам. Подготовленные заблаговременно, они помогли бы читателям подробно ознакомиться с указателями, пробудили бы интерес к библиографическим источникам, желание самостоятельно пользоваться ими.





В процессе библиографического обучения читателей не забыты и *печатные формы* популяризации библиографических знаний, в числе которых всевозможные **памятки** и **путеводители**. В них, как правило, приводятся сведения об отделе, составе его фонда; характеризуются структурные подразделения, выполняемые ими функции, оказываемые услуги и т. д.

Для отдельных категорий потребителей информации создаются памятки, содержащие своеобразные сведения по библиографическим источникам, методические советы по способам поиска сведений о документах или составлению списков литературы к научной работе. Примерами таких памяток, подготовленных в РГБ, являются: Музыка : текущие библиогр. и реф. издания : памятка читателю / сост. М.В. Жердева ; ред. Л.А. Морозова. — М. : РГБ, 1990 ; Пушкин А.С. (1799—1837). Как искать литературу о жизни и творчестве поэта в Российской государственной биб-

лиотеке : метод. консультации читателю / сост. Е.Н. Картышова ; ред. Л.А. Морозова. — М. : РГБ, 1999 ; Как найти? Произведения русских писателей и литература о них на русском языке в Российской государственной библиотеке : памятка / сост. Е.Н. Картышова ; ред. Л.А. Морозова. — М. : РГБ, 2000 ; Отечественная генеалогия : аннотир. путеводитель по Центр. справочно-библиогр. фонду / сост. И.Д. Сироткина ; ред. Е.Н. Картышова. — М., 2007.

Развитие автоматизированных библиографических систем позволило создать аналогичные материалы в электронном виде. Так, в целях расширения доступа к библиографическим источникам был подготовлен и представлен в режиме открытого доступа путеводитель по Центральному справочно-библиографическому фонду «Религия: справочно-библиографические пособия» (электронные адреса: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s122/s1223286/>; <http://www.nlr.ru/res/inv/guidesec-relig/>).

Практика показывает, что деятельность по обучению удалённых пользователей должна расширяться и выходить на более высокий качественный уровень. Этому могут способствовать такие мероприятия, как разработка и совершенствование вспомогательных материалов в электронном каталоге, индивидуальное консультирование по выполнению запросов удалённых пользователей, дистанционное обучение в виде онлайн-овых интерактивных курсов, презентации электронных ресурсов в реальном режиме времени³.

К одной из наиболее распространённых *комплексных* форм обучения читателей относится Университет библиотечно-библиографических знаний. В 1980-е гг. сотрудники отдела СБО выступили не только инициаторами создания такого университета, но и активно участвовали в его организации и функционировании.

Положительные отзывы читателей свидетельствовали о плодотворности проводимой работы, которая, к сожалению, в 1990-е гг. была свёрнута. Участие в подобном мероприятии требовало не только тщательной разработки программы занятий и значительных трудозатрат, но и спланированного распределения обязанностей между сотрудниками структурных подразделений библиотеки. В те годы, при значительном сокращении штатных единиц в отделе, задача была крайне трудная.

³ Серова О.В. Качество услуг в электронной среде и новые сервисы // Библиосфера. 2009. №1. С. 30.

Успех распространения библиографических знаний во многом зависит от квалификации библиографов. Чтобы оказывать необходимую помощь читателям в их практической деятельности и учёбе, нужно самим постоянно совершенствовать профессиональные знания, овладевать педагогической психологией.

В РГБ сложилась система обучения кадров. Большинство специалистов без профильного образования в обязательном порядке оканчивают Высшие библиотечные курсы, на которых имеется специальный курс «Библиографическая деятельность».

В отделе в рамках межотдельского семинара по проблемам СБО практикуются систематические занятия по различным аспектам справочно-библиографического обслуживания. Основные вопросы методики проведения обзоров и лекций периодически становятся предметом обсуждения в соответствующих структурных подразделениях отдела.

Популяризация библиографических знаний – процесс непрерывный. Только постоянное внимание к этому участку работы с использованием всех возможностей обучения и рекомендаций библиографических пособий позволит достичь желаемых результатов. Необходимо тщательно анализировать эффективность уже существующих форм и методов библиографического обучения пользователей, искать новые, более совершенные варианты, стараться углублять свой опыт и использовать опыт других библиотек.

И. А. Захаров «Эмигрантская» эпопея

В 1989 г. к директору Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ) Михаилу Дмитриевичу Афанасьеву, недавно занявшему этот пост в результате демократических выборов, обратились д-р ист. наук Андрей Григорьевич Тартаковский (1931–1999) и проф. Стэнфордского университета (США) Теренс Эммонс. Они предложили осуществить идею проф. Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ) Петра Андреевича Зайончковского (1904–1983): составить аннотированную библиографию мемуаров русских эмигрантов, которая продолжила бы широко известный библиографический свод «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях». Подготовка должна была вестись параллельно – в ГПИБ и Стэнфордском университете. Руководство ГПИБ предложило автору помещаемой ниже статьи возглавить работу по составлению библиографического указателя или свода эмигрантских мемуаров, который в окончательном виде получил название «Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках. Аннотированный указатель книг, журнальных и газетных публикаций, изданных за рубежом в 1917–1991 гг.». Предлагаем вниманию читателей воспоминания о подготовке этого капитального труда.

Меня заинтересовала тематика будущего указателя «Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках», и, имея опыт библиографической работы, я дала своё согласие на участие в его подготовке, хотя уже вышла на пенсию. В 1990 г. я вернулась в библиотеку, не предполагая, что задержусь здесь ещё на целых (подумать только!) 15 лет. Годы эти оказались для меня самыми знаменательными.



История возникновения этого международного проекта, вопросы преемственности и отличия данного указателя от свода «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях», её значимости, сложности подготовки уже освещались в статьях проф. Т. Эммонса¹, а также в

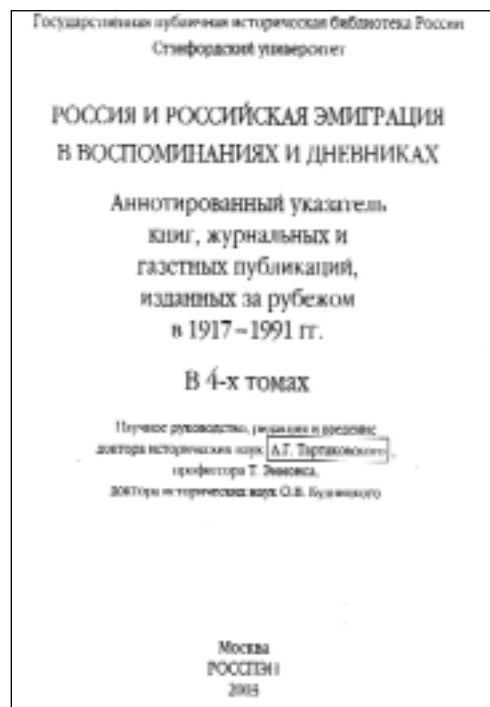
¹ Эммонс Т. П. А. Зайончковский — научный руководитель иностранных стажеров // П. А. Зайончковский, 1904–1983 гг. : ст., публ. и воспоминания о нем. М., 1998. С. 116–121 ; Его же. Аннотированная библиография эмигрантских мемуаров и дневников: истоки и завершение // Петр Андреевич Зайончковский : сб. ст. и воспоминаний к столетию историка. М., 2008. С. 822–827.

статях «Введение» и «От составителей» в первом томе нашего указателя. Я постараюсь описать конкретную деятельность участников проекта.

В подготовке свода участвовала небольшая группа библиографов справочно-библиографического отдела (СБО) ГПИБ, которые занимались предварительным отбором и описанием эмигрантских мемуаров. Большинство её членов трудились с увлечением и большой самоотдачей, несмотря на огромный объём работы и возникавшие проблемы. Нас вдохновляли проснувшийся интерес общества к истории русской эмиграции и личным судьбам эмигрантов, горячее сочувствие этому поколению наших соотечественников, переживших столько бедствий и горя, ощущение своевременности нашего труда. Сейчас, когда я встречаюсь и беседую со своими коллегами — составителями, мы вспоминаем этот период нашей жизни с радостью и удовлетворением от того, что справились со своими задачами.

В 1990–1994 гг. производился отбор материала для свода. В начале 1990-х гг. я вместе с молодыми, недавно пришедшими в ГПИБ сотрудниками — Н.Л. Калиткиной, Е.И. Козловой, Е.В. Титовой — просматривала книжные, журнальные и газетные каталоги бывших спецхранов, только что открывшихся для всеобщего пользования, — теперь это отделы русского зарубежья девяти крупнейших библиотек Москвы. Назову некоторые из них: Российская государственная библиотека (РГБ), Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН), Государственная общественно-политическая библиотека (ГОПБ), Научная библиотека Федеральных архивов (НБ ФА) и др.² Каталоги ГПИБ для нас просмотрели библиографы СБО: Л.М. Маслова, Н.В. Вителис, В.Б. Воронцова,

² Полный перечень библиотек приведён в статье «От составителей» в первом томе указателя.



И.А. Гузеева. В конце 1990 или начале 1991 г. я и Е.И. Козлова оформили командировку в Ленинград (вскоре городу на Неве было возвращено его историческое название), во время которой сверили составленную нами картотеку книг с каталогом эмигрантских книг Библиотеки Российской академии наук (БАН). Наряду с каталогами мы использовали все имеющиеся у нас на тот период (а потом и досматривали, когда они приходили в библиотеку) указатели эмигрантской литературы, периодические и продолжающиеся издания. Учёт и дальнейшее описание мемуарных публикаций осложняла обнаруженная нами рассредоточенность книг, а особенно журнальных и газетных комплектов по московским и американским библиотекам. Чтобы преодолеть этот барьер, по моему предложению было составлено небольшое справочно-вспомогательное пособие «Материалы к сводному каталогу периодических и продолжающихся изданий Рос-

сийского зарубежья в библиотеках Москвы (1917–1990 гг.)» (М., 1990). Пособие предназначалось для наших нужд, в нём были пропуски, ошибки и другие недостатки, так как оно составлялось на основе ещё невыверенных каталогов бывших спецхранов, не отражало газеты, однако, за неимением лучшего, мы его с оговорками опубликовали и пользовались им до выхода каталога РГБ. Неправоммерно сравнивать эти два издания, однако отмечу, что в «Сводном каталоге периодических и продолжающихся изданий Русского зарубежья в библиотеках Москвы (1917–1996 гг.)» (М., 1999) РГБ повторяется структура наших «Материалов...».

Важным этапом работы был сплошной просмотр почти всех эмигрантских журналов и части газет. По фондам РГБ нам в этом помогали её библиографы И.Е. Березовская, Н.В. Зейфман, Е.Л. Обморнова. Параллельный отбор по своим источникам производили американские коллеги. Для того чтобы ориентироваться во всём учтённом в Москве и Стэнфорде материале, размежеваться с американской стороной, я предложила весь массив выявленных публикаций, кроме газетных, ввести в компьютерную базу данных с условным обозначением их наличия в Москве, в результате появились так называемые «алфавитные файлы».

Ввиду большого объёма материала для дальнейшей работы было решено ограничиться публикациями из 190 журналов и продолжить просмотр только 9 важнейших, выходивших в течение многих лет эмигрантских газет. Работа с периодикой была распределена между российскими и американскими специалистами в зависимости от полноты журнальных и газетных комплектов. Все журнальные публикации, за редким исключением, аннотировались московскими библиографами, отсутствующие публикации — по ксеро-

копиям, присланным из США. Парижские газеты «Последние новости», «Русская мысль» и нью-йоркская газета «Новое русское слово» просматривались в США, но публикации из первых двух изданий аннотировались в Москве, а отсутствующие из них — в Стэнфорде; публикации из «Нового русского слова» аннотировались в США. За московской группой были закреплены газеты: «Сегодня» (Рига), «Руль», «Дни» (Берлин), «Возрождение», «Звено» (Париж), «Новое время» (Белград). Сначала с газетами работала группа из трёх названных выше сотрудников, позже — другие библиографы. В 1994 г. Е.И. Козлова и Е.В. Титова уволились из библиотеки. В 1992–1994 гг. в нашу группу вошли: имеющие историческое образование А.Г. Атабекова и библиограф СБО И.П. Магницкая; в 1995 г. — М.Д. Дворкина из ГОПБ и библиографы Л.Р. Левина и Н.Д. Самойлова из Российской государственной библиотеки по искусству (РГБИ), ранее, как и я, работавшие над «Историей дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях»; библиограф из СБО К.А. Шапошников; в 1996 г. — библиограф научно-библиографического отдела Т.К. Мищенко; в 1997 г. — Т.Г. Анохина, одна из составителей и редакторов упомянутого свода. Однако составители (10 человек, включая меня и Н.Л. Калиткину) по объективным причинам работали вместе недолго — с июля 1996 г. по февраль 1997 г., к октябрю 1997 г. в группе осталось 7 человек, к апрелю 1998 г. — 5. Несмотря на нестабильность состава, в 1995 — начале 1998 г. основной пласт работы по аннотированию был выполнен, библиографы приобрели опыт. Большую работоспособность проявили Н.Л. Калиткина, И.П. Магницкая, К.А. Шапошников, который быстро стал библиографическим редактором, Т.Г. Анохина тоже занималась редактированием. Техническую работу с рукописями и рабочими картотеками в

1994—2005 гг. вела Л.М. Маслова. Если говорить о стэнфордской группе, то описание почти 300 отсутствовавших тогда в России эмигрантских книг, а также публикаций из газеты «Новое русское слово» является примером самоотверженного труда её руководителя Леоноры Сороки. С весны 1998 г., оставшись вяткером (я, Н.Л. Калиткина, И.П. Магницкая, Т.Г. Анохина, А.Г. Атабекова), мы, при участии Л.М. Масловой, завершали подготовку свода, формировали тома, работали с рукописями, создавали справочный аппарат, включивший указатели имён и географических названий, значительно дополнили краткие сведения об авторах мемуаров всех четырёх томов.

Работу составителей затрудняла необходимость сопоставления мемуарных текстов. Особенность воспоминаний и дневников эмигрантов состоит в многочисленности публикаций одних и тех же произведений в разных вариантах, не только в отрывках или в сокращении, но и с более или менее значительными изменениями в тексте, порой под другими названиями, как отдельными книгами, так и в сборниках, журналах, газетах, к тому же разбросанных в разных московских и американских библиотеках. Часть публикаций оказалась недоступной составителям и помечалась в указателе астериском («звездочкой»). Принимая во внимание невозможность текстуального изучения таких публикаций, я предложила избрать для их классификации две формулировки — «То же» и «Др. публ.». Первая относилась к публикациям, идентичным основной публикации или изданным в отрывках, с сокращениями, вторая — к публикациям, либо отличающимся по тексту от основной, либо к тем из них, которые составители не описывали *de visu*.

Работа с газетной периодикой потребовала немало усилий. Библиографы просматривали газеты, в основ-

ном, в научной библиотеке Федеральных архивов и в ГОПБ, — листали тысячи номеров запylённых комплектов, порою с ветхими и рассыпающимися жёлтыми страницами, со стёртым шрифтом, страдали от аллергии на пыль. В итоге материалы из газет составили потом треть главных записей указателя (почти 3000 из 9000) и огромное количество так называемых «подвесок» в строке «Др. публ.». Газетные публикации отличались отрывочностью, ибо многие авторы публиковали свои воспоминания в виде отдельных фрагментов под разными названиями в отдельных или в продолжающихся номерах одной либо разных газет. Решено было такие публикации, если их нельзя было описать как «привески» к основной (книжной или журнальной) публикации в строке «То же» или «Др. публ.», объединять под одной записью в основном описании и давать на них общую аннотацию, в которой учитывалась хронология и последовательность зафиксированных событий.

Наряду с описанием мемуарных произведений значительное место в работе составителей занял поиск сведений об авторах мемуаров. Они приводились в виде короткой справки, в которой раскрывались инициалы, псевдонимы авторов, указывались даты их жизни, общественное положение, начальная дата эмиграции, некоторые другие данные. Необходимые справочные сведения подбирались также при организации персональных рубрик в разделах «Персоналия»: последних в указателе 47, а персональных рубрик деятелей России и российской эмиграции 751 (в т. 1 — 92, т. 2 — 62, т. 3 — 348, т. 4, ч. 1 — 249). Все библиографы внесли свой вклад в составление справок, особенно М.Д. Дворкина, но лучше всех проявила себя И.П. Магницкая, имеющая опыт справочной работы в СБО. О том, какой круг источников она и другие составители

при этом использовали, свидетельствует обширная, большей частью ею составленная «Библиография» мемуарной и справочной литературы, помещённая в томах 1 и 4 (Ч. 1) свода. На завершающем этапе привлекались также сведения из интернета.

С самого начала нашей совместной с американцами подготовки указателя научные руководители проекта д-р ист. наук А.Г. Тартаковский и проф. Т. Эммонс обсуждали вопрос о построении свода. Т. Эммонс предлагал избавиться от применявшегося в «Истории дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях» разнесения записей по хронологически-предметным разделам и подразделам, разместив их в алфавитном порядке, по фамилии авторов. Хронологически-предметное размещение записей предлагалось заменить вспомогательным предметно-тематическим указателем. Осуществить это предложение нам было бы проще всего. Однако А.Г. Тартаковский и я полагали, что, поскольку указатель рассматривался как дополнение и продолжение библиографии П.А. Зайончковского, следует сохранить для него принципы систематизации, принятые ранее. К тому же мы думали, что пользоваться многотомным справочником, построенным по алфавиту, будет крайне неудобно и что при такой организации материала потребуются одновременное издание всех томов. Считали мы также недопустимой неизбежную в этом случае мешанину из аннотаций, составленных в хронологически-предметном порядке и воспринимавшихся как историческое повествование. В итоге я предложила для указателя пять крупных тематических разделов, послуживших основанием для томов, схема которых потом была детально разработана: «Россия в целом», «Дореволюционная Россия» (Т. 1); «Февральская революция. Октябрьский переворот (февраль — октябрь 1917 г.)», «Гражданская война. Белое и другие антибольшевистские дви-

жения в России (конец 1917 г. — октябрь 1922 г.)», «Советское общество (1917—1991 гг.)» (Т. 2); «Российская эмиграция (начало 1920-х — 1991 гг.)», «Вторая мировая война (1939—1945 гг.)». Российская эмиграция во время войны», «Культура России и российской эмиграции» (Т. 3); «Литература» (Т. 4, ч. 1); «Вспомогательные указатели» (Т. 4, ч. 2). Многочисленность мемуарных источников вызывала затруднения с выбором для них тематического раздела, и субъективный подход здесь, возможно, имел место, но составители и я, как библиографический редактор, стремились избежать этих недочётов путем введения так называемых «Общих отделов», отсылок от отдела к отделу или к отдельным номерам. Зато теперь, если читать указатель по разделам, минувшая эпоха (от последних десятилетий XIX в. и до конца XX в.) с её судьбоносными для россиян событиями — русской революцией, гражданской и двумя мировыми войнами, политическими репрессиями, эмиграцией — предстаёт очень выразительно.

В середине 1990-х гг., когда хлынул поток аннотаций с обеих сторон, остро встал вопрос о техническом обеспечении дальнейшей работы. Связь со Стэнфордом существовала у нас с самого начала нашей совместной работы, так как Т. Эммонс привёз в Москву компьютер, в который мы вводили записи в алфавитном порядке и общались с американской группой по электронной почте. Но теперь, когда вопрос о систематизации был решён, нам нужна была более сложная компьютерная программа. В 1996 г. я с помощью А.Г. Тартаковского оформила документы на получение гранта от Института «Открытое общество» сроком на два года (июль 1996 — июнь 1998 г.). Еще раньше, в 1993 г., мне выделялся грант от фонда «Культурная инициатива» в виде единовременной выплаты на покупку авиабилета для поездки в Стэнфорд. В 2003 г. мы по-

лучили грант от Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) на издание первого тома указателя. На средства гранта Института «Открытое общество» мы купили современный компьютер, модем, пригласили программиста, операторов для ввода записей (у нас работали в разное время в общей сложности четыре оператора). Программист Д.А. Гендин — тогда студент Российского государственного гуманитарного университета — разработал для нас компьютерную программу, согласно которой в основу систематизации материалов в базе данных была положена схема тематических рубрик указателя. Библиографические записи с аннотациями вносились в компьютер, затем А.Г. Тартаковский работал с каждым составителем по распечаткам, после научного и библиографического редактирования все записи переносились в основную базу. Программа позволяла вести необходимый поиск, а затем очень быстро формировать разделы свода и тома в целом. Техническая связь с американской группой также улучшилась. На протяжении всего периода подготовки издания мы активно обменивались служебными письмами, всякого рода информацией, запросами, библиографическими списками и т. д. Из Стэнфорда нам присылались на библиографическое и научное редактирование описания книг и газетных публикаций, затем они также систематизировались. Большое значение для проекта имело участие в нём Н.Л. Калиткиной, она единственная проработала со мной все эти годы и являлась не только составителем, но и моей верной помощницей и секретарём. Через неё осуществлялась связь с американской группой, она выполняла всю техническую работу на компьютере.

Принципиальные вопросы, касающиеся отбора, описания, аннотирования мемуаров и систематизации записей, размежевания работы между двумя

библиографирующими центрами и других сторон нашей деятельности обсуждались во время командировок А.Г. Тартаковского (в 1994, 1996 гг.) и моей (в 1993 г.) в США, многократных приездов Т. Эммонса в Москву. На одном из таких совещаний был положительно решён вопрос о включении «тамиздата» — мемуаров советских граждан, опубликованных за границей в эмигрантской печати. Определяющим моментом здесь было место их публикации. В случае принятия другого решения, как писал Т. Эммонс, «значительная часть третьего и почти весь четвертый том („Литература“) (а от себя добавлю — и немалая доля второго тома) остались бы за бортом указателя». Благодаря такому подходу мы имеем теперь издание, которое не только продолжает и завершает библиографию П.А. Зайончковского, но и с других идеологических позиций пополняет известную библиографическую серию: «История советского общества в воспоминаниях современников» (Ч. 1—3. М., 1958—1967); «Советское общество в воспоминаниях и дневниках» (Т. 1—6. М., 1987—2006).

Андрей Григорьевич Тартаковский посвятил проекту много сил и времени в течение 10 последних лет своей жизни: отредактировал большую часть аннотаций, помогал в решении организационных вопросов. К сожалению, он скончался 25 сентября 1999 г. после непродолжительной болезни, так и не увидев плодов нашего общего труда. Второй научный руководитель и редактор свода — д-р ист. наук Олег Витальевич Будницкий отредактировал большую часть газетных публикаций, преимущественно из США, рукописи всех сформированных томов, сделал много ценных указаний и поправок. В 2003—2006 гг. все пять томов (четвёртый том в двух частях) свода «Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках» были опубликованы издательством РОССПЭН. Так закончилась наша «эмигрантская» эпопея.

Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы

С 1999 г. на страницах «Библиографии» публикуется материал Г.Д. Злочевского «Старинные усадьбы в окрестностях столицы» (1999. №4–6; 2000. №1–5; 2002. №1, 6) и «Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы» (2004. №1; 2005. №3; 2006. №1; 2007. №3; 2008. №2), содержащий библиографическую информацию по теме за 1992–2006 гг. (более 5500 источников).

Публикация литературы за каждый обозначенный год содержит два раздела: в первом даются сведения общего характера, во втором – о конкретных «подмосковных». По просьбе читателей представляем свод соответствующей литературы за 2007 г. В нём отражено 599 источников, из них 232 составляют первый раздел и 367 – второй. Библиографические работы аналитически не расписаны.

Если в издании имеется информация о большом количестве «подмосковных», то их названия в описании его не приводятся.

Для обеспечения удобного пользования публикациями первого раздела составлен вспомогательный «Указатель тем публикаций общего характера» (34 темы). «Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков» содержит информацию о 440 объектах. Он отражает сведения в основном из второго раздела, все источники которого расписаны по отдельным «подмосковным», в том числе ныне находящимся на территории столицы.

Если усадьба или дача расположены в настоящее время в районном центре, то во втором указателе название района не приводится.

Библиографические описания публикуются в авторской редакции.

Подмосковные: библиография 2007 г.

Публикации общего характера

1. Абрамова И. Расточительное дворянство // История. — №4. — С. 8–13. — О роли дворянства в экон. и соц. развитии России во второй половине XVIII в.

2. Алимова Л.Б. Художе-



ственная промышленность России в XVIII — начале XX веков : (производство декоратив.-приклад. роскоши): автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Челябин. гос. ун-т. — Челябинск. — 57 с.

3. Аникин Д.А. Мир русской усадьбы и семиотика

культурной памяти в XVIII столетии // Феноменология русской усадьбы : сб. науч. ст. по материалам регион. чтений «Феноменология рус. усадьбы» / под ред. В.Н. Белова ; Саратов. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского ; Центр теорет. и приклад. исслед. культуры «Артефакт». — Саратов. — С. 32—37.

4. Архарова А. НФ «Возрождение русской усадьбы» стал членом федерации «Наша Европа» // Жизнь в усадьбе. — №2. — С. 41.

5. Аурова Н.Н. Образ жизни русского дворянина XVIII века : (по материалам домашних библиотек) // Российская реальность конца XVI — первой половины XIX в.: Экономика. Обществ. строй. Культура / Рос. акад. наук ; Ин-т рос. истории. — М. — С. 248—261.

6. Ашеулова И. Мир дворянской усадьбы в поэзии Б. Ахмадулиной // Михайловская пушкиниана. — Вып. 45 : Материалы X Февральских научно-музейных чтений памяти С.С. Гейченко «Странности юбилеев в России (февр. 2007 г.), V «Онегинских чтений в Тригорском» памяти А.П. Чудакова (июль 2007 г.) и Михайловских Пушкинских чтений, посвящённых 183-й годовщине северной ссылки А.С. Пушкина и 180-летию романа «Арап Петра Великого» (авг. 2007 г.). — Сельцо Михайловское ; Псков. — С. 219—229.

7. Байдин В. Эмиль Галле и русский модерн : [фарфор, художеств. стекло, мебель] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №10. — С. 42—51.

8. Барашев М.А., Ревя-

кин В.Н. Усадьбные сады и парки Владимирского края XVIII—XIX вв. // Барашев М.А., Ревякин В.Н. Культурно-исторические ландшафты Владимирского края : очерки : учеб. пособие. — Владимир : Изд-во Владимир. гос. ун-та. — С. 6—28. — Библиогр. : с. 44—45.

9. Баринаева Е.П. Дворянские проекты решения земельного вопроса // Мир крестьянства Среднего Поволжья : итоги и стратегия исследований : материалы 1-й Всерос. (IX межрегион.) науч.-практ. конф. историков-аграрников Среднего Поволжья 12—13 мая 2006 г. — Самара : Изд-во «Самарский ун-т». — С. 242—247.

10. Белов А.В. Загородная дача и культура летнего дачного отдыха на рубеже XIX—XX веков : (Московская губерния) // История и культура Подмосковья : проблемы изучения и преподавания : сб. ст. III Област. науч.-практ. конф. (Коломна, 27 сент. 2007 г.). — Коломна : Древлехранилище. — С. 182—193.

11. Белов А.В. Загородная дача и культура летнего дачного отдыха на рубеже XIX—XX веков : (Московская губерния) // История и культура Подмосковья : проблемы изучения и преподавания : сб. материалов III Област. науч.-практ. конф. (Коломна, 27 сент. 2007 г.). — Коломна : КГПИ. — С. 15—17.

12. Беспалова В.В. Вручение национальной премии «Культурное наследие» // Музей. — №4. — С. 24—31. — В номинации «Хранитель» премия была вручена Я.Н. и Ю.Л. Шаповым за изучение, восстановление и по-

пуляризацию родовой усадьбы Александрово Подол. р-на Моск. обл.

13. Блонский Л.В. Царские, дворянские, купеческие роды России. — М : Дом славян. кн. : Вече. — 526, [2] с. : ил.

14. Богомолова Н. Почём дворянская усадьба? : [о передаче национ. памятников в частные руки] // Культура. — 29 марта. — С. 4.

15. Боленко К. Madame, monsieur, наставник : Чему и как учились дома русские дворяне // Жизнь в усадьбе. — №2. — С. 82—89.

16. Боленко К., Дозорова Н. Книжные знаки князей Голицыных в отделе редких книг музея-усадьбы «Архангельское» // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №4. — С. 86—91.

17. Большая энциклопедия: Масоны. В 2 т. — М. : Гелеос. — Т. 1. — 332, [2] с. : ил. ; Т. 2. — 340, [1] с. : ил. — Отпечатано с изд. «Масонство в прошлом и настоящем», 1914 г.

18. Ботт И.К. «Приглашение к отдохновению»: Садовые сиденья XVIII в. — исчезнувший атрибут пейзаж. парков // Из века Екатерины Великой: путешествия и путешественники : материалы XIII Царскосел. науч. конф. / Гос. музей — заповедник «Царское Село». — СПб. — С. 34—55.

19. Бровкина Л.А. Дворянская женщина Центрального Черноземья в 50—90-е годы XIX века : ист. портр. : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Тул. гос. пед. ун-т им. Л.Н. Толстого. — Тула. — 24 с.

20. Бровкина Л.А. Образование провинциальной дворянки в 50—90-е гг.

[XIX в.] : (на примере Центрально-Чернозёмного региона) // Науч. ведомости Белгород. гос. ун-та. Сер. : «История. Политология. Экономика». — Белгород : БелГУ. — №4, вып. 3. — С. 53–57.

21. Варэс Л.Н. «Дух семьи, продолжающий жить...» : (странички из жизни В.С. Шереметева, [1752–1831]) // III Музейные научные чтения «Мир русской усадьбы» : сб. материалов. 6–7 нояб. 2006. — Н. Новгород : ДЕКОМ. — С. 140–151.

22. Вергунов А.П., Горохов В.А. Русские сады и парки : [Измайлово, Кусково, Останкино, Архангельское, Горенки, Нескучное, Остафьево, Вороново, Горки 3.Г. Морозовой-Рейнбот]. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Наука. — 421, [3] с. : ил.

23. Вергунов А.П., Горохов В.А. Садово-парковое искусство России от истоков до начала XX века. — М. : Белый город. — 670, [2] с. : ил. — Библиогр. : с. 659–670.

24. Верременко В.А. Дворянская семья и государственная политика России : (вторая половина XIX — начало XX в.). — СПб. : Европейский Дом. — 622 с. — Библиогр. : с. 585–622.

25. Верременко В.А. Эволюция дворянской семьи в условиях модернизации России : (вторая половина XIX — начало XX вв.) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. — СПб. — 50 с.

26. Веселова С. Национальные черты русского паркостроения // Ландшафт. архитектура. Дизайн. — №4. — С. 14–19.

27. Возвращение в усадьбу : [интервью президента Нац. фонда «Возрождение русской усадьбы» В. Алявдина о приватизации объектов культур. наследия — старин. усадеб — с 2008 г.] / расспрашивала Е. Гершкович // Мезонин. — №96. — С. 184–186.

28. Врангель Н.Н. Помещичья Россия. — СПб. : Коло. — 297, [1] с. : ил.

29. Галай Ю.Г. Нижегородские земельные отделы и судьба дворянских имений // См. №21. — С. 51–62.

30. Ганцева Н., Машакин А. Мастера эпохи Регентства Шарль Крессан и Антуан Гудро : [мебель XVIII в.] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №9. — С. 24–32.

31. Городнова Л.Е. Ода Гавриила Романовича Державина «Осень в Зубриловке» : поэтические образы и их музейная интерпретация // См. №3. — С. 80–85.

32. Горская А.А. Экономическое положение дворянства Муромского уезда Владимирской губернии накануне

крестьянской реформы 1861 года : (по материалам выкупных дел) // Рождественский сборник. — Вып. XIV: Материалы конференции «Российская провинция: история, традиции, современность» / администрация г. Коврова Владимир. обл. ; Ковров. ист.-мемор. музей. — Ковров : Маштекс. — С. 54–56.

33. Греков К. Когда деревья были большими... : [подол. писатель А. Агафонов подгот. к переизд. кн. А. Ярцева (1858–1907) «Подмосковные прогулки»: Подольск — Ивановское — Дубровицы — Остафьево] //

Лит. газ. — 27 июня–3 июля. — С. 4. — (Подмосковье: культур. реальность; вып. 12).

34. Гринёв М., Шиханов Д. Великие династии : [Пушкины, Трубецкие, Долгоруковы (Долгорукие), Строгановы, Шереметевы, Юсуповы, Волконские, Воронцовы, Демидовы, Голицыны]. — СПб. : Амфора. — 216, [2] с. : ил.

35. Гузеева И. Приглашение в прошлое : к 100-летию дня памяти А.А. Ярцева [автора «Подмосковных прогулок» по усадьбам] // Лампада. — Март — апр. (№2). — С. 11.

36. Гусева С.Е. Аллеи в усадьбах Санкт-Петербургской губернии // Пром. и гражд. стр.-во. — №7. — С. 49.

37. Гусева С.Е. Зонирование ландшафтно-рекреационного комплекса сельских дворянских усадеб XVIII–XIX веков : (на примере Санкт-Петербургской губернии) // Актуальные проблемы современного строительства : 60-я Междунар. науч.-техн. конф. молодых учёных : сб. докл. — Ч. 2 / С.-Петерб. гос. архитектур.-строит. ун-т. — СПб. — С. 62–65.

38. Гусева С.Е. Периодизация и особенности развития парков сельских дворянских усадеб Санкт-Петербургской губернии // Междунар. науч.-практ. конф. «Наука и инновации в современном строительстве — 2007» : сб. докл. / С.-Петерб. гос. архитектур.-строит. ун-т. — СПб. — С. 25–28.

39. Гусева С.Е. Регулярные ландшафтные структуры сельских дворянских усадеб XVIII–XIX веков :

(на примере Ленинградской области) // Архитектор. Город. Время : IX науч. конф. 17–19 апр. 2007 г. (Великий Новгород – С.-Петербург) : сб. докл. – СПб. : Стройиздат. – С. 114–120.

40. Гусева С.Е. Типология планировочных структур ландшафтно-рекреационного комплекса сельской дворянской усадьбы XVIII–XIX веков // Изв. ВУЗов. – №12. – С. 72–76.

41. Гусева С.Е. Типология структур сельских дворянских усадеб второй половины XVIII–XIX веков : (на примере Ленинградской области) // 64-я научная конференция профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета : сб. докл. – Ч. 3 / С.-Петербург. гос. архитектур.-строит. ун-т. – СПб. – С. 84–87.

41а. Дерновой В. Охраняется государством до полного разрушения? // Рос. вести. – 25 апр. – С. 19. – О шансах на выживание у старин. усадеб, когда из 88 тыс. объектов культур. наследия России более половины по сути – бесхозны.

42. Долгих Е. Бидермайер и русский интерьер XIX века // Рус. искусство. – №3. – С. 22–31.

43. Долгих Е. Старинное английское стекло // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. – №1–2. – С. 30–43.

44. Долгодрова Т. Мужские носовые платки с набойкой XVIII–XIX века // Там же. – №10. – С. 52–55.

45. Друговская А.Ю., Денисов С.Н. Культура и быт дворянской усадьбы Курской губернии в XIX в. // Труды 2-й международной научной краеведческой

конференции «Краеведение в Курском крае: прошлое и современность. Межрегиональные связи». 2 нояб. 2007 г., г. Курск. В 3 ч. – Ч. 2. – Курск : КурОНКО. – С. 85–87.

46. Дубровин Н.Ф. Русская жизнь в начале XIX века : [быт дворян. усадеб]. – СПб. : Изд-во ДНК. – С. 78–109.

47. Душечкина Е. Три века русской ёлки // Наука и жизнь. – №12. – С. 72–79. – Есть сведения о рождеств. праздниках с ёлкой в усадьбах во второй половине XIX в.

48. Елькова Е. «Плаке» и «дубле» : изделия [посуда] фр. накл. серебра // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. – №4. – С. 76–84.

49. Епанчин К. Ландшафтный сад. – 3-е изд., пересмотр. – М. : Кладезь – Букс. – 109 с. : ил. – Переизд. кн. 1891 г.

50. Жаплова Т.М. Пространство русской усадьбы в поэзии конца XIX – начала XX веков // Материалы для самостоятельной работы студентов дневного и заочного отделений к изучению курса «История отечественной литературы конца XIX – начала XX веков». – Оренбург. – С. 1–91.

51. Жаплова Т.М. Усадебная поэзия в русской литературе XIX – начала XX веков : автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Моск. пед. гос. ун-т. – М. – 39 с.

52. Живайкина А.А. Трагедия «Вишнёвого сада» : (художеств. осмысление феномена усадеб. культуры) // См. №3. – С. 46–50.

53. Жукова Л.А. Мир русской дворянской усадьбы : быт и праздники

[XVIII–XIX вв.] // Преподавание истории в шк. – №10. – С. 22–29.

54. Жукова Л.В. Борис Фёдорович Годунов (1552–1605) : [буклет]. – [Б. м. : б. и., 2007?]. – (Сер. «Хозяева и гости усадьбы Вязёмы»).

55. Жукова Л.В., Крапошин П.В. Борис Алексеевич Голицын (1654–1714) : [буклет]. – [Б. м. : б. и., 2007?]. – (Сер. «Хозяева и гости усадьбы Вязёмы»).

56. Жукова О.Г. История московских [загородных] усадеб // Жукова О.Г. Музеи и усадьбы Москвы. – М. : АСТ : Астрель : Хранитель. – С. 193–204.

57. Закон о музеях [в т. ч. о музеях-усадьбах] Московской области // Музей. – №8. – С. 69–74. – Закон принят постановлением Моск. обл. думы от 04.07.2007 г. №18/13-П и утверждён губернатором Моск. обл. Б.В. Громовым 13.07.2007 г. №113/2007–03.

58. Замятин Д. Усадьба плачущего сердца : образная морфология одного стихотворения Александра Блока // Новая юность. – №5. – С. 139–143.

59. Занегина Н.В. Взаимоотношения родителей и взрослых детей в среде российского дворянства второй половины XVIII – первой половины XIX вв. : принуждение детей к браку : (по материалам Тверской губернии) // Границы в пространстве прошлого: социальные, культурные, идейные аспекты : сб. ст. участников Всерос. (с междунар. участием) науч. конф. молодых исследователей, посвящ. 35-летию Твер. гос. ун-та. Тверь, 23–26 апр. 2006 г. В 3 т. – Т. 3. – Тверь : ТвГУ. – С. 73–78.

60. Звягинцева М.М. Мифопоэтическое осмысление усадебного пространства // См. №3. — С. 55–60.

61. Злочевский Г.Д. Анисимов Юлиан Павлович (1886–1940) // Московская энциклопедия. — Т. 1 : Лица Москвы. — Кн. 1 : А–З. — М. — С. 68–69. — Член ОИРУ 1920-х гг.

62. Злочевский Г.Д. Грех Алексей Николаевич (1899–1938) // Там же. — С. 443. — Один из организаторов ОИРУ, пред. правления в 1927–1930 гг.

63. Злочевский Г.Д. Денике Борис Петрович (1885–1941) // Там же. — С. 494. — Актив. деятель ОИРУ 1920-х гг.

64. Злочевский Г.Д. Жидков Герман Васильевич (1903–1953) // Там же. — С. 582. — Актив. деятель ОИРУ 1920-х гг.

65. Злочевский Г.Д. Згура Владимир Васильевич (1903–1927) // Там же. — С. 609. — Инициатор организации ОИРУ, пред. правления этого о-ва в 1922–1927 гг.

66. Злочевский Г. Общество изучения русской усадьбы 1920-х годов : к 85-летию со дня основания // Magazine «Историческая недвижимость». — Окт. — дек. (№1). — С. 74–77.

67. Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы : Подмосковные : библиография 2005 г. ; Указатель тем публикаций общего характера ; Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков // Библиография. — № 3. — С. 66–97.

68. Измайловская усадьба : библиография / сост. А.В. Топычанов // Там же. — №6. — С. 67–70.

69. Изменения в федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», принятом 25 июня 2002 года // Наследие народов Российской Федерации. — №1. — С. 35–66.

70. История родов русского дворянства / сост. П.Н. Петров. — М. : Белый город. — 557, [3] с. : ил. — Переизд. кн. 1886 г.

71. Кайкова С. Московский художественный металл второй половины XIX — начала XX века // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. — №1–2. — С. 92–105.

72. Калужный Д.В., Кеслер Яр.А. Забытая история Российской империи : от Петра I до Павла I : [дворянство при Екатерине II]. — М. : Вече. — С. 235–240.

73. Карнович Е.П. Родовые прозвания и титулы в России и слияние иноземцев с русскими. — 3-е изд. — М. : Изд-во ЛКИ. — 250, [1] с.

74. Карцев Д. Что дозволяется и запрещается купцам... [в период царствования Екатерины II] // История. — №4. — С. 14–17.

75. Кваскова Е. «Поэзия садов» : языком живописи о дворян. усадьбах : [о выстав. соврем. художников в Москве] // Жизнь в усадьбе. — №4. — С. 62–65.

76. Киселёв И.А. Русские обои трёх минувших столетий (XVIII–XX) / Рос. акад. наук. — М. : Academia. — 126, [2] с. : ил. — Библиогр. : с. 120–121.

77. Кислюк В.А. «Усадебное библиофильство» в России второй половины XVIII века // Кислюк В.А.

Краткий очерк истории и теории библиофильства в России. — 2-е изд., испр. и доп. — Иваново : Изд. В.А. Толдина. — С. 43–54.

78. Клиш Г. Столица — усадьбам // Рос. газ. — 27 апр. — С. 14. — О награждении лауреатов нац. премии «Культурное наследие», учрежд. фондом «Возрождение русской усадьбы».

79. Клоченко Л.Н. Карточная лексика в русской литературе : слов.-справ. — 2-е изд., доп. и испр. — М. : Компания Спутник+. — 99, [1] с.

80. Кобылина З.П. Князь Николай Михайлович Голицын (1729–1800) : [буклет]. [Б. м. : б. и., 2007?]. — (Сер. «Хозяева и гости усадьбы Вязёмы»).

81. Ковалёва Т.И. «Всякая книга о прошлом является книгой о действительности» : (Н.Н. Врангель о рус. усадьбе) // Нижегород. музей : Общество. История. Культура. — Н. Новгород. — №13. — С. 10–15. — Публ. содержит также сведения о Врангеле и журн. «Старые годы».

82. Козлов С. Прорыв в «цитадели крепостничества» : из истории аграр. модернизации России XIX — нач. XX вв. : ст. первая // История. — №23. — С. 6–15.

83. Козлов С. Проснувшаяся деревня : Столыпин. аграр. реформы в Центр. Нечернозём. России // Там же. — №11. — С. 6–15 ; №12. — С. 22–28.

84. Козлова А.А. Отношение элиты российского дворянства к государственной службе в период правления Екатерины II : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Моск. пед. гос. ун-т. — М. — 16 с.

85. Кольцова Л. «Картинка» в альманахах и сборниках России первой половины XIX века // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №10. — С. 92–103.
86. Кольцова Л. Московская журнальная и силуэтная графика 1860-х годов // Там же. — №12. — С. 26–45.
87. Кораблёв М. Майсенский фарфор глазами коллекционера // Там же. — №7–8. — С. 8–20.
88. Кораблёв М., Соколенко М. Берлинский королевский фарфор [XVIII–XIX вв.] // Там же. — №10. — С. 16–36.
89. Кораблёв М., Соколенко М. Майсен: от «точечного» периода к бидермайеру // Там же. — №9. — С. 36–57.
90. Кораблёв М., Соколенко М. Valse de Vienne : [изделия Венской император. фарфоровой мануфактуры рубежа XVIII–XIX вв.] // Там же. — №11. — С. 36–51.
91. Косихина И.Г. Театральные «затеи» барских усадеб // См. №3. — С. 94–97.
92. Кравченко А. Я памятник себе... себе! : к чему приведёт отмена моратория на приватизацию памятников архитектуры [в том числе в старин. усадьбах] // Наша версия. — 1 окт. — С. 17.
93. Краснова Е.И. Такие разные Демидовы : сб. ст. — СПб. : С.-Петерб. гос. ун-т технологии и дизайна. — 146 с. : ил.
94. Куракины / Дж.Б. Логашова ; Моск. дом национальностей. — М. : [б. и.]. — 32, [2] с.
95. Курбатов В.Я. Всеобщая история ландшафтного искусства : сады и парки мира. — М. : Эксмо. — С. 342–349, 574–589.
96. Курьер : [о кн. выст. в Гос. публ. ист. б-ке России в 1992–2007 гг., посвящ. рус. усадьбам и подгот. при науч. консультациях О-ва изучения рус. усадьбы] // Библиография. — №6. — С. 28.
97. Лаврентьева Е. Повседневная жизнь дворянства пушкинской поры : этикет. — 2-е изд. — М. : Молодая гвардия. — 662, [2] с. : ил. — (Живая история: повседнев. жизнь человечества).
98. Лакиер А.Б. История российской геральдики. — М. : ЭКСМО. — 398, [1] с. : ил.
99. Лозбенёв И. «Жечь не будем, а так выселим...»: как совет. власть ликвидировала класс помещиков в 1925–1927 гг. // История. — №21. — С. 23–25.
100. Лосева О.А. Русская усадьба как объект историко-культурного наследия // См. №3. — С. 22–27.
101. Луняев Е.В. Этические воззрения русских масонов эпохи Просвещения : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. — СПб. — 14 с.
102. Лурье Ф.М. Журнал «Старые годы» и его издатель [П.П. Вейнер, 1879–1931] // Старые годы : хронол. роспись содерж. 1907–1916 / сост. Ф.М. Лурье. — СПб. — С. 5–25.
103. Лурье Ф.М. «Столица и усадьба» — журнал «красивой жизни»: [1913–1917] // Антиквар. обозрение. — СПб. — №4. — С. 68–70.
104. Мак-Налти У. Кирк. Масонство: символы, тайны, учения / пер. с англ. И.Д. Голыбиной. — М. : АРТ-РОДНИК. — 320 с. : ил.
105. Марасинова Е.Н. Абсолютизм и дворянское сословие : (некоторые проблемы историографии первой четверти XVIII века) // Связь веков : исслед. по источниковедению истории России до 1917 г. : памяти проф. А.А. Преображенского : сб. ст. / Рос. акад. наук ; Ин-т рос. истории. — М. : РОССПЭН. — С. 277–302.
106. Марки фарфора, фаянса, майолики : рус. и иностр. : пособие для любителей и коллекционеров. — М. : Изд-во В. Шевчук. — 216 с. : ил. — Отпечатано по изд. И. Троицкого и Ф. Фогта.
107. Матлахова М.С. Культурное пространство усадьбы: повседневные практики владельцев // См. №3. — С. 76–79.
108. Межиева М. Праздники на Руси. — М. : Белый город. — 47, [1] с. : ил.
109. Мельничук Г.А., Степанова Н.В. Быт царской усадьбы Измайлово глазами исследователя // Библиография. — №6. — С. 65–67. — Рец. на кн. : Топычканов А.В. Повседневная жизнь дворянского села Измайлово в документах приказной избы последней четверти XVII века. — М. : Моск. учеб. и Картолитография, 2004. — 367 с. : ил.
110. Мельничук Г.А., Степанова Н.В. Гарольд Давидович Злочевский : к 70-летию со дня рождения : библиогр. указ. / под ред. Ю.А. Веденина ; О-во изучения рус. усадьбы. — М. : Энцикл. рос. деревень : О-во изучения рус. усадьбы. — 75, [1] с. — (Сер. «Российская интеллигенция» ; вып. 8). — О члене правле-

ния ОИРУ, его библиогр. и историогр.

111. Меньшикова Е.Н. Семейные конфликты как один из факторов психоэмоциональной жизни купеческой семьи Центрального Черноземья в 60–90 гг. XIX века : (на материалах Курской и Воронежской губерний) // Исторические науки. — М. : Компания Спутник+. — №1(19). — С. 26–31.

112. Минцлов С.Р. Синодик: 6-ки, арх. и художеств. коллекции, погибшие в [усадеб] России во время войны и революции // Временник О-ва друзей русской книги. — М. : Собрание. — С. 57–65.

113. Миронова И.В. «Эта прекрасная повесть о минувшем» : усадеб. мотивы в произведениях Серебрян. века : (из собр. НГХМ) // См. №21. — С. 163–182.

114. Михайлова И.П. Судьба одного поместья : (на родине поэта Валериана Бородавского) [в с. Кшени Кур. обл.] // Курский край : науч.-ист. журн. — Курск. — №4–5. — С. 62–67.

115. Михневич В.О. Хозяйка и помещица // Михневич В.О. Русская женщина XVIII столетия. — М. : Кучково поле : Гиперборея. — С. 130–143.

116. Мунтян Т. «Фигуры-портреты» фирмы Фаберже [из твёрдых полудрагоцен. и поделоч. камней] // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. — №5. — С. 74–82.

117. Муханова М.Г. Дворянство в системе местного управления во второй половине XIX века // Курский край : науч.-ист. журн. — Курск. — №4–5. — С. 43–48.

118. Назин С. Определи-

тель по монограммам и клеймам европейских чугунолитейных заводов и частных литейных // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. — №1–2. — С. 52–61 ; №4. — С. 24–35.

119. Налегач Н. Поэтический миф о старой усадьбе в диалоге-полемике Н. Гумилёва с И. Анненским : («Старая усадьба» И. Анненского и «Старые усадьбы» Н. Гумилёва) // См. №6. — С. 206–210.

120. Нащокина М.В. Русская усадьба — временное и вечное // Нижегород. музей : Общество. История. Культура. — Н. Новгород. — №13. — С. 4–9. — Повтор. публ. (с сокр.) : из сб. «Русская усадьба» (Вып. 9. М., 2003).

120а. Нащокина М.В. Русская усадьба Серебряного века. — М. : Улей. — 431 с. : ил.

121. Нащокина М.В. Русские сады : XVIII — первая половина XIX в. — М. : АРТ-РОДНИК. — 256 с. : ил. — (Сер. «Сады мира»).

122. Нащокина М.В. Русские сады : вторая половина XIX — начало XX в. — М. : АРТ-РОДНИК. — 216 с. : ил. — (Сер. «Сады мира»).

123. Нащокина М.В. Усадьба в творчестве «Голубой розы» // Градостроительное искусство : новые материалы и исслед. — Вып. 1 : Памяти Т.Ф. Саваренской / отв. ред. И.А. Бондаренко. — М. : Ком Кн. — С. 295–316.

124. Нащокина М.В. 1922 — ОИРУ — 2007 : двигатель интеллектуал. об-ния // Жизнь в усадьбе. — №4. — С. 6–8.

125. Нечай Н. «Золотой век» бисерного искусства //

Живопис. Россия. — №2. — С. 43–46.

126. Никогосян Д.Н. Эволюция клейма фабрики металлоизделий Артура Круппа в Берндорфе, Австрия: [основана в 1843 г.] // Антиквар. обозрение. — СПб. — №2. — С. 72–77.

127. Николаева Н. Приватизация бессмысленная и беспощадная: кому достанется национальное наследие? // Рос. вести. — 15 авг. — С. 13.

128. Новиков В.И. [А.С.] Пушкин — помещик // А.С. Пушкин в Подмосковье и Москве : к 170-летию со дня гибели А.С. Пушкина : материалы XI Пушкин. конф. 7–8 окт. 2006 г. — Большие Вязёмы : Мелихово. — С. 181–189. — Ошибочно указан номер конф. XII.

129. Новикова О. Дельф-тский фаянс XVII–XVIII веков // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №6. — С. 102–107.

130. «Оброк велик — это правда, но велики им были предоставленные от меня и выгоды» : письма помещика В.Я. Шевякова Бежецкому уезд. предводителю дворянства М.Е. Воробьёву. 1861 г. / публ. И.Н. Лешенко // Ист. арх. — №2. — С. 163–174.

131. Общество изучения русской усадьбы. LXXXV/XV: 1992–2007 / авт.-сост. буклета М.В. Нащокина, А.В. Чекмарёв, А.В. Слёзкин и др. — [М.] : Жираф, [2007?]. — 15, [1] с. : ил.

132. Ойнас Д. Энциклопедия усадебной жизни: зеркало водное, интродукция растений, интродуцент,

каскад прудов, кенконс, красный двор // Жизнь в усадьбе. — №1. — С. 40–41.

133. Ойнас Д. Энциклопедия усадебной жизни: крестовая планировка, кулисы, курдонер, лабиринт // Там же. — №2. — С. 40.

134. Ойнас Д. Энциклопедия усадебной жизни: «личный рай», левада, люстагауз, обруб, обелиск // Там же. — №3. — С. 64–65.

135. Ойнас Д. Энциклопедия [усадьбы]: оранжерея, павильон парковый, пандус, парк, парнас, партер // Там же. — №4. — С. 86–87.

136. Оноприенко И.Г. Быт провинциального дворянства: традиции и новации в 50–90-е годы XIX века : (на примере Центрального Черноземья) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Воронеж. гос. пед. ун-т. — Воронеж. — 26 с.

137. Оноприенко И.Г. Изменение социально-экономического статуса дворянского сословия в пореформенный период : (на примере Центрального Черноземья) // Науч. ведомости Белгород. гос. ун-та : Сер. «История. Политология. Экономика» / отв. ред. В.А. Шаповалов. — Белгород : Изд-во БелГУ. — №1(32) — С. 63–66.

138. Осипов Г. Дворянское гнездо в отсутствие хозяев и закона: «Посчитать» не значит «спасти» // Культура. — 25–31 окт. — С. 6. — Размышление о судьбе старин. рус. усадеб сегодня.

139. Осипов Г. Огласите весь список, пожалуйста: с будущего года начнётся передача памятников в част. руки // Там же. — 26 июля — 1 авг. — С. 3.

140. Павлухина Н. Как хранили «белое золото» : [изделия из фарфора] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №1–2. — С. 80–91.

141. Парфёнов А.И. Усадьба как система объектов // См. №3. — С.73–75.

142. Пашаева Н.М. В помощь краеведам Подмосквы // Библиография. — №6. — С. 63–65. — Рец. на кн. : Подмосковье : каталог. 1997–2004 / авт.-сост. И.А. Гузеева; Гос. публ. ист. б-ка России. — М. : Изд-во ГПИБ, 2007. — 184 с.

143. Переславцев М. Белокаменное творчество : [известняк в усадеб. стр-ве] // Жизнь в усадьбе. — №1. — С. 50–57.

144. Переславцев М. Русская пиростатика: как грелись наши предки [в усадьбах] // Там же. — №2. — С. 52–57.

145. Переславцев М. Судьба русской дороги [в том числе в усадьбу] // Там же. — №3. — С. 86–91.

146. Першина А.В. Русская усадьба — пространство становления русского театра // См. №3. — С. 90–94.

147. Плетухина Е.Г. Роль и место музыкального образования в культурном пространстве русской усадьбы // Там же. — С. 98–102.

148. Подмосковье : каталог. 1997–2004 / авт.-сост. И.А. Гузеева ; Гос. публ. ист. б-ка России. — М. : Изд-во ГПИБ. — 184 с. — Представлена, в частности, библиогр. усадеб.

149. Положение о Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия : (утверж-

дено Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июня 2007 г. №354) // Наследие народов Рос. Федерации. — №2. — С. 19–25.

150. Полушкин Л.П. Охота в дворянских поместьях // Полушкин Л. Братья Орловы. 1762–1820. — М. : Центрполиграф. — С. 434–438.

151. Полянский С. Призрачный жанр: какие романы пели в Абрамцеве? // Жизнь в усадьбе. — №2. — С. 76–81.

152. Попов А.А. Культурно-политический очерк по истории России : [дворян. культура] : учеб. пособие. — СПб. : Изд-во Политехн. ун-та. — С. 58–64.

153. Попова И.П. Фарфоровый завод братьев Корниловых : [Петербург, XIX — нач. XX в.] // Антиквар. обозрение. — СПб. — №1. — С. 60–64.

154. Попова О.А. Образ дворянской усадьбы в русской прозе конца XIX — начала XX веков : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Перм. гос. ун-т. — Пермь. — 21, [1] с.

155. Потапова Н. Охрана культурного наследия России в памятных датах. 2007 год : 85 лет назад, в декабре 1922 г., в Москве началась деятельность ОИРУ // Обсерватория культуры. — №3. — С. 73–74.

156. «Прекрасен наш союз» // Жизнь в усадьбе. — №2. — С. 6–13. — О вручении нац. премии «Культурное наследие — 2007» в номинации «Хранитель» Ю.Л. и Я.Н. Шаповым за изучение и восстановление усадьбы Александрово в пос. Шапово (Подол. р-н Моск. обл.) ; А.И. Шаку —

в номинации «Владелец» — за восстановление усадьбы Михалково (Москва).

157. Примерное положение об органе охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации // Наследие народов Рос. Федерации. — №2. — С. 33—36.

158. Прохоров М.Ф. Дворянская усадьба Подмосковья в период Отечественной войны 1812 года // Отечественная война 1812 года : источники, памятники, проблемы : материалы XIV Всерос. науч. конф. Бородино, 4—6 сент. 2006 г. — М. : Полиграф Сервис. — С. 253—264.

159. Прохоров М.Ф., Пчёлов Е.В. Можайские вотчины Голицыных в середине XVIII в. // Хозяева и гости усадьбы Вязёмы : материалы XIV Голицын. чтений / М-во культуры Моск. обл. ; Гос. ист.-лит. музей-заповедник А.С. Пушкина. — Большие Вязёмы : Мелихово. — С. 395—405.

160. Пудов Г. Уральские художественные изделия из меди : заводы Осокиных [в XVIII в.] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №9. — С. 78—82.

161. Разумовская А. Усадебный сад в поэзии И. Бунина // См. №6. — С. 211—218.

162. Рассказова Л.В. Модели поведения крестьян при национализации дворянских имений : (по материалам Пензенской губернии) // Мир крестьянства Среднего Поволжья : итоги и стратегия исследований : материалы 1-й Всерос. (IX межрегион.) науч.-практ. конф. историков-аграрников Среднего По-

волжья 12—13 мая 2006 г. — Самара : Изд-во «Самарский ун-т». — С. 287—291.

163. Рассказова Л.В. Провинциальная дворянская усадьба как способ национальной самоидентификации // См. №3. — С. 6—11.

164. Рахматуллин Р. Подмосковные усадьбы горят, как 90 лет назад : [«Стратегического решения у государства нет. Реституция невозможна, приватизация опасна»] // Известия. — 24 окт. — С. 13.

165. Регель А.Э. Изящное садоводство и художественные сады : ист.-дидакт. очерк : [Рус. сады. Измайлово, Нескучное, Петровско-Разумовское, Архангельское, Царицыно, Кусково]. — М. : Фитон+. — 312 с. : ил. — По изд. Г.Б. Виклера, СПб., 1896.

166. [Рец. на кн. : Чижков А.Б. Подмосковные усадьбы : аннот. кат. с картой расположения усадеб. 3-е изд. / Некоммер. партнерство «Рус. усадьба». — М., 2006. — 280 с.] // Подмосков. летописец. — №2. — С. 94.

167. Розанов С.С. Родственные связи семейства Разумовских. — Кн. 1: Род и потомство К.Г. Разумовского : родослов. роспись. — М. : ИРИСЪ. — 118, [1] с. : ил.

168. Рыбина М. Элементы помещичьего быта в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» // См. №128. — С. 382—398.

169. Рябова И.Ю. Семейные ценности и традиции российского дворянства в пореформенный период // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. — №1. — С. 162—167. — (Сер. «История России»).

170. Рябова И.Ю. Сословные и семейные ценности, бытовые традиции московского поместного дворянства второй половины XIX — начала XX веков : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Моск. гос. ун-т сервиса. — М. — 26 с.

171. Рязанов А.М. Светлейший князь Дмитрий Владимирович Голицын (1771—1844) : [буклет]. — [Б. м. : б. и., 2007?]. — (Сер. «Хозяева и гости усадьбы Вязёмы»).

172. Рязанова Н.В. Записки А.Д. Улыбышева как источник по истории культуры русской усадьбы 40-х гг. XIX века // См. №21. — С. 152—156.

173. Саквин М.А. Полифонизм духовного мира русской усадебной культуры // Научные труды аспирантов и соискателей Нижегородского гос. гуманитарного ун-та. — Вып. 4 / отв. ред. С.И. Горлов. — Нижегородск : Изд-во Нижегород. гуманитар. ун-та. — С. 160—168.

174. Саквин М.А. Русская дворянская усадьба как феномен русской культуры // Там же. — С. 169—179.

175. Саквин М.А. Типология русской дворянской усадьбы: культур.-филос. аспект // Там же. — С. 180—192.

176. Сафонов С. Выпал из дворянского гнезда [певец русской усадьбы в живописи С. Жуковский (1875—1944)] // Газета. — 26 июля. — С. 18.

177. Сахарова Е.В. Садово-парковый топос в русской литературе первой трети XIX века : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Том. гос. ун-т. — Томск. — 23 с.

178. Сизинцева Л. Госпо-

да избиратели: усадебные миры в Доме костромского дворянства // Жизнь в усадьбе. — №1. — С. 26–31.

179. Симоненко Ю.И. Образ усадьбы в рассказе И. Бунина «Новый год» // См. №3. — С. 86–89.

180. Скурлов В.В. Термометры от Фаберже // Антиквар. обозрение. — СПб. — №4. — С. 62–65.

181. Слейтер С. Геральдика : иллюстрир. энцикл. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Эксмо. — 264 с. : ил.

182. Слободчикова Р. Романовы, Нарышкины и их потомки : [Петровское-Разумовское, Кунцево, Фили, Троице-Лыково, Богородское-Воронино, Лайково, Чашниково, Медведково, Очаково]. — [Б. м.] : Hermitage Publ. — С. 237–242.

183. Смахина М.В. Представление о благородных и неблагородных видах деятельности российского дворянства в XIX веке по литературным произведениям // Историологос : история — общество — культура — образование — язык : (проблемы культур. динамики, межцивилизацион. взаимодействия и коммуникаций в обществ. развитии) : материалы междунар. конф. «Сферы социума: в контексте традиций и новаций». Москва, 3 марта 2007 г. — Вып. 1. — М. : Изд-во РУДН. — С. 188–196.

184. Согрина М. «Вишнёвому саду» цвести! // Культура. — 17 мая. — С. 3. — О конкурсе соискателей на премию «Культурное наследие», который проводит Нац. фонд «Возрождение русской усадьбы».

185. Соколовская Т.О., Лотарёва Д.Д. Тайные архи-

вы русских масонов. — М. : Вече. — 477, [1] с. : ил. — (Тайные общества, ордена и секты).

186. Солодянкина О.Ю. Иностранная гувернантка в системе семейных отношений: воспитанники, другие члены семьи, родственники, соседи, учителя, слуги // Гендер и общество в истории. — СПб. : Алетей. — С. 123–161.

187. Солодянкина О.Ю. Иностранные гувернантки в России : (вторая половина XVIII — первая половина XIX века). — М. : Academia. — 512 с.

188. Солодянкина О.Ю. Межкультурное взаимодействие в процессе образования и воспитания в дворянской семье // Живопись — язык всемирный : материалы Всерос. науч. конф. — Череповец. — С. 69–79.

189. Солодянкина О.Ю. Межкультурное взаимодействие и иностранные гувернантки в России // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. «История и политические науки». — №1. — С. 50–60.

190. Солодянкина О.Ю. Формирование ежедневных практик детей в дворянских семьях иностранными наставниками : роль межкультур. коммуникации // Мир Клио : сб. ст. в честь Лорины Петровны Репиной в 2 т. — Т. 2 / под ред. О.В. Воробьёвой. — М. : ИВИ РАН. — С. 422–442.

191. Старые годы : хронол. роспись содерж. 1907–1916 / сост. Ф.М. Лурье. — СПб. : Коло. — С. 27–208.

192. Стернин Г.Ю. Усадьба в поэтике русской культуры // Стернин Г.Ю. Два века : очерки рус. художеств. культуры. — М. : Га-

ларт. — С. 258–264.

193. Студнев Г. Памятник с молотка // Метро: моск. гор. газ. — 28 нояб. — С. 2. — О передаче Москве 1200 памятников истории, культуры и архитектуры, которые столич. власти смогут реставрировать, а также продавать в част. руки.

194. Тазина Н.Г. Садово-парковое искусство : учеб. пособие. — М. : ВПО РГАУ—МСХА им. К.А. Тимирязева. — 107, [1] с. — Библиогр. : с. 106–107.

195. Таран А.В. Полузабытый праздник бытия // Обсерватория культуры. — №1. — С. 122–126. — Рец. на кн. : Дмитриева Е., Купцова О. Жизнь усадебного мифа: утрач. и обрет. рай. — М. : ОГИ, 2003. — 528 с., 16 л. ил.

196. Тарасова О.И. О новой философии сада и усадьбы: из прошлого в будущее // См. №3. — С. 27–31.

197. Тихонов А. «Старые годы» — сохранённое наследие // Рус. искусство. — №1. — С. 145–151. — Приведены биогр. сведения о популяризаторах рус. усадеб П.П. Вейнере и Н.Н. Врангеле.

198. Тихонов Ю.А. Крестьянский двор в помещичьей деревне и его хозяйственные возможности в 20–30-х гг. XVIII в. // Связь веков : исслед. по источниковедению истории России до 1917 г.: памяти проф. А.А. Преображенского : сб. ст. / Рос. акад. наук ; Ин-т рос. истории. — М. : РОС-СПЭН. — С. 303–317.

199. Толстихина А. Главные потери — впереди : [об очеред. ежегод. науч. конф.

ОИРУ «Русская усадьба. Век XXI» // Время новостей. — 26 окт. — С. 10.

200. Топычканов А.В. Культура повседневности подмосковных дворцовых усадеб второй половины XVII в. : делопроизводство. источники и методы исследования. : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Рос. гос. гуманитар. ун-т, Ист.-арх. ин-т. — М. — 27, [1] с.

201. Топычканов А.В. Роль подмосковных дворцовых усадеб второй половины XVII в. в трансформации российской политической культуры // Коломенское : материалы и исслед. — Вып. 10 / Моск. гос. объедин. художеств. ист.-архитектур. и природ.-ландшафт. музей-заповедник. — М. — С. 35–43.

202. Торчинский О. Певец русской усадьбы [С. Жуковский] // Моск. правда. — 25 авг. — С. 6.

203. Трошинская А. Русский фарфор эпохи классицизма: орнаментальный и цветочный декор. — М. : [б. и.]. — 277, [1] с. : ил.

204. Туркина В.Г. Усадебная культура как феномен отечественной культуры // См. №3. — С. 60–64.

205. Уханова И. Русские гребни // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №4. — С. 4–13.

206. Уханова И. Художественные изделия из кокоса русских мастеров XVII–XIX веков // Там же. — №9. — С. 6–21.

207. Федосеев Р.В. Дворянское хозяйство Пензенской губернии во второй половине XIX — начале XX века: от поместья к экономике : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Мордов.

гос. ун-т. — Саранск. — 23 с.

208. Филатова Е. «Здесь барин русский будет жить...» // Свобод. мысль. — Март. — С. 117–133. — О русской усадьбе как феномене культуры, истории её развития и утратах.

209. Фролова О. «Королевский стиль» обыденных предметов : [мебель XVIII в.] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №6. — С. 74–92.

210. Хворых Т. О коллекционировании фарфоровой пластики [XVIII–XIX вв.] // Собрание. — №3. — С. 44–51.

211. Хитрина Н.Е., Хитрина Е.М. Процесс конфискации помещичьих имений, их сохранность в Нижегородской губернии и формы использования бывших помещичьих имений в первые годы советской власти // См. №21. — С. 75–88.

212. Хмельницкая Е. Пластические фигуры Августа Шписа [из фарфора, 1817–1904] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №6. — С. 58–65.

213. Хохалевская В. Я памятник себе куплю : [о предстоящей в 2008 г. продаже памятников истории и культуры, в т. ч. усадеб] // Профиль. — 2 апр. — С. 106–109.

214. Царёва Т.Б. Русская усадьба: музеефикация или приватизация? // См. №3. — С. 41–45.

215. Цоффка В.В. Князь Борис Владимирович Голицын (1769–1813) : [буклет]. — [Б. м. : б. и., 2007?]. — (Сер. «Хозяева и гости усадьбы Вязёмы»).

216. Чагин Г.В. Мухановы. — СПб. : Наука. — 390, [2] с. : ил. — (Сер. «Пре-

данья русского семейства»).

217. Чайкин К. Каретные часы: [конец XVIII — нач. XX в.] // Антиквар. обозрение. — СПб. — №2. — С. 66–70.

218. Чаленко Н. Они возвращаются : [пресс-бювар, пресс-папье] // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №7–8. — С. 34–39.

219. Чернышёв В.А. Конные повозки и экипажи в России X–XIX веков. — СПб. : Форт. — 365, [2] с. : ил.

220. Шамин С.М. Новые явления в повседневной жизни русской знати во второй половине XVII века [в том числе в усадьбах] // Российская реальность конца XVI — первой половины XIX в. : Экономика. Обществ. строй. Культура / Рос. акад. наук ; Ин-т рос. истории. — М. — С. 185–209.

221. Шамурин Ю.И. От автора : [краткая история «усадьбоведения»] ; Усадебная культура // Шамурин Ю.И. Подмосковные. — М. — С. 9–35.

222. Шевчук В. : «Памятники надо передать тем пользователям, которые могут привести их в порядок» / беседовал В. Долгов // Газета. — 17 авг. — С. 16.

223. Шестернина И.Л. Органы дворянского самоуправления Московской губернии в конце XIX — начале XX вв. // Вопросы отечественной истории : межвуз. сб. науч. работ молодых учёных. — Вып. 10. — М. : МГТУ им. М.А. Шолохова. — С. 97–103.

224. Шигарева Ю. Все на распродажу... памятников архитектуры! : [с 1 марта 2008 г.] // Аргументы и факты. — 28 нояб. — С. 73. — Го-

сударство оказалось плохим хозяином своих богатств: в хорошем состоянии лишь 15% памятников, а 65% стремительно становятся руинами.

225. Шилов К. Из жизни и быта усадебного дворянства : (к портрету Сергея Кривцова [1802–1864]) // Шилов К. Восстановление родства : Очерки. Портреты. Воспоминания. — М. : Прогресс-Плеяда. — С. 90–121.

226. Шипилов А.В. «Благородство» против «подлости» : (специфика формирования сослов. культуры рус. дворянства) // Обществ. науки и современность. — №1. — С. 132–144.

227. Шитова Л. Егор Антипов — московский серебряник первой половины XIX века // Антиквариат : предметы искусства и коллекционирования. — №5. — С. 44–51.

228. Шукин В.Г. Миф дворянского гнезда : геокультурол. исслед. по рус. клас. лит. // Шукин В.Г. Российский гений просвещения : исслед. в обл. мифопоэтики и истории идей. — М. : РОССПЭН. — С. 157–458. — Библиогр. : с. 447–458. — (Сер. «Российские Пропилеи»).

229. Яблочков М.Т. История русского дворянства. — М. : Эксмо. — 538, [5] с. : ил.

230. Янговская В.А. О русском и московском дворянстве ; Дворянский быт в подмосковной усадьбе. Охота // Янговская В.А. Дворянская Москва пушкинского времени. — М. : Московское издательство : Московские учебники. — С. 10–29, 241–254.

Публикации об отдельных усадьбах, дачах и дачных посёлках

231. «Абрамцево» прошлое, настоящее, будущее: первая конф. обществ. объединения «Уничтожение “Абрамцево” — швыдковских рук дело» // Слово. — 30 марта. — С. 4.

232. Аверьянова М.Г. Край Раменский: памятники истории и культуры: очерки краеведа: [Быково, Денежниково, Никитское, дача Л.А. Тамбурер, Марьино, дача С.Т. Морозова (близ дер. Полушкино)]. — М. : Школа Радости. — С. 557–576. — (Сер. «Энциклопедия сёл и деревень Подмосковья»).

233. Агафонов А. Месяц в Плещееве : [о пребывании П.И. Чайковского в усадьбе фон Мекк] // Подмоск. летописец. — №1. — С. 83–85.

234. Агафонов Б., Иванов Л. Как сделать так, чтобы было лучше людям : [Царицыно после реконструкции] // Веч. Москва. — 5 сент.

235. Александрина М. Красногорская история : [усадьба Знаменское-Губайлово передана в аренду орг. из Санкт-Петербурга] // Ежедн. новости. Подмосковье. — 15 марта. — С. 2.

236. Александрина М. На развалинах Малеевки // Встреча : Культур.-просвет. работа. — №12. — С. 9–10.

237. Александров А. Легенды Нескучного сада // Караван историй. — Окт. — С. 422–431.

238. Александров А. Петровско-Разумовское: окно в прошлое // Там же. — Сент. — С. 300–311.

239. Алексеев А.В. Вязёмы в XVI–XVII вв. : топография годунов. усадьбы по письм. источникам и археол. данным // См. №159. — С. 121–129.

240. Алёхин О.В. Раскопки средневековой усадьбы в Алексеевской роще // Лосинный остров. — №5 (весна). — С. 2–6.

241. Алмазов Ю. Возрождение дворянского гнезда [в Кузьминках в 2010 г.] // Моск. правда. — 10 окт. — С. 4.

242. Андрейчева М. Идиллия господина Дуракова : [Люблино] // Музей. — №7. — С. 34–38.

243. Аникеев П.В. «Царское» село Ильинское // Красногорье. — №11. — [Красногорск]. — С. 13–14.

244. Анохин Д. Большой привет от графа Репнина : [Воронцово] // Веч. Москва. — 3 сент.

245. Анохин Д. Второе рождение Архангельского: завершается реставрация подмосковной усадьбы князя Николая Юсупова // Там же. — 24 июля. — С. 5.

246. Анохин Д. Царская усадьба в Измайлове ремонта не дожждётся? // Там же. — 8 окт.

247. Анохина Н. Саввина дорога : [С.И. Мамонов в Абрамцево] // Подмосковье. Неделя. — 31 янв. — С. 4.

248. Антонова Ю. Статус деньгам не помеха : [трудности роста заповедника «Абрамцево»] // Культура. — 26 апр. — С. 4.

249. Арсеев В.Н. Раритеты Мамоновки : [дачи А.Н. Мамонова и М.А. Горбова] // Пушкинский краевед : сб. ст. / О-во краеведов Пушкин. р-на. — Пушкино (Моск. обл.). — С. 97–104.

250. Артемьев Н.И. Ру-
мянцевы и их усадьба Тро-
ицкое-Кайнарджи. — М. :
Радуга. — 380, [2] с. : ил. —
(Сквозь призму времени).

251. Арутюнов Г. Дворец
высокого полёта : [Архан-
гельское] // Природа и че-
ловек (Свет). — №10. —
С. 24—25.

252. Арутюнов Г. «Увижу
сей дворец...» : [после рес-
таврации открылся дворец в
Архангельском] // Отече-
ство: История. Культура. Кра-
еведение. — №7. — С. 16—19.

253. Архангельское: вос-
становление ист. реликвии :
[колонны в честь приезда
имп. семьи Александра III в
усадьбу] // Жизнь в усадьбе.
— №3. — С. 63.

254. Архангельское:
Красногор. Версаль / под-
гот. Л. Неделькина // Моск.
железнодорожник. —
2 февр. — С. 14.

255. Баранова А.А. Коло-
менское и Царицыно: пе-
рекрёстки судьбы : (конец
XVIII — первая половина
XIX в.) // См. №201. —
С. 44—56.

256. Баранова С.И. К
вопросу о реконструкции
изразцовых печей Коломен-
ского дворца // Там же. —
С. 118—134.

257. Бедин А. «Любезный
мой Каверин» : (друг Пуш-
кина Каверин П.П. в Со-
лослове) // А.С. Пушкин в
Подмосковье и Москве : к
20-летию создания Гос.
ист.-лит. музея-заповедни-
ка А.С. Пушкина : материа-
лы XII Пушкин. конф.
13—14 окт. 2007 г. — Боль-
шие Вязёмы : Мелихово. —
С. 331—345.

258. Белонович Г. У Чай-
ковского в Клину // Музей.
— №8. — С. 15—18.

259. Бениаминова Я. Ца-
рицыно достроили без ца-

рицы // Метро: мос. гор. газ.
— 25 июня. — С. 1, 3.

260. Ближнее место —
Долгие пруды : [Виноградо-
во] / подгот. Р. Иванюш-
кин, Л. Неделькина //
Моск. железнодорожник. —
13 апр. — С. 14.

261. Бобков К. Навстречу
чеховскому юбилею : [Ме-
лихово] // Музей. — №8. —
С. 24—29.

262. Бобров А.А. По ре-
кам Московии. — М. : Алго-
ритм. — 461, [3] с. : ил.

263. Бобров А. Роковые
вопросы над поляной [в
Шахматове на Блоковском
празднике поэзии] // Совет.
Россия. — 7 авг. — С. 3.

264. Бойко О.Н. Парнас-
ский свет над «пустым гнез-
дом» : [Спаское-Кошеево
(Спасское-Кошейково)] //
См. №249. — С. 112—117.

265. Бойко О.Н. Тёмные
аллеи Тишково // Там же. —
С. 105—111.

266. Боленко К.Г., Дозо-
рова Н.И. Каталоги библио-
тек князей Голицыных —
владельцев Никольского-
Урюпина // См. №159. —
С. 435—443.

267. Ботанические сады:
от истоков до XVIII века :
[Измайлово, Нескучное] //
Наука и жизнь — №2. —
С. 32—33.

268. Буданова Г. Неокон-
ченная пьеса...: болевая точ-
ка : [Пушино] // Лит. газ. —
25—31 июля. — С. 22. — О
разрушении и дальнейшей
судьбе усадьбы.

269. Буданова Г. Пора-
ненная усадьба : [Пушино]
// Ежедн. новости. Подмос-
ковье. — 27 июля. — С. 6.

270. Бурчик Ю. Знаете
Пушкина? Заблуждаетесь :
[о XII Пушкин. конф. в
Больших Вязёмах] // Новые
рубежи. — Одинцово. —
20 окт. — С. 7.

271. Бушева С. Искусство
и стихия: Царицыно: сохрани-
ть руины или облагоро-
дить территорию? // Лит.
газ. — 16 мая. — С. 12.

272. Бушева С. Обрете-
ние будущего : [Царицыно]
// Веч. Москва. — 17 дек.

273. В Шахматово, к Бло-
ку // Лит. газ. — 8—14 авг. —
С. 5.

274. Вагнер Б.Б. Золотое
кольцо Подмосковья. — М. :
Вече. — 238, [2] с. : ил.

275. Васильев П. Цари-
цыно — лучший подарок
москвичам к 860-летию
Москвы // Моск. правда. —
8 авг. — С. 7.

276. Верей: люди, исто-
рия, культура, экономика :
[Субботино, Борисов-горо-
док, Архангельское] / авт.-
сост. Ю.В. Комаровский. —
[Наро-Фоминск] : [б. и.]. —
С. 137—140.

277. Викторова И. Под-
земное царство: музеи «Ца-
рицына» открылись для по-
сетителей // Новые извест-
тия. — 10 сент. — С. 7.

278. Вишневы Б. Те-
лебашня стоит в бывших
владениях немца : [Остан-
кино] // Звёзд. бульвар. —
Дек. (№24). — С. 15.

279. Владимиров С. Под
Царицыным: большие спо-
ры вокруг Большого дворца
// Комсом. правда. — 3 окт.
— С. 9.

280. Волкова Н. Лунёво —
усадьба и посёлок // Под-
москов. летописец. — №3. —
С. 88—95.

281. Волкова Н. Село на
крутом берегу Клязьмы :
[Поярково] // Там же. —
№1. — С. 61—70.

282. Волкова Н., Дроз-
дов М. Бывает ли осенним
Рай? или Путешествие в
Райки : (репортаж с прогул-
ки) // Шёлково. — №1—2. —
С. 29—37.

283. Волынская Н. Последний владелец усадьбы Вязёмы : [выст., открытая в музее-усадьбе, посвящ. Д.Б. Голицыну] // Музей. — №8. — С. 50–53.

284. Вольнова В. Комната [П.А.] Столыпина : [музейн. экспозиция в Середниково] // Жизнь в усадьбе. — №1. — С. 5.

285. Воронцова Т. Демиловский, Майский, Нескучный сад // Отечество : История. Культура. Краеведение. — №9. — С. 10–13.

286. Воссоздание деревянного дворца царя Алексея Михайловича в музее Коломенское // Мир музея. — №9. — С. 46.

287. Вострышев М. Частная жизнь москвичей из века в век : [дворянство, купечество, Голицыново-Троицкое, Измайлово, Коломенское, Кузьминки, Кунцево, Кусково, Люблино, Нескучное, Останкино, Петровское-Разумовское, Покровское-Рубцово, Покровское-Стрешнево, Фили, Царицыно]. — М. : Алгоритм. — С. 67–75, 402–403, 406–442.

288. Второе дыхание «Царицына» : 1 сент. в музее-заповеднике откроются большой дворец и музык. светодинам. фонтан // Москвичка : Спец. вып., посвящ. Дню города. — [Б. даты]. — С. 2.

289. Гаврилина М. Мелиховская весна : в знаменитом чехов. имении стартует междунар. фестиваль // Рос. газ. — 18 мая. — С. 9.

290. Гавычева А. Год без Муранова : [история усадьбы и ход восстанов. работ после пожара в ней] // Веч. Москва. — 27 июля.

291. Галанин А. Пётр II в Горенках, или три года из

жизни русского царя // Страна моя — Московия : сб. ист.-краевед. очерков. — Моск. обл. : Московия. — С. 58–76.

292. Гараненко А. Невольникам чести — килты в клеточку // Известия. — 14 авг. — С. 9. — Об истории, состоянии и судьбе Середникова.

293. Гацко Р. Родовое село бояр Колычёвых : [Колычёво (Большое Колычёво)] // Ист. газ. — Июнь (№6). — С. 12.

294. Герасименко А.А. «Ваше атмосферанство...» : (в Москве и Середниково — С.А. Бойко) // Герасименко А.А. Музы вдохновенья : М.Ю. Лермонтов и дамы : жизнь и образы. — М. : Пятигорск : Гласность — АС. — С. 51–58.

295. Гершкович Е. В плену увеселений : [Кузьминки] // Мезонин. — №96. — С. 204.

296. Гершкович Е. Михалково : Север Москвы, Лихоборы // Там же. — С. 196.

297. Гершкович Е. Недалеко от Москвы : [Валуево] // Там же. — №93. — С. 162–165.

298. Гершкович Е. Середниково : Моск. обл., Солнечногор. р-н // Там же. — №96. — С. 198.

299. Глушкова В.Г. Путешествие из Москвы в Ярославль : Москва — Сергиев Посад — Переславль-Залесский — Ростов Великий — Ярославль. — М. : Вече. — С. 10–149. — (Исторический путеводитель).

300. Головина Н. Москва дачная [XVIII–XIX вв.] // Моя Москва. — №3–4. — С. 143–144.

301. Голубева Н. На пользу и славу России : [об

усадьбе Лыткарино и её владельце А.И. Чернышёве] // Музей. — №6. — С. 25–30.

302. Гончарова Т. Спасённые шедевры : [выст. портретов из Муранова в Больших Вязёмах] // Там же. — №8. — С. 54–56.

303. Гончарова Ю. 25 лет — полёт нормальный : [завершён первый этап реставрации Архангельского] // Моск. комсомолец. — 21 нояб. — С. 10.

304. Гончарова Ю. Возвращение Версаля : [отреставрированы три зала дворца в Архангельском] // Там же. — 20 июня. — С. 10.

305. Гончарова Ю. За усадебный фонд открытый фронт : [о скандале вокруг Абрамцева и судебных разбирательствах] // Там же. — 21 марта. — С. 9.

306. Гончарова Ю. Музейная поруха [в Абрамцеве] // Там же. — 25 апр. — С. 10.

307. Гончарова Ю. На памятнике поставили крест : в Абрамцеве выкорчевали парк и коллектив // Там же. — 31 янв. — С. 9.

308. Гончарова Ю. Пушкин всех поставил на ходули : музей лихо отметил день рождения поэта [в Захарове и Больших Вязёмах] // Там же. — 6 июня. — С. 9.

309. Гончарова Ю. Храм превратили в хлам : [Тёплое, Подмоклово] // Там же. — 11 июля. — С. 8.

310. Гордеева Т.А. Малаховка // «И явственна синою жизнью связь...» : Подмосковье на старин. открытках. — М. : Дизайн : Информация : Картография. — С. 174–185.

311. Гордость Подмосковья : [о музее-усадьбе Д.И. Менделеева в Боблове] // Лит. газ. — 25–31 июля. —

Подмосковье : культур. реальность. — Вып. 13. — С. 4.

312. Греч А.Н. Убранство остафьевского дома / предисл., ред., примеч. Л.М. Карнишиной, Гос. музей-усадьба «Остафьево» — «Русский Парнас». — [М. : Щербин. тип.]. — 40 с. : портр., цв. ил. — (Остафьево в воспоминаниях и документах).

313. Грицак Е.Н. Архангельское. — М. : Вече. — 238, [1] с. : ил. — (Памятники всемирного наследия).

314. Громека Л. Китайский сад и зелёный лабиринт : [восстановление усадьбы Воронцово] // Моск. среда. — 31 янв. — 6 февр. — С. 6.

315. Гуликова И. Возвращённое Архангельское : [дворец, открытый после 23-летней реставрации] // Жизнь в усадьбе. — №2. — С. 4.

316. Давыдов В.П., Игошина Н.С. «Обитель муз» : [Знаменское-Губайлово] // См. №243. — С. 22—26.

317. Дворянское гнездо разворошили ради ремонта : [Измалково] // Моск. комсомолец. — 28 мая. — С. 7.

318. 200-летие Знаменского храма в селе Непецино // Моск. епарх. ведомости. — №1—2. — С. 102—103.

319. Джафарова С., Дорошенко П. Великие русские зодчие [В.И. Баженов и М.Ф. Казаков] в Царицыне // Человек. Культура. Город. — №11. — С. 24—26.

320. Дозорова Н.И. Итальянская драматургия: в отд. редких кн. музея-усадьбы «Архангельское» // См. №243. — С. 27—34.

321. Долгополова И. Архангел Гавриил вернулся [в Гребнево] // Лит. газ. — 19 дек. — С. 24.

322. Дорошенко М.Ю. Семантика архитектурного строения и художественных изображений дворца Н.А. Дурасова : [Люблино] // См. № 201. — С. 196—206.

323. Дьяченко О. Гулять так гулять : [о народных гуляниях в музее-усадьбе «Архангельское»] // Веч. Москва. — 20 авг. — С. 12.

324. Егорова Е.Н. Пушкинские сады Москвы и Подмосковья в русской поэзии XIX века : [Архангельское, Нескучное] // См. №159. — С. 610—617.

325. Емельянова И. И теперь благоухает сад... : [Шахматово] // Музей. — №8. — С. 19—23.

326. Желнина Л. Духовное братство : [Ярополец, Лопасня-Зачатьевское] // Пропеллер / Моск. авиац. ин-т. — Июнь (№7). — С. 3—4.

327. Желнина Л. Здравствуйте, Александр Сергеевич! : Репортаж с Пушкин. чтений [в Яропольце] // Вуз. вестн. — 16—31 июля (№14). — С. 15.

328. Жолобова Г.Н. Братовщина: малоизвест. страницы истории села // См. №249. — С. 118—128.

329. Жукова Е. Храм во имя святых бессребреников Космы и Дамиана в Космодемьянском // Лампада. — Июль — авг. (№4). — С. 4.

330. Жукова О.Г. Музеи и усадьбы Москвы: [Коломенское, Измайлово, Царицыно, Кусково, Останкино, Кузьминки]. — М. : АСТ : Астрель : Хранитель. — С. 204—264.

331. Журавлёв С.Д. А. Дюма и Ю.В. Готье о Коломенском // Коломенское : материалы и исслед. — Вып. 9 / отв. ред. Е.А. Верховская ; МГОМЗ. — М. —

С. 134—135.

332. Журавлёва А. Вариации на тему любви : [выставка в Мелихове] // Музей. — №8. — С. 46—49.

333. Завьялова Н.И. От усадьбы к даче : культур. география пришевин. Дунина // Саввинские чтения—2006 : сб. тр. науч. конф. по истории Звенигород. края. — Звенигород. — С. 310—336.

334. Зайцева А. Всюду стихи : поэтам подпевали остафьев. птицы [в Остафьево в день рождения А.С. Пушкина] // НГ Ex libris. — 7 июня. — С. 3.

335. Закалюкина Н. Золотые времена Любимовки и Куракина // Подмоск. летописец. — №4. — С. 9—15.

336. Зарин А.Е. Любимые местопребывания русских государей : [Измайлово, Коломенское]. — М. : Рус. слово. — С. 38—63.

337. Звенигород и окрестности : [Островня, Дютково, Кораллово, Ершово, Введенское, Поречье (Медведниковых), Дунино, Козино] / Администрация гор. окр. Звенигород ; Звенигород. ист.-архитектур. и художеств. музей ; авт. текстов Г.А. Стоенко, В.А. Кондрашина, И.В. Тютюнникова и др. — Звенигород. — С. 83—125.

338. Зубкова В. Цветущие Кузьминки : [о седьмом окр. фестивале цветников и ландшафт. архитектуры в усадьбе] // Отечество : История. Культура. Краеведение. — №8. — С. 10—11.

339. [Зуйков В.Д.]. Государев двор в Коломенском / Моск. гос. объедин. художеств. ист.-архитектур. и природ.-ландшафт. музей-заповедник. — М. — 27, [1] с. : ил.

340. Зуйкова С.А., Зуйков В.В. «Teatrum mundi» : роль театрализации в музейн. освоении дворца Н.А. Дурасова в Люблине // См. №201. — С. 241–245.
341. Иванов О.А. Боль «Отрады» // Моск. журн. — №5. — С. 45–53.
342. Иванов О.А. Из истории Нескучного сада // Там же. — №6. — С. 2–22.
343. Ивашнев В. Время собирать камни : [Царицыно] // Юный художник. — №11. — С. 1–6.
344. Игнатьева Ю. Царицынское гостеприимство: посторонним вход затруднён [в День города] // Известия. — 3 сент. — С. 9.
345. Игорный дом или памятник культуры? : [Демьяново] // Культура. — 1 февр. — С. 4.
346. Идельчик И. Русский Версаль на окраине : к юбилею Москвы открыта усадьба «Царицыно» // Трибуна. — 7 сент. — С. 25.
347. Идрисова А. Арапчик, зато не рябчик! : полдеревни [в Захарове] — потомки Арины Родионовны // Подмосковье. Неделя. — 17 окт. — С. 22.
348. Известна со времён Петра : [Марфино] // Моск. железнодорожник. — 1 июня. — С. 14.
349. Ильичёва И. Архитектурные миниатюры : в усадьбе Кузьминки возрождается большое искусство малых форм // Жизнь в усадьбе. — №2. — С. 58–63.
350. Исаева Е.В. Библиотека князей Голицыных усадьбы Петровское // См. №159. — С. 468–476.
351. Каждый найдёт интересное дело [в Детском музейном центре в усадьбе «Кузьминки»] // Моск. правда. — 22 окт. — С. 6.
352. Камышина С. Всё будет по-царски : Большой дворец в Царицыне запланировано открыть к 860-летию Москвы // Новые известия. — 19 февр. — С. 7.
353. Каныгин А. Пруд пруди : [завершена реконструкция прудов в Петровско-Разумовском] // Труд. — 11 окт. — С. 6.
354. Капустина В.А. Самоуправление в посёлке Клязьма // См. №249. — С. 56–65.
355. Карпачёва И. Тайна села Перово // Человек. Культура. Город. — №1. — С. 16–17.
356. Кафтан Л. Исправление ошибки Екатерины Великой : [Царицыно] // Комсом. правда (Москва). — 3 сент. (№127 — П). — С. 2.
357. Керемецкий И. Дмитровская осень : [Ольгово и Никольское-Обольяниново] // Рос. вести. — 26 сент. — С. 12.
358. Кириллова Г. «Античное» Люблино // Моск. правда. — 11 дек. — С. 15.
359. Кириллова Г. Венок усадеб : «Кузьминки» // Там же. — 11 сент. — С. 11.
360. Кириллова Г. Останкино — перекрёсток эпох // Там же. — 18 сент. — С. 15.
361. Кириллова Г. Райское место для государыни : [Царицыно] // Там же. — 19 июня. — С. 12.
362. Китайгородский Г.Б. Пушкинский район. — Кн. 1. — Б. м. : [ФГНУ «Росинформагротех»]. — 339 с. : ил.
363. Китайгородский Г.Б. Пушкинский район. — Кн. 2. — Б. м. : [ФГНУ «Росинформагротех»]. — 363 с. : ил.
364. Китайгородский Г.Б. Тропой великого писателя Л.Н. Толстого : [Спасское-Торбеево] // См. №249. — С. 198–202.
365. Клычникова М.А., Мелентьев Г.Ф. Мытищи и окрестности : Мытищ. во-лость на рубеже XIX–XX вв. : альбом открытых писем и почтовых карт. с необходимыми прибавлениями и разъяснениями о быте и нравах дач. обывателей. — Мытищи : Дашков и К^о. — 352 с. : ил.
366. Ключев С. Доходное место : [о кризисе в музее-усадьбе «Абрамцево»] // Наша губерния. — 31 марта. — С. 3.
367. Кожемякина А. На Лопасненской земле : [А.С. Пушкин в Лопасне-Зачатьевском] // Моск. железнодорожник. — 1 июня. — С. 13.
368. Кожемяко В. Насколько потеснят Ленина в Горках Ленинских? // Правда. — 15 июня. — С. 4.
369. Козлов В.Ф., Святославский А.В. По старым московским окраинам : экскурсии : [Петровско-Разумовское, Петровский подъездной дворец]. — М. : АНО ИЦ «Московведение» : ОАО «Московские учебники». — С. 51–90, 133–138.
370. Козырева И. «Узкое» по плану [реконструкции территории усадеб. комплекса, очистки прудов и благоустройства] // Моск. правда. — 31 июля. — С. 3.
371. Колесникова Л.П. Дворцово-парковые ансамбли в условиях мегаполиса : (из опыта работы Моск. гос. объедин. музея-заповедника) : [Коломенское, Люблино, Измайлово] // Коломенское : материалы и исследования. — Вып. 9 / Моск. гос. объедин. художеств. ист.-архитектур. и природ.-ланд-

шафт. музей-заповедник. — М. — С. 7—11.

372. Колесникова О. Мир воспоминаний : колоннада в усадьбе «Архангельское» // Мир музея. — №9. — С. 38—40.

373. Кольцова В.В. Дети и внуки Пушкина в Лопасне : (из переписки А.Н. Васильчиковой с Е.И. Гончаровой) // См. №128. — С. 113—132.

374. Кольцова В.В. «Детская» в дворянском доме : [Лопасня-Зачатьевское] // См. №201. — С. 88—101.

375. Кольцова В.В. Семейные традиции в воспитании детей А.А. Пушкина и их окружения : [Лопасня-Зачатьевское] // См. №257. — С. 251—269.

376. Комарова Л.С. История села Троицкое-Шереметево на Клязьме. — Мытищи : Талант. — 158, [2] с. : ил. — Библиогр. : с. 157—158.

377. Комаровский А. Воспоминания об усадьбе Измалково / публ. Т. Смирновой // Подмосков. летописец. — №4. — С. 57—61.

378. Кондрашина В.А. Пушкинское Захарово и звенигородские Орловы // См. №257. — С. 174—182.

379. Коновалова С.С. В лабиринтах краеведения : [Малаховка]. — Малаховка : [б. и.] — 83, [1] с., 12 л. ил.

380. Корнеева С. Мурново — литературная усадьба // Отечество : История. Культура. Краеведение. — №11. — С. 24—27.

381. Коробко М. Известен только специалистам : [о работах архитектора Р.Р. Казакова (1758—1803) в Кузьминках и Люблино] // История. — №24. — С. 20—28.

382. Коршун В.Е. Калистово — владение «великого

воспитателя» [А.А. Прокоповича-Антонского, 1762—1848, Семёново] // См. №249. — С. 129—131.

383. Коршун В.Е. Хитрый прищур бронзовой птицы : [из истории д. Голыгино и усадьбы Грузиновых] // Пушкин. вестн. — 13 апр. — С. 14.

384. Коршунов В.Ф., Ким О.Г. Утраченные дворцовые постройки в Царицыне // Архитектура и стро-во Москвы. — №1. — С. 41—45.

385. Кривицкая Е.Д. Корни и крона : от средне-вековья к романтизму // Музыкальная жизнь. — №10. — С. 4. — О программе фестиваля старин. музыки «Корни и крона» в Архангельском.

386. Кривицкая Е.Д. Музыкальное лето во дворцах и усадьбах Москвы : от средне-вековья к романтизму // Там же. — С. 3—4. — О музык. фестивалях в Люблино.

387. Крючкова М.А. Архангельское в 1738 году // См. №159. — С. 427—434.

388. Ксендзова И. Дискотека на графских развалинах : в бывшем имении началась реставрация : [Осташево] // Подмосковье. Неделя. — 19 сент. — С. 12.

389. Кудинова Л. Музей, ты чей? : ист.-архитектур. памятник XIX в. : [усадьба «Лыткарино»] // Ежедн. новости. Подмосковье. — 31 авг. — С. 5.

390. Кузнецов А. Измайловский остров. — М. : Русский мир. — 285, [1] с. : ил. — Библиогр. : с. 228—230.

391. Кузнецов Г.Г. Современное состояние пейзажного и регулярного парков усадьбы Вязёмы // См. №159. — С. 135—162.

392. Кузнецов С. Жем-

чужное ожерелье Москвы : Царицыно // Большой Вашингтон. — №12. — С. 80, 3 с. обл.

393. Кузнецова О. Сны вишнёвого сада : [театр. фестиваль «Мелиховская весна»] // Лит. газ. — 27 июня. — С. 22.

394. Кузьмин А. Из дворца сделать руины легче, чем из руин — дворец : [Царицыно] / беседовал О. Фёдоров // Комсом. правда : Москва. — 29 нояб. — С. 12—13.

395. Кузьмина Н.Д. Усадьба «Кузьминки» — сокровищница русской культуры // См. №159. — С. 417—426.

396. Кузьминки ждут гостей [на праздник «Медовый спас»] // Моск. правда. — 6 авг. — С. 6.

397. Кузьминки отреставрируют к 2010 году // Веч. Москва. — 5 окт.

398. Кулешов А. Рябинки Клинского уезда : как обнаружилось исчезнувшее подмосков. имение Аксаковых // Родина. — №1. — С. 50—53.

399. Лебедев С. С крестом — на линии огня : заметки о жизни православ. священника нач. XX в. : [служил в церкви Михаила Архангела и жил в одном из флигелей усадьбы Остафьево] // Наука и религия. — №3. — С. 40—43.

400. Лепёшкин Н.Г. Троицкий тракт. Село Пушкино : [Марфино, Листвяны, Мамонтовка, Братовщина, Талицы, Клязьма, Любимовка, Комягино, Левково, Верхнее Грибово, Нижнее Грибово] // См. №249. — С. 16—30.

401. Лескова Н. Дело о Менделееве : президент. грант поможет привести в божеский вид музей-усадь-

бу Дмитрия Менделеева в подмосков. Боблове... // Известия. — 18 сент. — С. 3.

402. Лескова Н. Химик, физик и чемованных дел мастер : [Д.И. Менделеев, Боблово] // Рос. газ. — 31 авг. — С. 11.

403. Литвина Л.П. Князь Николай Борисович Юсупов и его «учёные прихоти» : [Архангельское] // Обсерватория культуры. — №1. — С. 75—79.

404. Лобов Л., Васильева К. Переделкино : земля обетованная и очень дорогая : [Измалково, Лукино] // Культура. — 16 авг. — С. 3.

405. Логвинова С. Иногородное тело : [Знаменское-Губайлово] // Моск. комсомолец. — 7 февр. — С. 9.

406. Лужков Ю.М. Ансамбль получилась достойный : [Царицыно] / беседовал Л. Широков // Юж. горизонты (ЮАО Москвы). — 22—28 февр. — С. 1—2.

407. Львов И. Вернёмся в галантный век? : усадеб. комплекс [в Царицыно] обретёт облик, задум. Екатериной Великой // Веч. Москва. — 17 июля.

408. Львов И. Звёздный час Царицына : архитектур. жемчужина засияет во всей красе уже совсем скоро // Там же. — 25 июня.

409. Львов И. Не мешайте реставратору [в Царицыне] : предложение «оставить парк в покое» обрекает его на деградацию // Там же. — 24 апр.

410. Львов И. Новая жизнь для храма : [о восстановит. работах в Царицыне и Коломенском] // Моск. правда. — 1 марта. — С. 2.

411. Львов И. Царицыно возвращается // Веч. Москва. — 29 мая.

412. Макаревич А.Н. Ис-

тория села Назарьево : (голицынского поместья в составе вотчины Вязёмы) // См. №159. — С. 381—394.

413. Маковецкая О.И., Губина М.В., Зырянова Е.В. Усадебный сад 30—40-х гг. XIX в. : опыт воссоздания : [Кузьминки] // См. №201. — С. 178—185.

414. Маньшина Д. Аленький цветочек Сергиева Посада : [Абрамцево] // Подмосковье. Неделя. — 19 сент. — С. 24.

415. Маньшина Д. Дар детства — Даровое // Там же. — 15 авг. — С. 24.

416. Маньшина Д. Две усадьбы Яропольца // Там же. — 22 авг. — С. 24.

417. Маньшина Д. 200 лет «Русского Парнаса» : [Остафьево] // Там же. — 8 авг. — С. 24.

418. Маньшина Д. Подмосковская белая птица : [Середниково] // Там же. — 12 сент. — С. 24.

419. Марсеева Г.Н. Храм Архангела Михаила в усадьбе Архангельское // См. №243. — С. 16—20.

420. Масюкевич О. Что ждёт «Русский Версаль»? : [Кузьминки] // Рос. газ. — 11 июля. — С. 11.

421. Матвеева Л. Купавинский текстиль : [Купавна] // Подмосков. летописец. — №1. — С. 75—82.

422. Матвеева Л. Русский Парнас : [Остафьево] // Мир музея. — №2. — С. 46—47.

423. Матвеева О. В Свиблове митры не растут // Лит. газ. — 12 дек. — С. 23.

424. Михайлов К. Большие Черкизовские : [Черкизово] // Моск. наследие. — №5. — С. 122—129.

425. Михайлов К. Погибшие святыни Москвы : на руинах Третьего Рима :

[Петровско-Разумовское, Измайлово, Кузьминки]. — М. : Яуза : Эксмо. — С. 298—300, 304—306, 311—314.

426. Молева Н. Подмосковные усадьбы и дачи. — М. : Алгоритм. — 365, [2] с. : ил. — (Народный путеводитель).

427. Морина М. Царицыно : пленительная прелесть природы // Ландшафт. архитектура. Дизайн. — №4. — С. 22—31.

428. Москва : все музеи : полный путеводитель : [Коломенское, Люблино, Царицыно, Архангельское, Измайлово, Кузьминки, Кусково, Останкино] / рук. авт. коллектива А.Ю. Киселёв. — М. : Фолио. — С. 367—405.

429. Музеи-усадьбы : художеств. альбом : [Большие Вязёмы, Захарово, Даровое, Лопасня-Зачатьевское, Мелихово, Мураново, Шахматово, Тараканово] / сост. Е. Куценко. — М. : Московская. — 160 с. — (Сер. «Жемчужины Подмосковья»).

431. Музыка русских усадеб : [о Пятном моск. междунар. фестивале музыки рус. усадеб «Дворян. сезоны» в Кузьминках] // Моск. правда. — 16 авг. — С. 3.

432. Музыкальное лето [в Кузьминках] // Там же. — 25 июня. — С. 5.

433. Мурашов А.А. Экскурсии по Подмосковью. — М. : Моск. психол.-соц. инт. — С. 3—74.

434. Мясоедова Д. «Воронцово» : на пути к возвращению // Моск. правда. — 20 февр. — С. 12.

435. Мясоедова Д. «Воронцово» : приоткрывая завесу тайн [над будущим усадьбы] // Там же. — 14 июня. — С. 12.

436. Мясоедова Д. Коломенское в цвету // Там же. — 22 мая. — С. 12.

437. Мясоедова Д. Кузьминки : так же молоды, как 300 лет назад // Там же. — 11 дек. — С. 13.

438. Мясоедова Д. «Люблино» : возвращение из небытия // Там же. — 4 сент. — С. 12.

439. Мясоедова Д. На витке возрождения : [Кузьминки] // Там же. — 28 авг. — С. 22.

440. Невская Т. Музею осталось весну простоять и лето продержаться : [Абрамцево] // Газета. — 20 апр. — С. 26.

441. Нестеров С.Б., Нестеров Б.И., Беляева Е.В. Поливановская учительская семинария : [Поливаново]. — М. : [б. и.]. — 96 с. : ил.

442. Нечаева Т. Абрамцево // Москвичка. — 18—24 июля. — С. 22.

443. Нечаева Т. Архангельское // Там же. — 1—7 авг. — С. 22.

444. Нечаева Т. Остафьево // Там же. — 25 июля — 1 авг. — С. 30.

445. Низовский А.Ю. Усадьбы России : подмосковные : от Петербурга до Саратова. — М. : Вече. — С. 3—141. — Библиогр. : С. 312—316.

446. Никитин В.Д., Муртазина С.И., Чернобель Т.П. Школы, основанные Голицыными в Петровском и близлежащих сёлах // См. №159. — С. 444—452.

447. Николаева Н. В поисках утраченной красоты : [Коломенское] // Рос. вести. — 19 дек. — С. 21.

448. Никольская А. В ожидании императрицы : [о завершении реконструкции Царицына] // Рос. газ. — 15 июня. — С. 11.

449. Никольская А. На графских развалинах : [о V гор. фестивале цветников в усадьбе Воронцово] // Там же. — 16 июля. — С. 4.

450. Никольская О. В «венке усадеб» добавляют цветов : [Воронцово] // Веч. Москва. — 20 июня.

451. Никольская О. В Царицыне ждут Екатерину Великую // Там же. — 13 июня.

452. Никольская О. Встреча с чудом назначена на 2010 год : вслед за сооружением Царицын. чертога Екатерины Великой будет воссоздан деревян. дворец Алексея Михайловича в Коломенском // Там же. — 30 мая.

453. Никольская О. Царский подарок : [преображ. Царицыно] // Там же. — 27 авг.

454. Новикова Н. Пасха на «Могильцах» : [из истории усадьбы Богословское-Могильцы] // Род. Подмоск. — 19 апр. — С. 5.

455. Новикова Н. Проклятие озёрного чудовища : [из истории Алмазова] // Там же. — 3 мая. — С. 5.

456. Новое «Люблино» // Метро : мос. гор. газ. — 7 нояб. — С. 2. — О планах реставрации и благоустройства усадьбы.

457. Ногтева М.В. Золотой запас Серебряного века : [Знаменское-Губайлово, Волинщина, Ильинское, Осташёво, Архангельское]. — М. : [б. и.]. — С. 11—39, 59—78.

458. Ногтева М.В. Осташёвская элегия : [Осташёво] // Информпространство. — №1. — С. 20—21.

459. О русской истории, русской литературе : [о XIV Голицын. чтениях в Больших Вязёмах] // Новые рубежи. — Одинцово. —

27 янв. — С. 4.

460. Обновлённое Царицыно // Жизнь в усадьбе. — №3. — С. 5.

461. Образцова М. Подмосковный лесоповал : изменение статуса природ. заповедника «Горки» может привести к его утрате // Независимая газ. — 23 нояб. — С. 10.

462. Огонь, вода и наглые рейдеры : [в Муранове идут восстанов. работы после пожара] // Моск. комсомолец. — 25 апр. — С. 10.

463. Оранжерейный комплекс в «Царицыно» [откроется после восстановления к 1 янв. 2008 г.] // Веч. Москва. — 14 дек.

464. Орлов Ю. Жемчужина Москвы : [Царицыно] // Моск. правда. — 20 дек. — С. 7.

465. Орлов Ю. К дню города Москве подарят возрождённое «Царицыно» // Там же. — 16 июля. — С. 2.

466. Орлов Ю. Конец «царского долгостроя» : возрожд. усадьба «Царицыно»... открылась в День города // Там же. — 7 сент. — С. 15.

467. Освящение Богородицерождественского храма в Рождествено-Суворово // Моск. епарх. ведомости. — №9—10. — С. 83.

468. Освящение Иоанно-Предтеченского храма в Истринском районе : [Садки] // Там же. — №5—6. — С. 96—97.

469. От старинной усадьбы остались головешки : [Гребнево] // Моск. комсомолец. — 18 апр. — С. 8.

470. Павловская Т. На графских развалинах : [Михалково] // Жизнь в усадьбе. — №1. — С. 42—48.

471. Памятники архитектуры Москвы : окрестности

- старой Москвы : (юго-вост. и юж. части территории от Камер-Коллеж. вала до нынеш. границы города). — М. : Искусство—XXI век. — 353, [7] с. : ил. — Библиогр. : с. 321—351.
472. Пейда И. Ледник на государевом дворе в Коломенском : дизайн-концепция реконструкции и перепрофилирования оранжереи... // АСД / АСД : Архитектура. Стр.-во. Дизайн. — №4. — С. 56—59.
473. Пелевин Ю.А. Храм-загадка [в Быкове] // Архитектура и стр.-во Москвы. — №1. — С. 46—48.
474. Перов М. В любви-мом Люблине // Культура. — 6 сент. — С. 13.
475. Перцев В.В. Находки и гипотезы : продолжение раскопок фундамента церкви Успения в имении Голицыных «Петровское» // См. №159. — С. 458—467.
476. Петрова Е.Г. Использование картографических источников в историко-географических исследованиях : (на примере усадьбы Михалково) // Теория, методы и инновации в исторической географии : материалы III Междунар. конф. С.-Петербург, 23—25 апр. 2007 г. — СПб. : ЛГУ им. А.С. Пушкина. — С. 241—243.
477. Печников М.В. Коломенское в эпоху Василия III : обретение нового статуса // Коломенское : материалы и исследования. — Вып. 9 / Моск. гос. объедин. художеств. ист.-архитектур. и природ.-ландшафт. музей-заповедник. — М. — С. 65—89.
478. Пешкова В. «К тебе, приветливый потомок Аристиппа...» : [Архангельское] // Лит. газ. — 26 сент. — С. 12.
479. Пирязев Н.С., Абрамов В.Н., Исаев Е.В. Седа старина сенническая : [Сенных]. — Озёры (Моск. обл.) : Администрация Озёр. муницип. р-на. — 107 с. : ил.
480. Подмосковье : Усадьбы. Ист. города. Церкви и монастыри. Актив. отдых / Е.В. Филатова. — 6-е изд., стереотип. — М. : Вокруг света. — 278 с. : ил.
481. Поедем в Мелихово? / подгот. Е. Воронова // Подмосковье. Неделя. — 14 марта. — С. 14.
482. Пожар в усадьбе : [Гребнево] // Род. Подмосковье. — 19 апр. — С. 1.
483. Полушкин Л.П. Братья Орловы. 1762—1820 : [Нескучное, Семёновское-Отрада]. — М. : Центрполиграф. — С. 411, 439—447.
484. Полякова Г. Обрубленные корни : имп. парк [в Царицыне] моск. чиновники превратили в зауряд. место для массового гулянья // Россия. — 11 окт. — С. 4.
485. Попова Е. Нескучный сад // Адреса Москвы. — №1 / 37 бис. — С. 66—69.
486. Посохин М. «Нас оценит время и Царицынский парк...» / записала С. Романова // Ландшафт. архитектура. Дизайн. — №4. — С. 20—21.
487. Потресов В. Страна трёх гениев : Менделеев, Чайковский, Блок : выбран. места из прошлого и настоящего Клиньско-Дмитров. гряды : [Шахматово, Боблово, Тараканово, Бабайки] // Наше наследие. — №81. — С. 20—32.
488. Прокопович Н. Коломенское — древняя летопись России // Moscow today & tomorrow : Москва сегодня и завтра. — №2. — С. 30—32.
489. Прохоров М.Ф. Материалы шестой ревизии 1811 г. по сельцу Захарово // См. №128. — С. 266—277.
490. Прохоров М.Ф. Материалы седьмой ревизии 1816 г. по сельцу Захарово // См. №257. — С. 161—173.
491. Прохоров М.Ф. Потомки Арины Родионовны Яковлевой в Захарове : (по материалам ревизских сказок первой половины XIX в.) // См. №128. — С. 278—289.
492. Прохоров М.Ф. Х.И. Козлова — помещица сельца Захарово // Там же. — С. 247—265.
493. Прохоров М.Ф., Егоров П.А. Новые источники по истории храма Преображения в Вязёмах в 1920-е годы // Троицкие чтения. — Большие Вязёмы : Мелихово. — С. 218—232.
494. Прохоров М.Ф., Ягодинская Н.В. Из истории Знаменской церкви в Кунцеве // Там же. — С. 233—261.
495. Проценко Л. В Царицыно ждут гостей : к 15 авг. госкомиссия должна принять восстановл. усадьбу // Рос. газ. — 23 июля. — С. 4.
496. Проценко Л. Царицынские труды : Владимир Ресин провёл журналистов по восстановл. дворцово-парковому ансамблю... // Там же. — 11 сент. — С. 11.
497. Птенцы гнезда Пушкина : [Музей А.С. Пушкина разместится в Лопасне-Зачатьевском] // Моск. комсомолец. — 25 апр. — С. 10.
498. Путятин И. «Каллимах в Иосафатовой долине» : к мемориал. символике колоколен рус. классицизм

ма : [Черкизово (Черкизово-Старки), Рай-Семёновское, Никольское-Гагарино] // Искусствознание. — №1–2. — С. 96–130.

499. Пэнэжко О. Город Можайск. Храмы Можайского р-на. — Владимир : [б. и.]. — С. 209–510.

500. Пэнэжко О. Город Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Покровский Хотьковский монастырь и монастырские подворья : [Горошково, Каменка (Каменки), Сабурово]. — Владимир : [Владимир. офсет. тип.]. — С. 52–76, 359–361.

501. Пэнэжко О. Храмы г. Коломны и окрестностей. — Чехов : [б. и.]. — С. 296–461. — (На обл. : Коломна и окрестности. Храмы Коломен. р-на).

502. Пэнэжко О. Храмы Сергиево-Посадского благочиния. — 2-е, значит. доп. и исправл. изд. — Владимир : [Владимир. офсет. тип.]. — 303 с. : ил.

503. Радостное событие на Рузской земле : [о церкви Знамения Богородицы (1797–1802) в Комлеве] // Моск. епарх. ведомости. — №11–12. — С. 105–109.

504. Размахнин А. «Горки—О» : перезагрузка? // Моск. новости. — 23 марта. — С. 43. — Об изменении экспозиции в музее-заповеднике «Горки Ленинские».

505. Размахин А. Царская подмосковная : [Царицыно] // Там же. — 14 сент. — С. 42.

506. Рапопорт В.Л. Жизнь в Архангельском : зап. музейн. человека // См. №243. — С. 104–110.

507. Рахматуллин Р. Страшно: «Бесы» Достоевского в Петровском-Разумовском // Моск. наследие. —

№2. — С. 112–117.

508. Рахматуллин Р. «Царицыно» : губернаторская архитектура побеждает императорскую // Известия. — 29 янв. — С. 5.

509. Рахматуллин Р. «Царицыно» : радоваться или придирааться? // Известия. — 5 сент. — С. 9.

510. Ревзин Г. Машина времени : Юрий Лужков построил Царицыно // Проект классика. — №XXII. — С. 220–233.

511. Резвин В.А. Через Марьину рощу в Останкино // Архитектура и стр-во Москвы. — №5. — С. 39–43.

512. Роголо Н. Восьмое чудо света в Коломенском // Человек. Культура. Город. — №6. — С. 21.

513. Рогович В. Второе рождение храма [Преображения в Больших Вязёмах] // Новые рубежи. — Единцово. — 14 февр. — С. 5.

514. Родина в огне : [о пожаре в Гребневе] // Наша губерния. — 28 апр. — С. 1.

515. Рождественский бал в Люблине // Жизнь в усадьбе. — №1. — С. 38.

516. Рожкова О. Поиски утраченного времени : [о Фрянов. ист.-краевед. музее] // Подмосковье. Неделя. — 21 нояб. — С. 15.

517. Романюк С.К. Москва за Садовым кольцом. — М. : АСТ : Астрель. — С. 465–820.

518. Рудая О. 300 ароматов : в Коломенском воссозданы клумбы XVIII века // Рос. газ. — 20 авг. — С. 4.

519. Руденко Т.В. Августейший свибловский дачник : [Свиблово и Карл Фридрих, герцог Гольштейн-Готторпский] // Моск. журн. — №2. — С. 18–23.

520. Русская усадьба : из

истории культур. наследия Подмосковья / М-во культуры Моск. обл. ; вступ. ст. Т. Куценко ; авт. статей Н. Бондарева. — [М.] : Мелихово. — 311 с. : ил. — Библиогр. : с. 311.

521. Русская усадьба : Место и Время : [Ярополец Чернышёвых и Гончаровых, Никольское-Гагарино, Середниково, Петровское-Алабино, Отрада, Быково, Никольское-Прозоровское, Осташёво, Марфино] / А. Чекмарёв, А. Слёзкин, Н. Бондарева. — [Б. м.] : Тройка-диалог. — С. 6–83.

522. Русский меценат [С.И. Мамонтов] обрёл именную могилу [в Абрамцево] // Моск. комсомолец. — 24 окт. — С. 8.

523. Рычкова О. Стихи вместо берёз : в Шахматове прошёл 38-й Блоков. праздник поэзии // НГ Ex libris. — 9 авг. — С. 3.

524. Рязанско-Уральская железная дорога и её район : [Коломенское, Царицыно, усадьба П.Д. Волконского (близ ж.-д. ст. Расторгуево), Константиново]. — [Саратов : «Grishinel»]. — С. 64–80. — Репринт. воспроизведение изд. 1913 г.

525. Савинова Е.Н. Дачная жизнь в имении Люблино в середине XIX — начале XX в. // См. №201. — С. 207–218.

526. Сахно А.А. Альбом К.А. Фишера и его владельцы : [Мураново] // Моск. журн. — №3. — С. 16–23.

527. Северин А. Москва будет влюблена в Люблино : [о восстановлении усадьбы в первонач. виде в 2011 г.] // Моск. комсомолец. — 13 нояб. — С. 11.

528. Севрюкова Е. Кража или пропажа? : музей-усадьбу [Мураново] преследуют

неудачи // Подмосковье. Неделя. — 4 апр. — С. 12.

529. Седов Я. Корни и крона аутентичной музыки : [фестиваль старин. музыки в Архангельском] // Газета. — 31 июля. — С. 18.

530. Село Александрово — посёлок Шапово XVII—XXI века / авт. текста Я.Н. Шапов ; Подол. муницип. р-н. — [Б. м.] : [МУП «Инфосервис»]. — Буклет.

531. Семичева Н. Москва дворянская : [о Моск. междунар. фестивале музыки рус. усадеб «Дворянские сезоны» в Кузьминках] // Культура. — 23 авг. — С. 2.

532. Семьянцева В. Пушино неволи // Моск. комсомолец. — 17 окт. — С. 9. — О многолетних спорах администрации г. Пушкино и Рос. Акад. наук за обладание усадьбой, которая продолжает разрушаться. Приведена ист. справка об усадьбе.

533. Сергеев И.Н. Мил ли вид от Миловиды? : [Царицыно] // Архитектура и стро-во Москвы. — №5. — С. 13—15.

534. Сергеев И.Н. Царицынские мельницы XVIII века // Там же. — №3. — С. 40—42.

535. Сергеева С. 1350 гектаров красоты : работа над воссозданием Царицын. наследия будет продолжена // Веч. Москва. — 21 сент.

536. Сергиевская И. Рок-овые тайны Царицына // Моск. комсомолец. — 2 сент. — С. 32.

537. Сидорченко Т. Красный петух в подмосковной усадьбе [Гребнево ; история усадьбы] // Веч. Москва. — 18 апр.

538. Смирнов А.Н. Архитектурные детали из археологических раскопок

2006 г. в усадьбе Вязёмы // См. №159. — С. 130—134.

539. Смирнова Т. Гости усадьбы Измалково : после-революц. годы // Подмос-ков. летописец. — №4. — С. 62—65.

540. Смирнова Т.Н. Усадьба Богородское (Чёрная Грязь) в XVII в. : струк-тура хозяйств. и жилого комплексов // См. №201. — С. 57—66.

541. Смоленкова Ю. Царицыно. Август 2007 : завершающий этап стр-ва // Культура. — 23—29 авг. — С. 10.

542. Согрина М., Оси-пов Г. Логика и статистика артефактов : приют «задум-чивых дриад» и мухоморов : [Воронцово] // Там же. — 2—8 авг. — С. 3.

543. Соломатина Р., Со-мова Л. Гончаровский праздник в Яропольце // Вуз. вестн. — 1—15 окт. (№19). — С. 11.

544. Соломатина Р., Со-мова Л. К 15-летию Пушкин-ского о-ва МАИ : традиц. праздник в Яропольце // Пропеллер / Моск. авиац. ин-т. — Сент. (№9). — С. 3.

545. Сомова Л.Б. Раз-мышления Маши Пушки-ной, внуки поэта, о жизни и о себе в письмах к Кате Гончаровой : (Лопасня — Ярополец, 1877—1881 гг.) // См. №257. — С. 219—230.

546. Сомова Л.Б., Анто-нов В.И. Подмосковный помещик П.Д. Дорошенко, прашур Н.Н. Пушкиной : [Ярополец] // Там же. — С. 208—218.

547. Станция Чеховская : [Покровское-Рубцово] // Моск. железнодорожник. — 2 марта. — С. 14.

548. Стартует «Мелихов-ская весна» : [о VIII Между-нар. театр. фестивале в Гос.

лит.-мемор. музее-заповед-нике А.П. Чехова] // По Ярославке. — Королёв. — 18—24 мая. — С. 2.

549. Степашкин М.А. Русская история в белока-менных шедеврах : [Дубро-вицы]. — М. : [б. и.] — С. 51—119.

550. Стернин Г.Ю. Аб-рамцево : от «усадьбы» к «даче» // Стернин Г.Ю. Два века : очерки рус. худо-жеств. культуры. — М. : Га-ларт. — С. 218—248.

551. Стернин Г.Ю. Аб-рамцево — «тип жизни» и тип искусства // Там же. — С. 249—257.

552. Столичные вести : «В этом году завершатся вос-становительные работы в усадьбе “Воронцово”» // Moscow today & tomorrow : Москва сегодня и завтра. — №2. — С. 14.

553. Строгалева М.С. Формирование «византий-ского» стиля в русской архи-тектуре конца XIX — начала XX века : Троицкий храм в Шурове // Троицкие чте-ния. — Большие Вязёмы : Мелихово. — С. 108—117.

554. Суслов А. Печально, больно... но прекрасно! : [Спасское] // Страна моя Московия : сб. ист.-краевед. очерков. — Моск. обл. : Московия. — С. 77—88.

555. Сухарев В. Седьмой век на службе Отечеству : [Поливановы, Малые Петрищи] // Подмосков. лето-писец. — №3. — С. 44—49.

556. Сухотина Е. Здесь жил граф Александр Ва-сильевич : [Никольское-Прозоровское] // Подмос-ковье. Неделя. — 18 апр. — С. 14.

557. Сущева Д. Гребнев-ская загадка : [история усадь-бы] // Веч. Королёв. — Но-яб. — С. 6.

558. Сырнов П. Сам себе реставратор : в «Абрамцеве» Русью не пахнет // Моск. комсомолец. — 10 окт. — С. 10.

559. Тараканов Д.В. Дачные посёлки Подмосковья в конце XIX — начале XX века : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Моск. гос. обл. ун-т. — М. — 29 с.

560. Твёрдая М. «Здравствуйте, возрождённое Царицыно!» // Человек. Культура. Город. — №10. — С. 15.

561. Токмашева М. Новоделкино, или Старина ХХI века : [Коломенское, Царицыно] // Культура. — 26 июля — 1 авг. — С. 3.

562. Толстихина А. Пейзаж с дворцом : [история стр-ва в Царицыне и итоги реконструкции комплекса цар. усадьбы] // Итоги. — 20 авг. — С. 60—63.

563. Топычканов А.В. Потешные лодки в дворцовых сёлах XVII века : [Коломенское, Измайлово] // Дединовский сборник. — Вып. 1 : Дединово — колыбель отечественного флота : материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Дединово — колыбель отечеств. флота», посвящ. 340-летию основания Дединов. гос. кораблестроит. верфи (1667—1670). — Орёл. — С. 132—136. — (История рус. провинции : ист.-просвет. журн. ; №35).

564. Трегубова Т. Аполлинарий Васнецов и Подмосковье : [Абрамцево, Ахтырка, Демьяново, Узкое] // Подмосков. летописец. — №1. — С. 90—95.

565. Третьякова М. Вивальди в Люблино : [концерт, прошедший в рамках фестиваля «Музыкальное лето во дворцах и усадьбах Москвы»] // Рос. газ. — 27 авг. — С. 7.

566. Уколов И.Д. К истории села Ельдигино // См. №249. — С. 132—136.

567. Фёдоров Е. В Абрамцево беду принёс директор // Труд. — 10 февр. — С. 5.

568. Филатова И. О книгах из библиотеки князя Н.Б. Юсупова [в Архангельском] // Альманах библиофила. — Вып. 31. — М. — С. 41—54.

569. Филякова Е. «На всю Россию был самый чудесный человек» : [Я.В. Брюс, Глинки] // Ларец Клио. — Вып. 3. — С. 2—6.

570. Фролов В.Г. Легенды и были дворянских усадеб : [Троицкое-Кайнарджи] // Хроники краеведа. — IV. — С. 15—20.

571. Хейн Т. Останкино : усадьба // Адреса Москвы. — №1 / 37 бис. — С. 54—56.

572. Хохлова Е. Третьяковские места под Москвой : [П.М. Третьяков в Кунцеве и Куракине] // Подмосков. летописец. — №4. — С. 4—8.

573. Чекмарёв А. Ярополец : история двух усадеб [Гончаровых и Чернышёвых]. — М. : Дизайн. Информация. Картография. — 207 с. : ил. — (Усадьбы Подмосковья).

574. Черкашина Л. Ожившая картина князя [Н.Б.] Юсупова : [Архангельское] // Рус. искусство. — №1. — С. 123—129.

575. Черкашина Л. «Тоска без тебя» : [усадьбы Гончаровых и Чернышёвых в Яропольце] // Жизнь в усадьбе. — №1. — С. 74—81.

576. Черная Л.А. Начало «усадьбной культуры» Нового времени в России XVII в. : [Коломенское, Измайлово, Алексеевское] // См. №201. — С. 19—34.

577. Черниченко Л.Л.

Майорат Ивановское — Петровское // Моск. журн. — №4. — С. 52—58.

578. Чернявская Е. Брошки на платёж бомжики : [об усадеб. парке и фестивалях цветников в Кузьминках] // Моск. правда. — 25 июня. — С. 6.

579. Черняк М. Фонтан в Царицыно : момент скопления // Ландшафт. архитектура. Дизайн. — №4. — С. 32—36.

580. Чистяков Н.Д. Село Михаила Архангела : [Пышлицы]. — М. : Известия. — 319 с. : ил.

581. Чуксеева А. Премилая деревенька Абрамцево // Отечество : История. Культура. Краеведение. — №5. — С. 22—25.

582. Шамурин Ю.И. Дожарная Москва и подмосковные : [Куское, Архангельское, Останкино, Кузьминки, Марфино, Ахтырка, Ярополец Гончаровых, Братцево, Александровское (Александровское-Елизаветинское), Иславское] // Москва и её окрестности : архитектура, история. — М. : АСТ : Астрель. — С. 181—263.

583. Шамурин Ю.И. Подмосковные. — М. : ТОНЧУ. — 270, [1] с. : ил.

584. Шаповалов М. Карамзин в Остафьеве // Подмосков. летописец. — №1. — С. 50—55.

585. Шевцов Н. Мимолётное счастье [А.С. Пушкина] в Остафьеве // Труд. — 10 февр. — С. 5.

586. Шилов К. «Свежие, чистые дни остафьевские» : (В.А. Жуковский в усадьбе Вяземских) // Шилов К. Восстановление родства : Очерки. Портреты. Воспоминания. — М. : Прогресс-Плеяда. — С. 259—285.

587. Широков Л. Архитектурный шедевр близок к завершению : [Царицыно] // Юж. горизонты (ЮАО Москвы). — 15–21 марта. — С. 3.

588. Шифрин М. Гулянье на большом пруду в Кускове // Моск. наследие. — №2. — С. 94–95.

589. Шокарев С.Ю. Быково // «И явственна с иною жизнью связь...» : Подмосковье на старин. открытках. — М. : Дизайн : Информациа : Картография. — С. 186–193.

590. Щапово. 400 лет // Жизнь в усадьбе. — №3. — С. 5.

591. Щербакова А. Любимые уголки А.С. Пушкина в Подмосковье : [Захарово, Ярополец, Архангельское, Остафьево] // Хроники краеведа. — IV. — С. 71–72.

592. Щербакова А. Счастье осталось в доме : в Мелихове Чехов построил 3 школы и посадил вишнёвый сад // Отечество : История. Культура. Краеведение. — №10. — С. 6–9.

593. Щукина Е.П. Подмосковные усадебные сады и парки конца XVIII века. — М. : Ин-т Наследия. — 383 с. : ил.

594. Юхименко Е.М. Новые документальные и изобразительные материалы по

истории усадьбы Люблино // См. №201. — С. 186–195.

595. Яновский А. Малая усадьба : страницы истории подмосков. Немчиновки // Жизнь в усадьбе. — №4. — С. 82–85.

596. Ярцев А.А. Подмосковные прогулки : Подольск — Ивановское — Дубровицы — Остафьево. — М. : Академия—XXI. — 64 с.

597. Ярцев А. Подмосковные прогулки : (очерки и наблюдения) : прогулка девятнадцатая : Петровское-Разумовское, Михалково, Ховрино // Лампада. — Март–апр. (№2). — С. 11 ; июль–авг. (№4) — С. 6–7.

Указатель тем публикаций общего характера

Архитекторы, архитектура, усадебное и дачное строительство 120а, 143, 144, 319

Власть и дворянство, в том числе поместное 24, 84, 105, 117, 223

Вотчинное и помещичье хозяйство, аграрные реформы, документы на право владения именьями, крестьянское хозяйство 9, 32, 82, 83, 115, 128, 130, 137, 159, 198, 207

Выставки, посвящённые усадьбам 96

Геральдика. Титулы. Чины. Награды. Звания 98, 181

Дворянство и купечество. Роды. Личности 1, 13, 21, 25, 34, 54, 55, 70, 72–74, 80, 93, 94, 97, 111, 137, 167, 171, 178, 182, 183, 215, 216, 229, 230, 287, 301, 483, 555

Деятельность Общества изучения русской усадьбы, возрождённого в 1992 г. 96, 110, 124, 131, 155, 199

Деятельность Общества изучения русской усадьбы

(1922–1930), его руководителей и актива 61–66, 124, 131, 155

Драгоценности в русской культуре. Старинные часы 217

Интерьеры (мебель, обои, паркет, зеркала, портреты, посуда, настольные украшения, художественная бронза, бисер и т. д.) 2, 7, 30, 42, 43, 48, 71, 76, 87–90, 106, 116, 118, 125, 126, 129, 140, 141, 153, 160, 180, 203, 206, 209, 210, 212, 218, 227

Исследователи, реставраторы и популяризаторы усадеб 61–65, 81, 102, 110, 197

История усадеб. Топонимия. Топография 28, 56, 81, 100, 120, 208

Коллекционеры и коллекции, в том числе в старинных усадьбах. Вывоз и утрата художественных ценностей, хранившихся в них 112

Крепостной театр. Музыкальная культура 91, 146,

147, 151

Культура (воспитание, образование, быт, нравы, традиции, моды) 5, 15, 19–21, 25, 44–47, 52, 53, 59, 60, 74, 79, 97, 100, 107, 108, 111, 115, 136, 141, 144, 147, 150, 152, 169, 170, 172–175, 186–190, 192, 200, 201, 204, 205, 208, 220, 221, 225, 226, 230, 576

Мир усадьбы: проблемы изучения, преподавания, популяризации 3, 53, 120, 163, 196, 221

Музеи-усадьбы. Усадебная тема в экспозиции музеев. О Музее русской усадебной культуры «Кузьминки» 163, 214, 428

Научные занятия, художественные промыслы, ремёсла, мануфактуры в усадьбах 2

Обзоры литературы об усадьбах и дачах, рецензии, библиография 33, 67, 68, 109, 142, 148, 166, 191, 195, 197

Объекты культурного наследия (историческая ди-

намика понятия; законодательство и его исполнение) 14, 57, 69, 139, 149, 157

Православные храмы, в том числе в усадьбах. Иконы и их оклады. Приходское духовенство. Приходская жизнь 399

Приватизация и долгосрочная аренда памятников культуры, в том числе старинных усадеб 14, 27, 92, 127, 139, 164, 213, 214, 222, 224

Путешествие в усадьбу 145, 219

Русское масонство 17, 101, 104, 185

Состояние, охрана, рес-

таврация, использование объектов культурного наследия, в том числе старинных усадеб и дач 41а, 138, 193, 214

Старинные дачи и дачники. Дачные театры. Дачная жизнь 10, 11, 300, 365, 525, 559

Судьба усадеб в 1812, 1905–1907, 1917–1920-х гг. 29, 99, 158, 162, 211

Усадебные библиотеки, архивы и их судьба 16, 77, 85, 86, 112, 266, 320, 350, 568

Усадебные парки, сады, оранжереи, водоёмы. Садово-парковое искусство 8, 18, 22, 23, 26, 36, 38, 49, 95, 120а, 121, 122, 165, 177, 194, 196, 593

Усадебный ландшафт. Зоны охраны 37, 39–41, 60, 95

Усадьба в изобразительном искусстве 75, 85, 113, 123, 176, 202

Усадьба в русской и зарубежной литературе, жизни и творчестве писателей 6, 31, 35, 50–52, 58, 102, 103, 114, 119, 154, 161, 168, 177, 179, 197, 228

Фонд возрождения русской усадьбы (ныне Национальный фонд «Возрождение русской усадьбы») 4, 12, 78, 156, 184

Элементы обустройства усадеб (справочные сведения) 132–135

Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков

Абрамцево (Абрамково, Сергиево-Посад. р-н) 23, 151, 231, 247, 248, 262, 274, 299, 305–307, 366, 414, 426, 433, 440, 442, 445, 480, 502, 522, 550, 551, 558, 564, 567, 581

Авдотьино (Тихвинское, Авдотьино – Тихвинское, Ступин. р-н) 262, 480

Акатьево (усадьбы С.А. Кусевицкого и Л.А. Мамушиной, Коломен. р-н) 480, 501

Аксёнки (Оксёново, Пушкин. р-н) 363

Аксиньино (Знаменское-Аксиньино, Москва) 517

Акулово (Окулово, Покровское, Одинцов. р-н) 426

Александрово (пос. Шапово, Подол. р-н) 262, 480, 530, 590

Александровское (Александровское – Елизаветинское, Мытищин. р-н) 582

Алексеевское (Лосинный Остров, Москва) 95, 240, 480, 517, 576

Алёшино (Алешня, Олешня, Ольшня, Пушкин. р-н) 363, 480

Алмазово (Сергиевское, Ашитково, Ошитково, Щёлков. р-н) 23, 455, 480, 593

Алтуфьево (Олтуфьево, Крестное, Воздвиженское, Москва) 517, 593

Аляухово (Одинцов. р-н) 426

Аминьево (Москва) 517

Аннино (Знаменское, Вельяминово, Руз. р-н) 480

Артемяево (Артёмово, Пушкин. р-н) 362

Архангельское (Уполозы, Красногор. р-н) 16, 22, 23, 95, 245, 251 – 254, 262, 274, 303, 304, 313, 315, 320, 323, 324, 372, 385, 387, 419, 428, 433, 443, 445, 457, 478, 480, 506, 529, 568, 574, 582, 583, 591, 593

Архангельское (Руз. р-н) 276, 403

Архангельское-Тюриково (Москва) 517

Афинеево (Финеево, Верино, Наро-Фомин. р-н) 262, 480

Ахтырка (Дудкино, Сергиево-Посад. р-н) 299, 445, 480, 502, 564, 582, 583

Бабайки (Байбаки, Клин. р-н) 487

Бабкино (Былинец, Истрин. р-н) 262, 480

Барвиха (замок Н.А. Мейендорф (Майендорф), Одинцов. р-н) 480

Баскачи (Кашир. р-н) 480

Бахтимерево-Милославское (Милославское-Пески, Бахтимерево, пос. Пески, Коломен. р-н) 480, 501

Белая Колпь (Андреевское, Шахов. р-н) 274, 583

Беседы (Ленин. р-н) 480

Бескудниково (Москва) 517

Битягово (Домодедов. р-н) 480

Боблово (Клин. р-н) 274, 311, 401, 402, 480, 487

Богородское (Богородицкое, Коломен. р-н) 501

Богородское (Сергиево-Посад. р-н) 480, 502

Богородское-Воронино (Богородицкое, Воронино, Шаблыкино, Москва) 182, 593

Богословское (Фомкино, Пушкин. р-н) 363

Богословское-Могилицы (Богословское, Богословское-на-Могилицах, Аполлонова гора, с. Могилицы, Пушкин. р-н) 362, 454, 480

Болдино (Солнечногор. р-н) 480

Болычёво (Булычёво, Балычёво, Тягощи, Троицкое, Волоколам. р-н) 480

Большие Вязёмы (Вязёмы, Одинцов. р-н) 239, 262, 270, 274, 283, 302, 391, 426, 429, 433, 445, 459, 480, 493, 513, 538, 593

Большое Голубино (Москва) 517

Борисов-городок (Борисово, Царев – Борисов городок, Можайск. р-н) 276, 499

Борисовское (Борисово, Коломен. р-н) 501

Борково (Барково, Боровково, Бортниково, Пушкин. р-н) 363

Бородино (Можайск. р-н) 499

Борщёво (Клин. р-н) 480

Бражниково (Благовещенское, Долгие Ляды, Волоколам. р-н) 480

Братовщина (Братошино, Пушкин. р-н) 95, 299, 328, 362, 400, 433, 480

Братцево (Москва) 95, 517, 582, 583, 593

Быково (Марьино, Рамен. р-н) 95, 232, 262, 473, 480, 520, 521, 583, 589, 593

Валуево (Валуево-Покровское, Настасьино, Покровское-Настасьино, Верхнее Валуево, Ленин. р-н) 297, 445, 480

Ваньково (Новое Рябово, Дмитров. р-н) 480

Варварино (Рождествино, Подол. р-н) 480

Василёво (Большое Василёво, Васильево, Пушкин. р-н) 362

Васильевское (Андреевское, Мамонова дача, Ноева Дача, Мамоновка, Москва) 471

Васильевское (Марьино, Одинцов. р-н) 262, 480

Васильевское (Серпухов. р-н) 480

Васино (Чехов. р-н) 520

Васькино (Рождествено, Рождественское, Новорождествено, Новое Село, Чехов. р-н) 274, 480

Введенское (Веденское, Першино, Одинцов. р-н) 274, 337, 426, 445, 480

Введенское (Пушкин. р-н) 362

Верхнее Грибово (Пушкин. р-н) 400

Верхние Котлы (Знаменское, Никольское, Козино, Копытово, Москва) 517

Вешняки (Москва) 471, 517

Вёшки (Мытищ. р-н) 426

Виноградово (Дубровки, Москва) 260, 480, 517

Витенёво (Мытищ. р-н) 299, 426, 480

Воздвиженское (Здвиженское, Сергиево-Посад. р-н) 299, 433, 480, 502

Волынское (Москва) 517

Волынщина (Полуэктовое, Волынщина-Полуэктовое, с. Волынщино, Руз. р-н) 262, 274, 457, 480

Воробьёво (Москва) 23, 471, 517

Воронино (Большое Воронино, пос. Нововоронино, Пушкин. р-н), 362

Вороново (Подол. р-н) 22, 23, 262, 445, 480

Воронцово (Беспечное, Москва) 244, 314, 434, 435, 449, 450, 471, 517, 542, 552

Всехсвятское (Всесвятское, Москва) 95, 517

Гагино (Спасское-Гагино, Тимофеевское, Сергиево-Посад. р-н) 502

Гиреево (Старое Гиреево, Губино, Москва) 95, 471, 517

Глебово-Избище (Глебово, Истрин. р-н) 480

Глинки (Брюсово, Богословское, Глинково, Мизино-

во, Шёлков. р-н) 433, 445, 480, 569

Головино (Москва) 517

Гололобово (Коломен. р-н) 501

Голубое (Голубое-Знаменское, Солнечногор. р-н) 426

Голыгино (Дятлово, Голыгино-Дятлово, Сергиево-Посад. р-н) 383

Голышкино-Никольское (Голышкино, Никольское, Дмитриевское, Дмитров. р-н) 299

Гольяново (Москва) 471

Горбуново (ныне в г. Хотькове, Сергиево-Посад. р-н) 502

Горенки (Нагоренки, ныне в г. Балашихе) 22, 95, 262, 291, 445, 480, 583, 593

Горетово (Можайск. р-н) 262, 480, 499

Горки (Дмитров. р-н) 480

Горки (Коломен. р-н) 501

Горки (Вышние Горки, Горки З.Г. Морозовой-Рейнбот, Горки Ленинские, Ленин. р-н) 22, 368, 461, 480, 504

Горностаево (Коломен. р-н) 501

Городище (Ратмино, Ратмино-Городище, Усть-Дубна, ныне в г. Дубне, Талдом. р-н) 480

Городня (Ступин. р-н) 480

Горошково (Сергиево-Посад. р-н) 500

Грайвороны (Граворны, Коломен. р-н) 501

Гребнево (Гребенево, Шёлков. р-н) 321, 469, 480, 482, 514, 520, 537, 557

Губино (Можайск. р-н) 499

Даниловское (Никольское, близ с. Даниловская Слобода, Дмитров. р-н) 274

Дарищи (Коломен. р-н) 501

Даровое (Дворовое, Зарайск. р-н) 262, 274, 415, 429

Дарьино (Никольское, Дарьино-Никольское,

- Одинцов. р-н) 480
 Дача Армандов (ныне в г. Пушкине) 362
 Дача М.А. Горбова (дач. пос. Мамонтовка, Пушкин. р-н) 249
 Дача А.И. Калиш (ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 480
 Дача Мамонтова, купца (Горки, Буково, Спасское, ныне Фруктовая, Луховиц. р-н) 480
 Дача А.Н. Мамонтова (дач. пос. Мамонтовка, Пушкин. р-н) 249
 Дача С.Т. Морозова (близ дер. Полушкино, Рамен. р-н) 232
 Дача Л.А. Тамбурер (пос. Удельная, Рамен. р-н) 232
 Дача А.С. Штекер (дер. Комаровка, Пушкин. р-н) 362
 Дачи XVIII—XIX вв. в Москве 300
 Дачи и дачные посёлки Подмосковья (вторая половина XIX — начало XX в.) 559
 Деденёво (Спасское-Деденёво, пос. Новоспасское, Дмитров. р-н) 480
 Дединово (Дедилово, Луховиц. р-н) 480
 Демьяново (ныне в г. Клину) 262, 345, 564
 Денежниково (Рамен. р-н) 232, 480
 Джамгаровка (дач. пос., ныне в Москве) 365
 Дмитровское (Гузеево-Дмитровское, Красногор. р-н) 480
 Доровское (Пушкин. р-н) 363
 Дубровицы (Подол. р-н) 95, 262, 433, 445, 480, 549, 583, 593, 596
 Дулебино (Озёр. р-н) 480
 Дунино (Одинцов. р-н) 262, 274, 333, 337, 480
 Дютково (Одинцов. р-н) 274, 337, 480
 Ельдигино (Елдегино, Пушкин. р-н) 299, 362, 480, 566
 Ершово (Одинцов. р-н) 274, 337, 445, 480
 Жёрновка (Серпухов. р-н) 480
 Жилкино (Пушкин. р-н) 362
 Жуковка (Городище, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 299, 363
 Заболотье (Сергиево-Посад. р-н) 502
 Загарье (Новозагарье, Никольское, Новое Загарье, Павлово-Посад. р-н) 480
 Загорье (Москва) 517
 Захарово (Одинцов. р-н) 262, 274, 347, 378, 426, 429, 433, 445, 489—492, 591
 Зендиково (Кашир. р-н) 274, 480, 520
 Зенино (Карнеево, Знаменское, Люберец. р-н) 426
 Зимогорье (Зимогоры, Дол, Пушкин. р-н) 362
 Злобино (Кашир. р-н) 274, 480
 Знаменское (Денисьево, Денисово, Знаменское-Денисьево, Денисьево-Знаменское, Одинцов. р-н) 480
 Знаменское-Губайлово (Губайлово-Знаменское, ныне в г. Красногорске) 235, 274, 316, 405, 457, 480, 520
 Знаменское-Садки (Москва) 445, 471, 480, 517
 Зюзино (Скрябино, Скрятино, Скарятино, Борисоглебское, Москва) 471, 517
 Ивакино (Спасское, Истрин. р-н) 95
 Ивановское (Безобразово, Ивановское-Безобразово, Волоколам. р-н) 520
 Ивановское (Копьево, Москва) 471
 Ивановское (ныне в г. Подольске) 445, 480, 593, 596
 Ивановское-Козловское (Ивановское, Истрин. р-н) 520
 Ивантеевка (Вантеево, Копнино, Вантеево-Копнино, ныне в г. Ивантеевке, Пушкин. р-н) 299, 362, 480
 Ивошино (Пушкин. р-н) 362
 Изварино (Васильевское, Изварино-Васильевское, Шилбутово, Суково, Ленин. р-н) 426, 593
 Измайлово (Москва) 22, 23, 68, 246, 267, 287, 317, 330, 336, 371, 390, 425, 426, 428, 471, 517, 563, 576, 583
 Измалково (Одинцов. р-н) 377, 404, 480, 539, 593
 Ильинское (Красногор. р-н) 95, 243, 262, 457, 480, 593
 Иславское (Воиславское, Одинцов. р-н) 480, 520
 Калистово (ныне в пос. Росхмель, Пушкин. р-н) 362, 382
 Каменка (Каменки, Сергиево-Посад. р-н) 500
 Картино (Руз. р-н) 262, 480
 Киево-Спасское (ныне в г. Лобне, Мытищ. р-н) 480
 Клементьево (Воскресенское, Введенское, Можайск. р-н) 499
 Клинники (Кленки, Кленники, ныне в пос. Софрино, Пушкин. р-н) 362
 Клишино (Озёр. р-н) 274
 Клязьма (дач. пос., Пушкин. р-н) 354, 362, 365, 400
 Козино (Одинцов. р-н) 337, 426
 Кокино (Кашир. р-н) 480
 Коломенское (Москва) 23, 255, 256, 262, 286, 287, 330, 331, 336, 339, 371, 426, 428, 436, 447, 452, 471, 472, 477, 488, 512, 517, 518, 524, 561, 563, 576, 583
 Колычёво (Колычёво Большое и Малое, Коломен. р-н) 293, 501
 Комлево (Знаменское, Руз. р-н) 503
 Комягино (Сергиево, Сергиевское, Пушкин. р-н) 299, 362, 400, 480
 Конобеево (Воскресен. р-н) 480

- Константиново (Воскресен. р-н) 262
- Константиново (Константиновское, Богородское, Рожай, Ушмары, ныне в г. Домодедове) 445, 480, 520, 524
- Коньково-Сергиевское (Коньково, Сергиевское, Серино, Смелинское, Москва) 471, 517
- Коньково-Троицкое (Коньково, Троицкое, Москва) 517
- Коралово (Кораллово, Караулово, Одинцов. р-н) 274, 337, 480
- Коренёво (Кренёво, Спасское, Люберец. р-н) 480
- Косино (Москва) 471, 517
- Космодемьянское (Космодемьянское-Зотово, Козьмодемьянское, Козмодемьянское, Белые Столбы, дача С.П. Патрикеева, Москва) 329, 426, 517
- Костино (Богородское, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 362, 365, 480
- Красково (Богородское, Богородское-Красково, Малышево, Чермниково, Люберец. р-н) 480
- Красное (Пахово, Красное Пахово, Подол. р-н) 262, 445, 480
- Крёкшино (Наро-Фомин. р-н) 262, 480
- Кривцы (Рамен. р-н) 480
- Кривякино (Красное Сельцо, ныне в г. Воскресенске) 262, 480, 520
- Крылатское (Москва) 517
- Кузьминки (Влахернское, Мельница, Овсеево, Москва) 95, 241, 287, 295, 330, 338, 349, 351, 359, 381, 395–397, 413, 420, 425, 428, 431, 432, 437, 439, 445, 471, 517, 531, 578, 582, 583
- Кузьминское (Домодедов. р-н) 480, 520
- Кунцево (Москва) 95, 182, 287, 494, 517, 572
- Купавна (Демидово, пос. Старая Купавна, Ногин. р-н) 421
- Купрово (Прокофьевское, Прокопьево, Можайск. р-н) 499
- Куракино (ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 335, 365, 572
- Курово (Знаменское, Курово-Знаменское, Куреево, Пушкин. р-н) 363, 365
- Кусково (Спасское, Москва) 22, 23, 95, 287, 330, 428, 445, 471, 517, 582, 583, 588, 593
- Кучки (Покровское, Сергиево-Посад. р-н) 502
- Лайково (Мелтихино, Богородское, Одинцов. р-н) 182, 480
- Ламишино (Ломишино, Богородское, Ломишино-Богородское, Истрин. р-н) 480
- Левково (Лехково, Пушкин. р-н) 362, 400
- Леоново (Левонново, Москва) 95, 517
- Лиды (Кашир. р-н) 274
- Липицы (Серпухов. р-н) 480
- Липки — Алексейск (Липовка, Липки, Мытищ. р-н) 299
- Листвяны (ныне в дач. пос. Мамонтовка, Пушкин. р-н) 362, 363, 400
- Лобаново (Домодедов. р-н) 593
- Лопасня-Зачатьевское (Лопасня, Зачатьевское, Зачатьево, Зачатьевское-Знаменское, ныне в г. Чехове) 262, 274, 326, 367, 373–375, 429, 480, 497, 545
- Лосиноостровская (дач. пос., ныне в Москве) 365
- Луговля (Луговски, Луговая, Пушкин. р-н) 362
- Лукино (близ ж.-д. ст. Перedelкино, Москва) 404, 480, 517
- Лунёво (Булакино, Солнечногор. р-н) 280
- Лыткарино (ныне в г. Лыткарино, Люберец. р-н) 262, 301, 389
- Льялово (Морозовка, Солнечногор. р-н) 480
- Любимовка (Пушкин. р-н) 299, 335, 362, 365, 400, 480
- Люблино (Юркино, Москва) 95, 242, 287, 322, 340, 358, 371, 381, 386, 428, 438, 456, 471, 474, 515, 517, 525, 527, 565, 583, 594
- Ляхово (Домодедов. р-н) 520
- Маврино (Сергиевское, Щёлков. р-н) 480
- Майданово (Мазино, ныне в г. Клину) 480
- Майково (Пушкин. р-н) 362
- Малаховка (Малахово, дач. пос., Люберец. р-н) 310, 379, 426, 480
- Малеевка (Руз. р-н) 236
- Малое Голубино (Москва) 517
- Малые Петрищи (Петрищи, Петрищево, Островки, Щёлков. р-н) 555
- Мальце-Бродово (пос. Лесные Поляны, Пушкин. р-н) 362
- Мамонтовка (дач. пос., Пушкин. р-н) 362, 363, 365, 400
- Марково (Рамен. р-н) 480
- Мартемьяново (Наро-Фомин. р-н) 262
- Мартьянково (Пушкин. р-н) 362
- Марфино (Щирино, Мытищ. р-н) 23, 348, 365, 400, 433, 445, 480, 521, 582, 583
- Марчуги (Воскресен. р-н) 262, 480
- Марынка (Марьино, Марына, близ г. Бронницы, Рамен. р-н) 232
- Марынка (Марьино, Воздвиженское, Ступин. р-н) 480, 593
- Матвейково (Матвейково-Сергиевское, Одинцов. р-н) 426
- Матюшино (Суворовс-

кое, Пушкин. р-н) 363
 Медведково (Москва) 182, 517
 Мелихово (Чехов. р-н) 261, 262, 274, 289, 332, 393, 429, 445, 480, 481, 548, 592
 Меньшово (Чехов. р-н) 262
 Мещериново (Мещерино, Ступин. р-н) 480
 Мещерское (Малое Колычёво, Покровское, Чехов. р-н) 262
 Милет (Демитково, пос. Новомилет, Новый Милет, Балаших. р-н) 480
 Михайловское (Бынёво, Подол. р-н) 262, 480, 520
 Михалёво (Беково, Воскресен. р-н) 480
 Михалёво (Михайлево, Пушкин. р-н) 362
 Михалково (Москва) 95, 296, 470, 476, 517, 593, 597
 Мишутино (Сергиево-Посад. р-н) 502
 Могутово (Наро-Фомин. р-н) 480
 Мокрое (Можайс. р-н) 499
 Молоди (Чехов. р-н) 480, 520
 Мураново (Пушкин. р-н) 262, 274, 290, 299, 302, 362, 380, 429, 433, 445, 480, 526, 528
 Муромино (Муром, Невзорово, Пушкин. р-н) 362, 462
 Муханово (Новинки, Успенское, Сергиево-Посад. р-н) 502
 Мышецкое (Солнечногор. р-н) 480
 Мышкино (Можайс. р-н) 499
 Мячково (Коломен. р-н) 501
 Нагорное (Нагорново, Нагорнова, Захарово, Введенское, Пушкин. р-н) 299, 362
 Назарёво (Троицкое, Одинцов. р-н) 412, 480
 Нара (ныне в г. Наро-Фоминске) 480

Наро-Фоминское (Фоминское, ныне в г. Наро-Фоминске) 480
 Немчиновка (Одинцов. р-н) 595
 Непецино (Непечице, Непейце, Коломен. р-н) 318, 480, 501
 Нескучное (Москва) 22, 95, 237, 267, 285, 287, 324, 342, 483, 485, 583
 Нижнее Грибово (Подгрибово, Грибово, Пушкин. р-н) 400
 Нижние Котлы (Москва) 517
 Никитское (Рамен. р-н) 232, 480, 593
 Никольское (Клепиково, Венгерское, Можайс. р-н) 499
 Никольское (Колчево, Подол. р-н) 480
 Никольское-Архангельское (Николо-Архангельское, Ступицыно, Заворыкино, Балаших. р-н) 480
 Никольское-Гагарино (Вишенки, Никольское, Руз. р-н) 445, 480, 498, 520, 521
 Никольское-Обольяниново (Горушки, Никольское-Горушки, Обольяниново, Обольяново, Горки, с. Подъячево, Дмитров. р-н) 274, 357, 480, 520
 Никольское-Прозоровское (Никольское-Прозорово, Николо-Прозоровское, Шипилово, Мытищ. р-н) 480, 520, 521, 556, 593
 Никольское-Урюпино (Николо-Урюпино, Красногор. р-н) 262, 266, 445, 480, 583
 Никульское (Коломен. р-н) 480, 501
 Никульское (Сергиево-Посад. р-н) 502
 Новопокров (Новопокровское, Покровское, Можайс. р-н) 499
 Новосёлки (Чехов. р-н) 480
 Образцово (Щёлков. р-н) 95

Обухово (Солнечногор. р-н) 480
 Одинцово (Адинцово, Архангельское-Одинцово, Одинцово-Архангельское, Домодедов. р-н) 480
 Ольгово (Льгово, Дмитров. р-н) 274, 357, 445, 480, 520, 593
 Опалиха-Алексеевское (Апалиха, Опалево, Орефёво, Красногор. р-н) 480
 Останкино (Москва) 22, 23, 95, 278, 287, 330, 360, 362, 428, 445, 511, 517, 571, 582, 583
 Остафьево (Астафьево, Львово, Подол. р-н) 22, 23, 262, 312, 334, 399, 417, 422, 444, 445, 480, 583, 584—586, 591, 596
 Осташёво (Александровское, Александровское-Осташёво, Успенское, Старое Долголядьё, Волоколам. р-н) 274, 388, 445, 457, 458, 480, 520, 521
 Осташково (Мытищ. р-н) 480
 Остров (Ленин. р-н) 262, 480, 593
 Островня (Одинцов. р-н) 337
 Отрада (Семёновское-Отрада, с. Семёновское, Ступин. р-н) 262, 341, 445, 480, 483, 520, 521
 Очаково (Москва) 182, 517
 Павловская Слобода (Павловское, Истрин. р-н) 262, 480
 Папертники (Пушкин. р-н) 362
 Парфёново (Парфентьево, Сергиево-Посад. р-н) 502
 Паршино (Пушкин. р-н) 362
 Перловка (дач. пос., Мытищ. р-н) 299, 363, 365
 Перово (Пирогово, Тетеревники, Москва) 355, 471, 517
 Перхушково (Одинцов. р-н) 274, 480, 520

- Пестово (Черкасова Гора, Мытищ. р-н) 299, 480
- Петровский путевой (подъездной) дворец (Москва) 369, 517
- Петровско-Разумовское (Петровское-Разумовское, Москва) 182, 238, 287, 353, 369, 425, 507, 517, 597
- Петровское (Дурнево, пос. Петрово-Дальнее, Красногор. р-н) 262, 350, 445, 446, 475, 480, 583, 593
- Петровское (ныне в г. Лыткарине, Люберец. р-н) 262, 480, 577, 583
- Петровское (Княжищево, Княжищево, Алабино, Петровское-Алабино, Наро-Фомин. р-н) 262, 480, 520, 521
- Пехра-Покровское (Покровское-Пехра, Слободка, Лукино, Балаших. р-н) 480
- Пехра-Яковлевское (ныне в г. Балашихе) 480, 520, 593
- Плещеево (Поспелово, Плещеево-Поспелово, Подол. р-н) 233
- Подлипичье (ныне в г. Дмитрове) 480
- Подмоклово (Серпухов. р-н) 274, 309, 480
- Подушкино (Рождествино, Одинцов. р-н) 426, 480
- Покровское (Покровское-Засекино, Одинцов. р-н) 274, 480
- Покровское (Подол. р-н) 480
- Покровское (Ступин. р-н) 480
- Покровское-Рубцово (Рубцово, Ульянов. пос. Пионерский, Истрин. р-н) 274, 287, 445, 480, 520, 547, 593
- Покровское-Стрешнево (Покровское-Глебово, Москва) 95, 287, 445, 517, 583
- Полевшино (Полевщина, Полевщина, Никольское, Малинки, Никольское-Малинки, Истрин. р-н) 480
- Поливаново (Подол. р-н) 262, 441, 480
- Полтево (Сушево, Никольское, Никольское-Полтево, Балаших. р-н) 480
- Поречье (Беседы, Можайс. р-н) 274, 445, 480, 499
- Поречье Медведниковых (Одинцов. р-н) 337, 480
- Поярково (Рождественское, Солнечногор. р-н) 281, 480
- Прусы (Прусы, Коломен. р-н) 480, 501
- Пушкино (дач. пос., с 1925 г. — г. Пушкино) 362, 363, 365, 400, 499
- Пушино (Пушино-на-Оке, ныне в г. Пушкине, Серпухов. р-н) 268, 269, 480, 520, 532
- Пушино-на-Наре (ныне в г. Серпухове) 480, 520, 593
- Пышлицы (Архангельское, Шатур. р-н) 580
- Рай-Семёновское (Серпухов. р-н) 262, 445, 480, 498, 520
- Райки (пос. Юность, Шёлков. р-н) 282
- Раменское (Троицкое, Троицкое-Раменское, Новотроицкое, ныне в г. Раменском) 480
- Растуново (Домодедов. р-н) 480
- Рождествено (Рождествено-Кутайсово, Истрин. р-н) 480
- Рождествено-Суворово (Рождествено, Михайлово, Мытищ. р-н) 426, 467, 480
- Рябинки (Клин. р-н) 398
- Сабурово (Воскресен. р-н) 262
- Сабурово (Фёдоровское, Мамонтово, Сергиево-Посад. р-н) 500
- Савинское (Савинское, Савино, Савино, Сергиево-Савинское, Савинки, Вашуково, Вашуково, Авдотьино, Мизиново, Спасское, Пестово, Шёлков. р-н) 95
- Садки (Ивановское, Ивановское-Садки, Сатки, Истрин. р-н) 274, 480
- Садки (ныне в г. Чехове) 274, 468, 480
- Сандыри (ныне в г. Коломне) 501
- Сафарино (Софарино, Софрино, Супонево, Пушкин. р-н) 299, 362, 433, 480, 593
- Свиболово (Старое Свиболово, Москва) 95, 423, 517, 519
- Свистуха (Дмитров. р-н) 480
- Своробино (Пушкин. р-н) 362
- Северское (Коломен. р-н) 480, 501
- Семёновское (Одинцов. р-н) 426
- Семёновское (Семёновское, Малое Василёво, Пушкин. р-н) 362, 382
- Семёновское (Руз. р-н) 274
- Семёновское (Можайс. р-н) 499
- Сенницы (Озёр. р-н) 274, 479, 480
- Середниково (Алёшино, Спасское, Средниково, Спасское-Середниково, Солнечногор. р-н) 262, 284, 292, 294, 298, 418, 433, 445, 480, 520, 521, 593
- Сивково (Спасское-Сивково, Можайс. р-н) 480, 499
- Сидоровское (Одинцов. р-н) 426
- Слотино (Сергиево-Посад. р-н) 502
- Соколово (Мешерское, пос. Новогорск, Химкин. р-н) 583
- Солослово (Солословль, Саларево, Солословлево, Саларева, Одинцов. р-н) 257
- Софьино (Рамен. р-н) 262, 480
- Спас-Угол (Спасское, Талдом. р-н) 262, 426, 480
- Спасское (ныне в г. Воскресенске) 262, 480, 520, 554
- Спасское (Спасское-Коркодиново, пос. Спас-Коркодино, Клин. р-н) 480

Спасское-Кошеево (Кошейково, Спасс-Кошеево, Майково, Спасское, Кашеево, Пушкин. р-н) 264, 362, 365

Спасское на Сетуни (Спасское, Манухино, Спасское-Манухино, Манухино-Спасское, Оксеново, Москва) 426, 517

Спасское-Торбеево (Спасское, Торбеево, Спасс-Торбеево, Сергиево-Посад. р-н) 299, 362, 364, 480, 502

Старая Ситня (Ступин. р-н) 480

Старо-Никольское (Старое Никольское, Никольское, пос. Первомайский, Наро-Фомин. р-н) 480

Стародуб (Кашир. р-н) 274, 480

Старое Село (Можайск. р-н) 499

Степановское (Красногор. р-н) 480

Степановское (Рамен. р-н) 480

Степаньково (Степанково, Пушкин. р-н) 363

Струппа (Зарайск. р-н) 274

Студенец (Москва) 517

Субботино (Колычёво, Наро-Фомин. р-н) 276

Суханово (Ленин. р-н) 95, 262, 433, 445, 480, 583, 593

Таболово (ныне в г. Видном, Ленин. р-н) 480

Таганьково (Одинцов. р-н) 426

Тайнинское (Тонинское, ныне в г. Мытищи) 299, 365, 433, 480

Талез (Чехов. р-н) 480

Талицы (Пушкин. р-н) 362, 400, 480

Тараканово (Высокое, Высоково, Архангельское, Солнечногор. р-н) 480, 487

Тарасково (Кашир. р-н) 274, 429, 480, 520

Тарасовка (Тарасовская, дач. пос., Мытищин. р-н) 363, 365

Тарычёво (Торычёво,

Рождественное, Ленин. р-н) 480

Телятьево (Рождественно-Телятьево, Телетево, Рождественка, Рождествинка, Рождественно, Рождествино, Рождественно-Телетево, Серпухов. р-н) 480

Тёплое (Теплово, Клин. р-н) 309

Тёсово (Большое Тёсово, Можайск. р-н) 499

Тимоново (Солнечногор. р-н) 480

Титовское (Сергиево-Посад. р-н) 502

Тишково (Спасское, Тишково-Спасское, Спасское-Тишково, Пушкин. р-н) 265, 362, 480, 593

Троекурово (Хорошево, Хорошево-Троекурово, Никольское, Хламово, Харламово, Москва) 517

Троице-Лыково (Троицкое-Лыково, Корзинкино, Москва) 182, 517, 593

Троицкое (Глушаки, ныне дер. Троица, Истрин. р-н) 480

Троицкое (Троицкое-Александрово, Клин. р-н) 262

Троицкое (Тёплые Станы, ныне пос. Тёплый Стан, Ленин. р-н) 480, 517

Троицкое (Шереметево, Троицкое-Шереметево, Троицкое-Шереметевское, Новосильцево, Александрово, Потапово, Иванишково, Мытиш. р-н) 376

Троицкое (Гришаково, Одинцов. р-н) 480

Троицкое-Голенищев (Голенищев-Троицкое, Москва) 287, 517

Троицкое-Кайнарджи (Троицкое, Павлино, с. Фенино, Балаших. р-н) 95, 250, 262, 426, 445, 480, 570, 583, 593

Троицкое-Лобаново (Троицкое, Ступин. р-н) 480, 593

Тропарёво (Трепарёво, Можайск. р-н) 274, 480

Тропарёво (Москва) 471, 499

Трубицыно (Пушкин. р-н) 362

Уборы (Спасское, Одинцов. р-н) 262, 274, 480, 593

Удино (Дмитров. р-н) 480

Узкое (Усково, Москва) 370, 445, 471, 517, 564

Усадьба Валуевых (ныне в г. Лосино-Петровском, Щёлков. р-н) 480

Усадьба П.Д. Волконского (близ ж.-д. ст. Расторгуево, Ленин. р-н) 524

Усадьба Н.П. Огарёва (пос. Белоомут, Луховиц. р-н) 480

Усадьба С.В. Перлова «Белая дача» (пос. Подлипки, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 365

Усадьба П.И. Чайковского (г. Клин) 258, 274

Усово (Спасское, Одинцов. р-н) 480

Успенское (Бабарыкино, Бобарыкино, Домодедов. р-н) 593

Успенское (Вяземское, Вяземск, Ирининское, Орино, что на Вязьме, Одинцов. р-н) 480

Федино (Воскресен. р-н) 480

Фёдоровское (Волоколам. р-н) 274, 480

Федоскино (Мытищин. р-н) 262, 480

Фили (Хвили, Покровское, Фили-Покровское, Москва) 182, 287, 517

Филимонки (Филимонцы, Филимоновка, Ленин. р-н) 480, 593

Фроловское (Клин. р-н) 480

Фряново (ныне пос. Фряново, Щёлков. р-н) 480, 516

Хатунь (Ступин. р-н) 480

Ховрино (Грачёвка, Ховрино-Знаменское, Москва) 426, 517, 597

Хомяково (Богородское, Пречистенское, Сергиево-

Посад. р-н) 502

Хорошёво (Хорошово, Москва) 517

Храброво (Хараброво, Дмитров. р-н) 480

Царёво (Никольское, Иевлево, Никольское-Царёво, Пушкин. р-н) 299, 362

Царицыно (Богородское, Чёрная Грязь, Москва) 95, 234, 255, 259, 271, 272, 275, 277, 279, 287, 288, 319, 330, 343, 344, 346, 352, 356, 361, 384, 392, 394, 406–411, 427, 428, 445, 448, 451, 453, 460, 463–466, 471, 484, 486, 495, 496, 505, 508–510, 517, 524, 533–536, 540, 541, 560–562, 579, 583, 587

Чашниково Нарышкиных (Солнечногор. р-н) 182, 480

Чашниково Собакиных (Солнечногор. р-н) 480

Чекмово (Чемково, Пушкин. р-н) 362

Чепчиха (Майково, Солнечногор. р-н) 480

Черёмушки (Черёмошки, Знаменское, Черёмушки-Знаменское, Москва) 471, 517, 583

Черкизово (Черкизово-Старки, Коломен. р-н) 262, 480, 498, 501

Черкизово (Москва) 424, 471, 517

Черкизово (дач. пос., Пушкин. р-н) 362, 365

Чернёво (Вышнее Чернево, Москва) 517

Чернозёмово (Пушкин. р-н) 363

Чиркино (Покров, Ступин. р-н) 480

Шадрино (Дмитров. р-н) 480

Шахматово (Верхнее Шахматово, Солнечногор. р-н) 262, 263, 273, 274, 325, 429, 433, 445, 480, 487, 523

Шеметово (Богородское, Сергиево-Посад. р-н) 502

Шиманово (Шимоново, Можайс. р-н) 499

Шкинъ (Шкины, Коломен. р-н) 480, 501

Щедрино (Одинцов. р-н) 426

Шурово (ныне в г. Коломне) 480, 501, 553

Юркино (Рождествено, Рождествено-Юркино, Истрин. р-н) 480

Юрлово (Елманово, Елманово-Воскресенское, Екатерининское, Можайс. р-н) 499

Яковлево (Сергиево-Посад. р-н) 502, 520

Ярополец (Ерополец, усадьбы Гончаровых и Чернышёвых, Волоколам. р-н) 95, 262, 274, 326, 327, 416, 445, 480, 520, 521, 543–546, 573, 575, 582, 583, 591, 593

Ясенево (Москва) 445, 471, 517

Яскино (ныне в г. Одинцове) 426

Составитель

А. А. Çĕĭ÷ăăñĕĕ

Â Ů Ø Ě È Â ÑÂÀ Ò

Биографические справочники

Кулик В.Н. Врачи-писатели : биограф. справ. / В.Н. Кулик. — М. : ИПЦ «Маска», 2008. — 230 с. : ил., фот. — 500 экз.

Нормативные документы

Сборник законодательства Российской Федера-

ции о культуре : в 2 т. / Федер. собр. Рос. Федерации, Гос. дума ; [сост. : Г.П. Ивлиев и др.]. — М. : ГД РФ, 2009—. — Т. 1. — 2009. — 141, [2] с. — 500 экз.

Сценарии библиотечных мероприятий

Библиотека в школе будущего : сценар.-метод.

рук. / Департамент образования г. Москвы, Пушкин. ин-т ; [сост. : Л.В. Голубцова и др. ; отв. ред. Л.Е. Курнешова]. — М. : Центр «Школьная книга», 2009. — 123 с. : ил., фот., табл., диагр. — (Серия : «Экспериментальная и инновационная деятельность образовательных учреждений Москвы»). — 3000 экз.

Связь времён, связь поколений

Весьегонск: краевед. альм. Вып. 3. — М. ; Весьегонск ; Фил. ФГУП
«Воен. изд-во», 2009. — 511 с. : ил. — 1200 экз.

«Связь времен, связь поколений» — так определил свой проект подготовки краеведческого альманаха инициатор и ответственный редактор издания А.Л. Ключарев. Прочитав немногочисленные краеведческие издания о Весьегонске и его окрестностях, он решил «создать популярную книгу для широкого круга читателей», альманах о городе, судьба которого необычна. «Классический уездный городок на берегу неспешной Мологи пережил (как и тысячи ему подобных по всей необъятной России) светлые периоды бурного развития, лихие годы набегов и разрушений; восстанавливался, горел, снова строился и рос, — отмечает он в предисловии к третьему выпуску альманаха. — За несколько столетий из мелкого славянского поселения вырос до известного своими ярмарками купеческого городка на севере центральной России. Пережил революцию, крушение надежд, состояний, разорение и голод, неоправданные и бессмысленные репрессии. И в те же годы — неистовый всплеск энергии созидания, смелых начинаний, появление ярких личностей» (С. 3—4).

О многих событиях из большой истории маленького города рассказывали читателям авторы статей и воспоминаний в первых двух выпусках альманаха, вышедших в 2007—2008 гг.

Третий выпуск продолжает знакомить читателей с историей города, его окрестностей, судьбами людей, достигших успехов и славы практически во всех областях знания, — с работниками учреждений культуры, замечательными врачами, учителями и др.

Авторами статей являются сотрудники научных учреждений, вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Твери, других горо-



дов, земляки, не только интересующиеся историей родного края, но и пожелавшие поделиться воспоминаниями о дорогих им людях — родственниках, друзьях, коллегах по работе.

Среди авторов — научный сотрудник Государственного института искусствоведения, ответственный редактор «Свода памятников архитектуры и монументального искусства Тверской области» Г.К. Смирнов. Его историко-архитектурный очерк о Весьегонске (до начала XX в.) и предшественнике — селе Весь Егонская, входившем в состав одной из новгородской волостей, содержит сведения о церквях, общественных зданиях, жилых застройках, улицах и площадях города.

Заслуженный деятель науки Российской Федерации, проф. Санкт-Петербургской лесотехнической академии Б.В. Бабиков охарактеризовал геологическое строение Молого-Шекснинской низменности, на которой расположен Весьегонск. Главный редактор газеты «Весьегонская жизнь» А.И. Кондрашов рассмотрел историю создания первых коллективных хозяйств в Весьегонском уезде. Краевед, учитель Большеовсяниковской средней школы Г.А. Ларин написал по материалам Российского государственного архива древних актов статью «Весьегонский край в XVII веке». Тематика статей нового краеведческого издания разнообразна: от описания традиционного женского костюма, бытовавшего у карельского населения Весьегонского уезда, до первых пожарных дружин в Весьегонске и в сельских селениях Иван-Гора, Сандово, Любегощи, Иван-Погост. О драматических страницах истории города накануне Великой Отечественной войны — о переносе Весьегонска на новое место в связи с созданием Рыбинского водохранилища рассказывает заведующая краеведческим музеем С.В. Зелова. В основе её статьи — документы муниципального архива, краеведческого музея, Рыбинского филиала Государственного архива Ярославской области, Государственного архива Тверской области, воспоминания Т.А. Хромовой (Немировской), М.Ф. Шаронова, других земляков и старожилов города. «Ушли под воду улицы с некогда красивыми купеческими домами и храмами... площади, городской сад, — читаем в статье руководителя музея. — От прежнего города осталось лишь имя да фрагменты окраинных улиц» (С. 289). В результате создания «рукотворного моря» были уничтожены Богоявленский собор (1758), церковь Кирика и Иулитты (1844), часовня Спаса Нерукотворного Образа, в память избавления от холеры (1852), часовня Благоверного Александра Невского (1867).

В альманахе опубликованы хранящиеся в государственных хранилищах и личных семейных архивах рукописи воспоминаний канд. мед. наук И.А. Костромова (1905–1979); заслуженного учителя школы РСФСР И.М. Седова (1908–1986), участника Великой Отечественной вой-

ны, директора Калининского комбината детской литературы в 1960-е гг. Ю.М. Поленова; канд. мед. наук Г.В. Стареньковой; юриста, члена Союза журналистов России З.К. Клебанова; первого директора Весьегонской детской музыкальной школы П.П. Петровой; историка-архивиста, главного специалиста Государственного архива Российской Федерации Н.С. Зелова; методиста районного Дома культуры Т.Н. Цукановой. Авторы вспоминают фронтовых друзей, одноклассников и учителей, Героя Труда, известного врача А.И. Немировского, видного военного деятеля, публициста А.И. Тодорского и др.

Разделы «Литературное краеведение», «Галерея Альманаха» знакомят читателей с творчеством заслуженного художника РСФСР Г.П. Ключина (1949–2007), поэта, члена Союза писателей России Ю.М. Максина, фотографа С.Г. Смирнова (1867–1943), автора фотоснимков Весьегонска начала XX в. Несколько статей посвящено юбилейным датам — 400-летию сражения великороссов с польско-литовским отрядом у деревни Батеевка, 90-летию Весьегонского краеведческого музея и др.

Завершается издание алфавитным указателем авторов статей, опубликованных в трёх выпусках.

«...Очень важно для всех нас не забыть записать, рассказать о прошлом, даже совсем недалеком, — считает А.Л. Ключарев. — ...Уходят из жизни известные весьегонцы, некогда стяжавшие славу древнему городу, и совсем неизвестные, в труде и испытаниях достойно прошедшие земной путь, — меняется облик Весьегонска. Но живут рукописи, книги, а значит, сохраняется связь времен, связь поколений» (С. 5). Многие ещё не рассказано о городе, его истории, известных земляках, поэтому работа над новыми выпусками альманаха будет продолжена краеведами, библиографами, музейными работниками, всеми, кому небезразлична история родного края, большая история маленького города на севере центральной России.

І. Н. Çăеіа

І . Ё . Ù ¢ ¢ ¢ ¢ ¢

Первый текущий указатель русской литературы по естествознанию и математике

Достижения российской науки во второй половине XIX в. повлекли за собой значительное увеличение выпуска научной литературы, в частности появление текущих библиографических указателей по естествознанию и математике.

Первым из них стал «Указатель русской литературы по математике, чистым и прикладным естественным наукам, медицине и ветеринарии», издававшийся Киевским обществом естествоиспытателей. Он выходил с 1873 по 1894 г. (20 томов, содержащих литературу за 1872–1891 гг.) и с 1901 по 1913 г. (8 томов второй серии, содержащих работы 1899–1906 гг.). Редакторами были: до 1890 г. учёный-химик Н.А. Бунге, с 1890 г. – учёный-зоолог В.К. Совинский.

Объединение физико-математических и естественных наук с техническими, сельскохозяйственными и другими науками в пределах одного библиографического указателя делало его нужным большому числу самых разных учреждений, библиотек, учёных, инженеров, врачей и т. д.

Значительный интерес представляет история этого издания, свидетельствующая о серьёзных препятствиях, стоявших на пути его составителей.

Идея создания «Указателя русской литературы по математике, чистым и прикладным естественным наукам, медицине и ветеринарии» была рассмотрена в рамках работы комиссии для переработки Устава Киевского общества естествоиспытателей. На заседании 4 февраля



1872 г. её председатель П.П. Сушинский доложил соображения комиссии о развитии библиотеки общества. Библиотека активно пополнялась как книгами, так и различными периодическими изданиями, что привело к внесению в Устав следующего уточнения: «Коллекции и библиотека Общества составляют собственность Университета,

но до приведения их в порядок находятся в заведовании Общества и передаются затем, по постановлению Общества, в распоряжение Университета»¹. Обязанности Совета Киевского общества естествоиспытателей были дополнены «заведованием изданиями Общества и его приобретениями»². Новая редакция Устава Киевского общества естествоиспытателей была утверждена 8 июля 1872 г.

Чтобы сделать более удобным пользование библиотекой общества, комиссия предлагала составлять алфавитный указатель оригинальных статей, помещённых в получаемых обществом журналах. «Подобный труд, — докладывал П.П. Сушинский, — имел бы, бесспорно, очень важное значение в русской учёной литературе, разбросанной в разных периодических изданиях и, помещаемый в “Записках Киевского общества естествоиспытателей”, возвышал бы их достоинство и распространение»³. При наличии в обществе средств для публикации такого рода труда руководить составлением указателя был готов Н.А. Бунге⁴.

На очередном собрании 1 апреля 1872 г. было решено приступить к составлению указателя и печатать его в «Записках Киевского общества естествоиспытателей». В смету на 1872 г. были внесены соответствующие расходы в размере 150 р., что составляло менее 6% всех предполагаемых расходов общества на год⁵.

Публикуемые в «Киевских университетских известиях» и «Записках Киевского общества естествоиспытателей» обращения к другим учёным обществам с призывом обмениваться изданиями дополнились просьбой к авторам естественных сочинений, не напечатанных в журналах, извещать общество об их выходе. В подобных объявлениях подчёркивалось, что от результатов настоящего пред-

ложения будет зависеть полнота издаваемого обществом указателя. Подобные объявления можно встретить и в изданиях других учёных обществ⁶.

По мере работы над указателем возникали всё новые вопросы, связанные с его изданием и распространением. Так, на заседании 5 декабря 1873 г. было решено выдавать членам Киевского общества естествоиспытателей тома указателя бесплатно, как и прочие издания общества (§15 Устава)⁷. Со временем была предоставлена 50%-ная скидка членам учёных обществ, выписывающих издания Киевского общества естествоиспытателей через свои общества⁸.

Задумав подготовку издания, его издатели полагали, что большая часть расходов окупится благодаря его продаже: цена за том была определена в 2 р. Однако надежды редакции на доходы от продажи первого тома указателя не оправдались, и расширение его программы пришлось отложить до лучших времён. В создании второго тома было занято наибольшее число членов общества: П.Я. Армашевский (геолог, минералог), П.В. Гвоздик (лекарь), В.П. Ермаков (математик), В.И. Заиончевский (физик), Н.А. Кричагин (биолог) и привлечённый со стороны Н.Н. Спешнев (химик). Каждый по своей специальности, они отбирали литературу для соответствующих разделов указателя. Самая большая нагрузка легла на П.В. Гвоздика, занимавшегося группировкой статей по обширному отделу медицины.

Указатель состоял из двух частей: первая часть — «Математика, чистые и прикладные естественные науки», вторая часть — «Медицина и ветеринария». Внутри материал располагался в предметном порядке, т. е. работы размещались согласно предметам, являющимся темами или объектами исследования данной книги или статьи, а рубрики располагались в алфавитном порядке.

¹ Устав Киевского общества естествоиспытателей // Киев. университет. изв. 1872. №9. С. 7.

² Там же. С. 5.

³ Зап. Киев. о-ва естествоиспытателей. 1872. Т. 3, вып. 1. С. 19.

⁴ Отчёт о деятельности состоящего при университете Св. Владимира Киевского Общества Естествознания за 1872 г. Киев, 1873. С. 8.

⁵ Протокол 6 очередного собрания от 1 апреля 1872 г. // Зап. Киев. о-ва естествоиспытателей. 1872. Т. 3, вып. 1. С. 47.

⁶ Например, рекламное объявление о выходе тома за 1874 г. было опубликовано в форме сообщения от редакции в третьем номере четвёртого тома «Известий Кавказского отделения Русского Географического общества» за 1876 г. С. 179–180.

⁷ Зап. Киев. о-ва естествоиспытателей. 1875. Т. 4 (2), вып. 1. С. 3.

⁸ Там же. 1878. Т. 5 (1), вып. 2. С. 1–2.

Более чем скромные продажи уже вышедших томов практически не влияли на окупаемость издания, расходы же постоянно росли из-за увеличения его объёма, и на очередном заседании общества 28 февраля 1876 г. по предложению Н.А. Бунге было решено обратиться к другим учёным обществам за материальной поддержкой этого общепользовательского издания. На призыв коллег откликнулось 14 учёных обществ, приславших в общей сложности 635 р.⁹, что позволило, по крайней мере, не сокращать уже достигнутых объёмов указателя. Нельзя не отметить, что эти данные расходятся с «Отчетом о деятельности Киевского общества естествоиспытателей за 1876 г.», представленным секретарём общества П.Я. Армашевским (Зап. Киев. о-ва естествоиспытателей. Киев, 1877. Т. 5 (2), вып. 2. С. 36–37). В отчёте П.Я. Армашевский не указывает на участие Императорского Русского технического общества, а также помощь Санкт-Петербургского минералогического общества и Кавказского медицинского общества. При этом он сообщает, что Обществом любителей естествознания в Москве было решено ежегодно покупать 25 экземпляров указателя, что при обычной цене за том составляло как раз 50 р. в год. Кроме того, по данным П.Я. Армашевского, Харьковское медицинское общество прислало 50 р., а не 10 р., указанных в отчёте 1892 г.

Традиционным помощником в публикации указателя стало Императорское Русское техническое общество, которое субсидировало все тома первой серии с 4-го по 20-й, выделяя по 50 р. на каждый том¹⁰. На обложку был вынесен подзаголовок «Издание Киевского общества естествоиспытателей при содействии других русских учёных обществ».

Несмотря на то, что наибольший объём указателя занимали статьи по различным медицинским отраслям, представители медицинской общественности не приняли особого участия в издании. Из 98 периодических изданий, используемых при создании «Указателя... за 1875 г.», 32 были чисто медицинскими (в том числе 1 фармацевтический журнал). При этом приводилось только 9 изданий обществ ес-

тествоиспытателей. Помощь оказали лишь Кавказское и Харьковское медицинские общества, Московское хирургическое общество и Московское физико-медицинское общество, добавив в казну издания в общей сложности 160 р. Таким образом, редакция была вынуждена, публикуя благодарность проявившим сочувствие коллегам, предупредить, что при сохранении подобной диспропорции в финансировании из будущего тома разделы, посвящённые медицине и ветеринарии, будут исключены.

Пока же, в томе за 1875 г., статьи по названным отраслям науки были помещены также под редакцией П.В. Гвоздика. Математика и естественные науки рассматривались профессором Н.А. Бунге. Кроме того, заметное участие в работе над этим томом принял Л.Л. Лунд.

Ученик Н.А. Бунге, профессорский стипендиат Л.Л. Лунд принял на себя составление первой части указателя за 1876 г., посвящённой материалам по математике, чистым и прикладным естественным наукам. Во вторую часть, составителем которой был лекарь, профессорский стипендиат университета К.О. Румшевич, были выделены статьи по медицине, ветеринарии, физиологии и анатомии животных.

Подобное деление было вынужденным: составление замедлилось из-за сложной политической ситуации в стране. Во второй половине 1870-х гг. по крупнейшим университетам прокатилась волна студенческих выступлений. Общество держали в напряжении имевшие широкий общественный резонанс политические процессы над народниками. Не остался в стороне и Киевский университет: с 14 по 20 марта 1878 г. неоднократно происходили студенческие сходки в университетских аудиториях. В результате к университетскому суду было привлечено более 140 студентов, 49 из которых были исключены из университета и внесены в «чёрный список» всех российских вузов на два года¹¹.

Впрочем, редакция, объясняя задержку выхода указателя, оговаривала, что со следующего года выпуск медицинской части будет приостановлен до увеличения пособия от других учёных обществ хотя бы до

⁹ От редакции // Указатель... за 1891 г. Киев, 1892. Т. 20. С. V.

¹⁰ Там же.

¹¹ Протокол заседания Совета Университета св. Владимира 29 марта 1878 г. // Киев. университет. изв. 1878. №6. С. 4–9.

700 р. в год. На указатель же за 1876 г. было получено лишь 400 р. от 9 обществ. Киевское общество естествоиспытателей, для того чтобы свести баланс к нулю, было вынуждено взять на себя расходы по изданию в 1888 р. 11 к. Более того, передержку расходов на издание указателя в сумме около 500 р., выявившуюся к концу 1878 г., пришлось покрыть из суммы, назначенной по смете для издания «Записок...»¹².

С 1878 г. заказ на печать указателя стали размещать в типографии С.В. Кульженко именно с целью снизить полиграфические расходы. Однако это не могло спасти ситуацию, расходы на издание ежегодно возрастали, а вспомоществование других учёных обществ было недостаточным. На издание указателя за 1878 г. поступило рекордно малое количество средств — только 150 р. от 4 обществ, поэтому на заседании 14 октября 1878 г. было решено сократить объём указателя, приостановив публикацию медицинской части. Таким образом, указатель за 1877 г. стал последним изданием, содержащим сведения по медицине и ветеринарии. Эти статьи оформил недавний выпускник Университета св. Владимира, канд. естеств. наук, лекарь Ф.Ф. Рындовский; материалы по математическим и естественным наукам обрабатывал его бывший однокурсник по естественному отделению, консерватор зоологического кабинета университета В.К. Совинский.

В последующие годы издание именовалось «Указатель русской литературы по математике, чистым и прикладным естественным наукам».

Вплоть до 16-го тома указатель составлялся по сложившемуся к 1879 г. плану. В 1880 г. была введена нумерация обработанных изданий и стали указываться сведения об объёме публикации. Исключения делались для статей, описание которых давалось по заимствованным библиографическим описаниям.

Указатель охватывает статьи и книги по весьма широкому кругу вопросов, опубликованные в России на русском и других языках. В указателе за 1887 г. в целях экономии средств из обзора были исключены статьи по химии на иностранных языках.

¹² Протокол IV очередного собрания от 14 октября 1878 года // Зап. Киев. о-ва естествоиспытателей. 1879. Т. 6 (2), вып. 1. С. 2.

Это была наименее болезненная потеря, так как соответствующая библиография была основательно представлена в «Журнале Русского Физико-химического общества».

Указатель был востребован не только в научных кругах, но и в стране в целом: свидетельство тому — протоколы заседаний общества, где неоднократно рассматривались запросы различных учебных заведений, публичных библиотек и пр. Поэтому составители указателя по возможности не откладывали выход очередного тома. Так, несвоевременно доставленные в библиотеку общества или университета публикации за 1879 г. было решено включить в том за 1880 г. С 1880 г. (т. 9) пробелы восполнялись заимствованиями из журнала «Русская библиография» (1880—1881), после прекращения издания этого журнала — из «Правительственного вестника» (1882, 1883), «Книжного вестника» (1884, 1886, 1887), «Библиографа» (1885—1891).

В 1881 г. (т. 10) составители поместили сводный алфавитный список авторов для десяти томов, что позволяло наводить справки о работах за предыдущие десять лет. В этих списках не только отмечено, под какой рубрикой находится статья искомого автора за данный год, но указаны и другие годы и рубрики, под которыми имеются статьи этого автора за все годы.

В начале 1891 г. Н.А. Бунге попросил общество освободить его от обязанностей редактора указателя. Ходатайство это было в итоге удовлетворено. Н.А. Бунге была выражена сердечная благодарность за его вклад в создание уникального для своего времени издания. На заседании 16 марта 1891 г. редактирование было поручено действительному члену общества В.К. Совинскому, уже долгие годы бывшему составителем указателя. С 1878 по 1889 г. (т. 7—18) он был единственным составителем. В.К. Совинский редактировал указатель до момента прекращения его издания.

Как уже отмечалось выше, с первых лет выпуска указателя общество столкнулось с нехваткой средств на полноценную реализацию этого издательского проекта; сокращение его объёма и помощь других учёных сообществ не давали желаемых результатов. Пособия от других научных объединений были нестабильным источником по-

полнения бюджета издания: количество партнеров колебалось из года в год, что заметно влияло на общую сумму поступлений. Наконец, в 1890 г. Совет общества возбудил через Совет университета ходатайство перед министром народного просвещения о ежегодном пособии обществу на издание указателя в размере 100 р.¹³. Ходатайство отклонили, и было решено отложить издание до более благоприятного момента. Между тем финансовое положение общества осложнилось, а расходы на указатель становились всё более обременительными. На собрании 6 марта 1893 г. констатировалось, что в последнее время из бюджета общества ежегодно выделяется только на издание указателя в среднем 840 р. Прежде такие суммы не были бы тяжелым испытанием для бюджета общества, однако расширение как экскурсионной, так и издательской деятельности привело к истощению запасного капитала. Таким образом, пришлось отказаться от сколько-нибудь заметной сметной позиции. Разумеется, Киевское общество естествоиспытателей вновь обратилось к своим учёным собратьям с просьбой увеличить объём пособия, а к прочим — с призывом присоединиться к этому общепольному делу. До тех же пор, пока собранные суммы не будут достаточными, было решено не печатать 21-й том¹⁴.

К вопросу о возобновлении издания указателя члены общества возвратились на годичном собрании 12 февраля 1894 г. Готовился к печати 20-й том, на издание которого заложили в смету 1300 р. Председатель общества К.М. Феофилакт доложил коллегам записку об издании указателя, составленную редактором В.К. Совинским. В результате решили не приступать к изданию 21-го тома, так как помощь учёного сообщества была недостаточной. Впервые повысилась цена за том — в 1891 г. он стоил 4 р. Впрочем, 20-й том стал уникальным: в нём учитывались все статьи за период существования указа-

теля, по принципу, применённому в 10-м, юбилейном томе. Предметное расположение материала и наличие сводных указателей в т. 10 и 20 упрощают получение справок по естественнонаучной литературе за период 1870—1890 гг.

Возобновление указателя в прежнем виде, т. е. как самостоятельного и полноценного издания, стало возможным лишь после получения регулярной государственной поддержки этого проекта. На X съезде русских естествоиспытателей и врачей (Киев, март 1898 г.) В.К. Совинский от лица Киевского общества естествоиспытателей охарактеризовал коллегам ситуацию с изданием указателя и предложил ходатайствовать от лица съезда перед Министерством народного просвещения об ассигновании обществу 2000 р. ежегодно¹⁵. Съезд поддержал киевских товарищей и просил, чтобы они в своём представлении министру проанализировали общую связь между изданием указателя и «Международным каталогом научной литературы» Лондонского Королевского общества.

Ходатайство съезда было удовлетворено: в течение пяти лет, начиная с 1900 г., Киевскому обществу естествоиспытателей выделялось из Государственного казначейства пособие в размере 2000 р. в год. В 1905 г. было повторное ходатайство, и с 1906 г. ассигнования возобновились в тех же размерах¹⁶. На 1905 г. субсидия была выделена ошибочно и возвращена обществом в казначейство. При этом на издание указателя в 1905 г. общество затратило 1648 р. 75 к., причём бюджет общества был исчерпан¹⁷.

В итоге Киевское общество естествоиспытателей стало снова выпускать «Указатель русской литературы по математике, чистым и прикладным естественным наукам» с первого тома с пометкой «Вторая серия».

Первый выпуск второй серии охватывал публикации за 1899 г. Формирование ука-

¹³ Отчёт о деятельности Киевского общества естествоиспытателей за 1890 г. // Там же. 1892. Т. 12, вып. 1. С. XLVIII; Протокол заседания Совета Университета св. Владимира от 5 апреля 1891 г. // Киев. университет. изв. 1891. №12. С. 8—9.

¹⁴ Протокол очередного собрания от 6 марта 1893 г. // Зап. Киев. о-ва естествоиспытателей. 1895. Т. 14, вып. 1. С. III.

¹⁵ Дневник X-го съезда русских естествоиспытателей и врачей в Киеве / под ред. Л.Л. Лунда. Киев, 1898. С. 127.

¹⁶ Протокол 3-го очередного собрания 25 сентября 1905 г. // Зап. Киев. о-ва естествоиспытателей. 1906. Т. 20, вып. 2. С. VI.

¹⁷ Отчёт о денежных средствах Общества за истекший 1905 г. // Там же. С. XXIX—XXX.

зателя началось в 1900 г. под редакцией В.К. Совинского и проходило в непростых условиях. За годы сокращения издательской деятельности утратились многие связи, и количество получаемых библиотекой изданий заметно сократилось. Надежды на публикацию материалов за период с 1891 по 1898 г. не оправдались — средств было явно недостаточно. Таким образом, первый том второй серии, сформированный по принципу, сложившемуся ещё в первой серии указателя, вышел в 1901 г. и охватил 203 издания с публикациями за 1899 г. Поступившие позже публикации из 38 изданий были включены уже в указатель за 1900 г. Чтобы поместить как можно больше описаний естественнонаучных сочинений, редакция обращалась, помимо библиотек общества и университета (основной и студенческой), в библиотеки Киевского отделения Императорского Русского технического общества, в городскую публичную библиотеку, книгохранилища киевских учебных заведений, к частным лицам.

Вторая серия указателя состоит из 8 томов за 1899–1906 гг., последний из которых вышел в 1913 г. При этом с каждым годом количество включённых в обработку изданий сокращалось: т. 7 обобщил мате-

риалы 136 изданий. Цена за каждый том второй серии была установлена в 1 р. 50 к.

К сожалению, тома второй серии ещё более, чем первой, страдали существенным недостатком — несвоевременностью выпуска в свет. Тома первой серии выходили с запозданием на один, два и только в одном случае (т. 20) — на три года. Ежегодники второй серии, печатавшейся в 1901–1913 гг., запаздывали на гораздо более длительное время, причём это запаздывание росло. Так, т. 1 за 1899 г. вышел в свет в 1901 г., т. 4 за 1902 г. — в 1905 г., т. 6 за 1904 г. — в 1909 г., а т. 8 за 1906 г. — только в 1913 г.

История указателя наглядно показывает, какими трудностями сопровождалось опубликование библиографических пособий в тот период, но само появление указателя в начале 1870-х гг. — очевидный прорыв в развитии отечественной библиографии по естественным наукам. Возникновение киевских ежегодников, зародившихся изначально как указатели к временной библиотеке Киевского общества естествоиспытателей, стало ответом на общественно-научные запросы времени, которые неоднократно формулировались на форумах русских естествоиспытателей.

Â Û Ø Ë È Â ÑÃÄ Ò

Каталоги

Хачатуров С.В. Искусство книги в России 1910–1930-х годов: мастера левых течений : материалы к кат. / С. Хачатуров ; Рос. акад. наук, М-во культуры Рос. Федерации, Гос. ин-т искусствоведения. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : URSS, сор. 2009 (?). — 241, [1] с., [4] л. ил. — Рез. англ.

Юбилей библиотек и издательств

Научная библиотека Ростовского государственного университета (1869–2006 гг.) / Юж. фе-

дер. ун-т, Зон. науч. б-ка ; [сост. С.В. Березовская]. — Ростов н/Д : Мини Тайп, 2008. — 220, [1] с., [13] л. ил. — Библиогр. : с. 196–220. — 100 экз. — В пер.

Указатели содержания периодических изданий

Пронин С.А. Библиографический указатель статей журнала «Физическая культура в школе» (1968–2007 гг.) / С.А. Пронин, О.Н. Титорова, Н.А. Карпушко ; под ред. С.А. Пронина. — СПб. :

Олимп-СПб, 2008. — 399 с. : портр. — 100 экз.

Содерж. : Предисл. — От авт.-сост. — Хронол. указ. — Алф. указ. авт.

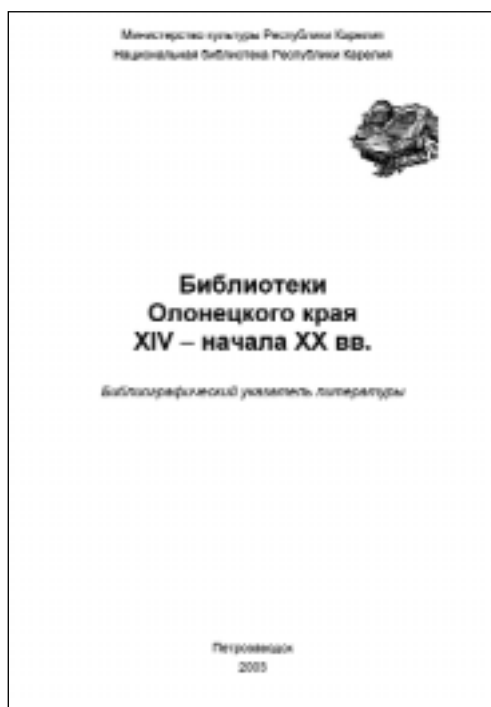
Библиографические указатели

Мартюшев Г.И. Испания в российских публикациях 2005–2008 годов и некоторые публикации более раннего времени : библиогр. пособие / Г.И. Мартюшев ; Рос. ун-т дружбы народов, Ин-т иностр. яз., Каф. истории и гуманитар. наук. — М. : РУДН, 2009. — 117 с. — 100 экз.

Библиотеки Карелии в зеркале библиографии

Библиотеки Олонецкого края XIV – начала XX вв. : библиогр. указ. лит. / Нац. б-ка Респ. Карелия ; сост. : М.Ю. Ванчурова и др. ; отв. ред. : Е.И. Такала, Т.В. Терпугова ; авт. вступ. ст. О.П. Илюха. – Петрозаводск, 2003. – 142 с.

Библиотеки Карелии. XX век : библиогр. указ. лит. / Нац. б-ка Респ. Карелия ; [отв. ред. Т.В. Терпугова ; сост. : Е.В. Борецкая и др. ; авт. вступ. ст. О.П. Илюха]. – Петрозаводск : Периодика, 2008. – 1018, [1] с.



История развития библиотек Карелии — одна из самых малоизученных тем в истории края: имеются лишь отдельные публикации, раскрывающие некоторые вопросы истории библио-

течного дела республики. В основном это статьи о Национальной библиотеке Республики Карелия (НБ РК) в связи с её юбилеями. Что касается истории библиотечного дела края в целом, то здесь заметен интерес исследователей к дореволюционному периоду, к истории монастырс-

**М.И. Венустова**

ких библиотек и их книжных коллекций — рукописных и старопечатных книг. Чтобы восполнить пробел и привлечь внимание специалистов к указанной теме, библиографы НБ РК начали составление указателя литературы по истории библиотек Карелии. Результатом этой работы стали два рассматриваемых библиографических пособия. В подготовке указателей участвовали многие библиографы, как НБ РК, так и библиотек республики.

Это не первый опыт создания подобных указателей в Карелии. В конце 1940-х — начале 1950-х гг. этой темой занималась М.И. Венустова — зам. директора Государственной публичной библиотеки Карело-Финской ССР (ныне НБ РК). Собранный ею материал составил около 400 библиографических записей по дореволюционному и советскому периодам истории библиотек Олонецкой губернии и Карело-Финской ССР. В дореволюционную часть вошли примерно 200 названий, в основном статьи из газеты «Олонецкие губернские ведомости» и журнала «Вестник Олонецкого губернского земства». К сожалению, указатель не

**Н.И. Горячева**

был издан. В рецензии на него было отмечено, что «составителем проделана большая, трудоемкая работа, которая послужит началом изучения библиотечного дела в Карелии», и далее говорилось: «В работе надо яснее показать превосходство наших советских библиотек над дореволюционными...». Очевидно, это и была главная причина, по которой указатель остался в рукописном варианте. Показать превосходство советских библиотек, опираясь на немногочисленные и скудные публикации в периодической печати того времени, было невозможно.

Вторую попытку сбора материала по истории библиотек периода 1970—1980 гг. осуществила Н.И. Горячева — библиограф с большим стажем, зам. директора по научной части Государственной публичной библиотеки Карельской АССР (ныне НБ РК). Работа Н.И. Горячевой ограничилась накоплением материала — структура не была разработана. По её словам, вариантов структуры могло быть несколько: по типам библиотек, по направлениям работы, по историко-хронологическому принципу. Оба составителя опирались на рес-

публиканскую печать, в которой публикаций о библиотеках было крайне мало.

Приступая к разработке этой темы в 1999 г., составители пришли к выводу, что необходимо обследовать районную печать. Было принято решение обратиться в центральные районные библиотеки республики, которые фиксируют публикации из местной печати. Письма были подготовлены и разосланы. Ответили далеко не все, свои материалы предоставили 6 районов из 17. Хорошую библиографическую подборку статей за 1949–2000 гг. прислали из районной библиотеки г. Калевалы. В указатель вошло практически всё, что она предоставила. Картотека из Беломорска включала статьи за период с 1963 по 2000 г. Материалы 1969–2000 гг. прислали из Кемпи. Кондопожский, Медвежьегорский и Прионежский районы предоставили сведения за 20 лет (1980–2000 гг.).

Всё остальное пришлось искать, листая районные газеты. Когда стало понятно, что на отбор материала из многотиражных газет времени не остаётся, мы обратились за помощью к заведующей научно-технической библиотекой Онежского тракторного завода Л.К. Сяруковой. Она предоставила сведения о своей библиотеке с 1967 по 2000 г. На завершающем этапе работы составители сделали выборку материалов о Республиканской детской, Республиканской юношеской библиотеках и научной библиотеке Петрозаводского государственного университета и познакомили с ней указанные библиотеки. Коллеги дополнили издание новыми источниками.

Указатель «Библиотеки Олонецкого края XIV – начала XX вв.» включает в основном дореволюционную литературу. Современные издания составляют 6% от общего количества документов. Составители стремились выявить издания по всем каталогам ведущих библиотек республики, использовали для этой цели Генеральный электронный каталог Российской национальной библиотеки. В указателе представлены статьи из «Олонецких губернских ведомостей», «Вестника Олонецкого губернского земства», а также журналов и докладов Олонецкого губернского земства и журналов уездных земств, материалы из которых не вошли в работу М.И. Венустовой. К сожалению, в библиотеках Карелии нет полных комплектов дореволюционных перио-

дических и продолжающихся изданий, поэтому далеко не все публикации удалось найти и включить в указатель.

В основу структуры указателя положена общепринятая периодизация истории. Материал расположен по историко-хронологическому принципу с учётом типологии библиотек.

В первый раздел «Книжные собрания XIV–XVIII веков» вошли два подраздела о библиотеках Валаамского и Выголексинского монастырей.

Следующий и самый большой раздел «Библиотеки губернии XIX – начала XX века» разделён по типам библиотек: публичные общественные; народные; библиотеки-читальни; библиотеки учебных заведений; передвижные; ведомственные; миссионерские, церковные; нелегальные.

Создавая структуру указателя по дореволюционному периоду, мы не предполагали, что появятся такие разделы, как передвижные и ведомственные библиотеки. Как оказалось, передвижные библиотеки в Олонекской губернии — это инициатива учителя Вохтозерского училища К.И. Дмитриева. Он назвал их сумочными библиотеками. В 1898 г. о нём писали в «Олонекских губернских ведомостях» и в московском журнале «Педагогический листок», статья в котором так и называлась «Читальня в сумке».

Материал о ведомственных библиотеках выявлялся в самых неожиданных источниках. Например, расходы на библиотеку отмечены в «Балансе центральной пасаеки», а в «Смете потребностям Поросозерской больницы» предусмотрены расходы сразу на две библиотеки – медицинскую и больничную. Отрадно то, что уже в те годы понятия «специальная библиотека для медицинского персонала» и «библиотека для пациентов» разделялись.

Приступая к работе над указателем, мы понимали, что материал по дореволюционному периоду придётся собирать по крупицам. Было решено учитывать не только небольшие публикации, но даже упоминания о библиотеках. Именно поэтому в указатель включена, например, речь губернатора В.А. Левашова на заседании Олонецкого губернского земского собрания, в которой есть только одна фраза: «При объезде губернии я обратил внимание на симпатичный факт — это на широкое распространение народных библиотек».

В указателе литературы «Библиотеки Карелии. XX век» примерно 1 тыс. названий (10% от общего объёма) составляют книги и статьи из сборников и журналов: литература на финском и карельском языках, в основном статьи из республиканских газет — 10%, статьи из республиканских газет на русском языке — 5%, остальные 75% — это статьи из районных газет.

В основу структуры положена периодизация истории страны и развития библиотечного дела. Самый большой раздел — «Библиотеки Карелии с октября 1917 по 2000 год». В него вошли шесть подразделов: «Восстановление библиотечной сети после Октябрьской революции и гражданской войны. Деятельность библиотек в межвоенный период (1917–1941 гг.)»; «Библиотеки в годы Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг.»; «Восстановление сети библиотек, 1945–1959 гг.»; «Деятельность библиотек в 1960–1974 годы»; «Библиотеки в 1975–1985 гг. Централизация библиотек»; «Библиотеки в годы перестройки и постсоветского периода (1986–2000 гг.). Начало информатизации деятельности библиотек».

При сборе материала были выявлены стихи и рассказы библиотекарей, а также воспоминания о военном детстве. Отказаться от этих публикаций мы не могли, и таким образом появился раздел «Литературное творчество. Воспоминания».

Материал каждого исторического периода сгруппирован по типам библиотек: республиканские; городские; районные; сельские и поселковые; профсоюзные, ведомственные и общественные; научные и специальные; библиотеки учебных заведений; детские и школьные. Внутри подразделов — в алфавите районов.

В общих разделах каждого исторического периода выделена литература о библиотечном коллекторе и училище культуры. О последнем отбирались только материалы со сведениями о библиотечном отделении. Здесь можно найти книги и статьи о выпускнице училища Герое Советского Союза Анне Лисициной, статью писателя Владимира Данилова о сокурсниках — выпускниках 1949 г., публикации в районных газетах о том, как студенты училища проходят практику в библиотеках Карелии.

Составители столкнулись с большим количеством проблем и трудностей.

Во-первых, объём работы. Необходимо было просмотреть большое количество районных газет.

Во-вторых, административно-территориальное деление Карелии. Историки хорошо знают, сколько раз менялись границы районов Карелии и их количество. Помощниками составителей стали все имеющиеся в библиотеке списки населённых мест Олонецкой губернии, сборники административно-территориальных делений Карелии за разные годы и книга И.П. Покровской «Административно-территориальные деления в 1920–1957 гг. в Карелии» (Петрозаводск, 1960). В книге, подготовленной издательством Карельского филиала Академии наук СССР, есть таблицы, карты, а главное, в ней упоминаются все постановления, на основании которых укрупнялись, ликвидировались или создавались районы Карелии.

В-третьих, географические названия. Часто в статьях библиотека именовались по названию сельсовета или леспромхоза, и разобраться, в каком именно населённом пункте она находится, было трудно. Например, профсоюзная библиотека Шуйско-Виданского леспромхоза находится в посёлке Чална, где есть и другие библиотеки. Название Новинской библиотеки Кондопожского района дано по названию сельского совета, а библиотека находится в деревне Улитина Новинка. С населёнными пунктами и библиотеками, существующими до сих пор, вопрос решить несложно. Гораздо труднее было разобраться с давно закрытыми леспромхозами и ликвидированными рабочими посёлками. Особую сложность представляла идентификация географических названий на финском языке. В 1920–1930-х гг. списки населённых мест печатались на двух языках. Поэтому было решено географические названия на финском и карельском языках оставлять так, как они даны в источнике, и, соответственно, в географический указатель вошли разные варианты названия одного и того же населённого пункта.

Составители старались максимально отразить в указателе все встречавшиеся имена и географические названия, что оказалось трудоёмкой задачей. Географические названия далеко не всегда включа-

лись в списки населённых мест тех лет, и установить точное название было нелегко. В статьях районных газет допускалось много ошибок в написании имён и фамилий. Когда по самим статьям выяснить правильный вариант не было возможности, мы обращались за помощью в районные библиотеки и уточняли необходимые сведения.

Большую консультативную помощь в работе над указателем оказали заслуженный работник культуры Карелии И.К. Бугнина и науч. сотрудник Карельского научного центра Российской академии наук, канд. ист. наук О.П. Илюха.

Цель указателей — не только собрать и систематизировать материал по истории библиотек, ввести в научный оборот изве-

стные малоиспользуемые источники, но, главным образом, привлечь внимание учёных, историков, краеведов, журналистов, исследователей к разработке тем по истории библиотечного дела Карелии, о роли и месте библиотек в развитии культуры края, просветительской деятельности земства и многих других.

Надеемся, что вышеописанные библиографические пособия помогут в этом благородном деле и что через некоторое время в стенах Национальной библиотеки Республики Карелия будет проходить презентация уже не указателей литературы, а монографии по истории развития библиотек края.

Ќ . Ă . Ќ аӱ Ѡ аӱ Ѡ аӱ аӱ

УДК 017

Вклад в изучение культуры Южного Урала

Каталог библиотеки Товарищества «Бр. Покровские» / Челяб. обл. универс. науч. б-ка ; [авт-сост. : Ю.С. Яхнина, А.Г. Заврина]. — Челябинск : Дом печати, 2008. — 155, [2] с. : ил. — 500 экз.

Библиографическую деятельность сектора редких книг Челябинской областной универсальной научной библиотеки (ЧОУНБ) можно рассматривать как приоритетное направление, позволяющее, с одной стороны, информировать пользователей о коллекциях уникальных изданий библиотеки, с другой — обеспечивать их доступность. Изучая каталоги коллекций редких книг, пользователь может свободно оперировать библиографической информацией и выбирать из перечня необходимые публикации для работы с ними.

За последние годы сотрудники сектора — А.Г. Заврина, Н.В. Мухина, Ю.С. Яхнина — подготовили указатели, отражающие отдельные коллекции книг: «Я медленно листаю старинные слова...» : кат. кн. XIX–XX вв. с автографами (Челябинск, 1997. 125 с.) ; «Храните рукопись, о други, для себя...» : кат. редких изд. произведений А.С. Пушкина и лит. о нем (Челябинск, 2000. 187 с.) ; Миниатюрные книги: кат. коллекций (Челябинск, 2005. 205 с.) ; Кириллические рукописные книги XVI–XX вв. в собраниях Челябинской области : каталог [Электронный ресурс] (Челябинск, 2006). Давним партнёром по выпуску изданий ЧОУНБ является Челябин-



ский Дом печати, которому в апреле 2009 г. исполнилось 75 лет.

Символично, что рецензируемый каталог выпущен к 110-летию Челябинской областной универсальной научной библиотеки (горожане называют её Публичкой). Общеизвестно, что именно книжное собрание Товарищества «Бр. Покровские» послужило ядром для её создания. Во вступительной статье сообщается, что библиотеку Товарищества «Бр. Покровские» учредили в 1881 г. известные в Челябинске предприниматели-меценаты специально для привлечения к чтению широких кругов населения. В основе её фонда — личные (частные) коллекции К.И. Покровского и его семерых детей (6,5 тыс. книг). Она «действовала в городе более 30 лет и стала замечательным явлением культурной жизни Челябинска» (С. 5). После 1914 г. фонд был расформирован, часть его (263 ед. хранения) поступила в городскую библиотеку-читальню (ныне ЧОУНБ).

Рецензируемый каталог можно смело отнести к разряду научно-исследовательских работ. Во-первых, сотрудники тщательно изучили библиотечные технологии первой библиотеки Челябинска. Во вступительной статье подробно описываются

систематизация, движение и оформление фонда, приводится оригинальная классификация печатных документов, реконструированная зав. сектором редких книг Ю.С. Яхниной.

Во-вторых, найдены новые исторические факты о создателях «частно-публичной» библиотеки, благодаря чему сформировался биобиблиографический словарь семьи Покровских и построено родословное древо.

В-третьих, к библиографическим находкам относятся найденные фрагменты утерянного печатного каталога библиотеки Покровских, обнаруженные при изучении каждого экземпляра: листки каталога оказались наклеенными на форзацы и служили кармашками в 1920–1930-е гг. Объяснение этой загадочной находки авторы-составители видят в идеологической подоплёке: в запрещении библиотеки как буржуазного элемента в новом социалистическом государстве. Кроме этого, в каталоге обобщены все имеющиеся сведения о «Челябинском указателе», к которому когда-то были причастны Покровские.

В-четвертых, работа с каталогом позволяет расширить книговедческие познания применительно к изданиям, находящимся на территории области. С его помощью можно определить круг чтения челябинцев, установить местные и центральные типографии, книги которых пользовались спросом, выявить популярные полиграфические материалы конца XIX—начала XX в. и особенности переплётных работ.

Структура труда традиционна: предисловие, вступительная статья, каталог, включающий около 300 библиографических записей, развёрнутый справочно-вспомогательный аппарат, богатые приложения и список литературы о библиотеке Покровских и её владельцах.

Каталог разбит на две части: книги и периодические издания. Первый раздел — самый обширный, он занимает 95% объёма указателя. Группировка библиографических записей — формальная: в алфавите авторов и заглавий. Как правило, при знакомстве с библиографическими указателями в первую очередь обращаешь внимание на умение библиографа составлять библиографические записи. Перелистывая страницы каталога, убеждаешься в умении специалистов, используя лако-

нический язык библиографического описания, составлять практически полное представление об издании. При составлении библиографических описаний, кроме ГОСТа 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления», ГОСТа 7.12–93 «Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке. Общие требования и правила», «Правил составления библиографического описания старопечатных изданий» (М., 2003), изучались методические рекомендации национальных библиотек (РГБ, РНБ), Библиотеки Академии наук, начиная с 1960-х гг. по 2007 г. включительно. Учитывались также интересные решения в аналогичных работах Консорциума европейских научных библиотек, Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы, использовалась методика «глубокого описания», разработанная Дж.-Ч. Брюне, Дж.-Г. Грессе, Н.П. Киселёвым и др. Итогом изучения специальных документов стала библиографическая запись, состоящая из трёх информационных блоков.

Первый блок представлен библиографическим описанием документа, снабжённым справочной аннотацией.

Второй блок – самый внушительный по объёму. По замыслу составителей, он должен отражать такие признаки издания, которые характеризуют его как объект материальной культуры. Он включает сведения об особенностях экземпляра: переплёте, многообразии владельческих признаков, пометах читателей, степени сохранности. Несмотря на то что сведения о сохранности относятся к факультативным элементам библиографической записи, они позволили обнаружить утерянные листы каталога библиотеки, определить местные мастерские переплёта дореволюционных книг и собрать о них сведения.

Третий информационный блок содержит биографии лиц, причастных к написанию, подготовке, изданию и распространению книги (журнала): авторов книг, художников-иллюстраторов, владельцев типографий и книжных магазинов и др.

Второй раздел включает библиографические записи периодических изданий,

имевшихся в фонде библиотеки братьев Покровских: «Вестник Европы» (1866–1918), «Вестник иностранной литературы» (1891–1916), «Деревня» (1895–1915), «Здоровье» (1874–1882?), «Мир божий» (1892–1906), «Русская мысль» (1880–1923), «Русское богатство» (1872–1918) и «Северный вестник» (1885–1898) в алфавите их названий. Внутри подразделов используется хронологическая расстановка. Библиографическая запись на периодическое издание имеет общую часть, характеризующую журнал в целом, и часть, содержащую сведения об отдельных номерах журнала. Первая из них включает год и место издания журнала, его подзаголовок и тематику, сведения об издателях, краткую характеристику и др. Вторая – ориентирует в сохранности издания. Здесь содержатся сведения о состоянии переплёта, особенностях титульного листа, отметках владельцев и библиотечарей.

Расширяют информационное поле каталога многочисленные вспомогательные указатели: книжных знаков; изданий с автографами и пометами; учреждений, упоминаемых в записях, печатях, штампах и штемпелях; конволют; заглавий; персон; мест издания и типографий; хронологический указатель. К сожалению, составители не включили предметный указатель, который позволил бы легко и быстро определить специфику формирования библиотечного фонда, читательские приоритеты Покровских. Однако отсутствие его не снижает ценности издания.

Значительным дополнением каталога является разработка «Родословного древа семьи Покровских» (составитель А.Г. Заврина) и биобиблиографический словарь «Семья Покровских», обобщившие имеющиеся данные о них.

Иллюстративный материал, размещённый на страницах каталога, собирался по крупицам с помощью историков, краеведов и старожилов. Представлены фотопортреты владельцев библиотеки, позволяющие составить полновесное представление об одной из самых интеллектуальных семей Челябинска того времени. Найдены фотографии с изображениями фабрики промывания золота, принадлежавшей Покровским; прогим-

назии, построенной на средства семейства; фамильных особняков, в которых располагалась библиотека, и т. д. Внимание читателей акцентируется также на титульных листах изданий, надписях, сделанных владельцами и библиотекарями. По их видеоряду можно определить активное перемещение ценной коллекции. Таким образом, прилагаемые фото-иллюстрации значительно обогащают и расширяют представления о первой светской библиотеке Челябинска.

Завершает издание библиографический список, посвящённый библиотеке Товарищества «Бр. Покровских» и

уральской ветви этого семейства (около 90 названий).

Основными достоинствами прекрасно изданной книги можно считать документирование имеющейся в ЧОУНБ ценной коллекции; составление библиографической записи, включающей сведения о сохранности редких изданий; воссоздание систематизации фонда первой светской библиотеки. Каталог послужит значительным подспорьем исследователям истории края и библиотечного дела Южного Урала.

Í . Ĩ . Ð àñ ö âá ò àââà

УДК 02

Слагаемые успеха методической службы библиотек

Авраева Ю.Б. Методист библиотеки: формула успеха : науч.-метод. пособие / Ю.Б. Авраева, Э.С. Очирова. — М. : Либерей-Бибинформ, 2008. — 92 с. : табл. — (Серия «Библиотекарь и время. XXI век» ; №100). — 4000 экз.

В профессиональной библиотечной среде часто приходится слышать, что методист — это «штучный товар», особая категория специалистов. И, наверное, это верно! Вместе с тем, пожалуй, никто из библиотечного персонала — ни каталогизаторы, ни комплектовщики, ни библиографы — не подвергался в перестроечный период такому ostracismu, как методисты. Во всем они оказались повинны, даже в том, что рухнула продуманная, работавшая в целом достаточно прочно вертикально-горизонтальная система организации и управления библиотечным делом. Только к концу первого десятилетия XXI в. утверждается более взвешенный и спра-

ведливый взгляд на научно-методическую и организационную деятельность библиотек. Более того, она получает заметное развитие и совершенствуется в соответствии с реалиями времени. Несмотря на то, что некоторые библиотеки в наименовании своих методических служб попытались акцентировать отдельные составляющие — инновационно-методический отдел, отдел методических инноваций, отдел инновации и маркетинга и т. д., всё же в подавляющем большинстве библиотек действуют научно-методические или организационно-методические отделы/службы. А главное, что суть прежних и новонареченных структур объективно одинакова — выполнение конкретной библиотекой функций методического центра для

иных библиотечных структур. Это выражается преимущественно в реализации двух основных направлений: выявление и популяризация передового опыта; повышение квалификации библиотечных кадров.

Актуальность подготовленного известным учёным и педагогом Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств Юлией Борисовной Авраевой и инициативным молодым руководителем научно-методической службы Государственной юношеской библиотеки Республики Бурятия Эрженой Самбуевой Очировой научно-методического пособия не вызывает сомнений, поскольку методическая работа является важной и необходимой составной частью деятельности современной библиотеки, а организация эффективной методической службы — одной из значимых и трудных управленческих задач. Правы авторы, утверждая, что сегодня «в мире меняющихся ценностей и новых технологий» особую остроту приобретают вопросы о роли методических центров и их кадрового обеспечения.

В книге дан подробный анализ личностных и профессиональных качеств, присущих специалисту квалификации «методист», многогранно охарактеризован портрет методиста, представлены существующие определения его типов. Авторы справедливо отмечают: происходит быстрая эволюция образа методиста, его роли и места в структуре библиотечных кадров, стереотипа общественного восприятия. Ценно, что в первом разделе предложена и обоснована деятельностная модель методиста, при разработке которой применялись методы анкетирования, наблюдения, контент-анализа, тестирования и др.

Интересно раскрываются подходы к определению компетентности современных методистов. Многочисленные требования, предъявляемые к специалистам методических служб, предлагается структурировать по трём блокам: «знать» (понимание политики государства, владение общими теоретическими основами методического управления, чёткое представление о задачах и способах развития библиотек и т. д.), «уметь» (перечень умений и навыков в области управления и ме-



СПЛАГАЕМЫЕ УСПЕХА МЕТОДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ БИБЛИОТЕК

тодической работы, новых технологий и разработки целевых программ и проектов и т. д.), «иметь» (объединяет такие оценочные критерии деятельности методистов, как способности, профессионализм, опыт).

Предметом пристального изучения со стороны как практиков, так и теоретиков библиотечного дела является организация труда персонала методических служб библиотек. Авторы провели серьёзный анализ состояния организации труда в методических подразделениях библиотек, преимущественно централизованных библиотечных системах Восточной Сибири. На основе богатого эмпирического материала сделаны аргументированные выводы о необходимости модернизации труда методистов для обеспечения соответствующего уровня работы библиотек и дальнейших перспектив их развития.

Новые информационные технологии, применяемые в деятельности методических служб, позволяют библиотекам стать «ближе друг к другу», оперативнее узнавать о профессиональных достижениях коллег, транслировать наиболее значимое

и интересное. Электронные каналы обмена информацией позволяют расширить возможности профессионального общения. В пособии уделено особое внимание вопросам применения новых информационных технологий в методическом обеспечении работы библиотек, технологической трансформации информационно-библиотечной деятельности, призванной стать катализатором позитивных качественных изменений.

Необходимо обратить внимание на полноту и структурированность изложения факторов профессиональной зрелости методиста библиотеки, представленных во втором разделе пособия. Акцент сделан на такой важной составляющей делового имиджа, как речевая культура. Освещены вопросы налаживания профессиональных коммуникаций посредством развития корпоративной культуры методистов как особого профессионального сообщества и организации их профессиональной учёбы. Отдельная глава посвящена профессиональной состоятельности методических кадров, где ключевым критерием является профессиональная и социальная ответственность перед библиотечным сообществом. По мнению авторов, методисты отвечают за точность и новизну предоставляемой библиотекой пользователю информации; они должны уметь анализировать и отбирать профессиональные инновации для освоения специалистами библиотеки. Актуальной является обязанность методистов обеспечивать качество предоставляемых библиотекой услуг, вырабатывая стандарты, нормативы, руководства, направленные на улучшение профильного обслуживания; они фактически несут ответственность за поддержание у библиотечного персонала необходимых знаний, умений и навыков. Одновременно им следует заботиться о собственном уровне знаний, чтобы соответствовать требованиям времени и даже опережать их. Имидж методистов, их репутация и статус — это накопленные знания, опыт, интеллектуальный и инновационный потенциал, реализованные проекты, участие в работе конференций, организация научных исследований, анализ и обобщение результатов работы.

Достаточно подробно рассмотрены особенности развития методиста на раз-

ных этапах профессиональной деятельности в соответствии с жизненным циклом человека: приобщение к профессии, её требованиям, законам, нормам; рост, признание, завоевание авторитета, профессиональное удовлетворение, успех; стагнация, некое успокоение, достижение профессиональной зрелости и мудрости; снижение возможностей, спад деловой активности. Безусловно, приведённое авторами деление на стадии достаточно условно и описывает профессиональное развитие в целом, в реальной практике зачастую могут наблюдаться объективные отклонения.

Несомненным достоинством пособия является обоснованная авторами общая «формула успеха методиста», выраженная следующим образом: востребованность, помноженная на результативность и профессионализм. Авторы отмечают: «... эти три составляющие успешности методиста библиотеки взаимосвязаны: чем лучше профессиональные качества, тем результативнее деятельность, а следовательно, и выше востребованность конкретного специалиста и методических услуг вообще...» (С. 65).

Основной текст дополняют множество приложений: варианты организационной структуры методического обеспечения деятельности библиотек на региональном, межрайонном и межпоселенческом уровнях; анкеты социологических опросов; примерная должностная инструкция методиста; структура современной профессиональной деятельности методистов. Привлекает внимание обширный список литературы (73 названия), отражающий актуальные публикации по теме пособия.

Выход в свет рецензируемой книги — важное событие для российского библиотечного сообщества. В ней аккумулированы результаты многолетних научных исследований авторов, что позволило представить многоаспективный репрезентативный материал. Пособие содержит актуальные практические рекомендации для методических служб библиотек и займёт достойное место среди немногочисленных публикаций в помощь профессиональной деятельности современного методиста.

И. И. Чабадашвили

«Новости», которые не бывают плохими

В своё время автору этих строк уже приходилось рецензировать содержание информационного сборника «Новости Российского комитета ИФЛА», который издаётся Российской государственной библиотекой (РГБ) с 1994 г. (Библиография. 2003. №4. С. 88–89). В качестве плюсов отмечались высокое качество и оперативность переводов на русский язык многих важнейших материалов и документов Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений. Были, конечно, и минусы, но они практически не зависели от тогдашних редакторов этого периодического издания — О.А. Дьяконовой и Л.Ф. Козловой, замечательных специалистов в области зарубежного библиотечного дела, так как были связаны с решением организационно-управленческих задач. Главной проблемой было очевидное несоответствие формы издания его содержанию. Статус и издательское оформление бюллетеня обрекали его на некое подчинённое положение среди других периодических изданий, а конкретнее — среди журналов, издаваемых как самой РГБ, так и другими библиотеками России.

Приятно отметить, что к этой позитивной критике (или просто так сложились обстоятельства?) прислушались руководители РГБ. С 2005 г. бюллетень был преобразован в научно-практический журнал, а с 2007 г. издание выходит под названием «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений». В редакционной коллегии журнала увеличилось количество авторитетных специалистов; налажена бесперебойная периодичность его выпуска — 6 раз в год; намного разнообразнее стала рубрикационная «палитра» издания.

В то же время сохранилось и укрепилось всё лучшее и традиционное в содер-



жании журнала, всё, что было ему присуще с первых выпусков тогдашнего бюллетеня, который теперь, уже в новом статусе, отмечает 15-летие со дня рождения. Все эти годы журнал был детищем Ольги Алексеевны Дьяконовой, главного редактора отдела зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей РГБ. Ольга Алексеевна стояла у истоков создания журнала, она является его бессменным составителем, переводчиком, редактором и автором. Об этом человеке можно и нужно говорить много хорошего, но здесь мы отметим только её вклад в становление и развитие «Новостей...». Ольгу Алексеевну отличают знание иностранных языков и библиотечного дела, огромный профессиональный опыт (в том числе многолетней работы за рубежом на ответ-

ственных должностях в ЮНЕСКО), удивительная работоспособность, энтузиазм и интерес к делу своей жизни. Что же до отношений О.А. Дьяконовой с Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений, можно сказать, что немногие наши эксперты были участниками 12 (!) генеральных конференций ИФЛА в течение 27 лет — с 1964 по 1991 г. Неудивительно, что главными направлениями многогранной деятельности О.А. Дьяконовой были и остаются пропаганда деятельности ИФЛА, повышение уровня профессионализма и квалификации библиотекарей в нашей стране, стремление максимально способствовать участию российских специалистов в международной библиотечной деятельности. Эти же цели преследует и рецензируемое издание.

Содержание и структура журнала взаимосвязаны, что в наши дни далеко не всегда наблюдается именно в категории научно-практических периодических изданий. В этом издании последовательно осуществлён принцип подачи материала «всеобщее — особенное — единичное», т. е. сначала речь идёт о главном, затем о более частном, но не менее полезном и интересном для специалистов.

Номер открывается обращением редколлегии «К читателям», в котором коротко характеризуются почти все основные публикации данного номера, поясняются некоторые правила их редакционно-издательского оформления. В частности, русские переводы статей, ранее опубликованных на других языках, сопровождаются ссылками на электронные адреса первоначальных публикаций. Если же таких ссылок нет, это означает, что публикуемый на русском языке материал оригинален и специально подготовлен для данного журнала.

В каждом номере читатель узнаёт новейшие сведения о деятельности главных международных организаций, курирующих библиотечное дело, — им посвящена первая рубрика «ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: документы, информация». Вслед за ней публикуются материалы руководящих органов ИФЛА, а затем идёт рубрика «Секции и другие подразделения ИФЛА», которая традиционно занимает по объёму не менее половины всех стандартных 56 полос журнала. Эту рубрику сменяет следующая — «Новые публикации ЮНЕСКО,

ИФЛА», а её, в свою очередь, «Международные организации и объединения» (здесь публикуются материалы о работе конкретных учреждений или сетей наподобие Лиги европейских научных библиотек, Международной организации по стандартизации или Компьютерной сети музеев). Материалы поменьше, например хроника, публикуются в рубрике «Коротко о разном».

Читатели журнала имеют возможность ознакомиться с протоколами и пресс-релизами наиболее важных заседаний органов управления ИФЛА, документами секций и комитетов, обзорами деятельности различных учреждений и ассоциаций (библиотечных или связанных с библиотечным делом), а также с переводами рефератов статей из новейших выпусков «Новостей...». Наиболее важные переводы сопровождаются вводным комментарием редколлегии, поясняющим суть вопроса или дополняющим основной текст актуальной именно для российского специалиста информацией.

Закрывается номер списком сокращений, который актуален и полезен, если учесть количество всевозможных аббревиатур, используемых сегодня в библиотечной прессе вообще, а в публикациях по проблемам международного масштаба — в особенности.

Удачным нововведением стал сводный указатель материалов, опубликованных в журнале в течение года (он размещён в выпуске №6(75) за 2008 г.). Этот указатель имеет не только русскую, но и английскую версию, что, впрочем, характерно и для оформления оборота титула, и для «Содержания» каждого номера.

Любая рецензия должна содержать если не критику, то хотя бы пожелание что-то усовершенствовать, поскольку в мире нет идеала, но есть стремление к нему. Вопреки ленинскому лозунгу «лучше меньше, да лучше» нам хочется обратиться к руководству РГБ, а также к Российской библиотечной ассоциации (РБА) и бюро ЮНЕСКО в Москве, поддерживающим этот издательский проект, с таким пожеланием: постараться решить вопрос об увеличении либо объёма каждого выпуска журнала, либо количества номеров в год. Не только у автора этих строк есть ощущение, будто далеко не всё из того, что могло бы быть

напечатано, физически способно уместиться в нынешний весьма ограниченный объём журнала. Тогда можно будет помещать более полную информацию о новых книжных изданиях ИФЛА, сегодня это обычно аннотация того же объёма, что и аннотация рядовой статьи из «Новостей...». А между тем многие такие книги отличаются от статей не только объёмом, но и информационной значимостью и актуальностью. Они подводят итоги или характеризуют тенденции развития тех или иных программ и проектов, процессов и технологий, а потому рассчитаны на достаточно длительный срок использования и заслуживают более подробной информа-

ции о своём содержании, о каналах распространения, читательском адресе и целевом назначении.

Наконец, хотелось бы видеть и рецензии с разбором плюсов и минусов конкретной книги.

«Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений» — это те новости, которые всегда содержат новую и полезную информацию для теоретиков и практиков, опытных и молодых специалистов, преподавателей и студентов, причём не только в библиотечной сфере, но и во всём книжном деле.

Ê . Ì . Ñóôîðóêîâ

Â Û Ø Ë È Â ÑÂÀ Ò

Библиографические указатели

Библиографический тематический указатель диссертационных работ по специальности 13.00.04 Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры / Федер. служба Рос. Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Дальневост. ин-т повышения квалификации ; [сост. : В.Ф. Лигута, С.В. Шаповалов]. — Хабаровск, 2009. — 147 с. — 300 экз.

Содерж. : Предисл. — Сист. указ. 1745 канд. и доктор. дис., защищ. в 1996–2008 гг.

Научно-исследовательский ин-т гигиены и охраны здоровья детей и подростков (Москва). Библиографический указатель научных работ сотрудников НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков за 1999–2008 гг. / Рос. акад. мед. наук, Науч. центр здоровья детей, Науч.-исслед. ин-т гигиены и охраны здоровья детей и подростков ; [сост. : Шаршаткина Г.А., Бесстрашная Н.А.]. — М. : НЦЗД, 2009. — 205 с. — 300 экз.

Педагогический поиск: проблемы и достижения : реф. библиогр. указ. изд. СПбАППО ... / Ком. по образованию Правительства Санкт-Петербурга, С.-Пе-

терб. акад. постдиплом. пед. образования. — Вып. 27 : 2007 г. / [авт.-сост. Зарянова Ф.В.]. — СПб. : СПбАППО, 2008. — 126 с. — 300 экз.

Научная библиотека Ростовского государственного университета (1869–2006 гг.) / Юж. федер. ун-т, Зон. науч. б-ка ; [сост. С.В. Березовская]. — Ростов н/Д : Мини Тайп, 2008. — 220, [1] с. : ил. — Библиогр. : с. 196–220. — 100 экз. — В пер.

Государственный реестр средств измерений : указ. / Федер. агентство по техн. регулированию и метрологии ; [сост. : Ю.Я. Ждановский, И.В. Осока]. — М. : Стандартинформ, 2009. — 566, [1] с. — 620 экз.

Конгресс РБА в Вологде

Всероссийский библиотечный конгресс (XIV ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации — РБА) прошёл с 17 по 22 мая 2009 г. в Вологде, объявленной в этом году библиотечной столицей России. Всего в мероприятии участвовали более 700 библиотечных специалистов. Поддержку форуму оказало Министерство культуры Российской Федерации и администрация Вологодской области. Почётным гостем конгресса стал министр культуры Российской Федерации А.А. Авдеев.

Президент России Д.А. Медведев направил участникам конгресса приветствие, в котором говорится: «Сегодня библиотеки способны сыграть важнейшую роль в развитии образования, науки и культуры, стать авторитетными центрами просвещения и досуга наших граждан, особенно молодёжи. И потому важно придать им новый облик, адекватный требованиям времени. Главное здесь — укрепление материальной базы библиотек, оснащение их современной электронной техникой с выходом в интернет-пространство». В послании главы государства отмечается, что в повестке дня форума — актуальные проблемы, связанные с развитием библиотечного дела (среди них — сохранение сети муниципальных и школьных библиотек в малых городах и на селе, комплектование их фондов, возрождение культуры чтения) и высказывается уверенность, «что объединение усилий библиотечкарей, издателей, полиграфистов и широкой общественности послужит продуктивному обмену опытом, будет содействовать достижению этих значимых целей».

Ежегодная конференция РБА — крупнейший форум российских библиотечных специалистов как по количеству участников, так и по охвату обсуждаемых проблем



библиотечного дела. По сложившейся традиции Всероссийский библиотечный конгресс проводился в преддверии общероссийского Дня библиотек (27 мая), причём был открыт для представителей всех библиотек и их партнёров независимо от членства в РБА.

Профессиональная программа XIV ежегодной конференции РБА была посвящена теме «Библиотеки России в обществе знаний: динамика интеграции». В дни проведения конгресса на пленарных заседаниях, секциях, «круглых столах» участники форума обсуждали общие для всех библиотек проблемы. В их числе: «Национальная политика в области библиотечного дела: субъекты и их взаимодействие, развитие саморегулирования в библиотечной сфере», «Право и этика в

обществе знаний», «Библиотеки и негосударственный сектор: развитие социально-го партнёрства», «Институты гражданского общества в сфере библиотечного дела», «Формирование системы профессиональных ценностей как основы корпоративной идеологии», «Сотрудничество библиотек с архивами и музеями», «Новый этап деятельности профессиональных консорциумов и объединений», «Формирование корпоративных информационных ресурсов», «Взаимодействие с книготорговыми и издательскими организациями», «Библиотека и авторы: сотрудничество на благо читателя», «Взаимодействие с Обществами друзей библиотек, попечительскими советами», «Развитие системы профессиональных коммуникаций как основа профессиональной интеграции», «Библиотеки и библиотечные объединения в международных организациях», «Организация межведомственного сотрудничества», «Преимущество поколений библиотечных специалистов», «История библиотеки: преимущество как основа интеграции».

Торжественная церемония открытия конгресса прошла 18 мая. Губернатору Вологодской области В.Е. Позгалёву был вручён почётный знак «Вологда — библиотечная столица России 2009 года». Приветствия участникам форума направили министр культуры Российской Федерации А.А. Авдеев и вице-президент Ассоциации книгоиздателей России О.В. Филимонов. На пленарном заседании был утверждён протокол Совета РБА о приёме новых членов в Ассоциацию. Президент РБА **В.Н. Зайцев** отчитался о деятельности организации в 2008—2009 гг. Начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации **Т.Л. Манилова** охарактеризовала основные направления государственной политики в области библиотечного дела на современном этапе. В тот же день состоялось открытие Десятой (юбилейной) выставки издательской продукции, новых информационных технологий, продуктов, товаров и услуг и презентация премии «Просветитель».

Директор Вологодской областной универсальной научной библиотеки (ОУНБ) им. И.В. Бабушкина — хозяйки форума **Н.Н. Белова** рассказала об истории, современном состоянии и планах

развития этого учреждения. Одно из крупнейших книжных хранилищ Европейского Севера России, центр культуры Вологодской области библиотека именно в эти дни отмечала своё 90-летие.

Необходимость открытия библиотеки возникла ещё в первые послереволюционные годы. Тогда население Вологды составляло более 100 тыс. человек, в городе успешно работали Пролетарский университет, институт народного образования, Молочный институт, десять школ второй ступени, открывались новые промышленные предприятия.

В ходе национализации здание Дворянского собрания было передано Вологодской советской публичной библиотеке, и в октябре 1918 г. туда стали поступать первые книги. Общественность города встретила открытие библиотеки с большим энтузиазмом: десятки людей передавали ей личные собрания, делались частные денежные пожертвования, национализировались библиотеки из покинутых дворянских усадеб в окрестностях Вологды. Кроме того, первоначальный фонд библиотеки дополнили книги из Вологодской духовной семинарии, Вологодской губернской мужской гимназии. Некоторые книги поступили из Тотемского Спасо-Суморина монастыря, библиотеки Великоустюжской семинарии, Михайло-Архангельского монастыря, местных церковных приходов, жандармского управления.

С момента организации в библиотеке проводилась методическая работа, она стала учреждением губернского значения. В 1922 г. для читателей открылся отдел выдачи книг на дом, при библиотеке работало Общество друзей книги. В 1923 г. на Вологодскую советскую публичную библиотеку были возложены функции центральной библиотеки. В 1924 г. в библиотеке был создан справочный стол, который в 1927 г. стал самостоятельным справочным, библиографическим и краеведческим отделом. Накапливался архив выполненных справок. При библиотеке была организована библиографическая комиссия, занимавшаяся изучением литературы по Северному краю. В 1926 г. в библиотеке был издан первый указатель литературы «Библиография Севера». Начиная с этого момента, библиотека стала получать обязательный бесплатный экземпляр всех

книг, изданных в Вологде и Вологодской губернии. В 1937 г. открылся отдел межбиблиотечного обслуживания читателей. В 1938 г. в связи с образованием Вологодской области библиотека была преобразована в учреждение областного подчинения. Её фонд к этому времени составил 14,5 тыс. томов.

Во время Великой Отечественной войны библиотека продолжала работу с читателями: обслуживала эвакогоспитали, санитарные поезда, предприятия оборонного значения. Библиотекари помогали колхозам, работали на лесозаготовках. За годы войны ими были скомплектованы фонды для 62 библиотек освобождённых районов, передано 37 тыс. книг.

В послевоенные годы библиотека осталась крупным культурным и организационно-методическим центром. Было принято постановление Вологодского областного исполнительного комитета о строительстве нового здания библиотеки по типовому проекту на 500 тыс. томов, торжественное открытие которого состоялось 24 декабря 1963 г. В январе 1964 г. библиотеке было присвоено имя земляка-революционера И.В. Бабушкина.

К 80-летию юбилею библиотеки губернатор Вологодской области В.Е. Позгалёв передал библиотеке прекрасное здание, построенное в стиле модерн в начале XX в. С этого момента начался третий этап в жизни библиотеки. В новом здании разместились специализированные отделы, обслуживающие читателей, и конференц-зал, оснащённый современным акустическим оборудованием. Здесь проходят научные конференции, семинары, встречи, выставки, презентации, концерты и литературные вечера.

В настоящее время библиотека обслуживает около 50 тыс. читателей в год, им выдаётся более 1,3 млн документов. Фонды библиотеки составляют более 1,2 млн книг, периодических изданий, патентов, аудио- и видеозаписей, «говорящих книг», микроформ, нотных изданий, баз данных на электронных носителях. Библиотека обеспечивает читателям доступ к некоторым платным полнотекстовым интернет-ресурсам, в том числе к ресурсу Российской государственной библиотеки (РГБ) «Диссертации России», активно создаются собственные полнотекстовые базы дан-

ных, прежде всего краеведческие, которые объединяются в ресурс «Память Вологды».

Сегодня количество виртуальных читателей даже превышает число реальных посетителей библиотеки: в библиотеку приходят около 350 тыс. человек в год, а сайт посещают более 550 тыс. пользователей. Изменилась и структура библиотеки: открылся небольшой виртуальный читальный зал, где можно работать с полнотекстовыми электронными базами данных; в информационно-сервисном отделе с помощью компьютерных технологий можно получить правовую, социальную, экономическую и прочую информацию. Есть медиазал, куда поступают лучшие видеофильмы, музыкальные диски, аудиокниги. Центр чтения, открытый на средства Президентского гранта, активно популяризирует книгу и организует культурно-просветительские мероприятия.

Российскую книжную палату (РКП) на конгрессе представляли пять делегатов — зам. генерального директора А.А. Джиго, начальник НИО государственной библиографии и книговедения К.М. Сухоруков, научные сотрудники Г.П. Калинина, В.С. Матвей и М.Е. Порядина. Они участвовали в работе различных секций, где выступали с докладами и участвовали в обсуждении актуальных вопросов.

Секция по научно-исследовательской работе (под председательством директора НИИ информационных технологий социальной сферы Кузбасса, проф. Кемеровского государственного университета культуры и искусств (КемГУКИ) Н.И. Гендиной и зам. директора РГБ Л.Н. Тихоновой) собрала около 30 участников, представлявших как ведущие библиотечные и библиографические центры нашей страны, так и региональные библиотеки. Работа секции началась с обсуждения заявленной темы конгресса: «Библиотеки России в обществе знаний: динамика интеграции». Среди множества проблем, затронутых ораторами, наибольший резонанс вызвали вопросы современной национальной политики в сфере библиотечного дела, а также взаимоотношения библиотек, архивов и музеев, стремящихся к созданию единого информационного пространства. Кроме того, внимание собравшихся привлекли принципы и методы формирования корпоративных информационных ресур-



Участники заседания секции по библиографии

сов на базе библиотечных консорциумов и объединений.

Эти же проблемы в различных аспектах были более глубоко рассмотрены и проанализированы в ряде докладов. **М.И. Акилина** (зав. отделом РГБ) охарактеризовала новейшие парадигмы и концепции в данной сфере. **О.Л. Лаврик** (зам. директора ГПНТБ СО РАН) попыталась составить рейтинг отечественных профессиональных журналов по библиотечному делу и библиографии на основе библиометрических методов, что вызвало немало вопросов присутствующих.

Актуальной теме разработки контента веб-сайтов библиотек посвятила свой доклад **Н.И. Гендина**. Из её доклада стало ясно, что пока не существует чётких критериев оценки подобного рода ресурсов, как и сопоставимых классификаций и терминологии. А ведь сейчас при составлении различных рейтингов библиотек (по количественным и качественным характеристикам их деятельности) всё чаще учитывается качество присутствия библиотеки в электронных сетях.

Л.Н. Тихонова подробно рассмотрела проблемы и варианты развития библиотечной политики нашей страны — на крат-

ковременную и долгосрочную перспективу. В этих вопросах определённости и ясности пока нет, поскольку Концепция развития национального библиотечного дела до 2015 г. до сих пор находится на рассмотрении Правительства РФ. Нынешний экономический кризис, естественно, весьма усложняет и без того очень непростую ситуацию в данной сфере.

Помимо перечисленных докладов, которые можно назвать базовыми, на заседании секции прозвучали выступления, посвящённые более «узким», но не менее актуальным проблемам современного состояния и развития библиотек и информационных центров. **М.Я. Дворкина** и **Е.Н. Гусева** (зав. секторами отдела РГБ) рассказали в своих докладах об очень модной, но пока не слишком успешной инновационной деятельности в сфере библиотечного строительства и обслуживания. Выяснилось, среди прочего, что подавляющее большинство инновационных проектов, выдвигаемых на финансирование, не содержит ни качественных, ни количественных показателей и характеристик услуг и ресурсов.

Представители Санкт-Петербургского государственного университета культуры

и искусств (СПбГУКИ) **Г.Ф. Гордукалова** (зав. кафедрой) и доц. **О.А. Александрова** посвятили выступления особенностям методики анализа различного рода текстов и использованию этих методик в деятельности библиографов. О новой программе «Searcher», предоставляющей широкие и разнообразные возможности библиотечно-информационного поиска, говорила **О.В. Тимофеева** (генеральный директор «Светс Информейшн Сервис», Москва). **К.М. Сухоруков** охарактеризовал основные направления и некоторые уже полученные результаты научной и методической деятельности Российской книжной палаты в 2009 г. Особый интерес у собравшихся вызвали прогнозы относительно развития книгоиздательского дела и информация о подготовке книг для новой серии «Архивы Книжной палаты — о книжниках Москвы».

Работа секции по библиографии проходила в течение двух дней: 19 и 20 мая. Заседание открыла её председатель — **Н.К. Леликова** (зав. отделом Российской национальной библиотеки — РНБ), выступившая с приветственным словом. Первый день работы секции был посвящён обсуждению вопросов, связанных с ролью библиографии в обществе, развитием практики библиографирования, проблемами корпоративной каталогизации. Все доклады, заслушанные в этот день, вызвали заинтересованное обсуждение участников заседания.

В докладе **А.В. Теплицкой** (зав. отделом РГБ) «Роль библиографии в формировании общества знаний» были рассмотрены современные возможности удовлетворения общественных потребностей в знании и информации средствами библиографии. Знания, хранящиеся как в традиционных, так и в электронных документах, раскрываются посредством создания национальных репертуаров, сводных каталогов, каталогов фондов, баз данных, библиографических указателей, обзоров. Наиболее значимыми источниками библиографической информации, отражающей фонды РГБ, являются каталоги (карточные и электронный). Объём электронного каталога библиотеки на 1 января 2009 г. составил около 4,5 млн библиографических записей. Основными каналами распространения библиографической информации

являются издательство и веб-сайт РГБ. Часть библиографической продукции доступна только в локальной сети или с отдельных компьютеров библиотеки.

Одним из условий успешного развития общества знания является поддержка образования, культуры, науки со стороны государства. В России на финансирование культуры выделяется всего 1,3% из бюджета страны. Невнимание к библиографии и непонимание её значения приводит к тому, что знание, хранящееся в документах, труднее находит путь к потенциальным потребителям.

Г.Л. Левин (зав. сектором отдела РГБ) в докладе «Библиографический указатель в современной системе информационных ресурсов: традиции и инновации» уделил внимание основной новации последнего десятилетия — переходу к электронным базам библиографических данных. Однако библиография призвана осуществлять не только поисковую функцию, но и функцию информирования общества, в силу чего электронные библиографические ресурсы не могут полностью вытеснить традиционную библиографическую информацию.

Особенностью базы данных является наличие электронного вспомогательного поискового аппарата, преимущество которого заключается в оперативности, возможности обновления и заимствования, экономии на печатании, отсутствии ограничения на тираж, возможностях перехода по гиперссылкам. Г.Л. Левин наиболее перспективным считает представление библиографической информации параллельно в виде базы данных и электронного библиографического списка.

Доклад **Г.П. Калинин** был посвящён особенностям формирования библиографической записи для государственной библиографической информации, представляемой РКП. В стандартах предусмотрен ряд альтернатив, из которых Российская книжная палата выбрала те правила, которые соответствуют её многолетней практике и традициям. В указателях РКП записи даются на русском языке. На многочастные документы составляют многоуровневую запись. При этом применяется заголовок, содержащий имя автора произведения. В заголовке после фамилии ставится запятая (за иск-

лчением тех случаев, когда возникают трудности при выяснении, какая часть имени лица является фамилией).

При размежевании основного заглавия и сведений, относящихся к заглавию, выбор делают в пользу основного заглавия. При необходимости библиограф вносит в описание сведения, поясняющие основное заглавие и читательский адрес издания. В сведениях об ответственности количество приводимых сведений указывают в зависимости от категории ответственности: всех авторов указывают, если их не более четырёх, а если более — указывают первых трёх с сокращением «и др.»; для других категорий сведений об ответственности оставлено «правило трёх».

Для сведений области выходных данных приняты следующие ограничения: если в источнике информации указаны три или более места издания, то в описании приводят одно место издания с сокращением «[и др.]», аналогично приводят сведения об издателях. Сведения области примечания формулируются в соответствии с традициями Российской книжной палаты. В заключение Г.П. Калинина отметила, что многообразие видов документов требует конкретизации правил библиографирования, и процесс этот идёт постоянно.

Тему библиографирования продолжила **С.Д. Мангутова** (зав. группой РНБ), выступившая с докладом «Современные проблемы стандартизации и нужды библиографии». Стандарты, касающиеся библиографической записи, разработанные за последние десятилетия, ориентированы на машиночитаемую среду. Разделение библиографического описания и заголовка библиографической записи дало возможность связать базы библиографических записей и авторитетных данных. Введение базового ГОСТа на библиографическое описание является безусловно положительным моментом для каталогизаторов, но имеет некоторые отрицательные стороны для библиографических подразделений. С.Д. Мангутова предложила разработать под эгидой РБА методическое пособие, содержащее практические рекомендации по составлению библиографической записи для различных видов документов.

В ряде докладов, заслушанных на секции, освещались процессы подготовки и использования различных современных библиографических ресурсов: «Неопубликованные библиографические указатели изданий Академии наук СССР: проблемы реконструкции и концепция современного издания» **Т.В. Кульматовой** (научного сотрудника Библиотеки Российской академии наук — БАН); «Информационно-справочные сведения в изданиях Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук» **М.Н. Смирновой** (ст. научного сотрудника Института научной информации по общественным наукам РАН); «Путеводители по Центральному справочно-библиографическому фонду как средство для адаптации пользователей» **М.Ю. Нешерет** (зав. отделом РГБ). Обзор фондов справочного отдела был представлен **Н.А. Сидоренко** (зав. отделом БАН) в докладе «Современное развитие справочно-библиографического комплекса по отечественной истории».

Интерес вызвало выступление **М.С. Волковой** (зав. отделом Вологодской ОУНБ), посвящённое практике ведения корпоративной аналитической базы данных «Статьи». В библиотеке в 1999 г. была законсервирована систематическая картотека статей по целому ряду причин: высокая цена, недостаточная оперативность, низкая информативность из-за укрупнённых предметных рубрик. В 2004—2005 гг. силами четырёх библиотек Вологды начал осуществляться проект корпоративной каталогизации по созданию базы данных статей из журналов. К 2009 г. база включала 415 000 записей из расписываемых 310 журналов. В работе используется тезаурус предметных рубрик, разработанный в рамках данного проекта. Контроль качества осуществляется областной библиотекой. Поисковая система включает контекстный поиск, поиск по индексам ББК (средним таблицам).

Опытом библиографической работы научной библиотеки Каменец-Подольского государственного университета поделился в своём выступлении её директор **В.С. Прокопчук**.

Председатель секции Н.К. Леликова рассказала о проекте проведения Международного библиографического конгресса, предположительно в Санкт-Петербур-

ге, в мае—июне 2010 г. В рамках конгресса планируется обсудить вопросы, касающиеся библиографии, как на международном, так и на отечественном уровне, в частности: развитие законодательной базы об обязательном экземпляре документов, стандартизация библиографической терминологии, история библиографии, информационно-библиографическое обслуживание, преподавание библиографических дисциплин и т. д. Идея проведения библиографического конгресса была поддержана всеми участниками заседания.

В заключение была проведена презентация библиографического пособия, представляющего несомненный научный интерес, — «Указателя содержания журнала “Библиографические известия” (1913–1927, 1929)», который подготовила В.И. Рожнова, специалист в области библиографоведения из Екатеринбурга.

20 мая секция библиографии провела совместное заседание с секцией библиотек по искусству и музейных библиотек на тему «Проблема подготовки библиографических работ по искусствоведческой и культурологической тематике». Заседание открылось докладом **В.С. Матвей** «Методика библиографического отбора изданий для отражения в государственном библиографическом указателе Российской Федерации “Летописи изданий”». ¹ Она раскрыла принципы и основные правила библиографического отбора изданий в Российской книжной палате; охарактеризовала инструктивно-методические документы, разработанные НИО государственной библиографии и книговедения; подробно представила технологический процесс отбора всех типов изданий (листовых и книжных).

Тревожными оказались результаты анализа поступления в РКП обязательных экземпляров именно изданий от полиграфических предприятий и издающих организаций. Если поступление книг и брошюр составляет 85–87%, то по изданиям эти показатели вдвое ниже. К тому же в 2008 г. календари, открытки, плакаты составляли от 1 до 4%, альбомы — всего лишь 18% от общего потока обязательных экземпляров изданий, а большая часть потока — это прикладные виды изданий:

альбомы раскрасок и книжки-раскраски (64%). Похожая картина выявилась и при анализе первого номера «Летописи изданий» за 2009 г.: 1% — изобразительные открытки, 2% — комиксы, 3% — изобразительные календари, 4% — художественные репродукции, 5% — изобразительные плакаты, 14% — альбомы и каталоги художественных выставок, 70% — книжки-раскраски и книжки-игрушки для детей. Также в сообщении была затронута важнейшая в настоящее время проблема усиления контроля доставки обязательных экземпляров изданий в целом и увеличения полноты доставки в РКП обязательных экземпляров наиболее дорогостоящих изданий альбомного типа.

Проблемы и пути их решения при внедрении новых информационных технологий нашли отражение в докладе **Е.И. Алексеевской** (зав. сектором отдела Российской государственной библиотеки по искусству — РГБИ) «Машиночитаемый формат в практике ретроспективного библиографирования в Российской государственной библиотеке по искусству»; в докладе **Е.Г. Федяхиной** (зав. сектором отдела Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеки) «Использование традиционной и электронной формы библиографического указателя в обслуживании читателей специализированной библиотеки».

Вопросам составления краеведческих библиографических пособий было посвящено выступление «“Милый сердцу край”: изучение искусства Костромского края через систему библиографических краеведческих пособий» **В.И. Лавровой** (зав. отделом Костромской ОУНБ им. Н.К. Крупской). Интересную тему раскрыла **Е.В. Бархатова** (зав. отделом РГБ). Фонд изоматериалов был рассмотрен как источник создания библиографических ресурсов, чаще всего — каталогов выставок, подготовленных отделом эстампов РГБ. В заключение участникам заседания был представлен указатель «Библиография Петербурга», составленный С.Д. Мангутовой, который займёт достойное место в библиографическом обеспечении петербурговедения.

Совместное заседание секций детских, юношеских и школьных библиотек состоялось 20 мая в большом читальном зале Вологодской ОУНБ. Вели заседание руко-

¹ См. в настоящем номере с. 34–38.

водители секций — Н.С. Волкова (директор Псковской областной детской библиотеки им. В.А. Каверина), И.Б. Михнова (директор Российской государственной юношеской библиотеки — РГЮБ, Москва) и О.В. Козлова (ст. преподаватель Московского института открытого образования — МИОО). В зале собралось не менее 100 участников.

Приятным сюрпризом для многих коллег стало выступление **Н.И. Гендиной**, в котором она рассказала о проведении в КемГУКИ курса специальных занятий по информационной культуре для школьников. Принципы курса таковы: каждое занятие должно иметь практическую направленность, давать представление обо всём спектре знаний и умений (и традиционных, и новых), строиться по принципу «радостного обучения» (без скуки, но и без пустой развлекательности, без «телевикторин»). На первом этапе внедрения курса было набрано семь групп учащихся — не из элитных, а из общеобразовательных школ, подчеркнула Н.И. Гендина. Лишь одна группа «сошла с дистанции», потому что педагоги этих учащихся, не осознав необходимость серьёзного подхода к проблеме информационной грамотности, не смогли мотивировать своих учеников. Для тех же, кто прослушал полный курс занятий, возможность погружения в реальную информационную среду, осознание принципов и последствий «информационного взрыва» имели серьёзное значение: школьники поняли, что хорошей учёбы нет без работы с информацией, и преодолели ряд стереотипов («библиотека — это скучно», «в библиотеке ничего нет»).

Затем прозвучал доклад, подготовленный **О.А. Винниченко** (директор Коми республиканской юношеской библиотеки) и **О.С. Мищенко** (зав. методико-информационным отделом) «“Юниор-чтения” как фактор консолидации библиотечного сообщества Республики Коми». Коми — один из самых крупных регионов Российской Федерации, но живёт в нём менее 1 млн человек, отсюда трудности, мешающие консолидации: территориальная удалённость, различная ведомственная подчинённость и рассогласованность графика и финансирования мероприятий по разным ведомствам. Тем не менее Коми республиканская юношеская библиотека

проводит ежегодную конференцию «Библиотека как развивающая среда нового поколения» (вместе с Ярмаркой социальных молодёжных инициатив). Очередная (юбилейная) конференция состоится 19–20 октября 2009 г.

Н.П. Чекалёва (зав. Центральной детско-юношеской библиотекой, Череповец) выступила с сообщением об организации информационного пространства в библиотеке: после ремонта была сделана перепланировка, новое деление помещений на зоны было выполнено с учётом пожеланий и требований читателей. В основе новой организации пространства лежит принцип «видимой библиотеки» (открытые доступы, тематическая расстановка, блок «Мужской абонемент» или блок «Мастера современной прозы» для соответствующих категорий читателей). Особенно привлекает внимание посетителей стенд «Несекретные материалы», знакомящий с библиотечной статистикой, текущими мероприятиями и пр.

Как и год назад, собравшиеся услышали сообщение **Г.С. Плотноковой** (Объединённая редакция МВД России) о вкладе редакции газеты «Опасный возраст» в дело правового воспитания и образования населения, в особенности подростков и молодёжи.

По сложившейся традиции последних лет **М.Е. Порядина** построила своё выступление на данных отдела статистики РКП и результатах мониторинга различных печатных и электронных ресурсов. Доклад, посвящённый текущему выпуску учебной литературы, дал слушателям пищу для размышлений не только о тенденциях развития книгоиздания для детей, но и о соотношении количественных и качественных показателей в данном секторе.

О.К. Громова (гл. редактор газеты «Библиотека в школе» Издательского дома «Первое сентября») в докладе «Лицо города — библиотека» поделилась редакционным опытом создания региональных спецвыпусков газеты. Все материалы для спецвыпуска пишут авторы из соответствующего региона (за исключением редакционных обзоров обобщающего характера). Номер, посвящённый библиотекам региона либо конкретной библиотеке, создаётся не для того, чтобы опубликовать отчёт о проделанной работе, а чтобы поделиться новыми идеями, работающими методиками и пр.

По словам **Н.С. Волковой**, такой номер полезен и самому региону: подготовка и выпуск «собственного» номера газеты — это и отличный способ мобилизации профессиональных и творческих сил, и своего рода пиар-кампания.

В ходе совместного заседания трёх секций состоялось несколько презентаций. **Н.А. Слепухина** (генеральный директор Благотворительного фонда им. Ю.Г. Слепухина) представила календари, подготовленные в рамках просветительского проекта «Лучшие книги — библиотекам». **Э.Р. Сукиасян** (РГБ) сообщил о выходе четвёртого издания таблиц ББК для детских и школьных библиотек и рассказал подробности подготовки этого издания «ручной работы». Также он представил свою книгу «Новые таблицы ББК...», посвящённую подготовке, организации и технологии работы с ББК в новой редакции.

В том же зале состоялось заседание секции детских библиотек под руководством Н.С. Волковой, а также Л.М. Белузы (директора Ставропольской краевой детской библиотеки им. А.Е. Екимцева), которой, согласно Уставу РБА, будут переданы полномочия руководителя секции.

Е.В. Куликова (зам. директора Российской государственной детской библиотеки — РГДБ, Москва) затронула разнообразные аспекты работы детских библиотек в контексте целей и задач Национальной программы поддержки и развития чтения (от партнёрской деятельности до вебблиографии).

В.П. Чудинова (зав. отделом РГДБ) подготовила развёрнутое сообщение о возможностях защиты детей от информации, способной нанести вред их нравственному, психическому или физическому здоровью (нынешний год объявлен «годом безопасного Интернета»). По данным статистических исследований, сейчас 7–8 млн детей пользуются интернетом, 2/3 — в школе, всего 11% — под присмотром родителей; около 40% детей выходят на небезопасные ресурсы. Вопросы информационной безопасности ребёнка не могут решаться только в семье или школе, подчеркнула В.П. Чудинова, — необходимо объединение усилий всего общества.

Л.М. Белуза сделала доклад на тему «Региональная модель библиотечной информационно-консультационной службы по

проблемам детства как возможность активизации деятельности детской библиотеки по продвижению социально значимой информации». Небольшой опыт работы такой службы, организованной силами Ставропольской краевой детской библиотеки, доказал большую заинтересованность пользователей в её работе.

Л.А. Сластникова (зам. директора Центральной городской детской библиотеки им. А.М. Горького, Нижний Новгород) выступила с сообщением «Встречи с писателями: электронная коллекция». Названная библиотека является одной из старейших в России, в ней часто бывали и бывают известные писатели, и продвижение творчества современных авторов — одна из задач библиотеки. С 2005 г. на каждой такой встрече создаётся электронная презентация или DVD-фильм, которые потом используются в работе с филиалами и читателями.

В.Н. Головина (директор Национальной детской библиотеки Республики Коми им. С.Я. Маршака, Сыктывкар) поделилась опытом совместной работы библиотеки с двумя музеями — Национальным музеем и Национальной галереей Республики Коми. Библиотеки и музеи в наше время являются самыми доступными для населения социокультурными институтами. Интеграция их ресурсов — перспективное направление в библиотечной и культурной работе, в целом (военно-патриотическое, эстетическое воспитание; краеведение; виртуальные экскурсии и пр.).

Никого из присутствующих не оставили равнодушным выступления вологодских коллег. Особенно интересным оказалось сообщение **Л.В. Подволоцкой** (зав. Детско-юношеской библиотекой Великоустюгской централизованной библиотечной системы), которая увлекательно и живо рассказала об участии библиотеки в проекте «Великий Устюг — родина Деда Мороза».

В программу заседания также было включено несколько презентаций: «Читаем в Год молодёжи» (**И.В. Балахонova**, директор Издательского дома «Самокат», Москва), «Издательские проекты для детей и подростков» (**А.В. Маркевич**, директор издательства «Нарния», Москва), «100 новых книг для детей и юношества, которые

должны быть в каждой библиотеке» (**Р.Г. Саразетдинов**, генеральный директор Издательской группы «Гранд-ФАИР»).

В выставочном центре «Русский дом» прошло заседание секции школьных библиотек. Как обычно, много заинтересованных откликов вызвало сообщение **О.К. Громовой** «Марафонская дистанция длиной в восемь лет», посвящённое опыту организации тематических предметных «марафонов» (для учителей-предметников и школьных библиотекарей) силами Издательского дома «Первое сентября». Полезным и информативным был также доклад **Л.В. Дудовой** (зав. кафедрой МИОО, Москва) на тему «Система повышения квалификации и переподготовки школьных библиотекарей в Москве: опыт и перспективы».

Гвоздём программы — без преувеличения — оказалось выступление **Т.В. Лавневич**, зав. библиотекой средней общеобразовательной школы №110 Омска и президента Омской городской общественной организации школьных библиотекарей. Эта общественная организация уже развернула в Омске и окрестностях замечательно полезную, бурную и культурно значимую деятельность вплоть до организации фестиваля детского чтения, в котором в 2009 г. будет участвовать вся Сибирь. В текущем году Т.В. Лавневич сменяет О.В. Козлову на посту руководителя секции.

Секция юношеских библиотек под руководством И.Б. Михновой заседала в Юго-западной башне Вологодского кремля. Доклады и сообщения, прозвучавшие на заседании, были посвящены общим и частным проблемам библиотечной работы с молодёжью: информационным ресурсам для юношества, методам поддержки чтения в молодёжной среде, новым подходам к формированию информационной культуры, взаимоотношениям книги и интернета.

По общему мнению участников выше-названных секций, все заседания были отлично подготовлены и прекрасно организованы. В этом, конечно, есть немалая заслуга вологодских коллег, чей профессионализм заслуживает высокой оценки, да и в целом — забота, внимание и гостеприимство вологжан произвели на делегатов приятное впечатление.

Итоги Всероссийского библиотечного конгресса были подведены 21 мая. В ходе пленарного заседания был принят итоговый документ конгресса и состоялась торжественная церемония награждения победителей всероссийских профессиональных конкурсов: 5-го Всероссийского конкурса публичных библиотек «Современные тенденции в обслуживании читателей», 3-го Всероссийского конкурса сайтов публичных библиотек и Всероссийского конкурса регионального периодических изданий библиотечно-информационной проблематики «Библиопресса — Регион — 2009».

Уже после окончания работы конференции РБА в Вологде поступило официальное сообщение о проведении Международного библиографического конгресса, который состоится 21–23 сентября 2010 г. в Санкт-Петербурге. На нём предполагается рассмотреть следующие проблемы, касающиеся библиографии: «Библиография как социокультурное явление: современное состояние, перспективы развития, прогнозы»; «Библиография, образование и свободное развитие личности»; «Библиографоведение как наука: объект, предмет, методология, задачи научных исследований. Современные теоретико-методологические концепции»; «История и периодизация библиографии. Выдающиеся библиографы»; «Унификация библиографической терминологии и стандартизация библиографических процессов»; «Библиографическая деятельность на современном этапе. Материально-техническая база библиографической деятельности»; «Библиография в электронной среде»; «Библиографическое обслуживание в библиотечно-информационных учреждениях: реальные и виртуальные формы»; «Библиографические ресурсы: понятие, виды, типы, формы, проблемы формирования и использования»; «Национальная библиография (текущая и ретроспективная): международные тенденции и отечественный опыт»; «Библиографическое обеспечение науки. Библиография отдельных отраслей знания (истории, литературоведения, др.)»; «Краеведческая библиографическая деятельность на современном этапе»; «Библиографическое и археографическое источниковедение в библиотеках, архивах, музеях»; «Раскрытие фондов библио-

точно-информационных учреждений библиографическими методами»; «Библиография и информационная культура личности»; «Преподавание библиографических дисциплин. Современные тенденции»; «Информационное обеспечение библиографической деятельности. Профессиональные библиографические издания»; «Библиография и смежные дисциплины».

Заявки на участие принимаются до 15 сентября 2009 г. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 18. Российская национальная библиотека, Отдел библиографии и краеведения, тел.: (812) 718-86-05; e-mail: retro@nlr.ru, riso@nlr.ru Елене Семёновне Алексеевой; 710-58-08; leliko-

va@nlr.ru Наталии Константиновне Леликовой; г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 1/3. Российская государственная библиотека, НИО библиографии, тел. (495) 695-78-71; e-mail: levin@rsl.ru Григорию Львовичу Левину.

Следующий всероссийский форум библиотечарей состоится в мае 2010 г. в Томске.

Ê. Ì. Ñóõîðóêîî,
 Æ. Ï. Ê àëèéèà,
 Â. Ñ. Ì à ò ââé,
 Ì. Â. Ï î ð ÿ ä è í à

Â Û Ø Ë È Â Ñ Â Æ Ò

Библиографические указатели

Технические условия : указ. / Рос. науч.-техн. центр информ. по стандартизации, метрологии и оценке соответствия. — М. : Стандартиформ. — 2009. — 573, [1] с. — 841 экз. — В пер.

Военно-морской флот России : библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка ; [сост. : И.С. Баушев и др.]. — М. : Пашков дом, 2009. — 190, [1] с. : табл. — 300 экз.

Содерж.: От сост. — Сист. указ., 491 назв. — Прил. : Лит., посвящ. созданию подвод. флота России, 15 назв. — Лит. об участии подвод. флота в Великой Отеч. войне, 8 назв. — Лит., посвящ. атом. флоту России, 9 назв. — Изд. 2007–2008 гг., посвящ. ВМФ, 8 назв. — Воен.-учеб. заведения ВМФ (рекомендуемая лит.), 4 назв. — Указ. авт. и загл. кн.

Духовность и нравственность : библиогр. указ. / Фе-

дер. агентство по образованию, Ульянов. гос. техн. ун-т, Науч. б-ка, Науч.-библиогр. отд. ; [сост. С.Ю. Фролова ; науч. ред. Т.В. Петухова ; авт. вступ. ст. Т.В. Петухова]. — Ульяновск : УлГТУ, 2008. — 71 с. — 50 экз.

Содерж.: Вступ. ст. — Сист. указ., 453 назв. — Имен. указ. — Прил.

Связи с общественностью : рек. библиогр. указ. / Майкоп. гос. технол. ун-т, Фак. новых соц. технологий, Каф. коммуникаций и связей с общественностью ; [сост. Оспищева Л.Е.]. — Майкоп : Глобус, 2009. — 63 с. — 100 экз.

Псковская книга : 2008 : указ. кн., поступивших в Псковскую ОУНБ в 2008 году / Гос. ком. Псков. обл. по культуре, Псков. обл. универ. науч. б-ка ; [сост. Е.Г. Киселева ; отв. ред. В.И. Павлова]. — Псков : ЛОГОС, 2009. — 53 с. — 100 экз.

Содерж. : Предисл. — Сист. указ., 216 назв. —

Имен. указ. — Список изд. и издающих орг. — Список период. изд., поступивших в Псков. ОУНБ в 2008 г., 16 назв. — Район. газ., 28 назв. — Журн., 6 назв.

Самый трудный жанр : Мордовская драматургия (1924–1992) : библиогр. указ. Вып. 1 / сост. Т.Ф. Сафонова. — Саранск : Книга, 2008. — 93, [1] с. — 100 экз. — Mokshan., эрзян., рус. яз.

Содерж.: От авт. — Драматич. произведения, 422 назв. — Кн. и ст. о мордов. драматургии и драматургах, 504 назв. — Указ. назв. пьес. — Указ. имен. — Пер. — Основ. темы пьес. — Просмотр. источники.

Связи с общественностью : рек. библиогр. указ. / Майкоп. гос. технол. ун-т, Фак. новых соц. технологий, Каф. коммуникаций и связей с общественностью ; [сост. Л.Е. Оспищева ; науч. ред. Ю.И. Соскова]. — Майкоп : Глобус, 2009. — 63, [1] с. — 100 экз.

Призвание — краеведение

Как правило, человек становится настоящим краеведом после 40 лет, когда начинает чаще задумываться о прошлом, вспоминать прожитые годы, собирать и сохранять письма и личные документы. Однако есть категория людей, которые на эти вещи начинают обращать внимание ещё в молодости, стремясь донести эти бесценные документальные сокровища до окружающих.

Одним из таких людей является и Геннадий Анатольевич Мельничук, с трепетом в душе сохраняющий и популяризирующий историческое прошлое. 1 июня 2009 г. он отметил своё 50-летие.

Г.А. Мельничук родился в Москве в 1959 г., но жизнь сложилась так, что он до пяти лет рос и воспитывался в селе Кермись Шацкого района Рязанской области у двоюродных бабушек Н.П. Плетнёвой и Ф.П. Харитоновой. Школу окончил в Москве, здесь получил высшее образование, однако детские воспоминания о полюбившемся селе оставили отпечаток на всю жизнь.

Слушая бабушкины рассказы о старине, о прошлом села, об истории кермисинской церкви и многих других событиях прошлого, ребёнок с неподдельным интересом впитывал сведения о давно ушедших годах.

Когда шестиклассникам дали задание подготовить сообщение о местности, где прошли летние каникулы, Геннадий с энтузиазмом взялся за дело. Бабушкиных рассказов о прошлом оказалось недостаточно, и двенадцатилетний подросток обратился за помощью к учителю местной школы Ю.В. Чёнкину, который преподавал ему первые уроки истории и краеведения,



Г.А. Мельничук

рассказал всё, что знал о сельских древностях. Школьная работа Г. Мельничука была признана одной из лучших в классе. Ученик с упоением читал исторические произведения, в частности: «Спартак» Раффаэло Джованьоли, «Батый» В.Г. Яна, «Пётр I» А.Н. Толстого, «Нюрнбергский эпилог» А.И. Полторака и др. В школе ему легко давались история и математические дисциплины.

Окончив школу, Геннадий поступил в Завод-втуз при Московском автомобильном заводе им. И.А. Лихачёва (ЗИЛ) — высшее учебное заведение, где теоретическое образование сочета-

лось с практической работой на производстве (ныне – Московский государственный индустриальный университет).

Геннадий с первого курса заинтересовался историей системы образования «Завод-втуз» и под руководством доц., канд. ист. наук И.Л. Маньковской изучал этот феномен советского высшего образования, возникший в стране в конце 1920-х гг. В то время студентов в «Ленинку» не пускали, и, чтобы записаться, необходимо было письмо о том, что читатель с высшим образованием занимается исследованием той или иной темы. Г.А. Мельничуку ректор Завода-втуза такое письмо подписал, и ему в виде исключения разрешили поработать в главном книгохранилище страны. Два раза его студенческие работы занимали призовые места на московском городском конкурсе по общественным наукам.

В институте Геннадий был председателем совета студенческого научно-технического общества, где приобрёл неоценимый опыт организации и проведения конференций, конкурсов, олимпиад и других мероприятий.

Получив диплом в 1982 г., он был распределён в НИИ технологии автомобильной промышленности, где занимался далёкими от краеведения вопросами нанесения покрытий на различные детали с целью повышения их долговечности. Итогом работы в этой области стали 12 изобретений, 6 зарубежных патентов, 28 статей в научно-технических журналах и сборниках и 3 медали (2 серебряные и 1 бронзовая) ВДНХ СССР за научные разработки. Параллельно с основной работой Г.А. Мельничук сотрудничал с крупнейшей столичной многотиражной газетой «Московский автозаводец», издаваемой на Московском автомобильном заводе им. И.А. Лихачёва, где напечатано около 150 его материалов на различные темы. Он описал историю газеты с момента выхода первого номера, а также в 1985 г. взял интервью у её первого редактора Е.А. Бибергана. В период работы в НИИ Г.А. Мельничуку приходилось ездить в командировки в различные

города страны, где он после решения производственных вопросов старался посетить местные музеи, приобрести сувениры, а потом рассказать читателям «Московского автозаводца» о той или иной поездке. Посещая города, он выкраивал время для работы в архивах (Рязани, Тамбова).

История и краеведение всё больше занимали его свободное время. В 1993 г. ему в руки попала газета, в которой сообщалось, что Историко-архивный институт РГГУ открывает новый факультет «Архивная школа», куда принимают людей для получения второго высшего образования по специальности «историк-архивист». Решение учиться было единодушно поддержано домашними. Время обучения пролетело быстро. Научным руководителем по диплому и главным наставником Г.А. Мельничука стал известный учёный, академик Российской академии образования С.О. Шмидт. Работа была посвящена дореволюционной истории родного села Кермись. На защите диплома он получил отличную оценку, удивив государственную экзаменационную комиссию уже изданной по теме диплома книгой о селе. На одной из книг, подаренных бывшему дипломнику, С.О. Шмидт написал 15 апреля 2000 г.: «Геннадию Анатольевичу Мельничуку... ставшему и историком».

Воплотив свою детскую мечту о профессии историка в жизнь, Геннадий Анатольевич взялся за исследование малоизученных вопросов. Однако для их понимания и осмысления не хватало общетеоретических знаний, и он одновременно заканчивает с отличием ещё два гуманитарных института, получив при этом квалификации «преподаватель культурологии» и «юрист». Из-под его пера стали выходить статьи в «Отечественных архивах», «Вестнике архивиста».

С начала 1990-х гг. Г.А. Мельничук активно сотрудничает с районной газетой г. Шацка. С присущей ему тщательностью работы с документами Г.А. Мельничук восстановил историю издания газеты, которая, начиная с 1917 г., десять раз меняла название.

Всего в районе в разные периоды выходило 43 газеты, которые ему удалось обнаружить в библиотеках страны. Фотокопии всех первых номеров он передал в архив редакции. В июле 1990 г. после публикации статьи Г.А. Мельничука «Новое имя определит конкурс» в шацкой газете «За коммунизм» был проведён конкурс на новое название газеты, после которого она стала называться «На земле шацкой».

С 1997 г. в стенах Историко-архивного института РГГУ силами кафедры региональной истории и краеведения и Московского краеведческого общества ежемесячно стали проводиться встречи краеведов и москвоведов, на которых представлялись книжные новинки, сначала Москвы, а позже и других городов и регионов России. Г.А. Мельничук подробно рассказывал на страницах печатных изданий об этих встречах, которые стали играть важную роль в краеведении не только столицы, но и России, а за ними закрепилось название одной из его статей — «Краеведческие встречи на Никольской».

С 2000 г. Г.А. Мельничук стал издавать биобиблиографические книги и справочники в задуманной им серии «Российская интеллигенция»: напечатано уже девять книг об учёных, краеведах, общественных деятелях.

Родному селу Кермись и древнему городу Шацку Г.А. Мельничук посвящает большую часть своей краеведческой деятельности. О Кермиси он подготовил несколько книг и научных публикаций, восстановив по ревизским сказкам имена жителей села первой половины XIX в., историю храма, школы, больницы, библиотеки. По его книгам в местной школе в седьмом классе введён краеведческий предмет, названный «Кермисеведение». На каком-то этапе исследования о Кермиси вышли за пределы села, и Г.А. Мельничук сконцентрировал свои усилия на изучении Шацкого края. Благодаря его историко-краеведческим разысканиям была воссоздана история многих сёл и деревень края за XVII–XIX вв., районной и детской библиотек, типо-

графии, местных периодических изданий, ликёро-водочного завода, автоколонны, телефона, земских марок, описан дореволюционный некрополь города. Благодаря ему были воскрешены несколько имён, связанных с Шацким краем.

По архивным источникам ему удалось установить время основания Шацка — 1553 г., тем самым была поставлена точка в долгом споре различных исследователей. Дважды — в 2003 и 2008 гг. — по его инициативе в городе впервые в его истории проводились масштабные научно-практические конференции с привлечением ведущих учёных и специалистов, занимающихся прошлым этого края. Кроме них, в работе научных форумов участвовали и местные школьники — победители районного краеведческого конкурса. Одновременно с конференциями, при непосредственной консультационной помощи исследователя, шацкая библиотека дважды выпустила библиографические указатели, где представлены почти 5 тыс. источников.

Краевед сумел скопировать для местной библиотеки 58 томов (более 7 тыс. страниц) Тамбовской губернской учёной архивной комиссии, среди которых более половины посвящены прошлому Шацкого края. Такими документами не обладают областные универсальные научные библиотеки ни Тамбова, ни Рязани.

Научная общественность высоко оценила его работы по ономастике библиотек России¹, храмостроительству в Симбирской губернии в начале XX в., комплексному исследованию симбирской части коллекции М.Д. Хмырова. Работы краеведа оценены и признаны, на его книги выходили положительные отзывы в районном и областных изданиях, в научных журналах «Отечественная история», «Библиография», «Вопросы истории», «Отечественные архивы», «Мир библиографии», «Вестник архивиста» и

¹ Дворкина М.Я. Библиотека в контексте истории // Информационный бюллетень РБА. 2006. №37. С. 108.

др. Г.А. Мельничука приняли в Союз краеведов России, Союз журналистов России, Союз писателей России, в 2008 г. он вошёл в состав совета Московского краеведческого общества.

Своей подвижнической, бескорыстной деятельностью Геннадий Анатольевич продолжает благородные просветительские традиции отечественного краеведения. Сотрудники кафедры краеведения и региональной истории Историко-архивного института РГГУ, где он состоит соискате-

лем, считают Г.А. Мельничука её полноправным членом.

В связи с юбилеем хотелось бы пожелать Геннадию Анатольевичу, здоровья и домашнего тепла; неиссякаемого краеведческого оптимизма, лёгкого пера и успешной работы над диссертацией.

Â.Ô. Ê îçěîâ,
Â.Á. Ê ôéîîěââ,
Ì.Ă. Á àðáà ø îâ

Основные работы Г.А. Мельничука

В библиографическом списке не учитывались тезисы докладов и выступлений на научно-практических конференциях, патенты и изобретения, статьи в многотиражных и районных изданиях, а также работы, в которых Г.А. Мельничук выступает представителем или редактором.

Книги

1. История храма села Кермись Шацкого района Рязанской области перед его воссозданием : (краткий обзор). — Кермись : Геннадий Мельничук, 1996. — 17, [3] с. : ил. — Совместно с Н.П. Плетнёвой, Ф.П. Харитоновой, Е.П. Копытенковой, Л.Я. Мельничук.

2. Опыт краеведческого исследования села Кермись Шацкого района Рязанской области (бывшей Тамбовской губернии) со второй половины XVIII века до 1917 года / науч. рук. С.О. Шмидт, науч. консультант Л.И. Дёмина. — М. : Археогр. центр, 1997. — 152 с. : ил.

3. Историко-статистическое описание села Кермись Шацкого района Рязанской области (бывшей Тамбовской губернии) в конце XVIII — начале XX вв.

/ под ред. С.О. Шмидта, Л.И. Дёминой. — М. : Археогр. центр, 1998. — 180 с. : ил., табл.

4. Павел Семенович Лернер : к 60-летию со дня рождения : биобиблиогр. указ. — М. : МГИУ, 2000. — 50 с.

5. Шацкая типография 100 лет назад и сегодня. — Шацк : Шац. тип. — 2001. — 44, [4] с. : ил., карт., портр., факс. — Совместно с Н.С. Коняшкиным.

6. Шацкий ликеро-водочный завод : сто лет на службе государству. — Шацк : Шац. тип. — 2002. — 95 с. : ил., портр. — (Серия «Шацкая история»; вып. 2). — Совместно с Н.П. Пичугиным, Н.В. Степановой, Б.Г. Городничевым.

7. Николай Степанович Зелов : к 50-летию твор. деятельности : биобиблиогр. указ. — М. : Энцикл. рос. деревень, 2003. — 62 с. — (Серия «Российская интелли-

генция»; вып. 2).

8. Георгий Викторович Ерёмин : к 75-летию со дня рождения : библиогр. указ. — М. : Энцикл. рос. деревень, 2003. — 55, [1] с. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 3).

9. Шацкая автоколонна: прошлое и настоящее. — Шацк : Шац. тип. — 2003. — 79, [1] с. : ил., портр. — (Серия «Шацкая история»; вып. 3). — Совместно с В.М. Сухоруковым, Н.В. Степановой.

10. История и ревизские сказки Шацкого села Кермись / под ред. С.О. Шмидта и Л.И. Дёминой. — Рязань, 2004. — 309, [2] с. : ил., табл. — («Рязанский этнографический вестник»; вып. 31).

11. Владимир Павлович Хохлов : к 65-летию со дня рождения и 50-летию генеал. изысканий : биобиблиогр. указ. — М. : Энцикл. рос. де-

ревень, 2005. — 38, [1] с. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 4).

12. Корвин-Круковский Борис Вячеславович (1895–1988): к 110-летию одного из первых воен. лётчиков России и великого авиаконструктора. — Шацк : Шац. тип., 2005. — 18, [2] с. : ил., портр. — Совместно с В.Р. Михеевым, Б.В. Горбуновым.

13. Валентин Митрофанович Зинченко : к 70-летию со дня рождения : биобиблиогр. указ. / под ред. В.И. Гладкова. — М., 2006. — 59 с. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 5).

14. Вадим Исаакович Гладков : к 65-летию со дня рождения : биобиблиогр. указ. — М., 2006. — 65, [2] с. : фот. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 6).

15. Николай Степанович Коняшкин : к 50-летию со дня рождения. — Шацк : Шац. тип., 2006. — 54, [2] с. : ил., портр. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 7). — Совместно с Н.В. Степановой.

16. Гарольд Давидович Злочевский : к 70-летию со дня рождения : биобиблиогр. указ. / под ред. Ю.А. Веденина. — М. : Энцикл. рос. деревень: О-во изучения рус. усадьбы, 2007. — 75, [1] с. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 8). — Совместно с Н.В. Степановой.

17. Сухоруков Виктор Михайлович : биография и библиография : к 50-летию со дня рождения / науч. ред. В.Ф. Козлов. — Шацк : Шац. тип., 2009. — 64 с. : ил., портр., факс. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 9). — Совместно

с Н.В. Степановой.

Статьи

18. Слово о тамбовском краеведе: [Н.В. Муравьёве] // Отечеств. арх. — 1997. — №3. — С. 125–126. — Совместно с В.А. Кученковой.

19. Один диплом хорошо, а два лучше // Там же. — №5. — С. 3.

20. Архивист по должности, краевед по призванию: [В.А. Кученкова] // Там же. — 1998. — №3. — С. 123–124. — Совместно с О.К. Лосевой.

21. Владимир Лякишев — поэт и краевед // Лякишев В.И. «Хочешь, душу открою тебе». — М. : Археогр. центр, 1998. — С. 5–10. — Совместно с В.И. Гладковым, Ю.В. Денисовым.

22. Земские врачи: конец прошлого века // Мед. газ. — 1999. — 13 янв. (№2). — С. 13. — Совместно с О.К. Лосевой, В.Н. Зайцевым.

23. Историко-краеведческие встречи на Никольской // Вестн. архивиста. — 1999. — №1. — С. 126–129.

24. Краеведы обобщают опыт // Там же. — №2–3. — С. 175–177.

25. Конференция краеведов в Переславле-Залеском // Отечеств. арх. — 1999. — №1. — С. 117.

26. Встреча краеведов и москвоведов: московская жизнь в книгах // Вестн. архивиста. — 1999. — №2–3. — С. 187–189.

27. Желанновский феномен крестьянской культуры // Там же. — №4–5. — С. 131–136. — Совместно с Г.Г. Ерёмным.

28. Краеведческие книги — и про Крым, и про Каширу, и про Кермись // Там же. — С. 292–295.

29. Краеведение Москвы и Подмосковья в новых изданиях // Там же. — С. 295–298.

30. Библиотеку историка пополнили мемуары и этнографические материалы // Там же. — С. 298–302.

31. Документы медицинской статистики как источник по изучению заболеваемости (на примере Шацкого района Рязанской области) // Там же. — №6. — С. 101–105. — Совместно с О.К. Лосевой, В.Н. Зайцевым.

32. Учебник по «Москововедению» и новые книги о благотворителях, старообрядцах, министрах и Лeforeте // Там же. — С. 281–287.

33. О «Памятниках Отечества», «Красногорье», «Исторической газете» и других изданиях // Там же. — С. 287–291.

34. Широта краеведческой тематики в новых изданиях // Там же. — С. 291–297.

35. Пушкинская Москва в книгах // Вестник архивиста: спец. вып., посвящ. 200-лет. юбилею А.С. Пушкина / науч. ред. А.Д. Степанский ; сост. Т.М. Булавкина. — М. : Рос. о-во историков-архивистов, 1999. — С. 294–298.

36. Прошлое, настоящее и будущее краеведения Подмосковья // Вестн. архивиста. — 2000. — №1. — С. 233–238.

37. Столица знакомится с архивным вестником по «новгородике» // Там же. — С. 275–280. — Подпись : Г.М.

38. Новые издания о московской интеллигенции, А.В. Суворове и перспективах краеведения // Там же.

— С. 280–283. — Подпись : Г.М.

39. Об изучении сёл и деревень России // Там же. — №2. — С. 179–188. — Совместно с Е.Н. Мачульским.

40. Встречи на Никольской // Там же. — С. 232–240.

41. Сельская Россия: настоящее и прошлое // Отечеств. арх. — 2000. — №2. — С. 119–120.

42. Научное наследие хранителей «Преданий старины глубокой» // Вестн. архивиста. — 2000. — №3–4. — С. 212–218.

43. Священник Александр Мень — проповедник учения «Сына Человеческого» // Там же. — С. 232–235. — Подпись : Г.М.

44. Новые книги — встречи на Никольской // Там же. — С. 309–315.

45. «Царь-книга» о Московском Кремле, сборник в честь С.О. Шмидта, альманах «Москва—Крым» и другие книжные новинки // Там же. — С. 315–323.

46. Хохлову Владимиру Павловичу — 60 лет. Детство — блокадное, жизнь — дальневосточная, увлечение — генеалогическое, признание — всероссийское // Там же. — С. 291–293. — Совместно с А.Н. Нарбутом, В.В. Башканковым.

47. Конференция по изучению сел и деревень России // Отечеств. история. — 2000. — №5. — С. 209–212.

48. Большая конференция в малом городе // Вестн. архивиста. — 2000. — №5–6. — С. 269–276.

49. Профессор в технике, профессионал в генеалогии. Андрею Николаевичу Нарбуту — 70 лет // Там же. — С. 328–332. — Совместно

с В.П. Хохловым.

50. Издания «Мосгорархива», «Жирафа» и журнал «Мир Божий» открывают книжный сезон // Там же. — С. 337–342. — Подпись : Г.А.М.

51. Книги о московском доме, московском быте и реставрации с атрибуцией, историко-культурная карта столицы // Там же. — С. 342–347. — Подпись : Г.А.М.

52. Н.В. Муравьев — «летописец Нестор» населённых пунктов Тамбовского края // Там же. — 2001. — №1. — С. 252–255.

53. Шацкая библиотека сто лет назад и сегодня // Там же. — №2. — С. 266–275.

54. Краеведческие книги о Подмосковье // Там же. — С. 283–292. — Подпись : Г.М.

55. Книга-житие об учителе-подвижнике — нравственный экзамен памяти: [о И.И. Зеленцове] // Там же. — С. 292–301. — Подпись : Г.М.

56. Конференция по изучению селений Москвы и Подмосковья // Там же. — №3. — С. 214–223.

57. Чтения памяти П.Д. Барановского // Там же. — С. 255–261. — Подпись : Г.М.

58. Учёный, педагог, просветитель. Николаю Фёдоровичу Мокшину — 65 лет // Там же. — С. 303–306. — Совместно с Н.И. Паниным, Ю.Н. Мокшиной.

59. Книжные новинки американского издательства «Норман Росс Паблшинг Инк.» // Там же. — С. 321–327. — Подпись : Г.М.

60. Региональные изда-

ния: история церкви и краеведение // Там же. — С. 328–337. — Подпись : Г.М.

61. Теория и практика усадебоведения в новых работах // Там же. — С. 337–348. — Подпись : Г.М.

62. «Вестник архивиста» — бюллетень о документальном наследии // Мир библиографии. — 2001. — №3. — С. 80–81.

63. Родословная типографии // Полиграфия. — 2001. — №5. — С. 120–122.

64. Конференция по некрополю Москвы и провинциальной России // Вестн. архивиста. — 2001. — №6. — С. 317–327.

65. Студенческая научно-практическая конференция историков-архивистов // Там же. — С. 327–333. — Подпись : Г.А.М.

66. Учёный-технар, библиограф-подвижник : Гарольду Давидовичу Злочевскому — 65 лет // Там же. — С. 349–351. — Совместно с Ю.А. Ведениным, В.Ф. Козловым.

67. Воронежские краеведческие издания в Москве // Там же. — С. 376–382.

68. История Кермисинского храма // 2000-летию РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА посвящается: спец. вып. «Вестника архивиста». — М. : Рос. о-во историков-архивистов, Синод. Комис. по канонизации святых, 2001. — С. 321–328.

69. В столице встретились рязанцы // Рязан. ведомости. — 2001. — 6 дек. (№237). — С. 3. — Совместно с А.[Е]. Шишкановым.

70. Желанновский сельский краеведческий музей Шацкого района Рязанской области // Там же. —

С. 121–123. — Совместно с В.Л. Байдиной и др.

71. Через генеалогию от прошлого к настоящему и будущему (Алексеем Дмитриевичу Тверитинову — 50 лет) // Вестн. архивиста. — 2002. — №1. — С. 103–106.

72. Благочинный земли шацкой : (к 60-летию настоятеля Сергиевского храма в Эммануиловке — отца Георгия Глазунова) // Мир Божий. — 2002. — №1. — С. 125.

73. Третья конференция по некрополю России // Отечеств. история. — 2002. — №2. — С. 205–209.

74. Суворовской тропой через Альпы // Вестн. архивиста. — 2002. — №2. — С. 264–275. — Совместно с Н.В. Степановой, Е.А. Финоченко, Б.Н. Семёновым, В.И. Русколом.

75. С книгами по калуговедению и «новгородике» познакомились столичные краеведы // Там же. — С. 329–344. — Подпись: Г.М.

76. Президент назвал ее просто — «краевед». Анна Афанасьевна Царькова // Там же. — 2003. — №1. — С. 362–365. — Совместно с Г.В. Косаревой, В.М. Трубиновой.

77. Учёный — подвижник из сельской глубинки. Николаю Илларионовичу Панину — 75 лет // Там же. — С. 369–373. — Совместно с Н.Ф. Мокшиным, С.А. Иниковой, Г.В. Ерёмным.

78. Георгию Викторовичу Ерёмину — 75 лет // Там же. — №2. — С. 302–307. — Совместно с В.Ф. Козловым, Н.И. Паниным, М.С. Полубояровым, А.В. Тюстиным.

79. Достойны своих просвещённых предков //

Библиополе. — 2003. — №3. — С. 48–51.

80. «Его детство прошло в землянке». Памяти краеведа : к 65-летию Владимира Ивановича Лякишева // Вестн. архивиста. — 2003. — №3–4. — С. 388–395. — Совместно с В.И. Гладковым, Л.П. Лякишевой.

81. Встречи с краеведением // Там же. — № 5–6. — С. 351–362.

82. Шадринское краеведение сегодня // Библиография. — 2003. — №3. — С. 29–34.

83. Пример, достойный подражания // Там же. — С. 114–115. — Совместно с В.Ф. Козловым.

84. Дебют Менделеевской серии // Там же. — 2004. — №1. — С. 107–108. — Совместно с Б.Я. Ключковым.

85. «Шацк: 450 лет в истории России» // Там же. — №2. — С. 122–126. — Совместно с В.Л. Байдиной.

86. «Шацк : 450 лет в истории России» : науч.-практ. конф. // Вестн. архивиста. — 2004. — №2. — С. 347–351.

87. «Гуслицы: старое и новое» : науч. конф. (г. Куровское Москов. обл.) // Там же. — №3–4. — С. 326–332. — Совместно с С.С. Михайловым.

88. Шацк : 450 лет в истории России : науч.-практ. конф. // Отечеств. история. — 2004. — №5. — С. 208–211.

89. Родина начинается с родни // Чурочкин Б.Г. Память поколений: родословная шацких крестьян Чурочкиных. — М. : Энцикл. рос. деревень ; Нижний Новгород, 2004. — С. 7–9.

90. Хозяева Симбирской губернии // Библиография. — 2005. — №5. — С. 120–125. — Совместно с М.А. Оре-

шиной.

91. «Рязанский этнографический вестник» : библиография // Там же. — №6. — С. 58–59.

92. Конференция о сёлах и деревнях России // Вестн. архивиста. — 2005. — №5–6. — С. 348–356. — Совместно с Е.Н. Мачульским.

93. Обучать и воспитывать : юбилей Инессы Львовны Маньковской // Там же. — С. 468–471. — Совместно с В.О. Шмидтом, С.О. Шмидтом, Н.Г. Хохловым.

94. Сельский учёный из Шацкого края : памяти Николая Илларионовича Панина // Там же. — 2006. — №1. — С. 290–295. — Совместно с В.И. Стёпиным и др.

95. «В небольшом городе...» // Отечеств. арх. — 2006. — №1. — С. 136.

96. Андрею Леонидовичу Толмачёву — 60 лет // Вестн. архивиста. — 2006. — №1. — С. 306–310. — Совместно с В.П. Хохловым и др.

97. Рязанцы в «Библио-Глобусе» // Рязан. ведомости. — 2006. — 8 февр. (№26). — С. 3.

98. Конференция «Российская деревня: прошлое и настоящее» // Отечеств. история. — 2006. — №2. — С. 199–202

99. Энциклопедия Москвы сельской // Библиография. — 2006. — №2. — С. 43–49.

100. Всё о земской марке // Там же. — №5. — С. 98–100. — Совместно с Л.П. Волюнским.

101. Елизавета Фёдоровна на Выше // Благовест. — 2006. — Окт. (№10). — С. 7. — Совместно с Иларией (И.В. Дворцовой).

102. Периодические издания, выходящие на тер-

ритории Шацкого уезда (района) // Шацк : 450 лет в истории России : указ. лит. — Шацк : Шац. тип., 2006. — С. 200–203.

103. Рязанский краевед Л.В. Димперан // Вестн. архивиста. — 2007. — №1. — С. 190–193. — Совместно с Б.В. Горбуновым, В.В. Безугловой.

104. Международная научная конференция в селе Усть-Цильма // Там же. — С. 239–249. — Совместно с Т.Д. Вокуевой, З.В. Рубцовой.

105. Мышкинское краеведение // Библиография. — 2007. — №1. — С. 46–57. — Совместно с Н.В. Степановой.

106. Московский край времён Екатерины Великой // Там же. — №2. — С. 73–75. — Совместно с Г.В. Ерёмным.

107. Мышкинскому краеведу-подвижнику Владимиру Александровичу Гречухину — 65 лет // Вестн. архивиста. — 2007. — №2. — С. 169–179. — Совместно с Н.В. Степановой.

108. Белое пятно в истории страны // Хроники краеведа. — 2007. — №3. — С. 12–16.

109. Международная научная конференция в селе Усть-Цильма // Отечеств. история. — 2007. — №4. — С. 202–204.

110. Десятилетие кафедры краеведения и рождение кафедры москвоведения в Историко-архивном институте РГГУ // Вестн. архивиста. — 2007. — №4. — С. 199–214. — Совместно с Н.В. Степановой.

111. Книговыдача как лицо города. Деятельность библиотеки в провинции // Библиотека в школе. —

2007. — 1–15 марта (№5). — С. 8–10.

112. Быт царской усадьбы Измайлово глазами исследователя // Библиография. — 2007. — №6. — С. 65–67. — Совместно с Н.В. Степановой.

113. «В 2007 г. вышел библиографический указатель...» // Отечеств. архивы. — 2008. — №1. — С. 134.

114. Биобиблиография краеведа, составленная им самим // Библиография. — 2008. — №1. — С. 63–65. — Совместно с В.М. Сухоруквым.

115. Жизнь и поиск мышкинского краеведа // Там же. — №3. — С. 48–50. — Совместно с И.Э. Сивоплясом.

116. В память о предках, в дар потомкам // Там же. — №4. — С. 72–76.

117. Пешком по Москве // Там же. — №5. — С. 43–49. — Совместно с Н.В. Степановой.

118. Встречи краеведов на Никольской // Там же. — С. 50–51.

119. Юбилей Л.В. Проваловой // Отечеств. архивы. — 2008. — №5. — С. 128–129.

120. Памяти Николая Илларионовича Панина // Труды Рязанского исторического общества / Рязан. гос. ун-т им. С.А. Есенина; отв. ред. В.А. Горнов, А.А. Гомзин. — Рязань, 2008. — Вып. 5. — С. 177–182. — Совместно с Н.В. Степановой, А.В. Антоновской.

121. Форпост России город Шацк // Хроники краеведа. — 2008. — №6. — С. 24–29.

122. Шацк: 455 лет в истории России // Отечеств. архивы. — 2009. — №1. — С. 122–123.

123. Малые города — большая история // Библиография. — 2009. — №2. —

С. 60–74. — Совместно с Л.П. Яценко, М.Г. Барбашовым.

124. Лихачёвская премия хранителям культурного наследия // Там же. — С. 143–144.

125. Научно-практическая конференция: «Шацк: 455 лет в истории России» // Рос. история. — 2009. — №4. — С. 210–212.

126. Филин Вячеслав Михайлович // Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2009 год. — Рязань: Сервис, 2009. — С. 63–66.

Литература о Г.А. Мельничуке

127. Астахова Л. Побольше бы нам таких «бомжей», или Кто такой Г. Мельничук // На земле Шацкой. — 1992. — 12 марта. — №31. — С. 1.

128. Астахова Л. Кермисинскую историю подтверждает диплом // Там же. — 1997. — 20 июля (№67). — С. 2.

129. Байдина В. Он о Кермиси знает всё // Там же. — 1998. — 16 сент. (№101). — С. 3.

130. Байдина В. Автор — село, село — автору // Там же. — 23 сент. (№104). — С. 3.

131. Горбунов Б. С чего начинается Родина... // Рязан. ведомости. — 1998. — 22 окт. (№203). — С. 3.

132. Стрижевский М. Есть такое село — Кермис // Согласие. — 1998. — 26 дек. — (№99). — С. 2.

133. Гладкова Л.В. «...Веет теплом и трепещет душа» // Вестн. архивиста. — 1999. — №2–3. — С. 214.

134. Байдина В. Наша «районка» — бесценный клад истории и культуры: [о защите диплом. рабо-

ты по истории сел. культуры в Ин-те европ. культур] // На земле шацкой. — 2000. — 27 окт. (№84). — С. 2.

135. Пласкина Н. Московский летописец шацкой истории : [о 15-летию сотрудничества с район. газетой] // Там же. — 2001. — 22 авг. (№73). — С. 3.

136. Шишканов А. Шацкий человек в Рязанском землячестве : [об избрании Г.А. Мельничука в состав правления Рязан. землячества в г. Москве] // Там же.

— 29 окт. (№102). — С. 2.

137. Шариков В. Путешествие архивиста // Нар. газ. — Ульяновск, 2002. — 6 февр. (№29). — С. 7.

138. Пласкина С. Мы видели, как взлетает ракета // На земле шацкой. — 2005. — 4 июля. (№80). — С. 1—3.

139. Сивопляс И.Э. С большой любовью к малой родине. Из истории села Кермись Рязанской области // Вестн. архивиста. — 2006. — №4—5. — С. 459—465.

140. Мокшин Н. Кер-

мись велеле, ды аволь ансяк... [о селе Кермись, и не только] // Сятко («Искра»). — Саранск, 2007. — Май (№5). — С. 130—132. — Мордов.

141. Степанова Н.В. Мельничук Геннадий Анатольевич // Чернобаев А.А. Историки России XX века : биобиблиогр. слов. — Т. 3 : Дополнительный. — СПб. : Нестор, 2009. — С. 156.

Составитель
Í.Â. Ñòàíàííàà

Â Û Ø Ë Ì Î Ñ Ò

Биобиблио- графические указатели

Степченков Л.Л. Смоленская епархия (1776—1917 гг.) : биобиблиогр. указ. / Л.Л. Степченков. — Смоленск : Коллекция, 2008. — 316 с. — 200 экз.

Салова Т.В. Имя в истории Сочи, история в имени : биобиблиогр. рек. указ. лит. 1908—2007 гг. / Т.В. Салова ; М-во культуры Рос. Федерации ; Централ. библиотечная система г. Сочи ; отв. за вып. Л.А. Андреева. — Сочи : Дория, 2008. — 318, [1] с. — 195 экз.

Содерж.: От сост. — Хронол. указ., 1680 назв. — Указ. персоналий. — Указ. сфер деятельности замечат. людей Сочи. — Спонсоры.

Русские писатели. Поэты (советский период) : биобиблиогр. указ. Т. 14. В.В. Маяковский. Ч. 2, вып. 3. Литература о жизни и творчестве В.В. Маяковского (1961—1980) / Рос. нац. б-ка ; [сост. : А.П. Аксен-

кин (пред.) и др. ; редкол. : В.П. Муромский и др. ; науч. ред. : С.Е. Стрижнева, М.А. Немирова]. — СПб., 2008. — 460, [1] с. — 1000 экз.

Содерж.: Предисл. — Список сокр. — Хронол. указ., 1961—1980, 5902 назв. — Сист. указ. — Имен. указ.

Персоналия

Геннадий Николаевич Андреев : библиогр. указ. / Федер. агентство по образованию, Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого ; [сост. И.В. Палина ; науч. ред. Р.А. Сулиманов (авт. вступ. ст.)]. — Великий Новгород, 2008. — 93 с. : портр. — (Серия «Ученые университета»). — 150 экз.

Содерж. : Предисл. — Вступ. ст. — Основ. биогр. данные. — Крат. аннот. науч. деятельности. — Тр. Андреева, 1963—2008 гг., 504 назв. — Работы на англ. яз., 3 назв. — Рационализатор. предложения (Алма-Ата), 14 назв. — Авт. свидетельства СССР,

4 назв. — Пат. Респ. Казахстан, 5 назв. — Пат. Рос. Федерации, 5 назв. — Указ. соавт. — Указ. по типам изд. — Предм. указ. — Сокращ.

Петр Александрович Вельмисов : библиогр. указ. тр. : [к 60-летию] / Федер. агентство по образованию, Ульянов. гос. техн. ун-т, Науч. б-ка, Науч.-библиогр. отд. ; [сост. : Ж.Н. Манашина, Н.П. Шерстнева]. — Ульяновск : УлГТУ, 2008. — 75, [1] с. : ил., портр. — (Серия «Ученые УлГТУ»). — 100 экз.

Содерж.: Крат. биогр. сведения и обзор науч. и обществ. деятельности. — Кн. Бр., 14 назв. — Ст., 264 назв. — Тез. докл., 152 назв. — Учеб.-метод. работы, 28 назв. — Ред. изд., 70 назв. — Пат. док., 8 назв. — Электрон. изд., 5 назв. — Неопубл. док. (дис., деп. науч. работы, отчеты о НИР), 7 назв. — Отчеты о НИР, 23 назв. — Офиц. оппозиц. дис., 13 назв. — Науч. рук. дис. работами, 6 назв. —

А.А. Ерёмин

Издательство имени Чехова в Нью-Йорке

Издательство имени Чехова (Chekhov Publishing House), зарубежное русскоязычное издательство, существовавшее в Нью-Йорке в 1951–1956 гг., выпускало печатную продукцию на русском языке универсального содержания. Библиотека «Амбигуери» при фонде «Христианская Россия» в г. Сериате (Италия) располагает уникальной коллекцией книг, которые поступили сюда в 2000 г. из известного русскоязычного религиозного центра «Жизнь с Богом» в Брюсселе. В свою очередь эти книги были подарены Издательством имени Чехова основательнице и директору Брюссельского дома И.М. Постновой. Сопоставив некоторые факты, а также обратившись к имеющимся в архиве «Христианской России» документам, автор помещаемой статьи сумел открыть некоторые малоизвестные страницы и воссоздать историю уникального явления русской зарубежной книжной культуры в контексте развития социально-политической истории второй половины XX в. О многом могут рассказать и сами книги.

Структурно Издательство имени Чехова было создано как подразделение «Восточно-Европейского фонда», осуществляющего исследовательские проекты на базе старейшего и авторитетнейшего в США Колумбийского университета. Фонд был создан в 1936 г. в США, в штате Мичиган. В его основу были заложены «средства, полученные от семьи автомобильных магнатов Фордов... За прошедшие десятилетия благодаря грамотной инвестиционной политике Фонд Форда превратился в одну из крупнейших международных благотворительных организаций.



Фонд Форда — независимая неприбыльная неправительственная организация, осуществляющая свою деятельность под руководством Совета попечителей и уже не имеющая отношения к компании «Форд Мотор Компани». В состав Совета попечителей входят видные политические и общественные деятели из разных стран, а также руководители ведущих корпораций. Штаб-квартира Фонда находится в

Нью-Йорке, а его представительства открыты во многих странах мира. Со времени основания Фонд Форда выделил более 8 млрд долларов в виде грантов и займов¹.



Д.Ф. Кеннан

Создание новых центров интеллектуально-го общения на междисциплинарной основе стало возможным в результате поддержки со стороны частных фондов в послевоенный период, что повысило значение в Америке видных историков и представителей интеллектуальной элиты из числа русской эмиграции. К слову, в состав Колумбийской университетской библиотеки входит одно из крупнейших хранилищ материалов русской эмиграции Бахметьевский архив². Финансировал работу Издательства имени Чехова фонд Форда.

Идея создания издательства принадлежит Джорджу Фросту Кеннану (1904–2005) — американскому дипломату, советологу и публицисту, внучатому племяннику Дж. Кенна — автора книги «Сибирь и ссылка» (1891). В молодые годы Д.Ф. Кеннан изучал русскую историю и русский язык. С 1927 г. он работал в различных американских дипломатических миссиях в Таллине, Риге, с 1933 г. — в Москве, затем с перерывами вновь в Москве — в 1945–1947 и 1952–1956 гг. Занимая на родине различные посты в государственных структу-



Издательская марка Издательства имени Чехова



рах, так или иначе связанных с Россией, Д.Ф. Кеннан стал опытным дипломатом, понимающим реальное положение вещей³.

Как учёный он посвятил себя научной, литературной и общественной работе. Д.Ф. Кеннан — автор двухтомных «Мемуаров» (1967, 1972)⁴ и нескольких капитальных работ по истории взаимоотношений США и СССР. «Вот уже больше двух десятилетий, как Россия у меня в крови. Есть у меня какое-то таинственное

² Рибер А. Изучение истории России в США // Исторические записки. М. : Наука, 2000, ?3 (121). С. 75.

³ Рибер А. Указ. соч. С. 74.

⁴ Kennan George. Memoirs: 1925–1950. 1967 ; 1950–1963. Boston. 1972.



к ней влечение, которого я не могу объяснить даже самому себе», — писал Д.Ф. Кеннан. Пониманию целей, которые он ставил перед собой, создавая русское эмигрантское зарубежное издательство, могут способствовать его собственные мысли, изложенные в статье «Америка и русское будущее»: «В какие формы должно вылиться это новое русское мировоззрение, каким должен быть новый русский порядок... Признавая, что форма правления является внутренним делом России и допуская, что она может резко отличаться от нашей, мы одновременно имеем право ожидать, чтобы выполнение функций государственной власти не переходило ясно начертанной границы, за которой начинается тоталитаризм... Никакая правящая группа не захочет признаться в том, что она может править своим народом, только обращаясь с ним как с преступниками... Нигде на земле огонек веры в человеческое достоинство и милосердие не мерцал так неровно, сопротивляясь налетавшим на него порывам ветра. Но этот огонек никогда не угасал; не угас он и теперь даже в самой толще России; и тот, кто изучит многовековую историю борения русского духа, не может не склониться с восхищением перед русским народом, пронесшим этот огонек через все страдания и жертвы.

История русской культуры свидетельствует о том, что эта борьба имеет значение, выходящее далеко за пределы коренной русской территории; она является частью, и притом исключительно важной частью, общего культурного прогресса человечества. Чтобы убедиться в этом, стоит только посмотреть на уроженцев России и людей русского происхождения, проживающих в на-

шей среде, — инженеров, ученых, писателей, художников...»⁵.

К работе в издательстве Д.Ф. Кеннан привлёк русский персонал. На должность директора он пригласил Николая Романовича Вредена (1901–1955), участника контрреволюционного движения. После поражения Белой армии в Гражданской войне Н.Р. Вреден через Финляндию бежал в Копенгаген, откуда, нанявшись на американский грузовой пароход кочегаром, в 1920 г. прибыл в Нью-Йорк. Живя в Америке, он внимательно следил за выходящей на тему русски литературы. С 1941 г. входил в редакционный совет «The Russian Review», одновременно занимался переводами, причём брался только за те книги, которые, с его точки зрения, были полезны американцам для формирования правильного представления о России и Советском Союзе.

Главным редактором издательства стала Вера Александровна Шварц (урождённая Мордвинова, 1895–1966) — литературный критик, социолог. Во время событий 1917 г. она сочувствовала революции, сблизилась с меньшевиками, однако после победы В.И. Ленина над внутрипартийной оппозицией в 1922 г. была вынуждена уехать из России; жила в Берлине, Париже, а с 1940 г. поселилась в США. Свои печатные работы В.А. Шварц подписывала псевдонимом Вера Александровна, она была сотрудником редакции журнала «Америка» (1946–1948), в 1963 г. выпустила книгу, посвящённую истории советской литературы «A History of Soviet Literature, 1917–1962». По своим убеждениям Вера Александровна была социал-демократом и относилась к событиям в СССР не как эмигрант, а как внутренний оппозиционер режима.

Общественный совет при редакции возглавила младшая дочь писателя графа Л.Н. Толстого Александра Львовна Толстая (1884–1979). В 1920 г. она была арестована, сидела в Лубян-

⁵ Кеннан Д.Ф. Америка и русское будущее // Новый журнал. 1951. Кн. 26. С. 256–288 ; Kennan George F. America and Russian Future. Foreign Affairs, 1951. Vol. 29, №3. P. 351–370.

ской тюрьме, затем отпущена на свободу. Летом 1929 г. её пригласили прочитать цикл лекций об отце в Японии, из этой поездки на родину А.Л. Толстая не вернулась. В США она стала известна как председатель Толстовского фонда, помогавшего русским беженцам, особенно военнопленным. Фонд стал настоящим центром русской эмигрантской жизни, открыв свои филиалы во многих странах мира, оказал помощь более 70 000 человек. Очевидно, именно близкое знакомство А.Л. Толстой и И.М. Постновой, также живо участвовавшей в европейской судьбе русского зарубежья, повлияло на то, что в Брюссель была направлена большая коллекция книг Издательства имени Чехова. Александра Львовна, будучи прекрасным администратором, не осталась в стороне от творческого процесса: в 1953 г. издательство подготовило и выпустило её книгу «Отец» (416 с.), содержащую воспоминания, документы, письма и личные впечатления, посвящённые великому писателю.

Программу издательской деятельности составил известный в зарубежье писатель, вошедший в историю под псевдонимом Марк Алданов, его настоящее имя и фамилия — Марк Александрович Ландау (1889–1957). С 1918 г. он жил во Франции, во время Второй мировой войны переехал в США. В течение всей жизни писал исторические повести, хронологические охватывающие период от времени Екатерины II до смерти Сталина. В книге «Ульмская ночь», выпущенной Издательством имени Чехова в 1953 г., М. Алданов определял смысл исторического процесса как извечную борьбу «добра—красоты» с «мрачными явлениями царства случая». Известен его вклад как историка в научное изучение российской истории на Американском континенте. М. Алданов был основателем и издателем одного из трёх научных периодических изданий, появившихся в США в период с 1920 по 1980 г., — «Нового журнала», началом жизни которого является 1946 г. Журнал часто публиковал статьи и рецензии русских историков-эмигрантов⁶.

В качестве издательской марки на всех книгах Издательства имени Чехова присутствует символическая композиция. Фигура американской статуи Свободы, поднимающаяся из раскрытой книги, показывает, что

знание, чтение, литературное слово и творческое осмысление дают человеку настоящую свободу.

Деятельность Издательства имени Чехова — явление эпохальное. Несмотря на короткое время своего существования, оно сумело издать колоссальный по объёму и, главное, глубокий по содержанию книжный мир.

Книги издательства хорошо известны в зарубежье. Всего с 1952 по 1956 г. было издано 178 наименований книг 129 авторов: художественная проза, мемуары, исторические и философские работы, а также популярная литература. В редакционный портфель попадали произведения русской дореволюционной классики, нежелательные с точки зрения советской идеологии и потому не переиздававшиеся в СССР; сочинения писателей русского зарубежья (особое внимание уделялось авторам второй волны эмиграции); работы советских писателей, находившиеся под негласным запретом на родине; переводные сочинения. Книги снабжались вступительным словом или небольшой статьёй, написанной от имени редакции, где сообщались сведения об авторах произведений. Такие издания, как «Бывшее и несбывшееся» Ф.А. Степуна, «Дар» В.В. Набокова, «Неизданный Гумилев» (под редакцией Г.П. Струве), собрание сочинений О.Э. Мандельштама, сразу завоевали рынок, поскольку были востребованы читательской средой. Принцип доступности книг выражался, во-первых, в новой орфографии; во-вторых — в дешёвизне продукции: сшитые книжки без переплётки, с тетрадками на клею, напечатанные на дешёвой бумаге. Тиражи научной литературы в среднем составляли 5000 экземпляров, художественной — 20 000 экземпляров⁷.

Книги издательства имени Чехова, направленные из Нью-Йорка в Брюссель, легли в основу Библиотеки имени Владимира Соловьёва при русском католическом приходе и центре «Foyer Oriental Chretien». Ныне они включены в фонд «Христианской России» и готовы раскрыть перед читателями и исследователями содержащееся в них культурное наследие, способствовать расширению интеллектуально-информационного пространства, связанного с изучением российской истории XX в.

⁷ Издательство имени Чехова // Издательства и издательские организации русской эмиграции 1917–2003 гг. : Энцикл. справ. СПб.: Форма Т, 2005. С. 76.

⁶ Рибера А. Указ. соч. С. 70.

Ѓ . Â à ë ù ð à â å í ñ

Новости от Международного агентства ISMN

Мы уже неоднократно – и в основном на примере конкретных стандартов – рассказывали о достоинствах международной нумерации изданий различных типов. На страницах «Библиографии», наряду с отечественными и зарубежными экспертами, не раз выступал известный специалист и организатор этой сферы деятельности – д-р Хартмут Вальравенс. Этот немецкий учёный (и член редколлегии нашего журнала) многие годы возглавлял работу Международного агентства стандартной нумерации книг (ISBN), а в последнее время «переключился» на более молодую и чрезвычайно перспективную систему Международной стандартной нумерации изданий музыкальных произведений (ISMN). Во многом благодаря энергии и огромному опыту Х. Вальравенса Российская книжная палата (РКП) получила право на создание в своей структуре Национального агентства ISMN и разработала ГОСТ Р 7.0.6–2008 «Международный стандартный номер издания музыкального произведения – ISMN. Издательское оформление и использование», который введён в действие с 1 июля 2009 г. Российская книжная палата активно и плодотворно сотрудничает с Международным агентством ISMN, информацию о деятельности которого очень многим нашим читателям будет полезно получить «из первых рук».

История

Сегодня всемирная сеть ISMN состоит из 49 агентств, часть из которых обслуживает сразу несколько стран. Основой деятельности этих учреждений выступает стандарт Международной организации по стандартизации ИСО 10957, который был опубликован в 1993 г. после острых дискуссий и обмена



мнениями между экспертами в сферах стандартизации и музыкальной индустрии. Этот стандарт во многом базируется на заинтересованном изучении и стремлении к использованию долговременного опыта успешного применения Международного стандартного книжного номера ISBN. Поэтому Международный стандартный номер издания музыкального произведения ISMN

был рассчитан на нечто методически аналогичное, чтобы задействовать те же рыча-

Когда K.G. Saug вышел из проекта из-за общемирового кризиса на библиотечном рынке, Международное агентство ISMN самостоятельно выпустило версию MPIID на CD-ROM (6-е издание, май 2006. ISBN 3—88053—137—4, ISSN 0948—5678), которая, однако, ориентирована на использование национальными агентствами ISMN. Сегодня Международное агентство с целью снижения своих расходов предпочитает подготовку новых MPIID выставление своих списков в интернете.

Международное агентство ISMN также издаёт (на CD-ROM) пособие, разъясняющее суть и принципы работы агентства, которое распространяется бесплатно, а его текст переведён на пять языков мира.

Бюллетень ISMN, выпускаемый агентством, информирует пользователей об итогах ежегодных конференций — ISMN Panel. Кроме хроники событий, печатаются тексты докладов, прозвучавших на конференции. Бюллетень также распространяется бесплатно, его текст выставлен на веб-сайте Международного агентства.

Веб-сайт ismn-international.org — главное информационное средство для пропаганды деятельности Международного агентства. На сайте перечислены адреса национальных агентств, приведены текст Руководства по использованию ISMN и различные полезные ссылки.

Преимущества ISMN

Система ISMN позволяет обеспечить уникальную, т. е. однозначную идентификацию любого издания музыкального произведения; эффективный заказ и распространение публикаций данного типа; быстрые учёт, обработку и расчётные операции; составление торговых указателей (например, «Music in Print», т. е. «Музыкальные издания в наличии и печати»); использование бар-кодирования, электронных считывающих устройств в торговых системах; эффективное управление издательскими и другими правами, лёгкую каталогизацию в библиотеках; составление оперативной статистики продаж; управление национальными лицензиями на использование тех или иных прав.

Одно из главных достоинств ISMN — организация базы данных о доступных изданиях музыкальных произведений. В отличие от обычного книгоиздательского де-

ла ассортимент изданий музыкальных произведений (по крайней мере в сфере классики) распространяют фирмы с очень давней историей. К тому же здесь языковой барьер играет меньшую роль, чем в книжном деле. Именно поэтому в ISMN отсутствует элемент для указания страны — производителя конкретного издания: музыка в некотором смысле интернациональна.

Каталог «Музыкальные издания в наличии и печати» действует по тем же принципам, что и его старший брат «Books in Print» («Книги в наличии и печати»). Наряду с национальными библиографиями он обслуживает информационные потребности, связанные с поиском, заказом и распространением соответствующей издательской продукции. Однако если книжный сектор подобного рода каталогов строится по государственному или языковому принципу, то ассортимент «Музыкальных изданий...» шире этих рамок и теоретически может в будущем охватить всю общемировую продукцию в этом сегменте издательского дела.

Первую попытку создания каталога предприняла во Франкфурте-на-Майне фирма Buchhändler-Vereinigung (тогда действовавшая в качестве Немецкого национального ISMN-агентства). По аналогии с каталогом «Книги в наличии и печати», выпускавшимся этой же фирмой, была установлена система оплаты вводимых в каталог записей об изданиях, поступающих от их производителей — издателей. Не имея тесного контакта именно с музыкальным сегментом книжного дела и копируя ситуацию с обычными книжными изданиями, организаторы проекта очень быстро почувствовали его неэффективность и прекратили выпуск каталога.

Компания De-Parcon, которая фактически стала действовать как новое национальное агентство ISMN в Германии, заключила контракт с Ассоциацией немецких издателей музыкальных произведений и разработала новый проект каталога «Музыкальные издания в наличии и печати» под названием IDNV. Эта система обеспечивает заинтересованных издателей модулями для управления метаданными о своей конкретной продукции, которые в любое время могут быть переданы в центральный банк данных. Поскольку

ся за ISBN в другое агентство, то возможна путаница с присвоением и использованием этих многочисленных и наиболее распространённых идентификаторов.

Во-вторых, музыкальный сектор (издательский и торговый) имеет иную структуру по сравнению с книжным сектором, другие каналы поставки и распространения продукции. Существуют даже такие формы распространения, которые немислимы для книжной торговли (например, выдача партитуры напрокат).

В-третьих, покупатели музыкальных изданий — довольно специфический контингент, а многие потребители не обладают музыкальной грамотностью и просто-напросто не умеют читать ноты.

В-четвёртых, в отличие от каталогов «Books in Print», каталоги «Music in Print» должны быть международными.

В-пятых, при наличии «музыкального» номера публикации музыкальных произведений легче «отфильтровать» из общей массы изданий — для включения в каталог «Музыкальные издания в наличии и печати» и для других целей. Клиентам не нужно искать «иголку в стоге сена», когда приходится выделять несколько сотен или тысяч публикаций из многомиллионного

информационного массива описаний издательской продукции.

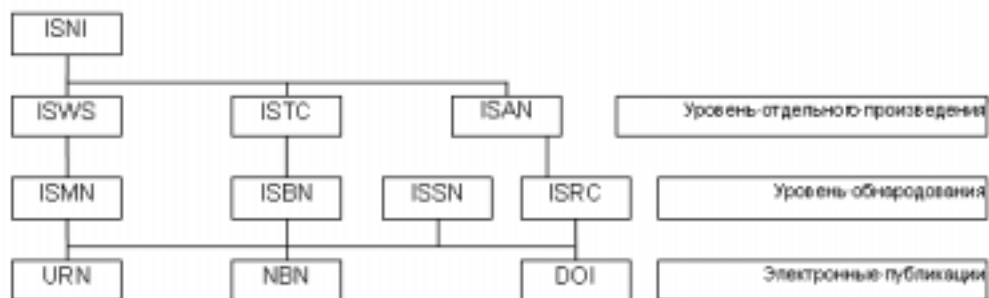
И, наконец, в тексте стандарта музыкальная сфера чётко отделена от сферы применения ISBN.

Ежегодное собрание потребителей ISMN называется панелью ISMN. Эксперты собираются в разных уголках мира для обсуждения проблем и решения вопросов по созданию и использованию стандарта ISMN. Состояние 2008 г. состоялось в Джакарте (Индонезия) по любезному приглашению со стороны администрации Национальной библиотеки. Аналогичная встреча, организуемая Немецкой ассоциацией издателей музыкальных произведений, состоялась в Бонне (Германия) в июне 2009 г.

Система ISMN является членом большой семьи международных систем стандартной нумерации, первым в которой был ISBN. Взаимосвязи действующих сегодня систем нумерации представлены на рисунке и в таблице.

Данная сеть обеспечивает охват всего издательского сектора и во многом способствует эффективному библиографическому учёту, а также применению в различных коммерческих целях и снижению издержек при управлении авторскими и издательскими правами.

Взаимосвязи международных систем стандартной нумерации



Международные системы стандартной нумерации

ISNI	Interested Standard Name Identifier (ISO new work items; identifier for authors, composers, editors, etc.)	Идентификатор требований стандартных имён (новые темы для разработки стандартов ИСО – идентификаторы имён авторов, составителей, редакторов и т.д.)
ISWC	International Standard Musical Work Code (for musical works as creations)	Международный стандартный код музыкального произведения (для музыкальных произведений как творений)
ISTC	Internationals Standard Textual Work Code (for text works as creations)	Международный стандартный код текстуального произведения (для текстуальных произведений как творений)
ISAN	International Standard Audiovisual Number	Международный стандартный аудиовизуальный номер
ISMN	International Standard Music Number	Международный стандартный номер издания музыкального произведения
ISBN	International Standard Book Number	Международный стандартный книжный номер
ISSN	International Standard Serial Number	Международный стандартный номер сериальных изданий
ISRC	International Standard Recording Code (for recordings)	Международный стандартный код звукозаписи (для звукозаписей)
URN	Universal Resource Name (for online items)	Универсальное название ресурса (для он-лайн-продуктов)
DOI	Digital Object Identifier (for online items, commercial application)	Идентификатор цифрового объекта (для коммерческого использования он-лайн-продуктов)
NBN	National Bibliographic Number	Национальный библиографический номер

Â Û Ø Ë È Â ÑÂÀ Ò

Персоналия

Даниил Александрович **Гранин** : библиогр. указ. / Рос. нац. б-ка ; [сост. : Д.Б. Азиатцев и др. ; ред. : Н.Г. Захаренко, Е.П. Семенова ; авт. вступ. ст. Б.Ф. Егоров] : 2-е изд., доп. — СПб. : Рос. нац. б-ка, 2008. — 255, [1] с. : портр. — 500 экз.

Содерж. : Предисл. —

Примеч. к указ. — Вступ. ст. — Кн., 69 назв. — Публ. в период. изд. и коллектив. сб., 964 назв. — Алф. указ. произведений. — Лит. о жизни и творчестве, 1344 назв. — Произведения Гранина в искусстве, 283 назв. — Гранин в художеств. лит., 53 назв. — Имен. указ.

Ученый, общественный деятель, педагог : к 70-ле-

тию со дня рождения Александра Всеволодовича **Дулова** / Федер. агентство по образованию, Иркут. гос. ун-т, Науч. б-ка ; [сост. В.К. Пешкова ; науч. ред. и авт. вступ. ст. Ю.А. Зуляр]. — Иркутск : Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2009. — 34 с. — (Биобиблиография ученых ИГУ). — 100 экз.

À . Ã . Ã ёóõîâ

«Человек утончённой культуры»

95 лет назад – в 1914 г. – в московском религиозно-философском издательстве «Путь» была выпущена одна из лучших книг Павла Александровича Флоренского (1882–1937) «Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи». Её автор – яркий представитель русской культуры, учёный-энциклопедист, философ-богослов, священнослужитель, астроном и физик, математик и инженер, публицист и поэт-символист. Огромную роль в его напряжённой творческой жизни играла книга, постоянное вдумчивое чтение. Раскрытию этой темы и посвящён предлагаемый читателям материал.

Удивительна и трагична судьба выдающегося русского мыслителя, учёного-энциклопедиста Павла Александровича Флоренского, человека многосторонне одарённого. Его сравнивают с Леонардо да Винчи, М.В. Ломоносовым, Б. Паскалем. Философ Н.А. Бердяев назвал П.А. Флоренского «человеком утончённой культуры». И не без основания. Павел Александрович оставил труды по философии, истории и теории искусства, теории языка, математике и физике, электротехнике, богословские исследования. В его работах широко охвачены многие теоретические проблемы, намного опередившие время – лет на пятьдесят, как говорил сам учёный. Уже в начале XX в. он пришёл к идеям, которые позднее стали основополагающими в кибернетике, теории искусства, семиотике. И это не всё. П.А. Флоренский был



поэтом-символистом, произведений которого появлялись в журнале «Весы» и выходили отдельными изданиями, одарённым астрономом, прекрасным музыкантом, проницательным поклонником Баха, Бетховена и Моцарта. Он в совершенстве владел латинским, древнегреческим и большинством современных европейских языков, а также языками Кавказа, Ирана и Индии.

Уникальность П.А. Флоренского состоит в том, что он стремился синтезировать знания в самых различных областях, представить мир во всеохватном единстве. Свою жизненную задачу он видел как «проложение путей к будущему цельному мировоззрению». Нередко его упрекали в интеллектуальном аристократизме, элитарности. Возможно, для этого были основания. Но прежде всего он был священником. Когда он садился за богословский или научный труд, то надевал епитрахиль и поручи, что символизирует священни-



П.А. Флоренский

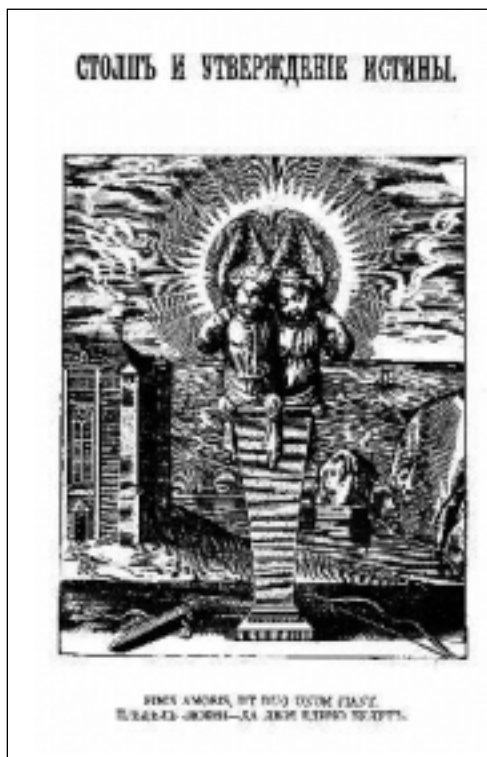
ческое служение. Павел Флоренский исповедовал и причащал Святых Тайн умиравшего на его руках В.В. Розанова, венчал молодого А.Ф. Лосева. До ареста отца Павла окружали в основном люди «утончённой культуры», но вскоре ему суждено было стать лагерным батюшкой, достойно пронесшим свой крест до конца.

П.А. Флоренский любил свою семью, свой род, свою Родину — великую и несчастную Россию. Нам, детям русской духовной культуры, он оставил богатейшее наследие, о котором только начинается складываться самое общее представление.

В этом очерке будут обозначены лишь некоторые вехи его биографии и особо выделены те из них, которые характеризуют его неумную жажду знаний.

Родился Павел Александрович Флоренский 9 (22) января 1882 г. возле местечка Евлах на западе нынешнего Азербайджана, где его отец — инженер-путеец — строил тогда Закавказскую железную дорогу.

Родословная отца уходит в русское духовенство, мать же принадлежала к старинному и знатному дворянскому роду.



«ЧЕЛОВЕК УТОНЧЕННОЙ КУЛЬТУРЫ»

Детские годы Павла Флоренского прошли в Грузии. Он был твёрдо убеждён, что кавказское детство и кавказские корни, впечатления от природы края оказались решающими для формирования его личности и философских воззрений.

Действительно, поэтическое понимание окружающего мира, страсть к знаниям были свойственны П.А. Флоренскому с первых лет его жизни. Он был наделён редкой остротой восприятия и подходил к природе с пытливостью естествоиспытателя. В каждом явлении он старался уловить скрытый, сокровенный смысл. Прекрасно обо всём этом написал сам П.А. Флоренский в автобиографическом очерке «Пристань и бульвар». И прежде всего о море, которое он постоянно и ненасытно созерцал в детские и отроческие годы. На его берегу он чувствовал себя «лицом к лицу перед родимой, одинокой, таинственной и бесконечной вечностью». Впечатления от безбрежной свободной стихии остались у него на всю жизнь.

Сочетание науки и поэзии проявлялось у П.А. Флоренского даже в самых серьёз-

ных трудах. Поразительно, что в своих искусствоведческих работах он использовал математический аппарат. Так, исследование, посвященное природе иконописи и живописи — «Обратная перспектива», предваряют теоремы и теории множеств, что в начале XX в. было совершенно новой областью математики. А работа «Мнимости в геометрии» будто специально писалась, чтобы ввести в строгую математику поэтическую образность.

Интенсивное общение с природой переходит у П.А. Флоренского в пылкое увлечение естественными науками; любимым его писателем, кстати, одним из первых им самостоятельно прочитанных, становится И.В. Гёте, который был его «умственной пищей». Много «поводов к трепету» давало ему чтение русского журнала «Природа и люди» и французского «Nature», который семья выписывала со времени его основания Гастоном Тиссандье (1872).

Душу его, по собственному признанию философа, волновали самые разнообразные вопросы: поющие пески, пещеры со сталактитами и сталагмитами, гейзеры, млечные пути и туманные пятна. К прочитанному из книг и журналов добавлялись рассказы отца, который часто приходил вечером в спальню к сыну, чтобы поговорить с ним. Круг тем был очень обширный. Это путешествия Д. Ливингстона, Г.М. Стэнли, Д. Кука, дикие народы, каменный и бронзовый век, канто-лапласовская гипотеза мирообразования, основы термодинамики, волновая теория звука и света, гипотеза Ч.Р. Дарвина...

У нас есть надёжный источник, который позволяет конкретизировать приведённые довольно общие сведения о круге чтения выдающегося философа. Это — «Воспоминания прошлых дней» П.А. Флоренского, которые он адресовал своим детям. В самом раннем детстве Павел, ещё до того как овладел грамотой, познакомился с художественными произведениями. На первом месте здесь оказался А.С. Пушкин. Романс М.И. Глинки на его стихотворение «Я помню чудное мгновенье...» П.А. Флоренский знал, по его собственным словам, «с пелёнок». Этот прекрасный романс часто пела его мать, которая в своё время получила музыкальное образование и имела прекрасный голос. Мальчика пленил этот ро-

манс, он остро ощущал в нём сосредоточенное проявление всего изящного. Музыку П.А. Флоренский любил самозабвенно.

Павел Александрович обладал почти абсолютной памятью; всё привлекательное для него он запоминал с одного раза, особенно это относилось к стихам. Сказки А.С. Пушкина, многие его поэмы и стихи он мог проговаривать наизусть часами. Потом, когда Павел научился читать, он не расставался с сочинениями великого классика. Мемуарист уточняет — «в издании Павленкова». Установлено, что здесь имеются в виду «Сочинения А.С. Пушкина. Полное собрание в одном томе» (СПб., 1887). Прочитал мальчик русские народные сказки и «своего любимца Гофмана».

Основательную подготовку получил Павел во время домашних занятий по многим предметам, чтобы поступить в гимназию. Родители пригласили нескольких наставников, которые изучали с ним геологию, минералогию, химию, ботанику, латынь и французский язык. Одним из преподавателей был учёный, известный популяризатор естествознания В.В. Лункевич, который познакомил мальчика с основами химии. Размах его просветительской деятельности невольно поражает воображение. К примеру, известный издатель Ф.Ф. Павленков выпустил 40 книг в «Научно-популярной библиотеке для народа». И все книги этой серии написал В.В. Лункевич. Его работы отличались высоким научным уровнем и блестящей литературной формой. С одной из них — «Наука о жизни. Общедоступная физиология» — был знаком П.А. Флоренский и весьма одобрительно о ней отозвался. Однажды Павел посетил В.В. Лункевича на его квартире и увидел у него «всего Э. Ренана» на французском языке. Одну из них — «Жизнь Иисуса» — В.В. Лункевич дал своему ученику. Тот частично просмотрел её, «но доволен ею отнюдь не остался».

Получив с помощью домашних наставников достаточную подготовку, П.А. Флоренский был принят, после вступительных экзаменов, во 2-ю тифлисскую классическую гимназию — первоклассное учебное заведение того времени.

Это были для него годы напряжённой умственной работы. Павел добросовестно посещал занятия, брал дополнительные уроки у преподавателей.

В гимназии у Флоренского в возрасте 15—16 лет сложилось научное отношение к миру, он стремился понять законы природы, все силы отдавал научному познанию. Физика, отчасти геология и астрономия, а также математика были тем делом, которым он занимался с настойчивостью и страстью. Это были не просто занятия, его учёба напоминала, скорее, «усилия Атланта, державшего небесный свод».

Уже тогда П.А. Флоренский прочитал много книг известных деятелей физики. Их содержание было не просто усвоено, но и почти заучено наизусть. Без ложной скромности он пишет, что «по-своему был тогда на вершине физической мысли».

Чтобы узнать как можно больше, он дорожил каждым днём, каждым часом, опасался, что время, проведённое в праздности, принесёт ему ущерб.

Вслед за «обожяемым Майклом Фарадеем» он завёл журнал «Экспериментальных исследований» и каждый вечер вносил в него свои наблюдения над природой, данные физического или геологического характера, взятые из прочитанных книг.

Читал П.А. Флоренский в ту пору преимущественно работы английских и французских исследователей, а также выдающихся отечественных учёных.

В главе «Наука» своего произведения «Детям моим. Воспоминания прошлых дней» П.А. Флоренский приводит обширный перечень литературы, которую он тщательно изучал. Это многочисленные тома по электричеству и магнетизму французского учёного А.С. Беккереля, «Курс наблюдательной физики» в двух томах профессора Петербургского университета Ф.Ф. Петрушевского, учебник Д.И. Менделеева «Основы химии», «Физическая геология» И.В. Мушкетова и «Геология. Общий курс» А.А. Иностранцева, труд английского учёного В. Иовелля «История индуктивных наук от древнего и до настоящего времени» в трёх томах и «Очерк истории физики с синхронистическими таблицами по математике, химии, описательным наукам и всеобщей истории» немецкого историка науки Ф. Розенберга (перевод этого труда выполнен русским ученым И.М. Сеченовым).

Постоянными спутниками жизни П.А. Флоренского, начиная с гимназических лет, были энциклопедические словари на различных языках.

В последний год учёбы в гимназии (1899) он «судорожно держался физики и тому подобных наук... Но вместе с тем шло большое по объёму чтение художественное, философское, историческое». П.А. Флоренский добавляет, что и раньше читал очень много и притом одним просмотром «выхватывая из книги все то, что ему было нужно». А теперь «чтение стало бурным, молниеносным и весьма волнующим».

К этому времени относится и публикация его первой научной работы — «Об электрических и магнитных явлениях Земли» — в «Известиях Русского астрономического общества». В конце приписано: «Тифлис, 17 января 1899».

Казалось, всё складывалось как нельзя лучше: успехи в гимназии, серьёзное чтение научных и художественных книг, общение с природой, учёные беседы с отцом. И вдруг в последнем классе гимназии П.А. Флоренский пережил духовный кризис, он понял ограниченность и относительность физического знания. Первым его порывом было стремление уйти в народ, отчасти под влиянием чтения произведений Л.Н. Толстого, потом — в монахи. Родители настояли на продолжении образования. Он поступает на физико-математический факультет Московского университета и здесь с жадностью впитывает знания. Помимо занятий математикой и физикой, посещает лекции по философии, самостоятельно изучает историю искусств, знакомится с символистами, завязывает дружбу с Андреем Белым, пишет статьи для журналов «Новый путь» и «Весы». Огромное влияние на него оказал в те годы один из основателей Московского математического общества Н.В. Бугаев (отец Андрея Белого). В это общество входили выдающиеся учёные-астрономы Ф.А. Бредихин и В.А. Цангер, математик П.Л. Чебышев, основатель современной аэродинамики Н.Е. Жуковский. Они считали, что поискам мироздания может помочь наука, ориентированная на математику. Для П.А. Флоренского эти идеи открыли необозримые перспективы философского творчества. Ему казалось, что философия превратится в строгую науку, о чём мечтали поколения математиков, начиная с Пифагора.

Университет П.А. Флоренский закончил с дипломом I степени, но неожиданно отказался от предложения остаться на кафедре и от профессии математика. Он с

новой силой переживает духовный кризис, «обвал». Молодой человек, которому прочили научную деятельность, поступает в Московскую духовную академию, желая, как он писал, «произвести синтез церковности и светской культуры». Годы второго студенчества также были наполнены напряжёнными занятиями, глубоким изучением самых разных дисциплин — философии, филологии, истории религии и математики. Успехи его были так значительны, что уже на четвёртом курсе П.А. Флоренский был избран на кафедру истории философии. Предварительно ему поручили прочитать две пробные лекции: одну о Платоне, другую о И. Канте. Его лекции и семинары в академии были посвящены истории мировоззрения, параллельно он преподавал математику и физику.

Лектором Павел Александрович был превосходным. Один из его учеников, А. Волков, вспоминал, что в нём не было ни величественности позы и жеста, ни эффектного звучания голоса, ни витиеватой плавности фраз; речь лилась будто изнутри, не стремясь к нарочитой красоте, она была прекрасной по своему органическому единству. В его лекциях было некое магическое обаяние, он читал так, словно мыслил вслух. Особенно пленили студентов лекции о Платоне. «Флоренский был платоник, — пишет А. Волков, — неудивительно, что, говоря о заветном, он достигал предельного совершенства. Не только мыслить, но даже ощущать можно было все, когда он говорил об идеях, раскрывал тайную сущность “мифа о пещере” или уяснял и развивал положения “Пира” и “Федра”». К слову, А.Ф. Лосев считал его истолкование идеализма Платона лучшим и непревзойдённым во всей философской литературе. «Я выходил с лекций опьяненным, чувствуя и себя причастным в какой-то мере к этой поистине божественной жизни, — продолжал А. Волков. — Раскрывались глаза на мельчайшие детали окружающего мира природы и людей, прекрасное начинало сиять и ласкать своей просветленной ясностью, зло постигалось как тень, как отсутствие прекрасного. Зло переставало угрожать. Оставаясь в мире, оно не делало человека безнадежным и беспомощным».

Здесь, в Московской духовной академии в Сергиевом Посаде, у П.А. Флоренского возник замысел будущей книги

«Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи», цель которой — осмыслить и выразить тот путь, что привёл автора в мир христианского умозрения и православной церковности.

Однако содержание труда глубже и значительнее, он интересен не только как оригинальное русское религиозно-философское сочинение. Это своеобразная энциклопедия человеческого знания в самых разных областях, вот почему он стал явлением в русской культуре. И по тематике, и по форме изложения, и по оформлению книга неповторима. Автор демонстрирует в ней почти «сверхчеловеческую эрудицию», блестящие знания в области философии, теологии и математики; философские выводы подкрепляет фактами из области медицины, психопатологии, фольклора и лингвистики, обращается к математической логике, цитирует поэтические произведения. Страницы труда написаны рукой талантливого писателя — ярко, образно, лирично.

О том, какое обилие источников (многие из них — на иностранных языках) использовал автор для своего «Столпа...», можно судить по примечаниям, которых в книге более тысячи. При выяснении смысла и происхождения одного лишь слова «блаженство» П.А. Флоренский ссылается на два десятка источников. Это Плутарх, Евстафий, Ф.В. Шеллинг, Гомер, Изихий, Библия, В.И. Даль, Г.В.Ф. Гегель, А. Бергсон, Г. Тейхмюллер, бл. Августин, св. Василий Великий, Эсхил, Д.С. Мережковский, Филарет Московский, св. Климент Римский. А сам текст занимает всего шесть страниц.

Сочинение переписывалось автором четыре раза и вышло в свет в начале 1914 г. в московском религиозно-философском издательстве «Путь». Характерно, что П.А. Флоренский тщательно продумал оформление своего труда, в результате читатель получил издание, которому было суждено стать замечательным памятником книжной культуры. Краски, которыми напечатана обложка, были подобраны П.А. Флоренским по рецептам древних софийских икон, новгородской школы; каждой главе предшествует аллегорическая виньетка, заимствованная из книги петровского времени «Символы и эмблемы». Помимо этого, книга изобилует схемами, рисунками и репродукциями. Основной текст набран изящным «елиза-

ветинским» шрифтом. Чтобы сохранить своеобразный колорит труда П.А. Флоренского, издательство «Правда» выпустило его факсимильное издание (в серии «Из истории отечественной философской мысли»).

Книга принесла автору заслуженную славу и вызвала много откликов. Её называли «единственной в мире», которая «пройдет веков волнующую даль», «выдающимся явлением в современной русской религиозно-философской культуре», произведением «недюжинного таланта». Игумен Андроник уже в наши дни установил, что в разное время «Стопп...» изучали философы (Е.Н. Трубецкой, Н.А. Бердяев, В.В. Розанов), поэты (В.И. Иванов, А. Белый, А.А. Блок), богословы (епископ Федор Поздеевский, архиепископ Антоний Храповицкий, протоиерей Георгий Флоровский), учёные (Н. Лузин, Д. Ф.Егоров, В.И. Вернадский), художники (М.В. Нестеров, В.А. Фаворский, И.С. Ефимов), скульптор А.С. Голубкина, пианистка М.В. Юдина.

После октября 1917 г. П.А. Флоренский продолжает напряжённую творческую деятельность, несмотря на открытую травлю в партийной печати. Работоспособность его поразительна. Уже в 1918 г. он готовил к печати собрание сочинений в 19 томах.

Круг его обязанностей был чрезвычайно широк. В течение трёх лет он работал в Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой лавры и одновременно писал работу «Троице-Сергиева лавра и Россия», преподавал в Высших художественно-технических мастерских (ВХУТЕМАС) и создавал «Обратную перспективу». В обстоятельном исследовании «Мнимости в геометрии» он предвосхитил то, что в физике наших дней называют антимиром.

Не оставлял Павел Александрович и занятия философией, написав капитальный труд «У водоразделов мысли». А параллельно, с перерывами, на протяжении девяти лет писал воспоминания.

К этому времени относится и начало его инженерной деятельности. Он участвовал в подготовке плана ГОЭЛРО, работал в Главэлектро Высшего совета народного хозяйства, изучал электрические поля и диэлектрики, в результате чего появилась его монография «Диэлектрики и их применение в технике», читал доклады во Всероссийской

ассоциации инженеров, редактировал «Техническую энциклопедию» и т. д.

Жизнь этого выдающегося учёного-энциклопедиста, человека великих дарований оборвалась трагически. Он прошёл советские тюрьмы, лагеря, печально знаменитые Соловки, где и был расстрелян 8 декабря 1937 г.

Репрессии против учёного не пощадили и его уникальную библиотеку. Узнав об этом в лагере, П.А. Флоренский писал начальнику БАМлага ОГПУ в 1934 г.: «Вся моя жизнь была посвящена научной и философской работе, причем я никогда не знал ни отдыха, ни развлечений, ни удовольствий. На это служение человечеству шли не только все время и силы, но и большая часть моего небольшого заработка — покупка книг, фотографирование, переписка и т. д. В результате, достигнув возраста 52 лет, я собрал материалы, которые подлежат обработке и должны дать ценные результаты, т. к. моя библиотека была не просто собранием книг, а подбором к определенным темам; уже обдуманном. Можно сказать, что сочинения были уже наполовину готовы, но хранились в виде книжных сводок, ключ к которым известен мне одному. Кроме того, мною были подобраны рисунки, фотографии и большое количество выписок из книг. Но труд всей жизни в настоящее время пропал, так как все мои книги, материалы, черновые и более или менее обработанные рукописи взяты по распоряжению ОГПУ. При этом взяты книги не только мои личные, но и моих сыновей, занимающихся в научных институтах, и даже детские книги, не исключая учебных пособий. При осуждении моем, бывшем 26 июля 1933 года... конфискации имущества не было, и поэтому изъятие моих книг и результатов моих научных и философских работ, последовавшее около месяца тому назад, было для меня тяжелым ударом... уничтожение результатов работы моей жизни для меня гораздо хуже физической смерти».

Такова жизнь и судьба «русского Леонардо», «человека утончённой культуры».

Определяя его значение для нашего времени, академик Д.С. Лихачёв писал: «Имя Флоренского возвращается общественности, нашим молодым современникам, для которых оно должно стать символом стойкости и безропотного мужества...».

П.А. Флоренский: библиография 1980–2009 гг.

Собрания сочинений

1. П.А. Флоренский / [авт. вступ. ст. С.С. Хоружий ; журн. «Вопр. философии» и др.]. — М. : Правда, 1990. — (Сер. «Из истории отечественной философской мысли»).

Т. 1 : Столп и утверждение истины, 1. — [Факс. воспроизведение текста изд. 1914 г.], 1990. — XVI, 490 с. : ил. — Вых. дан. ориг. : М. : Путь.

Т. 1 : Столп и утверждение истины, 2 / [историогр. очерк игумена Андроника (Трубачева)]. — [Факс. воспроизведение текста изд. 1914 г.], 1990. — С. 494–839, [5] : ил.

Т. 2 : У водоразделов мысли : [Ч. 1] / [историогр. ст. игумена Андроника (А.С. Трубачева) ; примеч. С.С. Аверинцева и др.]. — 1990. — 446, [1] с. : портр.

2. [Малое собрание сочинений] / [подгот. текста и примеч. игумена Андроника (Трубачева), С.Л. Кравца ; Арх. священника П. Флоренского]. — [Б. м.] : Купина, 1993.

[Вып. 1] : Имена / [послесл. игумена Андроника (Трубачева)]. — 1993. — 316, [3] с. — В прил. : Заметки и подготовительные материалы / П. Флоренский ; Из записей бесед Н.Я. Симонович-Ефимовой со священником Павлом Флоренским ; Из письма священника Павла Флоренского к семье из Соловецкого лагеря от 8–10.4.1936 г.

3. Сочинения : в 4 т. / [сост. и общ. ред. игумена

Андроника (А.С. Трубачева) и др. ; вступ. ст. игумена Андроника (А.С. Трубачева)]. — М. : Мысль, 1994–1998. — (Философское наследие : ФН...).

Т. 1. — 1994. — 797, [2] с. : портр. (...; Т. 122).

Т. 2. — 1996. — 878, [1] с. : портр. (...; Т. 124).

Т. 3(1) / [ред. и авт. вступ. ст. игум. Андроник (А.С. Трубачев)]. — 1999. — 621, [1] с. : ил., нот. ил. (...; Т. 128).

Т. 3(2) / [ред. игум. Андроник (А.С. Трубачев)]. — 1999. — 623, [1] с. : ил. (...; Т. 129).

Т. 4 : Письма с Дальнего Востока и Соловков / [авт. вступ. ст. П.В. Флоренский, А.И. Олексенко]. — 1998. — 795, [1] с. : ил., факс. (...; Т. 127).

4. Собрание сочинений. Статьи и исследования по истории и философии искусства и археологии / [ред. и авт. предисл. игум. Андроник (А.С. Трубачев); авт. вступ. ст. О. Генисаретский ; примеч. игум. Андроника и М.С. Трубачевой]. — М. : Мысль, 2000. — 446, [1] с. : ил. — (Философское наследие : ФН; Т. 131).

5. Собрание сочинений. Философия культа : (опыт правосл. антропологии) / [ред. и авт. вступ. ст. игум. Андроник (Трубачев)]. — М. : Мысль, 2004. — 685, [1] с. : ил. — (Философское наследие : ФН; Т. 133).

Отдельные издания

6. Собрание частушек Костромской губернии Не-

рехтского уезда. — М. : Совет. Россия, 1989. — 111, [1] с. — (Библиотечка «В помощь художественной самодеятельности»).

7. Особенное : из воспоминаний П.А. Флоренского / сост. и авт. вступ. ст. А.В. Гулыга. — М. : Моск. рабочий, 1990. — 46, [1] с. — (Первоисточники).

8. У водоразделов мысли : [сборник] / [авт. вступ. ст. Л. Янович]. — Новосибирск : Кн. изд-во, 1991. — 181, [2] с. — (Школьная библиотека).

9. Детям моим. Воспоминания прошлых дней; Генезисические исследования; Из соловецких писем; Завещание / [предисл. и коммент. игумена Андроника (А.С. Трубачева)]. — М. : Моск. рабочий, 1992. — 559, [1] с. : ил. — (Голоса времен).

10. Анализ пространственности и времени в художественно-изобразительных произведениях. — М. : Прогресс, 1993. — 324 с. — (Библиотека журнала «Путь»).

11. Оправдание Космоса : [сборник] / подгот., вступ. ст. и примеч. К.Г. Исупова ; Рус. христиан. гуманитар. ин-т. — СПб. : Изд-во Высш. гуманитар. курсов, 1994. — 217, [4] с. : портр.

12. Иконостас / [авт. вступ. статей игумен. Андроник (Трубачев) и др. ; подгот. текста и коммент. А.Г. Дунаева]. — М. : Искусство, 1995. — 254, [1] с. : ил. — В прил. : Подгот. материалы П.А. Флоренского к «Иконостасу».

13. Избранные труды по искусству / [авт. примеч. А.Г. Дунаев и др.]. — М. : Изобр. искусство : Центр изучения охраны и реставрации наследия священника П. Флоренского, [1996?]. — В кн. также : Философия искусства Павла Флоренского / В.В. Бычков.

14. Переписка священника Павла Александровича Флоренского и Михаила Александровича Новоселова / [предисл. И.В. Никитиной, С.М. Половинкина]. — Томск : Водолей ; [СПб.] : Сотников, 1998. — 287 с. : ил. — (Архив священника Павла Флоренского / под общ. ред. игум. Андроника (Трубачева) ; вып. 2). — В кн. также помещ. письма иеросхимон. Германа Зосимовского, иеросхимон. Антония (Булатовича), иеромон. Пантелеймона (Успенского), В.М. Васнецова, Ф.Д. Самарина, Ф.К. Андреева, С.Н. Дурылина, И.П. Щербова. — (В пер.).

15. Оро : лир. поэма. Забайкалье, 1934. Соловки, 1934—1937 // Павел Флоренский. — М. : Ин-т учеб. «Paideia», 1998. — 220, [3] с. : ил., факс. — Кн. иллюстрирована рис., преимущественно детскими, пяти поколений рода Флоренских.

Содерж.: Оро: поэма ; О поэзии ; Отрывки из семейной переписки. — В кн. также: О поэме «Оро» отца Павла Флоренского, написанной им в заключении / А. Цветаева ; Дальний Восток ороочнов и Флоренских / П.В. Флоренский ; О Мике / Е.И. Флоренская ; О поэме «Оро» / А.И. Олексенко.

16. Переписка священника Павла Александровича Флоренского со священ-

ником Сергием Николаевичем Булгаковым / [авт. вступ. ст. С.М. Половинкин]. — Томск : Водолей ; М.: Купина ; СПб. : Центр изучения, охраны и реставрации наследия священника Павла Флоренского: Музей священника Павла Флоренского, 2001. — 223, [1] с. — (Архив священника Павла Флоренского / под общ. ред. игум. Андроника (Трубачева) ; вып. 4). — В прил. : Священник о. Павел Флоренский / Свящ. Сергей Булгаков.

17. Христианство и культура : [сборник] / [вступ. ст. и примеч. А.С. Филоненко]. — М. : АСТ; Харьков : Фолио, 2001. — 663, [2] с. — (Р. Х. 2000. Религиозная философия).

18. Вопросы религиозного самопознания. — М. : АСТ, 2004. — 235, [2] с. — (Философия. Психология : ФП).

19. Столп и утверждение истины : опыт правосл. теодии. — М. : АСТ, 2005. — 633, [2] с. — (Philosophy).

20. Священное переименование: изменение имен как внеш. знак перемен в религ. сознании. — М. : Храм св. мученицы Татианы, 2006. — 352 с. : ил. — (Свет Христов просвещает всех).

21. Тайна имени. — М.; Тверь : Мартин, 2006. — 376, [1] с. — (Скрижали мысли).

22. Автореферат; Троице-Сергиева лавра и Россия; Иконостас; Имена. Метафизика имен в историческом освещении. Имя и личность; Предполагаемое государственное устройство в будущем : [к 125-летию со дня рождения] / [вступ. ст. игум. Андроника (А.С. Трубачева) ;

примеч. игум. Андроника (А.С. Трубачева) и др.]. — М. : Мир книги, 2007. — 463 с. — (Великие мыслители).

23. Из истории античной философии : [лекции] / [вступ. ст. О.Т. Ермишина ; примеч. А.В. Ахутина и др.] ; Музей свящ. Павла Флоренского, [М-во образования и науки Рос. Федерации], Акад. гуманитар. исслед. — М. : Гуманитарий, 2007. — 597 с. — (Философские науки : прил. к журн. «Филос. науки». Специальный выпуск «Из наследия священника Павла Флоренского»). — (Мировая философская мысль).

24. Имена / [предисл. А. Тереховой]. — М. : Эксмо, 2007. — 396, [3] с. : портр.

25. Мнимости в геометрии. Расширение области двухмерных образов геометрии : опыт нового истолкования мнимостей. — 3-е изд. — М. : URSS, сор. 2008. — 69, [2] с. : ил. — (Физико-математическое наследие : ФМН. Математика (философия математики)).

26. Предполагаемое государственное устройство в будущем : сб. арх. материалов и ст. / сост. игумен Андроник (А.С. Трубачев). — М. : Городец, 2009. — 205, [1] с. : ил., факс. — В кн. также: Обзор следственного дела священника Павла Флоренского 1933 года / игумен Андроник. — Прил. : ст. о П.А. Флоренском.

Издания о П.А. Флоренском

27. Андроник (Трубачев А.С.) Обо мне не печальтесь... : жизнеописание свящ. П. Флоренского : [к

125-летию со дня рождения и 70-летию со дня мучен. кончины свящ. П. Флоренского) / игумен Андроник (А.С. Трубацев). — М. : Рус. правосл. церковь, 2007. — 149, [2] с. : ил.

28. Андроник (Трубацев А.С.). Теодицея и антропоидея в творчестве священника Павла Флоренского / Иеромон. Андроник (А.С. Трубацев). — Томск : Водолей ; [СПб.] : Сотников, 1998. — 191, [1] с. : портр. — (Архив священника Павла Флоренского ; вып. 3).

29. Бычков В.В. Эстетический лик бытия : (умозрения П. Флоренского). — М. : Знание, 1990. — 63, [1] с. — (Новое в жизни, науке, технике. Эстетика ; 6/1990).

30. Воденко К.В. Культура и наука: религиозный контекст : (по работам П.А. Флоренского) / К.В. Воденко ; науч. ред. Т.П. Матяш ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Юж.-Рос. гос. техн. ун-т (Новочеркас. политехн. ун-т). — Новочеркасск : учеб.-произв. центр «Наб-ла», 2008. — 132 с.

31. Воронкова Л.П. В поисках истины и красоты : (Культурология П.А. Флоренского) : тр. исслед. центра / Исслед. центр по пробл. управления качеством подгот. специалистов. — М. : Исслед. центр по пробл. управления качеством подгот. специалистов, 1992. — 111 с.

32. Гараева Г.Ф. Софийный идеализм как историко-философский феномен : (Соловьев В.С., Флоренский П.А., Булгаков С.Н.) / Гараева Г.Ф. ; Рос. филос. о-во. — М. : Диалог-МГУ,

2000. — 384 с.

33. Горбунов В.В. Идея соборности в русской религиозной философии : (пять избр. портр.) / предисл. Ю. Нагибина ; Рос. независимый ин-т социал. и нац. проблем, Центр «Религия в соврем. обществе». — М. : Феникс, 1994. — 179, [1] с.

Содерж. : О В.С. Соловьеве, В.В. Розанове, П.А. Флоренском, С.Н. Булгакове, Н.А. Бердяеве.

34. Джагарова Г.М. Истина имени во имя Истины: тема имени в творчестве П.А. Флоренского / Г.М. Джагарова ; М-во образования и науки РФ, Федер. агентство по образованию Рос. Федерации, Моск. гос. открытый пед. ун-т им. М.А. Шолохова, Федер. агентство спец. стр-ва Рос. Федерации, Воен.-техн. ун-т. — М. : Ред.-изд. центр, 2005. — 165 с.

35. Игошина Ю.В. Философия имени о. Павла Флоренского в контексте оппозиции мировоззрений : монография / Ю.В. Игошина ; Федер. агентство по образованию, Вят. гос. гуманитар. ун-т. — Киров : Изд-во Вят. гос. гуманитар. ун-та, 2008. — 98 с.

36. Кравец С.Л. О красоте духовной : (П.А. Флоренский: религиозно-нравств. воззрения) : (из цикла «История этич. учений»). — М. : Знание, 1990. — 63, [1] с. — (Новое в жизни, науке, технике. Этика ; 6/1990).

37. Лосский Н.О. Воспоминания. Жизнь и философский путь / Н.О. Лосский ; [вступ. ст. О.Т. Ермишина ; коммент., публ. текстов в прил. О.Т. Ермишина, С.М. Половинкина]. — М. : Викмо-М, 2008. — 398, [1] с. — В прил. : Н.О. Лосский и

священник П. Флоренский / С.М. Половинкин ; Письма Н.О. Лосского к священнику П. Флоренскому (1913–1919). Биографические данные о Б.Н. Лосском. Письма Н.О. Лосского к Б.Н. Лосскому и его семье (1948–1949, 1954–1957).

38. Незавершенная энтелехийность: отец Павел Флоренский, Василий Розанов в современной рефлексии : сб. ст. / М-во образования Рос. Федерации, Межрегион. науч. центр по изучению и сохранению твор. наследия В.В. Розанова и П.А. Флоренского Костром. гос. ун-та им. Н.А. Некрасова ; [науч. ред. и сост. И.А. Едошина]. — Кострома : КГУ, 2003. — 268, [1] с. : ил.

39. Отец Павел Флоренский о воспитании / [сост. А.П. Фурсов]. — М. : Шк. пресса, 2004. — 188, [3] с. — (Золотой фонд педагогики). — (Библиотека журнала «Воспитание школьников» ; вып. 47).

40. П.А. Флоренский и современность : сб. науч. тр. / Рос. гос. ун-т им. И. Канта ; науч. ред. С.В. Корнилов. — Калининград : Изд-во РГУ, 2007. — 121, [1] с.

41. П.А. Флоренский о графике и о книге в контексте общих вопросов философии культуры : учеб. пособие по дисциплине «История и теория печ.-граф. искусства» / М-во образования Рос. Федерации, Моск. гос. ун-т печати ; [Н.Н. Розанова]. — М. : МГУП, 1999. — 76, [3] с. : ил. — На обл. авт. : Н.Н. Розанова. — На тит. л. : Вып. 4.

42. П.А. Флоренский. Личность и творчество : биобиблиогр. указ.: к 125-ле-

тию со дня рождения / Сергиево-Посад. централиз. библиотечная система, Сергиево-Посад. центр. район. б-ка им. В.В. Розанова; [сост. : Е.Б. Красавцева, Н.А. Дыркова]. — Сергиев Посад : [Б. и.], 2007. — 94, [1] с. : ил.

43. П.А. Флоренский: pro et contra : Личность и творчество П. Флоренского в оценке рус. мыслителей и исследователей : антология / [Сев.-Зап. отд-ние Рос. акад. образования, Рус. христиан. гуманитар. ин-т ; сост. и авт. вступ. ст. К.Г. Исупов]. — 2-е изд., испр. и доп. — СПб. : Изд-во Рус. христиан. гуманитар. ун-та, 2001. — 823 с. : портр. — (Серия «Русский путь»).

44. П.А. Флоренский: арест и гибель : [сборник : посвящ. 60-й годовщине со дня гибели отца Павла и 200-летию юбилею Уфим. епархии в 1999 г. / [вступ. ст. Д. Васильева]. — Уфа : Градо-Уфим. Богород. церковь, 1997. — 253, [2] с. : ил.

45. П.А. Флоренский: философия, наука, техника / Совет. фонд культуры ; [ред.-сост. В.А. Росов, П.В. Флоренский]. — Л. : [Б. и.], 1989. — 82 с. — (Препр. / АН СССР, Ленингр. отд. Ин-та истории естествознания и техники ; № 4).

46. Павел Флоренский и символисты : опыты лите-

ратурные, ст., переписка / сост., подгот. текстов и коммент. Е.В. Ивановой. — М. : Языки славян. культуры (Кошелев), 2004. — 670 с. : ил., факс. — (Studia philologica).

47. Памяти Павла Флоренского : Философия. Музыка : сб. ст. к 120-летию со дня рождения о. Павла (1882–2002) / С.-Петерб. консерватория им. Н.А. Римского-Корсакова, Твор. центр им. П. Флоренского; [ред.-сост. С.М. Сигитов]. — СПб. : Дмитрий Буланин, 2002. — 258, [1] с. : ил., ноты.

48. Половинкин С.М. П.А. Флоренский: Логос против хаоса : (из цикла «Страницы истории отеч. филос. мысли»). — М. : Знание, 1989. — 63, [1] с. — (Новое в жизни, науке, технике. Философия ; 2/1989).

49. Православные священники — собиратели русского фольклора : Е.А. Фаворский, А.Н. Соболев, П.А. Флоренский : [сборник] / М-во культуры Рос. Федерации, Гос. респ. центр рус. фольклора; [редкол. : А.С. Каргин (пред.) и др.]. — М. : ГРЦРФ, 2004. — 414 с. : ил.

50. Раиса Александровна Флоренская, Павел Александрович Флоренский во Вхутемасе и «Маковце» : кат. выст. / [сост. :

М.С. Трубачева, А.О. Флоренский ; авт. ст. А.С. Трубачев, О.И. Генисаретский]. — М. : МПИ, 1989. — 31 с. : ил. — В надзаг. : Отд. культуры исполкома Зеленогр. горсовета, Выст. зал г. Зеленограда.

51. Управителев А.Ф. К будущему цельному мировоззрению : (религиоз. мирозерцание П.А. Флоренского) : монография / Алт. гос. ун-т. — Барнаул : Изд-во Алт. гос. ун-та, 1997. — 162, [1] с.

52. Хоружий С.С. Мирозерцание Флоренского / С.С. Хоружий. — Томск : Водолей, 1999. — 159 с.

53. Шенталинский В.А. Рабы свободы : док. повести / В.А. Шенталинский. — М. : Прогресс-Плеяда, 2009. — 586, [1] с. : ил., факс.

Содерж.: о И. Бабеле, М. Булгакове, П. Флоренском, Н. Клюеве, О. Мандельштаме, Н. Гаген-Торн, Г. Демидове, Б. Пильняке, М. Горьком.

54. Эстетические воззрения П.А. Флоренского : науч.-аналит. обзор / [И.Л. Галинская]. — М. : ИНИОН, 1991. — 67 с. — (Серия «Наследие отечественного обществоведения» / АН СССР, ИНИОН).

Составитель
È. È. Èěüëîâ

Поправка

В №3 за 2009 г. журнала «Библиография» в статье В.В. Качалиной на с. 39 в правой колонке отсутствует последняя строка: "цифровую форму и вечное его сохранение".

НАШИ АВТОРЫ

АВДОНИНА Нина Алексеевна	– гл. библиограф РГБ	ЛЕЛИКОВА Наталья Константиновна	– д-р ист. наук, зав. отделом РНБ
БАРБАШОВ Михаил Геннадьевич	– студент Московского гос. индустриального ун-та	ЛЕОНОВ Валерий Павлович	– д-р пед. наук, проф., действительный член (академик) РАЕН, директор БАН
ВАЛЬБРАВЕНС Хартмут	– руководитель Международного агентства нумерации изданий музыкальных произведений (ISMN)	МАСЛОВСКАЯ Надежда Сергеевна	– зам. заведующей отделом РГБ
ГЛУХОВ Алексей Гаврилович	– заслуженный работник культуры РФ	МАТВЕЙ Валентина Сергеевна	– ст. науч. сотрудник РКП
ГРИШИН Антон Андреевич	– мл. науч. сотрудник РКП	МИХАЙЛОВ Сергей Евгеньевич	– системный администратор РКП
ЗАХАРЕНКО Марина Павловна	– зам. директора Российской гос. юношеской б-ки	НЕЩЕРЕТ Марина Юрьевна	– канд. пед. наук, зав. отделом РГБ
ЗЕЛОВ Николай Степанович	– гл. специалист, руководитель архивохранилища личных фондов ГА РФ	НОВОЖЁНОВА Татьяна Александровна	– д-р пед. наук, проф. Краснодарского ГУКИ
ЗЛОЧЕВСКИЙ Гарольд Давидович	– канд. техн. наук, ст. науч. сотрудник ВНИИАЛМАЗ (Москва)	ОВСЯННИКОВА Марина Алексеевна	– библиограф (Москва)
ИЛЬИНА Ирина Ивановна	– начальник отдела РКП	ПОРЯДИНА Мария Евгеньевна	– ст. науч. сотрудник РКП
КАЛИНИНА Галина Петровна	– гл. библиограф РКП	РАСЦВЕТАЕВА Наталья Петровна	– канд. пед. наук, зам. директора Челябинской обл. универсальной науч. б-ки
КАПИТОНОВА Ирина Юрьевна	– гл. специалист Гос. архива печати Чувашской Республики	РАТНИКОВ Александр Александрович	– зав. сектором отдела РКП
КОЗЛОВ Владимир Фотиевич	– канд. ист. наук, доц., пред. Союза краеведов России, зав. кафедрой Историко- архивного ин-та РГГУ	САМБУРОВА Анастасия Юрьевна	– мл. науч. сотрудник РКП
КОЛУПАЕВ Владимир Евгеньевич	– канд. ист. наук, гл. библиотекарь РГБ	СОКОЛОВА Ирина Сергеевна	– канд. филол. наук, доц. Московского гос. ун-та печати
КУКОЛЕВ Виталий Борисович	– кредитный инспектор Сбербанка России, член Международного Союза журналистов	СУХОРУКОВ Константин Михайлович	– канд. ист. наук, начальник отдела РКП
КУХТИНА Алина Викторовна	– преподаватель Краснодарского ГУКИ	ТЕРПУГОВА Татьяна Владимировна	– гл. библиограф Национальной б-ки Республики Карелия
		ЩЕРБАК Надежда Львовна	– ст. науч. сотрудник РНБ