РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА
БУК ЧЕМБЭР ИНТЕРНЭШНЛ

БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал
по библиографоведению
и книговедению

СЕНТЯБРЬ — ОКТЯБРЬ 2009

5 (364)

ИЗДАЕТСЯ С МАРТА 1929

Выходит один раз
в два месяца

Главный редактор
К.М. СУХОРУКОВ
Редакционная коллегия:
Р.А. АЙГИСТОВ,
Г.А. АЛЕКСЕЕВА
(отв. секретарь),
М.Д. АФАНАСЬЕВ,
Х. ВАЛЬРАВЕНС (ФРГ),
В.Н. ЗАЙЦЕВ,
Н. ЗИЛПЕР (США),
М.Н. КАМЕНЕВА,
А.А. КОЛГАНОВА,
Г. КРАТЦ (ФРГ),
Н.К. ЛЕЛИКОВА,
Б.В. ЛЕНСКИЙ,
В.П. ЛЕОНОВ,
Ю.П. МЕЛЕНТЬЕВА,
Е. РОГАЧЕВСКАЯ
(Великобритания),
К. РОНДЕСТВЕДТ (США),
В.А. СИРОЖЕНКО,
А.В. ТЕПЛИЦКАЯ,
В.В. ФЁДОРОВ,
Н. ШАПИРО (США)

Редакторы Е.В. ЛАЗУТКИНА,
Н.А. КРУТОВА

Адрес редакции:
119019 Москва, Кремлевская наб., 1/9, стр. 8
Тел./ факс: 8 (499) 766-00-85
http://www.bookchamber.ru
E-mail: a-bibliograf@mail.ru, 1907@mail.ru
Заказ
Свидетельство о регистрации
№ 01146 от 11.11.1997 г.
Издательство "Бук Чембэр Интернэшнл"
119034 Москва, ул. Остоженка, 4,
тел./факс: 8(495) 695-25-57
Формат 70x100/16. Усл. печ. л. 12,9

ГУП РМЭ «Марийский полиграфическо-издательский комбинат». 424000.
Йошкар-Ола, ул. Комсомольская, 112.

© Российская книжная палата,
Издательство "Бук Чембэр
Интернэшнл", 2009

Содержание

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

Журналу «Библиография» – 80 лет
Динерштейн Е.А. Курсом, соответствующим запросам времени 3
Дюамель о положении буржуазной книги *(«Советская библиография» в 1936 г. о кризисе книги на Западе) / публикация К.М. Сухорукова* 11

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Теплицкая А.В. Организация общества знания средствами библиографии 14
Порядина М.Е. Учебная литература в современном российском книгоиздании: вопросы количества и качества 21
Головко С.И. Восстановление и сохранение исторической памяти о библиотеке как объекте культуры 27

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Берестова Т.Ф. Законы формирования структуры информационного пространства и функции информации 32

КНИЖНЫЕ ПАЛАТЫ: ДЕЛА, СОБЫТИЯ, ЛИЦА

Сейдуманов Ж.Т. Книжный рынок Казахстана в 2008 г. 48

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

Жесткова С.Л. Массовое информирование читателей: инновации и традиции 54

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция журнала «Библиография» принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через два интервала с полями) – для статей, 6–8 страниц – для рецензий и обзоров, 3–5 страниц – для хроникальных материалов, 1–2 страницы – для кратких сообщений о событиях библиографической жизни.

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде с распечаткой.

Требуется краткая аннотация на статью об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах (7–8 строк).

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательно фото автора или персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другого необходимого иллюстративного материала, который должен быть чётким, без растра и в графическом формате с разрешением в 300 точек.

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

Степченков Л.Л. Книги и брошюры о Вязьме, изданные до 1917 г. 57

ТРИБУНА МОЛОДЫХ

Колесникова С.А. Творчество А.С. Грибоедова как объект библиографирования.....67

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Панченко А.М. В высшей степени полезные издания.....76

ЛЮДИ И СУДЬБЫ

Пилко И.С. Библиограф, редактор, просветитель *(памяти В.М. Лащевской)*.....83

БИБЛИОФИЛЬСКАЯ ПОЛКА

Элькинд Э.Ю. Автографы, посвящённые книголюбу 88

НОВИНКИ ПЕРИОДИКИ

Плешкевич Е.А. На стыке научных дисциплин *(о журнале «Бібліотекознавство, документознавство, інформологія»)* 104

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Бокан М.Г. Всё об РБА 106
Левин Г.Л. Комплексное библиографоведческое исследование.....108
Дивногорцев А.Л. Иллюстрированная история книжной культуры Вологодского края 113
Каратыгина Т.Ф. У истоков Российской государственной библиотеки 117
Коган Е.И. Посвящается Романовым 119

ХРОНИКА

Порядина М.Е. События ММКВЯ–22.....124
Пачкова В.Г. Библиотечно-информационная деятельность глазами студентов.....135

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

Сухоруков К.М. Юбилейная конференция ИФЛА в Милане.....137

БИБЛИОПАНОРАМА

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ?

Сухоруков К.М. Кто он, доктор Фауст? 148
Сухоруков К.М. И снова о писателях, книгах и чтении 152
Булгарин Ф.В. Букинист, или Разносчик книг / *публикация К.М. Сухорукова* 155

ВЫШЛИ В СВЕТ. . . 20,26,53,56,66,82,87,147,151,154

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

На 1-й стр. обложки: Стенд Индии на 22-й ММКВЯ. Фото Г.А. Алексеевой

УДК 050:01(470+571)“1929/2009”

Е.А. Динерштейн

Курсом, соответствующим запросам времени

Читателям нашего журнала знакомы слова на его обложке и титульном листе: «Издается с марта 1929 г.». Именно в конце марта 1929 г. первый номер журнала «Библиография», выпускаемого Государственной центральной книжной палатой РСФСР, поступил в палату в качестве обязательного экземпляра. С этого момента и ведёт начало наше издание, хотя в первом номере за 1929 г. отсутствует дата подписания в печать. Восьмидесятилетие журнала подвигло сотрудников редакции и читателей на размышления о том, какой путь пройден изданием, каковы его достоинства и недостатки, направления совершенствования. Помимо панегириков в честь юбиляра, высказываются интересные пожелания и критические замечания, что мы считаем особенно полезным. Приглашаем читателей присоединиться к обмену мыслями о путях улучшения издания.

Первый номер журнала «Библиография» за 2009 г. предваряет небольшая вводная статья. В ней под броским названием «У кого-то кризис, а у нас – юбилей!» формулируются его задачи, планы и весьма бегло говорится о трансформациях, которые претерпело издание на столь значительном по времени пути. Кратко напоминает о них и В.П. Леонов – автор частной по теме публикации, помещённой вслед за редакционной статьёй. А между тем появление на свет журнала «Библиография» было вызвано событиями, хотя и не имевшими прямого отношения к нему, но определившими дальнейший ход отечественной истории. Недаром 1929 г. долгое время на страницах советской прессы именовался не иначе как «годом великого перелома».

С нэпом было покончено, принят план первой пятилетки. Началась коллективизация сельского хозяйства, «железный занавес» перекрыл связь с

© Динерштейн Е.А., 2009

зарубежьем. В идеологическом плане эти начинания проявились в ликвидации различного рода общественных объединений и организаций, находящихся вне сферы непосредственного контроля государства. По «предложению» специально созданной правительственной комиссии было закрыто и без того дышащее на ладан Русское библиографическое общество, прекратился выпуск издаваемого им журнала «Библиографические известия». Образовалась лакуна, может быть, не столь значительная в общественном восприятии, как вторичная централизация издательского дела, но тем не менее чрезвычайно важная для культурного строительства в стране. Какой-то библиографический центр должен был её ликвидировать. Выпала эта задача Российской книжной палате (РКП), которая успешно провела перед тем два всероссийских библиографических съезда. Развернувшаяся на них дискуссия убедительно свидетельствовала о необходимости трибуны в виде регулярно выходящего профессионального журнала по теории и практике библиографической деятельности в стране. Два обстоятельства способствовали решению задачи: собственное издательство и наличие в штате палаты высококлассных специалистов, к числу которых, безусловно, следует причислить и её руководителя Николая Федоровича Яницкого (1891–1979), ставшего первым редактором нового журнала – «Библиография».

В силу начавшихся в 1930-е гг. пертурбаций журнал вскоре превратился в спорадически выходящие сборники научных статей, которые обрели первоначальный статус лишь в 1978 г.

По справедливому замечанию В.П. Леонова, «журнал был детищем своего времени, того времени, когда наша история библиотечного дела и библиографии со всей ее противоречивостью, непредсказуемостью подменялась запрограммированной псевдоисторией. Процессы, происходившие в ней, лишались событийного статуса, превратившись лишь в иллюстрацию того, что изначально определялось характером господствующей идеологии»[1]. Столь жёсткое, но справедливое замечание не исключает, однако, того, что за годы издания сборника «Советская библиография» на его страницах появилось немало работ, не потерявших своего значения в наши дни и, более того, послуживших импульсом развития современного книговедения.

Оставаясь органом Российской книжной палаты, журнал «Библиография» никогда не рассматривался как ведомственный, воспринимался в ином, общесоюзном (общероссийском) масштабе, как издание, призванное всесторонне рассматривать историю, теорию и практическую деятельность в области библиографии. Другое дело, что редакция всегда считала первейшей обязанностью знакомить читателя с результатами научных разработок и с документами, подготовленными в стенах палаты. Примером тому могут служить аналитические обзоры выпуска книжной продукции, помещаемые ныне в журнале «Библиография», а не в статистических ежегодниках: Кириллова Л.А., Сухоруков К.М. Рекордная статистика российского книгоиздания в 2007 г. (2008. №2. С. 3–12); Их же. И снова рекорд! Статистика российского книгоиздания в 2008 г. (2009. №2. С. 3–7). Объясняется подобная мера, как можно предположить, более массовым характером издания, в котором располагается материал.

Неменьший интерес представляют подготовленные в 2008 г. сотрудниками палаты публикации, которые являются результатом проведённых иссле-

[1] Леонов В.П. О журнале «Советская библиография» и указателе к нему // «Советская библиография» : указ. содерж. 1971–1991 гг. СПб., 1994. С. 13.

дований или носят методический характер, а также информируют о её планах: Джиго А.А., Смирнова В.П. «Книжная летопись»: история, современное состояние, перспективы развития (№5. С. 3–22); Калинина Г.П. Новый ГОСТ на составление библиографических ссылок (№6. С. 3–11); Матвей В.С. Методика отбора газет для «Летописи газетных статей» (№6. С. 12–19); Джиго А.А. Законодательное обеспечение обязательного экземпляра документов (№3. С. 23–30); «У палаты есть не только прошлое, но и будущее» [интервью с заместителем генерального директора РКП Е.Б. Ногиной / беседу вёл К.М. Сухоруков] (№4. С. 3–6) и др.

На основе обязательного экземпляра в журнале ведётся постоянная рубрика «Вышли в свет», в которой помещаются описания новых библиографических изданий, поступающих в палату из всех регионов России.

Привлекателен для авторов журнал и тем, что имеет ВАКовский статус. Мера, хотя и не свидетельствующая о достоинствах того или иного издания, но всё же выделяющая его из числа ему подобных, чего нельзя в наше время не учитывать.

Вот, собственно, и все преференции, полученные журналом изначально. Большой тираж безусловно свидетельствует о его популярности. Правда, потенциальная аудитория «Библиографии» велика, а близких по профилю изданий не так уж много. Однако и в рекомендательных списках, спускаемых «сверху», он никогда не значился. Справедливости ради следует всё же сказать, что ради увеличения тиража на страницах журнала вдруг появились материалы, посвящённые, например, авторской песне, приправленные списками рекомендуемой литературы о её исполнителях. Объяснялись подобные приёмы, кроме всего прочего, желанием приблизиться к запросам массовых библиотек. Да и сейчас тематические рамки издания не всегда строго выдерживаются. Например, в рубрике «Краеведческие штудии», в которой правомерно публикуются материалы по краеведческой библиографии, нет-нет да и появятся очерк или рецензия на книги, в которых идёт речь о самих краеведах или примечательных местностях: Зелов Н.С. Документы о российских меценатах в личных фондах ГА РФ (2008. №3. С. 79–81); Сивопляс И.Э., Мельничук Г.А. Жизнь и поиск мышкинского краеведа (№3. С. 48–50); Фролов А.И. Возвращённая история (№2. С. 68–70); Зелов Н.С. Весьегонский альманах (№1. С. 61–63).

Успех журнала объясняется всё же постоянной для него тенденцией: следить за веяниями времени, всемерно удовлетворять запросы своего читателя, актуализируя публикуемый материал в результате освещения современной практики, главным образом, наиболее важных проблем. Примером могут служить многочисленные публикации о применении в библиографической деятельности электронных технологий различными информационными центрами: Бескаравайная Е.В., Довбня Е.В., Захарова С.С. Проблемно-ориентированные коллекции: формирование и анализ (2008. №4. С. 30–35); Мамонтова М.С. Традиционная или электронная: какую книгу читать? (№1. С. 28–31); Колганова А.А. Библиотека как автор электронных изданий (№1. С. 32–41); Пасенкова П.В. Интернет как источник информации об антикварной книге (№3. С. 9–15). Сказанное не означает, что подобная практика должна подменяться конъюнктурой, отказом от публикации традиционных для научного журнала тем, например по истории книги или библиографии: Андреева О.В. Букинистическая библиография как источник по истории книги (1920–1930-е гг.) (2008. №1.

С. 75–81); Семеновкер Б.А. Выходные сведения в рукописных книгах (№2. С. 102–105).

О широте рассматриваемой на страницах журнала проблематики можно судить по числу организующих материал рубрик. Ведь хорошо продуманная рубрикация не только помогает ориентироваться в публикуемом материале, но и характеризует его тематические рамки. Однако при этом следует избегать как искусственного увеличения их числа, так и псевдооригинальности, даже нарочитости наименования рубрик, не превращать их в дешёвую рекламу. К сожалению, редакция журнала не всегда следует этому правилу. Например, одна из рубрик называется «Ангажемент». Слово это французское и во всех отечественных словарях трактуется одинаково: «приглашение артистов на работу по договору на определённый срок»[2]. В журнале же под этой рубрикой помещены фрагменты выступлений участников заседания, посвящённого памяти О.С. Чубарьяна (2008. №6. С. 58–63), статья об И.Г. Моргенштерне и две рецензии на его книгу избранных произведений «Информационный и книжный мир. Библиография» (№3. С. 95–101). Двумя рецензиями в этой рубрике отмечена и книга Я.Н. Щапова «Справочный инструментарий историка России» (№1. С. 96–103).

Столь же вольно трактуются наименования рубрик «Новинки периодики» и «В зеркале прессы». В первой в 2008 г. помещена статья В.С. Матвей «Партворки» (№4. С. 93–97) о новом виде периодических изданий, написанная не в качестве информации о новинках в области репертуара, а в плане расширения типологических рядов. Во второй публикуется не менее интересная статья Н.Н. Брагиной «А.П. Платонов: опыт исследования библиографии» (№2. С. 117–123), хотя аналогичная по своему характеру статья С.Г. Антоновой «Современное специализированное издательство по искусству: формирование репертуара» (№1. С. 104–114) дана под рубрикой «Обзоры и рецензии».

Иногда столь свободное маневрирование материалом приводит к двусмысленности трактовки самой рубрики. Так, в рубрике «Памятные даты» напечатана статья В.И. Рожновой «Десятичная классификация в формате Русского библиографического общества» (2009. №1. С. 71–78). Но если события и деяния, в ней отражённые, чем-то и связаны с упомянутой рубрикой, то лишь тем, что именно в 1929 г. был закрыт орган РБО журнал «Библиографические известия»[3]. В этом случае статью, скорее, следовало бы поместить под рубрикой «Печальные даты».

Трудно объяснить, почему статья С.И. Головко об известном библиографическом труде Х.Д. Алчевской «Что читать народу?» приведена в рубрике «Грани информационной культуры» (2009. №1. С. 48–54). Вероятно, лишь потому, что этот классический образец рекомендательной библиографии отличается от себе подобных особенностями структуры (сначала пересказ содержания рассматриваемых произведений, затем мнение рецензента о каждом из них и, наконец, отзывы самих читателей). Другими

[2] Открывая в 1998 г. рубрику «Ангажемент», редакция использовала французское слово в его широком значении, как приглашение вообще. Ангажемент в журнале получают авторы, составители, редакторы библиографических изданий, с тем чтобы читатели «из первых рук» получали информацию от тех, кто создаёт книги, рекомендуемые редакцией. При этом (в отличие от рубрики «Обзоры и рецензии») здесь помещаются не только отзывы специалистов, как правило – нескольких, но и фрагменты представляемых произведений. – Примеч. ред.

[3] Статья В.И. Рожновой «Десятичная классификация в формате Русского библиографического общества» помещена в рубрике «Памятные даты» в связи со 120-летием с момента создания Русского библиографического общества в 1889 г. – Примеч. ред.

словами, речь идёт, собственно, о разнообразии методических приёмов, а не о богатстве спектров книжной культуры.

Приведённые примеры несоответствия содержания публикаций наименованию рубрик, под которыми они помещены, не носят характера злонамеренной спекуляции, а объясняются желанием привлечь к ним повышенное внимание; как говорят, «продвинуть к читателю». Но никакая, даже самая оригинально наименованная рубрика или сенсационно озаглавленная статья не оправдает её публикации, если содержащийся в ней материал является лишь плодом авторского воображения. Свидетельство тому статья Т.Ф. Каратыгиной «Б.С. Боднарский – лидер мирового библиотечно-информационного сообщества» (2008. №2. С. 79–81). Эта статья помещена под рубрикой «Диалог», компонующей публикации, так или иначе касающиеся проблемы «диалога культур», что соответствует её названию, но не достоверности приведённых в ней фактов. На этой статье следует остановиться особо, не из-за фактических ошибок, в ней содержащихся (для этого было бы достаточно сослаться на отраслевые энциклопедические словари), а из-за искажения истинного положения дел. В конечном счёте не столь уж важно, в каком году Б.С. Боднарский перестал заведовать кафедрой библиографии Московского государственного библиотечного института: в 1956 г., как утверждает автор, или в 1949 г., как это было на самом деле. Само название статьи вызывает недоумение. В советские времена к числу «лидеров мирового сообщества» причисляли «классиков марксизма-ленинизма»; в масштабах «библиотечно-информационного сообщества» (если таковое могло иметь место), вероятно, к ней отнесли бы руководителей каких-то международных организаций или инициаторов столь же масштабных начинаний, в крайнем случае, общепризнанных классификаций литературы. Однако ставить в один ряд Б.С. Боднарского с Полем Отле и Мелвилом Дьюи по меньшей мере неразумно (так же, впрочем, как вообще искать «лидеров мирового библиотечно-информационного сообщества»). Да и в российских масштабах организаторами первых профессиональных объединений или учреждений в области книговедения выступали иные лица: А.Д. Торопов, Н.М. Лисовский, А.М. Ловягин, С.А. Венгеров. До смерти Н.М. Лисовского Богдан Степанович был секретарём Русского библиографического общества, автором двух или трёх брошюр, пропагандирующих десятичную классификацию литературы, некоторое время сотрудничал в Международном библиографическом институте в Брюсселе, редактировал журнал «Библиографические известия», на страницах которого печаталась составляемая им библиография библиографий, читал лекции на курсах при Народном университете им. А.Л. Шанявского о той же десятичной классификации. После Октябрьской революции его активность действительно заметно возросла. Он стал одним из соавторов проекта так называемого Ленинского декрета о библиографии (1920 г.), активно содействовал переводу Российской книжной палаты из Петрограда в Москву, был даже один год её директором (1920–1921), но не оправдал возлагаемых на него надежд и в дальнейшем целиком переключился на преподавательскую работу.

Автор статьи считает Б.С. Боднарского «крупным теоретиком», «проводником и инициатором многих важнейших начинаний, которые успешно развивались, превращаясь ныне в перспективные направления библиотечной, библиографической и инфор-

мационной деятельности» (С. 79). Жаль только, что не перечисляются эти «крупные труды» и «важнейшие начинания», как и не указывается, кто и когда присвоил ему титул «главного теоретика русской библиографии». Не говоря о банальности утверждений типа «без истории – нет теории», все дальнейшие рассуждения являются набором благих пожеланий.

Нельзя, однако, не отметить, что наряду с этим явно неудачным образцом «персонографии» – термин заимствован из рецензии «Вклад в персонографию деятелей библиотечно-информационной сферы» (2009. №1. С. 118–120), принадлежащей перу автора вышеназванной статьи о Б.С. Боднарском, в журнале опубликовано немало интересных работ, посвящённых деятелям книги, которые внесли большой вклад в развитие отечественной культуры. В первую очередь речь идёт о статьях: Калиновская Н.Е. А.И. Калишевский – директор библиотеки Московского университета (1908–1925) (2008. №4. С. 55–59); Ильина О.Н. В.Н. Тукалевский – библиотекарь, библиограф, библиофил (2008. №2. С. 88–101); Хомякова И.Г. «Незаменимый специалист и знаток библиотечного дела» (2008. №3. С. 70–78) о Н.И. Киселёве; о подборке материалов, посвящённых инициатору создания Государственной публичной исторической библиотеки – И.Г. Семёнычеву (2009. №1. С. 92–101; №2. С. 88–100).

К сожалению, этого нельзя сказать о публикациях воспоминаний деятелей книги или о них, в чём вряд ли можно усмотреть вину редакции. Подобные материалы трудно отыскать в архивах, поэтому с должным вниманием следует отнестись к тем мемуарам, которые нашли место на страницах журнала в 2008 г.: Ляско К.И. Девиз Евгения Петряева (№6. С. 52–57); Каратыгина Т.Ф. Непрестанное стремление к знаниям (№1. С. 89–93) о Л.В. Белякове; Семёнова В.Г., Рождественская Т.С. Она любила детей и книги (№5. С. 95–103) о Е.М. Кузьменковой.

Они немногочисленны, фрагментарны, как правило, являются лишь «штрихами к портрету», но всё же будут интересны не только современникам, но и историкам, даже тогда, когда из них можно извлечь весьма субъективно интерпретированные сведения. В данном случае речь идёт о статье Е.И. Коган «Большой труд – большие хлопоты. О трёх изданиях “Истории русской библиографии до начала XX века” Н.В. Здобнова» (2008. №6. С. 44–51). Это не мемуары в точном значении этого слова, но здесь содержатся воспоминания об истории разборки архива Николая Васильевича, приводятся небезынтересные детали общения автора статьи с его семьёй, говорится о трудностях, с которыми встретилась вдова учёного Нина Ивановна Здобнова при издании его труда. Содержится и признание Е.И. Коган, что это она, ещё в 1997 г., предложила «создать научный коллектив, который произвёл бы сверку всех трёх изданий с сохранившимся автографом и другими материалами, и начать подготовку четвёртого».

Увы, и на сей раз, как и в своей книге «Николай Здобнов. Жизненный путь книговеда» (М., 1997), Е.И. Коган бездоказательно повторяет версию о противодействии кафедры библиографии Московского государственного библиотечного института (МГБИ) переизданию его труда, «реабилитируя» на сей раз лишь И.Н. Кобленца. Единственным её аргументом является сплетня о том, что в Ленинград, где печаталась книга Н.В. Здобнова, «зачастили преподаватели Московского библиотечного института А.Д. Эйхенгольц и К.Р. Симон» со злонамеренной целью задержать её издание. Ссылается она при этом на письмо Н.И. Здобновой, адресованное П.Н. Беркову, в

котором говорится: «Книга еще не вышла, а уже опять готовят какие-то козни и теми же методами стараются запугать, как было в 1947 году». Цитируемое письмо проясняет ситуацию только в одном отношении, свидетельствуя о разумном нежелании коллег в порядке собственной инициативы начать дискуссию о библиографии через несколько месяцев после выхода в свет печально известного постановления ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"». Чем подобная инициатива могла закончиться, можно только предполагать. А об истинном отношении коллег лично к Н.В. Здобнову следует всё же судить по приведённому автором статьи свидетельству о том, что только после настоятельного обращения кафедры библиографии МГБИ в Высшую аттестационную комиссию ему было разрешено защищать докторскую диссертацию «без наличия у него степени кандидата наук».

Нет необходимости детально рассматривать каждый номер комплекта журнала за 2008 г. и за первое полугодие 2009 г., чтобы оценить многоаспектность и качество содержащейся в нём информации. В этом можно убедиться, исходя из прочных связей редакции с международными библиотечно-библиографическими центрами, из широты географических рамок состава авторов, из источников получения материала, наконец, из их многоаспектности.

В этой связи нельзя не упомянуть об обзорах и рецензиях, публикуемых в каждом номере. Столь обстоятельно, пожалуй, ни один книговедческий журнал не знакомит своего читателя с новинками отраслевой литературы. Как видно из предшествующего текста, редакция не останавливается даже перед тем, чтобы в целях объективности оценки книги предоставлять страницы журнала рецензентам, выражающим различные точки зрения или дополняющим друг друга.

Ежегодной аналитической росписи изданий, содержащих материалы, посвящённые библиографии, журнал не публикует[4], но изредка на его страницах помещаются тематические указатели литературы и росписи продолжающихся изданий, например: Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы (2008. №2. С. 39–68); Томашёва Е.Н. Трибуна исследователей детской литературы (2008. №5. С. 52–83) – указатель содержания сборника «О литературе для детей» (1955–1991). Насколько они целесообразны, можно судить по величине аудитории, которой предназначены, что нелегко сделать, не ведая спроса и не имея никаких сведений о запросах библиотек.

Сказанное относится и к составленному Е.Н. Никитиным именному указателю «Авторы "Литературного наследства"». В данном случае речь, правда, идёт об указателе к одному из самых примечательных современных изданий, приуроченному к выпуску его сотого тома. Но возникает проблема: легко ли им воспользоваться, поскольку печатался он с продолжением в 2006–2009 гг. в 11 (!) номерах.

Особо следует отметить тесные связи журнала с профессиональными международными организациями и отдельными зарубежными авторами, благодаря чему «общее библиотечное пространство евразийского региона» воспринимается в наши дни как «социокультурное и общественно-политическое явление»[5]. Вывод Н.П. Игумновой – автора цитируемой статьи, важный сам по себе, способствует пониманию тех глубинных процессов и связей, которые издавна существовали между странами,

[4] Последний указатель «Библиографоведение», составленный Л.И. Фурсенко, охватывал библиографоведческую литературу за 2001–2002 гг. (2004. №4, 5, 6 ; 2005. №1, 2). – Примеч. ред.

[5] Игумнова Н.П. Общее библиотечное пространство евразийского региона // Библиография. 2008. №3. С. 5.

определяя пути и характер развития библиотечно-библиографической системы в каждой их них. Поэтому так ценны документальные материалы, публикуемые журналом. В данном случае это касается документов, связанных с именами известных библиотековедов Г.К. Дерман и А.Г. Кравченко, одними из первых представлявших Советскую Россию на международных форумах (2008. №1. С. 71–74; №2. С. 115–116).

Публикации, освещающие международные связи в области книжного дела (в широком понимании этого слова), принадлежат перу как отечественных, так и зарубежных авторов. Причём материалы зарубежных специалистов, в основном, посвящены неизвестным страницам жизни и деятельности российских книжников, а отечественных – зарубежной практике (россика, естественно, в данном случае превалирует, если не считать материалов, в которых рассматривается состояние книжного дела в странах СНГ): Касинец Э. «Американская тема» Л.Б. Хавкиной (2008. №2. С. 82–87); Кратц Г. «Прусская инструкция» в России (2008. №4. С. 60–68); Рёлинг Х. Короткий срок для долгой традиции: российско-германские отношения в книжном и библиотечном деле 1920-х гг. (2008. №4. С. 42–46); Вальтер Ш. Русская общественная библиотека и читальня им. Н.И. Пирогова в Гейдельберге (2008. №3. С. 52–58); Волкова Т.Б. Прошлое и настоящее немецких энциклопедий (2008. №3. С. 151–159); Рогачевская Е. История формирования славянских коллекций в Британской библиотеке (по архивным материалам: 1837–1900 гг.) (2008. №6. С. 122–134); Коган Е.И. Прощай, славяно-балтийский отдел! (2009. №2. С. 150–152) и др.

По подсчётам И.Л. Полотовской[6], в журнале около 30 рубрик, что является лучшим показателем оперативности, с какой редакция откликается на запросы своих читателей, не изменяя профиль издания и не снижая уровень публикуемого материала.

Примечательно, что даже статьи, опубликованные под рубрикой «Библиофильская полка», не только содержат оригинальный материал, но и носят исследовательский характер. Пример тому статьи К.А. Дмитриевой «История книжной коллекции семьи Харденберг» (2008. №3. С. 82–90) или Г.А. Тимощенковой «Богослужебные певческие книги из рукописного собрания М.И. Чуванова в РГБ» (2008. №4. С. 85–92). Планка требований к любой публикации в научном журнале не должна опускаться до уровня работ, допустимых в массовом издании, под какой рубрикой они бы ни печатались. К сожалению, это требование не всегда предъявляется к публикациям просветительского характера. Так, в №2 за 2009 г. помещена пространная статья С.В. Конёнкина «Сатирические журналы России начала XX в.» (С. 101–108), ничего не добавляющая к известной литературе по этому вопросу. А ведь на фоне оскудения этого жанра периодических изданий в наши дни сама проблема безусловно заслуживает внимания. Но задачи подобного рода в научном периодическом издании должны решать специалисты, а не дилетанты.

За 80 лет существования журнал пережил и структурные перестройки, и различного рода изменения в своём направлении и даже в характере и тематике публикуемого материала, но всё же возвратился на круги своя, значительно расширив аудиторию и правильно выбрав курс, соответствующий запросам времени.

[6] Русское зарубежье и журнал «Библиография» // Там же. 2009. №1. С. 10.

УДК 002.2(091)

Дюамель о положении буржуазной книги

«Советская библиография» в 1936 г. о кризисе книги на Западе

Сегодня в России общепризнанным фактом является кризис книги и чтения. Принимаются и реализуются различные национальные и региональные программы и проекты поддержки и развития чтения, в разных краях, областях и городах нашей страны объявляются «годы чтения» и «фестивали чтения». При этом значительное внимание уделяется опыту наших западных коллег, которые значительно раньше занялись решением аналогичных проблем и опробовали немало методов и приёмов приобщения представителей различных социальных и возрастных групп своего населения к чтению, духовно развивающему личность и обогащающему её знаниями.

Ещё в 1936 г. известный французский писатель Жорж Дюамель (1884–1966) выступил в прессе с оценкой ситуации, сложившейся к тому времени в западном книжном мире, – и эта ситуация удивительно напоминает сегодняшнюю в России. «Советская библиография» откликнулась на выступление Дюамеля небольшой заметкой. Текст этого идеологически выдержанного материала весьма интересен и ныне, причём с совершенно разных точек зрения, включая и ту, что «всё познаётся в сравнении» (в нашем случае – в сравнении с методами популяризации чтения, используемыми сегодня в России). Ниже без всяких купюр мы воспроизводим текст вышеупомянутой заметки из журнала «Советская библиография» (1936. №2. С.138–139).

Под названием «Как защитить книгу?» известный французский писатель Дюамель поместил в последнем номере литературного журнала «Mercure de France» статью, в которой он бьет тревогу не только по поводу самого факта кризиса книги, но не в меньшей степени по поводу тех сомнительных рецептов, которые применяются для преодоления кризиса книготорговлей.

«Дело книги есть священное дело, – заявляет с пафосом Дюамель. – Оно подорвано, вкус к чтению находится в полном упадке, и необходимо изыскать средства к излечению болезни, которую я считаю большим бедствием для человеческого рода».

Дюамель утешается тем, что он не является «пророком в пустыне». Но применяемые в борьбе с кризисом средства представляются ему непригодными для этой цели. В самом деле, как сообщает Дюамель, чтобы привлечь опять интерес публики к книге, книготорговля применяет «средства,

более или менее чуждые предмету». Ряд книгопродавцев превращает свои магазины в светские салоны и бары, где клиенты могли бы встретиться, посидеть, выпить чай, портвейн, коктейль и вкусить другие наслаждения неба. Дюамель, признавая добрые намерения таких книготорговцев, недоволен подобным превращением книжного магазина в чайный салон. Не менее категорически он восстает против усвоенной другой категорией книжных магазинов практикой предлагать покупателю книгу с автографом автора «на добрую и сердечную память». От этого, замечает Дюамель, продажа книг не увеличилась, зато увеличились претензии покупателей, которые начали считать автограф обязательной принадлежностью при покупке книги. «Это очень осложняет работу книготорговцев, – пишет Дюамель, – нарушило покой писателя, причиняет ему большие потери времени, подрывает авторитет профессии, надлежащей обстановкой для которой является тишина и уединение. Автограф для всех (la dédicace omnibus) причинил книге только вред, – заключает Дюамель, – он стал ее неизлечимой болезнью».

Далее Дюамель указывает, что одна очень талантливая артистка додумалась сделать книготорговцам еще иное, «очень красивое и трогательное», но, тем не менее, с точки зрения Дюамеля, также непригодное для спасения книги предложение. Для привлечения покупателей книги она предложила устраивать в магазинах концерты с участием известных артистов.

Все эти и тому подобные меры Дюамель считает не только недействительными, но и пагубными для книги.

«Как! – негодует он опять с большим пафосом, – разве книга, эта урна человеческих идей, эта дароносица знания и опыта, для привлечения к себе почитателей нуждается в том, чтобы потрясать в ее пользу кружку сборов, бить в литавры, заставлять выступать певцов, комедиантов – кто знает? – завтра, быть может, жонглеров и акробатов?! Чтобы призвать человека XX столетия к уважению моральных и интеллектуальных ценностей... разве для того ему необходимо подносить спиртные напитки, устраивать концерты или заставлять танцевать?! А скоро, по-видимому, и устраивать бесплатные киносеансы, раздавать талоны на табак, мыло для бритья, зубной эликсир. Если мы действительно к этому подошли, то я заявляю, что мир серьезно болен».

Быть может, искреннее, но несомненно чрезвычайно наивное негодование Дюамеля ярко обнаруживает неспособность буржуазного писателя разобраться в действительных корнях бичуемого им с пафосом зла. Это еще лучше выявляется, когда он переходит к средствам, предлагаемым им самим для лечения «болезни». «Важно, – говорит он, – дать понять толпе, что ее высший интерес поставлен на карту, что повышение благосостояния, социальная справедливость, земные радости и наслаждения, одним словом, сам прогресс в его чувственных формах, подчинены и обусловлены постоянным упражнением умственных способностей. Без книги, этого испытанного сосуда нашего разума, и индивидуальная и коллективная жизнь рискует впасть в варварство, конца которого не увидят ни наши дети, ни дети наших детей». Дюамель предлагает развернуть кампанию пропаганды значения книги, этого орудия «духовной религии», организовать «дни книги» и прежде всего бороться с предрассудком «человека с улицы», что в придачу к покупаемой им книге он имеет право на боксерский сеанс или показ боя быков. Дюамель решительно высказывается при этом против применяемых в «некоторых странах» (имеются в виду в США) методов пропаганды религии при помощи ярмарочных зрелищ и киносеансов.

«Книга должна спасти себя сама», – так кончает он свою статью. «Все, кто считает, что книга есть знак нашего возвышения, должны пойти в крестовый поход за книгу».

Дюамель, перешедши окончательно на позиции реакционной буржуазии, не в состоянии подняться выше пропаганды поповщины («духовная религия») и якобы интеллектуального «аристократизма» (с его презрением к «человеку с улиц» и к «толпе»). Он органически не способен понять, что только пролетарий и трудящийся, окончательно покончившие со всякой эксплуатацией и угнетением, способны возродить высокую культуру книги и печати. Статья Дюамеля важна и знаменательна как иллюстрация того безвыходного положения, в которое по мере загнивания и деградации капиталистического строя все глубже и глубже повергается буржуазная книга.

Публикация
К.М. Сухорукова

Дорогая редакция журнала «Библиография»!

От всей души поздравляем вас с 80-летием – знаменательным событием, являющимся важной вехой в истории не только библиографической профессиональной печати, но и библиографической отрасли в целом. Ценим и любим вас за самоотверженный, благородный труд по подготовке и изданию главного библиографического журнала страны, поддержанию и упрочению его высокого научного и профессионального статуса.

Вызывает глубокое уважение деятельность сотрудников редакционного коллектива, которые вырабатывают концептуальную программу развития издания, формируют актуальные тематические направления и рубрики, редактируют, корректируют, рецензируют материалы, которые в совокупности являются объективным отражением разнообразной, динамичной библиографической жизни страны и мира.

Мы поздравляем авторов журнала – это, безусловно, и их праздник. Талантливые учёные и высококлассные специалисты-практики генерируют новые научные идеи, создают фундаментальные исторические исследования, разрабатывают организационно-методические и технологические проблемы современной библиографической деятельности. В том, что авторы журнала активно расширяют границы познания библиографической реальности, смело представляют на суд читателей результаты своих научных изысканий – ваша большая заслуга.

Поздравляем также читателей «Библиографии» – всех, кто с нетерпением ждёт выхода каждого номера, кто всегда открыт для восприятия нового знания, вдумчивого осмысления и заинтересованного обсуждения прочитанного. Именно это триединство «редакционный коллектив – авторы – читатели», их тесные, плодотворные взаимосвязи и создают особое коммуникационное пространство журнала.

За последнее десятилетие значительно расширился круг зарубежных авторов и читателей издания, что делает его эффективным каналом международного научного и профессионального общения деятелей библиографии.

Желаем всем, кто создаёт, читает, любит «Библиографию», крепкого здоровья, новых творческих достижений и успехов во всех начинаниях!

Коллектив кафедры библиотековедения и библиографии Рязанского заочного института (филиала) Московского государственного университета культуры и искусств

УДК 01+025.5РГБ

А.В. Теплицкая

Организация общества знания средствами библиографии

Библиографы во всём мире с давних времён относятся к библиографии как к инструменту, который является ключом к кладовой знаний, и своими средствами организовывают мировое знание. Роль библиографии в этом процессе наглядно выражена в классической схеме трансформации знания о реальном мире в документы и упорядочение всего потока документов посредством библиографической информации: реальный мир – знание – документ – библиографическая информация.

В связи с появлением электронных документов, развитием интернета роль библиографии не изменилась: просто увеличилось количество документов, содержащих знание о реальном мире. И библиографы – как отдельно взятой муниципальной библиотеки, так и всего мирового сообщества – стремятся реализовать формулу оптимального представления знаний: «необходимо и достаточно».

В последние десятилетия возникли организации, проекты и документы, направленные на построение общества, основанного на знаниях. В 1989 г. было создано Международное общество по организации знаний (ISKO)[1]. В 2000 г. ЮНЕСКО разработала «Рекомендации по обязательному экземпляру»[2], в которых говорится о библиографическом учёте электронных ресурсов, содержащих знания и находящихся вне стен библиотек. Пять лет спустя, в 2005 г., ЮНЕСКО представила всемирный доклад «К обществам знаний»[3]. В 2003 г. ИФЛА создала Секцию по управлению знанием[4]. Этих примеров достаточно, чтобы понять возросший интерес мирового, в том числе и библиотечного, сообщества к проблемам сохранения и распространения знаний.

[1] URL: http://www.isko.org (дата обращения: 10.06.09).

[2] URL: http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001214/121413eo.pdf (дата обращения: 10.06.09).

[3] URL: http://www.unesco.ru/files/docs/ci/World Report-Knowledge society.pdf (дата обращения: 10.06.09).

[4] URL: http://www.ifla.org/VII/s47/index.htm (дата обращения: 10.06.09).

© Теплицкая А.В., 2009

Знание на протяжении тысячелетий существования человечества распространялось посредством текстов: рукописных, печатных, а теперь и электронных. Механизм учёта рукописной и печатной книги уже давно разработан. Теперь необходимо учитывать и сохранять электронные носители знания. Секция библиографии ИФЛА, осознавая роль национальных библиографических агентств в сохранении и передаче знаний, содержащихся в электронных документах, разработала «Руководство по национальным библиографиям в эпоху цифровых технологий»[5]. Были выработаны критерии отбора, в том числе и электронных ресурсов, для включения их в национальные библиографии. В 2009 г. издательство Saur (ФРГ, Мюнхен) – официальный издатель ИФЛА – планирует выпустить это Руководство на английском языке. При разработке Международной организацией по стандартизации (ISO) стандарта 11620–2008 «Показатели деятельности библиотек»[6] высказывались предложения включить в этот перечень показатели, отражающие архивирование национальной библиотекой веб-сайтов из отечественного домена. Всё это говорит о том, что электронные ресурсы заняли прочное место в схеме отражения знаний о реальном мире, и библиографы включили их в круг своих профессиональных интересов, не забывая и о традиционных документах, так как пока печатный формат лучше других форматов отвечает требованиям архивирования, распространения и сохранности документов. Сегодня электронные ресурсы не составляют конкуренцию печатным изданиям. По данным зарубежных специалистов, около 95% необходимой им научной информации они черпают из печатных изданий. Во многих странах мира компьютеров и компьютерных сетей не хватает. К 2005 г. только 11% населения планеты имели доступ к интернету. Начальник отдела библиотек и архивов департамента культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации Т.Л. Манилова на конгрессе РБА в Вологде в мае 2009 г. привела цифры о наличии компьютеров в публичных библиотеках: теперь количество библиотек совпадает с количеством имеющихся в них компьютеров, т. е. в среднем в каждой библиотеке есть один компьютер. При этом выход в интернет имеет далеко не каждая библиотека. Не лучше обстоят дела и в школьных библиотеках. Даже не во всех библиотеках московских школ есть компьютеры, не говоря уж об интернете.

В России также есть программы, направленные на построение общества знания через информационное общество. В феврале 2008 г. была принята «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации»[7], в которой главное место отводится информационным и телекоммуникационным технологиям. Разработчики считают, что реализация «Стратегии...» должна осуществляться через сохранение культуры многонационального народа Российской Федерации, укрепление нравственных и патриотических принципов в общественном сознании, совершенствование системы культурного и гуманитарного просвещения; развитие системы библиотечных фондов, в том числе Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, на основе применения информационных и телекоммуникационных технологий; поддержку деятельности государственных и негосударствен-

[5] URL: http://archive.ifla.org/VII/s12/guidelines-national-bibliographies-electronic-age.pdf (дата обращения 10.06.09).

[6] URL: http://www.iso.org/iso/iso_catalogue/catalogue_tc/catalogue_detail.htm?csnumber=37853 (дата обращения: 10.06.09).

[7] URL: http://www.rg.ru/2008/02/16/informacia-strategia-dok.html (дата обращения 10.06.09).

ных организаций по сохранению культурных и нравственных ценностей, традиций патриотизма и гуманизма в обществе; пропаганду культурных и нравственных ценностей российского народа; сохранение культурного наследия России, обеспечение его доступности для граждан. До 2015 г. предполагается перевести в электронную форму до 50% фондов публичных библиотек и 100% каталогов. Пока что строительство информационного общества в России, по оценке президента Российской Федерации Д.А. Медведева, находится на неудовлетворительном уровне.

Российская государственная библиотека (РГБ) в соответствии с возложенными на неё функциями также участвует в построении на основе традиционных и новых технологий информационного общества и общества знания. Библиографическими средствами она стремится обеспечить граждан всей России универсальной информацией, как о фондах своей библиотеки, так и о ресурсах всей страны и зарубежных изданиях на русском языке и о России. Основное внимание уделяется развитию науки, культуры, государственного управления, личности. Знания, хранящиеся как в традиционных, так и в электронных документах, раскрываются посредством создания национальных репертуаров, сводных каталогов, каталогов фондов, баз данных, библиографических указателей, обзоров. Несмотря на то, что удалённые электронные ресурсы не входят в состав обязательного экземпляра документов, библиографы отражают их в своей библиографической продукции, так как построить общество знания без учёта знания, содержащегося в электронных ресурсах, невозможно.

Российская государственная библиотека создаёт библиографические ресурсы как общего, так и специального характера[8]. Ежегодно ведётся работа более чем над 100 темами. В плане на 2009 г. количество создаваемых отделами РГБ специальных и общих библиографических ресурсов примерно одинаковое, т. е. соотношение один к одному.

Библиотека самостоятельно и в кооперации с другими организациями участвует в создании ретроспективной национальной библиографии, корпоративной каталогизации (центр ЛИБНЕТ), раскрывает знания, хранящиеся непосредственно в её фондах. Большинство проектов реализовано в электронном виде, некоторые одновременно реализуются в электронном и печатном форматах, часть каталогов ведётся в карточном виде. В электронном формате предпочтение отдаётся сетевому доступу (интернету и локальной сети). В библиографические ресурсы, отражающие фонд библиотеки, включены сведения о традиционных (печатных, аудио-, микроформах, рукописях) и электронных документах (на съёмных носителях и с предоставлением удалённого доступа: в основном, это периодические издания). Особенность общих библиографических ресурсов РГБ заключается в том, что в них содержится информация о документах в целом и не отражаются знания, содержащиеся в отдельных частях документов[9]. Традиционно эти ресурсы подразделяются на ретроспективную национальную библиографию, свод-

[8] URL: http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s260/d1037/ (дата обращения: 10.06.09). Дальнейший анализ сделан на основе библиографической продукции, созданной РГБ, за последние три года, так как более ранний период – 1992–2005 гг. – освещён в статье: Теплицкая А.В., Леликова Н.К. Библиографическая продукция РГБ и РНБ за 1992–2005 гг. : сравнительный анализ // Библиография. 2008. №1. С. 18–27.

[9] За рубежом активно развивается программа по расширению библиографической записи путём включения информации об оглавлении. См. : Байрам Д. Рекомендации по скорейшему усовершенствованию OPAC и роль национальных библиографических агентств в реализации этой задачи (URL: www.ifla.org/IV/ifla71/papers/124r_trans-Byrum.pdf (дата обращения: 10.06.09).

ные каталоги, национальные репертуары; указатели содержания сериальных изданий; каталоги фондов, коллекций, собраний; каталоги книжных выставок; массовую библиографию.

Активно ведутся работы по первому и третьему направлениям. Ни один проект, включённый в долгосрочную программу развития ретроспективной национальной библиографии, не был закрыт. Увеличиваются объёмы электронных каталогов. Например, объём сводного каталога библиотек России (ЛИБНЕТ), в создании которого участвует РГБ, составлял на 1 января 2009 г. свыше 3 млн библиографических записей[10]. Регулярно пополняются базы данных, доступные через локальную сеть. Часть создаваемых сводных каталогов одновременно доступна пользователям и через интернет, и в печатном виде. Составители общих библиографических ресурсов, выходящих как в печатном, так и в электронном виде, справедливо считают, что это два разных библиографических жанра. База данных и печатный каталог предлагают пользователям принципиально разные возможности поиска, и их надо рассматривать как два вида издания, не повторяющие друг друга. Некоторые проекты, входящие в программу развития ретроспективной национальной библиографии, ещё находятся на стадии создания, и поэтому пользователи не имеют к ним доступа.

Наиболее значимыми источниками библиографической информации, отражающей фонды самой библиотеки, являются её каталоги (карточные и электронный). Объём электронного каталога РГБ на 1 января 2009 г. составил около 4,5 млн библиографических записей. Финансовые затруднения не позволяют осуществить ретроконверсию старых каталогов, поэтому удалённые пользователи лишены возможности получить информацию о знаниях, содержащихся в книгах прежних лет издания, поскольку она доступна только при личном обращении к карточным каталогам. Средства библиографической деятельности позволяют раскрывать содержание фондов с разных точек зрения. Но не все специализированные отделы используют эти средства. По-прежнему активно раскрывают свои фонды сотрудники НИО редких книг (Музей книги): *Каталог художественных переплетов собрания Карла Бехера / Рос. гос. б-ка ; [сост. и авт. вступ. ст. Т.А. Долгодрова]. – М. : Пашков дом, 2007. – 399 с. : ил. – (Коллекции Российской государственной библиотеки). – Загл. обл. : Художественные переплеты.*

Возобновил деятельность по пропаганде своего фонда отдел справочно-библиографического обслуживания (предыдущее библиографическое пособие было издано в 2000 г.). Теперь путеводители по Центральному справочному фонду отдела реализуются в электронном виде: *Религия : аннот. путеводитель по Центр. справ.-библиогр. фонду РГБ / Рос. гос. б-ка ; сост. М.Б. Ваганова, С.А. Горячева ; ред. Н.А. Авдонина, А.В. Теплицкая. – М., 2007. – Режим доступа: http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s122/s1223286/, свободный. – Загл. с экрана. – (дата обращения 10.06.09).*

За прошедшие три года вышло два каталога частных собраний, находящихся в фондах РГБ: *Коллекция «русского харбинца» : кат. собр. В.А. Слободчикова / Рос. гос. б-ка ; [сост. и библиогр. ред. Н.В. Рыжак ; науч. ред. А.А. Хисамутдинов ; при участии Э.А. Брянкиной и др.]. – М. : Пашков дом, 2006. – 114, [1] с. : ил. ; Нотная коллекция Б.В. Асафьева : каталог. Ч. 5. Произведения для сольного пения / Рос. гос. б-ка ; [сост. Г.В. Карминская]. – М., 2007. – 281, [2] с. – (Нотные издания в фондах РГБ).*

[10] URL: http://www.nilc.ru/ (дата обращения: 10.06.09).

В журнале «Медиатека и мир» регулярно публикуются списки новых поступлений компакт-дисков в фонд РГБ.

К сожалению, некоторые отделы свернули работу по раскрытию своих фондов.

За последние три года не вышло ни одного пособия, раскрывающего содержание сериальных изданий; в журнале «Мир библиографии» прекратили печататься аннотированные карточки – разновидность массовой библиографии; практически не составляются каталоги книжных выставок, организуемых библиотекой.

Основная тематика специальных библиографических ресурсов носит гуманитарный характер. Продолжают выходить все текущие библиографические указатели Информкультуры. Кроме того, появились новые издания, а некоторые старые реализуются в электронном виде: Книжные новинки на полках РГБ : *[выбороч. текущий указ. лит. по вопр. культуры и искусства] / Рос. гос. б-ка. – М., 2006. – Еженед. – Режим доступа: http://infoculture.rsl.ru/NIKLib/default.asp, свободный (только к послед. вып.). – Загл. с экрана ; Новые поступления в справочно-информационный фонд : [выбороч. текущий указ. поступлений неопубл. и малотир. док. в фонд НИЦ Информкультура] / Рос. гос. б-ка. – М., 2006. – Ежемес. – Режим доступа: http://infoculture.rsl.ru/NIKLib/default.asp, свободный (только к послед. вып.). – Загл с экрана ; Сводный каталог неопубликованных и малотиражных изданий / [Рос. гос. б-ка. – М., 2007–]. – Режим доступа: http://infoculture.rsl.ru/NIKLib/asp/dgaev/KND/KND-frames.htm. – Загл с экрана ; Трансформация культурной политики в России (1991–2006) аннот. библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка ; [сост. : И.В. Бабич (отв. сост.) и др. ; науч. ред. Т.И. Лаптева]. – М. : Пашков дом, 2008. – 270, [1] с. – (Библиотека: новые возможности).*

Большинство специальных библиографических ресурсов РГБ являются аналитическими. Это научно-вспомогательные, рекомендательные, профессионально-вспомогательные пособия, создаваемые как самостоятельно, так и совместно с другими организациями. Основные форматы их реализации – печатный и электронный (на компакт-дисках выходит только продукция, подготовленная Информкультурой). В карточном формате, в основном, остаются законсервированные библиографические ресурсы. Разработка тем осуществляется сотрудниками библиотеки на постоянной основе. Многие темы ведутся на протяжении длительного времени. Новые библиографические указатели выходят к памятным датам: *Владимир Высоцкий, 1938–1980. Поэт, актер, бард : биобиблиогр. указ. / Рос. гос. б-ка ; сост. Н.С. Антонова, Т.Я. Брискман ; ред. С.И. Коровицына. – М., 2007. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s122/s1223285/, свободный. – Загл. с экрана. – Дата обращения 10.06.09 ; Николай II. Последний император России : сб. биогр. и библиогр. материалов / Рос. гос. б-ка ; [сост. Е.В. Ярошенко, А.А. Ермак]. – М. : Пашков дом, 2008. – [442], 1 с.*

В ответ на актуальные информационные потребности общества созданы пособия: *Управление персоналом в условиях рынка : библиогр. указ. (1992–2003) / Рос. гос. б-ка ; [сост., библиогр. ред. Т.Е. Ксензова]. – М. : Пашков дом, 2006. – 383, [1] с.; Местное самоуправление и культура : проблемы, поиски, решения : библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка ; сост. Т.Н. Малышева ; науч. ред. А.В. Теплицкая. – М. : Пашков дом, 2009. – 185 с. – (Библиотека: новые возможности); Ваше право : библиогр. путеводитель по юрид. знаниям / Рос. гос. б-ка ; сост. В.Е. Лойко. – М. : Пашков дом, 2009. – 209, [2] с.*

Удовлетворению потребностей отдельных групп читателей служат биб-

лиографические издания: *Семья: круг чтения : библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка ; [сост. Т.Н. Малышева]. – М. : Пашков дом, 2006. – 108, [2] с.; Художественные ремесла и рукоделия России : библиогр. путеводитель / Рос. гос. б-ка ; [сост. : И.В. Еремина, С.И. Коровицына, при участии Е.Л. Обморновой]. – М. : Пашков дом, 2008. – 390, [1] с. и др.*

Традиционным направлением в РГБ является создание полибиобиблиографий и работ, посвящённых русскому зарубежью. За три года были изданы следующие полибиобиблиографические указатели: *Государственная Дума Российской империи : портр. полит. лидеров (1906–1917) : науч.-попул. биобиблиогр. очерки : к столетию парламентаризма в России / Рос. гос. б-ка ; [авт. очерков Е.В. Ярошенко ; сост. библиогр. Н.С. Антонова, А.А. Ермак]. – М. : Пашков дом, 2006. – 317, [1] с. : ил.; Отечественные создатели новой техники, XVII–XX вв. : попул. биобиблиогр. очерки / Рос. гос. б-ка ; [сост. З.П. Джинова ; науч. ред. В.А. Винокуров]. – М. : Пашков дом, 2006. – 357, [1] с. : портр.; Русские филологи XIX века : биобиблиогр. слов.-справ. / [авт.-сост. М.Е. Бабичева и др. ; ред. С.П. Бавин]. – М. : Совпадение, 2006. – 430, [1] с. ; Русские философы : христианство и культура в истории духов. критики XX в. : Биографические очерки. Тексты сочинений. Библиография / Рос. гос. б-ка ; [сост., авт. предисл. Л.Г. Филонова]. – М. : Пашков дом, 2006. – 288, [1] с.; Современный отечественный детектив : биобиблиогр. указ. / Рос. гос. б-ка ; [сост. : И.В. Еремина, Е.В. Ярошенко]. – М. : Пашков дом, 2006. – 178, [1] с.; Создатели отечественной военной авиации : биобиблиогр. указ. / Рос. гос. б-ка ; [сост. : И.С. Баушев и др.]. – М. : Пашков дом. – 2007. – 189, [2] с.; Создатели оружия и военной техники Сухопутных войск России : биобиблиогр. указ. и метод. материалы / Рос. гос. б-ка ; [сост. : И.С. Баушев и др.]. – М. : Пашков дом, 2008. – 166, [1] с.*

В 2007 г. завершилось издание многотомного указателя «Незабытые могилы» (последний шестой том вышел в трёх книгах). В 2009 г. планируется начать работы над составлением библиографических указателей по русскому зарубежью («Писатели русского зарубежья – детям», «Русское присутствие в Африке», «Книжное наследие военного и морского духовенства русского зарубежья»). Увеличивается процент пособий, отражающих интернет-ресурсы: *Проблемы экологии в аспекте концепции устойчивого развития : обзор сайтов Интернета ; Обзор Интернет-ресурсов о семье ; PR и реклама ; История России в Рунете : [обзор web-сайтов] ; Психология для всех : обзор новинок литературы и web-ресурсов ; Современная русская литература : (обзоры персон. сайтов писателей в Рунете) ; Православные монастыри в истории, культуре и современной жизни России : рек. библиогр. указ. кн. изд. и веб-ресурсов. Вып. 1. Лавры и ставропигиальные монастыри. – http://www.rsl.ru /ru/s3/s331/s122/ (дата обращения 10.06.09).* Таким способом библиографы РГБ стараются внести свой вклад в упорядочение знаний, рассеянных во Всемирной паутине и предоставить читателям достоверную информацию. Одни обзоры интернет-ресурсов обновляются раз в полгода, другие носят разовый характер. Опыт работы показал, что по некоторым темам информация в интернете обновляется крайне редко, и поэтому нет смысла регулярно её отслеживать.

Основными каналами распространения библиографической информации являются издательство и веб-сайт РГБ. Часть библиографической продукции доступна только в локальной сети или с отдельных компьютеров библиотеки. Количество посещений библиотек и их сайтов снижается, поэтому следует активнее пропагандировать свои услуги и продукцию за пределами библиотечного пространства, использовать

возможности, предоставляемые интернетом, осваивать веб 2.0. О том, что это мнение разделяют наши коллеги из других библиотек страны, свидетельствует тематика докладов, представленных на XIV конгрессе РБА в мае 2009 г.[11].

Одним из условий успешного развития общества знания является поддержка образования, культуры, науки со стороны государства. Без бюджетного финансирования эти отрасли развиваться не могут. К сожалению, во многих странах правительства не в состоянии их поддерживать. Часто наблюдается расхождение между декларируемыми целями по построению общества знания и реальными действиями. В России на финансирование культуры выделяется всего 1,3% из бюджета, а для нормального развития культуры, как заметил министр культуры РФ А.А. Авдеев на XIV сессии РБА, необходимо выделять 3%.

Даже если деньги направляются на развитие образования, науки, культуры, то внутри отдельной отрасли и отдельных учреждений они распределяются неравномерно. Например, в РГБ приоритет отдаётся развитию библиотечного обслуживания и фондов. Работа по созданию библиографических ресурсов находится на периферии библиотечных приоритетов, и в ближайшем будущем улучшения не предвидится. Люди старшего поколения уходят, молодёжь не принимает их эстафету из-за мизерных окладов, а сейчас, во времена кризиса, закрыт приём в отделы, не занимающиеся непосредственно обслуживанием читателей и организацией фондов. Всё это приводит к тому, что знание, хранящееся в документах, труднее находит путь к потенциальным потребителям. Между тем, в рекомендациях всемирного доклада ЮНЕСКО «К обществам знания» (2005) подчёркивается, что знание должно быть доступно как можно большему количеству людей. Основной целью библиографической деятельности является удовлетворение потребностей в знании и информации средствами библиографии. Непонимание значения библиографии тормозит построение общества знания.

[11] URL: http://rba.ru/conference/vologda/programm.pdf (дата обращения 10.06.09).

ВЫШЛИ В СВЕТ

Монографии

Брофи П. Современная библиотека учебного заведения / П. Брофи ; перевод с англ. А.Б. Лисица, Е.В. Малявской ; науч. ред. пер. Я.Л. Шрайберг. – М. : Омега-Л, 2009. – 306, [1] с. – (Электронные ресурсы в библиотеках и образовании). – Библиогр. в конце гл. – Указ. : с. 297–306. – Перевод изд. : The Academic library / Peter Brophy. Facet publ. – 1000 экз.

Вершинин М.И. Электронный каталог : проблемы и решения / М.И. Вершинин. – СПб. : Профессия, 2009. – 230, [1] с. : ил. – (Библиотека). – Библиогр. в конце гл. – 1000 экз.

Воротынцев А.В. Концепция сетевых информационно-вычислительных библиотек / А.В. Воротынцев ; Рос. акад. наук, Вычисл. центр им. А.А. Дородницына РАН ; [отв. ред. А.А. Петров]. – М. : Вычисл. центр им. А.А. Дородницына РАН, 2009. – 108 с. : ил. – (Сообщения по прикладной математике). – Библиогр., 41 назв. – 120 экз.

УДК 655:371.67(470+571)

М.Е. Порядина

Учебная литература в современном российском книгоиздании: вопросы количества и качества

Учебная литература занимает значительное место в книжном выпуске любой страны. Книгообеспечение образовательной сферы – один из главных показателей не только качества образования, но и общего уровня культуры в государстве. Сейчас, когда количество названий выпускаемых в России книг и брошюр превысило стотысячную отметку, вопросы количества и качества литературы в соответствующем секторе приобретают особую актуальность.

Учебники и учебные пособия (для всех видов обучения) – наиболее многочисленная категория изданий, представленных на отечественном книжном рынке, причём не только по количеству названий, но и по тиражам. На втором и третьем местах – литература научная и литература художественная (для детей и взрослых), причём научная побеждает художественную по количеству названий, но по среднетиражным показателям уступает ей.

Количество учебных и методических изданий (по названиям) в общем потоке книг и брошюр России в последние годы показано в табл. 1.

Таблица 1

Учебные и методические издания в российском книгоиздании

Год	Кол-во названий книг и брошюр	Учебные и методические издания	
		по названиям	в процентах
2006	102 268	34 935	34,1
2007	108 791	36 256	33,3
2008	123 336	37 659	30,5

© Порядина М.Е., 2009

Доля учебных и методических изданий в общем книгоиздательском потоке несколько уменьшается, но внутри учебно-методического сектора наблюдается количественный прирост, весьма существенный, почти по всем разделам ассортимента.

Более подробная информация представлена в табл. 2.

Таблица 2

Выпуск учебных и методических изданий по целевому назначению

Издания	2006 г.		2007 г.		2008 г.	
	Кол-во названий	Общий тираж, тыс. экз.	Кол-во названий	Общий тираж, тыс. экз.	Кол-во названий	Общий тираж, тыс. экз.
Всего	102 268	633 524,1	108 791	665 682,7	123 336	760 439,3
Учебные и методические издания	34 935	210 704,2	36 256	214 390,5	37 659	243 917,9
В том числе:						
для дошкольников	1635	19 781,9	1875	20 896,2	2316	26 182,8
Для общеобразовательной школы	7517	149 036,5	7676	154 331,9	8600	177 455,1
В том числе:						
для начальной школы	2453	67 727,2	2818	73 108,7	3263	84 273,2
для средней школы	3061	56 485,9	2963	58 041,8	3196	65 831,6
для старшей школы	1949	23 949,4	1878	22 912,2	2139	27 297,3
Для высшей школы	23 489	28 239,9	24 221	27 306,2	23 410	25 659,5
Для сред. и спец. образования	817	2923,7	840	2471,5	1107	3025,7
Для прочих видов обучения	1110	6405,1	1198	5796,7	1837	8218,9
Учебные словари, справочники	320	2936,9	446	3588	389	3375,9

Таблица даёт наглядное представление о количественном соотношении учебных и методических изданий, предназначенных для различных видов обучения и образования.

Первое место по количеству названий стабильно и закономерно удерживают издания, предназначенные для высшей школы. При этом средний (за три года) тираж издания для высшей школы – всего 1142 экз. Это объясняется тем, что научные направления и дисциплины, изучаемые в вузах, отличаются высокой степенью дифференциации и специализации (по сравнению со школьными учебными предметами).

Первое место по тиражным показателям принадлежит учебным и методическим изданиям для средней школы. Количество названий школьных учебников – втрое меньше, чем вузовских.

В последние годы возрастает количество учебных и методических изданий для дошкольного возраста. В 2008 г. заметно увеличилось количество изданий для среднего и специального образования (и по названиям, и по совокупным тиражам) и произо-

шёл довольно резкий количественный скачок в разделе учебной литературы «для прочих видов обучения».

Возвращаясь к учебникам для общеобразовательной школы, заметим, что и в этом разделе наблюдается существенный прирост количества названий. Разница между 2006 и 2007 гг. составила полторы сотни названий, а между 2007 и 2008 гг. – почти целую тысячу!

В последние годы в средней школе увеличивается количество учебных дисциплин – как факультативных, так и обязательных. Постоянно усиливается вариативность образования (вариативность как один из принципов образования декларируется федеральным законом «Об образовании»). Если в советское время все школьники страны обучались по единому учебному плану, по единым программам и одинаковым учебникам, то сегодня в этой сфере царит плюрализм. Основная особенность последних лет – профильное обучение: старшеклассники имеют возможность выбирать гуманитарный, естественнонаучный, общественнонаучный, технологический и другие профили обучения. В этой ситуации, разумеется, рынок требует вариативности учебников и методических пособий.

При этом сами учителя нередко признаются, что пока не научились разбираться в принципиальных отличиях одного учебника от другого. Так что плюрализм и вариативность действуют в масштабах страны, но не в конкретной школе и даже не в регионе.

Сказанное иллюстрирует ситуацию, характерную не только для старшей школы. С 1996 г. Министерство образования Российской Федерации узаконило существование сразу трёх систем обучения для начальной школы: помимо традиционной, признаны система Л.В. Занкова и система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова. К концу XX в. в российской начальной школе действовало три образовательные модели: «Начальная школа XXI века», «Школа 2000» – «Школа 2100» и «Гармония». Каждая из трёх систем обеспечивается своим набором учебно-методических комплектов по учебным предметам, т. е. программами, учебниками, дополнительными пособиями для учащихся, методическими пособиями для учителей и пр. Почти все эти учебно-методические комплекты имеют грифы «Допущено» (для новых программ, учебников, пособий) или «Рекомендовано».

Соответствующие наборы комплектов производятся сейчас на базе различных издательств. «Вентана-Граф» издаёт комплекты для «Начальной школы XXI века», издательство «Баласс» – для модели «Школа 2000» – «Школа 2100»; для «Гармонии» работает «Ассоциация XXI век»; комплект по системе Л.В. Занкова издаёт «Корпорация “Федоров”», комплект по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова – «Вита-Пресс». Примеру этих издательств стали следовать и другие российские издатели учебной литературы для школы. Так, «Просвещение» сформировало комплект учебников под названием «Школа России», а «Дрофа» – «Классическая начальная школа». Полными комплектами (или сериями) издателю легче завоёвывать рынки сбыта, а книготорговцу – комплектовать регионы полными наборами по всем учебным предметам.

Не забудем и о том, что сегодня в школе действует огромное количество авторских программ (например, в начальной школе – не менее 300). Так что школьные учебники следует считать в достаточной степени рентабельной издательской продукцией, которая имеет гарантированный рынок сбыта: школьные учебники востребованы в значительных количествах и почти всегда оплачиваются из бюджетных средств, к тому же покупательский спрос в данном разделе ассорти-

мента весьма предсказуем и вполне стабилен. Одним словом, нет ничего удивительного в увеличении количества книг, издаваемых в секторе учебной и методической литературы.

Сегодня в России учебно-методическую литературу для школ выпускают более 250 издательств и издающих организаций. Явные лидеры – московские издательства «Просвещение» и «Дрофа», на долю которых приходится 2/3 всего рынка школьных учебников. Характерно, что они входят в десятку издателей, выпустивших наибольшее количество книг и брошюр в стране (табл. 3).

Таблица 3

Издательства, выпустившие наибольшее количество книг и брошюр в 2008 г.

Издательства	Кол-во названий	Общий тираж, тыс. экз.
Эксмо	10 439	99 680,7
АСТ	9884	71 417,7
Феникс	1261	5062
Дрофа	1222	21 972,6
Росмэн	1154	11 634,2
Академия	1129	3530,4
Просвещение	1078	45 661,1
Экзамен XXI	1065	16 065,7
Рипол-классик	1056	11 176,9
Эгмонт Россия Лтд	1047	20 359,9

Цены на учебную и методическую литературу растут вместе с прочими ценами, но всё же остаются сравнительно гуманными. Средняя цена на книгу в России составляет примерно 200 рублей, среднестатистический школьный учебник втрое дешевле; сказанное, однако, не отменяет факта чрезвычайной дороговизны отдельных изданий (нередко случается, что бюджетных средств на партию подобных книг не хватает, и школа вынуждает родителей покупать для детей соответствующие учебники за свой счёт).

В свете сказанного особую актуальность приобретают вопросы качества изданий в секторе учебной и методической литературы для школьников.

Появление на рынке школьного учебника низкого качества – явление довольно редкое (в качестве примера можно привести скандал с учебником Игоря Долуцкого «История России. XX век» в 2004 г.). При этом, однако, идеального учебника тоже не существует.

В советские годы школьный учебник выдерживал по 15–20 изданий: вначале книга проходила «пробную» стадию, затем шла как «экспериментальная» в отдельных школах и регионах и после апробации приходила в школы как «базовая» (среди учебников-«долгожителей» назовём, к примеру, «Физику» А.В. Пёрышкина). Теперь же ситуация коренным образом изменилась: рынок не в состоянии ждать, «проверка временем» нерентабельна, потому что «время – деньги».

По словам Инны Алейниковой, обозревателя Издательского дома «Первое сентября», в последние годы появилась огромная армия учебников невысокого качества. Часто их готовили люди, которые в жизни не написали ни одного текста для ребёнка. В

её обзоре 2007 г. сказано, что во время экспертизы ошибки находят в 80% учебников.

Научную экспертизу школьных учебников осуществляет Российская академия наук (РАН), в стенах которой работают секции по школьным предметам, имеющим научное содержание: от математики и физики до истории и литературы. Руководители секций входят в состав специальной комиссии, которая в ходе регулярных заседаний подробно обсуждает каждый учебник. Специалисты сообщают о найденных ошибках, формулируют замечания и предложения; общее голосование решает, соответствует ли обсуждаемый учебник нормам, требует ли доработки и в какой степени. Экспертная комиссия уже рассмотрела сотни учебников, причём некоторые книги приходили на экспертизу по три и четыре раза, так что процесс экспертизы превращался фактически в научное редактирование. Были случаи, когда учебник невозможно было дочитать до конца: ошибки находились буквально на каждой странице.

Обнаружение фактических ошибок или неточностей – самая простая часть работы. Трудности, и весьма существенные, возникают, когда автор учебника предлагает концепцию, идущую вразрез с современными научными представлениями или с неписаными нормами общественной нравственности. Особенно уязвимы в этом отношении учебники истории. «Страдают» также литература и обществоведение.

Методическую экспертизу учебников осуществляет Российская академия образования (РАО), которая делает заключение относительно методических и психологических аспектов содержания учебника для детей того или иного возраста.

По словам Исаака Иосифовича Калины (Рос. газ. 2007. 5 июня), «в 2006 году экспертизу прошли 515 учебников по всем школьным предметам. Положительное заключение комиссии РАН и РАО, а значит, и пропуск в Федеральный перечень получили 359. И если в Федеральный перечень учебников на 2007/2008-й включено около половины книг, прошедших экспертизу по старой процедуре, то уже с 2008/2009 г. в нём останутся только учебники, прошедшие экспертизу с участием научных сообществ. В 2007 году на экспертизу издательствами направлено более 700 изданий. Больше всего учебников по математике (95), иностранному языку (73), русскому языку (65)».

Летом 2007 г. в Совете Федерации было решено, что в Федеральный перечень учебников на 2008/09 учебный год не будут включены книги, не прошедшие экспертизу РАО и РАН либо отраслевых научных институтов. Этот перечень был утверждён в декабре 2008 г. Но значит ли это, что теперь все российские школы укомплектованы безупречными учебниками?

В соответствии с федеральным законом «Об образовании» (ст. 55) право выбора книги из перечня рекомендованных и допущенных изданий принадлежит учебному заведению, т. е. педагогическому коллективу школы. Именно школа выбирает для себя методическую литературу, включая учебники, в соответствии с той программой, которая утверждена в данной школе.

К сожалению, по финансовым и иным причинам далеко не каждая школа в состоянии оперативно закупать учебники из нового перечня. Литература, приобретаемая родителями в «добровольно-принудительном» порядке по требованию «на местах», тоже не всегда может похвастаться наличием «правильного» грифа.

Кроме того, дополнительная литература (т. е. «не учебники») поступает в школы без всяких научных экспертиз: во-первых, экспертиза не предус-

матривается законодательством; во-вторых, на неё всё равно не хватает ни сил, ни средств. Сам издатель далеко не всегда в состоянии гарантировать абсолютную научную достоверность материала и стилистическое совершенство его изложения.

Иными словами, в школах по-прежнему можно обнаружить значительное количество учебников и учебных пособий, не свободных от недочётов и (порой вопиющих) недостатков – и с точки зрения содержания (стиль изложения, форма подачи и оценки фактов), и с точки зрения редакционно-издательского оформления. Наиболее находчивые учителя дают детям задания типа «найдите ошибку в учебнике» или «докажите, что автор не прав». Какими бы ни были благие намерения министерств и ведомств, единственный путь к решению данной проблемы – повысить бдительность на местном уровне, т. е. на уровне каждой школы. Следить за качеством учебной литературы должны и учителя, и родители, и – разумеется – библиотекари.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Монографии

Гильмиянова Р.А. Подвижник книги и просвещения : (вклад М.В. Амирова в развитие духовного потенциала Башкирии) / Р.А. Гильмиянова ; [науч. ред. Т.М. Аминов]. – Уфа : Вагант, 2008. – 167 с. : ил., фот., табл. – (Библиотека «Педагогического журнала Башкортостана». «Деятели народного образования»). – 500 экз.

Использ. лит., 141 назв. ; Крат. список произведений М.В. Амирова и лит. о нем, 108 назв.

Денчев С. Роль библиотек в формировании и развитии культуры информационной прозрачности : соц. функции библ. деятельности / С. Денчев, И. Петева ; [Моск. гос. ун-т печати]. – М. : Логос, 2009. – 254 с. – Библиогр. : с. 240–254. – 300 экз.

Депцова Т.Ю. Технология библиографического свертывания художественной информации / Т.Ю. Депцова ; Федер. агентство по образованию, Самар. гос. аэрокосм. ун-т им. акад. С.П. Королева. – Самара : Изд-во СГАУ, 2008. – 158 с. : табл., схемы. – 100 экз. – Библиогр., 308 назв.

Капитан Е.Я. Информационный перевод : международная библиография (XX в. – нач. XXI в.) / Е.Я. Капитан. – Белгород : [б. и.], 2008. – 315 с.

Королева Г.В. Технология эффективного чтения / Г.В. Королева. – Ростов н/Д : Феникс, 2009. – 307 с. : ил. – (Большая перемена). – На пер. авт. не указан. – 2000 экз.

Коханова Л.А. Информационно-коммуникативная парадигма : (на примере науч. журналистики) / Л.А. Коханова, А.А. Калмыков, В.И. Штепа. – М. : ЧеРо, 2008. – 187 с. : ил. – Библиогр. : с. 174–181, библиогр. в примеч. : с. 182–187.

Кошкин И.С. Русско-германские языковые контакты в грамотах Северо-Запада Руси XII–XV вв. / И.С. Кошкин ; С.-Петерб. гос. ун-т. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. – 169 с. – Библиогр. : с. 153–165. – 300 экз.

Рейман Л.Д. На пути к цифровому дому / Л.Д. Рейман ; [Ин-т соврем. развития]. – М. : Экон-Информ, 2008. – 271 с. : ил. – (Библиотека Института современного развития). – 1000 экз.

Стоянов В.А. Развитие печати Калмыкии в XX веке / В.А. Стоянов. – Элиста : Джангар, 2009. – 413 с. – На пер. : 400 лет добровольного вхождения калмыцкого народа в состав Российского государства. – 500 экз.

Хайбулаев М.Х. Управление профессиональным развитием полиэтнического персонала библиотеки вуза / М.Х. Хайбулаев, В.Г. Лебедева ; Дагест. гос. пед. ун-т. – Махачкала : ДГПУ, 2009. – 205 с. : табл. – 500 экз. – Библиогр., 142 назв.

УДК 02(091)

С.И. Головко

Восстановление и сохранение исторической памяти о библиотеке как объекте культуры

В последние годы заметно повысился интерес к сохранению и изучению отечественного историко-культурного наследия. Обращение к историко-культурному опыту библиотечной работы – действенный способ её конструктивного развития. В диалоге культур развитие традиций является ответом нового времени прежнему. Он обрывается, если в идеях, концепциях, направлениях, конструктивных действиях не учитываются исторический опыт и культурные традиции. В истории культуры хранятся многочисленные прообразы нового. Возрождение историко-культурных традиций является основой моделирования инновационного, оригинального в библиотековедческой науке и практике. Этим объясняется актуальность проблемы, поставленной автором публикуемой ниже статьи.

Будущее профессии возможно при условии знания её истоков, её прошлого. Д.С. Лихачёв интерес к прошлому интерпретировал как заботу о будущем. Формирование у новых поколений библиотекарей интереса к истории своей профессии, к истории конкретной библиотеки невозможно без освоения библиотечного наследия, которое функционально не только как историческая память, но и как средство их воспитания, духовного совершенствования. Очень современно звучат слова Д.И. Менделеева: «...чтобы предстоящий путь был по возможности эволюционным и прогрессивным, прежде всего он не должен отрицать прошлое»[1]. Решение этой проблемы возможно через формирование у молодого поколения библиотечных специалистов бережного отношения к библиотечному прошлому, прежде всего своей «малой» Родины. Результативным средством воспитания «библиотечного патриотизма», бережного отношения к истории библиотечного строительства, его сохранения для будущих поколений является многоаспектное библиографическое обеспечение темы «История библиотек края (области) в фактах, документах, лицах».

© Головко С.И., 2009

[1] Миронов С.М. Русский гений // Наше наследие. 2008. №87–88. С. 4.

Среди форм библиографического оснащения этой темы отметим историко-культурный потенциал путеводителей, посвящённых истории отдельных библиотек. Выпуск их является одним из эффективных способов сохранения памяти о библиотеке как объекте культуры. Глубина исследования истории библиотеки, информативность, предоставление сведений о составе документных ресурсов, книжных памятниках, разнообразных информационно-образовательных услугах, информационно-библиографической, культурно-досуговой деятельности, современный дизайн, яркость и красочность полиграфического исполнения превращают путеводители в документы историко-культурного значения.

К важным библиографическим источникам информации о библиотеке относятся путеводители по фондам редких изданий, выпускаемые старейшими библиотеками региона. Достоинства таких путеводителей – раскрытие состава фонда редких книг, описание книжных памятников, наиболее редких и ценных изданий (как в содержательном, так и в полиграфическом аспектах), прижизненных изданий выдающихся учёных, общественных деятелей, путешественников, историков, писателей; книг с автографами, экслибрисами; изданий, иллюстрированных выдающимися художниками, – позволяют причислить их к ценным историко-культурным изданиям. Сведения о владельцах книжных коллекций, фотоматериалы, сопровождающие информацию о книжных памятниках, раритетных изданиях, расширяют информационный потенциал подобных путеводителей. Выпуск их – практика, достойная повсеместного распространения.

Рекламные проспекты «Сокровища нашей библиотеки», «Запечатлённая память столетий», «Фонд редких изданий предлагает», «Книги, покорившие века», «Здесь память отшумевших столетий» также раскрывают содержание фондов редких книг, знакомят с описаниями выдающихся книжных памятников. Снабжённые аналитическими описаниями и характеристиками уникальных изданий, дополненные факсимиле, изображениями, раскрывающие литературную, историческую, культурную ценность книжных шедевров, великолепно оформленные проспекты усиливают информационную значимость ретроспективных документных ресурсов, определяют место библиотеки в культурном пространстве.

Серии закладок, представляющих уникальные раритетные издания, дополняют рекламную продукцию о редких изданиях, книжных памятниках. Создание электронных каталогов (ЭК), баз данных (БД) фондов расширяет информационные возможности библиотек как хранительниц культурного наследия, увеличивает доступ к нему более широкого круга читателей.

Давняя традиция сбора отзывов, поэтических посвящений библиотекарям, обеспечивающая накопление материалов для регионального литературного и библиотечного наследия, нуждается в поддержке.

Многие библиотеки собирают и хранят в своих фондах книги местных авторов с автографами, дарственными надписями, которые с течением времени становятся раритетными, превращаются в экспонаты мемориального фонда региональной литературы. Издание каталогов таких фондов с факсимильным воспроизведением авторских посвящений может стать значительным культурно-историческим явлением, расширит диапазон информационно-библиографической деятельности библиотек.

Дайджесты «История библиотеки в лицах и событиях», «История библиотек города (региона) в фактах и документах», «Библиотеки края (области) на фоне эпохи», «Очерки истории библиотек края (области) в первой половине XX века» позволяют сочетать возможности информационных технологий с практикой библиографирования и создавать их в традиционном и электронном виде. Представляющие фрагменты текстов многих документов (цитаты, выдержки, отрывки), дайджесты как нельзя лучше подходят для ознакомления с первичными документами по истории библиотек региона. Фрагментами текстов для дайджестов могут послужить неопубликованные документы, очерки истории библиотек, написанные их руководителями в разные исторические периоды, материалы, опубликованные в региональных СМИ, кумулятивные отчётные документы, юбилейные публикации в библиотечных газетах. Оформление титульного листа и приложений (иллюстраций, графиков и т. п.), как правило, выполняется на высоком полиграфическом уровне. Подготовка дайджестов требует большого профессионального мастерства при экстрагировании (извлечении нужных фрагментов текста). Очень важно каждый фрагмент извлечённого из источника текста сопровождать ссылкой на архивный документ.

Сбор информации о ветеранах библиотечной отрасли региона, сохранение памяти об их деятельности – благородная миссия новых поколений библиотекарей. Среди средств сохранения информации об интеллектуально-профессиональном потенциале местного библиотечного сообщества и обеспечения преемственности в библиотечных коллективах – создание картотек, закладок, метабиблиографических пособий «Лучшие люди нашей профессии», которые наряду с биографическими материалами содержат списки публикаций и материалов о лучших библиотекарях-библиографах региона. Другой интересной инициативой может стать сбор информации и подготовка досье «Библиотечные династии». Кроме сведений биографического характера, необходимо сделать акцент на информации о почётных званиях и наградах, фактах общественного признания, достижениях в профессиональной деятельности. Результатом может стать создание персональной БД «Библиотечные династии края (области)», дополненной фотографическим и иллюстративным материалом.

Ещё одна инициатива по сохранению памяти о библиотеке – публикация мемуаров библиотекарей. Привлекательный и запоминающийся образ

библиотекаря, созданный совместными усилиями ветеранов библиотечной отрасли в мемуарах, пафос гражданственности и беззаветного служения библиотечной профессии, свойственный лучшим её представителям, позволили бы выйти за рамки традиционных представлений о библиотечной профессии, для которой характерно стремление к гармонии прошлого, настоящего и будущего. Мемуары «Библиотека – моя судьба», «Как это было: история библиографической службы региона», «Библиотечные истории», «Любовь моя – библиография» необходимо объединять в сборники, описывать в картотеках, знакомить с ними читательскую аудиторию на презента-

циях библиографических досье «Лучшие библиотекари (библиографы) нашего края (области)». Популяризации деятельности лучших библиографов региона могут способствовать библиографические чтения «Личность библиографа на фоне истории развития информационно-библиографического потенциала библиотек края (области)» или персональные библиографические чтения, дни памяти «Они были настоящими библиографами». Бесценные свидетельства об историческом прошлом библиотек являются источниками изучения локальной истории в целом, частью культурного наследия региона, предназначенного для сегодняшнего и будущих поколений.

Деятельность по сохранению исторической памяти о библиотеке как объекте культуры – творческая, инновационная – нуждается в системности и перспективном планировании, в поддержке персональных креатив-предложений лучших представителей библиотечного сообщества, осознающих непреходящую ценность культурного наследия.

Проектные креатив-предложения можно накапливать в матрице «Мемориальная деятельность библиотеки».

Матрица «Мемориальная деятельность библиотеки»

Проектные креатив-предложения			
Формы деятельности	**Темы**	**Содержание информации**	**Сроки осуществления**
Создание виртуальных выставок (по истории библиотек, фондов редких книг)			
Организация библиографических баз данных В том числе: персональных фактографических полнотекстовых			
Создание библиографических досье			
Составление дайджестов картотек			
Выпуск путеводителей В том числе: по библиотеке по фонду редких изданий			
Сбор и публикация мемуаров библиотекарей			
Издание закладок метабиблиографических пособий			
Библиографические чтения			

Необходимо придать деятельности по сохранению памяти о библиотеке статус одного из приоритетных направлений, рассматривать её в контексте современных социально-культурных процессов.

УДК 002

Т.Ф. Берестова

Законы формирования структуры информационного пространства и функции информации

Наибольшее развитие теоретическая разработка проблемы функций информации получила в концепции О.П. Коршунова, но она была ограничена только рамками библиографии. Автор данной публикации на основе генезиса вторично-документальных явлений ищет решения проблемы функций информации, проводя разграничение видов вторичной информации, определяя в каждом из них наследуемые родовые функции и собственные сущностные функции. Такой подход осуществлён впервые. Проведённый теоретический анализ позволяет сформулировать межотраслевые законы, действующие в сфере информации и таких её структурах, как библиотека и библиография, и в науках, их изучающих. Рассматриваемые законы информационной сферы, по мнению автора, есть частный случай, конкретизация общефилософских законов.

Статья продолжает дискуссию, вызванную публикациями А.В. Соколова в «Вестнике ЧГАКИ» (2008. №4 ; 2009. №1) и в журнале «Мир библиографии» (2009, №1). В статье А.В. Соколова, посвящённой детерминизму и деонтологии в документной коммуникационной системе, содержится общенаучная классификация и характеристика законов, закономерностей и норм, существующих в сфере информации[1]. Принимая предложение А.В. Соколова обсудить вопрос о предпосылках формирования в библиотековедении и библиографоведении детерминистских и деонтологических разделов, автор пытается обосновать действие межотраслевых законов, обеспечивающих целостность информационного пространства и его многоуровневую структуру.

[1] Соколов А.В. Детерминизм и деонтология в документной коммуникационной системе (постановка проблемы) // Вестн. ЧГАКИ. 2008. №.4. С. 7.

© Берестова Т.Ф., 2009

Под законом, мы, вслед за А.В. Соколовым, понимаем «объективно существующие, регулярно повторяющиеся существенные связи между явлениями в мире природы, в мышлении и в общественной жизни»[2].

Законы, действующие в информационной сфере

При рассмотрении действия информационно-документальных законов мы должны опираться на общенаучное знание, потому что межотраслевые законы в документально-коммуникационной системе являются конкретизацией всеобщих или универсальных философских законов и потому обладают свойством детерминизма. Успешное познание объективных библиотечно-библиографических законов-зависимостей возможно только при выходе за пределы научных дисциплин, изучающих документально-коммуникационную систему. Опыт показывает, что значительная часть открытий в документальной сфере связана не только и не столько с документологией, сколько с более общей наукой о социальных коммуникациях, обеспечивающих движение смыслов в социальном пространстве и времени. Очень часто выявление и объяснение законов и закономерностей в этой системе возможно только при рассмотрении предыстории её появления, и начинать надо с момента возникновения информации, которая есть не что иное, как отражение мира в сознании, как знания, умения, эмоции, волевые побуждения членов социума. Возникновение информации объясняется действием закона единства и борьбы противоположностей. Мир един (целостен) и человек его часть, но вычленение человека из природы уже по определению есть противопоставление ей. Далее единство и борьба противоположностей (в более мягкой форме – противоречий) воспроизводится в дуальных системах: «информация — потребитель», «документ – потребитель». Более частными случаями проявления этих систем являются «книга – читатель», «библиографическая информация – потребитель», «библиотека – пользователь». В каждой из подсистем возникают свои законы и закономерности, но при этом в них продолжается действие законов и закономерностей, порождённых в общих системах, в первую очередь в таких, как «информация – потребитель», «документ – потребитель». Развитие дуальных подсистем во многом связано с действием закона перехода количества в качество, особенно явственно это проявилось после массового распространения грамотности и бумажной печатной книги. Сегодня идёт очередной виток развития системы «информация – потребитель» через создание и использование телекоммуникационных систем, и в очередной раз мы наблюдаем проявление общефилософских законов единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество и отрицания отрицания. Опираясь на эти базовые методологические основания, предложим своё понимание действия законов, на основе которых формируется и функционирует информационное пространство.

Предлагаемый нами для обсуждения материал есть развитие концепции О.П. Коршунова, которую он сам характеризует как начала общей теории библиографии[3].

Понятие информационного пространства и его многоуровневая структура

Современное развитие российской библиотечно-библиографической науки характеризуется динамичными изменениями её понятийного аппарата и появлением новых терминов. Это связано с мощной интервенцией терминов из смежных наук документально-коммуникационного цикла и с внесением иностранной, в основном англоязычной, терминологии. Справедливы утверждения О.П. Коршунова: «Ника-

[2] Там же. С. 10.

[3] Коршунов О.П. Концепция начала общей теории библиографии // Библиография. 2006. №1. С. 99–106.

кая наука не может рассматривать свой понятийный аппарат и свою терминологию как нечто застывшее и официально утвержденное»; «исходным узловым пунктом всякого научного знания является научное понятие»; «Научная терминология... формируется в ходе естественного развития науки. Отдельные ученые постоянно оказываются перед необходимостью пересматривать старые и вводить новые понятия (и соответствующие термины), отражая тем самым все новые стороны, моменты, отношения, связи исследуемых объектов. Этот процесс бесконечен и неисчерпаем»[4].

О.П. Коршунов выработал очень важное методологическое основание, заключающееся в том, что исходный пункт познания всегда находится вне исследуемой системы. Действительно, любое явление возникает не вдруг, оно зарождается внутри другого и развивается через его изменение, через формирование нового качества, которое есть не что иное, как реакция объекта на изменяющуюся среду обитания. Повторяемость ситуации приводит к закреплению такого свойства-качества, и в дальнейшем это может стать сущностью нового, относительно самостоятельного явления.

Для научного воспроизведения изучаемого объекта важно восстановить его первородное состояние, а затем воссоздать последовательность появления новых качеств и функций, которые становятся причиной зарождения новых явлений. Кроме того, согласно системно-структурному подходу, возможно рассмотрение каждого из этих явлений и в качестве относительно самостоятельного явления, и одновременно в качестве одного из элементов более обширной системы (явления). Общепризнано, что процедуры системно-структурного подхода наиболее эффективны в сочетании с процедурами системно-функционального анализа.

С использованием системного подхода в 2000–2005 гг. нами изучалось информационное пространство и место библиотеки в нём. Информационное пространство было определено в качестве материально-духовного конструкта, обеспечивающего сосуществование и взаимодействие разных видов коммуникации, среди которых наиболее социально значимыми являются вербальная (устная) и документальная.

К элементным (и элементарным) компонентам вербальной коммуникации в социуме относятся управленческий субъект, создатели и потребители информации – члены социума и их индивидуальные информационные тезаурусы, в которых семантические образы выражены посредством слова и передаются через устную речь. Информационные тезаурусы имеют функцию ресурса деятельности, речь обладает коммуникативной функцией, управленческому элементу присуща организационная функция. Элементные компоненты документальной коммуникации – это потребители и создатели информации, документы (зафиксированные индивидуальные тезаурусы, выраженные посредством зафиксированной речи), информационно-поисковые языки, управленческий субъект, инфраструктура, включающая материально-технические средства и технический персонал. Документы (зафиксированные информационные тезаурусы) рассматриваются как результат метаморфозы информационных тезаурусов и речи, в них интегрировалась коммуникативная функция, присущая естественной речи, и ресурсная, присущая информационному тезаурусу. У потребителей, создателей информации и управленческого элемента сохраняются их основные функции, существующие на вербальном уровне, но в документальной коммуникации естественный язык порождает искусственные, в том числе поисковые, языки, а у появившейся инфраструктуры формируется вспомогательная техническая функция обслуживания по отношению к другим элементам системы[5].

В процессе развития индивид и общество создают информационное пространство, назначение которого – сформировать среду обитания человека, наполненную информацией, доступной для него, в форме, удобной для потребления. Целостность информационного пространства обеспечивается благодаря реализации специфичных (собственных) функций у разных видов информации, которые возника-

[4] Коршунов О.П. Проблемы общей теории библиографии : (монография). М. : Книга, 1975. С. 34.

[5] Берестова Т.Ф. Информационное пространство библиотеки : науч.-метод. пособие. М. : Либерея-Бибинформ, 2007. 237 с.

ют в процессе эволюции коммуникации. К появлению всё новых и новых видов информации ведёт и дифференциация деятельности человека в процессе развития цивилизации.

Большинство информационных явлений современного мира зародились как средства преодоления информационных барьеров. Первородные информационные барьеры – это физические препятствия на пути продвижения информации. Это барьеры расстояния и времени, а далее возникают навигационно-поисковые, деунификационные, ассортиментные, идеологически-воспитательные, экономические, режимные, технологические и другие информационные барьеры. Различные механизмы и средства, созданные человечеством, позволяют преодолевать информационные барьеры, в результате отношения противоречия между информацией и потребителем переводятся в отношения соответствия. Отношение соответствия – обязательное условие достижения тождества между сознанием индивида, осуществляющего инфопроцесс, и информацией, созданной кем-либо. Именно достижение тождества между этими составляющими (усвоение информации) и есть цель передачи информации и инфопроцесса в целом. Развитие его идёт через преодоление объективных и субъективных информационных барьеров и приводит к многообразию информации, создаваемой и используемой человеком. Каждая новая модификация информации направлена на снятие тех или иных препятствий (барьеров) по распространению информации от одного субъекта к другому. В число инструментов преодоления информационных барьеров, созданных человечеством, входят вторичная информация, поисковые языки, различные технологии, документ и др. Зародившийся документ становится причиной возникновения документального пространства и таких явлений, как библиотека, библиографическая информация и многое другое.

Таким образом, информация, информационный процесс породили информационное пространство, и одновременно информационное пространство можно рассматривать как среду протекания информационных процессов, как среду возникновения и функционирования всех информационных явлений, в том числе явлений первичной и вторичной информации. Для более детального воспроизведения информационной коммуникации требуется уточнить специфичность функций разных видов информации.

Понятие функций и основы их формирования

Общеизвестно определение функции как внешнего проявления свойств какого-либо объекта в данной системе отношений[6]. В социологии функция рассматривается как процесс, который производится частью по отношению к целому или как роль, которую выполняет социальный институт для общества[7]. По сфере их распространения различают функции внутренние, системообразующие и внешние, последние определяются как социальные[8]. Внутренние, или технологические, функции материализуются в виде организационно-функциональной структуры конкретного учреждения и реализуются через его подразделения[9]. Внешние функции социального явления являются реакцией на потребности общества, способом взаимодействия с внешней средой, в процессе которого и проявляется его сущность[10]. Кроме того, возможно появление производных (прикладных) функций, опирающихся на сущностные функции и возникающих при решении текущих задач. В социальной сфере функция рассматривается как аккумулированная форма требований общества (потребителя) к социальному институту. В информационно-документальной сфере социум сформировал несколько социальных институтов, которые имеют чёткие организационные формы: библиотеки, архивы, музеи, отделы научно-технической информации. Библиогра-

[6] Большой энциклопедический словарь. М. ; СПб., 1987. С. 1300.

[7] Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. М., 1989. С. 751.

[8] Акилина М.И. Философия современной библиотеки // Библиотековедение. 1996. №4/5. С. 93.

[9] Мотульский Р.С. Библиотека как социальный институт / Р.С. Мотульский ; Белорус. гос. ун-т культуры. Минск, 2002. С. 156.

[10] Соколов А.В. Социальные функции библиотечной и библиографической деятельности // Науч. и техн. б-ки СССР. 1984. №6. С. 19–27 ; Мотульский Р.С. Указ. соч.; Столяров Ю.Н. Что такое библиотека? (о ее сущности и исходных функциях) // Библиотековедение. 1999. №7/12. С. 20–33 и др.

фия часто не имеет чётких организационных форм, хотя, без сомнения, также является социальным институтом.

Многочисленные исследования, основанные на использовании системного подхода и воспроизведении генезиса различных явлений, показали, что мир функционален и изначально эта функциональность порождена необходимостью удовлетворения примитивных физиологических потребностей ради выживания отдельного субъекта и/или сохранения биологического вида. На этом фундаменте вырастает пирамида и материальных, и социогенных/духовных потребностей. Сегодня общепризнано, что большая часть потребностей человека формируется и удовлетворяется с помощью информации, которую субъект создаёт сам или заимствует у кого-либо. А далее каждое новое явление в пирамиде потребностей или способов их удовлетворения может стать выражением новой сущности, так как имеет собственную первородную функцию.

Сущность изучаемого объекта выявляется в процессе воспроизведения его генезиса, через вычленение его основной функции. Иногда сделать это непросто.

По нашему мнению, сущность явления может быть скрыта потому, что в явлении одновременно присутствуют функции, наследуемые от предыдущего состояния объекта (их называют родовые, наследуемые); сущностная функция, ознаменовавшая возникновение явления; производные и новые функции, возникающие в процессе дальнейшей эволюции.

Часть новых функций может стать причиной возникновения новых явлений, т. е. выступить в качестве сущностных для явлений этого уровня, и в этом кроется объяснение процесса эволюции. Применительно к информационной сфере данные положения вытекают из теории отражения и теории самоорганизации (синергетики), для нас они выступают в качестве методологических при изучении функций первичной и вторичной информации.

Свойства и функции информации. Первичная (фактографическая) информация

Для изучения взаимосвязей между информационными явлениями необходимо использовать метатеории, которые позволяют определять исходный пункт возникновения частных информационных явлений. Начнём рассмотрение феноменов документально-коммуникационной системы с момента возникновения информации, которая первородно является результатом отражения явлений мира в сознании человека. Возникновение информации объясняется действием закона единства и борьбы противоположностей. Человек, вычленённый из природы и противопоставленный ей, отражает в своём сознании окружающий мир, и так начинается адаптация человека к среде его обитания и идёт его эволюция. В социуме человек при рождении и социализации получает часть знаний, уже накопленных человечеством, и ту или иную организацию общества как данность. И индивид, чаще всего, вынужден жить в этой данности. Человек не может не быть связанным с природой и обществом, поскольку он – их часть, при этом информация – способ (инструмент) связи между ними.

Наука всё чаще рассматривает социум и человека как самоорганизующуюся систему. С точки зрения синергетики, исходным пунктом возникновения такой системы являются две противоречивые взаимопереходящие стороны и наличие опосредующего звена, образующегося при их взаимодействии. «Элементарная простейшая система, включающая две взаимоисключающие противоречивые стороны, взаимопереход которых осуществляется с помощью опосредующего звена, образующегося при их взаимодействии, с точки зрения синергетики, есть исходный пункт самоорганизующихся систем»[11]. Связка «реальный мир — человек» — это и есть простейшая система, и посредником между вышеназванными взаимоисключающими противоречивыми её составляющими является **информация**. Информация – это средство (инструмент) преодоления объективных противоречий между человеком, социумом и природой, это – инструмент адаптации человека к окружающему миру, т. е. информация обладает свойством **инструментальности**. Используя информацию как одно из средств, способствующих удовлетворению своих базовых, в конеч-

[11] Поддубный Н.В. Самоорганизующиеся системы: онтологические и методологические аспекты : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Ростов н/Д, 2000. С. 10.

ном счёте физиологических, потребностей, человек формирует у информации свойство **вспомогательности**. Но только в самом начале эволюционного развития человека информация была способом (инструментом) освоения физического пространства, который стал впоследствии универсальным способом освоения мира в целом. Передаваемая информация – это часть индивидуального или социального тезауруса, и она вместе с её реципиентом образует новое системное явление «информация — потребитель» и его разные эволюционные формы, которые функционируют согласно общему философскому закону единства и борьбы противоположностей. На основе этого начинает работать закон двойственности, порождающий явления синергетики и представленный в концепциях О.П. Коршунова в библиографоведении, А.И. Барсука в книговедении и С.А. Басова в теории библиотечного обслуживания.

Информация возникает в процессе отражения при взаимодействии (связи) реального мира с человеком. Процессы отражения и самоорганизации есть исток возникновения и дальнейшего движения информации в социуме. Отражательную сущность информации как первородного явления рассматривали Н. Винер, Н.Б. Зиновьева, Р.С. Мотульский, А.В. Нестеров, Ю.Н. Столяров, А.В. Соколов, О.П. Коршунов и др. Отражательная и посредническая сущность информации, отличающая информацию от других явлений, позволяет определить её как метод связи человека с окружающей средой. Известно, что сущность объекта остаётся инвариантной (неизменной) по отношению ко всем его изменениям. Связь, коммуникационность – это и есть сущностная характеристика информации, а потому основная функция информации — коммуникативная. Создавая информацию, сохраняя её в своём сознании, человек вырабатывает способы сохранения себя как индивида, биологического существа и члена социума. Однако разные информационные явления, объединённые генетически исходным феноменом «информация», не только имеют первородную сущность, но и обладают различными новыми специфическими сущностями. Субъект, создавая информацию, задаёт ей разные свойства, которые, проявляясь вовне, выступают уже в виде функций. От своего генетически первичного субстрата наиболее существенные свойства наследуются впоследствии явлениями, производными от них. Остановимся на тех свойствах, которые определяют возможности разных видов вторичной информации. Это свойства коммуникативности, инструментальности, вспомогательности, модельности, номинативности, селективности, оценочности, свёртываемости и развёртываемости.

О коммуникативности, инструментальности, вспомогательности информации уже говорилось выше. Но коммуникация, т. е. связь в системе «мир (реальность) — человек», возникает на основе свойства сознания человека — отражать объекты реального мира в виде образов (моделей). Образы (модели) затем получают «имя», обозначаются через знаки — звуки, слова, символы, изображения. Формируя образы мира через определённые смыслы (семантику), обозначая их через слова-номены (лексические единицы), человек воспроизводит мир в своём сознании. Знак выступает в качестве **модели** реального объекта. Недаром первородные звуковые знаки имитировали реальные звуки, производимые животными или явлениями природы. А одними из первых фиксированных знаков были изображения, на их основе возникает древняя письменность. Отражение явлений мира на первом этапе происходит в виде образов (моделей), но далее этот процесс рождает знак в виде слова-номена. Номинативность информации обусловлена тем, что проявиться (обозначиться) она может только посредством знака. Связано это с тем, что, по словам Г.А. Глотовой, «формирование образа мира осуществляется на основе знаковых образований»[12]. Знаки необходимо толковать однозначно, так появляются понятия. Одной из форм знака является язык. Нельзя создать модель, не называя её объекты, явления или их характеристики. Появление языка А.И. Каптерев связывает с тем, что «вербальные образы запоминаются легче», образы эмоциональные, чувственные сохранить труднее[13]. Вербальными образами

[12] Глотова Г.А. Человек и знак: семиотико-психологические аспекты онтогенеза человека. Свердловск, 1990. С. 34.

[13] Каптерев А.И. Мультимедиа как социокультурный феномен : учеб. пособие. М., 2002. С. 12.

можно оперировать более свободно. Означенность образов через слово приводит к возникновению семантики, смысла у слова, которое, по существу, является набором звуков или письменных начертаний.

Номинативность и модельность информации обусловили появление такой характеристики, как свёртываемость. При обозначении явления через номен, при создании его модели через вербальный или иной знак какие-то характеристики явления теряются (опускаются) из-за экономии изобразительных средств, но при этом остаётся сущность явления, и её стремятся выразить как можно компактнее, выразительнее, так идёт свертывание информации, которое может быть семантическим или лексическим. Иногда происходит обратное действие, человек в соответствии с целями своей деятельности развёртывает информацию, чтобы её конкретизировать или обогатить через дополнительные характеристики-подробности, отсутствовавшие в исходном знаке, т. е. свёртываемость имеет в качестве диалектического антипода «развёртываемость». Эти характеристики есть следствие непрерывности инфопроцесса, и это одно из объяснений объективности возникновения вторичной информации на основе первичной.

Свёртываемость связана с ограниченными возможностями человеческого интеллекта (имеется в виду удержание в памяти ограниченного числа элементов и связей между ними). Мыслительный процесс, развиваясь от созерцания конкретности к абстракциям всё более высокого порядка, приводит к свёртыванию информации, к созданию всё более общих и ёмких понятий, к появлению всё более общих номенов (имён, названий). Но чем дальше шло развитие социума, тем чаще инфопроцесс начинался с контакта не с реальным явлением, а с его номеном, т. е. с контакта с духовным, а не физическим фрагментом действительности. Это позволяло оптимизировать инфопроцесс и создавать информационное пространство (как модель реального мира) минимальными средствами. Развёртываемость характеризует процесс, обратный абстрагированию, и последовательно возвращает человека к понятиям конкретно-предметного мира.

Информация как связь между человеком и пространством как средой его обитания используется как инструмент для достижения целей самых разных видов деятельности. При этом человек создаёт информационные модели выборочно, соотнося их с той или иной деятельностью, отражая только те явления, которые для него имеют ценность. Информация в виде особого ресурса практически присутствует во всех видах деятельности. Таким свойством, как избирательность отражения мира субъектом, объясняются ещё два свойства информации – её селективность и оценочность.

Понятие вторичной информации: её свойства, виды и функции

Вторичная информация возникает на основе первичной, которая и есть для неё родовая субстанция. Возникновение вторичной информации объективно и причинно обусловлено. Первая причина возникновения вторичной информации связана с действием закона синергетики. В системе «информация – потребитель» противопоставлены две взаимопереходящие части. Система будет функционировать по законам синергетики, т. е. станет самоорганизующейся, только при возникновении опосредующего звена, которое образуется при взаимодействии её противоположных составляющих элементов. Человек, когда-то освоив механизм создания информации при отражении окружающей среды в своём сознании, согласно с законом наименьших усилий использует этот же механизм и при взаимодействии с информацией как с самостоятельным феноменом, он отражает созданную кем-то информацию в своём сознании. Для обеспечения взаимодействия между элементами «информация – потребитель» он создаёт информацию об информации. Так возникает новый посредник – вторичная информация, и это работает на охват информацией всех сфер жизни. Вторичная информация – это способ отражения первичного информационного явления в сознании человека, и поэтому вторичной информации свойственна коммуникативность.

Вторая причина возникновения вторичной информации кроется в непрерывности информационного процесса, в его постоянно воспроизводящейся цикличности. При вербальной коммуникации

первичная информация обеспечивает сиюминутную связь (контакт), а вторичная информация позволяет преодолевать временной информационный барьер через повтор тех или иных смыслов, и это работает на непрерывность и цикличность инфопроцесса. Пример преодоления временно́го информационного барьера заключён во фразе: «Летописи упоминают о земском Терентии, жившем около 1767 г....»[14], в ней воспроизводится информация, уже созданная ранее. В сфере документальных коммуникаций вторичная информация возникает как способ взаимосвязи между документами и позволяет информационно-документальному пространству выступать в качестве особой целостности, в структуре которой выделяется как относительно самостоятельное явление библиографическое пространство. Преодоление временно́го информационного барьера (а также необходимость повтора, а иногда и ссылки на первоисточник) порождает вторичную информацию. В сфере документальных коммуникаций это может быть повтор только семантики документа или повтор его содержательных и формальных характеристик.

Вторичная информация может быть не только документальной и вербальной (устной), но и невербальной (генетически довербальной), например, воспроизведение тембра голоса, интонации, жеста, мимики, элементов макияжа и костюма, заимствованных из первоисточника. На использовании вторичной невербальной информации держится искусство эстрадных пародий. В вербальной коммуникации также возможна ссылка на время действия и/или авторство воспроизведённых смысловых единиц – это характерно для устной речи, а затем стало воспроизводиться и в письменной речи.

С точки зрения системного подхода, информационное пространство – это целостное явление, вторичная информация – его часть. Известно, что целое может расчленяться на части только при возникновении и развитии специфических функций составляющих его элементов, и тогда эти функции становятся сущностью новых явлений. При рассмотрении структуры информационного пространства изнутри видим, что вторичная информация возникает как инструмент освоения информационного пространства социума, в которое человек входит при рождении; как инструмент создания собственного информационного пространства.

Но вторичную информацию можно рассматривать как относительно самостоятельное явление, и тогда она должна быть объектом специального изучения. Вторичная информация унаследовала от своего первородного субстрата такие свойства, как коммуникативность, вспомогательность и инструментальность, номинативность и модельность, свёртываемость и развёртываемость. Более того, эти свойства сделали возможным само её появление. Для отделения явления первичной информации от феномена вторичной информации необходимо выявить, что́ вторичная информация сохраняет от предыдущего уровня (состояния), а чем отличается. Вторичная информация, безусловно, воспроизводит первичную, но с определёнными изменениями, моделируя её и обозначая через номен (именуя её), развёртывая или свёртывая её. Для обозначения родовой связи во вторичной информации сохраняются элементы первичной информации. Именно элементы первичной информации, «вкраплённые» во вторичную информацию, становятся идентификационными признаками и позволяют вторичную информацию рассматривать в качестве модели первичной информации и в качестве связи (коммуникации) в системе «информация – вторичная информация – потребитель». Таким образом, сущность, специфичность вторичной информации, её отличие от первичной информации заключается в её идентификационных свойствах. Идентификационные свойства вторичной информации позволяют субъекту информационного процесса делать реальное или мыслительное возвратное движение к первичной информации. Благодаря идентификационному свойству вторичная информация используется как средство (инструмент) распознавания (идентификации) первичной информации, т. е. можно сказать, что у неё есть идентификационная функция.

Итак, вторичная информация как всякая информация коммуникативна, но у

[14] Пушкин А.С. История села Горюхина // Сочинения. В 3 т. Т. 3 : Проза. М., 1987. С. 111.

неё появляется и новая функция – идентификационная, которая формируется в результате сохранения в новой информации элементов предыдущей «старой» информации. Эта функция отсутствует у первичной информации. Идентификационная функция есть у всех разновидностей вторичной информации, в том числе и у вторичной документальной (фиксированной) информации.

В документальной сфере по отношению к информации закрепились термины «первичная» и «вторичная информация», последняя, в свою очередь, подразделяется на вторичную фактографическую и библиографическую информацию[15]. Название «вторичная фактографическая информация», на наш взгляд, неудачно, так как по сути любая информация отражает какой-либо факт. Различия между видами вторичной информации кроются в разном содержании признака вторичности. Исходя из этого, в неоднородном явлении информации выделяем библиографическую и вторично-семантическую информацию, последним термином мы заменяем термин «вторичная фактографическая информация». Такое деление проводим в зависимости от того, что во вторичной информации сохранены от первичной основные смыслы (содержание, семантика) документа или другие его признаки (знак, формат). На основе существования вторично-семантической и библиографической информации в документальной коммуникации возникают две разновидности вторичных документов: передающие только содержание (семантику) исходных первичных документов (назовём их вторично-семантическими); воспроизводящие как содержательные, так и формальные характеристики первичных документов (они давно получили название библиографических). Библиографическая информация – это синтез содержательной и формальной характеристики документа[16].

Если понятие библиографической информации общепризнано и присутствует во всех терминологических справочниках и ГОСТах, то понятие вторично-семантической информации требует пояснения. Термин «вторично-семантическая информация» включает элементы первичной информации, связанные только с её смыслом.

Мы выявили различия между двумя видами вторичной информации, но важно узнать, есть ли отличия между сущностными функциями вторично-семантической и библиографической информации?

Свойства и функции библиографической информации

Как и О.П. Коршунов, мы считаем, что феномен библиографической информации связан с документом и вне (без) документа существовать не может.

Библиографическая информация – разновидность вторичной информации. Она возникает благодаря свойству номинативности, существующему у информации. Номинативность заключается в том, что любое явление, предмет может существовать в сознании человека только при наличии имени (наименования). По отношению к такому материальному объекту, как документ, человек согласно «закону наименьшего усилия»[17] даёт имя документа по первым строчкам текста или по сведениям титульного листа. Это становится первыми сведениями (записями) о документе, и это же становится в дальнейшем обязательными элементами библиографического описания (записи). О.П. Коршунов для библиографической информации называет три сущностные функции – коммуникативную, поисковую, оценочную. По нашему мнению, библиографическая информация от своих предшественников – информации как таковой (первичной информации) и вторичной информации – наследует коммуникативную и идентификационную функции (свойства), но появление библиографической информации стало возможным только при формировании у неё собственной специфичной функции.

Идентификационные свойства библиографической информации обеспечива-

[15] Блюменау Д.И. Проблемы свертывания научной информации. Л. : Наука. Ленингр. отд-ние, 1982 ; Михайлов А.И. Основы информатики / А.И. Михайлов, А.И. Черный, Р.С. Гиляревский. 2-е изд. М. : Наука, 1968.

[16] Леонов В.П. Библиографическая информация в структуре вторичной информации // Совет. библиогр. 1985. №2. С. 56–64.

[17] Блюменау Д.И. Информационный анализ/синтез для формирования вторичного потока документов : учеб.-практ. пособие. СПб., 2002. С. 14.

ются заимствованием сведений, имеющихся в первичном документе, таких как заглавие, форма и вид документа (жанр, носитель, оформление и др.). Очень долго библиографическая информация не осознавалась как феномен, потому что при ограниченном количестве документов и небольшом радиусе их рассеяния количество сведений, позволяющих опознавать документ как «вещное» явление, не всегда должно было быть специфичным, отличным от других «вещных» явлений. Мы сознательно не используем термин «материальный», так как звуковые волны, которые передают информацию в вербальной коммуникации, и спектральные излучения, определяющие возможность восприятия невербальной (мимической, жестовой и т. п.) коммуникации, тоже явления материальные, но не вещные. Информация о документе в ряду информационных явлений для субъекта универсума человеческой деятельности на заре цивилизации мало чем отличается от информации о других материальных ценностях, это информация о факте существования документа, т. е. фактографическая информация.

Коммуникативность и номинативность информации о документе была аналогична информации о других явлениях материального мира, сродни информации о быках, лошадях (вес, окрас и др.), орудиях труда (предназначение и др.), драгоценностях (материал изготовления, цвет, величина, стоимость и др.). Но в дальнейшем, при развитии процессов разделения труда, произошла дальнейшая специализация, и тогда сформировалась особая деятельность на основе документа, её целью и продуктом были учёт и регистрация документов. Эта деятельность осуществлялась и осуществляется поныне через распознавание документальных феноменов в среде себе подобных, через использование коммуникативности, номинативности, модельности, ценностности и селективности вторичной документальной информации. Дальнейшая специализация человеческого труда породила деятельность по созданию и передаче информации о документах и привела к существованию и осознанию феномена библиографической информации как особого вида вторичной информации. До формирования специфической информации о документе его можно было идентифицировать без указания содержательных, авторских и других чисто информационно-документальных характеристик, например, по застёжкам или другим элементам оформления книги. Потребность в характеристике документа по содержанию и форме появилась давно, во времена рукописных документов. Но массовой эта потребность стала только после книгопечатания, породившего документально-фиксированные источники информации в огромных количествах. В этот период стало важно опознавать книги или другие документы не только как вещное явление, но устанавливать автора, выявлять, где создан (отпечатан) документ, где он хранится[18]. Уже в это время закладывались различия между вторично-семантическими и библиографическими документами. Первые ограничились воспроизведением семантики первичного документа, вторые предоставляли модель документа по содержательным (семантическим) и формальным (документографическим) признакам. Для тех, кто профессионально связан с миром документов, информация о документе становится объектом специального изучения, именно для этих людей важно было решать теоретические проблемы, касающиеся функций вторичной информации[19].

Возникновение библиографической информации как разновидности вторичной информации объясняет наличие у неё таких функций, как коммуникативная, оценочная и идентификационная – это наследуемые (родовые) функции. Первые две свойственны информации как таковой и всем видам, произошедшим от неё, а идентификация наследуется явлениями, производными от вторичной информации. Однако известно, что у явления должна быть собственная, т. е. сущностная функция, она позволяет явлению зародиться и существовать в ряду других, пока эта функция реализуется. При уничтоже-

[18] Гиляревский Р.С. Развитие современных принципов книгоописания : крат. очерк / Р.С. Гиляревский. М. : Изд-во ВКП, 1961. 183 с. ; Никифоровская Н.А. Библиографическое описание: вопр. теории, истории и методики. Л. : Наука, 1978. 150 с.

[19] Беспалова Э.К. Формирование библиографической мысли в России (до 60-х гг. XIX в.) : учеб. пособие / Э.К. Беспалова ; науч. ред. Г.В. Михеева. СПб. : Профессия, 2007. 320 с.

нии этой функции (сущности) явление исчезает, поглощается другими. Новое зарождается внутри старого, а «гипертрофированное» или ускоренное (преобладающее) развитие того или иного свойства у явления приводит к формированию новой функции, и именно это и есть появление нового феномена.

Согласно теории систем, у явления только одна сущностная (специфическая) функция.

Во всё расширяющемся документальном информационном пространстве (в мире документа) необходимо было преодолевать территориальные, пространственные и другие информационные барьеры, рассеяние документов, проводить их поиск. Процедуры с самими документами не всегда были возможны, преодоление информационных барьеров всё чаще происходило на основе информации о документах. В структуре этой информации, согласно Э.К. Беспаловой, первоначально выделяются признаки времени и места производства документа[20]. По мере увеличения количества библиографических записей развивается процесс их унификации, а затем и стандартизации. Развитие рынка и возможность жить с помощью писательского труда поставила задачу ликвидации анонимности интеллектуального продукта, появилась персонификация авторства литературных произведений и документальных источников. В это время в библиографическом описании стал формироваться такой элемент, как заглавие под автором.

Сочетание и последовательность элементов описания документов в целях их идентификации позволили оформиться новому феномену – библиографической информации, тогда и сформировалась её специфическая сущностная функция. Новая функция информации о документе была направлена на преодоление территориального барьера, барьеров рассеянности и изоляции документов в пространстве и во времени, она возникла тогда, когда появилась необходимость искать документ вне хранилища. До сих пор этой функции у вторичной информации не было, даже в случаях, когда шла речь о документе, вторичная информация удостоверяла факт существования документа, была формой учёта, и на основе вторичной информации документ лишь идентифицировался (распознавался), не более того. Введение элементов, указывающих на создание документа или его месторасположение (привязка к территории или авторству), позволяло найти документ, т. е. это сформировало вторичную информацию с новой функцией – документально-поисковой. Это определило появление относительно самостоятельного феномена библиографической информации в сфере документальных коммуникаций. По словам Э.К. Беспаловой, функция библиографического описания – «обеспечить идентификацию и поиск документа вообще, вне фонда хранения»[21]. При этом библиографическая информация сохранила все функции генетически предшествующих форм. Признание поисковой функции библиографической информации в качестве сущностной (специфической) косвенно произошло в 1990-е гг. во время дискуссии о справочно-библиографическом аппарате (СБА)[22]. Итоги подвёл Д.Я. Коготков, подчеркнув, что все участники говорили только об одном функциональном назначении СБА – «способствовать поиску библиографической и/или фактографической информации», т. е. его можно определить как разновидность информационно-поисковой системы, выполняющей только поисковую функцию[23].

Но, по утверждению И.Г. Моргенштерна, наиболее последовательного исследователя традиционного СБА, цель СБА – поиск информации, а состоит он на 90% из библиографической информации[24], и уже потому сущностная функция СБА не может быть иной, отличной от сущност-

[20] Там же. С. 26.

[21] Там же. С. 203.

[22] Моргенштерн И.Г. Аппарат. Но какой? // Науч. и техн. б-ки. 1997. №8. С. 21–23 ; Моргенштерн И.Г. Что же такое СБА? // Библиография. 1993. №2. С. 135–136 ; Терёшин В.И. Организационно раздроблена или органически включена? // Совет. библиогр. 1992. №2. С. 38–43 ; Терешин В.И. Так что же такое СБА и СБФ в библиотеке? // Там же. 1994. №2. С. 22–25.

[23] Коготков Д.Я. СБА: определения, состав, функции // Библиография. 1997. №4. С. 54.

[24] Моргенштерн И.Г. Справочно-библиографический аппарат библиотеки : (теорет. анализ) // Совет. библиогр. 1982. №2. С. 24.

ной функции библиографической информации как таковой. Подчинённость выполнению основной сущностной поисковой функции характерна и для вновь появляющихся элементов библиографической информации. Например, такой элемент библиографической записи, как аннотация, по словам Д.И. Блюменау, служит средством ориентации в документальных потоках (точнее – поиска)[25]. Э.К. Беспалова, не всегда чётко отделяя от библиографической деятельности научно-информационную, связанную с переработкой содержания информации, уже тонко чувствует «жёсткую завязанность» библиографической информации на поиск. Она отмечает, что «любая отторгнутая от книги информация о ней может быть признана библиографической, если обеспечивает поиск... поисковая функция лежит в фундаменте функций вторичной структуры динамического документа»[26]. Ранее мы показали, что не всякая информация, отторгнутая от документа, является библиографической, существует ещё и вторично-семантическая информация. Это позволяет утверждать: библиографическая информация – один из важнейших инструментов по преодолению навигационно-поисковых барьеров, препятствующих продвижению по информационному пространству.

Несколько слов о модельности библиографической информации. Конечно, библиографическая информация – это модель первичного документа, и её модельность возникает только потому, что у библиографической информации, как у всякой вторичной информации, есть идентификационное свойство. Включение во вторичную информацию смысловых (семантических) и других характеристик первичной информации и/или документа позволяет использовать её в качестве модели. Модельность библиографической информации как её особая характеристика признана библиографоведами с 1970-х гг.[27].

Со временем в информационном пространстве продвижение информации задерживали ассортиментные барьеры (многообразие и разнообразие документов). Для их преодоления необходимы особые инструменты. Одним из них стала селекция, которую можно производить через оценку информации и документа по тем или иным параметрам. На этом основании выросли селективная функция библиотеки и технологии отбора, на этом же основании сформировался вторичный уровень информационного пространства. Конечно, оценочность, существующая у информации как таковой, т. е. у первичной информации, наследуется вторичной информацией. Причём это органично и для вторично-семантической, и для библиографической информации. Создание любой вторично-документальной продукции свидетельствует в первую очередь о ценности данного информационного и/или документального явления для индивида-создателя вторичной информации или для социума. Библиографическому отражению подвергаются далеко не все документы, и их отбор (селекция) для вторично-документального отражения основан на оценке информации по разным параметрам, в том числе и по содержательным (смысловым) и иным характеристикам. Связано это с тем, что цель инфопроцесса – возникновение тождества между документом и потребителем. Для достижения цели нужен контакт между документом и потребителем, и должно быть достигнуто соответствие между документом и потребителем. Для решения первой задачи у библиографической информации формируется поисковая функция, на решение второй задачи направлена оценочная функция библиографической информации. В библиографической практике эта функция наиболее ярко проявилась в библиографической продукции, основанной на отборе. Оценочная функция присутствует там, где есть операции отбора, т. е. в пособиях научно-вспомогательной, профессионально-производственной и рекомендательной библиографии, в последнем виде пособий эта функция проявляется особо зримо. Оценочная функция библиографической информации, как и коммуникативная, есть родовая функция, наследуемая от информации, однако отношение к документу с точки зрения оценки его качества «не всегда доступно библиогра-

[25] Блюменау Д.И. Указ. соч.

[26] Беспалова Э.К. Указ. соч. С. 189, 44.

[27] Беспалова Э.К. Является ли библиографическое пособие моделью документального потока? // Совет. библиогр. 1979. №6. С. 34–39.

фу»[28]. Эти задачи гораздо лучше решают работники структур НТИ, используя вторично-семантическую информацию, сфокусированную на содержательных характеристиках информации.

Свойства и функции вторично-семантической информации

Значительный количественный рост и многообразие информационных потребностей у субъектов информационного пространства, с одной стороны, и насыщение информационного пространства всё большим количеством источников информации – с другой, увеличивали энтропию социального информационного пространства и вели к «пробуксовке» процесса распространения информации. Информационный процесс замедлялся из-за увеличивающегося объёма и плотности семантического насыщения информационного пространства, а в документальной сфере, кроме того, из-за трудностей преодоления ассортиментного барьера. Особенно явственно это проявлялось в научной коммуникации. Учёному и ранее приходилось усваивать достаточно широкую и разностороннюю семантику. Для увеличения комфортности и эффективности информационного процесса начиная со Средневековья создавались такие вторично-семантические документы, как энциклопедии, словари, справочники, наиболее интенсивно они стали формироваться в XVII, XVIII вв., а в XIX в. с этой целью стали готовить реферативную и обзорную информацию, в наши дни к названным видам документов добавились дайджесты и гипертекстовые издания. В результате шло упорядочение и уплотнение информационного пространства индивида и социума, происходило его постоянное и поступательное расширение, что влияло на возможности расширения и/или освоения пространства физического.

Создание вторично-семантических документов было основано на таком свойстве информации, как свёртывание/развёртывание, которое тесно интегрировано со свойством оценочности информации. В библиографии тоже есть явление переработки информации, использующее этот механизм. Но процессы свёртывания/развёртывания в библиографической деятельности в большей мере затрагивают семантическую составляющую библиографической информации, т. е. содержание документа. В гораздо меньшей степени возможны вариации свёртывания/развёртывания по отношению к формальным характеристикам документа, они фактически регламентированы в вариациях полного и краткого библиографического описания, а также в наборе (составе) других элементов библиографической записи. Сознательное ограничение субъектами информационно-документального пространства при свёртывании формальных признаков документов направлено на преодоление деунификационного барьера; большое (бесконечное) разнообразие издательских форм и библиографических записей (описаний) ведёт к трудностям поиска и идентификации первичных документов (информации).

Оценочность тесно связана с номинативностью, т. е. с обязательным проявлением информации через слова-номены. В каждом языке есть лексические единицы, имеющие качественную окраску, так, в русском языке на это работают и отдельные слова с положительным и отрицательным значением («деликатный», «навязчивый», «настойчивый», «настырный»), а также отдельные приставки, входящие в структуру слова – пре-, наи-, не- («прекрасный», «пренебрежительный», «наитруднейший», «неимоверный»). В формализованных методиках (технологиях) свёртывания/развёртывания используют эти особенности языка, на основе лексических оценочных характеристик осуществляют отбор смыслов (семантики) из текста, но цель процедур свёртывания/развёртывания иная – более экономными способами передать семантику (смысл, значение) текста документа или насытить текст дополнительными, разъясняющими, обогащающими подробностями. При свёртывании процесс отбора смыслов из текста или замены одних лексических единиц другими сродни созданию в языке всё более абстрактных понятий и всё более обобщающих терминов. Как и во всех других отраслях универсума человеческой деятельности, в сфере информационной, особенно в информационно-документальной, шёл поиск возможностей создания про-

[28] Беспалова Э.К. Формирование... С. 202.

дукта, оптимального по своей информативности, но при этом произведённого в соответствии с уже упомянутым «законом наименьшего усилия». Это стало возможным при вычленении из текста ключевых слов и использовании в реферировании опознающих слов[29].

В настоящее время для создания рефератов используются формализованные подходы, проводится реферирование на основе цитирования (экстрагирования), перефразирования, интерпретации. Используются эти способы и при поиске по ключевым словам («ударным словам текста»). Так работают большинство информационно-поисковых языков, в том числе языки посткоординатного индексирования.

Таким образом, свойства оценочности, номинативности, свёртываемости-развёртываемости как родовые наследуемые свойства информации, сохраняющиеся в любой её модификации, позволили вырасти ещё одному феномену информационного пространства – вторично-семантической информации. Кроме вышеназванных свойств, вторично-семантическая информация, безусловно, наследует и такие свойства предшествующих субстратов, как коммуникативность, инструментальность, вспомогательность, идентификационность. Она – связь между смыслами, заключёнными в разных документах, и потому коммуникативна, она – порождение ранее существовавших видов информации и создана для их взаимосвязи, и потому вспомогательна. Для субъекта информационного пространства она – не только инструмент обеспечения связи между информационными объектами, но и инструмент идентификации (опознания) их, и потому инструментальна. В одних случаях в качестве идентификационных характеристик выступают библиографические сведения, в других – достаточно идентификации только по семантическим признакам. Нередко даже, если существует воспроизведение информации из документа, сведения о первоисточнике опускаются или выводятся за рамки вторичного текста (см. дайджесты, рефераты, обзоры, гипертексты).

Следовательно, вторично-семантическая информация также возникает как разновидность вторичной информации и обладает всеми её свойствами, но это самостоятельное явление, и потому данный феномен должен обладать собственной сущностной функцией. И она есть, мы эту функцию назвали экстрактной (от лат. extractum – вытяжка, извлечение). Такое название отражает суть явления и имеет исторические и генетические корни. На начальном этапе развития науки экстракты создавались учёными, и это было одной из их должностных обязанностей. Экстракты книг печатались в первых научных журналах, они составляли их основное содержание[30]. Экстрактная функция формируется на основе таких свойств вторичной информации, как свёртываемость/развёртываемость, селективность/оценочность, модельность, вспомогательность, инструментальность, коммуникативность. Номинативность во вторично-семантических документах реализуется с помощью использования «ударных» смысловых слов первичного текста в качестве ключевых слов, предметных рубрик и т. п. В данном случае опять действует «закон наименьшего усилия», использовать слова текста гораздо проще, чем искать новые обозначения заявленных смыслов. Вторично-семантическая информация через реализацию сущностной функции экстрактности снимает ряд информационных барьеров (территориальных, временных, пространственных, ассортиментных, экономических, режимных, технологических и др.). В результате протекание инфопроцесса и у индивида, и в социуме становится более стабильным, ритмичным, а главное, более эффективно (экономно) достигается основная цель информационного процесса – происходит более быстрое движение смыслов в информационном пространстве.

Создание каждого вида информации обусловило возникновение соответствующих форм структуризации информационной деятельности: появление документа привело к организации древнего документального социального института в целях создания, хранения и распространения документа, который распался после изобретения книгопечатания на издательства, библиотеки, музеи, архивы, книжную торговлю[31]. Возникновение вторичного доку-

[29] Леонов В.П. Реферирование научно-технической литературы : учеб. пособие. Л., 1982. 83 с.

[30] Блюменау Д.И. Указ. соч. С. 136.

[31] Столяров Ю.Н. Онтологический статус документа и его практическое значение для библиотек // Библиотековедение. 1999. №4. С. 50–59.

мента вызвало аналогичные организационно-структурные преобразования информационного пространства социума. Появление библиографической информации привело к выделению в рамках вышеназванных документально-коммуникационных структур особых библиографических отделов или секторов. Проведение аналитико-синтетической переработки информации и появление экстрактного вида информации, как и во всех предыдущих случаях, приводит к возникновению нового вида деятельности. Так в организационно-деятельностной структуре информационного пространства социума сформировалась ещё одна относительно самостоятельная сфера, которая вначале называлась научно-информационной, а в последнее время просто информационной; были открыты отделы и центры научно-технической информации. При этом отношения между разными сферами вторично-документальной деятельности благодаря их единому генетическому основанию остались по-родственному близкими. Между разными видами документально-информационной сферы нет жёсткого разделения, каждая использует смежную область деятельности как часть, а её результат как свой инструмент. И исследователь при рассмотрении вторично-документальной деятельности ряд её продуктов вынужден называть промежуточными (реферат, обзор). Развитие представленных информационных сфер деятельности шло от создания первичной информации к вторичной, от вторичной – к библиографической, от библиографической – к вторично-семантической. Исторически так и происходило, но только если мы рассматриваем организационный аспект, т. е. последовательность возникновения учреждений, занимающихся созданием этих видов информации. Если мы обращаемся к содержанию информационной деятельности, к появлению феноменов первичной и вторичной информации, то должны признать, что нередко они возникали одновременно или с небольшим временным отрывом. Это справедливо и по отношению к библиографической деятельности, основанной на библиографической информации, и к аналитико-синтетической деятельности, основанной на вторично-семантической (экстрагированной) информации. История развития информационной сферы показывает, что эти виды деятельности и соответственно их продукты существовали и существуют во взаимосвязях и взаимопереходах. В продуктах вторично-документальной деятельности даже на ранних стадиях можно различать и библиографическую, и вторично-семантическую информацию. Эволюционное развитие вторично-документальной деятельности привело к более чёткому размежеванию этих двух направлений и к интегрированности их друг в друга. Всё это находит отражение и в формах организации этих видов деятельности в социуме.

Выводы

Рассматривая генезис инфопроцесса с позиций детерминизма, мы попытались обосновать несколько общих межотраслевых законов, которые действуют не только при зарождении информации, но и на всех последующих структурных уровнях информационного пространства. Они определяют развитие информационного пространства индивида и эволюцию социума в целом. Первый закон может быть сформулирован следующим образом: если на пути продвижения информации постоянно воспроизводится препятствие (информационный барьер), то модификация уже имеющихся или возникновение новых видов информации и документов, социальных институтов, технологий (методов) произойдёт неизбежно.

Развитие информационной сферы связано с действием общих философских законов: единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество, отрицания отрицания – и во многом объясняется действием «закона наименьшего усилия». Однако развитие информационной, особенно информационно-документальной, сферы детерминировано необходимостью преодолевать информационные барьеры, препятствующие надёжному и ритмичному протеканию информационных процессов. Массовое производство различных средств преодоления информационных барьеров (разных видов информации и документов, социальных институтов и технологий) ведёт к преодолению одних препятствий и одновременно порождает другие качественно новые информационные барьеры и запускает новый виток поиска средств их преодоле-

ния[32]. Познание функций у разных видов информации вскрывает их сущность и объясняет причинную обусловленность структуризации информационного пространства. В информационном пространстве социума сегодня оформились три уровня организации работы с документами: первично-документальный (издательства, библиотеки, музеи, архивы); библиографический (библиотеки, центры ГСНТИ) и научно-информационный (центры ГСНТИ и коммерческие посреднические организации). Для подготовки библиографической, вторично-семантической информации были созданы особые сферы деятельности: редакции и редакционные коллегии, специализирующиеся на подготовке энциклопедий, словарей, справочников; библиографические службы, готовящие библиографические пособия разной формы; институты (отделы, бюро) научной информации, аналитические центры, выпускающие экстрагированную продукцию с применением ручных и автоматизированных технологий. Изучение структуры информационного пространства через его внутреннюю форму использовалось для развёртывания (познания) сущности этого явления, которая заключается в том, что целостность и комфортность информационного пространства невозможны без дифференциации видов информации. Известно, что закон фиксирует сущность, и потому высказанное выше утверждение может претендовать на статус закона. Возникновение вторичной информации и её дальнейшая дифференциация через формирование специфических функций каждого из видов – явление объективное и закономерное, без этого невозможно движение информации в социуме, т. е. это закон функционирования информационного пространства.

Среди законов, фиксирующих необходимые и достаточные отношения (зависимости, взаимосвязи) между явлениями, особого внимания заслуживает закон метаморфизма. Изучение информационного пространства позволило нам сделать вывод о распространении явления метаморфизма не только по отношению к библиотеке и документам[33], но и к информационной сфере в целом. Этот закон можно сформулировать так: метаморфизм информационных явлений проявляется на всех уровнях информационного пространства, он возникает объективно и определяется общим генетическим основанием — первичной (факто графической) информацией и её свойствами.

Генетическая связь между разными видами информации приводит к тому, что при их изучении исследователь постоянно наталкивается на явления метаморфизма, что затеняет сущностную структуру разных видов информационной коммуникации и усложняет выбор организационных форм функционирования информационного пространства. Для снятия информационных барьеров созданы разные виды информации, у каждого вида сформированы собственные специфические функции, но при этом сохраняются функции генетически предшествующих форм информационной деятельности и информационных продуктов. Закон метаморфизма проявляется в том числе и при реализации социальных функций.

Социальные функции, в свою очередь, могут рассматриваться как «объективные законы-зависимости, управляющие деятельностью социального института»[34]. Зависимость между социальными функциями явлений информационной сферы может быть выражена следующим образом: каждый новый вид информации всегда наследует одну (или несколько) функций предшествующего вида и, кроме того, обладает новой специфической функцией, определяющей его сущность и возникновение. Это ещё один общеотраслевой закон информационной сферы.

Приведённые выше законы работают на сохранение целостности информационного пространства, поскольку благодаря их действию существуют связи между всеми компонентами информационного пространства, эти связи позволяют обеспечивать движение смыслов в информационном пространстве, сохраняя и увеличивая многомерность человеческого бытия.

---

[32] Подробнее см. Берестова Т.Ф. Библиотеки в преодолении информационных барьеров // Библиотековедение. 2005. №1. С. 53–56.

[33] Гриханов Ю.А. Метаморфизм библиотеки и структурная реорганизация библиотечных фондов // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : тр. 8-й междунар. конф. «Крым–2001», (г. Судак (Украина), июнь 2001 г.). В 2 т. М., 2001. Т. 2. С. 561–564.

[34] Соколов А.В. Детерминизм... С. 6–34.

УДК 655(574)

Ж.Т. Сейдуманов

Книжный рынок Казахстана в 2008 г.

Книгоиздание, как важнейшая культурообразующая структура, имеет непреходящее значение в формировании конкурентоспособности нации во всех сферах социальной, гуманитарной, образовательной, политической и экономической деятельности общества. Реализация первого этапа Государственной программы «Культурное наследие», принятой Правительством Казахстана по инициативе Президента Н.А. Назарбаева на 2004–2011 г., вносит большую лепту в формирование национального книгоиздания, существенно обогащает книжный фонд республики. Вместе с тем она показала, что книгоиздательская сфера (комплекс взаимосвязанных отраслей деятельности, объединяющий книгоиздание, книготорговлю, библиотечное дело и информационное обеспечение процессов доведения книги от авторов до читателей) требует модернизации.

В организации книжного дела Казахстана имеется немало проблем. Негативные моменты – невысокое качество издаваемой продукции, однообразие предлагаемого ассортимента, нехватка книжных магазинов, разброс цен на одни и те же издания. Главный вопрос для всех регионов: где и как найти информацию о наличии или планах издания конкретной книги и как получить её по приемлемой цене.

© Сейдуманов Ж.Т., 2009

На протяжении последних пяти лет наблюдаются рост количества названий книг и падение их общего тиража, уменьшение среднего тиража книги, а в итоге – повышение цен на книги.

Ежегодно в Национальную государственную книжную палату Республики Казахстан поступает 70–75 тыс. единиц печатных изданий, книжная продукция занимает из них всего 6,2%.

В 2008 г. палата получила 4611 изданий, общий тираж выпущенных изданий 12 387 тыс. экземпляров. В том числе 2953 книг (64%) поступило из

Алматы, 647 (14%) из Астаны, 233 (5%) из Караганды, т. е. 83% книг из трёх городов Казахстана, а остальные 17% – из других регионов. Эта цифра неточная, поскольку в палату не поступает 30–40% книжных изданий в связи с тем, что в республике отсутствует закон об обязательном экземпляре документов, касающийся всех издательств и издающих организаций, независимо от форм собственности.

Число зарегистрированных в Книжной палате издательств и издающих организаций 267, но число конкурентоспособных не превышает 50. По факту поступления в палату обязательного экземпляра можно установить крупные издательства и издающие организации, выпускающие 50 и более названий в год. Это «Алматыкітап» (Алматы), «Арман-ПВ» (Астана), ИД «Просвещение – Казахстан» (Алматы), КазАТК им. М. Тынышпаева (Алматы), КазНТУ (Казахский национальный технический университет им. К. Сатпаева, Алматы), «Жазушы» (Алматы), КарГТУ (Караганда), «Казак университеті» (Алматы), ТОО «Аруна Ltd» (Алматы), ТОО Издательство «Фолиант» (Астана), ТОО «Корпорация "Атамұра"» (Алматы), «Мектеп» (Алматы), «Экономика» (Алматы).

В настоящее время рынок книжной продукции Казахстана почти полностью зависит от поставок извне. Отечественное книгоиздание развито слабо и не может конкурировать с российским. Из России завозится от 60 до 90% книг. Если говорить о художественной литературе, то доля российских издательств в этом сегменте составляет 90%. В Казахстане хорошо развит лишь выпуск учебной литературы, что составляет 42% всей печатной продукции, поступившей в Книжную палату.

Темпы развития книжного дела в республике в 2008 г. по регионам различны (табл. 1).

По-прежнему производство основной части книжной продукции сосредоточено в г. Алматы и в Алматинской области, где наиболее ярко выраженный прирост достигнут по числу названий выпущенных книг и брошюр (табл. 2). Прирост книгопроизводства наблюдается также в Акмолинской, Карагандинской, Восточно-Казахстанской, Павлодарской, Южно-Казахстанской областях.

Таблица 1

Выпуск книг и брошюр по месту издания

Место издания	Число книг и брошюр	Тираж, тыс. экз.	Объём, тыс. печ. л.-отт.
Акмолинская	647	1185,35	17509,89
Актюбинская	8	7,40	441,30
Алматинская	2953	10434,60	154283,30
Атырауская	28	11,26	117,43
Восточно-Казахстанская	114	31,71	573,83
Джамбульская	26	13,97	140,48
Западно-Казахстанская	27	13,79	198,79
Карагандинская	233	62,23	782,01
Кзыл-Ординская	8	6,20	98,45
Костанайская	79	41,05	593,68
Мангистауская	3	0,60	7,11
Павлодарская	80	23,63	356,77

Окончание таблицы 1

Место издания	Число книг и брошюр	Тираж, тыс. экз.	Объём, тыс. печ. л.-отт.
Северо-Казахстанская	22	6,21	62,78
Южно-Казахстанская	93	92,91	1906,76
Дополнительные книги за прошлые годы	290	456,7	6124,0
Всего	4321	11930,9	167072,58
Итого	4611	12387,6	173196,58

Таблица 2

Издательства, выпустившие более 20 наименований печатной продукции

Издающая организация	Число книг и брошюр
Мектеп (Алматы)	416
Фолиант (Астана)	311
Казак университеті (Алматы)	184
Корпорация “Атамұра” (Алматы)	114
Жазушы баспасы (Алматы)	100
Алматыкітап (Алматы)	95
Просвещение – Казахстан (Алматы)	68
Арман – ПВ (Астана)	62
Экономика (Алматы)	62
Білім (Алматы)	49
Арыс (Алматы)	48
Санат-Полиграфия (Караганда)	47
Раритет (Алматы)	45
Өнер (Алматы)	31
Аударма (Астана)	28
Елорда (Астана)	18

Издательствами, выпустившими книги наибольшими тиражами в 2008 г., являются «Мектеп» – 4391,55, «Корпорация “Атамұра”» – 2084,32, «Аруна Ltd» – 655,6, «Арыс» – 590,5 тыс. экз.

Основная часть книг выпускается на государственном казахском языке, русском, уйгурском, английском языках; на остальных языках мира (арабском, немецком, татарском, узбекском, французском) количество книг незначительно (табл. 3). Издано 199 произведений переводной литературы тиражом 601,99 тыс., преобладают переводы с русского языка – 79 названий тиражом 250,85 тыс., с казахского языка – 37 названий тиражом 168,34 тыс. и арабского языка – 29 названий тиражом 52,00 тыс., остальные 15 языков мира представлены до 8 названий.

Что касается целевого назначения выпущенных книг, наибольший прирост характерен для учебных изданий – 1855 названий (43% от всей посту-

пившей книжной продукции), научная литература – 637 названий (15%), литературно-художественные издания — 759 названий (18%). Многие учебные и методические пособия, которые выпускаются издательствами или редакционно-издательскими отделами вузов и других учебных заведений для обеспечения образовательного процесса, имеют ограниченный круг пользователей и не составляют объекта рыночного обращения. Сюда же можно отнести многочисленные проспекты и альбомы, посвящённые юбилеям предприятий и учреждений, ведомственные издания.

По тематическим разделам преобладает художественная литература и литературоведение – 919 названий, из них 722 – книги по казахской литературе, 88 – книги по русской литературе, 43 – зарубежные книги, 53 книги – литература народов Республики Казахстан. По истории республики отражены 114 названий книг, хотя сейчас нужны научные, познавательные, документальные, энциклопедические и художественные книги, рассчитанные на разную возрастную аудиторию. Обществу интересно знать о своих корнях, об историческом прошлом народа.

Невысокими являются показатели выпуска детской литературы: познавательная литература для детей – 37 названий, издания для детей и юношества – 183.

Для детей на казахском языке большими тиражами были опубликованы книги Е. Елубаева – 4 названия тиражом 20 тыс., Н. Ораза – 3 книги тиражом 6 тыс., Б. Тогысбаева – 1 книга тиражом 3 тыс., С. Жунисова – 1 книга тиражом 2 тыс. На русском языке наибольшими тиражами вышли в свет книги следующих авторов: А. Тулембаев – 2 книги тиражом 73 тыс., О. Жанайдаров – 3 книги тиражом 30 тыс., К. Бегалин – 1 книга тиражом 10 тыс., К. Байпаков – 1 книга тиражом 12 тыс., А.Ф. Ковшарь – 1 книга тиражом 5 тыс.

На казахском языке изданы произведения художественной литературы, вышедшие наибольшими тиражами, таких авторов: Ш. Кудайберды – 4 книги тиражом 13 тыс.; С. Сматаев – 6 книг тиражом 12,5 тыс., М. Шаханов – 1 книга тиражом 7 тыс., А. Аскаров – 1 книга тиражом 3 тыс., С. Бердыкулов – 1 книга тиражом 3 тыс., остальные авторы – О. Канахин, Т. Молдагалиев, А. Тарази, М. Байгут, Б. Абишев – выпустили по одной книге тиражом 2 тыс.

На русском языке были напечатаны наибольшими тиражами произведения художественной литературы следующих авторов: А. Тулембаев – 1 книга тиражом 70 тыс., Ч. Айтматов – 1 книга тиражом 27,5 тыс., О. Жанайдаров – 2 книги тиражом 20 тыс., К. Азербаев – 1 книга тиражом 2 тыс., А. Дюсенбаев – 1 книга тиражом 2 тыс. и т. д.

Из зарубежных авторов художественной литературы, произведения которых изданы наибольшими тиражами, можно назвать Дж. С. Клейсона, Г.Г. Маркеса, В. Скотта, Ч. Павезе, Т. Уайлдера, П. Уайта, Л. Фейхтвангера, Т. Драйзера. Общий тираж книг этих авторов составляет 75 тыс. экз.

Увеличилось количество изданий в обложке (2418), переизданий (282), серийных изданий (822). Это объясняется стремлением издателей позиционировать, выделить из общей массы свою продукцию – как массовую, так и специализированную.

Таковы статистические показатели книжной продукции, поступившей в Книжную палату в 2008 г.

Развитие книжной отрасли в республике тормозят налоговый пресс, монополизм на книготорговые площади, отсутствие чёткой схемы продвижения рукописи в издательстве и книготорговой сети, быстрого распространения тиража, недостаточное

количество книжных магазинов, основная часть которых сосредоточена в Алматы, Астане и крупных областных центрах – Караганде, Павлодаре, Актюбе, Кызылорде, Шымкенте. По данным Агентства по статистике, в 12 городах имеется 71 книжный магазин и 10 книжных интернет-магазинов, что недостаточно для 15-миллионного населения республики, необходимо, как минимум, 1500 магазинов. Ощущается падение престижа книги и чтения в нашем обществе, в том числе из-за ограниченной покупательской способности основного контингента потребителей книг – учащихся и преподавателей, инженерно-технических работников и пенсионеров. Необходимо государственное участие в долговременной и продуманной социально-экономической и нормативно-законодательной книжной политике и в совершенствовании информационной работы на книжном рынке.

Таблица 3

Издание книг на различных языках

Язык	Число книг и брошюр	Тираж, тыс. экз.	Объём, тыс. печ. л.-отт.	% к числу книг и брошюр
Казахский	2049	6412,22	97378,48	47,4
Русский	1558	4612,78	58529,47	36,1
Уйгурский	63	53,54	659,22	1,5
Английский	50	189,73	2723,89	1,2
Узбекский	15	47,30	752,30	0,3
Французский	8	12,80	107,68	0,2
Немецкий	7	17,85	257,62	0,2
Турецкий	5	7,30	77,05	0,1
Арабский	2	2,55	53,20	0,05
Таджикский	2	2,00	33,60	0,05
Татарский	1	0,50	3,60	0,02
Украинский	1	1,00	14,50	0,02

Как показали социологические исследования, проведённые компанией КОМКОН-2 Евразия, 32,9% казахстанцев в возрасте от 16 лет и старше можно отнести к разряду книголюбов – в связи с процессом обучения. В структуре читательских предпочтений молодёжи деловое чтение занимает ведущее место. Мотивы обращения к литературе: желание овладеть профессией, решение конкретных практических проблем. Большого внимания требует детское чтение – если у родителей отсутствует культура чтения, у детей её также нет.

По данным журнала «Книголюб», собирательный портрет современного казахстанского читателя таков: это молодой человек (предпочтительно молодая женщина) в возрасте от 20 до 30 лет с доходом не ниже 10 000 тенге в месяц, имеющий/получающий высшее образование либо учёную степень.

Детективы всегда занимали лидирующие позиции среди потребительских предпочтений. Выяснилось однако, что книги «практического» назначения пользуются бóльшим спросом. Так, профессиональную литературу, учеб-

ники, а также словари и справочники покупали около 25% казахстанцев. Детскую литературу и сказки приобретают 10% населения. Художественной литературе прошлого и настоящего отдают предпочтение около 5%. Детективы, приключенческая литература, а также фантастика привлекают в основном молодых людей 16–19 лет (25,1%). А вот любовные романы читают отнюдь не подростки, а люди в возрасте 45–54 лет (10,3% всех опрошенных). В основном это, конечно, женщины.

Учебники, а также словари покупают студенты или люди, собирающиеся поступать в высшие учебные заведения, а профессиональная литература интересует либо студентов, либо молодых специалистов; 25% всех опрошенных молодых людей 16–19 лет когда-либо покупали учебную или справочную литературу.

Молодые люди в возрасте до 20 лет «серьёзную» литературу не читают. Среди немногочисленных ценителей художественной литературы находятся люди с высшим образованием и богатые. Приобретение книг зависит и от материального достатка: например, 6,3% всех респондентов с доходом 25 000 тенге и выше читают отечественную прозу XX в.

Несмотря на обилие детской литературы в книжных магазинах, только 9% взрослых покупают её своим детям. Примечательно, что 50% респондентов с учёной степенью кандидата или доктора воспитывают детей именно на сказках и другой детской литературе.

Среднестатистический житель Казахстана покупает 3,7 книги за полгода; 59% казахстанцев покупают от 2 до 4 книг каждые полгода.

За последние 6 месяцев приобрели 12 и более книг 4,6% опрошенных, 9–11 книг – 1,8%, 5–8 книг – 10,1%, 3–4 книги – 27,7%, 2 книги – 31,7%, 1 книгу – 24,1%. Около 16,4% населения можно отнести к активным покупателям книг. Они покупают не менее 1 книги каждый месяц.

Состояние национального книгоиздания – актуальная проблема для страны. В целях поддержки и развития казахстанского книгоиздания на базе Книжной палаты создана Дирекция постоянно действующей книжной выставки. Перед ней поставлена задача помогать издателям в поиске потенциальных потребителей и партнёров, готовиться к международным и национальным книжным выставкам. Выставки создают площадку для координированных действий издательств и государственных органов, это то место, где участники издательского рынка могут совместно обсуждать свои проблемы, обмениваться информацией с государственными органами, читателями и писателями. По нашему мнению, данная структура будет способствовать новому витку развития издательского дела Республики Казахстан.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Каталоги, путеводители

Бородихин А.Ю. Рукописи и книги кириллической традиции государственных учреждений г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) : каталог / А.Ю. Бородихин, А.А. Юдин ; науч. ред. В.Н. Алексеев ; [предисл. А.Ю. Бородихина] ; Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публ. науч.-техн. б-ка. – Новосибирск : ГПНТБ, 2009. – 217 с. – (Материалы к Сводному каталогу рукописей, старопечатных и редких книг в собраниях Сибири и Дальнего Востока / под общ. ред. А.П. Деревянко). – (Книжные памятники и книжные собрания). – 200 экз.

УДК 025.5

С.Л. Жесткова

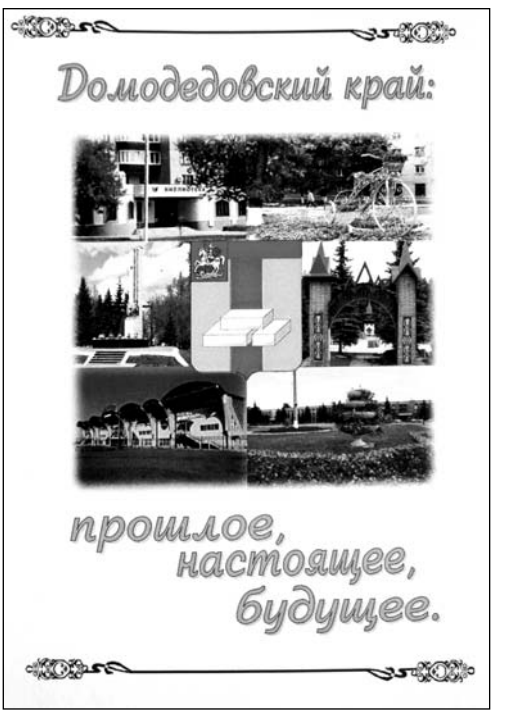
Массовое информирование читателей: инновации и традиции

Сегодня трудно представить работу библиотек без компьютеров и интернета. Несомненно, что наличие глобальной и локальных компьютерных сетей значительно облегчает процесс доведения информации до пользователей. Однако не стоит забывать и о традиционных методах работы по информированию населения. При разумном сочетании инноваций и традиций достигается наибольший эффект в работе любой библиотеки. Примером может служить опыт работы Центральной библиотеки им. А. Ахматовой (Централизованной библиотечной системы (ЦБС) городского округа Домодедово Московской области), открытой в 1949 г.

Компьютерные технологии всё прочнее закрепляются во всех сферах человеческой деятельности. Не является исключением и библиотечное дело. Сегодня, в век всеобщей информатизации, одной из основных функций библиотек является информационная. Мало приобрести документы как на традиционных бумажных, так и на цифровых носителях, важно как можно полнее и оперативнее довести до читателей информацию об их содержании и факте поступления в библиотеку. Решение задачи по привлечению к чтению значительно облегчается наличием современных средств коммуникации. Бесспорно, интернет представляет собой самый оперативный способ доведения информации до пользователей, но, к сожалению, не самый доступный.

Домодедовская ЦБС создана в 1979 г. и состоит из 32 библиотек – 14 городских и 18 сельских. Значительную часть читателей составляют люди пожилого возраста, которые не умеют пользоваться ни компьютером, ни интернетом. Многие сельские жители лишены возможности подключиться к интернету. И далеко не все родители позволяют своим детям выходить в глобальную сеть. Но все эти категории населения имеют возможность посе-

© Жесткова С.Л., 2009



щать библиотеку, смотреть муниципальное городское телевидение, слушать радио и читать муниципальную газету «Призыв». Наша библиотека использует возможности средств массовой информации на все 100%.

В январе 2008 г. в новостном блоке муниципального городского телевидения появилась страница «Новинки в библиотеке», которая представляет собой библиографический обзор наиболее интересных изданий, поступивших в библиотеку. Запись обзора делается раз в месяц и трижды дублируется в эфире. Тематика обзоров широкая: это могут быть новые художественные произведения современных авторов, познавательные издания для детей и взрослых или литература для досуга. Обзоры имеют свой круг зрителей и привлекают в библиотеку новых читателей.

Ещё в середине 1990-х гг. в городской газете «Призыв» библиотека раз в месяц анонсировала поступления новых книг. В мае 2009 г. эта традиция была возрождена в виде рубрики «А вы читали?..». Здесь представляются только произведения художественной литературы, но не обязательно новинки. Иногда мы напоминаем читателям и о незаслуженно забытых авторах или произведениях. После публикации на страницах газеты рубрика озвучивается и на городском радио.

Телевизионные и газетные материалы размещаются в интернете на официальном городском сайте, так что любители получить информацию из сети могут в любое удобное для них время ознакомиться с нашими библиографическими обзорами.

В информационно-библиографическом отделе Центральной библиотеки им. А. Ахматовой работают три высококвалифицированных библиографа. Они уделяют большое внимание превентивной подаче информации, работая на опережение запросов пользователей. С этой целью выпускаются информационные закладки «Добро пожаловать в мир периодики» по акту-

альным темам. Например, тема «Глобальные проблемы экологии» хорошо освещена на страницах журнала «Экология и жизнь». На лицевой стороне закладки даётся информация о журнале, а на обороте – список статей из последних номеров журнала. Закладки передаются в отдел обслуживания, где библиотекари предлагают их читателям, интересующимся этой темой.

Сотрудники отдела комплектования и обработки литературы создают аннотированные списки-буклеты поступивших новинок, индивидуально для каждой библиотеки ЦБС. В такие списки входят по пять изданий отраслевой литературы, чаще всего тематика буклетов универсальна: «Внимание! Новинка!», «Вам, юные читатели», «Для вас, студенты», «Почитайте на досуге». Информация о новинках художественной литературы подаётся читателям в виде листовок, различающихся по цвету: на одних даются краткие аннотации (одной-двумя строками) на произведения так называемой интеллектуальной прозы, на других – аннотации на детективы, романы о любви, фантастику, приключения. Листовки вкладываются в новые книги. Выбрав для чтения одну из них, читатель имеет возможность узнать о наличии и других новых поступлений по его любимой теме.

В информационно-библиографическом отделе библиотеки ведётся систематическая картотека статей и картотека «Краеведение» (как в электронной базе данных, так и в традиционном карточном варианте). Кроме того, картотека «Краеведение» доступна всем библиотекам ЦБС в виде ежегодного указателя «Домодедовский край: прошлое, настоящее, будущее». Ежеквартально выходит «Указатель новых поступлений», каждое полугодие выпускается «Указатель периодических изданий, получаемых библиотеками Домодедовской ЦБС», налажено издание и тиражирование всевозможных рекомендательных библиографических пособий.

Таким образом, массовое информирование населения городского округа Домодедово направлено на привлечение к чтению, а следовательно, и увеличение числа читателей в ЦБС. Скоординировав свою деятельность с функциями информационно-библиографического отдела, все отделы Центральной библиотеки им. А. Ахматовой вносят свою лепту в сложившуюся долгосрочную программу по информированию пользователей «Читают все!».

ВЫШЛИ В СВЕТ

Каталоги, путеводители

Издание художественной литературы в РСФСР в 1919–1924 гг. : путеводитель по Фонду Госиздата / Рурский ун-т (Бохум, ФРГ), Ин-т рус. и совет. культуры им. Ю.М. Лотмана, Федер. арх. агентство, Рос. гос. арх. соц.-полит. истории ; сост. : Л.М. Кресина, Е.А. Динерштейн (науч. ред., авт. вступ. ст.) ; редкол. : К. Аймермахер (гл. ред.) и др. – М. : РОССПЭН, 2009. – 462, [1] с. : табл. – (Серия «Культура и власть от Сталина до Горбачева. Документы»). – 700 экз.

Содерж. : Вместо предисл. – Издание художеств. лит. в РСФСР, 1919–1924. – Документы. – Дополнения. – Указ. имен.

Издания на языках коренных малочисленных народов Севера (ительменском, корякском, чукотском, эвенском, эскимосском, юкагирском) в учреждениях Магаданской области : свод. кат. / Упр. культуры администрации Магадан. обл., Магадан. обл. универс. науч. б-ка им. А.С. Пушкина ; авт.-сост. О.А. Толоконцева ; [предисл. А.А. Бурыкина]. – Магадан : Кордис, 2008. – 222, [1] с., [8] л. ил. – 300 экз.

УДК 016:908(470.332-21Вязьма)

Книги и брошюры о Вязьме, изданные до 1917 г.

Первое летописное упоминание о Вязьме относится к 1239 г., её получил в удел Андрей Владимирович Долгая Рука, внук Рюрика Ростиславича Смоленского. В 1708 г. Вязьма была приписана к Смоленской губернии. В XVIII в. она являлась более крупным городом, чем губернский Смоленск. В 1900 г. в Вязьме насчитывалось 131 промышленное и 381 торговое предприятие, проживало 12 175 человек. В 1905 г. в ней располагались 4 типографии, 2 фотоателье, 3 книжных магазина и киоска. По этим показателям она уступала только Смоленску и частично Рославлю. Согласно «Памятной книжке Смоленской губернии за 1908 г.», в Вязьме имелись все административные учреждения, свойственные уездному городу; учебные заведения – Вяземская императора Александра III мужская гимназия Смоленского земства, женская гимназия, при ней Попечительный совет, женская прогимназия, Алфёровская учительская семинария, пятиклассное городское училище, приходское училище, духовное училище; располагались 1-я артиллерийская бригада, управление уездного воинского начальника, вяземский Аркадиевский монастырь, свыше 15 различных обществ.

В настоящее время в городе работает Центральная городская библиотека, при которой с 31 марта 1991 г. активно действует клуб изучения родной истории «Краевед», в мае 2008 г. его приняли в состав Союза краеведов России. За годы работы клуба проведено более 15 конференций. Благодаря непосредственному участию вяземских исследователей подготовлено и выпущено около 20 пособий, брошюр, книг.

В Смоленске сложились три основных общедоступных фонда книг, изданных до 1917 г.: в Смоленской областной универсальной библиотеке им. А.Т. Твардовского (СОУБ), в научной библиотеке Государственного архива Смоленской области (ГАСО) и в библиотеке Смоленского государственного университета (СмолГУ).

Нами выполнен анализ общего содержания всех книг, брошюр и плакатов, находящихся в этих книгохранилищах с целью выявления трудов, посвящённых Вязьме и Вяземскому уезду. Объекты исследования были обнаружены не только в научной библиотеке ГАСО, но и непосредственно в делах архивных фондов, таких как Канцелярия смоленского губернатора (Ф. 1); Смоленская губернская учёная архивная комиссия (Ф. 52).

© Степченков Л.Л., 2009

В предлагаемом вниманию читателей перечне представлено 132 издания, отпечатанных с 1809 по 1916 г. включительно. В Вязьме издано 100 (76%) книг, в Смоленске – 24 (18%), в Москве – 5 (3,75%), по одной – в Пскове, Киеве, Санкт-Петербурге.

Издания в списке распределены в соответствии с Библиотечно-библиографической классификацией рабочих таблиц для массовых библиотек. Наибольшее количество литературы посвящено истории – 57 названий, экономике – 37, образованию и педагогике – 19. Значительный объём книг по истории определяется тем, что наравне с исследовательскими материалами в раздел включены земские издания. Почти половину от общего количества изданий (60 брошюр) составляют отчёты различных обществ, учреждений, организаций и складов.

Собранный материал позволил выявить основные направления поиска, который необходимо продолжить в главных книгохранилищах Российской Федерации для составления полной книжной летописи Вяземского уезда.

Для облегчения восприятия перечня указано только одно место хранения издания.

Естественные науки. Краеведение

1. Устав Вяземского общества исследования и содействия развитию родного края. – Вязьма : Тип. Писаревской, [не ранее 1911]. – 10 с. – ГАСО.

Транспорт

2. Дополнительный отчет по Вяземскому и Смоленскому уездам о расходах, произведенных на дорожные сооружения за счет сумм губернского дорожного капитала. За 1902 год / Смолен. губерн. земское собрание. – Смоленск : Пар[овая] типолитогр. Я.Н. Подземского, 1904. – [7] с. – ГАСО.

3. Кисляков Н. Статистическая справка к вопросу о постройке железнодорожной линии Вязьма-Юрьев / Н. Кисляков [зав. стат. отд-нием Псков. губерн. управы] ; Стат. отд-ние Псков. губерн. земской управы. – Псков : Тип. губерн. земства, 1904. – 18 с. – ГАСО.

Сельское хозяйство

4. Глинка К.Д. Предварительный отчет Смоленскому губернскому земству о почвенно-геологических исследованиях Вяземского и Сычевского уездов / К.Д. Глинка, М.Ф. Колоколов. – [Смоленск?], [не ранее 1899]. – 27 с. – ГАСО.

5. Отчет о деятельности Плещеевского общества сельского хозяйства Смоленской губернии, Вяземского уезда за 1912 год. – Смоленск : Электротип. «Печатник» И. Броцкого, 1913. – [5] с. – ГАСО.

6. Отчет о деятельности Плещеевского сельско-хозяйственного общества за 1913-й год. – Смоленск : Тип. П.А. Силина, 1914. – 8 с. – ГАСО.

7. Отчет Плещеевского сельско-хозяйственного общества за 1914-й год. Станция Издешково, Александровской ж[елезной] д[ороги]. – Смоленск : Тип. П.А. Силина, 1915. – 8 с. – ГАСО.

8. Отчет о деятельности сельско-хозяйственного склада Вяземского земства с 15-го сентября 1905 г. по 15-е сентября 1906 г. – [Вязьма?], [1906?]. – [2], 68 с. – ГАСО.

9. Отчет о деятельности сельско-хозяйственного склада Вяземского земства с 1-го сентября 1907 г. по 1-е сентября 1908 г. – Вязьма : Типолитогр. Р.И. Писаревской, 1908. – [2], 96 с. – ГАСО.

Здравоохранение

10. Полугодовой отчет Вяземских городских госпиталей всероссийского земского союза и Лютовского лазарета местного комитета Красного Креста. – Вязьма: Тип. Писаревской, 1915. – 14, [2], 33, [3], 12 с. – ГАСО.

11. Келлер П.А. Отчет непременного члена Смоленского губернского комитета попечительства о народной трезвости гр[афа] П. А. Келлера о ревизии делопроизводства и учреждений комитетов: Смоленского городского и уездных: Бельского, Вяземского, Гжатского, Дорогобужского, Духовщинского, Ельнинского, Краснинского, Поречского, Рославльского, Смоленского, Сычевского и Юхновского / П.А. Келлер. – Смоленск : Губерн. тип., 1904. – 19 с. – ГАСО.

Общественные и гуманитарные науки

12. Обязательное постановление для жителей городов: Смоленска, Рославля и Вязьмы, изданное смоленским губернатором на основании высочайшего указа, данного правительствующему Сенату 6 июня 1908 г., об обязательной прописке лиц, прибывающих в означенные города и выбывающих из них : [плакат]. – Смоленск : Губерн. тип., [1908?]. – [1] л. – ГАСО.

13. Обязательное постановление для жителей городов: Смоленска, Рославля, Вязьмы, Гжатска и Сычевки и для населения, проживающего в районе Ярцевской хлопчатобумажной фабрики, а также в посёлке при ст. Ярцево Московско-Брестской железной дороги и в поселке при фабрике, называемом Ярцев-Перевоз, изданное смоленским губернатором на основании высочайшего указа, данного правительствующему Сенату 11 августа 1910 г. об обязательной прописке лиц, пребывающих в означенной местности и выбывших из них : [плакат]. – [Смоленск?], [1910?]. – [1] л. – ГАСО.

История

14. Виноградов И.П. Двадцатипятилетие Александровской гимназии Смоленского земства в г. Вязьме (1869–1894). Историческая записка, составленная по поручению педагогического совета преподавателем истории И.П. Виноградовым / И.П. Виноградов. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1894. – [4], 162 с. – СОУБ.

ЖУРНАЛЫ
ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО
и 47-го очереднаго
ВЯЗЕМСКАГО УѢЗДНАГО
Земскаго Собранія.
За 1911 г.
Вязьма,
Типо-литографія Р. І. Писаревской.
1912.

15. Виноградов И.П. Исторический очерк города Вязьмы с древнейших времен до XVII в. (включительно). С прилож. плана города 1779 г., родословной князей Вяземских, описания древней крепости и мног. друг. / И.П. Виноградов. – М. : Типолитогр. Д.А. Бонч-Бруевича, 1890. – VII, 140 с., [1] л. к. – ГАСО.

16. Отчет по кассовым книгам Вяземской уездной земской управы о приходе уездной земской повинности и других сумм за 1892 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1893. – 67 с. – На обл. : Отчет о движении денежных сумм по Вяземской уездной земской управе с приложением подробных: хозяйственного и медицинского отчетов по Земской больнице и врачебным и фельдшерским пунктам за 1892 год. – ГАСО.

17. Отчет по кассовым книгам Вяземской уездной земской управы о приходе уездной повинности и других сумм за 1893 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1894. – 98 с. – На обл. : Отчет о движении денежных сумм по Вяземской уездной

ЖУРНАЛЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

и 51-го очереднаго

Вяземскаго

Уѣзднаго

Земскаго

Собранія.

За 1915 годъ.

Вязьма,
Типо-литографія Р. І Писаревской.
1916

земской управе с приложением: медицинских отчетов по Земской больнице и врачебным и фельдшерским пунктам за 1893 год. – ГАСО.

18. Отчет по кассовым книгам Вяземской уездной земской управы о приходе уездной повинности и других сумм. За 1894 г. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1895. – 126 с. – На обл. : Отчет о движении денежных сумм по Вяземской уездной земской управе с приложением: медицинских отчетов по Земской больнице и врачебным пунктам. За 1894 год. – ГАСО.

19. Отчет по кассовым книгам Вяземской уездной земской управы о приходе уездной повинности и других сумм. За 1895 г. – Смоленск : Губернская тип., 1896. – 72 с. – На обл. : Отчет о движении денежных сумм по Вяземской уездной земской управе за 1895 год.– ГАСО.

20. Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1898 г. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1899. – 79 с. – ГАСО.

21. Отчет Вяземской уездной земской управы по приходу и расходу уездных земских сумм и состоящих в распоряжении Управы специальных капиталов и оборотных сумм за 1899 г. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1900. – 189 с., [3] л. табл. – На обл. : Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1899 год. – ГАСО.

22. Отчет Вяземской уездной земской управы по приходу и расходу уездных земских сумм и состоящих в распоряжении Управы специальных капиталов и оборотных сумм за 1900 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1901. – 211 с., [4] л. табл. – На обл. : Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1900 год. – ГАСО.

23. Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм. За 1901 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1902. – 235 с., [1] л. табл. – ГАСО.

24. Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1902 год. – Вязьма : Тип. Р.И. Писаревской, 1903. – 246 с., [2] л. табл. – ГАСО.

25. Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1904 год. – Вязьма : Тип. Р.И. Писаревской, 1905. – 193 с., [1] л. табл. – ГАСО.

26. Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1905 год. – Вязьма : Тип. Р.И. Писаревской, 1906. – 227 с., [1] л. табл. – ГАСО.

27. Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1906 год. – Вязьма : Тип. А. Фистель, 1907. – 181 с. – ГАСО.

28. Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1907 год. – Вязьма : Тип. Р. Писаревской, 1908. – 201 с. – ГАСО.

29. Отчет Вяземской уездной земской управы за 1908 г. – Вязьма : Тип. Писаревской, 1909. – [287] с. с разд. паг., [1] л. табл. – ГАСО.

30. Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1909 год. – Вязьма : Тип. Фистель, 1910. – 4, 235 с., [2] л. табл. – ГАСО.

31. Отчет Вяземской уездной земской управы о движении денежных сумм за 1910 год. – Вязьма : Тип. Р.И. Писаревской, 1911. – IV, 207 с., [2] л. табл. – ГАСО.

32. Кассовый отчет Вяземской уездной земской управы по приходу и расходу уездных земских сумм и состоящих в распоряжении Управы специальных капиталов и оборотных сумм. За 1903 год. –

Е. Н. КЛЕТНОВА.

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЯ РАЗВѢДКИ

Вязомскаго уѣзда.

МОСКВА.—1915.

[Вязьма?], [1904?]. – 177 с., [2] л. табл. – ГАСО.

33. Журнал 1-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 15 марта 1911 года. – [Вязьма?], [1911]. – [1] с. – ГАСО.

34. Журнал 2-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 25 марта 1911 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1911?]. – [2] с. – ГАСО.

35. Журнал 3-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 18 апреля 1911 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1911?]. – 3 с. – ГАСО.

36. Журнал 4-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 19 мая 1911 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1911?]. – [2] с. – 100 экз. – ГАСО.

37. Журнал 5-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 25 мая 1911 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1911?]. – [2] с. – 100 экз. – ГАСО.

38. Журнал 6-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 14 июля 1911 года. – [Вязьма?], [1911?]. – 3 с. – 100 экз. – ГАСО.

39. Журнал 7-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 17 августа 1911 года. – [Вязьма?], [1911?]. – 3 с. – 100 экз. – ГАСО.

40. Журнал 8-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 9-го сентября 1911 года. – [Вязьма?], [1911?]. – [2] с. – 100 экз. – ГАСО.

41. Журнал 9-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 19-го сентября 1911 года. – [Вязьма?], [1911?]. – [2] с. – 100 экз. – ГАСО.

42. Журнал 10-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 23-го октября 1911 года. – [Вязьма?], [1911?]. – [2] с. – 100 экз. – ГАСО.

43. Журнал 11-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 14-го декабря 1911 г. – Вязьма : Типолитогр. Фистель, [1911?]. – [3] с. – 100 экз. – ГАСО.

44. Журнал 12-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 2-го января 1912 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1912?]. – [3] с. – 100 экз. – ГАСО.

45. Журнал XIII-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 2-го марта 1912 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1912?]. – [2] с. – 100 экз. – ГАСО.

46. Журнал 14-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 28-го марта 1912 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1912]. – [2] с. – 100 экз. – ГАСО.

47. Журнал 15-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 7-го июня 1912 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1912?]. – [3] с. – 100 экз. – ГАСО.

48. Журнал 16-го заседания Вяземского комитета по увековечиванию памяти Отечественной войны от 16–27 июня 1912 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1912?]. – 3 с. – 100 экз. – ГАСО.

49. Журналы XXXVII очередного Вяземского уездного земского собрания за 1901 г. – Вязьма, 1902. – VIII, 317, [1] с., [1] л. табл. – ГАСО.

50. Журналы XXXVIII очередного Вяземского уездного земского собрания за 1902 г. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1903. – VIII, 280 с., [2] л. табл. – ГАСО.

51. Журналы XXXIX очередного Вяземского уездного земского собрания за 1903 г. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1904. – XVI, 410 с., [1] л. табл. – ГАСО.

52. Журналы XXXX очередного Вяземского уездного земского собрания за 1904 год. – Вязьма : Тип. Писаревской, 1905. – XI, 389 с. – ГАСО.

53. Журналы XXXXI очередного Вяземского уездного земского собрания за 1905 год [журналы чрезвычайных Вяземских уездных земских собраний 25 января, 13 июня и 3 декабря 1905 г.]. – Вязьма : Тип. Писаревской, 1906. – 558, [2], XII с., [1] л. табл. – ГАСО.

54. Журналы XXXXII очередного Вяземского уездного земского собрания за 1906 г. [журналы чрезвычайных Вяземских уездных земских собраний 4 января, 1906 г.]. – Вязьма : Тип. А. Фистель, 1906 [на обложке: 1907]. – 392, IX с. – ГАСО.

55. Журналы чрезвычайных собраний 12 февраля, 9 июня и 25 ноября и 44-го очередного Вяземского уездного земского собрания за 1908 год. – Вязьма : Тип. Л.Р. Нурока, 1909. – XVI, 720, 103 с. – ГАСО.

56. Журналы 45-го очередного Вяземского уездного земского собрания 1909 г. – Вязьма : Тип. Фистель, 1910. – 307, XI с. – ГАСО.

57. Журналы чрезвычайного [5 января] и 46-го очередного Вяземского уездного земского собрания. За 1910 год. – Вязьма : Тип. Р.И. Писаревской, 1911. – 591, XIV с. – ГАСО.

58. Журналы чрезвычайного [13 февраля, 7 декабря, соединённого заседания Вяземского земского собрания и городской Думы 13 февраля] и 47-го очередного Вяземского уездного земского собрания. За 1911 г. – Вязьма : Тип. Р.И. Писаревской, 1912. – 821, XVII с., [1] л. табл. – СОУБ.

59. Журналы чрезвычайного [8 марта] и 48-го очередного Вяземского уездного земского собрания. За 1912 г. – Вязьма : Типолитогр. Р.И. Писаревской, 1913. – 536, VIII с. + [1] л. табл. – ГАСО.

60. Журналы чрезвычайного [10 августа] и 49-го очередного Вяземского уездного земского собрания. За 1913 г. – Вязьма : Тип. Писаревской, 1914. – 380, XV с. – ГАСО.

61. Журналы чрезвычайного [28 августа] и 50-го очередного Вяземского уездного земского собрания. За 1914 г. – Вязьма : Типолитогр. Писаревской, 1915. – XII, 416 с. – ГАСО.

62. Журналы чрезвычайного [10 июня] и 51-го очередного Вяземского уездного земского собрания. За 1915 г. – Вязьма : Типолитогр. Р.И. Писаревской, 1916. – 275, IX с., [1] л. табл. – СОУБ.

63. Клетнова Е.Н. Мерянское погребение при деревне Хажаево близ села Сережани Вяземского уезда / Е.Н. Клетнова. – Смоленск : Губерн. тип., 1910. – 21 с., [3] л. фото. – СОУБ.

64. Клетнова Е. Отзвуки Отечественной войны в преданьях и сказаньях Вяземского уезда / Е. Клетнова. – Смоленск : Губерн. тип., 1911. – 85 с. : ил. – ГАСО.

65. Клетнова Е. Хронограф Вяземского собора / Е. Клетнова. – Смоленск : Тип. П.А. Силина ; Изд. Смолен. губерн. стат. ком., 1914. – 4 с. – ГАСО.

66. Клетнова Е.Н. Археологические разведки Вяземского уезда / Е.Н. Клетнова. – М. : Печатня А. Снегиревой, 1915. – 32 с. – СОУБ.

67. Писанко А.А. Вяземский бой 22-го октября 1812 года. (3 ноября н. с.) / А.А. Писанко [действ. член Имп. рус. военно-ист. о-ва]. – М. : Печатня А. Снегиревой, 1912. – 24 с., [1] л. к. : ил. – ГАСО.

68. Программа занятий Вяземского комитета по чествованию памяти столетия Отечественной войны : [плакат]. – Вязьма : Типолитогр. Фистель, [1912?]. – [1] л. – ГАСО.

69. Счет кассы Вяземского уездного земства за 1896 год [также содержит главу: Отчет за 1897 год. Касса Вяземского уездного земства за 1897 год]. – [Вязьма?], [1898?]. – 68, 75 с., [4] л. табл. – ГАСО.

70. Устав Смоленско-Вяземского землячества. – [М.?], [1901?]. – 6 с. – СмолГу.

Экономика

71. Богатырев Е. Материалы по оценке недвижимых имуществ. Вяземский уезд. Оценка фабрик, заводов и мелких промышленных заведений. По исследованию 1901 года / Е. Богатырев, П. Хозяковский, И. Чернышев ; Смолен. губерн. земская управа. – Смоленск : Типолитогр.

инж. С. Гуревич, 1902. – XIX, 372 с. с раздельной паг. – СмолГу.

72. Ведомства Императорского человеколюбивого общества Вяземский благотворительный комитет. Отчет за 1899 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1900. – 26 с. – ГАСО.

73. Ведомства Императорского человеколюбивого общества Вяземский благотворительный комитет. Отчет за 1900 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1901. – 18 с. – ГАСО.

74. Ведомства Императорского человеколюбивого общества Вяземский благотворительный комитет. Отчет за 1903-й год. – Вязьма : Типолитогр. Р.И. Писаревской, 1904. – 18 с. – ГАСО.

75. Ведомства Императорского человеколюбивого общества Вяземский благотворительный комитет. Отчет за 1906 год. – Вязьма : Тип. Писаревской, 1907. – 18 с. – ГАСО.

76. Ведомства Императорского человеколюбивого общества. Вяземский благотворительный комитет. Отчет за 1908 г. – Вязьма : Типолитогр. Писаревской, [1909?]. – 18 с. – ГАСО.

77. Дмитриев В. Мелкая сельская промышленность. Вяземский уезд, Смоленская губерния. Оттиск из издания Смоленской губернской земской управы : материалы по оценке недвижимых имуществ. Оценка фабрик, заводов и мелких промышленных заведений. По исследованию 1901 г. / В. Дмитриев, И. Чернышев. – Смоленск : Типолитогр. инж. С. Гуревич, 1902. – 42 с. – СмолГу.

78. Доклады Смоленской губернской земской управы XXXVII очередному губернскому земскому собранию. Об оценке фабрик и заводов в Вяземском уезде / Смолен. губерн. земское собрание. – [Смоленск], [1902?]. – 11 с. – ГАСО.

79. Журнал заседаний Вяземской уездной оценочной комиссии 16, 17, 18 ноября 1904 года. – Вязьма : Тип. Писаревской, 1906. – 70, [4] с. – ГАСО.

80. Журналы Вяземской уездной оценочной комиссии за 1903 г. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1904. – 43 с., [11] л. табл. – ГАСО.

81. Колоколов М.Ф. Материалы для оценки земель Смоленской губернии. Естественно-историческая часть. Т. I. Вяземский уезд : Отчет Смоленскому губернскому земству составленный М.Ф. Колоколовым при участии и под редакцией профессора Ново-Александровского института К.Д. Глинки / М.Ф. Колоколов, К.Д. Глинка ; Стат. отд-ние Смолен. губерн. земской управы ; ред. К.Д. Глинка. – Смоленск : Паровая типолитогр. Я.Н. Подземского, 1901. – [4], 107 с. – СмолГу.

82. Максимович Г.А. Очерки по истории экономического быта Вяземского уезда по писцовым книгам XVI–XVII веков / Г.А. Максимович. – Киев : Тип. И.И. Чоколова, 1915. – 59 с. – ГАСО.

83. Материалы для оценки земель Смоленской губернии. Экономическая часть. Том I. Вяземский уезд. Выпуск III. Нормы оценки земельных угодий / Смолен. стат. отд-ние Смолен. губерн. земской управы. – СПб. : Тип. П.П. Сойкина ; Изд. Смолен. губерн. управы, 1904. – [2], II, [2], 262, [2], 24, 252 с. – ГАСО.

84. Материалы для оценки недвижимых имуществ в городах Смоленской губернии. Вып. I. г. Вязьма. С 2 картограммами / Стат. отд-ние Смолен. губерн. земской управы. – Смоленск : Паровая типолитогр. Я.Н. Подземского ; Изд. Смолен. губерн. земской управы, 1901. – [6], 160, 42, [1] с., [2] л. картогр. – ГАСО.

85. Новая почтовая такса, по которой, на основании высочайше его императорским величеством апреля 17-го дня 1807 года утверждённого доклада министра внутренних дел, в городе Вязьме. До каждого в Российской империи места, по расстоянию от оного взымаются за пересылаемые на почтах письма, посылки и прочую корреспонденцию весовые деньги, изданная почтмейстером Яквм Багдрвм. – Смоленск : При Губерн. правлении, 1809. – 58, [16] с. – ГАСО.

86. Нормы для оценки пашни Вяземского уезда: прилож. к докл. Смолен. губерн. земской управы о ходе работ по переоценке недвижимых имуществ по закону 1893 года. – Смоленск : Тип. П.А. Силина, 1901. – 68 с. – ГАСО.

87. Основания оценки земель Вяземского уезда : прилож. к докл. Губ[ернской] земск[ой] управы о ходе оценочных работ в 1901 году. – [Смоленск?], [1902?]. – 135 с. с раздельной паг. – ГАСО.

88. Отчет Вяземского общественного собрания с 1-го декабря 1912 года по 1-е

декабря 1913 года. – Вязьма : Типолитогр. Фистель, 1913. – 12 с. – ГАСО.

89. Отчет Вяземской городской управы о доходах и расходах денежных сумм за 1901 год. – Вязьма : Типолитогр. Л.Р. Нурока, 1903. – 59, [4] с. – ГАСО.

90. Отчет Вяземской городской управы о выполнении сметы доходов и расходов за 1909 г. – Вязьма : Тип. А. Фистель, 1911. – 61 с. – ГАСО.

91. Отчет Вяземской общественной богадельни, открытой в память чудесного спасения государя императора и их августейшей семьи от опасности во время крушения императорского поезда 17 октября 1888 года за 1891 год. – Вязьма : Тип. Сегеди и Ко, 1892. – 17 с. – ГАСО.

92. Отчет Вяземской общественной богадельни, открытой в г. Вязьме в 1888 году, в память спасения государя и августейшей семьи от опасности во время крушения императорского поезда. За 1900 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1901. – 23 с. – ГАСО.

93. Отчет и баланс правления Вяземского городского общества взаимного страхования от огня имуществ. С 1-го января 1895 года по 1-е января 1896 года. Год восьмой. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1896. – 12 с. – ГАСО.

94. Отчет о деятельности Попечительного общества о Доме трудолюбия в г. Вязьме, Смоленской губернии за 1906 г. – Вязьма : Тип. А. Фистель, 1907. – 8 с. – ГАСО.

95. Отчет о деятельности Попечительного общества о Доме трудолюбия в г. Вязьме, Смоленской губ[ернии] за 1908-й год. – [Вязьма?], [1909?]. – 6 с. – ГАСО.

96. Отчет о деятельности Попечительного общества о Доме трудолюбия в г. Вязьме, Смоленской губернии за 1909-й год. – Вязьма : Тип. Писаревской, 1910. – 14 с. – ГАСО.

97. Отчет о деятельности Попечительного общества о Доме трудолюбия в г. Вязьме, Смоленской губернии за 1910 год. – Вязьма : Тип. Писаревской, [1911?]. – 8 с. – ГАСО.

98. Отчет о деятельности Попечительного общества о Доме трудолюбия в г. Вязьме, Смоленской губернии за 1911 год. – [Вязьма?], [1912?]. – 8 с. – ГАСО.

99. Отчет о деятельности Попечительного общества о Доме трудолюбия в г. Вязьме, Смоленской губернии. За 1913 год. – Вязьма : Типолитогр. Фистель, 1914. – 8 с. – ГАСО.

100. Сборник статистических сведений по Смоленской губернии. Том I. [Вяземский уезд]. Выпуск первый. – Смоленск : Тип. П.А. Ельчанинова ; Смолен. губерн. земство, 1885. – VI, 325, [2] с. – СмолГу.

101. Сборник статистических сведений по Смоленской губернии. Т. I. Вяземский уезд. Вып. II. – М. : Тип. А.И. Мамонтова и Ко ; Изд. Смолен. губерн. земства, 1886. – [2], VI, 201 с. – ГАСО.

102. Цызырев П. Доклад 46-му очередному Вяземскому уездному земскому собранию. О возбуждении ходатайства пред Главным управлением землеустройства и земледелия об освобождении от пошлин сельско-хозяйственных машин и орудий иностранного производства... / П. Цызырев, пред. Вязем. земской управы. – Вязьма : Тип. Фистель, [1910?]. – 11 с. – ГАСО.

103. Цызырев П. Доклад 46-му очередному Вяземскому уездному земскому собранию. О повторном ходатайстве о передаче полностью губернского дорожного капитала в уезды... / П. Цызырев [пред. Вязем. земской управы]. – [Вязьма?], [1910?]. – 21 с. – ГАСО.

104. Устав Вяземского городского ломбарда. – Вязьма : Тип. А.И. Елишева, [утвержден 1891]. – 11 с. – ГАСО.

105. Устав Общества взаимного страхования от огня имуществ в г. Вязьме. – Вязьма : Тип. А.И. Елишева, 1887. – 23 с. – ГАСО.

106. Устав Общества потребителей в г. Вязьме, Смоленской губернии. – Вязьма : Тип. Сегеди и Ко, [утверждён 1891]. – 15 с. – ГАСО.

107. Устав Сосновского потребительного общества. Цель, права и обязанности общества. – Вязьма : Типолитогр. Л.Р. Нурок, 1903. – 22 с. – ГАСО.

Право

108. Отчет совета Вяземского вольного пожарного общества, с 17 июня 1884 г. по 5 мая 1885 г. – Вязьма : Тип. Чернцова, 1885. – 18 с. – ГАСО.

109. Отчет о ревизии, произведённой в 1891 году г[осподином] смоленским губернатором, тайным советником В.О. Сосновским, совместно с непременным членом Смоленского губернского присутствия

Г.В. Глинкой, волостных правлений и судов, земских начальников и уездных съездов в шести уездах Смоленской губернии, а именно: Духовщинском, Поречском, Юхновском, Сычевском, Бельском и Вяземском. – Смоленск : Губерн. тип., 1891. – [3], 60, [3], XI с. – СмолГу.

110. Отчет Вяземского общества приказчиков за 1909 г. – Вязьма : Тип. Фистель, 1910. – 8 с. – ГАСО.

111. Отчет Вяземского общества приказчиков. За 1910 год. – Вязьма : Тип. Фистель, 1911. – 8 с. – ГАСО.

112. Учёт земель по межевым дачам Семлевской в.[олости] Вяземского у.[езда]. – Смоленск : Паровая типолитогр. Я.Н. Подземского, 1900. – 19 с., [1] л. к. – ГАСО.

Образование и педагогика

113. Отчет о деятельности Вяземского дамского общества для вспомоществования Вяземской женской гимназии за 1899 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1900. – 8 с. – ГАСО.

114. Отчет о деятельности Вяземского дамского общества для вспомоществования Вяземской женской гимназии, состоящей под высочайшим покровительством ее императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны. За 1900 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1901. – 8 с. – ГАСО.

115. Отчет о деятельности Вяземского дамского общества для вспомоществования Вяземской женской гимназии, состоящей под высочайшим покровительством ее императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны. За 1901 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1902. – 8 с. – ГАСО.

116. Отчет о деятельности Вяземского дамского общества для вспомоществования Вяземской женской гимназии, состоящей под высочайшим покровительством ее императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны. За 1902 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1903. – 8 с. – ГАСО.

117. Отчет о состоянии Вяземской женской гимназии, состоящей под высочайшим покровительством ее императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны. За 1904 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1905. – 32 с. – ГАСО.

118. Отчет о деятельности Вяземского дамского общества для вспомоществования Вяземской женской гимназии, состоящей под высочайшим покровительством её императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны за 1907 год. – Вязьма : Тип. А. Фистель, 1908. – 8 с. – ГАСО.

119. Отчет о деятельности Вяземского дамского общества для вспомоществования Вяземской женской гимназии, состоящей под высочайшим покровительством ее императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны за 1910 год. – Вязьма : Типолитогр. Фистель, [1911?]. – [8] с. – ГАСО.

120. Отчет о деятельности Вяземского дамского общества для вспомоществования I Вяземской женской гимназии, состоящей под высочайшим покровительством ее императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны за 1912 год. – Вязьма : Типолитогр. Фистель, [1913?]. – [8] с. – ГАСО.

121. Отчет о деятельности Вяземского дамского общества для вспомоществования I Вяземской женской гимназии, состоящей под высочайшим покровительством ее императорского величества государыни императрицы Александры Феодоровны за 1913 г. – Вязьма : Типолитогр. А. Фистель, 1914. – 8 с. – ГАСО.

122. Отчет о деятельности Общества вспоможения недостаточным ученикам Вяземской императора Александра III гимназии, Смоленского земства за 1899 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1900. – 10 с. – ГАСО.

123. Отчет правления Общества вспоможения недостаточным ученикам Вяземской императора Александра III гимназии Смоленского земства. С 1 января 1900 года по 1 января 1901 года. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, 1901. – 8 с. – На обл.: Отчет о деятельности Общества вспоможения недостаточным ученикам Вяземской императора Александра III гимназии Смоленского земства за 1900 год. – ГАСО.

124. Отчет о деятельности Общества вспоможения недостаточным ученикам городского училища в г. Вязьме за 1899 год. – Вязьма : Типо-лит.[ография] Л.Р. Нурок, [печать разрешена 1900]. – [3] с. – ГАСО.

125. Отчет о деятельности Общества вспоможения недостаточным ученикам

городского училища в г. Вязьме за 1900 год. – Вязьма : Тип. Л.Д. Сегеди и Ко, [1901?]. – [4] с. – ГАСО.

126. Отчет о деятельности Общества вспоможения недостаточным ученикам городского училища в г. Вязьме. За 1901 год. – Вязьма : Типолитогр. Р.И. Писаревской, 1902. – 20 с. – ГАСО.

127. Отчет о деятельности Общества вспоможения недостаточным ученикам городского училища в г. Вязьме за 1902 год. – Вязьма : Типолитогр. Л.Р. Нурок, 1903. – 20 с. – ГАСО.

128. Отчет школы кройки и шитья при Доме трудолюбия в г. Вязьме. За 1906 учеб[ный] год. – Вязьма : Тип. А. Фистель, [1907?]. – [3] с. – ГАСО.

129. Савинский В. Отчет Безсоновской школы маслоделия, сыроварения и скотоводства 2-го разряда за 1906 год. В связи с прошедшим 12-летием её существования / В. Савинский [управляющий школой]. – Вязьма : Тип. А. Фистель, 1907. – 65 с. – ГАСО.

130. Середа С.П. Очерк положения начального народного образования в Вяземском уезде в 1897–98 учебном году / С.П. Середа. – Смоленск : Паровая типолитогр. Я.Н. Подземского ; Изд. Смолен. губерн. земства, 1899. – [6], 70, [II] с. – СмолГу.

131. Устав Кружка трудовой помощи детям при Свято-Троицкой женской общине, Вяземского уезда, Смол[енской] губ[ернии]. – [Вязьма?], [утверждён 1903]. – 6 с. – ГАСО.

Социокультурная деятельность в области досуга

132. Журнал второго очередного общего собрания членов Григорьевского литературно-музыкально-драматического общества. – Вязьма : Тип. Р. Писаревской, 1907. – 7 с. – ГАСО.

Составитель
Л.Л. Степченков

ВЫШЛИ В СВЕТ

Каталоги, путеводители

Кириллические издания XVIII века в хранилищах Пермского края : каталог / М-во культуры Рос. Федерации, М-во культуры и массовых коммуникаций Перм. края, Перм. краев. музей, Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, ист. фак., археогр. лаб. [и др. ; Баталова О.А. и др.] ; под ред. И.В. Поздеевой. – Пермь : Пушка, 2008. – 797, [2] с. : ил. – Указ. : С. 667–791. – 500 экз.

Книжная кунсткамера в Эрмитаже = Chamber of book curiosities in the Hermitage : кат. выст. [1 апр.–1 июля 2009 г.] / Гос. Эрмитаж ; [науч. ред. Г.В. Вилинбахов ; авт. вступ. ст. Е.И. Макарова]. – СПб. : Изд-во Гос. Эрмитажа, 2009. – 215 с. : ил. – Рез. англ. – Библиогр. : С. 208–209. – Имен. указ. : С. 211–213.

Пензенская гос. технологическая академия. Каталог Пензенской государственной технологической академии / Рособразование, Пенз. гос. технол. акад. – Пенза : ПГТА, 2009. – 98 с. – (Система открытого образования). – 56 экз.

100 книжных аукционов Маши Чапкиной : [каталог / сост., ред. И. Захаров]. – М. : Захаров, печ. 2009. – 495 с. – 1000 экз.

Материалы научных конференций

Библиотека и общество: связь времен : материалы Межведомств. науч.-практ. конф. / Примор. гос. публ. б-ка им. А.М. Горького ; [сост. Л.Г. Осадчук]. – Владивосток : ПГПБ, 2009. – 195 с. : диагр. – Библиогр. в конце докл. – 150 экз.

Библиотеки в правовом пространстве : материалы совещ. рук. федер. и регион. б-к (г. Москва, окт. 2008 г.) и выездного заседания Обществ. ком. содействия развитию б-к России (г. Дмитров Моск. обл., янв. 2009 г.) / Рос. гос. б-ка. ; [сост. : Л.Н. Тихонова и др.]. – М. : Пашков дом, 2009. – 123 с. – 300 экз.

Документоведение и архивоведение: традиции и перспективы развития : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Ростов н/Д, 8–10 окт. 2008 г.) / Федер. агентство по образованию, Дон. гос. техн. ун-т. ; [под ред. Е.Ю. Кашаевой]. – Ростов н/Д : ДГТУ, 2009. – 128 с. – Библиогр. в конце докл. – 130 экз.

УДК 016:[821.161.1.0+929Грибоедов]

С.А. Колесникова

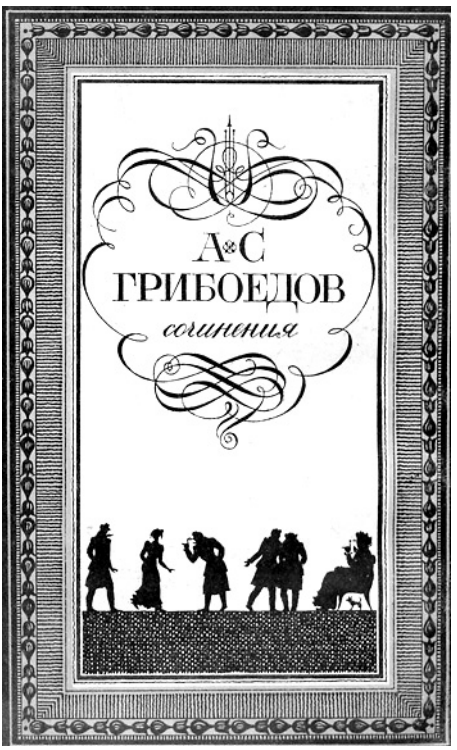
Творчество А.С. Грибоедова как объект библиографирования

Одной великой пьесы «Горе от ума» было достаточно, чтобы Александр Сергеевич Грибоедов прочно вошёл в историю русской литературы и стал объектом научного изучения, которое длится уже полтора века. Столько же насчитывают отношения А.С. Грибоедова с русской драматической сценой, которая с 1831 г. – первой полной постановки комедии – повела свою хронологию осмысления шедевра. Таким образом, литературоведение и сцена шли параллельно, формируя образ автора, давая свой взгляд на драматургию, открывая смысл его произведения, идейно-тематические связи с меняющимся временем, социальными обстоятельствами, уровнем науки и практики сценического искусства. Оправдался в полной мере пророческий восторг И.А. Гончарова: «Комедии этой век не сойти со сцены». Уже второй век пьеса с триумфом ставится на мировой сцене.

Истолкование «Горе от ума» театром XX в. имело свои отличия от предыдущего столетия. Возникли принципиально новые взаимоотношения автора сочинения и его интерпретаторов. С появлением фигуры режиссёра как творца классические тексты оказались во многом пересмотрены. Сценические версии углубляли авторские идеи, диалектически спорили с ними, даже вступали в открытую полемику с автором. Сочинение использовалось в дискуссионных, политических и иных целях, не лежащих в пространстве авторского текста.

Этот процесс открывает уже в самом начале века, в 1906 г., постановка Вл.И. Немировича-Данченко в молодом Московском Художественном театре (МХТ), которой предшествовала кропотливая текстологическая работа с разными вариантами пьесы, сверка с только что опубликованным прижизненным доцензурным вариантом комедии. В

© Колесникова С.А., 2009



А.С. Грибоедов

дальнейшем «Горе от ума» имело в МХТ несколько воплощений, последнее в 1992 г. И каждое из этих обращений к произведению несло в себе черты меняющегося отношения к тексту и одновременно полемически соотносилось с контекстом театральной жизни той поры.

На протяжении XX в. «Горе от ума» оставалось репертуарным приоритетом Государственного академического Малого театра России. Во всех сценических версиях на этой сцене торжествовал реалистический стиль, унаследованный из прошлого и сохранившийся до настоящего времени, вплоть до постановки 2000 г., «закрывающего» эпоху.

Противоречивым, но необычайно интересным был опыт обращения к комедии Вс.Э. Мейерхольда в государственном театре его имени – ГОСТИМе в 1928 г. Пьеса была переименована в «Горе уму» (первоначальное название) и тем программно подчёркивала соавторство режиссёра и драматурга. В 1935 г. Вс.Э. Мейерхольд дал вторую, более совершенную редакцию спектакля.

Новое дыхание комедия приобрела в 1962 г. в Академическом Большом драматическом театре им. М. Горького в постановке Г.А. Товстоногова. В этом знаменитом спектакле (с участием С.Ю. Юрского и Т.В. Дорониной), сразу ставшем сенсацией в истолковании классического текста, разворачивался острейший интеллектуальный диспут, столь созвучный времени «оттепели», но одновременно словно приближавший комедию и её героя к пушкинскому пониманию.

Закономерно, что последующее осмысление комедии отечественным театром шло под влиянием (или в споре) с ленинградским спектаклем в том смысле, что высвобождало творческое воображение режиссёров. Пьеса появилась в Театре-студии киноактёра, хотя и осталась совершенно незаме-

ченной. Ставил её в качестве режиссёра Э.П. Гарин, исполнитель роли Чацкого в первом мейерхольдовском спектакле. В 1976 г. был поставлен спектакль в Московском театре сатиры в прочтении В.Н. Плучека, также бывшего артистом у Вс.Э. Мейерхольда.

Удивляет не частота обращения к комедии, а разнообразие подходов к ней, словно она испытывается на прочность множеством трактовок, жанровых смещений и инверсий. В этом смысле упомянем опыт освоения «Горе от ума» музыкальной сценой. В 1982 г. в Государственном театре музыкальной комедии Белоруссии режиссёр Р.Г. Виктюк поставил одноимённый мюзикл (музыка О. Фельзена).

Эволюция понимания образов А.С. Грибоедова и его протагониста – Чацкого в XX в. шла как в театре, так и в научных кабинетах. Театральное и филологическое сознание развивалось параллельно, явного встречного движения между театром и наукой не наблюдалось. Хотя связи всё же опосредованно существовали, но пока недостаточно нами познаны. В рамках данной статьи можно лишь ограничиться констатацией относительно самостоятельного пути драматического искусства и науки о литературе. Этот вывод отчасти подтверждает библиография, составленная нами в результате анализа литературы по двум направлениям – литературоведению и театральной критике.

Классическое грибоедоведение в целом сложилось к 1970-м гг. Уже были изданы труды Н.К. Пиксанова, В.А. Филиппова, М.В. Нечкиной, С.А. Фомичева, А.А. Лебедева и др., составившие понятийную, научную базу по этому вопросу. Творческий облик писателя, проблематика и поэтика сочинений были обобщены в многотомных изданиях «История русской литературы. В 4 т. Т. 2» (Л. : Наука, 1981), «История русской драматургии. XVII – первая половина XIX века» (Л. : Наука, 1982), «История русского драматического театра» (М. : Искусство, 1977–1980), «Очерки истории русской театральной критики» (Л. : Искусство, 1975–1976, 1979) и получили в работах А.Л. Гришунина, Л.А. Степанова, Ю.А. Дмитриева, Н.Г. Литвиненко вполне завершённый вид.

В связи с памятными датами научное сообщество регулярно обращалось к грибоедовской теме. В ноябре 1974 г., к 150-летию «Горе от ума», прошла научная конференция в Институте русской литературы Российской академии наук. Вышел грибоедовский том в серии «Литературное наследство» (М., 1946), стали появляться научные сборники («Хмелитский сборник» в Смоленске и др.), книги антологического характера: «А.С. Грибоедов в воспоминаниях современников» (М. : Художеств. лит., 1980), «“Горе от ума” в русской критике» (М., 1958) и др.

Своё слово сказали и театроведы. В трудах С.Н. Дурылина, Ю.А. Дмитриева, Б.В. Алперса, П.А. Маркова, Л.М. Фрейдкиной, К.Л. Рудницкого, И.Л. Вишневской, О.М. Фельдмана, А.М. Смелянского воссоздан многомерный образ классика, показанный в широком театральном контексте, в двухвековой панораме русского театра. Обобщающий характер носят сборники «“Горе от ума” на сцене Московского Художественного театра» (М. : Всерос. театр. о-во, 1979) и «“Горе от ума” на русской и советской сцене: свидетельства современников» (М. : Искусство, 1987). К этому основному массиву научной литературы следует прибавить серию монографий о русских актёрах и режиссёрах: А.П. Ленском, П.С. Мочалове, А.А. Остужеве, О.В. Гзовской, К.С. Станиславском, Вс.Э. Мейерхольде, М.И. Царёве и др. Знаменитая пьеса в них затронута опосредовано, но достаточно полно, поскольку редкий русский актёр миновал «Горе от ума» в своей творческой биографии.

Таким образом, мы имеем все основания констатировать достаточную изученность грибоедовского вопроса литературоведением и театроведением к 1970-м гг.

Однако дальнейший интерес к драматургу и его сочинению не угасал, о чём свидетельствует посвящённый А.С. Грибоедову библиографический список. Он отражает активность учёных и творческих деятелей в последней трети XX в. Работа предпринимается впервые. Её цель – присмотреться к новым поворотам в изучении творчества А.С. Грибоедова, взаимоотношениям автора и его интерпретаторов в период, когда многое изменилось в научном и общественном сознании, в самом духовном настрое современника и сдвинулось с привычных мест в творческой практике. Как в этом контексте чувствовала себя классическая пьеса, какую роль ей отводила наука и драматическая сцена, в каком проблемном поле – социально-историческом, философском и эстетическом оказывались герои «Горе от ума»? Последнее тридцатилетие оказалось важным в плане подведения итогов века.

Список построен по хронологическому принципу, чтобы дать понятие о динамике и поступательности самого процесса познания, а также подтвердить наш вывод об относительно самостоятельном характере науки и искусства, их параллелизме – основной тенденции применительно к изучению А.С. Грибоедова и его комедии.

Список свидетельствует, что в современное грибоедоведение активно вводятся переиздания писателей-классиков и крупнейших русских критиков – В.Ф. Ходасевича, Б.В. Алперса, П.А. Маркова. Тем самым их работы, созданные в 1920-1930-х гг., сегодня становятся актуальными.

Нет никакой возможности учитывать газетные выступления по поводу театральных премьер, в первую очередь из-за обилия откликов, но также из-за известной поверхностности и деланной сенсационности, ставшей, к сожалению, бичом современного литературно-театрального процесса. Мы не боимся в данном случае упрёков в неполноте (такая задача не ставится в рамках журнального выступления). Нам важно сконцентрировать внимание на том ценном и значительном, что дала критическая и писательская мысль для изучения русского классика и открытия новых, ранее неочевидных смыслов его знакового и символического сочинения.

Отсюда наша позиция – ограничиться включением в список книг, коллективных сборников и журнальных публикаций. Исключение из этого ряда сделано лишь для писателя и поэта Н.К. Доризо, выступившего в газетном формате, но с принципиальным суждением.

Первые годы наступившего XXI в. не остановили процесс осмысления комедии и личности её создателя. Более того, обострили спор появлением ряда тревожных и явно нездоровых тенденций на театре. Имеется в виду почти одновременное появление новых версий «Горе от ума» в двух ведущих московских театрах: «Современнике» и Московском театре драмы и комедии на Таганке. В первом случае мы имеем дело с вопиющим презрением режиссёра к авторскому тексту и его идеям (режиссёр Р. Туминас), во втором – с формальным подходом к тексту, его смыслу и явно неудавшимися попытками исторических перекличек постановщика Ю.П. Любимова с театральными предшественниками (в первую очередь с Вс.Э. Мейерхольдом).

Вместе с тем литературоведение дало принципиальные, во многом поворотные работы, которые содержат действительно новые толкования, вводят в научный оборот важные источники, документы и наблюдения. Упомянем монографию Е. Цимбаевой «Грибоедов» (М. : Молодая гвардия, 2003), вхо-

дящую в серию «ЖЗЛ», и книгу англичанина Лоуренса Келли «Дипломатия и убийство в Тегеране» (Лондон; Нью-Йорк, 2002). В последней собран и обнародован большой массив документов из дипломатических источников Турции, Индии, Великобритании, Канады и др. Трагическая гибель А.С. Грибоедова в Тегеране раскрывается с недоступной отечественной науке стороны.

В списке отражена лишь часть непрекращающихся усилий учёных, критиков, писателей по осмыслению личности и творчества А.С. Грибоедова. Нет сомнений, что работа продолжается. И пока эти строки шли к читателю, родились новые материалы, прочитаны новые доклады на научных конференциях, задуманы новые статьи, сборники, монографии, спектакли. Всё это — доказательство жизни классика во времени, доказательство его духовной актуальности и вечного родства с нами.

А.С. Грибоедов «Горе от ума»: библиография 1970–2009 гг.

Отдельные издания

1. Беньяш Р.М. Павел Мочалов. – Л. : Искусство, 1976. – С. 161–173.

2. Гзовская О. Пути и перепутья. Портреты : [статьи и воспоминания об О.В. Гзовской, исполнительнице роли Софьи Фамусовой]. – М. : ВТО, 1976. – С. 205, 220, 275, 324–327, 371–371.

3. Айхенвальд Ю. Остужев. – М. : Искусство, 1977. – С. 113–118, С. 202–203.

4. Горбунова Е.В. Проблемы театра Грибоедова : автореф. дис. ... канд. искусствоведения. – М. : ГИТИС, 1977.

5. А.С. Грибоедов: Творчество. Биография. Традиции. – Л. : Наука, 1977.

6. Нечкина М.В. Грибоедов и декабристы. – М. : Художеств. лит., 1977.

7. Борисов Ю.Н. «Горе от ума» и русская стихотворная комедия : [у истоков жанра] / под ред. Е.И. Покусаева. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1978.

8. Зубков Ю. Михаил Царев в Малом театре. – М. : Искусство, 1978. – С. 21–41, 113, 115–128.

9. Алперс Б. Театр Мочалова и Щепкина. – М. : Искусство, 1979.

10. «Горе от ума» на сцене Московского Художественного театра : опыт четырех редакций 1906, 1914, 1925, 1938 гг. / [сост., вступ. ст. и коммент. Л.М. Фрейдкиной]. – М. : ВТО, 1979.

11. А.С. Грибоедов в воспоминаниях современников : [сборник] / вступ. ст. С.А. Фомичева. – М. : Художеств. лит., 1980.

12. Лебедев А.А. Грибоедов: факты и гипотезы. – М. : Искусство, 1980.

13. Петров С.М. «Горе от ума» – комедия А.С. Грибоедова: пособие для учителя. – М. : Просвещение, 1981.

14. Рудницкий К.Л. Мейерхольд. – М. : Искусство, 1981. – (Серия «Жизнь в искусстве»).

15. Смелянский Анатолий. Наши собеседники: Русская классическая драматургия на сцене советского театра 70-х годов. – М. : Искусство, 1981. – С. 11–41.

16. Кичкова Б.А. Жанровое своеобразие комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» : Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М. : Изд-во МГУ, 1982.

17. Нечкина М.В. Следственное дело А.С. Грибоедова. – М. : Мысль, 1982.

18. Нечкина М.В. Функция художественного образа в историческом процессе : [сборник]. – М. : Наука, 1982. – С. 84–119.

19. Фомичев С.А. Грибоедов в Петербурге. – Л. : Лениздат, 1982.

20. Вишневская И.Л. Драматургия верна времени : [книга для учителя]. – М. : Просвещение, 1983. – С. 15–16.

21. Мещеряков В.П. А.С. Грибоедов. Литературное окружение и восприятие (XIX – начало XX в.). – Л. : Наука, 1983.

22. Ордовская С.Д. Ольга Осиповна Садовская – великая русская актриса : лекция. – М. : ГИТИС, 1986. – С. 39–41.

23. Смольников И.Ф. Комедия А.С. Грибоедова

«Горе от ума» : кн. для учащихся. – М. : Просвещение, 1986.

24. Сурков Е.Д. Что нам Гекуба? Проблемы интерпретации классики в театре и кино. – М. : Совет. писатель, 1986. – С. 27, 30, 58–64, 67–69.

25. «Горе от ума» на русской и советской сцене: свидетельства современников / [ред., сост. и авт. вступ. ст. О.М. Фельдман]. – М. : Искусство, 1987.

26. Пажитнов Л.Н. Александр Павлович Ленский: русский актер. – М. : Искусство, 1988. – (Серия «Жизнь в искусстве»).

27. А.С. Грибоедов : материалы к биографии : сб. науч. тр. / Акад. наук, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом) ; отв. ред. С.А Фомичев. – Л. : Наука, 1989.

28. Мещеряков В.П. Жизнь и деяния Александра Грибоедова. – М. : Современник, 1989.

29. Палеева Н.Н. Проблема личности в русской классической драматургии: философские аспекты. – М. : Просвещение, 1992. – С. 13–21.

30. Дубровин А.А. А.С. Грибоедов и художественная культура его времени. – М. : МГОПИ, 1993.

31. Александр Сергеевич Грибоедов: точка зрения / сост., биогр. справки и примеч. А.И. Островская. – М. : Лайда, 1994. – (Серия «Классическая гимназия»).

32. Проблемы творчества А.С. Грибоедова / [отв. ред. С.А. Фомичев]. – Смоленск : ТРАСТ – ИМАКОМ, 1994.

33. А.С. Грибоедов: [Хмелитский сборник]. – Смоленск, 1998.

34. А.С. Грибоедов: жизнь и творчество : альбом / авт.-сост. : П.С. Краснов, С.А. Фомичев, Н.А. Тархова ; авт. текста С.А. Фомичев. – М. : Рус. книга, 1999.

35. Грибоедов и Пушкин: [Хмелитский сборник]. – Смоленск : СГПУ, 2000.

36. Цимбаева Е. Грибоедов. – М. : Молодая гвардия, 2003. – (Серия «ЖЗЛ»).

37. Хечинов Ю.Е. Жизнь и смерть Александра Грибоедова. – М. : Флинта ; Наука, 2003.

38. Кунарев А.А. Комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума» : комментарий. – М., 2004.

Статьи

39. Костелянец Б. Драматургия «Горя от ума» : к 175-летию со дня рождения А.С. Грибоедова // Нева. – 1970. – №1. – С. 184–191.

40. Соловьев В. Живые и жильцы: философия и композиция «Горе от ума» // Вопр. лит. – 1970. – №11. – С. 155–176.

41. Еремина Л.И. Языковая маска и лицо : [по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»] // Рус. речь. – 1972. – №3. – С. 3–13.

42. Прокопенко З.Т. Чацкий в русской критике XIX века и сатире Салтыкова-Щедрина // Рус. лит. – 1972. – №3. – С. 139–150.

43. Беньяш Р. Мастерство : [«Горе от ума» в Ленинградском Большом драматическом театре им. М. Горького] // Театр. – 1973. – №12. – С. 66.

44. Фомичев С.А. «Горе от ума» в наследии Островского // А.Н. Островский и литературно-театральное движение XIX–XX веков. – Л. : Наука, 1974. – С. 7–27.

45. Кургинян М. Единство эстетической и исторической критики: из методологических заветов В.Г. Белинского // Вопр. лит. – 1974. – №1. – С. 171–193.

46. Лейн А. Артист знаменитый и неизвестный : [С.В. Шумский – Чацкий] // Вопросы театрального искусства : сб. ст. – М., 1975. – С. 203–206.

47. Первый перевод «Горе от ума» : [перевод на немецкий К. Кнорринга ; 1831] // Вопр. лит. – 1975. – №7. – С. 307.

48. Борисов Ю.Н. Чацкий у Салтыкова-Щедрина // Рус. лит. – 1976. – №1. – С. 217–219.

49. Вишневская И. Фамусов и Чацкий : [Малый театр] // Театр. – 1976. – №8. – С. 31–34.

50. Качалов Н.В. Соломин – Чацкий : «Горе от ума» в Малом театре // Там же. – №12. – С. 74.

51. Кравцов А. Братья : [В. Соломин – Чацкий] // Театр. жизнь. – 1976. – №24. – С. 12–15.

52. Алперс Б. Театр социальной маски // Алперс Б. Театральные очерки. В 2 т. Т. 1. Театральные монографии. – М. : Искусство, 1977. – С. 69, 74–77, 80, 82, 83, 88, 92, 97, 109, 133, 153.

53. Алперс Б. Побеждающий смех: к 100-летию смерти А.С. Грибоедова // Там же. Т. 2 : Театральные премьеры и дискуссии. – М. : Искусство, 1977. – С. 125–129.

54. Алперс Б. «Горе от ума» в двух театрах. – Там же. – С. 423–429.

55. Тимрот А. Александр Сергеевич Грибоедов (1795–1829) // Русские писатели в Москве : [сборник]. – М. : Моск. рабочий, 1977. – С. 213–237.

56. Бармак А. Царев играет Фамусова : [Малый театр] // Театр. – 1977. – №1. – С. 40–42.

57. Максимова В. ...И встречаются поколения : [«Горе от ума» в Малом театре] // Там же. – №6. – С. 65–75.

58. Горбатова Е. Тайны искусства и «хитрости ремесла» : некоторые вопросы драматургии и комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума» // Лит. Грузия. – Тбилиси, 1977. – №8. – С. 82–87.

59. Силина И. И вновь «мильон терзаний»: [«Горе от ума» в Московском театре сатиры] // Театр. – 1977. – №8. – С. 22–28.

60. Царев М. Время. Человек. Искусство: [«Горе от ума» в Малом театре] // Там же. – №12. – С. 38–39.

61. Кулешов В.И. Как мы играем классику? Глазами филолога // Новый мир. – 1978. – №11. – С. 303–314.

62. Толченова Н. Всегда личность: [М. Царев – Фамусов ; Малый театр] // Театр. жизнь. – 1978. – №11. – С. 14–15.

63. Абалкин Н. Михаил Царев: [Фамусов] // Мастера сцены – Герои Социалистического труда: [сборник]. – М. : ВТО, 1979. – Вып. 1. – С. 495–500.

64. Гришунин А.Л. «Горе от ума» в литературно-общественном сознании XIX–XX вв. // Русская литература в историко-функциональном освещении. – М. : Наука, 1979. – С. 229–236.

65. Фомичев С.А. Грибоедовские персонажи в творчестве М.Е. Салтыкова-Щедрина // От Грибоедова до Горького: Из истории русской литературы: [межвуз. сб.]. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1979. – С. 17–32.

66. Лябина Н.К. К вопросу об определении некоторых структурных элементов комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» // Вопросы сюжета и композиции : межвуз. сб. – Горький : Изд-во Горьков. гос. ун-та, 1980. – С. 120–121.

67. Вишневская И. Соло для часов с боем: мастера старшего поколения : [Фамусов – М. Царев] // Театр. – 1980. – №6. – С. 47–57.

68. Фомичев С.А. Драматургия начала XIX в. Творчество А.С. Грибоедова. Комедия «Горе от ума» // История русской литературы. В 4 т. Т. 2. От сентиментализма к романтизму и реализму. – Л. : Наука, 1981. – С. 204–234.

69. Степанов Л.А. Драматургия А.С. Грибоедова // История русской драматургии. XVII – первая половина XIX века. – Л. : Наука, 1982. – С. 296–326.

70. Зорин А. Из истории великой комедии // Библиотекарь. – 1982. – №4. – С. 46–48.

71. Дангулов С. Дар новизны: Михаил Царев – от Клаузена до Фамусова // Театр. – 1982. – №9. – С. 87–96.

72. Регина Л. Ключ к радости // Аврора. – 1982. – №9. – С. 94–110.

73. Фесенко Ю.П. Пушкин и Грибоедов: два эпизода творческих взаимоотношений // Временник пушкинской комиссии. 1980 : [сборник]. – Л. : Наука, 1983. – С. 101–113.

74. Гришунин А.Л. А.С. Грибоедов и его наследие // Грибоедов А.С. Сочинения. – М. : Правда, 1985. – С. 5–18.

75. Порудоминский Вл. Ум и дела твои бессмертны... : к 190-летию со дня рождения А.С. Грибоедова // Смена. – 1985. – №1. – С. 24–26.

76. Кулешов В.И. Как мы играем классику? // Кулешов В.И. В поисках точности и истины. – М., 1986. – С. 202–218.

77. Доризо Н. Софья Фамусова // Совет. Россия. – 1986. – 23 марта. – С. 4.

78. Фельдман О. Голос автора в сценической структуре «Горя от ума» : о жанровой природе пьесы Грибоедова // Вопросы театра – 11 : сб. ст. и материалов. – М., 1987. – С. 211–230.

79. Кичкова Б.А. «Хрипун, удавленник, фагот...» // Рус. речь. – 1987. – №6. – С. 26–32.

80. Круглов В.Ф. Художественная литература и творческая практика мастеров Петербургского Нового общества художников (1904–1917) // Русская литература и изобразительное искусство XVII – начала XX в. : сб. науч. тр. АН СССР. – Л. : Наука, 1988. – С. 254–284.

81. Геллер Б. Драма одной комедии : [«Горе от ума»] // Вопр. лит. – 1988. – №1. – С. 109–145.

82. Максимов А. Сколько было Чацких? // Лит. обозрение. – 1988. – №2. – С. 67–68.

83. Владимирова З. Прошло незамеченным : [«Горе от ума», Малый театр] // Театр. – 1988. – №3. – С. 33–36.

84. Проскурина В. Коротко о книгах // Вопр. лит. – 1988. – №3. – С. 250–253.

85. Скорочкина О.Е. Как слово наше отзовется // Ак-

тер в современном театре : [сб. науч. тр.]. – Л., 1989. – С. 34–46.

86. Винокур Г.О. «Горе от ума» как памятник русской художественной речи // Винокур Г.О. Филологические исследования : лингвистика и поэтика. – М. : Наука, 1990. – С. 196–240.

87. Забозлаева Т.Б. Виталий Соломин // Забозлаева Т.Б. Ровесники: портреты актеров 1941 года рождения. – Киев, 1990. – С. 95–116.

88. «Горе уму» : стенограмма репетиций В.Э. Мейерхольда : [ГОСТИМ, 1928] // Театр. – 1990. – №1. – С. 124–125.

89. Вайль П., Генис А. Чужое горе: Грибоедов // Вайль П., Генис А. Родная речь : уроки изящной словесности / предисл. А. Синявского. – М., 1991. – С. 38–45.

90. Грибоедов Александр Сергеевич // Русские писатели. 1800–1917 : биогр. слов. Т. 2. Г – К. – М.: Большая Рос. энцикл. – Фианит, 1992. – С. 22–28.

91. Штейнгольд А.М. Власть момента в литературной критике // Рус. лит. – 1992. – №1. – С. 69–84.

92. Ходасевич В. Грибоедов // Драматург. – 1993. – №2. – С. 142–144. – Перепечатка ст. 1929 г.

93. «Горе от ума» Олега Ефремова : [критики о спектакле Московского Художественного театра им. А.П. Чехова] // Театр. – 1993. – №3. – С. 40–52. – Содерж.: Богомолова О. Счастье Чацкого; Бродская Г. Софья и Александр. Портрет на фоне Репетилова; Жегин Н. «Ну бал! Ну Фамусов!».

94. Багратион-Мухранели И. Грибоедовский «западно-восточный диван» // Соврем. драматургия. – 1994. – №4. – С. 158–170.

95. «Горе от ума» в Америке : [новый перевод Беатрисы Юсим] // Огонёк. – 1994. – №9–10. – С. 3.

96. Платек Я. Великий дилетант? : к 200-летию со дня рождения Александра Грибоедова : [писатель как музыкант] // Музык. жизнь. – 1995. – №1. – С. 23–27.

97. Тарабукин Н.М. Анализ композиции «Горе уму» в постановке В.Э. Мейерхольда // Н.М. Тарабукин о В.Э. Мейерхольде : [подгот. О.М. Фельдман и В.А. Щербаков]. – М. : О.Г.И., 1998. – С. 83–92.

98. Штильман Сергей. Про ум Молчалина // Рус. словесность. – 2001. – №6. – С. 10–15.

99. Вишневская И. Сугубо личное : [о характере Чацкого] // Театр. жизнь. – 2001. – №10. – С. 3.

100. Тимашева М. Дом Отечества // Петерб. театр. журн. – 2001. – №23. – С. 68–69.

101. Цимбаева Е. Художественный образ в историческом контексте : [анализ биографий персонажей «Горя от ума»] // Вопр. лит. – 2003. – №8. – С. 98–139.

102. Радзинский Э. Начало театрального романа : [воспоминания о «Горе от ума» в Ленинградском Большом драматическом театре им. М. Горького] // Октябрь. – 2003. – №10. – С. 124.

103. Степанов А.В. Ум как слово-концепт в «Горе от ума» : [Два предмета – один учитель: Словесность] // Рус. словесность. – 2004. – №1. – С. 59–63.

104. Кантор В. Почему всегда «Горе уму»? // Вопр. лит. – 2004. – №2. – С. 348–356.

105. Утков Г.Н. Образ читателя в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» (Сон Софьи) // Язык. Текст. Дискурс. – Ставрополь; Пятигорск, 2005. – Вып. 3. – С. 128–136.

106. Никитин О.В. «Горе от ума» А.С. Грибоедова : комментарий // Лит. в школе. – 2005. – №11. – С. 44–45.

107. Радомская Т.И. Мотивы странности и странники у А.С. Грибоедова и М.Ю. Лермонтова // Рус. речь. – 2006. – №5. – С. 15–19.

108. Радомская Т.И. Жанровая стратегия «Горя от ума» А.С. Грибоедова: автор и герой // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. – 2006. – №8. – С. 3–8.

109. Влащенко В.И. Сны в произведениях Грибоедова и Пушкина : [«Горе от ума» и «Метель»] // Лит. в школе. – 2007. – №9. – С. 2–7.

110. Тодоров Л.В. Драматургический стих Грибоедова // Там же. – С. 7–11.

111. Колесникова С.А. Отражение мировоззренческого диспута в языке и культуре речи сценического персонажа : [на примере «Горе от ума» А.С. Грибоедова] // Проблемы прикладной лингвистики : междунар. науч.-практ. конф. : сб. ст. – Пенза : Приволж. Дом знаний, 2008. – С. 101–106.

112. Денисенко С.В. «Мильон терзаний» И.А. Гончарова в театральном дискурсе // Рус. лит. – 2008. – №2. – С. 122–130.

113. Колесникова С.А. Комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума» и её сценичес-

кие интерпретации в XX веке : [тез. выступ.] // Взаимодействие литературы с другими видами искусства : междунар. конф. XI Пуришевские чтения в Моск. пед. гос. ун-те, 8–10 апр. 2009 : сб. ст. и материалов. – М., 2009. – С. 225.

114. Колесникова С.А. Первый украинский перевод «Горе от ума» А.С. Грибоедова и его сценическая судьба // Языковые и культурные контакты различных народов: междунар. науч.-метод. конф.: сб. ст. – Пенза: Приволж. Дом знаний, 2009. – С. 96–101.

115. Колесникова С.А. От Чацкого к Арбенину: эволюция литературного типа // Вестн. студен. науч. о-ва: Кубанский гос. ун-т. Вып. 11. – Краснодар, 2009. – С. 100–104.

116. Колесникова С.А. Александр Чацкий: от ума – к безумию: [«Горе от ума» А.С. Грибоедова на музык. сцене] // Музык. жизнь. – 2009. – №4. – С. 11–13.

117. Голлер Б. «Горе от ума» в меняющемся мире // Вопр. лит. – 2009. – №4. – С. 220–290.

Вниманию читателей!

С 1 января по 31 декабря (включительно) 2009 г. осуществляется приём материалов на Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению за 2008–2009 гг.

Учредителями являются: Министерство культуры РФ, Российская национальная библиотека (РНБ), Российская государственная библиотека (РГБ); соучредителем – Российская библиотечная ассоциация (РБА).

К участию в конкурсе допускаются работы, изданные в 2008–2009 гг. на русском языке, в двух экземплярах.

Сопроводительные документы: представление, банковские реквизиты организации, краткая аннотация (авторский реферат) на работу и, если имеются, рецензии.

Представление – с подписью руководителей, от автора изданий – личная подпись, в одном экземпляре.

В документе от автора необходимо указать место работы, адрес и телефон – служебный или домашний, в одном экземпляре. Краткая аннотация (авторский реферат) – в одном экземпляре.

Рецензии на работу могут быть представлены в печатном или рукописном виде с подписями авторов – в одном экземпляре.

Награждение авторов лучших работ будет определяться в 2010 г. по следующим номинациям: «Лучшая научная работа в области библиотековедения», «Лучшая научная работа в области библиографоведения», «Лучшая научная работа в области книговедения», «Лучшая научная работа по проблемам информатизации библиотечной деятельности», «Лучший библиографический указатель», «Лучшая научная работа региональных библиотек», «Лучшая научная работа в области смежных наук, имеющая значение для развития библиотечного дела».

Специальные премии конкурса присуждаются: Российской национальной библиотекой – за лучшую научную работу библиотек по раскрытию и изучению исторического и культурного наследия Отечества; Российской государственной библиотекой – за научную разработку проблемы «Библиотеки в информационно-коммуникационной среде»; Российской библиотечной ассоциацией – за лучшую научную работу об общественных движениях, организациях и социальном партнёрстве в области библиотечного дела.

В случае неприсуждения премий по объявленным номинациям жюри вправе учреждать дополнительные премии для наиболее актуальных и выдающихся работ, направляя для их поощрения неиспользованные средства.

Работы, поступившие на конкурс, не возвращаются.

Со всеми условиями и порядком проведения конкурса можно ознакомиться на вебстранице Всероссийского конкурса http://www.nlr.ru/pro/inv/competit/, а также в отделе межбиблиотечного взаимодействия РНБ по E-mail: dialog@nlr.ru или по телефону: (812)310-70-77.

Работы вместе с документами высылаются по адресу: 191069, Санкт-Петербург, ул. Садовая, 18, Российская национальная библиотека, Отдел межбиблиотечного взаимодействия – «На конкурс».

УДК 014.3:355

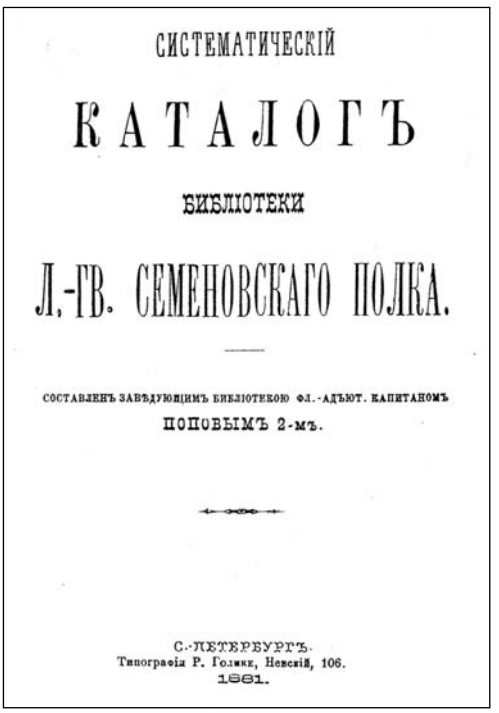
А.М. Панченко

В высшей степени полезные издания

В 1880-х гг. вышли в свет систематические указатели статей из периодических изданий, имеющихся в офицерской библиотеке лейб-гвардии Семёновского полка, созданной в 1810 г. Составитель – Владимир Александрович Попов 2-й – проходил службу в Семёновском полку, исполнял должность командира роты его величества, с 1871 по 1876 г. состоял помощником библиотекаря у штабс-капитана Виктора Васильевича Попова (1-го), а с 1876 по 1884 г. был библиотекарем офицерского книгохранилища полка. В 1881 г. заведующий библиотекой, флигель-адъютант капитан В.А. Попов 2-й подготовил и издал «Систематический каталог библиотеки л.-гв. Семеновского полка», а в 1884 г. – первое дополнение к нему. В 1885 г., будучи полковником, составил «Систематический указатель статей, помещенных в периодических изданиях, имеющихся в библиотеке л.-гв. Семеновского полка с 1810 по 1884 г., относящийся до военного отдела каталога библиотеки» (117 с.) и «Систематический указатель статей, помещенных в нижепоименованных периодических изданиях с 1830 по 1884 год. Отдел общий» (261 с.). Его указатели и каталоги пользовались спросом у гражданских и военных библиотекарей, имелись в офицерских библиотеках Русской армии и сохраняют ценность до настоящего време-

В «Военной энциклопедии» (СПб., 1910. Т. 4. С. 530–531) И.Д. Ситина военная библиография отнесена к специальной библиографии. По сравнению с библиографией других наук она представлена очень скупо. Это можно объяснить незначительным кругом лиц, посвятивших себя изучению военных наук. Кроме того, следует учесть и такие особенности библиографической работы, как кропотливость, длительность подготовки указателей, необходимость проверки литературы de visu в крупных книгохранилищах и др. Военная библиография может быть научной при сопровождении включённых в библиографический перечень сочинений историко-литературными или даже критическими примечаниями или описательной при систематизации заглавий книг и статей только по дан-

© Панченко А.М., 2009


СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ

КАТАЛОГЪ

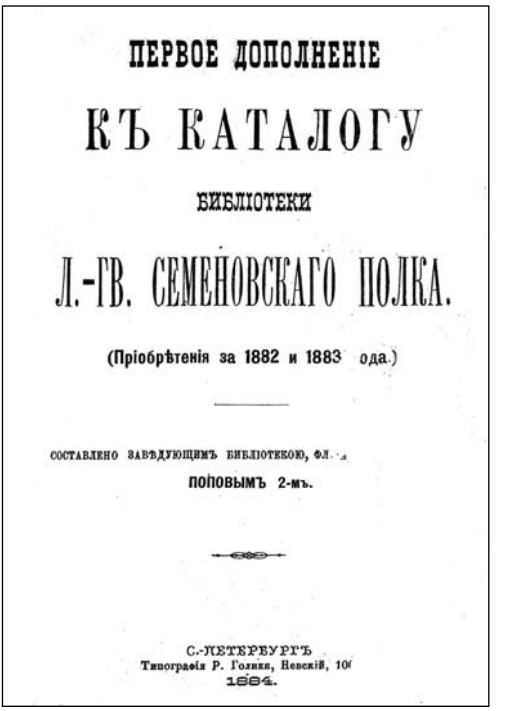
БИБЛІОТЕКИ

Л.-ГВ. СЕМЕНОВСКАГО ПОЛКА.

СОСТАВЛЕНЪ ЗАВѢДУЮЩИМЪ БИБЛІОТЕКОЮ ФЛ.-АДЪЮТ. КАПИТАНОМЪ

ПОПОВЫМЪ 2-мъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Р. Голике, Невскій, 106.
1881.


ПЕРВОЕ ДОПОЛНЕНІЕ

КЪ КАТАЛОГУ

БИБЛІОТЕКИ

Л.-ГВ. СЕМЕНОВСКАГО ПОЛКА.

(Пріобрѣтенія за 1882 и 1883 года.)

СОСТАВЛЕНО ЗАВѢДУЮЩИМЪ БИБЛІОТЕКОЮ, ФЛ.-

ПОПОВЫМЪ 2-мъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія Р. Голике, Невскій, 10
1884.

ному предмету, без каких-либо научных экскурсов.

В статье «Библиография военная», охватывающей все отрасли военных знаний, И.Д. Сытин наряду с другими изданиями называет и работы В.А. Попова 2-го «Систематический указатель статей, помещенных в периодических изданиях, имеющихся в библиотеке л.-гв. Семеновского полка с 1810 по 1884 год, относящийся до Военного отдела каталога библиотеки» и «Систематический указатель статей, помещенных в нижепоименованных периодических изданиях с 1830 по 1884 год. Отдел общий» (СПб., 1885).

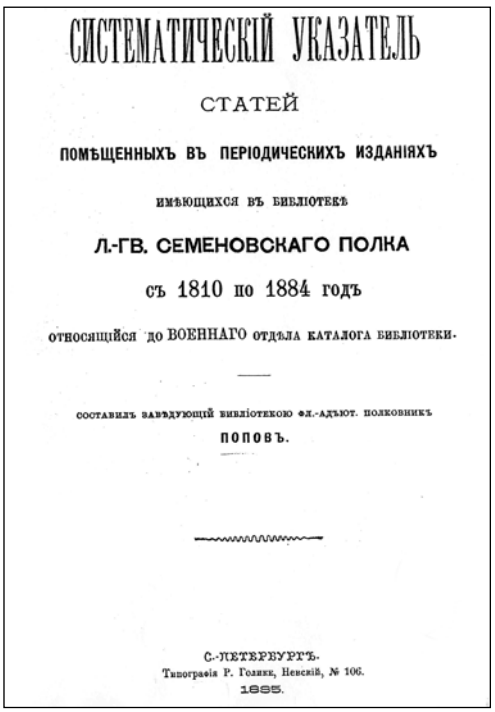
По мнению И.В. Ефебовского, «в дореволюционной России военная библиография развивалась по инициативе отдельных библиографов»[1].

В 1950-х гг. Е.Т. Волков отмечал, что развитие военной библиографии в дореволюционной России в указанных хронологических рамках исследовано мало, и ставил перед библиографами – специалистами в области военных наук задачу создания репертуара военной книги. К числу работ военно-библиографического характера он также отнёс труды В.А. Попова: «В 1885 г., – писал Е.Т. Волков, – вышла единственная сводная библиография статей “Систематический указатель статей, помещенных в периодических изданиях, имеющихся в библиотеке л.-гв. Семёновского полка с 1810 по 1884 год, относящийся до Военного отдела каталога библиотеки” В.П. Попова. Эта работа состоит из двух отделов: военного и общего...»[2]. В статье ошибочно указаны инициалы Попова В.П. – вместо В.А.

Что же побудило полковника В.А. Попова взяться за составление этих указателей? До 1881 г. читатели офицерской библиотеки лейб-гвардии Семёновского полка испытывали трудности в пользовании богатейшим библиотечным фондом полкового книжного собрания. В офицерской библиотеке имелся каталог в одном экземпляре в двух больших книгах, с которым можно было работать только в помещении книгохранилища полка. Кроме того, как отмечала газета «Русский инвалид», «военная лите-

[1] Ефебовский И.В. Советской военной библиографии – 50 лет // Совет. библиогр. 1967. №6. С. 24.

[2] Волков Е.Т. Русская военная библиография XIX – начала XX веков // Там же. 1959. №3. С. 48.



СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЯХЪ

ИМѢЮЩИХСЯ ВЪ БИБЛІОТЕКѢ

Л.-ГВ. СЕМЕНОВСКАГО ПОЛКА

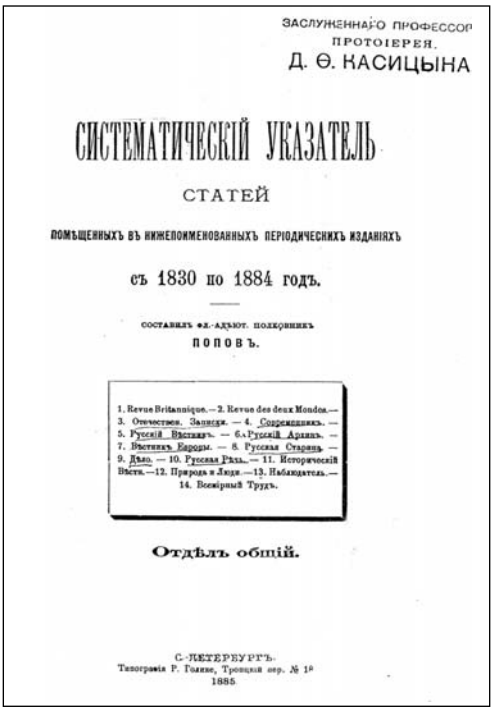
СЪ 1810 ПО 1884 ГОДЪ

ОТНОСЯЩІЙСЯ ДО ВОЕННАГО ОТДѢЛА КАТАЛОГА БИБЛІОТЕКИ.

СОСТАВИЛЪ ЗАВѢДУЮЩІЙ БИБЛІОТЕКОЮ ФЛ.-АДЪЮТ. ПОЛКОВНИКЪ

ПОПОВЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Р. Голике, Невскій, № 106.
1885.



ЗАСЛУЖЕННАГО ПРОФЕССОР
ПРОТОІЕРЕЯ.
Д. Ѳ. КАСИЦЫНА

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ НИЖЕПОИМЕНОВАННЫХЪ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЯХЪ

СЪ 1830 ПО 1884 ГОДЪ.

СОСТАВИЛЪ ФЛ.-АДЪЮТ. ПОЛКОВНИКЪ
ПОПОВЪ.

1. Revue Britannique. — 2. Revue des deux Mondes. — 3. Отечествен. Записки. — 4. Современникъ. — 5. Русскій Вѣстникъ. — 6. Русскій Архивъ. — 7. Вѣстникъ Европы. — 8. Русская Старина. — 9. Дѣло. — 10. Русская Рѣчь. — 11. Историческій Вѣстн. — 12. Природа и Люди. — 13. Наблюдатель. — 14. Всемірный Трудъ.

Отдѣлъ общій.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Р. Голике, Троицкая пер. № 1.
1885.

ратура, если исключить учебники, пособия, инструкции и пр., сосредоточивается главнейшим образом в периодических изданиях и потому при желании ознакомиться по печатным работам с каким бы то ни было вопросом, неизбежно приходилось обращаться к таким изданиям» (1885. №60).

Кропотливый труд В.А. Попова предназначался и для удовлетворения растущей потребности в чтении среди его однополчан. Сознавая это, он выпустил в 1881 г. «Систематический каталог библиотеки л.-гв. Семеновского полка», а в 1884 г. «Первое дополнение к каталогу библиотеки лейб-гвардии Семеновского полка (Приобретения за 1882 и 1883 гг.)» (СПб., 1884. С. 147–177). После выхода в свет каталога и дополнения к нему каждый член офицерского собрания получил возможность иметь у себя дома один экземпляр и без труда выбирать необходимое сочинение. После издания каталога значительно возросла ежедневная выдача книг, что объясняется «большим знакомством» офицеров полка с их богатой библиотекой.

Лестную оценку деятельности библиотекаря лейб-гвардии Семёновского полка полковника В.А. Попова дал заведующий библиотекой в 1902–1903 гг. полковник Георгий Александрович Мин (1855–1906), который так писал о работе, проделанной В.А. Поповым: «Отдаваясь всей душой этому делу, он довел его до совершенства. При нем библиотека отличалась образцовым порядком. Книги были все на счету, они строго оберегались от порчи, от утери. Невозвращенные в срок немедленно покупались вновь, согласно правилам библиотеки. Деньги расходовались бережно, и все сбережения тратились на приобретение новых книг»[3].

Офицерская библиотека полка к моменту выхода каталога насчитывала в своих фондах до 5 тыс. наименований книг в 9 тыс. томах. Кроме того, она была богата периодическими изданиями: 3400 томов за 288 лет. Из-за отсутствия систематического указателя этими материалами офицеры полка пользовались мало, так как не знали, где их найти. Полковому библиотекарю неоднократно приходилось видеть, с каким трудом и потерей времени читатели

[3] Систематический каталог библиотеки л.-гв. Семеновского полка. Ч. 1, 2 / сост. Г.А. Мин. СПб., 1903. Ч. I. С. I.

отыскивали нужные им статьи. Вышеизложенные проблемы натолкнули В.А. Попова на мысль составить «Систематический указатель статей, помещенных в периодических изданиях, имеющихся в библиотеке л.-гв. Семеновского полка с 1810 по 1884 год, относящийся до военного отдела каталога библиотеки». Изданный им указатель имел два отдела: военный и общий.

В военный отдел были включены статьи из 13 периодических изданий, в том числе – 2 французских: «Военного журнала» (1810–1858), «Военного сборника» (1858–1884), «Revue Britanique» (1830–1868), «Revue des deux Mondes» (1842–1884), «Отечественных записок» (1845–1883), «Современника» (1856–1866), «Русского вестника» (1859–1884), «Русского архива» (1866–1879), «Вестника Европы» (1867–1884), «Русской Старины» (1870–1884), «Дела» (1871–1882), «Русской речи» (1879–1881), «Исторического вестника» (1880–1884).

Описания расположены в хронологическом порядке, в каждом из них указывался журнал, в котором помещена статья, номер и место издания в библиотеке. Например: под №46 в военном отделе числилась статья П. Мартьянова «Полковые офицерские библиотеки». Её можно прочесть в «Военном сборнике» за 1866 г., №3. Указанная статья находилась в шкафу 12, на полке 6, под №39.

Указатель включал следующие разделы: «Военная администрация» (15 отделений, № 1–695) и «Военное искусство»: «Стратегия и тактика» (4 отделения, №696–1014); «Пехота» (1 отделение, №1015–1112); «Кавалерия» (1 отделение, №1113–1315); «Артиллерия» (8 отделений, №1316–1477); «Фортификация» (7 отделений, №1478–1622); «Статистика, военная география, топография» (9 отделений, №1623–2058); «Военная история» (4 отделения, №2059–2168); «История войск» (17 отделений, №2169–3576); «Иностранное военное обозрение» (11 отделений, №3577–3752). Таким образом, всего 77 отделений (3752 статьи).

Для удобства поиска в конце имелись «Алфавитный указатель русских авторов и иностранных в русском переводе», состоявший из 766 фамилий авторов, и «Алфавитный указатель иностранных авторов» – из 105 наименований. В обоих «ключах» против каждой фамилии автора статьи стоял его порядковый номер в указателе.

В подготовке издания В.А. Попову помогали штабс-капитаны: Р.Р. Шульман, барон Л.К. де-Брюнольд, подпоручик граф П.П. Цу-Кастель и состоявший при библиотеке коллежский регистратор Раговский.

Типография Р. Голике отпечатала 250 экземпляров указателя.

Выход в свет систематического указателя военной литературы был встречен неоднозначно.

Военная газета «Русский инвалид» (1885. №60) писала: «Если мы заметим, что в “Указателе” помещено 3752 №№ статей, то уже этой одной цифрой дадим приблизительное понятие о массе труда, исполненного составителями... Само собою разумеется, что безошибочное исполнение столь кропотливой и требующей мелочного внимания работы невозможно даже и для опытного библиографа; поэтому едва ли кто-либо решится сделать упрек строевым офицерам за некоторые мелкие погрешности, встречающиеся в их добросовестном труде». Газета придала большое значение выпуску указателя «как факту исполнения чисто научной работы исключительно строевыми офицерами... кроме того, “Указатель” принесет немалую пользу не только офицерам полка, но и всем тем, кому приходится обращаться к нашим периодическим изданиям за истекшее время». Вместе с тем выражалось сожаление, что «полковая библиотека не имеет некоторых военных журналов, как, например “Артиллерийский”, “Инженерный”, “Морской Сборник” и пр.».

Одобрительные отклики на указатель поместили «Северный вестник» (СПб., 1885. №4. Отд. 2. С. 201–204), «Неделя» (СПб., 1885. 13 окт. (№41)), однако в «Энциклопедическом словаре» отмечалось: «Для справок неудобен» (СПб., 1891. Т. 3а. С. 753).

К числу интересных работ относится выборочный «Систематический указатель статей, помещенных в нижепоименованных периодических изданиях с 1830 по 1884 г.» (СПб., 1885. 261 с.). При составлении общего отдела В.А. Попов взял 12 русских периодических изданий: «Отечественные записки», «Современник», «Русский вестник», «Русский архив», «Вестник Европы», «Русская старина», «Дело», «Русская речь», «Исторический вестник»,

«Природа и люди», «Наблюдатель», «Всемирный труд» и 2 зарубежных – «Revue Britanique», «Revue des deux Mondes». Кроме того, учтены материалы из журналов «Слово», «Знание».

Составитель выбрал 12 302 статьи и разбил их на 14 разделов: «Богословие» (3 отделения, №1–407); «Философия» (3 отделения, №408–681); «Педагогика, дидактика и методика» (2 отделения, №682–1074); «Правоведение» (7 отделений, №1057–1407); «Политика» (2 отделения, №1408–1596); «Политическая экономия и государственное благоустройство» (11 отделений, №1597–2560); «Искусства» (4 отделения, №2561–2893); «География, этнография, статистика и путешествия» (9 отделений, №2894–4190); «История» (11 отделений, №4191–7401); «Естественные науки» (5 отделений, №7402–7989); «Математика» (3 отделения, №7990–8042); «Языкознание и филология» (1 отделение, №8043–8060); «Русская литература и литература славян» (3 отделения, №8061–10583); «Иностранная литература» (10 отделений, №10584–12302).

Журнальные статьи в разделах поместились в хронологии их появления в каждом журнале и получили общую нумерацию. К книге имеется алфавитный указатель русских авторов статей и иностранных в русском переводе. Наибольшее количество материала представлено по истории – 3201 название (25,1%), русской художественной литературе и её истории – 1923 (15,5%), иностранной художественной литературе и её истории – 1718 (13,9%), по географии, этнографии и статистике – 1297 (10,5%). Раздел «Богословие» составляет только 3%, притом в нём содержатся статьи исключительно по истории религий. В разделе «Естественные науки» уделено заметное внимание популяризации дарвинизма. Отражены 7 статей Н.Г. Чернышевского, имя которого и его статья «Июльская монархия» в то время были под запретом, 40 статей Н.И. Костомарова, 20 – Н.К. Михайловского, 16 – Н.В. Шелгунова, 8 – А.П. Щапова. Реакционер М.Н. Катков игнорируется (нет ни одной статьи). Широко представлены М.Е. Салтыков-Щедрин – 53 названия, Г.И. Успенский – 34 названия и другие прогрессивные писатели, из иностранных – Жорж Санд (38 названий на французском языке)[4].

Указатель получил критические отзывы. Рецензент М. Г-кий писал в «Историческом вестнике»: «Если признаются полезными и необходимыми справочные указатели к периодическим изданиям, то, конечно, только такие указатели, которые отвечают своей цели; но для того чтобы имела такое значение подобная справочная книга, еще недостаточно назвать ее “Систематическим указателем”. Между тем труд г. Попова только по своему названию относится к разряду таких книг. Проделанную работу полковник В.А. Попов 2-й назвал “Систематическим указателем”, который в сущности составляет просто перепечатку из журналов оглавления статей, разбитых по отделам...

В этой перепечатке, занявшей более 15 листов и десятки тысяч номеров, которыми обозначены статьи, едва ли кто встретит надобность, так как в ней трудно разобраться и нелегко отыскать нужную справку». И сделан вывод: «такой сборник удовлетворяет только одной цели, именно наведению справки» (1886. Т. 23. С. 233–234).

Много справедливых, профессиональных библиографических замечаний в адрес В.А. Попова на страницах журнала «Библиограф» (1885. №11. С. 77–79) высказал автор, подписавшийся «Серг. Зар.». Вот основные из них.

Алфавит во всех библиографических изданиях составляется двойной (имён и предметов), и в него включаются названия анонимных статей, иначе нет никакой возможности найти их. Кроме того, в алфавит включаются фамилии переводчиков, псевдонимы. У В.А. Попова алфавит содержит только фамилии русских авторов и иностранных в русском переводе.

Существенным недостатком алфавита является то, что цифры, стоящие у фамилий, не снабжены названием той статьи, на которую указывают. Вследствие этого пользователю указателем приходится по цифрам находить массу ненужных статей, для того чтобы отыскать необходимую. В серьёзных библиографических изданиях цифры всегда снабжены скобками и с такими указаниями.

[4] Здобнов Н.В. История русской библиографии до начала XX века. М., 1955. С. 413–414.

Систематизация статей выполнена поверхностно. Хотя он и имеет 14 разделов, но все они не имеют делений на части (как труд В.И. Межова «Русская историческая библиография: указ. кн. и ст. по рус. и всеобщей истории и вспомогат. наукам за 1800–1854 вкл.» (Т. 1–3. СПб., 1892–1893), у которого различных подразделений 5–6). Такая система значительно облегчает поиск необходимой справки.

Многие статьи требуют того, чтобы они были указаны в нескольких разделах. Есть часть статей, которые вообще не отнесены ни к одному из 14 разделов (этнография, история, биографические сведения и др.). Этот громадный и весьма интересный материал по различным вопросам совершенно оставлен В.А. Поповым без внимания. Для подобных статей можно было выделить особый отдел.

На систематизацию статей обращено мало внимания. Некоторые статьи неуместны в том или ином разделе.

В оглавлении следовало указывать не только номера статей в разделе, но и страницы, где эти номера помещены. Это тоже облегчило бы поиск.

Начальные названия анонимных статей желательно напечатать жирным шрифтом, иначе их трудно заметить.

Из этого следует вывод, что идея алфавита и систематического оглавления, имевшая задачу облегчить поиск различных справок, В.А. Поповым не выполнена.

Далее автор пишет: «Вполне сознавая всю трудность, неблагодарность и кропотливость библиографического труда, мы понимаем, что ко всякой подобной работе нужно относиться с возможным снисхождением, но столь крупные ошибки уже совсем не извинительны. Г. Попов не первый библиограф; – до него было немало тружеников библиографии, и в их трудах нет ошибок, которые мы находим в систематическом указателе. Неужели г. Попов, издавая свой труд, не мог познакомиться хотя только с лучшими имеющимися в нашей литературе библиографическими трудами?» (С. 78).

Есть замечания и по содержанию указателя, т. е. по полноте и точности выполнения поставленной задачи.

В алфавите отсутствуют фамилии критиков. Сам алфавит составлен небрежно. Фамилии на буквы С и Щ расположены не в алфавитном порядке.

Вместе с тем журнал «Библиограф» отмечал: «Мы с большим удовольствием приветствуем его появление, так как такому указателю давно пора появиться... дело, начатое В.А. Поповым 2-м, будет продолжаться».

Газета «Неделя» (1885. 13 окт.) была категорична: «К сожалению, указатель г. Попова вышел и бесполезным, и ненужным, потому что для составления толкового библиографического труда нужно прежде всего иметь понятие о том деле, за которое берешься, нужно хотя бы самое элементарное знакомство с приемами библиографии. Г. Попову это знакомство совершенно чуждо... Получился, конечно, такой сумбур, в котором нет возможности разобраться... Хотелось бы думать, что “Указатель” является просто плодом недоразумения составителя, который слишком смело взялся за выполнение задачи, превышающей его знания и способности; к сожалению, ни с чем не сообразная цена книги – 3 руб. за 260 стр., весьма плохо напечатанных, – заставляет видеть в этом издании еще и книгопродавческую спекуляцию. И это тем прискорбнее, что на книге выставлена издательская фирма, до сих пор не заявившая себя с этой стороны...».

После кропотливого и детального анализа труда В.А. Попова в «Северном вестнике» сделано такое заключение: «Мы посвятили слишком много места этой никуда не годной книге главным образом в тех вещах, чтобы избавить наших читателей от потери времени, если бы они, увлекшись заглавием, пожелали пользоваться “Указателем” г. Попова» (СПб., 1885. №4. Отд. 2. С. 204).

Примечательно, что военные печатные издания дают превосходную оценку указателям, с небольшой долей критики, но как только работы В.А. Попова анализируют гражданские специалисты-библиографы, ситуация прямо противоположная.

В 1885 г. оба указателя с разрешения командира полка генерал-майора Пантелеева были напечатаны отдельными изданиями и сделались необходимым пособием в офицерских библиотеках и книжных магазинах. Императорская Публичная библиотека охарактеризовала их как в «высшей степени полезные издания»[5]. Н.В. Здоб-

[5] Систематический каталог библиотеки л.-гв. Семёновского полка. Ч. 1, 2 / сост. Г.А. Мин. СПб., 1903. Ч. I. С. I–II.

нов отнёс «Систематический указатель статей, помещенных в нижепоименованных периодических изданиях с 1830 по 1884 г.» «к числу наиболее интересных работ», отметив, что она была составлена «с явно прогрессивными тенденциями»[6].

Примеру В.А. Попова последовал заведующий библиотекой лейб-гвардии Измайловского полка поручик В. Теплов 1-й, составив «Систематический каталог библиотеки л.-гв. Измайловского полка» (СПб., 1892. 67 с.) и «Систематический указатель статей, помещенных в периодических изданиях, имеющихся в библиотеке л.-гв. Измайловского полка. 1847 – 1890» (СПб., 1893. 168 с.).

Обращая внимание на важность указателей при комплектовании офицерских библиотек, специалисты-библиографы подчёркивали, что «масса книг выходит ныне по всем наукам и даже по отдельным мельчайшим вопросам. Разобраться в этом хаосе, узнать, что лучше, что хуже, является для непосвященного делом не только затруднительным, но часто даже совершенно невозможным по недостатку знаний или пособий»[7].

Таким образом, указатели В.А. Попова сыграли важную роль в развитии военной библиографии и военно-библиотечного дела в дореволюционной России второй половины XIX в. Характерно, что составил их полковой библиотекарь, не имевший специальных библиографических знаний и не являвшийся профессионалом библиотечного дела.

Несмотря на указанные недостатки, указатели были настольными руководствами в деятельности многих заведующих книгохранилищами войсковых частей, ими пользовались гражданские библиотеки и их служащие и были включены в труды по библиографии. В настоящее время они могут использоваться при наведении исторических справок.

6 Здобнов Н.В. Указ. соч. С. 413.

7 Янжула И.И. Книга о книгах : толковый указ. для выбора книг по важнейшим отраслям знания. Ч. 1-2. М., 1892. С. IV ; Битовт Ю.Ю. Книга о книгах : толковый указ. книг для самообразования по всем отраслям знания. М., 1907. 285 с.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Материалы научных конференций

Имидж библиотеки в условиях интеграции в мировое информационное пространство : материалы Междунар. форума библ. идей, Казань, 20–21 нояб. 2008 г. / М-во культуры Респ. Татарстан, Казан. гос. ун-т культуры и искусств ; [сост. : О.А. Калегина и др.]. – Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та культуры и искусств, 2008. – 269 с. : ил. – Библиогр. в конце докл. – 430 экз.

Как создать читательскую среду в школе : науч.-метод. сб. : [по материалам конф.] / Департамент образования г. Москвы, Моск. гуманитар. пед. ин-т ; [редкол. : Э.Ф. Шафранская (отв. ред.) и др.]. – М. : МГПИ, 2009. – 82 с. – (Стратегии современного гуманитарного образования ; вып. 1). – Библиогр. в конце докл. – 500 экз.

Книжное лето на Белгородчине : сб. материалов «круглого стола» «Летние дни дет. лит. : читат. ожидания и идеи дет. библиотекарей» [30 мая – 1 июня 2007 г. / Гос. дет. б-ка А.А. Лиханова, Науч.-метод. отд. ; сост. Т.В. Галищева]. – Белгород : Константа, 2008. – 57 с. : ил. – 1000 экз.

«**Макушинские** чтения», науч. конф. (8 ; 2009 ; Красноярск). Восьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф., 13–15 мая 2009 г., Красноярск / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук, Гос. универс. науч. б-ка Краснояр. края. – Новосибирск : ГПНТБ, 2009. – 407 с. : ил. – Библиогр. в примеч. в конце докл.

Московский гос. ун-т печати. Науч. конф. молодых ученых (2009). Научная конференция молодых ученых Московского государственного университета печати, факультет графических искусств, март 2009 / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию ... – М. : МГУП, 2009. – 153, [1] с. ; – Библиогр. в конце ст.

УДК 01+929Лащевская

И.С. Пилко

Библиограф, редактор, просветитель

Памяти В.М. Лащевской (1936–2009)

30 июля 2009 г. ушла из жизни В.М. Лащевская, главный библиотекарь Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Фёдорова – библиограф, краевед, редактор, историк библиотечного дела.

Вера Михайловна родилась 19 августа 1936 г. в Ленинграде. Её отец был высококвалифицированным рабочим на одном из питерских заводов. Мать умерла рано. Воспитывались Вера Михайловна и два её брата отцом, любовь к которому она сохранила на всю жизнь. После окончания Ленинградского библиотечного института им. Н.К. Крупской была распределена в Кемеровскую область. Отец решительно настаивал, чтобы дочь ехала в далёкую Сибирь. Вера Михайловна поступила на службу в Кемеровскую областную научную библиотеку, в которой проработала до последнего дня своей жизни.

У В.М. Лащевской много наград, в том числе звание «Заслуженный работник культуры РСФСР», медали «Ветеран труда», «За особый вклад в развитие Кузбасса» III степени, «За веру и добро»; она была не раз отмечена почётными грамотами Администрации г. Кемерово и Кемеровской области.

С В.М. Лащевской я познакомилась 30 лет назад, когда молодым специалистом получила распределение в Кемеровскую областную научную библиотеку. Вера Михайловна возглавляла библиографический отдел, старшим редактором которого мне предстояло стать. К тому времени я уже прошла «боевое крещение» – производственную практику – в библиографическом отделе Новосибирской областной библиотеки под руководством другого библиографического корифея – Елены Борисовны Соболевой (1945–2008), поэтому работы не боялась.

С первой встречи меня поразила царящая в нашем отделе атмосфера элитарности: не зазнайства, а

© Пилко И.С., 2009

В.М. Лащевская

ощущения собственной профессиональной значимости. Все запросы, поступающие к библиографам, должны быть непременно выполнены. Это – дело чести всего коллектива. Поэтому приём, именуемый сегодня «мозговым штурмом», был обыденной практикой при решении сложных поисковых задач. Редакторская работа научила меня библиографической скрупулёзности, расстановка библиографических записей в систематическую картотеку статей – точности, граничащей с педантизмом (до сих пор помню структуру своего раздела «Горное дело» и печатную продукцию Научно-исследовательского института горного дела им. А.А. Скочинского).

Но главное впечатление от моего вхождения в профессию, как ни странно, не связано с библиографией. Эрудитами в отделе были все. Но тон задавала Вера Михайловна. Из её уст я, девочка из небольшого горняцкого городка, добросовестно перечитавшая всю классику, предусмотренную программами советской средней школы и гуманитарного вуза, впервые услышала имена Г.Г. Маркеса, У. Фолкнера, К. Воннегута, Х. Кортасара, зарубежных драматургов, режиссёров, актёров. Завела для себя правило: каждое из новых для меня имён должно быть непременно «освоено». Поэтому за год с небольшим работы рядом с Верой Михайловной я прочла столько потрясающих книг и посмотрела столько замечательных фильмов, сколько не могла себе позволить за всю последующую взрослую жизнь. Работу в библиографическом отделе считаю главным Университетом в своей жизни – Университетом духовности, высокого вкуса и подлинной культуры.

Видимо, Вера Михайловна заметила мою любознательность и всячески её поощряла. Это наставничество продолжалось все годы нашей дружбы. Она была подлинным руководителем чтения и кинопросмотров, моего и многих общих знакомых. «Рекомендовано Лащевской» – это как знак безусловной художественной ценности.

На первый взгляд, художественные вкусы моей заведующей были с явным «космополитическим» оттенком. Гораздо позже я узнала, что любимые писатели Веры Михайловны – Н.С. Лесков, Н.В. Гоголь, А.П. Чехов, любимые актёры – И.М. Смоктуновский, О.И. Борисов, О.И. Даль, О.И. Янковский.

Удивительной по тем временам была её личная библиотека. В ней не было характерных для советского времени подписок с нарядными корешками. Там были разрозненные томики её любимых авторов, много литературы о европейском кино (её собирал муж Веры Михайловны Александр Фёдорович Чуднов, доктор химических наук, профессор Кузбасского политехнического института). Библиотека по-

ражала не обилием томов, а изысканностью отбора. Я хорошо усвоила принцип комплектования от В.М. Лащевской: «В домашней библиотеке должны быть лишь те книги, которые будут перечитываться её хозяевами».

Вера Михайловна, коренная петербурженка, оказалась в Кузбассе по государственному распределению. Здесь она встретила своего будущего мужа, с которым прожила счастливую совместную жизнь. Его смерть после тяжёлой болезни она глубоко переживала. Трогательными были её отношения с сыном Игорем Александровичем Чудновым – доктором экономических наук, профессором Кузбасского политехнического университета. Игорь Александрович «вырос» в библиотеке, в которой работала мама. В его научных успехах, которыми Вера Михайловна бесконечно гордилась, была доля её интеллекта, эрудиции и профессионализма как библиографа и редактора.

В.М. Лащевская учила нас, «не помнящих родства», бережно относиться к истории своего края, библиотеки, семьи. Она стала зачинателем движения по сохранению истории библиотек, созданию при библиотеках Кемеровской области музеев библиотечного дела. Для Кузбасса, живущего преимущественно настоящим и будущим, это движение стало воистину новаторским. Его активные участники – библиотеки и библиотечные системы, коллеги, преподаватели, студенты, заражённые интересом к истории профессии. Благодаря подвижничеству Веры Михайловны, её конструктивной помощи в области создаются библиотечные музеи, пишутся летописи библиотек, биографии выдающихся служителей Книги. Не случайно в горькие дни прощания с В.М. Лащевской родились предложения назвать её именем созданный ею в 2005 г. Музей истории библиотек и библиотечного дела Кузбасса при Кемеровской областной библиотеке, учредить персональную премию за исследования в области библиотечной истории.

Недавно принято решение Департамента культуры Администрации Кемеровской области о присвоении Музею истории библиотек и библиотечного дела Кемеровской области имени В.М. Лащевской. 14 октября в Областной научной библиотеке в рамках V Сибирского библиотечного форума, который будет проходить в Кемерово с 12 по 16 октября 2009 г., состоится презентация новой экспозиции музея, включающей стенд, посвящённый Вере Михайловне.

Помимо непреходящей увлечённости краеведческой проблематикой, она хорошо знала историю и культуру своей страны, много путешествовала по миру, живо интересовалась всем происходящим, умела дать оценку людям и событиям. Помню её пророческий прогноз в отношении ввода советских войск в Афганистан: «Зачем мы туда пошли? Этот народ нельзя победить. Мы увязнем в этой войне».

Особый пласт профессиональной жизни Веры Михайловны – редакторская деятельность. Она была уникальным редактором: взыскательным и в то же время доброжелательным, знающим дело, блестяще владеющим словом и правилами русского языка. Её усилиями периодический сборник «Библиотечная жизнь Кузбасса» получил известность далеко за пределами Кемеровской области. Как она переживала за содержательное наполнение каждого выпуска! Часто обращалась с просьбой «усилить» номер, порекомендовать молодых авторов – нынешних или вчерашних студентов со свежими идеями. Мне довелось вместе с ней формировать и редактировать сборник «Наследие С.А. Сбитнева: учёного, педагога, новатора» (Кемерово, 2008), посвящённый 90-летию основателя кемеровской библиотеч-

ной школы. В очередной раз я стала свидетелем непревзойдённого мастерства и запредельной ответственности В.М. Лащевской.

Будучи специалистом экстра-класса, Вера Михайловна не терпела непрофессионализма в любом его проявлении: от незнания основ своего дела до недоброжелательного отношения к коллегам и читателям. Много внимания и усилий она в статусах заведующего библиографическим отделом, заместителя директора по научной работе, главного библиотекаря отдела прогнозирования и развития библиотечного дела уделяла подготовке и повышению квалификации библиотечных кадров; консультировала по широкому кругу теоретических, методических, организационных вопросов библиотечной деятельности во время многочисленных командировок, приёма годовых отчётов, проведения профессиональных форумов, по телефону, в личной беседе.

Формально она не была профессиональным преподавателем, но количество организованных и проведённых ею курсов, семинаров, мастер-классов, тесное сотрудничество с Институтом информационных и библиотечных технологий Кемеровского государственного университета культуры и искусств (КемГУКИ) позволяют судить о её несомненной педагогической одарённости. Студенты дневного отделения знакомились с Верой Михайловной на первом курсе во время учебной практики, когда она проводила экскурсии по областной научной библиотеке и созданному ею музею. Яркие впечатления об этой встрече многие из них проносили до главного экзамена в своей учебной биографии – итоговой аттестации. Студентов поражала её живая, афористичная, остроумная, эмоциональная речь. «Так сейчас не говорят», – писали они в своих отзывах.

Вера Михайловна долгие годы была бессменным председателем государственной аттестационной комиссии по приёму междисциплинарного экзамена и защите дипломных работ по специальности «Библиотечно-информационная деятельность» в КемГУКИ. Она особенно любила работать с выпускниками заочного отделения, имеющими опыт практической библиотечной работы. Профессиональная эрудиция, глубокое знание работы библиотек Кемеровской, Новосибирской, Томской областей, Красноярского края позволяли ей с ходу вносить поправки в фактическую канву дипломных исследований и задавать такие точные вопросы, что становилась очевидной цена будущего молодого специалиста.

Научной степени Вера Михайловна не имела. Но помогала её получить многим учёным различных специальностей, была автором большого количества рецензий и отзывов на научные и учебно-методические работы библиотечно-информационного профиля.

А сколько дипломов она прочитала и отрецензировала! Сколько дельных советов дала будущим коллегам! Сколько отобрала и опубликовала работ молодых исследователей! Ни одна научная акция нашего института, ни одно мероприятие по профессионализации библиотечных кадров не проходили без живого, заинтересованного участия Веры Михайловны. Её афоризм «Знания не дают, знания получают» стал моим профессиональным кредо, озвучиваемым во время серьёзных бесед со студентами по поводу их отношения к учебе.

Вспоминается наш недавний разговор. Вера Михайловна сетовала на современных библиографов: «Она только вчера выполнила аналогичную справку. Почему сегодня при повторном запросе, не задумываясь, стучит по клавишам и взывает к интернету? Вспомни, для нас единожды выпол-

ненная справка становилась личным достоянием, и мы обращались только к собственной памяти». Я сделала попытку заступиться за молодых библиографов, в большинстве своём моих выпускников. Что делать, если библиографы-эрудиты – это уходящая натура? Их не сформируешь в вузе. Зато нынешнюю молодёжь можно обучить библиографическому ремеслу. Поэтому на смену библиографам по призванию приходит поколение библиографов-поисковиков. И с этим приходится мириться. Вера Михайловна мириться с этим не хотела.

Свой трудовой путь она закончила в должности главного библиотекаря отдела прогнозирования и развития библиотечного дела Кемеровской областной научной библиотеки. В последние дни приводила в порядок дела, связанные с музеем истории библиотечного дела Кемеровской области, формировала и редактировала очередной выпуск сборника «Библиотечная жизнь Кузбасса».

В дни прощания с Верой Михайловной многие говорили о том, что выпускница Ленинградского государственного библиотечного института, оказавшись в далёкой Сибири, своим служением делу и людям блестяще выполнила просветительскую миссию подлинного российского интеллигента. Не уверена, осознавала ли она себя миссионером, но точно знаю, что гордость за «имя собственное» у неё была.

Хочется верить, что каждому даются испытания по силам его. Вера Михайловна была очень сильным человеком...

Остроумная, доброжелательная, ироничная, легкая на подъём, с изысканным художественным вкусом, умеющая говорить правду в лицо и при этом не обидеть – такой В.М. Лащевская останется в памяти всех, кто был с ней знаком.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Материалы научных конференций

Основы реставрации западноевропейского переплета и сохранности фотодокументов : междунар. науч.-практ. семинар, 23–27 июня 2008 г. / М-во культуры Рос. Федерации, Всерос. гос. б-ка иностр. лит. им. М.И. Рудомино, Регион. центр ИФЛА ; [отв. ред. Р.М. Сальникова, Е.Р. Каладзе]. – М. : Центр кн. ВГБИЛ, 2008. – 128 с. : ил. – Библиогр. в конце докл. – 500 экз.

Университетская библиотека: от традиций к инновациям : междунар. науч.-практ. конф., 23–25 сент. 2008 г. : программа конф., тез. докл. / Волгогр. гос. техн. ун-т ; [редкол. : И.М. Рамзина (отв. ред.) и др.]. – Волгоград : ВолгГТУ, 2008. – 83 с. – Авт. указ. : с. 82–83. – 200 экз.

«Чтения памяти А.А. Зайцевой», науч. семинар (2007 ; Санкт-Петербург). Чтения памяти Александры Александровны Зайцевой (1927–1996) : материалы науч. семинара, 15 нояб. 2007 г. / Рос. акад. наук, Б-ка Рос. акад. наук. – СПб. : БАН, 2009. – 199, [1] с. : ил. – Библиогр. в примеч. в конце докл. – 100 экз.

Учебники, учебные и методические пособия

Борц А.П. Бесплатные антивирусы+бесплатное использование платных антивирусов / А.П. Борц, Н.Т. Разумовский, Р.Г. Прокди. – СПб. : Наука и техника, 2009. – 189 с. : ил. + 1 электрон. опт. диск. – (Просто о сложном). – На обл. авт. не указаны. – Библиогр. : с. 189. – 4500 экз.

УДК 099.3+929Ципельзон

Автографы, посвящённые книголюбу

Москва, Гоголевский бульвар, 17, квартира 13... Именно по этому адресу моему деду А.И. Юшкову, историку, ученику В.О. Ключевского, многие годы приходила обширная корреспонденция, предназначенная моему дядюшке, известному букинисту и коллекционеру Эммануилу Филипповичу Ципельзону (1890–1971).

Ему писали поэты М. Светлов и С. Шервинский, писатели В.Б. Шкловский и И.Г. Эренбург, переводчики В. Левик и Е. Гунст, литературоведы Л. Гроссман и Н. Пиксанов, музыканты А.Д. Артаболевская и М.Ф. Гнесин, искусствоведы Ю.А. Бахрушин и И.С. Зильберштейн, коллекционеры М.И. Чуванов, Н. Харджиев, П. Эттингер, художники П.Д. Корин, Е.Е. Лансере, Кукрыниксы, сотрудники музеев, архивов, библиотек, редакций журналов, газет, энтузиасты-книголюбы.

Из Центрального Дома литераторов, Центрального Дома учёных приходили приглашения участвовать в литературных вечерах общества друзей книги. Выступая на заседаниях, Эммануил Филиппович рассказывал о своих встречах и беседах с М.А. Булгаковым и М.А. Шолоховым, с академиком С.И. Вавиловым, артистами и режиссёрами Московского Художественного театра, деятелями науки, культуры и искусства и, конечно же, о своей уникальной коллекции автографов и редких книг, собираемых им на протяжении всей жизни.

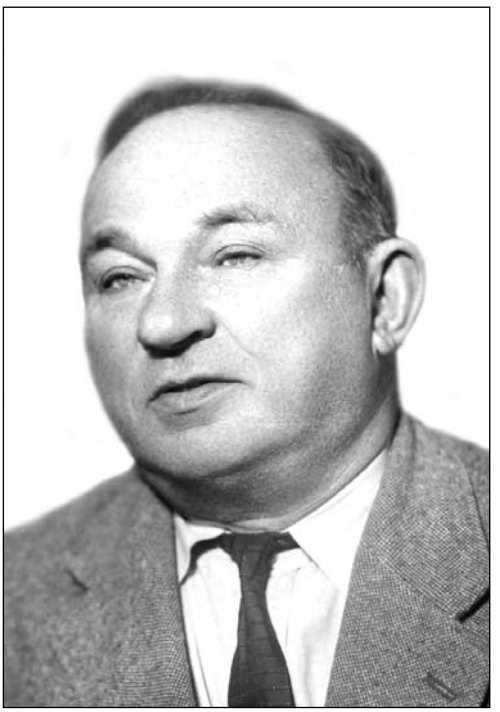
Э.Ф. Ципельзон родился 20 августа 1890 г. в Ростове-на-Дону, куда в конце XIX в. из местечка Россиены (Литва) перебрались его родители. После окончания школы и коммерческого училища он переезжает в Москву, где с начала 1920-х гг. работает в книжной торговле: в книжной лавке Центросоюза, в магазинах книгоиздательства «Недра», а позднее в «Академкниге».

Став уникальным знатоком антикварно-букинистической книги, Э.Ф. Ципельзон увлёкся собиранием редких книг и автографов.

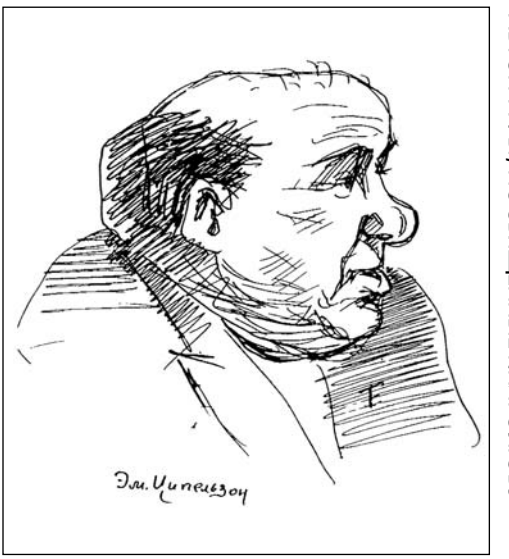
© Элькинд Э.Ю., 2009

Коллекция автографов включает более 2,5 тыс. Многие раритеты из своего собрания он дарил музеям, библиотекам, архивам Москвы и других городов, о чём свидетельствуют десятки благодарственных писем, сохранившихся в его личном архиве.

С конца 1950-х гг. Эммануил Филиппович начинает печатать статьи и заметки о раритетах из своей коллекции, часто приурочивая эти материалы к юбилеям персонажей или событий. Многие литераторы отмечали, что Э.Ф. Ципельзон своими публикациями под рубриками «Заметки букиниста» или «Уголок коллекционера» создал новый своеобразный жанр в журна-



Э.Ф. Ципельзон



Э.Ф. Ципельзон. Шарж Е. Терехова. 1963 г.

листике, в котором в лаконичной, увлекательной форме рассказывал о фактах или событиях из жизни знаменитостей. Всего Э.Ф. Ципельзоном опубликовано около 250 печатных работ.

Эммануил Филиппович имел огромный круг общения. Об этом свидетельствуют переписка с литераторами, а также посвящённые ему дарственные надписи.

Их можно классифицировать по нескольким признакам: по профессии и роду деятельности дарителя; по виду носителя, на котором сделана надпись (книга, журнал, газета, оттиск, фотография, программа вечера-встречи, концерта или спектакля, альбомный лист, рисунок и др.); по времени (дате) надписи; по форме текста надписи (прозаический, стихотворный); по характеру текста надписи (сдержанно-официальные, дружески-сердечные, восторженно-эмоциональные, благодарственно-признательные, шутливо-ироничные и т. д.).

Из 202 авторов дарственных надписей: 32 писателя, 29 литературоведов, 25 журналистов, 23 поэта, 14 артистов, 13 художников, 11 искусствоведов, 11 архивных и музейных работников, 8 деятелей науки, 7 библиографов, 6 букинистов и книгопродавцев, 5 переводчиков, 5 книговедов, 3 архитектора, 3 режиссёра, 3 спортсмена, 2 композитора, 2 скульптора.

Среди 348 предметов с дарственными надписями: книг – 178, журналов – 19, газет – 22, брошюр – 21, оттисков – 18, фотографий – 21, программ – 7, афиш – 4, нот – 1, рисунков – 9, гравюр – 1, альбомных листов – 26, скульптур – 1, открыток – 1, памяток – 1, рукописей (машинопись) – 12, папок – 1, книжных знаков – 1.

Дарственные надписи, посвящённые Э.Ф. Ципельзону, разнохарактерны как по содержанию, так и по форме. В основном это краткие или более пространные прозаические тексты, но имеются также надписи в стихотворной форме. Автографы показывают теплое, дружеское, часто восторженное отношение дарителя к адресату и его деятельности. Основными темами инскриптов являются профессиональные качества Э.Ф. Ципельзона как выдающегося букиниста, знатока книги и её истории, эрудиция в области книговедения и книжной торговли, собирательская деятельность адресата – коллекционирование редких книг и автографов, энтузиазм и одержимость любимым делом.

В ряде надписей отмечается важность и своеобразность его публикаторской деятельности. Например: «Эммануилу Филипповичу Ципельзону – создателю неповторимого и неподражаемого жанра в журналистике с величайшим уважением и преданностью» (Л. Гумилевский), «Неутомимому коллекционеру, Эммануилу Филипповичу Ципельзону, чьи собрания, чьи записки и чьи статьи надолго будут всем полезны» (В. Филиппов) и др.

Ряд дарителей выражают благодарность и признательность адресату за содействие в поисках издателя книги о С.А. Есенине (И.Н. Розанов), за разрешение познакомиться с коллекцией автографов (В. Чуваков), за предоставленную коллекцию изданий В.И. Новикова (А.И. Кондратьев), за помощь в своём литературном развитии (Г.З. Рябов).

Со многими деятелями литературы и искусства Э.Ф. Ципельзона связывали дружеские отношения долгие годы.

П.Г. Антокольский в 1965 г. пишет на титульном листе книги «Четвертое измерение»: «Эммануилу Филипповичу Ципельзону на добрую память о нашей более чем сорокалетней дружбе...».

В 1962 г. Ю. Арбат дарит свою книгу «Северный корень» с надписью: «Дорогому Эммануилу Филипповичу Ципельзону на память о тридцатилетнем добром знакомстве...».

Среди авторов шуточно-ироничных надписей – М. Светлов, Д. Бедный, Н. Мацуев, Л. Колпакчи, Кукрыниксы.

Художники Б. Бродский, Е. Терехов, Кукрыниксы, И. Игин сопровождают свои автографы рисунками или дружескими шаржами.

Дарственные надписи Э.Ф. Ципельзону, охватывающие 1924–1970 гг., характеризуют дарителей и адресата, раскрывают их взаимоотношения, а также отображают некоторые литературные процессы и события культурной жизни.

Собрание автографов представляется важным материалом для исследования проблемы дарственной надписи, «как особого жанра словесного творчества» (Л. Озеров, 1979).

По материалам личного архива Э.Ф. Ципельзона мною составлен каталог, который содержит 348 полных текстов дарственных надписей, сгруппированных по именам 202 дарителей в алфавитном порядке. Предлагаю читателям познакомиться с некоторыми автографами.

В тексте сохранены орфография и пунктуация дарителей.

100 инскриптов из коллекции Э.Ф. Ципельзона

1. **Адуев** (Рабинович) Николай Альфредович (1895–1950), поэт.

На книге «Товарищ Ардатов» (М. : Федерация, 1929):

«Илье Сельвинскому я книгу посвятил
И написал её – ему во славу,
Но этот экземпляр – по праву
Летит к тебе, Эммануил!
Пусть не вкушает здесь она покой.
Я знаю: для меня, для Лавки
(и для кассы)
Её полет – державною рукой
Направишь ты – в читательские массы
6. IV. 1929 Ник. Адуев».

2. **Алексеев** Михаил Павлович (1896–1981), литературовед, академик АН СССР, заместитель директора Института русской литературы (Пушкинский Дом).

На статье «Библиотека Вольтера – каталог книг» (оттиск изд-ва АН СССР, 1961): «Глубокоуважаемому Эммануилу Филипповичу Ципельзону любителю книги и знатоку книг от автора этого этюда с сердечной признательностью, Ленинград, 22. III. 1962 г.».

3. **Андронов** И.К., профессор, историк математики, чл.-кор. АН СССР.

На статье о нём В. Шевцова «В мире древних рукописей» (Вечерняя Москва. 1960. 6 окт.) надпись: «Ценителю книжных людей и библиографу тов. Э.М. Ципельзону от любителя истории математики, проф. Андронов 19. X. 1960».

4. **Аникст** Александр Абрамович (1910–1988), литературовед, доктор искусствоведения, почётный доктор литературы Бирмингемского университета, президент Шекспировского комитета АН.

На оттиске статьи «Новое в изучении Шекспира. Статья первая. Вопросы биог-

рафии, авторства и текстологии» (Вопросы литературы. 1959. №8): «Эммануилу Филипповичу – в надежде, что он мне достанет экземпляр Шекспира с авторской надписью А. Аникст, 16. 11. 1961».

5. **Антокольский** Павел Григорьевич (1896–1978), поэт, переводчик.

На книге «Третья книга» (М. : Моск. Цех Поэтов, 1927): «Эммануилу Филипповичу с чувством искреннего уважения П.А. 1930 г. Москва, Кузнецкий пер., Лит. Кн. Лавка "Недра"».

6. **Арбат** Юрий Андреевич (1906–1970), писатель.

На форзаце его книги «Фарфоровый городок» (М. : Моск. рабочий, 1957): «Дорогому Эммануилу Филипповичу из двух десятков своих книг я выбрал для Вас эту сознательно. Вы – искатель литературных уникумов, человек, влюблённый в эти поиски, которые нужны многим. Книгу "Фарфоровый городок" я писал как дневник, разыскивая документы из архива Гарднеров, сожженного дураками и головотяпами. Здесь есть и история любви Д.И. Писарева и впервые даются сведения о его "счастливом" сопернике. Напишу то, что в книге не написал (см. стр. 96): будучи отличным пловцом, Писарев "утонул" на трех мелях (где море по колено) – возле самого (ныне) дома творчества писателей. Желаю Вам добра. Юрий Арбат, 25 – VIII – 1962».

На листе перекидного календаря за 25 августа 1962 г.: «Миша Светлов как-то написал мне в мой "Синий альманах":

Стоит Арбат перед двадцатым веком,
Была ведь улица, а стала человеком
Юрий Арбат

(написано в музее Э.Ф. Ципельзона 25 – VIII – 62)».

На книге «Северный корень» (М. : Правда, 1962) в серии «Библиотека "Огонек"»: «Дорогому Эммануилу Филипповичу Ципельзону на память о тридцатилетнем добром знакомстве Юрий Арбат, 25 – VIII – 1962, Москва, Бульвар Гоголя».

7. **Арго** (Гольденберг) Абрам Маркович (1897–1968), поэт.

Надпись-экспромт в Книжной лавке Горкниготорга:

«Люблю я старого Филиппа!
Пред ним все букинисты – липа!
Я в нём приветствую энтузиаста –
– и баста!
Арго, 25. II. 1936 г.».

Ответ Э.Ф.Ципельзона (тоже экспромт):

«Родной Арго! Ты дважды влип:
Я не старик и не Филипп;
Какой старик!?
Мне сверстник – Брик![1]
Какой Филипп! Уж это липа:
Я не Филипп, а сын Филиппа!»

На книге Арго «Старая Англия: стихи» (Харьков : Litera, 1919) (экземпляр №162): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону на добрую память 1919–1936–1963 г. О моя молодость! О моя свежесть! Арго, 1963».

8. **Архива** А.М. Горького сотрудники, на форзаце книги «М. Горький и советские писатели (неизданная переписка)» (Литературное наследство. Т. 70. М. : Изд-во АН СССР, 1963): «Неутомимому искателю культурных редкостей, мастеру библиографических миниатюр, славному Эммануилу Филипповичу Ципельзону от сотрудников архива А.М. Горького: С. Зимина, Н. Жигалов, Ф. Иоффе, С. Домарацкая, Е. Волкова, Е. Кол, Р. Пантелеева, 12.11.64».

9. **Асеев** Николай Николаевич (1889–1963), поэт.

На книге «Проза поэта» (М. : Федерация, 1930): «Эммануилу Филипповичу – другу книги. Н. Асеев, 1930.II.7».

На суперобложке его книги «Лад» (стихи последних лет) (М. : Совет. писатель, 1961): «Не стареющему Э.Ф. Ципельзону стихи не стареющего поэта. На память. Н. Асеев Р/Д, 20/I-62 г.».

10. **Ашукин** Николай Сергеевич (1890–1972), поэт, критик, историк литературы.

На форзаце его книги «Москва в жизни и творчестве А.С. Пушкина» (М. : Моск. рабочий, 1949): «Многоуважаемому Эммануилу Филипповичу Ципельзону с приветом Н. Ашукин, 20 окт. 49 г. Москва, книжный магазин Академии наук СССР».

11. **Бабкин** Дмитрий Семёнович (1900–1989), филолог, литературовед, директор Музея (фондов) Пушкинского Дома (Института русской литературы, Ленинград).

На брошюре «Литературный Музей Пушкинского Дома (краткий очерк)» изд-

[1] В момент написания экспромтов Арго и моего в книжной лавке (в переходе театра Мейерхольда, в Пассаже, на ул. Горького) находился О. Брик, ежедневно совершавший свой обход всех букинистических магазинов Москвы. – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

ва АН СССР надпись: «Прекрасному знатоку русской редкой книги Эммануилу Филипповичу Ципельзону с наилучшими пожеланиями от Д. Бабкина, 23. III. 62».

12. **Бахрушин** Юрий Алексеевич, сын А.А. Бахрушина, основателя Театрального музея, искусствовед, балетный критик.

На фотографии Марии Николаевны Ермоловой (фотограф Сокольников, на Б. Лубянке в доме кн. Голицина): «Этот портрет М.Н. Ермоловой в молодости передан моему отцу самой артисткой. Юрий Бахрушин, Эммануилу Филипповичу Ципельзону на память».

На лит. сб. слушателей Московского Коммерческого института «Предрассветное» (М., 1916): «Дорогому Эммануилу Филипповичу – тонкому знатоку и горячему любителю книги, страстному коллекционеру автографов. Пусть мои беспомощные юные опыты напоминают ему обо мне. Юрий Бахрушин, 18. II. 1958 г.».

На оттиске «Балеты Чайковского на сцене» («Театр». 1961. №5): «Дорогому Эммануилу Филипповичу Ципельзону в знак искренней дружбы и признательности Юр. Бахрушин, 29. I. 61».

13. **Бедный** Демьян (Е.А. Придворов) (1883–1945), поэт.

На памфлете «Плюнуть некогда» (рисунки Дени. М. : ГИЗ, 1930):

«Моему “Обмануилу”
Люблю до могилу!
Хаим Бейгофер 7. VI. 1930».

14. **Белоусов** В. на книге «Сергей Есенин» (М. : Знание, 1965): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону – великому собирателю редкостей – с уважением В. Белоусов 22.12.65».

15. **Берков** Павел Наумович (1896–1969), историк русской литературы, журналистики и театра XVIII в., библиограф и книговед, чл.-кор. АН СССР.

На оттиске статьи из тома «Вопросы изучения русской литературы XI–XX веков» (Л. : Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом), 1958) П.Н. Беркова «Иван Шишкин – литературный деятель 1740-х годов. К истории русского романа: от рукописной старорусской повести к печатному роману»: «Глубокоуважаемому Эммануилу Филипповичу Ципельзону, открывшему ещё один перевод И. Шишкина, с приветом от автора, ожидающего обещанного альбома

и просящего посмотреть книгу А.Н. Пыпина “Для любителей книжной старины ” (М., 1888, стр. 43). 4. III. 63».

На форзаце книги «О людях и книгах (из записок книголюба)» (М. : Книга, 1965): «Глубоко и искренне уважаемому Эммануилу Филипповичу Ципельзону, одному из нескольких истинных библиофилов XX века от автора, 23. X. 65».

16. **Бертельс** Евгений Эдуардович (1890–1957), востоковед, чл.-кор. АН СССР.

На альбомном листе: «Карлейль сказал: мы должны быть благодарными финикиянам, изобретателям книги. Но какой толк был бы от этих книг финикиян, если бы эту книгу нельзя было достать. Благодарить надо и тех, кто нам эту книгу помогает найти, иначе говоря, одного из наших лучших знатоков книги – Эммануила Филипповича. 29 февраля 1955 года Е. Бертельс».

17. **Благой** Дмитрий Дмитриевич (1893–1984), литературовед, чл.-кор. АН СССР.

На книге «Классовое самосознание Пушкина» (М. : Изд-во Всерос. Союза Поэтов, 1927): «Дорогому Эммануилу Филипповичу Ципельзону-Россиенову, “Гению Центросоюза”[2] с искренней дружбой Д. Благой 25. III. 1927 г.».

18. **Ботвинник** Михаил Моисеевич (1911–1995), чемпион мира по шахматам, д-р техн. наук.

На статье Д. Бронштейна «Последний реванш (Таль – Ботвинник)» (Бюл. Центр. шахмат. клуба СССР. 1961. 3 апр.): «Эммануилу Филипповичу – старому книжнику М. Ботвинник, 8.4.61».

19. **Бродский** Борис Ионович, архитектор, искусствовед, журналист.

[2] Очень популярный магазин «Центросоюза» в 1930-х гг., на углу Кузнецкого Моста и Петровки. Ныне здание снесено и разбит сквер. – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

На проспекте «Оформление выставок» (Л. : Художник РСФСР, 1960): «Уважаемому Эммануилу Филипповичу Ципельзону от его ученика Бориса Бродского, 1960».

На брошюре «Весь мир на юго-западе» (М. : Знание, [б. г.]): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону в день, когда он нашел свои труды[3], напечатанные пол века назад, 29. IX. 61, Библиотека им. Ленина».

20. **Бронштейн** Давид Ионович (1924–2006), шахматист.

На статье Д. Бронштейна «Последний реванш (Таль – Ботвинник)» (Бюл. Центр. шахматного клуба СССР. 1961. 3 апр. (№5)): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону – Ботвинник выиграет! Д. Бронштейн, 8.4.61».

21. **Вишневский** Феликс Евгеньевич (1902–1978), непревзойдённый собиратель и знаток иностранных и русских картин, основатель музея В.А. Тропинина, сотрудник Музея им. Пушкина и Пушкинского музея в Москве (текст Э.Ф. Ципельзона. – Э.Э.).

На форзаце книги «Выставка произведений западно-европейской живописи XVI–XVIII веков (из собрания Ф.Е. Вишневского): каталог» (Рязан. обл. художеств. музей. Рязань, 1962): «На добрую память Эммануилу Филипповичу Ципельзону – собирателю от собирателя Ф. Вишневского, 9/X-62».

22. **Волков** Николай Дмитриевич (1894–1965), литератор, театровед, автор театральных инсценировок и балетных либретто, обладатель замечательного собрания книг по театру, пензенский земляк Вс. Мейерхольда.

На статье «Н.Е. Эфрос – историк Художественного театра», первоначальный текст которой напечатан только в моём экземпляре (чрезвычайная редкость) (Ежегодник МХАТ. 1944. Т. 1, изд. Музея театра. М., 1946) (текст Э.Ф. Ципельзона. – Э.Э.): «У Гоголя есть “Пропавшая грамота”, у Вас, Эммануил Филиппович, вероятно есть коллекция “пропавших грамот”, куда включите и эту мою статью, Ник. Волков, 1961, Москва».

23. **Герасимов** Сергей Васильевич (1885–1964), советский живописец, народный художник СССР.

Запись в альбом: «Старому букинисту Филипычу! Сергей Герасимов, 19 X 1960».

24. **Гладков** Теодор, писатель, автор книги «Джон Рид» в серии «Жизнь замечательных людей».

На открытке «Москва – спутник 4 октября 1957 г.»: «Подобные открытки АН СССР должна была разослать 1000 иностранным любителям радио, первыми поймавшими сигналы советских спутников. По неизвестным причинам весь тираж был уничтожен за исключением 15 штук. Эта открытка – одна из уцелевших открыток – подарена мною Эммануилу Филипповичу Ципельзону. Да сохранит он её для потомства. Т. Гладков, 28. 8. 1959 г.».

25. **Глухов** Алексей Гаврилович (р. 1925), писатель, заслуженный работник культуры РФ.

На титульном листе его книги «Баллада о десанте» (М. : Воениздат, 1963): «Дорогой Эммануил Филиппович, с трепетным волнением дарю Вам эту свою первую книгу. Пусть и мой скромный автограф займет свое место среди Ваших бесценных сокровищ! А. Глухов, 23 X 63».

На титульном листе книги «Наша библиотека (О малоизвестной науке, о чуде, имя которому книга, и непростом вопросе – как читать)» (Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. М. : Книга, 1964): «Дорогому Эммануилу Филипповичу, моему большому другу, замечательному книжнику на добрую память от одного из авторов этого скромного труда. А. Глухов, 15. VIII. 64».

На титульном листе книги «Готовность : литературный сборник» (Политуправление Моск. воен. округа. М., 1965): «Э.Ф. Ципельзону – в день 75-летия – от автора одного рассказа: см. стр. 41. А. Глухов 20. VIII. 1965».

26. **Гнесин** Михаил Фабианович (1884–1967), композитор, д-р искусствоведения, педагог.

На книге А. Дроздова «Михаил Фабианович Гнесин» (М. : ГОСИЗДАТ, 1927) серии «Биографии современных русских композиторов»: «Милому Эммануилу Филипповичу от старого друга Михаила Гнесина, 25 февраля 1956 г.».

27. **Голованов** Ярослав Кириллович (1932–2003), журналист, писатель, популяризатор науки.

[3] «нашел свои труды...» – я действительно в этот день нашел ростовскую на Дону газету «Новости», которая в 19<..> году печатала мои фельетоны под общим названием «Штрихи», за подписью «Дон-Базилио». – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

На афише «Вечер Клуба любознательных “Комсомольской правды”» Всесоюзного о-ва «Знание», 17 ноября 1963 г., с фотопортретом и подписью Я. Голованова, вступительное слово писателя М.В. Хвастунова (зав. отделом науки и техники «Комсомольской правды»): «...А дело было так. Бедного, наивного Голованова продали Музею, как крепостного, всё было оговорено Хвастуновым за моей узкой Головановской спиной. Чувствовал я себя очень гадко, как царевна-лягушка, ещё не скинувшая кожу. Весь язык в мозолях. Не поверите, Дорогой Эммануил Филиппович, насколько приятнее вот так просто сидеть и беседовать, нежели вещать с трибуны. С уважением к Вам Я. Голованов, 23. XI. 1963».

28. **Голенищев-Кутузов** Илья Николаевич (1904–1969), филолог, поэт, славист, проф. МГУ, чл. редколлегии «Литературных памятников».

На оттиске «Вопрос №15. Была ли так называемая “литература барокко” в славянских странах. Если возможно принять этот термин для обозначения некоторых литературных течений XVII–XVIII вв., то каковы особенности “литературы барокко” в славянских странах?»: «Старому московскому книгочию Эммануилу Филипповичу на память. И. Голенищев-Кутузов, 10.1.1960, Москва».

29. **Городецкий** Сергей Митрофанович (1884–1967), поэт.

На форзаце книги «Бунт кукол» (сказка и рисунки автора. М. : Новая Москва, 1925): «Тов. Э.Ф. Ципельзону-Россиенову на добрую память от автора, 12.11.1925г.».

30. **Гроссман** Леонид Петрович (1885–1965), литературовед.

Запись в альбоме Книжной лавки у входа в театр им. Вс. Мейерхольда, на углу улицы Горького: «Флобер говорил, что писателю нужно иногда прочесть сотню книг, чтобы найти единственное необходимое ему слово. Что бы делали в таких случаях Московские писатели, если б не было Вас, дорогой Эммануил Филиппович? Леонид Гроссман, 29.VIII.1937 г.».

31. **Гумилевский** Лев Иванович (1890–1976), писатель.

На книге «Тысяча лет : рассказы» (М. : Земля и фабрика, 1926): «Мастеру книжного дела Эммануилу Филипповичу в воспоминание коротких но сердечных встреч.

Л. Гумилевский, 14.IV.1927 г.».

На книге «Книжная лавка писателей, 1932–1957» (М., 1957): «Старейшине Русских библиофилов Эммануилу Филипповичу за братьев-писателей Лев Гумилевский, Москва, 10 21/II 58».

На книге «Вернадский» (М. : Молодая гвардия, 1961) в серии «Жизнь замечательных людей»: «Дорогому Эммануилу Филипповичу представляю величайшего из наших современников, который впервые в мире объяснил – кто мы и зачем существуем на нашей планете. Дружески от автора. Лев Гумилевский, Москва 27.I.1962».

32. **Динерштейн** Ефим Абрамович (р. 1924), д-р ист. наук, заслуженный деятель культуры РФ, книговед, писатель, в 1950–1960-х гг. научный сотрудник Музея Маяковского.

На книге Л.А. Шилова «Здесь жил Маяковский» (М. : Моск. рабочий, 1969): «Многоуважаемому Эммануилу Филипповичу в залог успехов нашей совместной работы. Благодарный “соавтор” Е. Динерштейн, 11.V.60».

33. **Довженко** Александр Петрович (1894–1956), кинорежиссёр, драматург, писатель.

На альбомном листе: «Дорогому Эммануилу Филипповичу, посвятившему свою жизнь самой трогательной и благородной из всех человеческих слабостей – книге. Не забывайте своих украинских друзей – художников. А. Довженко, Ю. Солнцева».

34. **Дудин** Михаил Александрович (1916–1994), поэт.

На форзаце книги «Сосны и ветер, стихи» (Л. : Совет. писатель, 1957): «Эммануилу Филипповичу... и если есть на свете бог, – то это ты, поэзия! Наверное и Вы так думаете. М. Дудин, 4.XI.1959 г.».

35. **Дудинцев** Владимир Дмитриевич (1918–1998), прозаик.

На первой части романа «Не хлебом единым» (Новый мир. 1956. №8): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону – с глубоким уважением к его многолетнему

очень нужному неоценимому труду. Спасибо за честь. В. Дудинцев, 23.3.59 г.».

36. **Завьялов** Борис Георгиевич, ответственный секретарь журнала «В мире книг».

На последней странице журнала «В мире книг» (1961. №4): «Близкому другу журнала "В мире книг" Эммануилу Филипповичу Ципельзону. Б. Завьялов, 18.IV.1961».

37. **Зильберштейн** Илья Самойлович (1905–1988), литературовед.

На книге-альбоме «Пушкин и его друзья (портреты и рисунки)» (редакция и вступ. ст. И.С. Зильберштейна ; Гос. лит. музей. М., 1937): «Дорогому Эммануилу Филипповичу – с сердечным приветом дарю эту мою юношескую работу. И. Зильберштейн, 21.V.1958 г.».

На книге «Николай Бестужев и его живописное наследие. История создания портретной галереи декабристов», исследование И.С. Зильберштейна (Литературное наследство. Т. 60, кн. 2. М. : Изд-во АН СССР, 1957): «Дорогому Эммануилу Филипповичу Ципельзону – хорошему душевному человеку и замечательнейшему книжнику (которого покойный президент Академии Наук СССР Сергей Иванович Вавилов считал лучшим в Москве знатоком книги) – на добрую память от инициатора этого издания и автора сей книги. И. Зильберштейн, 21 мая 1958 г.».

На статье «Парижские находки» (Огонёк. 1966. №47. С. 24): «Дорогому Эммануилу Филипповичу Ципельзону, прожившего замечательно интересную жизнь – с сердечным пожеланием здоровья и новых творческих удач – от автора этих двух сокращавшихся очерков. 2/XI – 1968 г. И. Зильберштейн».

38. **Иванов** Всеволод Вячеславович (1895–1963), писатель, прозаик, драматург.

На книге «Компромисс Наиб-Лана» (сцены пограничной жизни) (Л., 1931): «Эммануилу Филипповичу – добрейшему вегетарианцу мясоед-сочинитель, 18.IX.1931, Москва».

На книге «Повести бригадира М.Н. Синицина» (Л., 1931): «Эммануилу Филипповичу – уважаемому книжнику – на длинную память от сочинителя, 18.IX.1931, Москва».

Запись в альбоме (в Книжной лавке при входе в театр им. Вс.Эм. Мейерхольда на ул. Горького – ныне театра им. М.Н. Ермоловой): «Книга для меня, дорогой Эммануил Филиппович, стала второй родиной. Я уважаю Вас как земляка в этих путешествиях по родине, которые мы с Вами совершаем ежедневно и по разному. Будем надеяться, что мы, встречаясь у книг, встретимся и в книге. Жму Вашу длань. Всеволод Иванов, 5 мая 1935 г.».

39. **Игин** (Гинзбург) Иосиф Ильич (1910–1975), художник-график, карикатурист.

На карикатурном рисунке (тушью) Эмиля Гилельса с авторским текстом «Эмиля просто обезглавишь, изобразив его без клавиш» надпись: «Найдя в нём образец классического стиля Эммануилу я дарю Эмиля. И. Игин, 20 июня 1958 г., кафе "Националь" на ул. Горького».

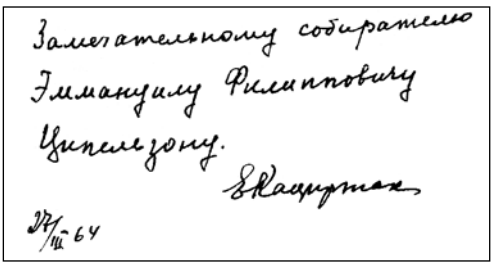
На титульном листе книги С. Смирнова «С чувством локтя и ложкой дёгтя», двадцать пять литературных пародий, дружеские шаржи И. Игина (М. : Правда, 1960. Библиотека «Крокодила»; №27): «На этой земле ограничена зона от Еврипида до Ципельзона, 4/XI-60, И. Игин».

40. **Каннабих** Юрий Владимирович (1872–1939), профессор психиатрии.

Запись в альбоме (в Книжной лавке ГОСКНИГОТОРГА, у входа в театр им. Вс.Эм. Мейерхольда, на ул. Горького, ныне театра им. М.Н. Ермоловой): «Нельзя не испытывать глубокого уважения к тому культурному делу, которому с таким энтузиазмом уже столько лет служит дорогой Эммануил Филиппович! В его лице перед нами, в точном смысле слова – учёный библиограф. Все глубины книжного океана обследованы им и нет уголка в этом лабиринте, о котором не мог он в любую минуту дать нам самый детальный отчёт. Тайновидец книги, он всю историю и всю современную жизнь книги читает, как в открытой книге. Привет Эммануилу Филипповичу и сердечное пожелание многих лет глубоко одухотворенной дальнейшей работы. Профессор психиатрии Юрий Каннабих. Москва, 11.XII.1935 г.».

41. **Кауфман** Исаак Михайлович (1887–1971), библиограф, автор классических трудов по библиографии, многолетний сотрудник Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина.

На книге «Сводный каталог русской книги XVIII века (1725–1800)» (библиогр.


Замечательному собирателю
Эммануилу Филипповичу
Ципельзону.
Е.Кацпржак
27/III 64

ред. И.М. Кауфмана ; Гос. б-ка им. В.И. Ленина. М., 1962): «Дорогому Эммануилу Филипповичу от одного из участников этого труда. И. Кауфман, 16.VIII.62 г.».

42. **Кацпржак** (Гребенщикова) Евгения Ивановна (1893–1972), книговед, библиограф, библиофил, историк книги.

На книге Е.И. Кацпржак «История книги» (М., 1964): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону на добрую память от автора 19/I-65 г.».

На книге Е.И. Кацпржак «Первопечатник Иван Федоров» (М. : Книга, 1964): «Замечательному собирателю Эммануилу Филипповичу Ципельзону. Е. Кацпржак, 27/III-64».

43. **Киселёв** Николай Петрович (1884–1965), книговед, библиограф.

На книге «Неизвестные фрагменты древнейших памятников печати Германии и Голландии» (М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1961): «Дорогому Эммануилу Филипповичу Ципельзону, ревностному собирателю книг, автографов и книг с автографами с горячими пожеланиями сделать ещё много находок Н.П. Киселев, 19.IV.1962».

44. **Клевенский** Митрофан Михайлович (1877–1939), библиограф, сотрудник Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина, на книге «Путеводитель по Государственной Библиотеке СССР им. В.И. Ленина» (М., 1959): «Многоуважаемому коллеге-книжнику Эммануилу Филипповичу Ципельзону от автора, надеющегося через год преподнести ему другую более богатую содержанием книгу о книгах, которая в настоящее время находится в стадии создания. Марк Клевенский, сотрудник Библиотеки с 1930 г., Москва, 16.XI.64».

45. **Колодный** Лев Ефимович (р. 1932), московский журналист, писатель, обозреватель газеты «Московский комсомолец».

На статье «Заря – две, XX век» (Моск. правда. 1964. 1 апр.): «Дорогому Эммануилу Филипповичу вечномолодому книголюбу с уважением Л. Колодный, 6.IV.1964».

Надпись: «Адмиралу книжного океана – от газетного юнги, глубокоуважаемому Эммануилу Филипповичу Л. Колодный».

46. **Колпакчи** Лев Владимирович (1891–1971), журналист, издатель, театровед, редактор журнала «Зрелище», один из основателей Московского Дома печати.

На книге В. Афанасьева «А.И. Куприн» (М. : ГИХЛ, 1960): «Эммануилу Филипповичу! Старейшему знатоку истории русской книги от старейшего летописца (см. страницу 176-ую) “дней нашей жизни”. Л. Колпакчи, М. сентябрь, 1960».

47. **Коонен** Алиса Георгиевна (1889–1974), актриса Камерного театра.

На книге Леонида Гроссмана «Алиса Коонен» (М. ; Л. : Академия, 1930): «Эммануилу Филипповичу Алиса Коонен, 19 февраля 1959 г. Москва Литературный музей».

48. **Корин** Павел Дмитриевич (1892–1967), художник.

На обратной стороне фотографии от 1952 г. с изображением П.Д. Корина, Э.Ф. Ципельзона и любимой собаки художника: «Дорогому Эммануилу Филипповичу, который обладая большими познаниями в области книги, помог мне создать библиотеку по искусству. Павел Корин, 27 февраля 1956 г.».

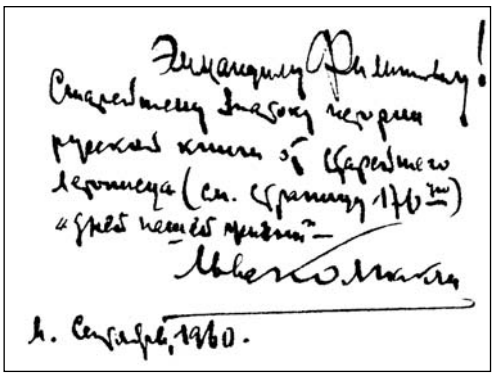
49. **Крачковский** Игнатий Юлианович (1883–1951), филолог-арабист, академик АН СССР.

На форзаце его книги «Над арабскими рукописями (листки воспоминаний о книгах и людях)» (М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1946): «Многоуважаемому Эммануилу Филипповичу – любителю книги об арабских книгах И. Крачковский, М., 17.XI.1946».

50. **Кручёных** Алексей Елисеевич (1886–1968), поэт-футурист, критик.

На книге «Заумный язык Сейфулиной, Вс. Иванова, Леонова, Бабеля, А. Веселого и др.», книга 127, издание Всероссийского Союза Поэтов, 1925: «Эммануилу Филипповичу быстрозоркому. А. Крученых, 24.XII.1924 г.».

На книге «ЛЕФ. Агитки Маяковского, Асеева, Третьякова», издание Всероссийс-



кого Союза Поэтов, Москва, 1925, : «Толстослову – Эммануилу Филипповичу А. Крученых, 25.XII.1925г.».

51. **КУКРЫНИКСЫ** (Куприянов Михаил Васильевич (1903–1991), Крылов Порфирий Никитич (1902–1990), Соколов Николай Александрович (1903–2000)), коллектив художников.

На дружеском шарже на Э.Ф. Ципельзона: «1954. КУКРЫНИКСЫ декабрь».

На книге Н.В. Гоголь «Шинель» (иллюстрации КУКРЫНИКСЫ. М. : ГИХЛ, 1952): «Бывшему книжному королю от Кукрыниксов 1952 год. М. Куприянов, П. Крылов, А. Соколов».

На книге «КУКРЫНИКСЫ» (М., 1948): «Эммануилу Филипповичу на память. М. Куприянов».

На книге «КУКРЫНИКСЫ» (М. : Совет. художник, 1950): «Эммануилу Филипповичу 1-ому – книжному королю от его подчиненных КУКРЫНИКСОВ. М. Куприянов, П. Крылов, А. Соколов, 1951».

На книге А.П. Чехов «Дама с собачкой» (рисунки КУКРЫНИКСЫ. М. : ГИХЛ, 1961): «Эммануилу Филипповичу Мудрому Книжнику, который всё знает – на память о Дамах, собачках и наших иллюстрациях. Все КУКРЫНИКСЫ. М. Куприянов, П. Крылов, А. Соколов, 1963».

52. **Лансере** Евгений Евгеньевич (1875–1946), художник.

На цветном акварельном рисунке с изображением старинных книг у раскрытого окна и буквами «Э.Ф.Ц.»: «Эммануилу Филипповичу Ципельзону на добрую память. Е. Лансере, август 1935 г.».

53. **Левик** Вильгельм Вениаминович (1907–1982), переводчик, поэт, литературовед, художник.

На книге «Ронсар» (избр. стихотворения ; перевод В. Левика. М. : ОГИЗ, 1946): «Дорогой Эммануил Филиппович! Если бы была десятая муза – муза книги то она бы носила брюки и называлась ЭММАНУИЛ ФИЛИППОВИЧ. От её имени дарю Вам эту книжку В. Левик, 25.IV.1947 года».

54. **Мацуев** Николай Иванович (1894–1975), литературовед, библиограф.

На книге «Советская художественная литература и критика (1952–1953)» (М. : Совет. писатель, 1954): «Королю книжников, великому несравненному Эммануилу Филипповичу на добрую память о многих десятилетиях знакомства и дружбы от автора 20.VI.1956 г.».

На книге «Советская художественная литература и критика 1954–1955» (М. : Совет. писатель, 1957): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону – неповторимому, уникальному и его коллекции – с неописуемым изумлением, безграничным восхищением и глубоким уважением Автор. 12 августа 1958 г. Москва».

На книге «Советская художественная литература и критика 1958–1959. Библиография» (М. : Совет. писатель, 1962): «Великому Государю, Коллекционеру и Букинисту Всея Руси Эммануилу I-му Филипповичу бьёт челом своей новой книгой

Автор.

Дана в лето от сотворения мира VII m CDLXX месяца сентября двадцать пятого числа во граде Москве».

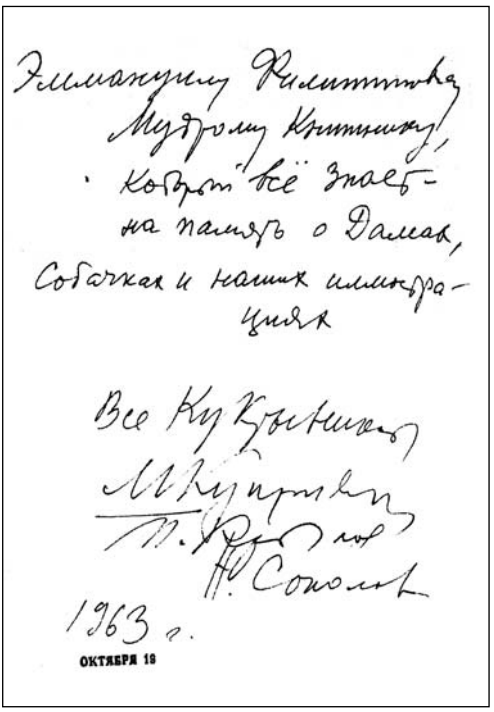
На фотографии (у памятника «сосланного» на Суворовский бульвар Гоголя): «С новым 1964-м, счастливым годом поздравляет своего друга Э.Ф. Ципельзона Н. Мацуев 22.XII.1963 г. Москва».

На обороте фотографии: «Большому книжнику Э.Ф. Ципельзону от Н. Мацуева, июнь 1959, Москва».

В альбоме:

«Дорогой Эммануил Филиппович!
Отбросьте всякие заботы –
Какие меж друзьями счёты?!
Жизнь нам даёт свои уроки:
Проходит всё. Проходят сроки.
Не это важно. Не волненье,
А праздничное настроенье,
Весёлый взгляд и бодрый тон.
Ну, словом, прежний Ципельзон.
Н.М., 3.III. 1963, Москва».

На форзаце книги П.Н. Беркова «Русские книголюбы (очерки)» (М. ; Л. : Совет.



писатель, 1967): «Дорогим новосёлам Софии Александровне и Эммануилу Филипповичу на доброе воспоминание о дне 28 сентября 1967 г. (встреча друзей). Не автор, а Н. Мацуев. 1 октября 1967, Москва, Юго-Запад».

55. **Минаев** Евгений Николаевич, журналист, собиратель книжных знаков.

На статье «Парижские букинисты» (Совет. кн. торговля. 1961. №1): «Эммануилу Филипповичу – мой вклад в уникальную коллекцию автографов от собирателя ex'libris'ов Е. Минаев, 1961,1.XII».

На статье «Известия книжных магазинов Товарищества М.О. Вольф» (Совет. кн. торговля, 1961. №7): «Эммануилу Филипповичу – собирателю уникальных автографов от коллекционера книжных знаков и начинающего журналиста. Е. Минаев. 13.XII. 1961».

56. **Новиков-Прибой** Алексей Силыч (1877–1944), писатель-прозаик.

На рассказе «Речная Клеопатра» (в сборнике «Охотничье сердце», изъятом из продажи по выходе) перед напечатанной фамилией автора «А. Новиков-Прибой»: «Дорогому Филиппычу».

57. **Огнивцев** Александр Павлович (1920–1981), певец, артист Большого театра, народный артист СССР.

В альбом (ноты и текст): «Дорогому Эммануилу Филипповичу 29 мая 1958 г. Москва А. Огнивцев».

Под нотами (композиция А.П.) его текст:

«О дай Вам бог тысячу лет прожить и пламя сердца Вам,

Ещё желаю я Вам в жизни счастья и радости всегда большой, чтобы всегда Вы были с нами, всегда сердечный и простой».

58. **Олеша** Юрий Карлович (1899–1960), писатель, драматург.

На книге «Три толстяка» (М. : Изд-во дет. лит. Министерства просвещения СССР, 1956): «Эммануилу Филипповичу – большому моему другу – СМИРДИНУ наших дней, с любовью, искренностью и уважением Ю. Олеша, 1 марта 1958 г.».

На книге «Избранные сочинения» (ред. текста и вступ. ст. В. Перцова ; худож. Ф. Збарский. М. : ГИХЛ, 1956) на с. 440 – «Из записных книжек (1954–1956)»: «Эммануилу Филипповичу – тому, кто безусловно оценил это лучше всех. Ю. Олеша, август 1958 г.».

На обратной стороне фотографии с изображением Юрия Олеши, Михаила Зощенко и Лебедева-Кумача: «Дорогому, умному и талантливому книжнику Эммануилу Филипповичу. В память о нашей хорошей ночи 28 августа 1959 года. Тут, как ты сам узнаёшь, изображен Миша Зощенко и изображен также и я, – сзади, в профиль, виден Лебедев-Кумач. Это мы в числе писательской делегации из Москвы на теплоходе едем по Днепру в Канев, на открытие памятника Шевченко. Ю. Олеша».

В книге Федора Богородского «Воспоминания художника» (М. : Совет. художник, 1959) на с. 294: «Вспомним, Эммануил Филиппович, Федю Богородского, которого мы оба знали и любили. Ю. Олеша. 1960 г., 7 апреля. кафе "Националь"».

59. **Орлов** Николай Николаевич, библиограф, передавший своё исключительное собрание по русской библиографии в Фундаментальную библиотеку АН СССР.

На книге «Указатель литературы по книжному делу за 1917–1923 гг.» (М., 1924. Отд. отт. из «Книжного листка Центросо-

юза»): «Глубокоуважаемому Эммануилу Филипповичу Ципельзону на память от составителя Николай Орлов, 1924, 08.21».

На книге «Удо Георгиевич Иваск» (М. : Изд. П. Витязева, 1927): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону-Россиенову на память о многолетнем знакомстве от автора, 1927, 11.VIII».

60. **Орлова** Елизавета Тимофеевна, редактор научного отдела журнала «В мире книг».

На заметке Э.Ф. Ципельзона «это издавал Циолковский» (с воспроизведением «Калужских книжек» великого ученого): «Прекрасному человеку и великому собирателю от уважающего и любящего его редактора Ел. Тим. Орлова, 25.VIII. 61 г.».

61. **Парнок** София Яковлевна (1885–1933), поэтесса.

На книге стихов «Вполголоса» (М. : Узел, 1928): «Эммануилу Филипповичу, истинному другу писателей и книголюбу, с особым удовольствием дарит свою последнюю[4] книгу автор Софья Парнок, 18.VII.29 г.».

62. **Паустовский** Константин Георгиевич (1892–1968), писатель.

На приглашении-программе Седьмой встречи любителей книги в ЦДРИ 17 ноября 1960 г., посвящённой 80-летию со дня рождения Александра Блока: «Эммануилу Филипповичу Ципельзону на память К. Паустовский 17/XI-60».

63. **Пигарев** Кирилл Васильевич (1911–1984), литературовед, писатель, директор Музея-усадьбы «Мураново» им. Ф.И. Тютчева.

На книге «Жизнь Рылеева» (М. : Совет. писатель, 1947): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону на память о посещении Муранова. К. Пигарев, 3.X. 1947».

64. **Пиксанов** Николай Кирьякович (1878–1969), литературовед, библиограф, текстолог.

На библиографическом указателе Н.М. Ченцов «Юбилейная литература о декабристах 1924–1926 гг.» (под ред. Н.К. Пиксанова. М. : Изд-во Комакадемии, 1927): «Многоуважаемому Эммануилу Филипповичу Ципельзону от Н. Пиксанова, 2.V.1927 г.».

65. **Прокушев** Юрий Львович (1920–2004), литературовед, филолог, есениновед.

На титульном листе книги «Сергей Есенин» (литературные заметки о детстве и юности поэта. М. : Правда, 1960) в серии «Библиотека “Огонек”»; №46: «Эммануилу Филипповичу Ципельзону с добрым чувством от автора. Ю. Прокушев, 28.VII.-61 г.».

На титульном листе книги «Юность Есенина» (М. : Моск. рабочий, 1963): «Уважаемому Эммануилу Филипповичу Ципельзону в память о доброй встрече на Гоголевском бульваре с сердечным новогодним поздравлением от автора Ю. Прокушева, 29.XII.63 г.».

66. **Розанов** Иван Никанорович (1874–1959), литературовед, книговед.

На книге «Есенин о себе и других» (М. : Кооператив. изд. писателей «Никитинские субботники», 1926): «Дорогому Эммануилу Филипповичу во имя общей любви к Есенину и с благодарностью за участие при моих поисках издателя для этой книжки. Ив. Розанов, 21 мая 1926 г.».

67. **Сабашников** Михаил Васильевич (1871–1943), книгоиздатель (издательство «М. и С. Сабашниковых»).

На книге «Дневники С.А. Толстой» (записки прошлого), книга первая: «Эммануилу Филипповичу Ципельзону-Россиенову – неутомимому работнику в нашем книжном деле от издателя М. Сабашникова, 20.IX.–1926 г.».

На книге «Дневники С.А. Толстой» (записки прошлого), книга вторая: «Книга эта принадлежит Эммануилу Филипповичу Ципельзону-Россиенову, в наше трудное время пропустившему максимальное количество её экземпляров среди читающей публики. М. Сабашников».

На книге «Дневники С.А. Толстой» (записки прошлого), книга третья: «Э.Ф. Ципельзону-Россиенову от М.В. Сабашникова».

68. **Светлов** (Шейнкман) Михаил Аркадьевич (1903–1964), поэт, драматург.

На книге «Стихотворения» (М. : ГИХЛ, 1959): «Эммануилу Филипповичу от не менее приятного Михаила Аркадьевича. М. Светлов, 1960,20.I».

На карикатурном групповом портрете (Лев Толстой, Маяковский, Светлов,

[4] Увы! Эта книга на самом деле оказалась последней в жизни талантливой поэтессы. – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

Пушкин и Э.Ф. Ципельзон) работы И. Игина:

«Ципельзон решил родиться
Семь десятков лет назад
Чтоб классических традиций
Не завял роскошный сад.

В день торжественный такой[5]
Целовать его готов
Маяковский и Толстой
Пушкин, Игин и Светлов

М. Светлов, И. Игин 22 августа 1960 г.».

69. **Сельвинский** Илья (Карл) Львович (1899–1968), поэт.

Запись в альбоме: «Поэту книжного дела Эммануилу Филипповичу от поэта Сельвинского сердечный привет. Москва, 1935 г.».

70. **Сидоров** Алексей Алексеевич (1891–1978), историк искусства, книговед и библиофил, чл.-кор. АН СССР.

На оттиске статьи «Искусство книги» (иллюстрации и внутренние украшения книги) из журнала «Печать и революция» (1922. №3): «Дорогому и глубокоуважаемому подлинному другу книги работнику высокой культуры книгообмена Эммануилу Филипповичу Ципельзону-Россиенову от дружески преданного автора. Москва, 1961, январь».

71. **Симонов** Константин (Кирилл) Михайлович (1915–1979), поэт, прозаик, драматург, журналист.

На книге «Дорожные стихи» (М. : Совет. писатель, 1939): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону от автора 1939 г. 4.XII».

72. **Симонов** Рубен Николаевич (1899–1968), актёр, режиссёр.

В альбоме: «Эммануилу Филипповичу с благодарностью за прекрасные книги, подобранные им как художником и прекрасным знатоком. А книги, как известно, для нас, актеров и режиссеров, пожалуй, самое ценное после нашей профессии. Благодарю Вас. Р. Симонов Москва, 13.XI. 1935 г.».

73. **Слуцкий** Борис Абрамович (1919–1986), поэт.

На книжке-крошке «Календарь вкладчика Сберегательной кассы на 1943 год», Госфиниздат, после напечатанных агитстихов Н. Асеева:

«Э.Ф.
Асеев пишет совсем не плохие
Довольно значительные статьи,
А в общем статьи – не его стихия,
Его стихия – это стихи.
Борис Слуцкий, 31.5.61».

74. **Смирнов-Сокольский** Николай Павлович (1898–1962), собиратель редкой русской книги, эстрадный артист-сатирик.

На книге «Рассказы о книгах» (2-е изд. М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1960): «2-ое издание, старому другу – книжнику Эммануилу Филипповичу Ципельзону – в день его первого юбилея[6] – это второе издание – с приветом Н. Сокольский, 22 августа 1960 г.».

На книге Вл. Недоброво «Н.П. Смирнов-Сокольский» (М. ; Л. : Книгопечать, 1927): «Милому старому другу Эммануилу Филипповичу Ципельзону от Н. Сокольского, 1960».

75. **Соколов** [...], преподаватель истории русской литературы.

На альбомном листе запись: «Я знаю Эммануила Филипповича пятнадцать лет! И всегда я видел одно: жертвенное горение на “пылающем костре книг”. Книжник! Какая увлекательная профессия! Сколько встреч с людьми и... книгами. Какие беседы, какие встречи, какая романтическая погоня за “редким” экземпляром. Я два года искал потерянную мною в песках Средней Азии книгу Мейринка “Голем”. Все мои поиски были тщетны. И когда я рассказал Эммануилу Филипповичу о “несчастном случае”, он просто ответил, что книгу найдет. Через 10 дней он сообщил, что “почти держит в руках шесть экземпляров!” Прошло ещё 20 дней, и вожделенный экземпляр был уже у меня в руках. Спасибо, Эммануил Филиппович! Соколов, 22.V. 1935 г.».

---

[5] В этот день было отпраздновано моими друзьями мое семидесятилетие в кафе «Националь». В тот же день М.А. передал мне листок, на котором он написал 3-ю строфу:

«Повторяем вновь и вновь
К слову русскому любовь
Для потомков сохранил
Ципельзон Эммануил
М. Светлов, 22.VIII. 60». – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

[6] Н.П. председательствовал на банкете в кафе «Националь» в честь моего семидесятилетия. – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

76. **Сомов** Николай Михайлович (1867–1951), библиограф, книговед.

На журнале «Библиографические известия» №1–4[7] (М. : Рус. библиогр. о-во при Моск. ун-те, 1929): «Уважаемому книжнику – другу Эммануилу Филипповичу Ципельзону приношу в дар последний номер журнала, издававшегося Русским Библиографическим Обществом при Московском Государственном Университете. Бывший член Общества Николай Сомов, 7.V. 1950, Москва».

«Библиография русской общественности» (Ч. II. М. : Рус. библиогр. о-во, 1931): «Сердечно уважаемому Эммануилу Филипповичу Ник. Сомов».

77. **Сотрудники** отдела рукописей Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина. Записки отдела рукописей. Вып. 23. М., 1960. 296 с. с дарственной надписью Э.Ф. Ципельзону.

78. **Старицин** Николай Александрович, букинист[8].

На фотографии: «Жрецу умирающей касты русских букинистов – Эммануилу Филипповичу на память Н. Старицин, 5.VI. 1957 Москва».

На книге А. Эфроса «Господин Бержере у Старицина» (М. : Р.О.Д.К., 1926) (отпечатано 400 экз., из которых 100 для членов Р.О.Д.К., нумерованных с приложением портрета А. Франса, грав. на дереве И. Шпинеля): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону-Россиенову, магу и волшебнику книжного дела, воплотившему в себе лучшие традиции букинизма от сына скромного труженика букинистического дела А.И. Старицина, чью лавку нашел нужным посетить А. Франс, на память Н. Старицин.

P.S. Меж Станиславским и Суворовым
Ничьи не привлекая взоры
Моя фамилия мелькнет,
Но я скажу тебе без лести:
В такой коллекции чудесной
И находиться уж почет
Н.С. 10.XI.58».

79. **Таратута** Евгения Яковлевна, литературовед.

На книге «По следам Овода» (М. : Дет. лит., 1962): «Другу книг, другу книжников, другу литературы – многоуважаемому Эммануилу Филипповичу Ципельзону. С уважением от души! Е. Таратута, Москва, 13.II.63».

80. **Телепин** Михаил Яковлевич, зам. главного редактора журнала «В мире книг», директор издательства «Книга».

На обложке журнала (1963. №5): «Больному королю букинистов – на выздоровление! Из мира его любимых книг М. Телепин».

На титульном листе книги Б. Горбачевского «Люди, книги, библиотеки» (М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1963): «Дорогому Эммануилу Филипповичу – неутомимому пропагандисту книги, мудрому книголюбу, которому можно завидовать в энергии, жизнелюбии, в любви к любимому делу. Спасибо за то, что всегда воодушевлял на поиски новых книг и идей, за помощь и внимание, за то, чтобы ещё больше вселял любовь к книге. М. Телепин, 2.1.65».

На форзаце книги «Советский экслибрис» (М. : Книга, 1965): «Дорогой Эммануил Филиппович! Сердечно поздравляю Вас, неутомимого, "запойного" книголюба, коллекционера, друга "КНИГИ" и всех настоящих книжников с днем рождения!

Для Вас, 75-летнего энтузиаста книги с энергией [молодого околокнижного мира] я желаю самых больших успехов в творчестве (в Вашем оригинальном литературном жанре) и поисках и находках редких, ценных, нужных книг и автографов. М. Телепин, 20.VIII. 1965 г.».

На книге Е. Минаева и С.П. Фортинского «Экслибрис» (М. : Книга, 1970): «Дорогому Эммануилу Филипповичу – самому энергичному, неутомимому книжнику с энциклопедическими знаниями старой и новой книги в день 80-летия от "КНИГИ", которая преклоняется перед Вашими знаниями и восхищается молодостью и живостью. Я ещё раз убеждаюсь в справедливости слов В.Н. Терновского, "что книжники обязательно долгожители". М. Телепин, август 1970».

81. **Терехов** Евгений, художник, оформитель журналов «Что читать» и «В мире книг».

---

[7] Первая статья в журнале принадлежала Валерию Брюсову – «О значении библиографии для науки». – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

[8] У отца Н.А. в его книжной лавке в Леонтьевском переулке был в 1914 г. Анатоль Франс. См. книгу А. Эфроса «Господин Бержере у Старицина». – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

На рисунке-портрете Э.Ф. Ципельзона в альбомном листе: «Е. Терехов, 13.12.63»[9].

82. **Тренев** Константин Андреевич (1876–1945), писатель, драматург.

На книге «Пугачевщина» (картины народной жизни): «Милому Эммануилу Филипповичу Ципельзону на память. К. Тренев, Москва, 2.XI. 1924 г.».

83. **Тюстин** Александр Васильевич, журналист, краевед (г. Пенза).

На буклете «Ансамбль Усадьбы б. Голициных, с. Зубриловка, Белинского района» (Пенза, 1964): «Хранителю Мировых Ценностей, поразивших меня, прекрасному знатоку культуры Эммануилу Филипповичу Ципельзону от автора А. Тюстина, 2.11.65 Москва».

84. **Фаворский** Владимир Андреевич (1886–1964), художник-график, книжный иллюстратор, сценограф, живописец-монументалист.

На книге «Книга РУФ» (пер. с древнееврейского А. Эфрос ; грав. В. Фаворского. М. : Изд-во М. и С. Сабашниковых, 1925): «Многоуважаемому Эммануилу Филипповичу на память от автора гравюр и в знак благодарности за сочувствие к этой книге. В. Фаворский, 26.VII. 1929 г.».

85. **Фадеев** (Булыга) Александр Александрович (1901–1956), прозаик, критик, теоретик литературоведения.

На книге «Разгром» (Л. : Прибой, 1927): «Эммануилу Филипповичу с приветом Ал. Фадеев, 11.VIII. 1928».

86. **Филиппов** Борис Михайлович, директор Дома писателей.

На форзаце книги «Тернистый путь русского ученого» (жизнь и деятельность М.М. Филиппова) (М. : АН СССР, 1960): «Дорогой Эммануил Филиппович – маг и чародей книги! Примите в дар этот скромный труд, в память о Вашем дружеском отношении ко мне. Ваш Б. Филиппов, 2.X.61 г.».

87. **Филиппов** Владимир Александрович (1889–1965), театровед, профессор, педагог, критик, заслуженный деятель искусств РСФСР.

На книге «Мольер в России XVIII века» (библиографическая справка) (М., 1915) – оттиск из сборника «Беседы» (С. 110–143) Общества истории литературы в Москве: «Неутомимому коллекционеру Эммануилу Филипповичу Ципельзону, чьи собрания, чьи записки и чьи статьи надолго будут всем полезны. С искренним уважением Вл. Филиппов, 11.VI. 1964 г.».

88. **Хавкина** Любовь Борисовна (1871–1949), библиотековед и библиограф.

На книге «Руководство для небольших библиотек» (М., 1911): «На добрую память Эммануилу Филипповичу от Л.Б. Хавкиной, 24 июня 1948 г.».

89. **Храбровицкий** Александр Веньяминович (1912–1989), литературовед (по В.Г. Короленко), журналист.

На обложке книги Г. Сенкевича «Янко-музыкант» (пер. с пол. В.Г. Короленко. М. : Дет. лит., 1964): «Эммануилу Филипповичу Ципельзону от публикатора и автора послесловия на добрую память А. Храбровицкий, 9.11.1964».

90. **Цявловский** Мстислав Александрович (1883–1947), литературовед-пушкинист, д-р филол. наук.

На Программе закрытого заседания Пушкинской комиссии Общества любителей российской словесности, посвящённого столетней годовщине чтения Пушкиным «Бориса Годунова» 12(24) октября 1826 г. у Веневитиновых: «Тов. Ципельзону. Боковая комната. М. Цявловский, 26 г.».

91. **Чуванов** Михаил Иванович (1894–1988), «ухтомский книголюб», коллекционер книг и автографов, член книжной секции Центрального Дома учёных.

На странице со статьей Ю. Лошиц «Живущему среди книг...» [о М.И. Чуванове] в газете «Ленинское знамя» (1962. 18 нояб.): «Дорогому Эммануилу Филипповичу Ципельзону, 23/XII-62».

92. **Шилов** Фёдор Григорьевич (1879–1962), знаменитый ленинградский букинист.

На книге «Записки старого книжника» (М. : Искусство, 1959): «Старому московскому книжнику Ф. Шилов, 11.VII. 1959».

93. **Шилов** Юрий Васильевич, журналист, поэт, критик.

На машинописной статье «Мастерство критика»: «Дорогому Эммануилу Филипповичу от одного микроскопического автора, 4.XII-1961».

[9] На беседе «Путешествие по моему собранию» в редакции журнала «В мире книг». – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

На машинописной статье «Позорный юбилей» (о 400-летии утверждения Тридентским Собором в Риме «Индекса запрещенных книг», изданного по распоряжению Папы Пия IV): «Эммануилу Филипповичу в качестве справки, 27 мая 1964 г.».

94. **Шкловский** Виктор Борисович (1893–1984), писатель, литературовед, критик, книговед, киносценарист.

На альбомном листе: «Мы с книгами крутим романы. Сходимся и расходимся. Абортов много. И много в своей библиотеке имеешь недолюбленных книг. Эммануил Филиппович книгам верен – он им муж.

С глубоким уважением пишу в альбом верного Эммануила из холодного прохода театра имени Мейерхольда. Без Эммануила Филипповича книгам было бы холодно. Виктор Шкловский. 28 июня 1936 г. День противоабортного декрета. Москва».

На книге «Жили – были» (Воспоминания, мемуарные записи, повести о времени: с конца XIX века по 1962 г. М. : Совет. писатель, 1964): «Дорогому другу Эммануилу Ципельзону верному служителю и обожателю книги Виктор Шкловский, 4 сентября 1964 г.».

Запись в альбомном листе: «Книга бессмертна. Мне 77. Вам 80. Дорогой Эммануил Филиппович! Мы однополчане! У меня с Вами одно знамя – книга! Да здравствует рыцарь-букинист Э.Ф. Ципельзон! Виктор Шкловский, 1970 год июль месяц. Простите, что напачкал – сломана рука».

95. **Штанько** Григорий Павлович (1896—1969), главный библиотекарь Государственной публичной исторической библиотеки.

На оттиске: «Комплектование русских редких изданий»: «Э.Ф. Ципельзону – дружески – в его замечательную коллекцию. Штанько, 15.XII. 1958 г.».

96. **Эйзенштейн** Сергей Михайлович (1898–1948), кинорежиссёр, теоретик и новатор кинематографа.

Запись в альбом: «Товарищу и другу по самой увлекательной охоте – охоте на книгу, дорогому Эммануилу Филипповичу С. Эйзенштейн, 26 апреля 1935 г. Memento Paul Feval! Memento x2 Honore' Daumies!».

На форзаце книги «Иван Грозный» (киносценарий С.М. Эйзенштейна ; текст песен В. Лугового. М. : Госкиноиздат, 1944): «Дорогому другу Эммануилу Филипповичу великому знатоку книги с неизменной любовью и благодарностью С. Эйзенштейн, 12.X.44».

97. **Эренбург** Илья Григорьевич (1891–1967), писатель, публицист, общественный деятель.

На 5-й странице книги «Люди, годы, жизнь» (Кн. 1, 2. М. : Совет. писатель, 1961): «Э.Ф. Ципельзону на память Илья Эренбург».

Примечание Э.Ф. Ципельзона: Книга с надписью была передана мне И.Г. Эренбургом во время моего посещения писателя в его квартире на ул. Горького, куда я пришёл по приглашению письмом Ильи Григорьевича от 18.X.61 г.: «Уважаемый Эммануил Филиппович! Мне сказал Борис Слуцкий, что у Вас есть интересные замечания к моей книге “Люди, годы, жизнь”. Я был бы рад с Вами встретиться...»

98. **Юрьев** Юрий Михайлович (1872–1948), актёр, педагог, театральный деятель, народный артист СССР.

Запись на альбомном листе: «Соседство театра[10] с книгой (книжной лавкой) не только – “география”, но и сродство душ. Юр. Юрьев, 29.XI. 1934 г.».

99. **Якут** (Абрамович), Всеволод Семёнович (1912–1991), актёр, народный артист СССР. Запись в альбом: «Дорогой Эммануил Филиппович! Огромное уважение, которое я к Вам испытал сегодня – не случайно. Я люблю людей, у которых есть своя страсть! Ваша страсть прекрасна и благородна. В нашей одержимости, вероятно, и есть наше счастье. Вы счастливый человек! Я Вам завидую. Вс. Якут, 23.V. 1959 г.».

100. **Яншин** Михаил Михайлович (1902–1976), актёр, народный артист СССР, режиссёр.

На оттиске статьи М. Гельфанда «Шеридан и МХАТ» (Театр. [Б. г. б. №]): «“Голубок и горлица никогда не ссорятся...” Эммануилу Филипповичу, старому другу М. Яншин».

Составитель
Э.Ю. Элькинд

[10] Запись была сделана Ю.М. в Книжной лавке – в проходе внешнего вестибюля театра им. Вс.Эм. Мейерхольда, ныне театра им. М.Н. Ермоловой. – Примеч. Э.Ф. Ципельзона.

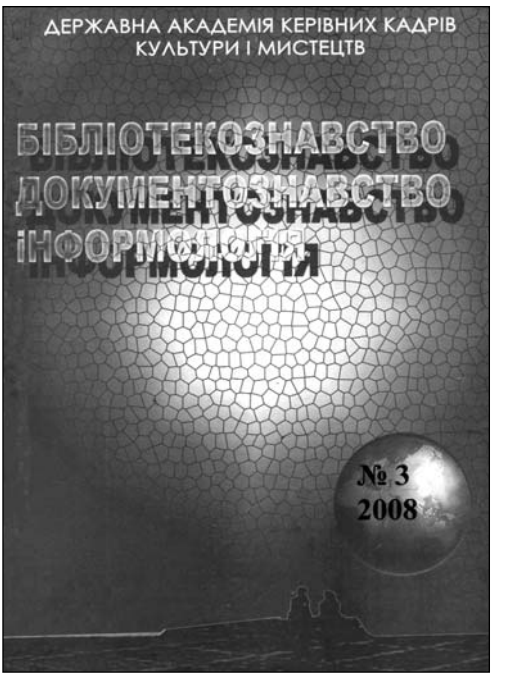
УДК 050:01(477)

На стыке научных дисциплин

Пять лет исполнилось с момента выхода первого номера ежеквартального научного журнала «Бібліотекознавство, документознавство, інформологія» (гл. редактор Михаил Семёнович Слободяник), издаваемого Государственной академией управленческих кадров культуры и искусств Украины. За этот период в журнале было опубликовано 76 статей 27 докторов наук и 112 статей, подготовленных кандидатами наук. Журнал включён в список изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Украины для опубликования основных результатов диссертационных исследований по историческим и педагогическим наукам.

Редакционная коллегия и совет представлены ведущими учёными Украины, России и Белоруссии, что придаёт журналу международный статус. Многие издания для его получения ограничиваются включением в состав редколлегии представителей других государств. Организаторы журнала пошли дальше – сделали рабочими языками журнала украинский и русский. Выбор русского языка в качестве международного языка научного общения на пространстве СНГ позволяет снять языковые барьеры, привлекая зарубежных исследователей, владеющих русским языком. Об этом свидетельствует география авторов: за пять лет в журнале опубликовали статьи учёные из России, Белоруссии, Литвы, США, Германии, Финляндии и Китая. Российская наука была представлена материалами, подготовленными Т.А. Новожёновой, Е.А. Плешкевичем, А.В. Соколовым, Ю.Н. Столяровым и др. На постсоветском пространстве это первое и пока что единственное подобное издание.

Принципиальное отличие журнала от других профессиональных периодических изданий – его междисциплинарный характер. Он организован на стыке научных дисциплин, носящих информационный характер и составляющих основу формирующейся информационно-документальной науки. Журнал состоит из разделов, посвящённых книговедению и издательской деятельности, документоведению и архивоведению, библиотековедению и информационной деятельности. Самостоятельный раздел отведён социальным коммуникациям, отражая отнесение в Украине документоведческой и информационной проблематики к социальным коммуникациям как научной отрасли. Помимо научно-отраслевых разделов, журнал включает редакторскую колонку, раздел «Официальные материалы», содержащий законодательные акты в информационной сфере, а также разделы, посвящённые обзору научной жизни как в Украине, так и за рубежом.



© Плешкевич Е.А., 2009

Стержнем журнала выступают научные исследования в области информационно-документальной науки. Издание оперативно знакомит читателей с результатами исследований, представленных в форме научных статей, развёрнутых рецензий, научных дискуссий по ключевым проблемам. Это обсуждения протодокументных коммуникаций в работах Е.А. Плешкевича (2006. №2) и С.Г. Кулешова (2006. №3). Одна из таких дискуссий, инициированная российским журналом «Библиография» в 2006–2007 гг. и посвящённая проблеме формирования документологии как самостоятельного научного направления[1], была продолжена уже на страницах журнала «Бібліотекознавство, документознавство, інформологія» (2008. №2).

Значительное внимание уделяется изучению научного наследия. В первую очередь это исследования В.В. Бездрабко, посвящённые анализу научного наследия Поля Отле (2008. №2) и К.Г. Митяева (2008. №1), а также научного творчества ведущих украинских учёных С.Г. Кулешова (2008. №3), М.С. Слободяника (2008. №4), Г.Н. Швецовой-Водка (2009. №1).

Особенностью издания является сочетание научных и методических материалов, что особенно важно для дисциплин, формирующихся в рамках вузовской науки. В разделе «Школа молодого исследователя» представлены методические материалы украинских учёных и педагогов: Н.Н. Кушнаренко, Г.Н. Швецовой-Водка, Я.О. Чепуренко, Н.Н. Христовой и др. На страницах журнала опубликованы рецензии на учебные издания Н.Н. Кушнаренко (2008. №1), Е.А. Плешкевича (2005. №4), Г.Н. Швецовой-Водка (2008. №4), а также на изданный в 2006 г. в Москве сборник научных статей «Российское библиографоведение: итоги и перспективы» (2007. №1) и др.

Наука как вид деятельности включает два основных компонента. Во-первых, научно-исследовательский компонент, отражающий результаты научного творчества отдельных учёных, и, во-вторых, организационный компонент, превращающий разрозненные, а иногда и противоречивые научные исследования в науку, определяющий пути развития и формирования данной науки. Редакции журнала удаётся находить оптимальное сочетание данных компонентов. Успешность их реализации в издании, особенно на начальном этапе его существования, определяется ролью личности главного редактора. Без преувеличения можно сказать, что журнал возник, существует и развивается благодаря д-ру ист. наук, проф. М.С. Слободянику. Журнал стал квинтэссенцией его многолетней научной и педагогической деятельности.

Журналу – пять лет. Много это или мало? Если в поиске ответа оперировать календарным методом и сравнивать с другими изданиями, отметившими более крупные творческие юбилеи, – то очевидно, что это незначительный срок. Но если в расчёт брать не количество вышедших номеров, а вклад, который успел внести журнал в развитие науки, – ответ будет иным. Наука и научная периодическая печать – явления взаимосвязанные. Пять лет не только журналу – пять лет новой научной информационно-документальной научной отрасли. Сегодня научная деятельность в сфере документоведения, архивоведения и библиотечно-книговедческой науки реализуется главным образом на страницах журнала.

Е.А. Плешкевич

[1] Низовой Н.А. Борьба за научную истину или за место под солнцем? // Библиография. 2006. №5. С. 39–51 ; Столяров Ю.Н. Борьба за научную истину, а не за место под солнцем // Там же. 2007. №2. С. 48–56 ; Беспалова Э.К. Какая истина разыскивается? // Там же. №3. С. 39–43 ; Плешкевич Е.А. Документология как научная дисциплина: потребность или искушение? // Там же. №5. С. 32–44.

УДК 02(470+571)(035)

Всё об РБА

Справочник Российской библиотечной ассоциации, 2007–2010 гг. : основные сведения и документы / Рос. библ. ассоц. ; [сост. : М.А. Шапарнёва (науч. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во Рос. нац. б-ки, 2009. – 322 с. : ил., фот. На обл.: 2008–2010 гг. – 800 экз.

Российская библиотечная ассоциация (РБА) была учреждена в октябре 1994 г. и за 15 лет своего существования сделала много полезного для развития библиотечного дела в России. Новая общественная организация во многом способствовала формированию и сохранению российского библиотечного сообщества, повышению престижа библиотек и социального статуса библиотечной профессии. Сегодня в неё входят 535 коллективных членов из 79 субъектов Российской Федерации: библиотеки различных территориальных уровней, видов, специализаций и ведомственной принадлежности, общероссийские, межрегиональные и региональные профессиональные библиотечные объединения, профильные вузы, издательские, книгораспространительские и другие организации, содействующие развитию библиотечного дела в России.

Основная деятельность РБА, руководимая выборным Советом во главе с президентом, направлена на формирование нормативно-правовой базы деятельности библиотек, разработку профессиональных стандартов, норм и правил по различным направлениям библиотечной деятельности. Российская библиотечная ассоциация и её профессиональные подразделения организуют исследования, конференции, семинары, профессиональные конкурсы и другие мероприятия, направленные на совершенствование и развитие библиотечной науки и практики. Организация придаёт важное значение расширению международных связей, в частности она является национальным членом-ассоциацией

Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), представляя в ней интересы библиотечного сообщества России.

Ежегодно в различных регионах России проходят сессии конференции РБА – самого крупного форума российских библиотечных специалистов как по числу участников, так и по спектру обсуждаемых проблем библиотечного дела. Являясь высшим органом управления ассоциации, конференция правомочна принимать решения по любым вопросам деятельности

© Бокан М.Г., 2009

РБА. Сессии конференции могут быть ежегодными, отчётно-выборными и чрезвычайными.

Организация активно занимается информационной и издательско-полиграфической деятельностью: ею выпущено более 40 книг и 6 сериальных изданий, среди которых большим спросом у читателей-специалистов пользуется «Информационный бюллетень РБА», издающийся с 1995 г. Вышло уже 50 номеров, содержащих статьи о деятельности РБА, больших и малых библиотек России, международном сотрудничестве, законодательные, нормативные и справочные материалы для библиотек, статьи, посвящённые памяти известных библиотековедов, библиографоведов и практиков библиотечного дела, а также доклады и сообщения ежегодных конференций РБА. В настоящее время сотрудники Библиотеки Российской академии наук готовят к выпуску «Указатель содержания "Информационного бюллетеня РБА". Выпуски 1–50». Значительным событием в библиотечной жизни страны является издание «Справочника Российской библиотечной ассоциации, 2007–2010», составленного сотрудниками Секретариата РБА. Как справедливо отмечается в предисловии, справочник носит информационный и справочный характер и знакомит читателей со структурой РБА, руководящими органами и основными направлениями её деятельности.

В разделе «Основные документы» можно ознакомиться с Уставом РБА, а также с приоритетами развития ассоциации на 2005–2010 гг. В разделах «Управление» и «Профессиональная структура РБА» представлены не только новые адресные сведения руководства РБА и руководителей секций, комитетов и «круглых столов», но, что очень важно и ценно, приведена информация о целях, задачах и основных направлениях деятельности каждого из 40 профессиональных подразделений ассоциации. К адресной части справочника относится и раздел «Представители РБА в ИФЛА». Учитывая значение ежегодных конференций в жизни РБА, составители закономерно выделили раздел «Конференция РБА», указав ежегодные и отчётно-выборные сессии, начиная с 1996 г. Этот раздел дополнен указателем сопровождающих ежегодные сессии конференции РБА выставок издательской продукции, новых информационных технологий, продуктов, товаров, услуг (10 выставок) с адресными данными их организаторов. Не забыли составители и о разработанных РБА профессиональных программах, стандартах, правилах и руководствах (22 названия), поместив их в специальный раздел.

Особую ценность справочнику придаёт раздел «Члены РБА», включающий адресные сведения о библиотеках, профессиональных общественных объединениях, профильных учебных заведениях, издательствах, книгораспространительских и других организациях. Большую часть этого раздела занимают сведения о 485 библиотеках-членах РБА: общероссийских национальных, федеральных, библиотеках в регионах России, которые сгруппированы по субъектам Российской Федерации – республикам, краям, областям и автономным округам, городам Москва и Санкт-Петербург.

Адресная запись о члене РБА содержит полное наименование учреждения/организации, тип организации по форме собственности и сфере деятельности, адрес, веб-сайт, номера телефона, факса, адрес электронной почты, сведения о руководителе и контактном лице с РБА (должность, фамилия, имя и отчество, номера телефона, факса, адрес электронной почты), номера секций РБА, в которых зарегистрирован член РБА, и его регистрационный номер в ассоциации.

Стоит отметить новизну адресных сведений о библиотеках и других организациях библиотечной России, а также персональных сведений о специалистах, осуществляющих организационную и профессиональную деятельность РБА по различным направлениям библиотечного дела (255 имён). Также ценность этому разделу и разделам о профессиональных документах, разработанных РБА, придают сведения о доступе к ним в электронном режиме.

Завершается издание указателем публикаций РБА, в который входят описания 36 монографий и 67 периодических и продолжающихся (сериальных) изданий.

В заключение хотелось бы посоветовать составителям сделать нумерацию в разделах и алфавитный указатель библиотек-

членов РБА. Это помогло бы увидеть масштаб деятельности РБА и сделать поиск более эффективным.

В целом следует отметить не только высокий научный уровень представленных материалов, но и хорошее художественное оформление и полиграфическое исполнение издания. Справочник отвечает основным требованиям, предъявляемым к справочной литературе, таким как широта тематики, максимальная полнота сведений, лаконичная форма изложения, оптимальное расположение материалов, способствующее быстрому нахождению необходимой информации.

Библиотечное сообщество России получило полезный справочник, который не только знакомит с деятельностью РБА, но и содержит различную справочную и библиотечно-библиографическую информацию.

М.Т. Бокан

016:908(470.23-25)

Комплексное библиографоведческое исследование

Мангутова С.Д. Библиография Петербурга: история, современное состояние, методика формирования баз данных / С.Д. Мангутова ; Рос. нац. б-ка, Рос. библ. ассоц. ; [науч. ред. О.Н. Ильина]. – СПб. : Рос. нац. б-ка, 2009. – 166 с. – 400 экз.

Рецензируемая монография подготовлена на основе кандидатской диссертации «Теоретико-методические аспекты создания библиографических баз данных о сверхкрупном городе: на примере Санкт-Петербурга», успешно защищённой С.Д. Мангутовой в 2007 г. в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусств по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». Теперь, благодаря выпущенной издательством Российской национальной библиотеки монографии, глубокие теоретические выводы и актуальные практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, стали достоянием широкого круга специалистов – как библиографоведов, так и библиографов-практиков.

© Левин Г.Л., 2009

Хотя заглавие работы претерпело изменение, а текст подвергся редактированию, монография С.Д. Мангутовой сохранила достоинства серьёзного библиографоведческого исследования. На материалах, казалось бы, узкого участка системы библиографического обеспечения автору удалось поставить и решить ряд проблем, принципиально важных для теории и практики краеведческой библиографии, а также для общей методики библиографирования.

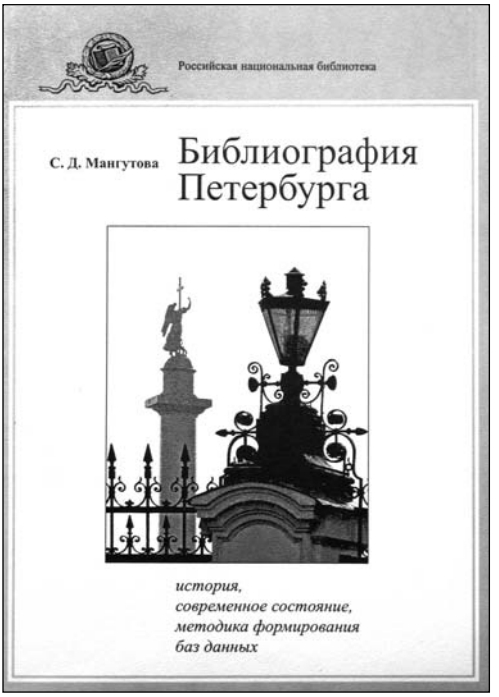
Актуальность исследуемой темы обусловлена научной и историко-культурной значимостью библиографической информации о Санкт-Петербурге – Петрограде – Ленинграде, а также изменениями, произошедшими в методике библиографирования краеведческих документов в условиях электронной сре-

ды, которые требуют осмысления, поиска новых способов и форм создания библиографических ресурсов.

Ранее феномен крупного и сверхкрупного города не привлекал внимания библиографоведов. Основное внимание специалистов в области краеведческой библиографии было направлено на вопросы теоретического характера (понятие «край», соотношение краеведческой библиографии с библиографией местной печати, государственной (национальной) библиографией и др.), а также на общие вопросы краеведческого библиографирования документов. Должного внимания специфике библиографирования документов о территориальных образованиях различного масштаба и уровня не уделялось. Прежде всего краеведческие библиографоведческие исследования ориентированы на такие административные образования, как край и область, в меньшей степени – на города без учёта их категории. Работа Светланы Дмитриевны – первое исследование, в котором предпринята попытка дифференциации методики краеведческого библиографирования в зависимости от масштаба и статуса территориального образования применительно к крупному городу.

В первой главе «Формирование системы библиографических ресурсов о Петербурге» дан многоаспектный анализ проблемы – в теоретико-методологическом, историческом и организационном планах. Достаточно подробно анализируется петербурговедение как направление научных исследований и предметная область библиографического обеспечения. Рассматриваются история и современное состояние библиографической информации данной тематики.

С.Д. Мангутова выделила четыре этапа в библиографическом освоении петербурговедения, каждый из которых связан с историей российского общества, становлением методики краеведческой библиографии, изменениями информационной среды: XIX в. – начало 20-х гг. XX в.; 1920–1930-е гг.; 1940-е – первая половина 1980-х гг.; вторая половина 1980-х гг. –настоящее время. По мнению автора, в 1990-е гг. начала складываться система научно-вспомогательных библиографических ресурсов о Петербурге, вместе с тем в настоящее время в формирующейся системе отсутствуют такие важные звенья, как фундаментальный указатель основной литературы и путеводитель по справочным и библиографическим источникам.



К сожалению, анализ элементов данной системы даётся автором кратко, в обзорном стиле, что больше подходит для путеводителя, чем для научной монографии. С.Д. Мангутова придерживается традиционного деления библиографических ресурсов на текущие и ретроспективные. Между тем, переход на автоматизированную технологию библиографической обработки документов принципиально изменяет традиционную модель общей универсальной и специальной отраслевой текущей библиографии. Результаты текущего библиографирования используются не только для подготовки текущих библиографических указателей, списков, бюллетеней, реферативных журналов. В результате преобразования в автоматизированных системах текущая библиографическая информация кумулируется в ретроспективных, по сути, библиографических ресурсах – базах данных. Функция текущего инфор-

мирования в данных системах по-прежнему осуществляется путём подготовки и выпуска текущих библиографических указателей, списков и бюллетеней. В качестве примера следует привести летописи и базы данных РКП, реферативные журналы и базы данных ВИНИТИ, базы данных и текущие библиографические указатели ИНИОН, НИЦ «Информкультура» РГБ, ЦНСХБ Россельхозакадемии, Научной педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского, ГПНТБ СО РАН и др. Библиографический проект «Литература о Санкт-Петербурге» РНБ также характеризуется сочетанием текущего (постоянного) режима библиографирования с ретроспективными формой хранения и режимом представления электронной библиографической информации (баз данных). Кроме того, осуществляется выпуск библиографических ежегодников, которые, как верно отмечает С.Д. Мангутова, из текущих (периодических) изданий превратились в продолжающиеся (С. 40). Интегрируемые базы данных, в том числе и базу данных «Санкт-Петербург в газетных публикациях» (не имеющую печатного аналога), также следует относить к ретроспективным библиографическим ресурсам.

В монографии отсутствует прогностический анализ соотношения подготовки электронной и печатной форм универсальной библиографической информации о Санкт-Петербурге. В этой связи возникают следующие вопросы. Возможен ли отказ от печатной формы ежегодников из-за значительного информационного интервала? Возможен ли вместо этого переход к выпуску электронных библиографических бюллетеней (указателей) меньшей периодичности, но большей оперативности? Каковы должны быть теоретико-методические принципы подготовки фундаментального ретроспективного указателя основной литературы о городе, создание которого предлагается автором?

Завершает первую главу параграф, в котором выявлены и охарактеризованы особенности потока документов о Петербурге как объекте библиографирования. Исследователь правомерно не ставит задачу проведения многоаспектного библиометрического анализа потока (что выходит за рамки библиографоведческого исследования), а приводит основные характеристики потока, отражённого в библиографических записях базы данных «Литература о Санкт-Петербурге», которые значимы для методики библиографирования потока, для определения его динамики и объёма, основных типологических и содержательных групп документов. С.Д. Мангутовой удалось выявить основные показатели документного потока о крупном городе: значительный объём; высокие темпы роста; большое количество научной литературы; широта и разнообразие тематики; независимость краеведческого содержания документа от места издания; высокий процент публикаций из журналов, сборников и продолжающихся изданий; высокая степень рассеяния документов; низкие темпы старения.

Рассмотренные в первой главе теоретико-методологические, исторические и организационные вопросы являются основой для решения главной проблемы исследования, которой посвящена вторая глава «Методика аналитического библиографирования документов при создании баз данных о крупном городе». В книге сделана попытка раскрыть содержание понятия «аналитическое библиографирование». В его истолковании неоправданно смешиваются два аспекта – аналитико-синтетическая обработка (библиографирование) отдельных частей (фрагментов) документов и более глубокий, детальный уровень библиографического отражения на всех этапах создания библиографической продукции («степень аналитичности», по определению автора). Соглашаясь с необходимостью учёта того и другого при создании краеведческих библиографических ресурсов, что убедительно раскрыто в монографии, полагаю, что в терминологическом плане аналитическое библиографирование в соответствии с отечественной традицией следует связывать только с библиографированием отдельных частей (фрагментов) документов.

Формирование библиографической записи при подготовке библиографической продукции, по мнению автора, является результатом процесса аналитико-

синтетической обработки документов, а её основными этапами – общий анализ документов, библиографическое описание, аннотирование и индексирование. Справедливо отмечено, что понятия «аналитико-синтетическая переработка информации» и «аналитико-синтетическая обработка документов» не являются синонимами (С. 79). Между тем, в библиографоведении перечисленные этапы характеризуются как аналитический этап библиографирования документов, а к синтетическому этапу относят отбор и группировку документов[1]. В этой связи вряд ли было необходимо использовать возникший в информатике и используемый в сфере преподавания проблем каталогизации в системе высшего библиотечного образования термин «аналитико-синтетическая обработка документов» вместо традиционного для библиографоведения термина «библиографирование документов».

С.Д. Мангутова отмечает основные изменения в создании библиографических ресурсов, в том числе и краеведческих, произошедшие в связи с активным внедрением компьютерных технологий. Новая методика библиографирования документов предполагает творческое преломление, переосмысление, поиск новых путей, способов и форм создания библиографических ресурсов. Автор справедливо отмечает, что, обогащаясь новыми, инновационными приёмами, методика библиографирования обязательно включает использование опыта предшествующих поколений библиографов. В этой связи логичным представляется анализ в специальном параграфе отечественной литературы по вопросам общей методики создания универсальных краеведческих ресурсов с целью выявления эволюции библиографоведческой мысли в этом направлении, а также тех методических принципов, которые сохраняют своё значение и сегодня. Верен также вывод о том, что проблемы библиографирования документов при создании краеведческих баз данных, а также частных методик библиографирования требуют теоретико-методического осмысления.

Важнейшим в структуре исследования С.Д. Мангутовой является параграф «Методика библиографирования документов при формировании БД “Литература о Санкт-Петербурге”», в котором последовательно рассматриваются основные этапы процесса библиографирования (выявление и отбор документов, общий анализ документа, библиографическое описание, аннотирование, индексирование). Это один из лучших примеров современного научного анализа проблем методики библиографирования. Во многом тому способствовал многолетний опыт С.Д. Мангутовой как составителя и редактора библиографического указателя и базы данных «Литература о Санкт-Петербурге» в РНБ. Теоретико-методический материал сопровождается большим числом примеров из практики работы (как в основном тексте, так и в 10 приложениях).

Важен вывод о том, что выявление документов о крупном городе с полифункциональной структурой в библиографических и полнотекстовых базах данных и поисковых системах интернета крайне затруднено, поэтому методическое правило сплошного просмотра первичных источников (прежде всего журналов и продолжающихся изданий, непериодических сборников) сохраняет свои позиции. Автор предлагает дифференцированный подход к содержательной обработке документов различных типов и видов в зависимости от их характера и ценностных свойств – упрощённый способ (для массовых и досуговых, компилятивных документов, большинства материалов производственно-практического и учебного характера) и углублённый способ (для краеведческих документов источниковедческого характера). Последние С.Д. Мангутова трактует в широком смысле и относит к ним официальные и неофициальные документы; экономико-географические описания, путевые записки; карты и планы; статистические материалы; источники личного происхождения (автобиографии, переписка, дневники, воспоминания, записки); произведения художественной литературы; иконографический

[1] Коршунов О.П., Лиховид Т.Ф., Новоженова Т.А. Библиографоведение : основы теории и методологии / под ред. О.П. Коршунова. М. : ФАИР, 2009. С. 166.

материал. Объединение столь разнообразных видов достаточно спорно с терминологической точки зрения. Однако общий подход автора к отбору документов, которые обладают определённым набором ценностных свойств и являются источником (могут служить основой) для последующих краеведческих, а также любых других исследований, связанных с историей и культурой города (местности, края), является развитием теории и методики научно-вспомогательной библиографии применительно к краеведческой библиографии. Речь идёт о её подытоживающей и справочной (по сути, совпадающей с источниковедческой) функциях.

В диссертации С.Д. Мангутовой, которую мне довелось прочитать как одному из авторов отзыва ведущей организации, к документам источниковедческого характера ошибочно отнесены научно-исследовательские документы (монографии, статьи). В монографии они изъяты из этого перечня, однако в результате важнейший вид документов вообще выпал из поля зрения автора в параграфе «Общий анализ документа». Представляется, что к нему применим только углублённый способ библиографирования.

Значительное внимание уделено такому мало освещённому в литературе процессу (этапу) библиографирования, как общий анализ документа. При этом рассматривается методика общего анализа как документа в целом (общее знакомство с документом, его формой и структурой; выявление территориального аспекта содержания на основе справочного аппарата документа; изучение основного текста документа; принятие решения о способе библиографирования; выявление сведений, недостающих в самом документе, уточнение и дополнение этих сведений из внешних источников информации), так и отдельных видов документов (переписка; альбомы, каталоги выставок; литературно-художественные издания; библиографические пособия).

Подробно и глубоко проанализирована методика аннотирования и индексирования, в частности тесная взаимосвязь и взаимообусловленность этих процессов при подготовке библиографических баз данных. Сделан важный вывод о том, что специфика аналитико-синтетической обработки краеведческих документов заключается в отражении территориального аспекта содержания, а особенностью методики их библиографирования является широкое использование аналитической обработки. Автор отмечает необходимость увеличения степени аналитичности на всех этапах обработки документов для базы данных о крупном городе, в частности, увеличения глубины индексирования при раскрытии их содержания, чему способствует введение понятия «городской объект», позволяющего более предметно отразить реалии крупного города. Большой интерес представляет описанная в монографии практика одновременного индексирования документов в базе данных «Литература о Санкт-Петербурге» с помощью трёх информационно-поисковых языков (ИПЯ): классификационного, дескрипторного и ИПЯ предметных рубрик.

Монографию характеризует высокий теоретико-методический уровень, ясность и чёткость стиля изложения. Научные положения основаны на анализе практики, в том числе на обобщении собственного опыта работы. Изложенная здесь методика библиографирования документов при создании базы данных «Литература о Санкт-Петербурге» принесёт пользу при библиографировании документов о других крупных городах. Материалы монографии можно применять в учебных курсах при подготовке и повышении квалификации библиотечно-информационных специалистов. Представленные в ней методические решения и подходы помогут при разработке специальных производственно-практических материалов (практических пособий, руководств, методических рекомендаций) по формированию библиографических баз данных, причём не только краеведческого характера.

Наконец, нельзя не отметить изящное оформление обложки, для которой использованы фотографии А.Б. Филиппова.

Г.Л. Левин

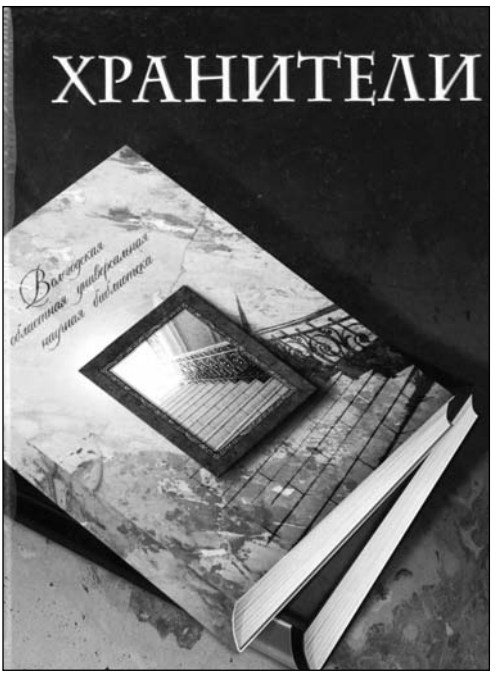
УДК [655+02](470.12)

Иллюстрированная история книжной культуры Вологодского края

Хранители: из истории книжной культуры вологодских земель: юбилею Вологодской областной универсальной научной библиотеки посвящается, 1919–2009 / Департамент культуры Вологод. обл., Вологод. обл. универс. науч. б-ка ; под ред. С.А. Тихомирова ; [авт. коллектив : Н.Н. Белова (авт. вступ. ст.) и др.]. – Вологда : Книжное наследие, 2009. – 316, [1] с. : ил., фот. – 500 экз.

Для издательства «Книжное наследие», функционирующего в структуре Вологодской областной универсальной научной библиотеки (ОУНБ) им. И.В. Бабушкина, 2009 г. стал знаменательным. Два важных события (очередная конференция Российской библиотечной ассоциации (РБА) и 90-летие Вологодской ОУНБ) издательство отметило выпуском интересных, ярких работ по истории книжного и библиотечного дела на Вологодской земле. В их число входит и представленная в данной рецензии книга.

Издание начинается с трёх вступительных статей. Директор Вологодской ОУНБ Н.Н. Белова в своей публикации «Слово к читателю» кратко, но образно изложила 90-летнюю историю возглавляемой ею библиотеки. Её создание в 1919 г., становление в 1920–1930-е гг., функции в годы суровых военных испытаний, послевоенные преобразования, развитие на современном этапе – всё это описано с вниманием к деталям, органически вписывающимся в контекст статьи. Перечислены имена директоров библиотеки, её лучших сотрудников, известных людей, в разное время посещавших библиотеку, выступавших на её мероприятиях (например, только из числа литераторов: Н.М. Рубцов, В.П. Астафьев, Е.А. Евтушенко, Ю.М. Кублановский, Л.С. Петрушевская).



Следующая статья «История Вологодской областной универсальной научной библиотеки в ее книжных знаках», написанная главным библиотекарем отдела редких книг Е.Л. Демидовой, носит исследовательский характер. Здесь также прослеживаются основные вехи истории библиотеки, но иным способом: на примере

© Дивногорцев А.Л., 2009

использовавшихся здесь штемпелей, экслибрисов, ярлыков, которые ставились или наклеивались на книги из её фондов. Все они изображены на приводимых иллюстрациях, которых в статье насчитывается 25.

Третья статья «Любовь моя – библиотека», публицистическая по характеру, принадлежит перу вологодского писателя Р.А. Балакшина. В ней автор пишет о той роли, которую книги и библиотеки сыграли в его жизни и творчестве, в особенности Вологодская областная библиотека, ставшая для него подлинной Alma mater. В статье много интересных фактов и авторских комментариев к ним.

Книга состоит из двух глав: «Вологодские письмена» и «Становление. Призвание. Признание». К сожалению, ни в библиографическом описании, ни в кратком предисловии не указано, кто именно из авторского коллектива работал над их созданием.

В первой главе рассказывается, главным образом, о возникновении, становлении и развитии вологодской книжности. Подчёркивается, что русская рукописная, а позднее – печатная книга пришли в Вологду из других городов (включая Москву). Для вологжан печатная книга долгое время была только привозной, поскольку первая типография появилась здесь лишь в 1819 г.

В главе упоминаются отечественные (в том числе вологодские) учёные, занимавшиеся исследованием истории вологодской рукописной книги, их открытия и взгляды на разные аспекты изучения крупнейших творений местных мастеров рукописной книги в XIII–XVI вв. В указанную эпоху центрами книжной культуры на Русском Европейском Севере были Великий Устюг, а с XV в. – Кирилло-Белозерский монастырь. В главе отмечается такое явление в сфере рукописной книжности, возникшее в XVI в., как книжная монополия Строгановых в Великом Устюге и Сольвычегодске. В принадлежавших им специальных мастерских создавались рукописные книги, по качеству исполнения не уступавшие монастырским.

Печатная книга (в главе прослеживается её развитие до 1937 г., когда была образована Вологодская область) пришла на Вологодский Север на рубеже XVI–XVII вв. В связи с этим авторы обращают внимание на рост грамотности в регионе (например, в Великом Устюге и Белозерске она достигла 16%).

Довольно подробно рассматривается история вологодского книгопечатания в XIX–XX вв. Перечисляются первые вологодские печатные книги, упоминается издававшаяся с 1838 г. газета «Вологодские губернские ведомости», первым редактором которой стал ссыльный поэт В.И. Соколовский.

Интересна история печатного станка, который был приобретён в 1814 г. вологодским помещиком Д.М. Макшеевым, а после его смерти в 1849 г. прослужил ещё 30 лет. Сообщается, что станок принадлежал наполеоновской армии. Во время Отечественной войны 1812 г. на нём печатались французские агитационные прокламации. При отступлении станок был брошен и в качестве трофея достался русским войскам. Сейчас он хранится в Государственном Историческом музее в Москве.

В главе перечисляются государственные и частные типографии, возникавшие в Вологде на протяжении XIX в. В них печатались религиозная и художественная литература, учебники, различные справочники местного значения («Памятные книжки для Вологодской губернии», «Вологодские сборники», «Вологодский иллюстрированный календарь» и др.), а также вторая газета в губернии – «Вологодские епархиальные ведомости».

Отмечается постепенное проникновение типографского предпринимательства вглубь губернии: к началу XX в. три типографии работали в Великом Устюге, в ряде уездных центров действовали гектографы.

В конце XIX в. началось становление вологодской библиографии. Почти одновременно в Вологде были изданы первые библиографические пособия «Указатель статей и заметок, относящихся к Вологодской губернии, помещавшихся в неофициальной части “Вологодских губернских ведомостей” за 50 лет выхода газеты» И.К. Степановского (1888) и биобиблиографический словарь «Писатели-вологжане» известного вологодского краеведа того времени П.А. Дилакторского (1889).

В начале XX в. в Вологде возникают просветительские, научные, религиозные

общества, которые занимаются изучением истории края. Они издают отчёты, труды, различную популярную литературу. Краеведение становится увлечением многих образованных людей. К числу созданных ими книг относятся «Краткий очерк города Вологды» (1905), «Вологда прежде и теперь» (1906) священника С.А. Непеина, «Вологда в её старине» (1914) Г.К. Лукомского. Книги выпускались небольшими тиражами, и поскольку многие экземпляры погибли в годы Октябрьской революции и Гражданской войны, областная библиотека сегодня имеет не все печатные труды вологодских просветителей начала 1900-х гг.

После Октября 1917 г. издательская деятельность в губернии претерпела изменения, связанные с введением революционной цензуры. Обращает внимание на себя такой необычный факт того времени, как появление издательств-мистификаций. В годы Гражданской войны сборники известных поэтов А.А. Ганина и Н.А. Клюева (оба родились на территории нынешней Вологодской области) были выпущены псевдоиздательствами «Глина» и «Ключи», о которых не обнаружено никаких сведений ни в архивных, ни в печатных источниках. Издательство «Глина» успело выпустить восемь поэтических сборников А.А. Ганина.

В период нэпа было открыто Вологодское отделение Госиздата. Среди значительных достижений этого издательства – иллюстрированные книги «История жилища» и «История одежды», вышедшие в 1922 г. Здесь напечатаны некоторые краеведческие издания, в частности библиографический указатель П.А. Дилакторского «Опыт указателя литературы по Северному краю» (1921), рукопись которого была подготовлена ещё до революции.

В условиях нэпа издательства Вологодской губернии не выдерживали конкуренции с издательствами Москвы и Ленинграда и закрывались. «К началу 1930-х гг. книжное дело “обезлюдело”, что, конечно, отразилось на судьбе вологодской книги в целом» (С. 76).

Особое внимание обращается на текущие задачи вологодских книговедов, которые участвуют в создании полного книжного репертуара дореволюционной русской книги XIX – начала XX в. в России. Разворачивается работа по созданию сводного каталога-репертуара вологодской книги этого периода, уже выявлено более 4,5 тыс. названий печатных вологодских книг.

Заключительная часть первой главы посвящена книжным дарителям и меценатам. Среди крупных меценатов, сделавших значительные денежные и книжные пожертвования библиотекам Европейского Севера России, в первую очередь называются А.Ф. Смирдин и Ф.Ф. Павленков. Среди вологодских дарителей отмечаются священнослужители, в частности вологодский епископ и известный российский просветитель Е.А. Болховитинов, который при отъезде из Вологды оставил свою библиотеку местной семинарии. Дарителями выступали разные по социальному положению люди: вологодские губернаторы, предводители дворянства, чиновники, писатели, учёные, учителя, купцы. Например, благодаря книжным пожертвованиям чиновников Сольвычегодска в этом городе была основана публичная библиотека.

Во вторую главу включены небольшой исторический очерк о Вологодской областной библиотеке и сведения о некоторых её предшественницах – библиотеках, возникших в XVIII–XIX вв., фонды которых после 1917 г. полностью или частично вошли в состав областной библиотеки. Эта глава в существенной мере носит краеведческий характер, поскольку в ней приведено немало сведений из истории различных государственных, духовных, учебных учреждений Вологодчины. Так, начало главы отведено описанию истории вологодской семинарии и семинарской библиотеки, долгое время (с конца XVIII в. до Октября 1917 г.) являвшейся крупнейшей библиотекой города. После революции значительная часть её фонда поступила в Вологодскую советскую публичную библиотеку (впоследствии областную).

Из числа монастырских библиотек Вологодского края рассмотрена библиотека тотемского Спасо-Суморина монастыря. Прослеживается история этой библиотеки в XIX – начале XX в., перечисляются библиотекари (заведующие библиотекой) за этот период. Наиболее ценные и редкие из старопечатных изданий подарила библиотеке в 1729 г. первая жена Петра I Е.Ф. Лопухина. В 1919 г. весь фонд монастырской

библиотеки был передан Вологодской советской публичной библиотеке.

Часть главы посвящена наиболее значимым усадебным библиотекам Вологодской губернии, в первые годы Советской власти вошедшим в состав будущей областной библиотеки. По имеющимся источникам (каталогам, описям, инвентарным книгам) удалось выявить характерные особенности фонда каждой из этих библиотек, свидетельствующие о вкусах и наклонностях их владельцев. Например, в библиотеке Резановых-Андреевых имелась масонская литература и даже запрещённые цензурой нелегальные издания Вольной русской типографии А.И. Герцена («Колокол», «Полярная звезда»). В этой же библиотеке были путеводители по европейским странам, атласы на иностранных языках.

Для фонда библиотеки Межаковых характерны дорогие, художественно выполненные переплёты и редкие издания. В частности, в ней хранились книги, выпущенные в XVII в. знаменитой голландской фирмой Эльзевиров. Усадебная библиотека Брянчаниновых имела обширный и хорошо подобранный фонд русской художественной литературы середины XVIII – начала XX в. Владельцы библиотеки, интересовавшиеся историей родного края и всего Русского Севера, приобретали для неё соответствующие издания. Кроме того, в библиотеке были представлены книги по медицине и гигиене с конца XVIII в. Особенностью библиотеки Никоновых-Золотиловых является наличие в ней, во-первых, многолетних полных комплектов популярных российских литературно-художественных и общественно-политических журналов 80-х гг. XIX – начала XX в. («Вестник Европы», «Русская мысль», «Русское богатство», «Мир божий»); во-вторых, библиотеки знаменитого русского писателя В.М. Гаршина, которая была перевезена в эту усадьбу вдовой писателя Н.М. Гаршиной. Эта библиотека понесла серьёзный урон в годы Гражданской войны и поступила в Вологодскую советскую публичную библиотеку уже в уменьшенном объёме.

Заключительная часть второй главы отведена краткой истории Вологодской областной библиотеки. Особое внимание уделено проблеме комплектования библиотеки с первых лет её существования и проводимой ею библиографической работе в области краеведения. Фонд библиотеки, мизерный при её открытии в феврале 1919 г. (1,5 тыс. томов), в 1922 г. возрос до 46 тыс. томов в результате национализации частных, духовных и иных библиотек, чьи книги поступили в центральную губернскую библиотеку. Общее количество изданий, поступивших в те годы в библиотеку, но должным образом не обработанных, составляло приблизительно 125 тыс. томов. Эти книги были свалены в большие кучи, и их обработка затянулась на долгие годы.

Краеведческая библиография началась в библиотеке с составления так называемой Северной картотеки и краеведческих указателей под общим названием «Библиография Севера», публиковавшихся в журнале «Север», а позднее выпущенных отдельным изданием под тем же названием. Важную роль в этой работе сыграл переехавший из Петрограда библиограф А.А. Веселовский.

Стремясь к ёмкому изложению материала, создатели книги подготовили хронику основных событий в истории библиотеки с момента её основания по 2008 г. включительно.

На последних страницах анализируется современное состояние Вологодской областной универсальной научной библиотеки: перечисляются её приоритетные функции, характеризуется значение библиотеки в культурно-просветительской жизни области вообще и библиотечной деятельности в частности; отмечаются достижения библиотеки в информационном обслуживании, приводятся труды, которые библиотека подготовила за последние годы на бумажных и электронных носителях, называются мероприятия (конференции, чтения) в память о выдающихся уроженцах Вологодской земли.

В книге упомянуто огромное количество лиц, в разные времена сыгравших заметную роль в развитии вологодской книжной культуры. В ряде случаев сообщаются сведения из биографий этих людей, интересные подробности их деятельности на благо развития вологодской книжности.

Особо следует отметить солидный массив иллюстраций, вошедших в издание.

Иллюстративный материал восхищает не только количеством, но и разнообразием отобранных фотографий. На них изображены страницы или обложки ценных рукописных и печатных книг, хранящихся в Вологодской ОУНБ, люди, которые внесли большой вклад в вологодскую книжную культуру, библиотечные здания Вологодчины в прошлом и настоящем, дворянские усадьбы, хранившие крупные личные библиотеки.

Издание отличается высоким полиграфическим уровнем: великолепно выполнены художественный переплёт и иллюстрации, весь материал отпечатан на мелованной бумаге.

Глубокое и многообразное содержание представленной работы в сочетании с многочисленными иллюстрациями и замечательным полиграфическим оформлением непременно произведут благоприятное впечатление на всех, кто интересуется историей книжной культуры российской провинции, в том числе Русского Севера.

А.Л. Дивногорцев

УДК 027.5РГБ(091)+929Дашков

У истоков Российской государственной библиотеки

Коваль Л.М. В.А. Дашков. Тридцать лет во главе Московского публичного и Румянцевского музеев / Л.М. Коваль ; Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2009. – 334, [1] с. : ил. – 300 экз.

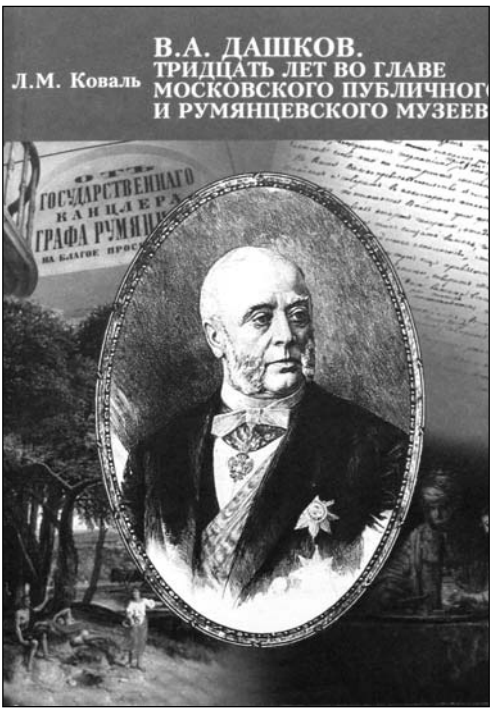
В рамках проекта «Директора Музеев, Библиотеки» издательства «Пашков дом» подготовлена четвёртая книга Людмилы Михайловны Коваль (три предыдущие вышли в 2006–2008 гг.)[1].

Внимание директора Музея истории Российской государственной библиотеки (РГБ), канд. ист. наук, заслуженного работника культуры Российской Федерации Л.М. Коваль, которая верна своей цели (теме) – восславить Московский публичный и Румянцевский музеи, библиотеку, их служителей и директоров, на этот раз привлёк Василий Андреевич Дашков, дольше других (1867–1896) возглавлявший музеи и сделавший для их развития чрезвычайно много.

Структура рецензируемой книги оптимальна. После небольших по объёму авторского предисловия, преимущественно терминологического плана, и вступления, где кратко характеризуется В.А. Дашков, следуют две главы: «Предыстория» и «Директор», а также «Послесловие», «Имен-

[1] Коваль Л.М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. М. : Пашков дом, 2006. 246, [1] с. : ил. ; Коваль Л.М. Князь В.Д. Голицын и Румянцевский музей. М. : Пашков дом, 2007. 333, [1] с. : ил. ; Коваль Л.М. Н.В. Исаков – основатель и директор первого публичного музея Москвы. М. : Пашков дом, 2008. 303 с. : ил.

© Каратыгина Т.Ф., 2009



ной указатель», «Список сокращений», «Источники и литература».

Автор подробно описывает происхождение рода Дашковых и историю поиска В.А. Дашковым документов по истории своей семьи, подчеркнув, что внимание людей – и прежде, и теперь – к своей родословной достойно большого признания и одобрения. При этом преклонения заслуживает человек (примером служит В.А. Дашков), который «достиг высокого положения в обществе и обременён множественными служебными и общественными заботами и не славы ищет в предках своих, а им незабвения...» (С. 16). В этих словах не только дань уважения своему герою, но и заявление собственной принципиальной позиции, которой Людмила Михайловна Коваль придерживается в своём научном публикаторском творчестве.

В первой главе рассказывается об учёбе Василия Андреевича, первых шагах его по служебной лестнице. Особо выделена его деятельность начиная с 1860 г., когда он исполнял обязанности помощника (позже был помощником) попечителя Московского учебного округа. Здесь ему посчастливилось трудиться под началом попечителей Московского учебного округа – первых директоров Московского публичного и Румянцевского музеев Н.В. Исакова (1862–1863) и Д.С. Левшина (1864–1866), которые были не только его предшественниками на посту директора музеев, но и его соратниками и наставниками.

Вторая глава посвящена В.А. Дашкову-директору. История назначения его на этот пост, устройство музейного хозяйства, разработка и принятие в 1869 г. первого (и единственного до февраля 1917 г.) Устава Музеев, организуемый им обмен опытом с аналогичными музеями и библиотеками рассмотрены Л.М. Коваль доказательно, с использованием большого объёма архивных малоизученных материалов.

Современным читателям книги будут полезны те страницы, которые рассказывают о бюджете музеев. Рассмотренный в чрезвычайно лаконичной форме, этот сюжет, однако, носит, как и всё повествование, оптимистически воспитательный характер, являя примеры, достойные подражания и в наши дни. Показаны прозрачность бюджета и бережное отношение к каждой копейке, что в условиях теперешней (как и тогдашней) нужды музеев имеет непреходящее значение.

Очень ценным и притягательным является персонографический аспект. С любовью выписаны портреты сподвижников Василия Андреевича в его многотрудных делах по собиранию, сбережению и донесению до широкой публики книжно-документального богатства музеев. С той же теплотой освещена деятельность дарителей, жертвователей музеев.

Центральной фигурой портретной галереи, представленной в книге Л.М. Коваль, является сам Василий Андреевич Дашков, чья историческая личность встаёт перед нами во весь рост. Показаны не только его профессиональные, организаторские заслуги, но и личностные черты, свидетельствующие о бескорыстии, широте души, заботе о просвещении народа.

В.А. Дашков внёс большой личный вклад в строительство, обогащение и процветание Музеев. Созданные его усилиями, на его средства и переданные в Московский публичный и Румянцевский музеи Дашковский этнографический музей, Дашковское собрание изображений русских деятелей науки и культуры, выпу-

щенные на его средства научные труды, бережно сберегаемые рукописи А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого и других писателей – всё это, как справедливо замечает Л.М. Коваль, навсегда сохранит история Московского публичного и Румянцевского музеев, Российской государственной библиотеки, отечественной культуры.

Книгу Л.М. Коваль отличает строгая структура изложения; введение в научный оборот огромного количества новых архивных документов; неравнодушие к своему герою и его делам; понимание значения первого публичного музея Москвы в истории российской культуры, в истории Отечества. Гуманистическому тону произведения отвечает посвящение её труда светлой памяти отца – Михаила Михайловича Креславского.

Как и во всех других своих книгах, автор следует золотому правилу историков – помещает добротный справочный аппарат, в котором выделяется именной указатель, включающий почти 500 имён и фамилий, упоминаемых в издании.

Очень украшают книгу иллюстрации, включающие портретные изображения как самого В.А. Дашкова, так и его сподвижников и учителей.

Книга написана хорошим литературным языком, и читать её будет интересно специалистам-библиотековедам, будущим профессионалам библиотечного дела – студенческой молодёжи, обучающейся в средних и высших учебных заведениях культуры, всем, кому дорога история отечественной культуры.

Хотелось бы пожелать автору и издательству «Пашков дом» успешно продолжать проект. Это очень нужно и исследователям, и практикам библиотечного дела, и студентам.

Т.Ф. Каратыгина

УДК016:929Романовы

Посвящается Романовым

Лобашкова Т.А. Династия Романовых : биобиблиогр. указ. / Т.А. Лобашкова. – М. : Рос. фонд культуры : Студия «ТРИТЭ» Никиты Михалкова : Рос. Архив, 2007. – 556, [1] с. – 2000 экз.

Среди библиографических изданий всё чаще встречаются работы, составленные на основе списков литературы, которыми завершаются диссертационные исследования. Дело хорошее, но лишь в том случае, если в качестве консультантов при подготовке их к печати приглашаются библиографы-специалисты. В подобных указателях я не встречала на оборотах титульных листов, в предисловиях информацию о консультациях с библиографами. Поэтому и качество таких трудов оставляет желать лучшего; в них не соблюдаются правила составления библиографических указателей, в том числе и биобиблиографических, что в той или иной мере снижает их научно-познавательную ценность. Полагаю, что это не преднамеренность, но все-таки удивляет, что авторы-составители, потратившие не один год на поиски источников, недопонимают назначение научно-вспомогательной библиографии. Характерно это и для рецензируемого указателя.

© Коган Е.И., 2009

Татьяна Анатольевна Лобашкова защитила диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук на тему «Публикация источников генеалогического и биографического характера о доме Романовых (издания второй половины XIX – нач. XX вв.)» в 2005 г. в Российском гуманитарном университете. Выявлением литературы она занималась несколько лет, набралось, судя по всему, немало. В этом нет ничего удивительного: романовская тема тянет, если позволительно так сказать, на многотомный библиографический проект большого коллектива.

Взявшись за составление библиографического труда о Романовых, Т.А. Лобашкова проявила своеобразный героизм. Она не стремилась к исчерпывающей полноте, многое отсеяла, т. е. сделала отбор: не отражены газетные материалы, сборники материалов научных конференций и симпозиумов, документально-художественные книги, календари, каталоги. Однако критерии отбора не обоснованы, остаётся впечатление формального подхода. Особое сожаление вызывает отсутствие изданий на иностранных языках (исключение допущено в разделе о генеалогии романовского рода). По сути Т.А. Лобашкова составила выборочный научно-вспомогательный указатель. Тем не менее он будет интересен тем, кому его автор адресует: специалистам-историкам, студентам и аспирантам, не забыт и «широкий круг читателей» (С. 25).

В издательской аннотации отмечается, что это «первая сводная библиография изданий о династии Романовых в отечественной историографии». Сказано и о том, что собраны издания по 2006 г. включительно, хотя во «Введении» сообщается, что «помещены издания до 2007 года включительно» (С. 21); маленькая неувязка, как, впрочем, и в определении жанра: автор называет свой труд биобиблиографическим указателем, многие интернетовские рекламодатели упорно опускают частичку био-, видимо, полагая, что это ошибка, и пишут «библиографический указатель». Однако можно ли назвать труд Т.А. Лобашковой биобиблиографическим? Строго говоря, нет. Структура его такова, что персональные гнёзда (основная особенность биобиблиографического жанра) помещены только в одном разделе из шести. В связи с этим пользователей могут ожидать разочарования. Некоторые решения составителя снижают эффективность использования труда.

Открывается указатель большим по объёму (С. 3–25) «Введением», в нём рассказывается о ситуации с разработкой темы о царствовавшей 300 лет династии, об исследователях, занимавшихся этой темой, о типографиях и издательствах, специализировавшихся на выпуске книг о Романовых, о периодических изданиях, публикующих о них материалы. Всё, несомненно, познавательно, но похоже на краткое изложение диссертации.

Подчёркивается, что труд «лишь намечает основной круг литературы, посвященной истории рода Романовых за весь период их правления», «является попыткой сделать шаг в осмыслении накопленного научного потенциала по генеалогии и биографике рода» (чему и посвящена диссертация Т.А. Лобашковой). Оговаривает составитель и отказ от включения иностранных изданий, ссылаясь на выпущенный в Лондоне в 1987 г. указатель

«Russian autocrats from Ivan the Great to the fall of the Romanov dynasty» (составители D. Egan и M. Egan отразили литературу по 1985 г.). Многие книги на эту тему, как известно, написаны и изданы эмигрантами из России не на русском языке. Среди авторов встречаются и приближённые к императорскому двору. Некоторые работы переведены в России и выпущены уже в перестроечный период. Т.А. Лобашковой известны зарубежные материалы о царствующей династии, об этом свидетельствуют выдержки из них и подстрочные ссылки во «Введении». И жаль, что она не включила в книгу хотя бы «основной круг» их, вышедших после 1985 г., ставшего верхней хронологической границей лондонского указателя.

Во «Введении», рассказывая о библиографической оснащённости темы, Т.А. Лобашкова упоминает самые значительные библиографические труды по истории России, в том числе братьев Ламбиных, В.И. Межова, продолжившего их труд, С.Р. Минцлова, А.Ф. Бычкова, С.А. Венгерова и других учёных-библиографов. В них литература о российских монархах отражена.

Интересно «Введение» и в части, посвящённой типографиям, выпускавшим литературу о Романовых, начиная с XVIII в. Среди них Сенатская, Александро-Невского монастыря, Академии наук и более поздние – как государственные, так и частные. Перечислены различные общества, публиковавшие в своих научных трудах материалы, касающиеся династии. Если кто-то заинтересуется изданиями отдельных типографий по теме или трудами отдельных обществ, ему предстоит долгий путь по их «вылавливанию». Было бы логично часть текста о типографиях, издательствах, обществах поместить до обзора библиографических трудов, потому что логика такова: печатные издания о Романовых – это первично, библиографические указатели, отражающие их, вторично.

Структура библиографической части простая: в указателе шесть разделов, отражающих 5075 библиографических записей.

Первый раздел – «Статьи, монографии, исследования, публикации документов, посвященные биографиям отдельных представителей рода Романовых». По объёму он самый большой: 456 библиографических записей, которые систематизированы по 172 персональным гнёздам, которые располагаются в хронологической последовательности царствования особ, затем следуют персоналии лиц родственной связи с ними. Каждое персональное гнездо начинается с отсылки к номерам библиографических записей в других разделах, затем приводятся краткие биографические справки и списки литературы. Но не все персональные гнёзда имеют списки. Не указаны, например, источники в персоналии великой княгини Анастасии Николаевны (1867–1935), хотя в отсылке «см.» перечислено 18 номеров, за которыми следует искать о ней информацию. Однако в аннотациях к библиографическим описаниям под этими номерами имя великой княгини не встречается. И таких персональных гнёзд немало. В связи с этим можно сказать, что первый раздел выполняет функции и биографического словаря. Количественная наполняемость персональных гнёзд литературой различная: на первом месте Пётр I, затем следуют Екатерина II, Павел I, Александр I, Александр II.

Во втором разделе – «Генеалогия рода Романовых» – 162 описания публикаций, появившихся в основном до 1917 г.

Третий раздел назван «Издания о роде Романовых в целом», в нём 324 названия, это материалы обобщающего характера, посвящённые бытованию царской семьи: церемониям, ритуалам и прочему. В сложившейся практике составления библиографических трудов исторической тематики разделы, включающие материалы обобщающего характера, выносятся в самое начало, а затем уже помещаются разделы, конкретизирующие тему.

В четвёртом разделе – «Венчание на царство и священное коронование российских государей (начиная с 1613 года)», посвящённом важному государственному событию, 194 записи. По мнению автора, в европейских государствах тематика исследований о коронациях монархов значительно разнообразнее отечественной историографии по этой же теме.

В пятом разделе – «Царские и императорские регалии» – собрано 105 записей.

Последний, шестой, раздел «Справочники, указатели» содержит описания 68 справочных и библиографических пособий по теме. В зарубежной практике разделы, отражающие справочные и библиографические издания, даются в начале указателей. В этом есть своя логика. Списки сокращений и перечни периодических изданий также уместнее помещать перед основными разделами.

Большие по наполнению разделы внутри не детализированы: библиографические записи расположены формально, в алфавите авторов и заглавий. В указателях исторической тематики такая группировка описаний мало что даёт. Предпочтительнее хронологический порядок расположения публикаций. Но даже и в этом случае ознакомление с большим количеством библиографических записей утомительно. В разделах необходимы более дробная систематизация и детальная система связей, т. е. отсылок, что расширяет спектр поисковых возможностей. Аннотации, если они имеются, почему-то взяты в квадратные скобки.

Вообще, аннотаций мало, и они, за редким исключением, почти ничего не добавляют к описанию. Например, под №317 (нумерация в указателе сплошная) дано описание: Бумаги императора Петра I / Изд. академиком А. Бычковым. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1873). В краткой аннотации ничего не говорится об особенностях труда А.Ф. Бычкова, приведена только его краткая биография. То же самое представляет из себя аннотация к №2432 на двухтомный труд Н.К. Шильдера «Император Николай Первый, его жизнь и царствование»; в ней речь идёт не о важности этого труда, а о биографии автора. Т.А. Лобашкова не даёт каких-либо оценок, тем более политического, идеологического характера, вероятно, это позиция, хотя некоторые суждения о достоверности отражаемых источников встречаются во «Введении». Так, она называет фальсифицированную книгу, написанную от лица А.А. Вырубовой, фрейлины императрицы Александры Фёдоровны, писателем А.Н. Толстым и историком П.Е. Щеголевым, отмечая подтасовку в них фактов, преднамеренное навешивание ярлыков.

Обычно в такого рода библиографических трудах большое значение имеет вспомогательный аппарат. Огромное количество библиографических записей (напомню: их 5075) диктует необходимость в алфавитном указателе имён. В книге он есть, но неполный. В нём столько имён, сколько персональных гнёзд в первом разделе, т. е. это алфавитный указатель имён Романовых. Автор называет свой указатель «развёрнутым» в том смысле, что, помимо имён, приводятся даты их жизни и информация о бракосочетаниях. Такой именной «ключ» мог бы иметь самостоятельное значение при наличии общего именного указателя. Весь именной ряд труда не раскрыт – нет алфавитного перечня авторов книг, статей, иллюстраторов, нет и имён по признаку «о нём». Это плохо, потому что без полного именного «ключа» в таком труде легко заблудиться и потерять много времени при использовании. Например, я искала имя А.В. Жуковской, дочери поэта В.А. Жуковского, которая по многим источникам была морганатической супругой великого князя Алексея Александровича, четвёртого сына Александра II. В биографической справке великого князя в персональной рубрике первого раздела об этом союзе ничего не говорится. Вообще, поиски лиц романовской крови – дело сложное, потому что встречаются одинаковые имена и нужно использовать разные поисковые признаки, в первую очередь хронологический. Например, у великого князя Константина Николаевича (1827–1892) была дочь – великая княгиня Вера Константиновна. И у великого князя Константина Константиновича, известного в своё время поэта, тоже была дочь Вера Константиновна (1906–2001), известная фигура в эмигрантских кругах. Кстати, о ней приводится только один источник, изданный в Париже в 1962 г. На самом деле публикаций больше, появились они и в России. Много времени ушло и на поиски публикаций самой Т.А. Лобашковой и других интересующих меня авторов.

К вспомогательным «ключам» автор относит и «Список периодических изданий, использованных в указателе». В нём

255 названий, причём в перечень включены не только периодические издания, но и сборники, ежегодники, бюллетени, альманахи, справочники, календари, например, «Справочная книга российского дворянства», «Дворянский календарь», «Древняя российская вивлиофика, или Собрание древностей российских...». Связи этого так называемого вспомогательного указателя с основным блоком библиографических записей нет. О нём не говорится ни во «Введении», ни в подстрочном примечании к списку периодических изданий. Встречаются непродуманные решения другого рода, например, под буквой «Б» приведено название «Бомбардир» – приложение к журналу «Вооружение. Политика. Конверсия». Исследователь, скорее всего, станет искать журнал, а не приложение к нему, но под буквой «В» его нет. Смысл вспомогательных указателей в том, чтобы помогать ориентироваться в объёмных библиографических трудах, поэтому они должны быть связаны с основным корпусом труда, иначе какая польза от них? Такой связи в книге нет. От именного «ключа» есть отсылки к страницам, где размещены персональные гнезда (первый раздел). Но в оглавлении есть перечень гнёзд первого раздела. По существу, вспомогательного аппарата к этому объёмному труду нет, поэтому ориентироваться в нём непросто. Отмечая трудности систематизации накопленного материала, автор сетует на то, что большинство печатных изданий многотемны, многоплановы, что усложняет поиск необходимого. Потому-то и нужен хороший вспомогательный аппарат.

Во «Введении» Т.А. Лобашкова, называя известные библиографические труды В.И. Межова, приводит цитату из «Исторического вестника» (1882. №6), характеризующую творчество библиографа. Есть там и такие слова: «Все труды его, несмотря на свои неизбежные ошибки и пропуски, служат ценным вкладом в русскую научную литературу и крайне важны для ученых... при разного рода исследованиях» (С. 9). В определённом смысле так можно оценить и этот труд. Оценки ему должны дать учёные-историки, и они, полагаю, будут посвящены в первую очередь наполнению указателя и критериям, по которым сделан отбор. Здесь будет что сказать. И всё-таки работа Т.А. Лобашковой, объявленная ею как «первая попытка составить сводный указатель печатных материалов о Романовых» может быть полезна. Она встанет в ряд уже имеющихся библиографических трудов по этой теме, как ещё один шаг, ещё одна попытка, назовите, как хотите.

Возможно, мои замечания могут показаться придирчивыми. Я бы хотела, чтобы с ними познакомились не только библиографы, но и историки, особенно те, кто, занимаясь темами, не обеспеченными библиографическими трудами, планируют на основе собранного материала составить библиографический указатель.

И ещё вот о чём. Указатель «Династия Романовых» долго лежал на моём письменном столе, а я всё маялась: писать о нём или нет. Никаких отзывов на него не обнаружила, зато нашла рецензию на выпущенный в 2008 г. московским издательством «Река времен» труд Т.А. Лобашковой под другим названием «Дом Романовых» с подзаголовком: «Биобиблиографический иллюстрированный указатель». Эта книга до американских библиотек ещё не дошла. Рецензия же историка В.М. Магидова напечатана в «Отечественных архивах» (2008. №6) и в интернете. Пришлось довольствоваться данными, приведёнными в ней. Указатели разнятся по объёму, по количеству библиографических записей: в издании 2008 г. оно увеличилось до 6608. Включено 32 цветных и чёрно-белых изображения Романовых, которые можно найти и в интернете. Судя по рецензии, структура та же, добавлен только список иллюстраций. В интернете многократно рекламируются обе книги. Любопытно, что В.М. Магидов в рецензии даже не упомянул труд Т.А. Лобашковой «Династия Романовых», если не считать последнее подстрочное примечание, в котором перечислены несколько её статей и рассмотренный мною биобиблиографический труд, при этом в описании дан подзаголовок (да, вы угадали!): «библиогр. указ.», не биобиблиографический. Частичку био- опять утаили. Совсем не смешно.

Е.М. Коган

УДК 655:069.9(100)»2009»

События ММКВЯ–22

Со 2 по 7 сентября 2009 г. в Москве на территории Всероссийского выставочного центра (ВВЦ) прошла 22-я Московская международная книжная выставка-ярмарка (ММКВЯ).

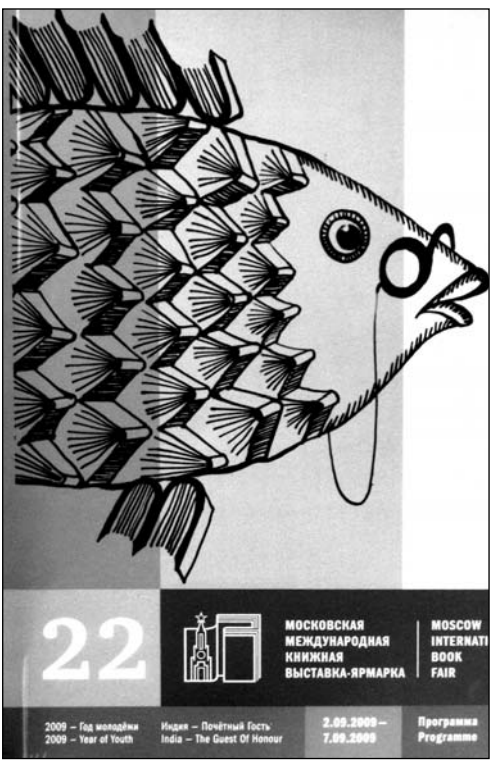
На этот раз выставка развернулась в новом, большом и комфортном 75-м павильоне. На выставочной площади в 24 000 кв. метров разместились более 800 экспозиций, где было представлено 180 тыс. изданий из 55 стран. Почётным гостем ярмарки в 2009 г. стала Индия, в продолжение Года Индии в России, специальным гостем – Болгария.

В рамках выставки состоялось награждение лауреатов конкурсов «Книга года», «Образ книги», «Искусство книги». Прошли деловые переговоры издателей, форумы, «круглые столы», конференция по проблемам отечественной книгоиздательской индустрии, многочисленные презентации, встречи авторов с читателями.

Форум «Чтение в молодёжной среде»

4 сентября состоялся форум «Чтение в молодёжной среде: инновационные технологии популяризации», организованный Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, автономной некоммерческой организацией «Диалог культур», Русской школьной библиотечной ассоциацией (РШБА) и рядом библиотек. «В условиях глобализации и возрастающей коммуникационной открытости всё большую актуальность приобретает форма сохранения государствами суверенности, основным фактором которой становится поддержание культурно-исторической идентичности его народа. Характерной чертой российского менталитета является особое отношение к художественной литературе и чтению», – подчеркнула **Н.С. Литвинец**, исполнительный вице-президент Российского книжного союза, обращаясь к участникам форума.

Профессор МГУ, д-р филол. наук **И.А. Панкеев** в сообщении на тему «Роль



© Порядина М.Е., 2009

чтения в формировании культуры молодёжи» заострил внимание на том, что в настоящее время «мы учим физике и химии, но мы не учим общению с книгой, с изданием», и главная проблема несостоятельности методик приобщения к чтению – неправильный подход к книге. «Водопроводный кран – не источник воды, книга – не источник знания, а способ и средство овладения знанием», – считает докладчик.

Директор Республиканского мультимедиацентра Минобрнауки Российской Федерации **А.В. Осин** обозначил мнимость противостояния печатной книги и мультимедиа. «Я как технократ говорю, что текст не умрёт! Ведь человек отличается от животного тем, что имеет абстрактное мышление, которое реализуется через текст – совокупность абстрактных символов. И неважно, на каком носителе представлен текст. К удовольствию от чтения можно прийти разными путями, и мы должны видеть все пути – как традиционные, так и новые».

Президент Русской ассоциации чтения **Н.Н. Сметанникова** в докладе «Роль совместной деятельности в воспитании мотивации к чтению молодёжи» напомнила, что «читатель формируется до 12 лет: кто не успел, тот опоздал; и сохранение читательских умений обеспечивается лишь в том случае, если прочитывается не менее 11 страниц в день». Один из возможных приёмов поддержки совместной читательской деятельности – выпуск популярных литературных произведений с методическим сопровождением (вопросы на понимание, анализ трудных слов, комментарии, игры и т. д.). Докладчица перечислила также успешные проекты, действующие за рубежом.

В.П. Чудинова (зав. отделом социологических исследований Российской государственной детской библиотеки) представила доклад на тему «Проблемы и способы поддержки чтения подростков и юношества в киберпространстве».

О.Н. Кондратьева, главный специалист центра «Библиотека. Чтение. Интернет» (Российская государственная юношеская библиотека) сделала развёрнутое сообщение о читателях и пользователях в сети. «Интернет даёт множество бесконечных возможностей для читателя», – подчеркнула она.

А.М. Чебарь (РШБА) рассказала о текущей деятельности ассоциации (участие в конференции «На святой пушкинской земле», конкурс «Сто сказок о книге и чтении»).

Директор Рязанской областной юношеской библиотеки им. К.Г. Паустовского **В.В. Суворова** считает, что успех деятельности региональной библиотеки по поддержке и развитию чтения зависит от материально-технического состояния библиотеки, а особенно – от качества фонда. «Провели интернет – считаем, что у нас модельная библиотека, а фонды при этом стареют, становятся беднее», – пожаловалась докладчица.

Говоря о чтении как профессиональной потребности библиотекаря, **Т.В. Рудишина** (методист Центральной городской детской библиотеки им. А.П. Гайдара) отметила необходимость взаимодействия всех профессионалов, заинтересованных в приобщении детей и молодёжи к книге. Специалистам недостаточно знания теории, потому что «есть методичес-

На форуме «Чтение в молодёжной среде: инновационные технологии популяризации» выступает Т.В. Рудишина

кие разговоры в профессиональной среде – и есть живая жизнь с проблемами библиотекаря-практика». Чтобы приобщать свою аудиторию к книге, библиотекарь сам должен хорошо ориентироваться в актуальных тенденциях современной литературы. И в решении этой задачи «библиотекарю нужен партнёр – учитель, и прежде всего словесник».

Старший преподаватель филфака Московского педагогического государственного университета, преподаватель Московского института открытого образования и эксперт литературных премий **Н.А. Попова** поделилась собственным педагогическим и методическим опытом в сообщении «Зачем школьному учителю современная литература».

Директор по региональным проектам РШБА **В.Е. Журавлёв** представил фильм о формах работы с книгой в сфере дополнительного образования, снятый в детской библиотеке Московского городского дворца детского и юношеского творчества (директор библиотеки – А.Я. Мальгинова).

На форуме был принят проект обращения к сообществу специалистов и широкой общественности «Чтение – основа жизненного успеха». Предлагаем его вниманию читателей.

Чтение – основа жизненного успеха

Обращение участников форума к сообществу специалистов и широкой общественности

В условиях глобализации и возрастающей коммуникационной открытости все большую актуальность приобретает проблема сохранения государствами суверенности, основным фактором которой становится сохранение культурно-исторической идентичности его народа. Характерной чертой российского менталитета является особое отношение к художественной литературе. Вместе с тем чтение является не только культурным феноменом, но также имеет важное практическое значение.

Осознание ценности чтения формирует образ жизни человека, влияет на качество его жизни. Привычка к чтению художественной литературы развивает **образное, логическое, ассоциативное, абстрактное и критическое мышление**. Именно такое мышление принято называть инновационным. В свою очередь, оно дает человеку возможность находить нестандартные решения в любой области деятельности, что является необходимым условием построения в стране Общества знаний.

Безусловно, чтение – не единственный инструмент формирования мыслящего человека, но оно является базовым. Чтение входит в перечень 12 показателей здоровья нации, оно есть основа человеческой жизнедеятельности (ЮНЕСКО). Поэтому во всем мире сейчас уделяется большое внимание чтению в молодежной среде, читательской грамотности подростков и юношества. Популярность книг и привычка к вдумчивому чтению текстов на любых носителях среди граждан государства прямо коррелируют со стабильностью и благополучием общества.

Таким образом, популяризация чтения в молодежной среде является общенациональной задачей, которая осознается государством. В настоящее время его партнерами в решении проблемы поддержки чтения молодежи могут выступать общественные организации, ассоциации, фонды, учреждения культуры и образования и др.

Форум предлагает объявить 2011 год, последний год Декады грамотности ООН, Годом чтения в России.

Форум призывает всех заинтересованных в возрождении чтения в детской и молодежной среде объединить усилия. Для этого формируется Координационный совет, куда можно направлять предложения и информацию о своей деятельности, а на портале школьных библиотек России www.rusla.ru – форум «Молодежь и чтение», на котором будет продолжено обсуждение проблем, поднятых сегодня, и практических путей их решения.

Москва, ВВЦ,
Московская международная книжная выставка-ярмарка,
4 сентября 2009 г.

Конкурс «Книга года»

2 сентября на сцене Московского академического музыкального театра им. К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко состоялась торжественная церемония награждения лауреатов конкурса «Книга года».

Ежегодный Национальный конкурс «Книга года» учреждён Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям в 1999 г. в целях поддержки российского книгоиздания, поощрения лучших образцов книжного искусства и полиграфии, а также пропаганды чтения в России. Конкурс призван содействовать продолжению отечественных традиций книжной культуры, повышению роли книги в общественном сознании, популяризации современных тенденций в оформлении книги и развитию тематических направлений российского книгоиздания.

В 2009 г. конкурс «Книга года» проводился в десятый раз. Из скромной церемонии, известной лишь небольшому кругу издателей, он стал событием первого ряда для российских книжников.

Учитывая юбилейный характер конкурса, издатели продемонстрировали особенное стремление участвовать в нём. На конкурс поступило более 1200 изданий (в то время как обычно на него представляется около 1 тысячи изданий) от более чем 250 издательств из 75 регионов Российской Федерации – от Москвы до Камчатки, включая национальные республики в составе России – Башкортостан, Карелию, Коми, Мордовию, Марий-Эл, Татарстан и др.; автономные округа – Эвенкийский, Ямало-Ненецкий и др., а также города – традиционные участники конкурса: Архангельск, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Иркутск, Курск, Новосибирск, Смоленск, Тюмень, Хабаровск и др.

Издания, поступившие на конкурс, рассматривались в десяти номинациях: «Проза года», «Поэзия года», «Дебют» (к Году молодёжи), «Вместе с книгой мы растем», «Учебник XXI века», «HUMANITAS», «Столепестковый лотос» (к Году Индии в России), «ART–книга», «Отпечатано в России», «Книга года».

Приз за лучшую прозу получил **А. Кабаков** за книгу «**Бѣглецъ**: (дневник неизвестного)» (М. : АСТ : Астрель, 2009), за лучшую поэтическую книгу – **О. Николаева «500 стихотворений и поэм»** (М. : Арт Хаус медиа, 2009).

В номинации «Дебют» была отмечена книга **«Не только Холмс. Детектив времён Конан Дойла : антология викторианской детективной новеллы»** (М. : Аттикус : Иностранка, 2009), подготовленная студентами переводческого семинара филологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Лучшей в номинации «Вместе с книгой мы растём» признана серия **«Пёстрый квадрат»**, которая вышла в издательстве «Эгмонт Россия». Составитель серии – **Артур Гиваргизов**, известный детский писатель, лауреат литературной премии им. С.Я. Маршака, конкурсов «Алые паруса» и «Заветная мечта». В серию вошли произведения известных российских писателей в оформлении замечательных художников. По словам составителя, «важно было понять, почувствовать, какому художнику какой предложить текст. И в результате такой совместной работы произошло взаимопроникновение текста и иллюстрации – и получилась КНИГА для детей... Чем неожиданнее получится книга, тем лучше. Но не ради того, чтобы удивить на десять минут каким-нибудь “трюком”, – нет, как открытие невиданного. Чувства первооткрывателя я испытываю даже сейчас, после десяти месяцев работы над серией. Что талантливо, то, как известно, и ново». Специальный диплом был вручен **Альберту Лиханову** за гуманизм и верность теме детства в литературном творчестве, большой вклад в развитие отечественной детской и юношеской литературы.

Лучшим учебником признан мультимедийный учебно-методический комплекс по медико-биологическим дисциплинам Сибирского университетского издательства, выпущенный в Новосибирске в 2008 г.: **Р.И. Айзман и др. «Основы безопасности жизнедеятельности», «Основы медицинских знаний и здорового образа жизни»; Н.Ф. Лысова и др. «Возрастная анатомия, физиология и школьная гигиена».**

В номинации «HUMANITAS», представляющей гуманитарную литературу всех направлений, победило издание **Е. Лансере «Дневники. В 3 кн.»** (М. : Искусство – XXI век, 2008–2009).

Награду в номинации «Столепестковый лотос», посвящённой Году Индии в России, получила энциклопедия **«Индийская философия»** (М. : Вост. лит., 2009).

«ART–книгой» года названа книга-альбом **«Дейнека. Графика»** (М. : Изд. программа «Интерроса», 2009).

В номинации «Отпечатано в России» лучшим стала **Московская печатная фабрика – филиал ФГУП «Гознак» с «Евгением Онегиным» А.С. Пушкина** (М., 2009).

И, наконец, «Книгой года» признаны два первых тома проекта **Л. Парфёнова «Намедни. Наша эра. 1961–1970, 1971–1980»** (М. : Аттикус, 2009).

Конкурс «Образ книги»

6 сентября состоялась торжественная церемония награждения победителей Второго Всероссийского конкурса книжной иллюстрации «Образ книги», подготовленная Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям и отделением Московского союза художников «Графика».

Открывая церемонию награждения, руководитель департамента распространения Роспечати **Ю.С. Пуля** отметил, что иллюстрация является важным направлением книжного дела. Премии в разных номинациях вручали заслуженный художник России А. Кошкин, художники Т. Костерина, Н. Калинин (лауреат премии 2008 г. в номинации «Дизайн книги»), а также В. Васильев, А. Семёнов, Ю.С. Пуля.

На конкурс поступило более 120 работ художников из 10 регионов Российской Федерации и СНГ. В результате отбора были выделены следующие авторы и работы.

Работы **В. Власова** признаны лучшими иллюстрациями к произведениям художественной литературы (сборник испанской поэзии «О женщина, услада из услад»), а работы **М. Патрушевой** – лучшими иллюстрациями к произведениям детской литературы (сказка Яна Карафиата «Светлячки»).

Награду за оригинальный дизайн книги получил **А.Б. Коноплёв** за книгу «Эпоха великих строек».

В номинации «Новые имена в книжной иллюстрации» отмечены **Е. Михайлина** (иллюстрации к стихотворению С.Я. Маршака «Багаж», роману А. Камю «Посторонний», книге очерков П.П. Бажова «Уральские были») и **А. Моргунова** (иллюстрации к стихотворению С.Я. Маршака «Багаж», сказке Э.-Т.А. Гофмана «Щелкунчик, или Мышиный король», повести И.С. Тургенева «Первая любовь»).

Награды за лучшую авторскую книгу удостоились **С. Кужавский** и **С. Жицкий** (книга «Новохокку»), за лучшие иллюстрации к non-fiction – С.С. Водчиц (иллюстрации к книге В.А. Шполянского «Хронометрическая система»).

В номинации «Явление» победа досталась дизайн-студии «Самолёт» и руководителю проекта «Книга для детей 1881–1939» **В. Семенихину**.

Специальный диплом жюри присуждён **Александру и Валерию Трауготам** – выдающимся художникам, которые продолжают радовать читателей и ценителей своими работами в книжной иллюстрации.

Церемония завершилась выступлением представителей Роспечати. В частности, руководитель отдела книгораспространения **А.Н. Воропаев** пожелал иллюстраторам творческих успехов. «Премия – это первый шаг в вашей карьере, – сказал он. – Настоящих высот вы достигнете, когда ваши работы начнут продаваться и когда их смогут увидеть миллионы читателей по всему миру».

«Читай-ка» и другие «детские» новости

Объединённый стенд детских издательств («Самокат», «Центр “Нарния”», «Розовый жираф», «Открытый мир», «Априори-Пресс», «ОГИ») был размещён в зале «Читай-ка!». Для посетителей на стенде оборудовали уютное место для чтения, а также детскую площадку, которая действовала в течение всей ММКВЯ–22. Также была устроена выставка работ юных художников – участников конкурса на лучшую книжку-картинку и лучшие книги для детей.

В течение ярмарочной недели на объединённом стенде проводились книжные презентации, встречи с авторами, театрализованные представления, мастер-классы, игры и викторины для детей и родителей.

Издательство «Самокат» проводило исследование на тему «Ваша любимая детская книга» и встречи с любимыми авторами. На детской площадке можно было не только познакомиться с Артуром Гиваргиз-

А.А. Гиваргизов

зовым, автором книги юмористических пьес «Контрольный диктант и древнегреческая трагедия», но и принять участие в импровизированной театрализованной постановке пьес. Здесь же прошёл мастер-класс по книжке-картинке с участием художника-иллюстратора **Александра Войцеховского**, известного не только в России, но и в Америке, Израиле, Франции и Швейцарии.

В издательстве «Априори-пресс» состоялись презентации книг Юрия Куклачёва «Уроки доброты», Сергея Седова «Настоящие страшилки», Елены Липатовой «Девочки», Игоря Жукова «Толстое солнце». Также был устроен мастер-класс по изданию журнала (по мотивам книги Елены Липатовой «Веселовские вести»).

Объединённое гуманитарное издательство – «ОГИ» провело презентации книг Карела Чапека «Сказки» и Николаса Якемота «А если это любовь». Совместно с благотворительным фондом «Алфавит» состоялась презентация книги рисунков и сказок детей из детских домов.

Издательство «Розовый жираф» провело мастер-класс «Все из яйца» по мотивам книг Эрика Карла («Морской конек», «Очень голодная гусеница») и Арнольда Лобела («Пуговица», «Воздушный змей»), который предназначался для детей от 3 до 11 лет и проходил под девизом «Рисуем, вырезаем, клеим, раскрашиваем героев сказок». Для юных читателей состоялась презентация новинок издательства – книг «Квак и Жаб снова вместе» Арнольда Лобела и «Пингвиненок, который хотел все знать» Джил Томлинсон. Для читателей постарше поэт и переводчик **Михаил Яснов** представил книгу «Сказки для Каприны».

Издательский центр «Нарния» провёл презентацию книги «Марселино Хлеб-и-Вино» Хосе Марии Санчес-Сильвы – известного писателя, лауреата премии Андерсена. Для юных посетителей состоялся мастер-класс писателя **Виктора Кротова**, автора серии книг о Червячке Игнатии, а для подростков проведена викторина «Страны, которых нет».

Издательство «Мир детства Медиа» / «Открытый мир» провело мастер-класс детского писателя **Тенчоя** «Создай свою книгу». Автор «Сказок про слоненка Ланченкара» рассказал, как самостоятельно придумать и написать сказку: выбрать название и героя, правильно построить сюжет. Вместе с писателем и художником-иллюстратором дети сочинили текст к сказке, проиллюстрировали его, а на следующий день желающие смогли получить готовую книгу в подарок на стенде издательства. Педагоги школы маленьких кондитеров «Тяп-Ляп» устроили мастер-класс «Печём пирог вместе с Кастором» по мотивам книги Ларса Клинтинга. Была проведена игровая развлекательная программа по мотивам книги Унни Линдел «Страшилка Стелла и школа привидений». Вместе с героями книги дети побывали в «Школе Софии Страхомудрой», где «превращались» в симпатичных маленьких привидений, учились управлять полётом, избавляться от детских страхов. По окончании программы можно было поучаствовать в увлекательной викторине и получить в подарок «Сертификат настоящего привидения». Ещё один мастер-класс назывался «Поделки Финдуса» (по одноименной книге Свена Нурдквиста). В мастерской Петсона и Финдуса ребят научили мастерить необыкновенные вещи из са-

мых обыкновенных материалов: домики из палочек для мороженого, бусы и браслеты из фасоли и даже «земляных человечков», у которых вместо волос на голове растёт трава. Также издательством были оборудованы «творческие столики» на площадке Семейного центра «Ого-Город» – мини-мастерские, в которых каждый ребенок мог научиться создавать замечательные поделки («Сказки бумажного замка» и «Сделай книгу сам»).

На стенде «Книжного клуба 36.6» состоялась встреча библиотекарей и читателей с прозаиком **Юрием Нечипоренко** – автором книги «Ярмарочный мальчик» о жизни Н.В. Гоголя. Это не биография в полном смысле слова, а, скорее, творческая интерпретация «гоголевского мифа», гоголевского сюжета в русской культуре. Книгу представляли писатель **Валерий Воскобойников**, библиотекарь-методист **Т.В. Рудишина**, критик **М.Е. Порядина**.

Группа компаний «Рипол» представила на ММКВЯ новый проект. Отныне в издательстве существует специальное подразделение «Рипол КиТ», целенаправленно ориентированное на детскую и семейную аудиторию. Аббревиатура «КиТ» расшифровывается как «Картинки и Текст». Возглавил направление Сергей Тишков. Предполагается, что работа нового подразделения пойдёт по двум направлениям: в одном будут представлены издания из категории «постоянно востребованных» (хрестоматии для внеклассного чтения, сборники текстов по школьной программе и т. п.), в другом – собственно «картинки и текст», т. е. выдающиеся литературные произведения, оригинально проиллюстрированные выдающимися художниками. В рамках проекта «КиТ» выпущены две книги – «Занимательный Мюнхаузен» (оформление Николая Воронцова) и «Алиса в стране чудес» Льюиса Кэрролла в иллюстрациях Туве Янсон. В издательских планах – стихотворения Андрея Усачёва с иллюстрациями Игоря Олейникова, «Аленький цветочек» в оформлении Б. Диодорова, «Сказка о молодильных яблоках» А. Толстого с рисунками А. Елисеева.

Издательский дом Мещерякова выступил с многообещающей инициативой – объединить ряд «детских» издательств и «открыть небольшой книжный магазин, где была бы представлена исключительно детская книга по невысоким ценам». **Вадим Мещеряков** обратился к коллегам-издателям со следующим призывом: «Коллеги, нет нужды напоминать, в каком состоянии сейчас находится книжный рынок. И нам сложно переломить ситуацию, действуя порознь... Уже сейчас я предлагаю вам организовать небольшую книжную лавку, которая смогла бы репрезентативно представить современную детскую книгу по доступным ценам. Наиболее значимые цели работы этого магазинчика – увеличение узнаваемости наших книг, расширение постоянного читательского круга, налаживание взаимоотношений между нами всеми в процессе работы. Баснословных прибылей это начинание принести не может, но и расходы по его содержанию будут невелики. А если у нас получится здесь, то попробуем и в регионах. Все хлопоты по организации и контролю я готов возложить на себя, от вас необходимо активное продвижение этого магазина всеми доступными средствами и скидки на книги, дабы мы могли оплачивать аренду, услуги наёмных служащих и обеспечивать самые низкие цены по рынку. Издательствам будут предоставлены однотипные стеллажи, на которых каждое сможет представить свои книги; требование к книгам только одно – они должны быть детскими, количество книг ограничено только размерами стеллажа. Оговорюсь, что я не хочу на этом зарабатывать, поэтому финансы будут абсолютно прозрачными для всех участников, не хочу, чтоб магазин ассоциировался только с моим издательским домом: он должен стать нашим первым общим делом. Я далёк от мысли, что мы сможем скоро разорвать порочный круг сложившихся обстоятельств, но пусть наш магазинчик станет символом достойной детской книги». Известно, что предложение В. Мещерякова уже приняли такие издательства, как «Розовый жираф», «Машины творения», «Самокат», «Время», «Априори-пресс».

Территория «Книгабайт»

На выставке-ярмарке была развёрнута большая экспозиция «Книгабайт», посвящённая электронному книгоизданию.

Издатели утверждают, что кризис привёл к резкому сокращению количества покупателей в книжных магазинах. Однако

многие потребители, привыкшие к чтению, покупают меньше книг, напечатанных на бумаге, и больше – электронных. Самый удобный способ чтения таких книг – с помощью букридеров – устройств с экранами на основе «электронных чернил». По данным корпорации «Amazon» В. Харитонов утверждает, что «когда у покупателя есть возможность выбирать, покупать ему бумажную книгу или электронную, в 35% случаев он выбирает именно электронное издание. Доля таких покупателей растёт и будет расти дальше – вместе с естественным развитием технологий, на которых базируется производство букридеров. Они будут дешеветь, уже скоро они станут цветными, возможно – смогут отображать не только статичный, но и видеоконтент. А когда букридер станет не дороже дешёвого телефона, вопрос "быть или не быть бумаге?" станет только вопросом времени» (Частный корреспондент. 2009. 14 сент.).

3 сентября компания «Херох» при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям провела практическую конференцию «Влияние электронного контента на развитие книжного рынка». В качестве специального гостя конференции был приглашён Майкл Холдсуорс, один из ведущих экспертов в области электронного книгоиздания, председатель «Book Industry Communication» – независимой организации по разработке и внедрению стандартов электронной книготорговли, председатель международного правления проекта «ONIX for Books». С докладом «Специфика построения технологической инфраструктуры для различных бизнес-моделей печати книг по требованию» на конференции выступил руководитель подразделения отраслевых решений и маркетинга «Херох Россия» **Валерий Кузьмич**.

На ММКВЯ–22 компания «Херох» впервые представила публике новый проект «On-line-типография» – комплекс решений для оперативной печати книг. Посетители стенда «Херох» могли совершить экскурсию в мир современного книгоиздания, которое совмещает в себе электронную публикацию, интернет-торговлю и цифровую печать. Гости книжной ярмарки имели возможность выбрать в электронном каталоге понравившуюся книгу, заказать её печать и через несколько минут получить персональный экземпляр, изготовленный прямо на стенде.

Активно участвовала в выставке корпорация «Электронный архив» (ЭЛАР). Это крупнейшее в Европе специализированное предприятие по созданию, комплексному оснащению и наполнению электронных архивов, внедрению передовой техники, информационных технологий и решений.

ЭЛАР решает такие задачи, как создание и наполнение электронных архивов, комплексное оснащение центров обработки документов, создание корпоративных хранилищ данных, консалтинг и проектирование информационных ресурсов, поточное сканирование и индексация документов, сервисное обслуживание специализированной техники и комплексов, разработка и реализация комплексных проектов, касающихся хранения и использования больших объёмов документальных данных.

Корпорация также проводит научные исследования в следующих областях: аналитико-синтетическая переработка документальных источников информации, разработка новых технологий ввода и архивации различной информации, новых методик ретроспективной конверсии, единых комплексов создания и хранения электронных копий документов (в том числе комплектование, учёт и хранение фондов источников информации); описание, реставрация, консервация архивных документов; автоматизация историко-культурных объектов; техническое оснащение культурно-просветительных учреждений; библиотековедение, библиографоведение и книговедение, техническое оснащение библиотек.

ЭЛАР обладает более чем 15-летним опытом выполнения объёмных и сложных проектов национального масштаба. В ходе их реализации производственные подразделения корпорации перевели в форматы электронных баз данных и архивов около 1/4 млрд бумажных и микрографических документов.

Корпорация «Электронный архив» разрабатывает инновационные информационные системы и технологические решения, предлагает современное сканирующее и архивное оборудование, вовлечена в важные региональные и национальные

IT-программы и проекты, такие как «ОБД-Мемориал», «Архив Президента РФ».

«Электронный архив» является ведущим российским производителем оборудования для создания и хранения электронных информационных ресурсов. Промышленные сканеры под маркой «ЭЛАР ПланСкан», «ЭЛАР ПауэрСкан» и «ЭЛАР Скамакс» позволяют оцифровывать любые типы оригиналов до формата 2xA0, а специализированные архивные хранилища «ЭЛАР НСМ» позволяют хранить более 34 ТБ электронной информации и гарантируют её сохранность свыше 50 лет. Вся техника под маркой «ЭЛАР» обслуживается сертифицированным сервисным центром по всей территории России и СНГ.

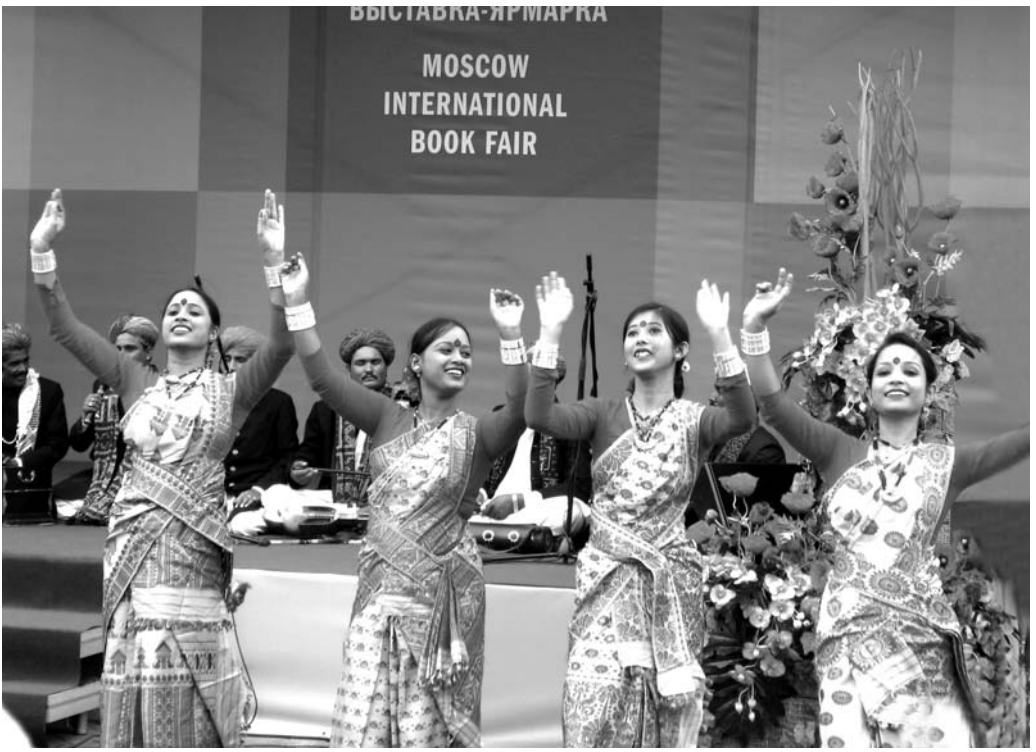
«ЭЛАР ПланСкан» – семейство универсальных книжных сканеров для оцифровки разноформатных документов, любых книг и папок, сброшюрованных, «сложных», ветхих или повреждённых документов, а также крупноформатных оригиналов до формата A1. Книжные сканеры называются «планетарными» из-за особенности конструкции: они «осматривают» книгу не в одной плоскости, как планшетные сканеры, а «в объёме». При сканировании на планшетном сканере сброшюрованные документы необходимо плотно прижимать к стеклу. Такое обращение с книгой приводит к тому, что в скором времени документ рассыпается на листы. Кроме того, планшетные сканеры не предназначены для поточного сканирования и не подходят для оцифровки больших массивов документов (хотя бы потому, что на это уйдут годы). Книжные сканеры, в отличие от планшетных, позволяют бережно сканировать сброшюрованные оригиналы любого типа – папки, книги, каталоги, книги с неполным раскрытием и т. д. Кроме того, планетарные книжные сканеры «ЭЛАР ПланСкан» позволяют оцифровывать бликующие оригиналы, в том числе конструкторские кальки, монеты, ламинированные документы или документы с металлическим тиснением.

На выставке был представлен «ЭЛАРобот»© – полностью автоматический книжный сканер нового поколения, абсолютно самостоятельный аппарат, предназначенный для сканирования без участия оператора. В агрегате отсутствуют сложные манипуляторы и сенсоры, нет настраиваемых осветителей, пользователю не надо регулировать систему под каждую книгу, не нужна какая-либо предобработка издания, предназначенного для сканирования. Новые технологии позволяют быстро и бережно переводить в электронный вид бумажные оригиналы любого вида и физического состояния: картон, кальку, холст, ветхие книги.

Почётный гость

Почётным гостем 22-й ММКВЯ стала Индия. Совместная деловая программа Индии и России включала серию встреч российских авторов и переводчиков с индийскими, а также семинары по переводам индийских авторов в России и российских в Индии. Главными темами для встреч и семинаров в рамках культурной программы стали детское и семейное чтение, политика управления страной и её регионами, проекты совместных изданий. Философия и религия, научно-техническая литература, издания по медицине, выставка работ иллюстраторов книги, концертная программа, специальный раздел «Индийское кино» – таков далеко не полный список тем, обозначенных организаторами индийского стенда. Инициатором культурной программы выступил Центр Джавахарлала Неру в Москве.

На Национальном стенде Индии была представлена экспозиция современных индийских изданий: более 1000 книг на различных языках Индии, а также на английском языке; аннотированные каталоги; специальная выставка книг о Махатме Ганди. Впервые за многие годы в Россию приехала представительная делегация известных индийских прозаиков и поэтов (Ашок Ваджпейи, Шахрияр и др.), пишущих на разных индийских языках (хинди, урду, бенгали, тамили и др.), деятелей театра и кинематографа (Прасанна, Гульзар), учёных (Набанита Дев Сен, Шахрияр, славист Абхай Маурья), критиков (С.С. Нур, Е.В. Рамакришнан), общественных деятелей (Мадху Кишвар). Литературу для детей представляли детский писатель и издатель **Гита Вульф**, детский писатель, кинорежиссёр и поэт **Гульзар**,



Участников ММКВЯ-22 приветствуют гости из Индии

художник-иллюстратор **Субир Рой**. Ежедневно проходили «круглые столы», встречи с индийскими прозаиками, поэтами, переводчиками, публичные литературные чтения, выступления индийских артистов на сцене. В дискуссиях участвовали российские писатели, переводчики, издатели, библиотекари, литературные критики, журналисты. В выходные дни специально для детей проводились мастер-классы известного индийского художника Субир Роя – иллюстратора детской книги.

Индийская литература, имеющая тысячелетние традиции, занимает достойное место во всемирной литературе. В Индии 22 официальных языка, и богатое многоязычное литературное наследие Индии всё ещё остаётся недостаточно изученным. Самым популярным языком индийской литературы является английский. В рамках «круглого стола» на тему «Индийская литература: современный взгляд» обсуждался вопрос, является ли востребованность англоязычной индийской литературы помехой для развития литературы на языках Индии. Затрагивались также проблемы качества переводов, доступа к рынку и меры по реализации принципа «Много языков – одна нация».

Участники «круглого стола» на тему «Межкультурное взаимодействие через перевод» обсуждали проблемы литературного перевода, достижения в области межкультурного взаимодействия, особенности современного читателя. Литературный перевод – мост между мирами, объединяющий не только языки, но и разные культуры, системы ценностей и многое другое. Зачастую переводчику приходится выражать опыт и восприятие, резко отличные от его собственных; в то же время перевод открывает перспективы диалога цивилизаций, преодолевающего языковые различия. С российской стороны выступали известные переводчики, писатели, специалисты-индологи, сотрудники журнала «Иностранная литература», члены гильдии «Мастера литературного перевода».

Заседание за «круглым столом» на тему «Давным-давно: от бабушкиных сказок к аудиокнигам». Выступает Гита Вульф

Богатое и многоликое творчество писателей-женщин – как индийских, так и российских, – неотъемлемая часть современной литературы, изменившая традиционные стереотипы о роли женщины в мире слов и идей и внесшая значительный вклад в понимание литературы, феминизма и жизненного опыта различных культур. На обсуждение в ходе «круглого стола» на тему «Очаг и мир» были выдвинуты следующие темы: социальные и культурные контексты творчества писателей-женщин; взаимодействие с доминирующей ролью «мужской традиции» и отличия женской прозы от «мужской»; общность проблем, предстающих в творчестве писателей-женщин, принадлежащих к разным культурам.

Большой интерес вызвал диалог индийских и российских детских писателей в ходе «круглого стола» на тему «Давным-давно: от бабушкиных сказок к аудиокнигам». Несмотря на то что традиции сказительства во всём мире различаются, между ними есть и много общего. Сказительство, будучи частью богатой устной традиции, никогда не устаревает. Для детей сказка, которая передаётся из уст в уста, поётся под аккомпанемент музыки и стихов, – одновременно и развлечение, и средство познания мира, и поэтому неудивительно, что народные сказки возвращаются к нам уже в виде современных аудиокниг. На «круглом столе» обсуждались следующие проблемы: как технологические преобразования нашего времени меняют мир древней традиции сказительства; какова роль сказительства в передаче традиционных ценностей от поколения к поколению, от страны к стране. Организатором с российской стороны был детский журнал «Весёлые картинки».

М.Е. Порядина

УДК 02(06)

Библиотечно-информационная деятельность глазами студентов

25 мая 2009 г., в канун Дня библиотек, в Московском государственном университете культуры и искусств (МГУКИ) для студентов первого курса факультета информационных ресурсов (дневное отделение) и факультета библиотековедения, библиографии и информатики (вечернее и заочное отделение) был организован «круглый стол» на тему «Высокое призвание: студенты и выпускники университета о библиотечно-информационной профессии». В основном мероприятие проходило в музее МГУКИ. С приветственным словом к собравшимся обратились д-р пед. наук, проф. **Т.Ф. Каратыгина**, зав. кафедрой, канд. пед. наук, доц. **М.В. Костюкова**, зам. декана по научно-методической работе, доц. **В.Г. Пачкова**. Директор музея МГУКИ канд. пед. наук, проф. **П.С. Соков** познакомил студентов с историей создания и развития вуза. Студенты с большим интересом не только слушали рассказ, но и рассматривали экспонаты музея, собранные с 1930 г.

Тематика студенческих докладов и сообщений была разнообразной. Особый интерес вызвали работы студентов **Ю. Костенко** «К.И. Абрамов, видный ученый-библиотековед: глазами студентов»; **К. Кобелевой** «Библиотеки во время Великой отечественной войны»; **М. Федюкина** «Н.А. Рубакин – видный отечественный библиотековед»; **А. Косаревой** «Профессия библиотекаря: за и против».

Библиотекам и профессии библиотекаря были посвящены доклады студентов-заочников: **А. Крюковой** «Деятельность национальных библиотек (на материалах отдела экологической информации Государственной публичной научно-технической библиотеки – ГПНТБ)»; **Л. Демидовой** «Российская государственная библиотека (РГБ) – национальная библиотека России»; **Л. Конаковой** «Всероссийская патентно-техническая библиотека (ВПТБ) как центр научно-технической информации»; **Е. Тихомировой** «Московская областная государственная научная библиотека им. Н.К. Крупской: история и современность».

Центральным мероприятием, посвящённым Дню библиотек, была состоявшаяся 27 мая научная студенческая конференция: «Библиотечно-информационная деятельность: взгляд студентов». Со вступительным словом «День библиотекаря и студенческая молодежь» выступил декан факультета информационных ресурсов, д-р пед. наук, проф. **А.М. Мазурицкий**. О своём пути в профессию рассказали **М.П. Захаренко** – зам. директора Российской государственной юношеской библиотеки (РГЮБ), аспирантка МГУКИ; **Е.Н. Гусева** – зав. сектором РГБ, канд. пед. наук, и преподаватели вуза. Лучшие студенты, проявившие себя в научно-исследовательской работе, были награждены именными премиями.

На пленарном заседании выступили с докладами: **В. Попов**, студент четвёртого курса вечернего отделения «Современное состояние разработки проблемы объекта и предмета библиотековедения» (научный руководитель – Т.Ф. Каратыгина); **З. Алиханова**, студентка третьего курса дневного отделения «Толерантность и библиотека» (научный руководитель – проф. Л.И. Сальникова); **Г. Долгалева**, студентка третьего курса заочного отделения «Библиотерапия – путь к гармонизации личности» (научный руководитель – В.Г. Пачкова).

На конференции работали пять секций: «Документные ресурсы и документационное обеспечение управления» (руководитель – канд. пед. наук, проф. Л.Н. Герасимова), «Проблемы библиотековедения, библиографоведения и книговедения» (руководители – М.В. Костюкова; канд.

© Пачкова В.Г., 2009

пед. наук, проф. С.П. Гаранина), «Деятельность библиотек различных типов и видов» (руководитель – Т.Ф. Каратыгина), «Управление информационно-библиотечной деятельностью» (руководитель – зав. кафедрой, канд. пед. наук, проф. В.К. Клюев), «Библиотечно-информационное обслуживание пользователей» (руководители – зав. кафедрой, д-р пед. наук, проф. Г.А. Иванова; В.Г. Пачкова).

В выступлениях студентов отразился широкий спектр проблем библиотековедения, библиографоведения, книговедения, документоведения, управления библиотечно-информационной деятельностью, отраслевых информационно-поисковых систем. Анализ и обобщение опыта библиотечной работы представили библиотеки Москвы, Московской, Тверской, Владимирской, Калужской, Тульской, Ярославской, Саратовской областей, Ставропольского края. В докладах затрагивались актуальные проблемы сельских, городских, областных, специальных, национальных библиотек.

На конференции были подведены итоги и названы лучшие работы студентов: Я. Акулининой, студентки третьего курса дневного отделения, «М.Н. Катков: жизнь и деятельность» (научный руководитель – канд. пед. наук, доц. Ю.В. Климаков); Е. Шендрик, студентки третьего курса дневного отделения, «История авторского права» (научный руководитель – проф. А.А. Александрова); Е. Сухоруковой, студентки третьего курса дневного отделения, «Художники “Мира искусств” и книжные иллюстрации» (научный руководитель – С.П. Гаранина); М. Ромащенко, студентки второго курса заочного отделения, «Литературные объединения при библиотеках как форма работы с читателями» (научный руководитель – В.Г. Пачкова); О. Фомичевой, студентки третьего курса заочного отделения, «Новые информационные технологии в юношеской библиотеке» (научный руководитель – Г.А. Иванова); Г. Громовой, студентки второго курса заочного отделения, «Краеведческая работа Вышневолоцкой ЦБС Тверской области» (научный руководитель – П.С. Соков); О. Крутиковой, студентки третьего курса заочного отделения, «Публичные библиотеки городов Протвино (Московская область) и Жодино (Республика Беларусь): грани сотрудничества» (научный руководитель – Т.Ф. Каратыгина); О. Нечая, студентки четвёртого курса заочного отделения, «Развитие профессионального молодежного движения в библиотечном деле России» (научный руководитель – доц. И.И. Макарова); Н. Лукиной, студентки четвёртого курса дневного отделения, «Электронные библиотеки и защита информации» (научный руководитель – М.В. Костюкова); А. Красавиной, студентки пятого курса дневного отделения, «Информационное обслуживание молодежи в библиотеке» (научный руководитель – Л.И. Сальникова); С. Гайдуковой, студентки третьего курса заочного отделения, «Правовое обеспечение деятельности современной вузовской библиотеки (на опыте Научной библиотеки Московской государственной юридической академии – НБ МГЮА)» (научный руководитель – В.К. Клюев).

Научная студенческая конференция выявила подлинный интерес студентов к научной работе и обсуждаемым проблемам. За активное участие в мероприятиях, посвящённых Дню библиотек: научной студенческой конференции и заседании за «круглым столом» приказом и. о. ректора МГУКИ Р.Г. Абдулатипова объявлена благодарность 26 студентам второго курса вечернего и заочного отделений факультета библиотековедения, библиографии и информатики.

По материалам конференции и «круглого стола» готовятся сборники научных студенческих работ: «Библиотечно-информационная деятельность: взгляд студентов» (факультет информационных ресурсов) и «Библиотечно-информационная наука и практика: голоса молодых», выпуск 11 (факультет библиотековедения, библиографии и информатики).

В.Г. Пачкова

УДК 02(06)

Юбилейная конференция ИФЛА в Милане

С 23 по 27 августа 2009 г. в Милане прошла 75-я Генеральная конференция Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА).

Выступившая на её открытии с докладом «Библиотеки создают будущее, основываясь на культурном наследии» президент ИФЛА **Клаудиа Люкс** отметила, что Милан является финансовой и книжной столицей Италии. На развитие этого региона особенно влияла культура. Сегодня, в условиях финансового кризиса, очень нелегко поддерживать эту традицию. Миллионы людей во всём мире теряют работу, место жительства и сбережения. Финансовые спекулянты обогащаются за счёт своих клиентов, в том числе таких организаций, как фонды и университеты, которые рассчитывали использовать прибыль в поддержку социальных и культурных проектов, например библиотек. Многие библиотеки и библиотечные ассоциации уже испытали на себе негативное влияние тяжёлой экономической ситуации. Тем не менее некоторые из них уже разработали и реализуют планы выхода из депрессии. Сделав это, библиотеки могут сыграть важную роль в преодолении кризиса, поддержать людей при поиске работы, развить навыки работы с компьютером, помочь малому бизнесу найти новые рыночные возможности, поддержать научную работу с точки зрения «зелёной» экономики и других инноваций. Предоставляя доступ к знаниям, библиотеки создают будущее – как для личности, так и для коллектива.

Важность вклада библиотек в дело преодоления экономической и духовной депрессии должна быть показана более широко и подробно.

© Сухоруков К.М., 2009

После создания нового веб-сайта ИФЛА библиотекари получат материал по электронному обучению (e-learning), который поможет им бороться за права и потребности пользователей библиотеки.

История библиотек Италии насчитывает более 2000 лет. Она представлена не только утерянной Библиотекой Палатина (Biblioteca Palatina) в Риме, созданной Августом Октавианом в качестве первой публичной, но и такими знаменитыми учреждениями, как Библиотека Амброзиана (Biblioteca Ambrosiana) в Милане, прекрасные библиотеки Флоренции.

Итальянский Ренессанс явил миру великую архитектуру, литературу, живопись

Конгресс-холл ИФЛА-2009

и, конечно, библиотеки. Это было время, когда мыслители искали литературные, исторические и риторские тексты античности, которые помогали им создавать новое в области науки и искусства.

Мы не имеем права утратить в будущем доступ к современному культурному наследию, поэтому необходимо, чтобы как можно больше научных публикаций находилось в открытом доступе. Это своего рода Ренессанс – доступ к знаниям открыт для всех, и библиотеки вносят свой вклад, оцифровывая материалы, «спрятанные» до сих пор от публики. Открытый доступ – это средство глобализации информации и знаний. Нежелание следовать принципам открытого доступа углубит раскол между «информационно богатыми» и «информационно бедными» странами, что отрицательно скажется на реализации целей развития тысячелетия (Millennium Development Goals), поставленных ООН, и приведёт к дальнейшему росту уровня нищеты и голода среди населения из-за недостатка информации, возможностей обучения и нехватки знаний.

Взаимопонимание между всеми сторонами приведёт к новому представлению об ограничениях и исключениях для библиотек, к усилению и поддержке их роли проводника к знаниям, составляющим основу культурного наследия. В течение последних 12 месяцев Комитет ИФЛА по авторскому праву и правовым вопросам создал список 12 основных ограничений и исключений в области авторского права. Они необходимы в библиотеках всех стран. Одним из исключений является копирование материалов для людей с нарушениями зрения. ИФЛА будет решительно выступать за принятие этих условий на заседании Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) (World Intellectual Property Organisation – WIPO).

Открытый доступ напрямую связан с правительственной информацией, и библиотеки играют в этом важную роль. Идёт ли речь об эпидемии свиного гриппа или о безопасных продуктах питания, люди имеют право на получение достоверной и компетентной сопутствующей информации, и библиотеки могут предоставить её своим пользователям. Право на бесплатный доступ к информации так же важно, как свобода выражения и свобода печати. Эти права – единственные способы защи-

ты от опасностей цензуры, замалчивания информации и других видов интеллектуального контроля. ИФЛА придаёт особое значение традициям свободы информации. Они определяют роль современных библиотек и должны быть приняты всемирным сообществом.

Цифровые технологии и веб-2.0 сервисы трансформировали классическую библиотеку в электронный банк самых разнообразных данных. Библиотеки крупных городов, научные библиотеки и библиотеки, поддерживающие развитие образования на любом уровне, в особенности библиотеки в малых поселениях, сегодня более чем когда-либо обязаны создать уникальную, инновационную, ориентированную на пользователя информационную систему.

Среди многочисленных выступлений обратила на себя внимание презентация, проведённая директором профессиональных программ ИФЛА **Шордом Купманом**. Он отметил, что 2009 г. стал ещё одним плодотворным годом применимо к новым публикациям ИФЛА. Это мероприятие позволило делегатам узнать о важных публикациях, вышедших недавно. Большинство из них – абсолютно новые. Несколько докладчиков, занимавшихся подготовкой этих изданий, выступили с небольшими сообщениями. Они рассказали предысторию появления своих книг и отметили их важность для различных областей библиотечной профессии. Ниже приводится список этих изданий с аннотациями.

IFLA Cataloguing Principles: the StaTeW International Cataloguing Principles (ICP) and its Glossary in 20 Languages / ed. by Barbara B. Tillett.

В этой книге описывается история, противоречия и обсуждения, которые возникли после принятия международного соглашения по ряду принципов каталогизации в электронном веке. В публикуемом Заявлении о международных принципах каталогизации (ICP) говорится о фундаментальных принципах, целях и основных правилах каталогизации в мире. Эти принципы будут полезны многим специалистам, занимающимся библиографическими ресурсами. Приведён словарь каталогизационных терминов на 20 языках.

Strategies for Regenerating the Library and Information Profession / ed. by Jana Varlejs and Graham Walton.

Представлены доклады, подготовленные для 8-й Международной конференции по непрерывному профессиональному развитию (Болонья, Италия, 18–20 августа 2009 г.). В рамках темы, посвящённой созданию благоприятной рабочей среды для работников библиотечных и информационных организаций разных возрастных групп, на конференции обсуждались такие проблемы, как взаимодействие между поколениями и внутри различных поколений, наставничество, привлечение людей в профессию и подготовка нового поколения лидеров, переобучение и передача навыков, успешное планирование и распространение знаний.

Functional Requirements for Authority Data / ed. by Glenn E. Patton.

Публикуется часть дополненных и расширенных Функциональных требований к авторитетным данным (FRAD); содержится дальнейший анализ атрибутов известных авторитетных данных (лица, фамилии, корпоративные компании, работы, экспрессивные выражения, раскрытия, единицы, концепции, объекты, мероприятия и места) и контролируемых точек доступа, созданных каталогизаторами. Концептуальная модель FRAD описывает атрибуты этих единиц и связь между ними. Данные функциональные требования были разработаны Рабочей группой ИФЛА по функциональным требованиям и нумерации авторитетных данных (FRANAR), учреждённой в 1999 г. С 2003 г. ИФЛА координирует работу группы совместно с Конференцией директоров национальных библиотек (CDNL).

National Bibliographies in the Digital Age / ed. by Maja Zumer.

Изменения, вызванные Всемирной паутиной, и бурное развитие электронных медиа поставили под вопрос многие принципы, на которых строились национальные библиографии. Возникла необходимость в разработке «навигационной карты» по неизведанным информационным пространствам. После подготовительного этапа, длившегося несколько лет, Секция библиографии ИФЛА одобрила набор различных руководств, призванных помочь национальным библиографическим агентствам улучшить свою работу. Издание содержит множество примеров и ссылок.

Libraries and Information Services Towards the Attainment of the UN Millennium Development Goals / ed. by Benson Njobvu and Sjoerd Koopman.

В Декларации тысячелетия ООН от 2002 г. провозглашены восемь целей по развитию мирового сообщества, которые должны быть достигнуты к 2015 г. Высокий уровень бедности в большинстве африканских стран дал многим понять, что правительство в одиночку не может решить эту проблему, и другим организациям необходимо включиться в борьбу. Библиотеки могут внести свой вклад в позитивное развитие, предоставляя читателям актуальную и достоверную информацию. Материалы, опубликованные в данном издании, являются трудами 18-й Постоянной конференции библиотек и информационных ассоциаций Восточной, Центральной и Южной Африки (Лусака, Замбия, 15–18 июля 2008 г.). Они посвящены проблеме вовлечения африканских библиотек и информационных профессионалов в национальное развитие, в особенности в достижение целей развития тысячелетия.

The Impact of Digital Technology on Contemporary and Historic Newspapers / ed. by Hartmut Walravens.

Материалы, собранные в этом весьма актуальном издании, посвящены трём темам: физической и цифровой сохранности газет; службам и моделям доступа, находящимся в разработке (приводятся примеры реализации новых технологий в Юго-Восточной Азии); динамичному развитию онлайн-версий газет. Содержащаяся здесь информация будет полезна библиотекарям, работающим с газетами, а также исследователям, преподавателям и журналистам.

UNIMARC Manual – Authorities Format / ed. by Mirna Wilier.

Формат авторитетных записей UNIMARC был создан в начале 1990-х гг. для управления контролируемыми точками доступа в библиографической базе данных. В него была включена релевантная информация от других рабочих групп ИФЛА и пользователей UNIMARC. Книга опубликована при содействии Секции каталогизации ИФЛА. Это третье, полностью обновлённое и расширенное справочное издание.

Library Statistics for the Twenty-First Century World / ed. by Michael Heaney.

В результате сотрудничества ИФЛА с Институтом статистики ЮНЕСКО и Международной организацией по стандартизации (International Standard Organization – ISO) подготовлено руководство, содержащее стандарт по унификации библиотечной статистики.

Существующая международная библиотечная статистика создана 40 лет назад. В книге обобщены результаты её использования и рассмотрены новые шаги в этом направлении. Представлены также новые инициативы и разработки в области библиотечной статистики, сопоставительного анализа и показателей деятельности.

Global Library and Information Science: a Textbook for Students and Educators / ed. by Ismail Abdullahi.

Издание, представляющее современное международное библиотечное дело и библиотечную науку, написано экспертами и учёными из шести регионов мира. Всесторонне показана роль публичных, научных, специализированных, школьных библиотек, а также библиотечно-информационного образования. Книга поможет читателю понять проблемы библиотечного дела в Африке, Азии, Австралии и Новой Зеландии, Европе, Латинской Америке и на Карибских островах, Ближнем Востоке и в Северной Америке.

Продолжим рассказ о наиболее интересных событиях этой конференции.

24 августа на одном из заседаний обсуждался вопрос о библиотеках будущего – «Какими мы видим себя через десять лет?» Первым «предсказателем» был **Клаус Цейнова** из Баварской государственной библиотеки в Мюнхене. В докладе на тему «Библиотеки в цифровом веке» он отметил, что количество обращений к «домашним страницам» библиотек уменьшилось, и предсказал увеличение использования мобильных устройств, рост популярности электронных книг и появление «библиотеки на контактных линзах» (последнее особенно впечатлило слушателей).

По словам **Эппо ван Ниспена** из Нидерландов, будущее не так уж далеко: он хотя и не библиотекарь, но много читает – и пользуется при этом не печатными книгами, а электронными. Он полагает, что в 2050 г. его дети будут читать электронные

книги, что потребует создания новых услуг – неожиданных и впечатляющих. Также докладчик добавил, что нынешняя библиотечная система неэффективна, потому что библиотеки в массе своей уже не получают удовольствия от работы. Им станет «веселее», когда библиотечная среда станет более живой, в неё придёт молодёжь (в особенности симпатичные молодые мужчины) и электронные книги. Выступление закончилось призывом: «В библиотеке не должно быть никаких законов! Сожгите свои правила и начинайте веселиться. И всегда помните: главные ваши фонды – не книги, а люди!»

Особый интерес для читателей нашего журнала представляет национальная библиография Италии (НБИ), которой, естественно, было уделено немало внимания во многих секциях и на семинарах. В целом ситуация такова.

Итальянское Национальное библиографическое агентство (НБА) является отделом Центральной национальной библиотеки во Флоренции (ЦНБФ) и отвечает за создание итальянской национальной библиографии.

С 1886 г. ЦНБФ в соответствии с законом об обязательном экземпляре получает один экземпляр всех напечатанных в Италии изданий и несёт ответственность за создание библиографии всех публикаций, полученных по обязательному экземпляру. С 1958 г. в соответствии с законом об обязательном экземпляре в НБИ учитывается вся национальная печатная продукция. Электронные ресурсы прямого доступа (CD, DVD и др.) отражены в разных сериях в соответствии с типом издания (книги, сериальные издания и т. д.), но независимо от носителя, так как специальный учёт для них ещё не разработан.

Каталогизация осуществляется в соответствии с итальянскими правилами каталогизации (RICA: Regole italiane di catalogazione per autori. Roma, 1978), стандартами ISBD и новой итальянской системой предметизации (Nuovo soggettario. Milano, 2006). Записи располагаются в соответствии с классификационными индексами на основе 21-го итальянского издания Десятичной классификации Дьюи и 13-го сокращённого издания для некоторых типов библиографических форматов (например, нотных изданий).

С 1994 г. с разной периодичностью выходят шесть серий НБИ: монографии (ежемесячно); нотные издания (два раза в год), приложение к серии «Монографии»; сериальные издания (два раза в год); школьные учебники (ежегодно); докторские диссертации (два раза в год); детская литература (три раза в год).

Серии НБИ, учитывающие разные библиографические и издательские форматы, доступны по подписке в виде обменного файла UNIMARC, печатного издания и DVD, выходящих один раз в два месяца вместе с каталогизационными записями ЦНБФ.

Охват в НБИ выборочный. Особое внимание уделяется изданиям, доступным через торговую сеть, за исключением докторских диссертаций, которые поступают в ЦНБФ непосредственно из итальянских университетов. Особенности состава НБИ оговорены в предисловии к каждому выпуску серии. Текущие выпуски отражают материал, изданный за последние два года. Более ранние публикации представлены в дополнительных томах, которые выходят нерегулярно как приложения к сериям.

Международные рекомендации об обязательном экземпляре, в которых чётко обозначены культурные ценности, способствовали принятию итальянским правительством в 2004 г. нового закона об обязательном экземпляре, который с окончательными поправками вступил в силу в 2006 г. Он предусматривает долгосрочное хранение в национальных и региональных архивах печати всех культурно значимых изданий и оказание услуг по предоставлению доступа к национальным и местным изданиям в рамках закона об авторских и издательских правах. Согласно закону две центральные национальные библиотеки – в Риме и Флоренции – выполняют функции национальных архивов печати, а некоторые региональные библиотеки – функции архивов местной печати (с разной степенью ответственности). В их обязанности входит расширение круга материалов, доступных населению через электронные каналы связи.

В соответствии с законом об обязательном экземпляре расширился круг материалов (в том числе электронных ресурсов удалённого доступа), учитываемых в НБИ. Когда методы и технология архивирова-

ния удалённых электронных ресурсов и цифровых документов будут окончательно отработаны в ЦНБФ, НБА начнёт отражать их в специальной серии.

Охват и оперативность выхода НБИ в основном зависят от эффективности системы обязательного экземпляра. До недавнего времени из-за большого количества звеньев в цепи его доставки, начиная с момента передачи типографиями (не обязательно издателями) местным органам власти, требования оперативности и полноты выполнялись не всегда.

В Италии также работает Комиссия по обязательному экземпляру, которая контролирует развитие национальной системы депонирования изданий. При этом особое внимание уделяется новым видам изданий, в первую очередь ресурсам удалённого доступа. Задача Комиссии заключается в выработке критериев отбора веб-ресурсов и уточнении границ национального веб-пространства с определением ответственных за его сохранение.

В апреле 2008 г. были урегулированы вопросы финансовой и административной ответственности ЦНБФ. За флорентийской библиотекой осталась функция создания, координации и распространения национальной библиографии в соответствии с международными программами и стандартами. Кроме того, ЦНБФ предстоит пересмотреть и обновить основы предметизации и классификации.

Совместно с Центральным институтом сводного каталога итальянских библиотек и библиографической информации (СКБИ/ICCU) и Национальной центральной библиотекой Виктора Эммануила II в Риме ЦНБФ приступила к формированию Национальной библиотечной службы (НБС).

В настоящее время более 3200 правительственных, университетских, учебных, публичных и частных библиотек участвуют в создании сводного каталога НБС.

Записи из базы данных НБС составляют большинство в НБИ, которая дополняет их авторитетной информацией и предоставляет доступ к ним. Для создания высококачественных и полных данных НБИ на основе международных библиографических стандартов осуществляется авторитетный контроль над всеми точками доступа и элементами описания.

Согласованность в процессе семантической каталогизации достигается при помощи итальянского перевода Десятичной классификации Дьюи (редакция ЦНБФ) и новой схемы предметизации, разработанной НБА в соответствии с международными принципами и правилами каталогизации (2006).

Сотрудничество в сети НБС основано на соблюдении единых библиографических правил и стандартов. Пока о его эффективности можно говорить только по отношению к библиографическим записям, основанным на национальном каталогизационном коде (RICA).

Высокая стоимость бумажных копий и их хранения стала проблемой для итальянских университетов и двух национальных библиотек, которые в соответствии со своими функциями обязаны хранить докторские диссертации, а также предоставлять библиографическое обслуживание и услуги по доступу к депонированным диссертациям и их изучению. В связи с постоянным увеличением количества диссертаций не всегда удаётся оперативно их каталогизировать, хотя в ЦНБФ диссертации каталогизируют в первую очередь. Записи сначала загружают в базу данных НБИ в формате UNIMARC, а затем уже в электронный каталог открытого доступа (Online Public Access Catalogue – OPAC) ЦНБФ. Однако диссертации не отражаются в сводном каталоге НБС, так как считаются «серой литературой» или рукописным материалом. Национальная библиотека в Риме ведёт только карточный каталог. Диссертации по запросам читателей поступают из депозитария обязательного экземпляра в читальные залы национальных библиотек на один день, т. е. не выдаются на дом, и их нельзя копировать.

В университетских библиотеках организация библиотечного обслуживания варьируется в зависимости от специфики подразделений. В некоторых библиотеках библиографическая информация доступна в местном OPAC, а в других – только в служебных каталогах. Отсутствие сведений о диссертациях и широкого доступа к ним стало проблемой, которую нужно было срочно решать.

Ситуация начала меняться в 2006 г., когда на конференции ректоров итальянских университетов была создана рабочая группа по открытому доступу, которая подготовила «Руководство по архивирова-

нию докторских диссертаций в репозитариях». Оно стало первым шагом к реализации принципов берлинской Декларации ИФЛА 2003 г. и рекомендаций европейской Комиссии по открытому доступу к научным публикациям. Теперь у итальянских университетов появилась возможность ознакомиться с рекомендациями по созданию, управлению, сбору и хранению электронных диссертаций, доступных через репозитарии. Эти процессы не связаны, но они унифицированы.

Сейчас только с небольшой частью докторских диссертаций можно ознакомиться в интернете. Записи на них обычно есть в университетских OPAC. Однако это требует проведения специальных разысканий. В других случаях записи есть в местных каталогах и часто только на бумажном носителе.

Депонирование диссертаций в архиве открытого доступа делает их видимыми при визуальной невидимости документов, повышает их научную значимость, рекламируя и институты, и авторов. Это было основной причиной того, что университеты взяли на себя функции депонирования докторских диссертаций в цифровом формате в своих репозитариях, следуя, таким образом, примеру других стран.

Обе национальные библиотеки будут продолжать автоматизированный сбор метаданных и полных текстов тех диссертаций, которые депонированы в университетских репозитариях. Диссертации из университетов, не имеющих репозитариев, будут в ручном режиме загружаться на серверы обеих национальных библиотек.

В законе об обязательном экземпляре 2004 г. и в поясняющей его инструкции 2006 г. нет чётких указаний по депонированию диссертаций. Однако тот факт, что они депонированы в открытых архивах, делает их сопоставимыми с онлайн-ресурсами или теми документами, которые входят в состав обязательного экземпляра, определённый Комиссией по обязательному экземпляру.

Серию «Национальная библиография детских книг» можно рассматривать как первый пример плодотворного и выгодного сотрудничества с частными производителями библиографических записей. Вплоть до 1993 г. издания детской литературы наряду с монографиями и сериальными изданиями отражались в одной серии НБИ. Только в 1995 г. издания детской литературы были выделены в серию, которую издаёт частное библиографическое агентство периодического издания «Liber», но под редакцией НБА.

Агентство «Liber» составляет библиографические записи на новые публикации для детей, поступающие по обязательному экземпляру или закупленные специализированной библиотекой.

«Национальная библиография детских книг» существенно отличается от других серий НБИ полнотой предоставляемой информации о тематике произведений. В этой серии записи систематизированы не только в соответствии с Десятичной классификацией Дьюи, но и по жанрам: игры, сказки, приключения и т. п. Они включают также новые элементы, ответственность за которые несёт «Liber»: рефераты, указание читательского адреса, литературная оценка, выраженная с помощью кодов (например, «очень интересно», «заслуживает внимания», «не представляет большой ценности» и т. п.). Записи доступны в печатном виде, а также в базе данных «Liber» (сетевой доступ).

Записи в «Национальной библиографии детских книг» имеют большое количество точек доступа. Здесь представлен доступ к архиву детских книг, изданных в Италии с 1987 г. (более 34 тыс. записей). Эти библиографические записи, число которых постоянно растёт, содержат последнюю информацию о публикациях и поэтому представляют большую ценность для пользователей (книготорговцев, детских библиотек, преподавателей и т. д.).

Большой интерес вызвал доклад «FRBRизация: к светлому будущему национальных библиографий», который подготовили **Ян Пизански** (Люблинский университет, Словения), **Мая Жумер** (Люблинский университет, Словения), **Тронд Аалберг** (Норвежский университет науки и техники, Тронхейм). Авторы подчеркнули, что национальные библиографии – важный источник информации об интеллектуальной продукции нации. Однако записи в них зачастую создаются по тем правилам и практическим рекомендациям, которые были разработаны во времена устаревших сейчас печатных карточных каталогов. Чтобы повысить значение национальных библиографий, их нужно представлять в виде машиночитаемых библиографичес-

ких данных, которые могли бы многократно и многоаспектно использоваться. Одним из возможных решений является использование концептуальной модели Функциональных требований к библиографическим записям (FRBR). Это система, в которой библиографические данные отображаются в форме, наиболее дружественной для пользователя. Она позволяет избежать дублирования сведений в библиографических базах данных, помогает установить порядок и обладает потенциалом для превращения линейных библиотечных баз данных в настоящие электронные ресурсы, ориентированные на сетевое взаимодействие, так как в значительной степени опирается на связи, с помощью которых можно дать пользователю контекст.

Основные элементы FRBR – это результат анализа данных в современных библиографических записях. Они состоят из объектов, их атрибутов и отношений между этими объектами. Объекты первой группы – это продукты интеллектуального или художественного творчества; объекты второй группы отвечают за содержание, изготовление, распространение и хранение объектов первой группы; объекты третьей группы – это субъекты интеллектуального или художественного творчества.

Говоря о FRBR в связи с национальными библиографиями, следует отметить, что, в отличие от каталогов, в национальных библиографиях не регистрируются сведения о конкретной физической единице (Item-level information).

Хотя терминология FRBR и не является общепризнанной, она позволяет отойти от традиционного использования одинаковых названий для разных понятий (в первую очередь это касается термина «издание»).

Сегодня в среде библиографов распространено ошибочное представление о том, что FRBR – это модель данных или набор каталогизационных правил, которыми устанавливается, на что должны быть похожи конечные образцы. Это только теоретическая модель, которая нуждается в интерпретации каталогизационными правилами. Более того, каждый конечный образец зависит от системного проектирования. Это значит, что пока нет чёткой договоренности о том, что представляет собой FRBR в аспекте культуры – а такая договорённость появится не скоро – модель открыта для разного применения в различных сообществах. Пока же у нас нет никакой «официальной» литературы или практического опыта, из которого можно было бы почерпнуть подробные сведения о том, как интерпретировать FRBR.

Тем не менее в работе над новыми Англо-американскими правилами каталогизации или новым стандартом по описанию электронных ресурсов под названием «Описание ресурсов и доступ к ним» (Resource Description and Access, RDA) (RDA; http://www.rdaonline.org/) FRBR учитывается.

Правила RDA встречают сильное сопротивление со стороны каталогизаторов, специалистов в области компьютерной техники, а также библиотековедов, которые почти всегда находятся в оппозиции к любым новшествам. Фактически Рабочая группа Библиотеки конгресса США «Будущее библиографического учета в Библиотеке конгресса» предложила прекратить работу над RDA, по крайней мере до тех пор, пока не будут очевидны преимущества FRBR. Несмотря на это, работа над RDA не прекратилась и ожидается, что RDA будут выпущены в 2009 г.

Однако даже если FRBR внедряется в национальные библиографии через включение в новые правила каталогизации, остаётся проблема действующих форматов, с помощью которых не всегда возможно полностью отразить FRBR. Даже при множестве разных версий формата MARC, у них есть одна важная общая черта: отсутствует простой способ встроить FRBR в структуру MARC. Дополнительная проблема – огромное количество данных, которые нужно перенести из прежних систем.

Существуют два способа привести существующие данные в соответствие с FRBR. Первый способ – повторная каталогизация вручную всей национальной библиографии, что затратно и по времени, и по ресурсам, а следовательно – нецелесообразно при сложившихся обстоятельствах. Второй способ – извлечение данных, в соответствии с концепцией FRBR, из существующих библиографических баз данных. Второй процесс и называется FRBRизацией.

Основная идея всех алгоритмов FRBRизации в целом одинакова. Её суть

заключается в преобразовании полей формата MARC в объекты FRBR. В действительности производные могут сильно отличаться по объёму и деталям, частично из-за местных принципов каталогизации, различий в использовании форматов, стандартов, а также из-за индивидуальных представлений о том, что является целесообразным и что ищут пользователи.

Вместе с тем возможности реализации FRBR ограничены действующими принципами (Парижские принципы 1961 г.), каталогизационными кодексами (Англо-американские правила каталогизации, AACR2) и форматами данных (MARC21), а также их практическим применением, так как зачастую каталогизаторы неверно интерпретируют правила или допускают другие ошибки.

Согласно новому Руководству для национальных библиографий в электронную эру (2009), национальные библиографии являются лучшей базой как для использования FRBR, так и для первоначальной каталогизации в соответствии с FRBR.

Например, в Словенской национальной библиографии последовательно регистрируются все авторы и лица, участвующие в публикации, с соответствующими кодами отношений. В среднем в записи Словенской национальной библиографии можно найти в два раза больше имён, чем, например, в записях норвежской и шведской национальных библиографий. Это результат более строгого подхода к национальным библиографиям по сравнению с каталогами. Код отношения, последовательно представленный в Словенской библиографии, оказался очень полезным для успешного выявления в записи выражения по FRBR. Если никакое физическое или юридическое лицо при идентификации объектов не ассоциируется с выражением, то записи можно выявить только на категориальном уровне, который типичен как для норвежской, так и для шведской баз данных. Это согласуется с типичными последствиями использования FRBR, в результате которого выражения соотносятся с языком, формой или форматом.

В Словенской базе данных можно идентифицировать объекты FRBR, в частности выражения, благодаря широкому использованию кодов отношения. Это дало возможность идентифицировать выражения согласно FRBR. Из-за структуры формата MARC данные, соотносимые с объектами второй группы, зачастую не позволяют выявить конкретные отношения. Например, часто невозможно понять, относится ли определённое лицо к произведению или выражению. Словенская библиография отличается от двух других баз данных тем, что использует формат UNIMARC и строго соблюдает правило включения кодов отношения.

В Словенской библиографии некоторые оригинальные заглавия вводились в поле унифицированного заглавия, а другие – в поле примечания. Тем не менее последние относительно легко идентифицировать благодаря частично структурированному использованию примечаний, так как унифицированному заглавию предшествует вступительная фраза «Prevod dela:» («Перевод произведения:»). Однако морфологическое богатство словенского языка (использование префиксов и суффиксов) привело к тому, что некоторые произведения идентифицировать труднее (например, если в издании более одного произведения). В норвежской и шведской базах данных есть специальные повторяющиеся поля для оригинальных заглавий, которые часто используются. Для всех баз данных количество записей со специальным заглавием на уровне «произведение» (work-level title) было небольшим. Приблизительно для 80% заглавие является только источником для определения того, какие произведения входят в выражение.

Способность идентифицировать набор объектов в записи – только первый шаг в процессе использования FRBR. Более трудной частью процесса является определение отношений между выявленными объектами. Это можно сделать, если все важнейшие отношения зафиксированы, но нередко даже некоторые самые очевидные отношения (произведение – автор или редакция – автор) бывает трудно выявить.

Другая проблема – установление соответствующих отношений, если в записи приводятся несколько лиц и несколько произведений или выражений. Форматы MARC, так же как и современные практики каталогизации, не работают с такой структурированной информацией, которая важна для FRBR. Однако вопрос за-

ключается не только в форматах: должны быть представлены соответствующие разъяснения в правилах каталогизации, в том числе в RDA.

Принятие концептуальной модели, которая сможет изменить природу национальных библиографий и других библиографических баз данных и сделать их более дружественными для пользователей, влечёт за собой многочисленные трудности, в основном связанные с тем, каким способом создавались существующие библиографические данные. Оптимальным решением проблемы совместимости прежних данных с новыми является использование FRBR.

Неменьший интерес вызвал доклад, посвящённый Международному стандартному библиографическому описанию (ISBD), его современному состоянию, пересмотру и развитию, т. е. перспективным проектам, которые начаты после публикации в 2007 г. предварительного издания консолидированного ISBD. Среди авторов – председатель группы пересмотра ISBD **Елена Эсколано Родригес** (Служба координации и стандартизации Национальной библиотеки, Испания), председатель группы изучения проблем обозначения материала **Линн Ховарт** (Университет Торонто, Канада), участник группы по изучению ISBD/XML **Мирна Виллер** (Университет Задара, Хорватия), эксперт по XML[1] **Борис Бозанчич** (Университет Й.Й. Штроссмайера в Осейке, Хорватия).

Консолидированный ISBD является результатом слияния и развития семи специализированных ISBD и одного общего, существовавших до того. В результате была достигнута необходимая интеграция описаний всех видов материалов, представленных в библиотечных каталогах. Данное издание ISBD также содержит описание всех видов материалов в соответствии с моделью FRBR. В результате широкого международного обсуждения было получено много замечаний и предложений по его дополнению, учесть которые тогда было невозможно, поскольку требовалось дополнительное время для поиска решений некоторых проблем.

[1] XML – eXtended Markup Language – расширяемый язык гипертекстовой разметки, язык форматирования, который даёт возможность легко описывать сложные структуры данных.

В 2003 г. на первой конференции экспертов по Международным правилам каталогизации (IFLA Meetings of Experts on an International Cataloguing Code) были рассмотрены проблемы, связанные с местом и содержанием общего обозначения материала. Группа пересмотра ISBD организовала для этого Исследовательскую группу по обозначениям материала с председателем Линн Ховарт.

Основной задачей Международного ISBD является обеспечение единообразия библиографических описаний всех опубликованных в мире ресурсов. До сих пор данная задача выполнялась с помощью форматов для библиографического описания (например, MARC), но только на уровне основных принципов, в которых соответствие стандартным свойствам элементов ISBD и правилам является неполным. Кроме того, форматы MARC не проверяются на их соответствие требованиям ISBD. Одна из наиболее популярных XML-технологий (XML-схема) содержит механизм, который позволяет утвердить заранее стандартизированные элементы. Более того, XML-схема является наиболее подходящим инструментом для реализации целей ISBD в сетевом окружении.

Как обычно, конференция ИФЛА собрала тысячи делегатов из почти ста стран мира. Во многих отделах и секциях ИФЛА состоялись перевыборы руководителей в связи с истечением сроков их полномочий. Та же ситуация была на высшем уровне: преемником Клаудии Люкс на посту действующего Президента ИФЛА была официально утверждена представительница ЮАР **Эллен Тайс**.

Гости и участники конференции заседали на многочисленных секциях, «круглых столах» и семинарах, встречались в неформальной обстановке. Италия – один из признанных центров мировой культуры, и хозяевам удалось ещё раз продемонстрировать тесную и неразрывную связь библиотечного и библиографического дела с различными сферами творческой деятельности. Доказательством выступали как бесценные книжные сокровища, так и широко представленные в Милане свидетельства разнообразного использования рукописных и печатных книг величайшими гениями прошлого и настоящего.

Обширной и очень многогранной, даже по сравнению с предыдущими форумами ИФЛА, была традиционная выставка-ярмарка печатных и электронных изданий и услуг по тематике книжного дела и информатики. Столь же традиционным оказалось отсутствие среди 200 экспонентов какой-либо российской организации.

Экономический кризис не мог не повлиять на финансовое положение ИФЛА. Не все делегаты смогли выполнить свои первоначальные планы участия в работе конференции, не все проекты ИФЛА реализуются в полной мере. Пришлось даже перенести место очередной встречи в 2010 г. – вместо далёкого Брисбена в Австралии конференцию примет более экономичный Гётеборг в Швеции. Однако в целом миланский форум оказался чрезвычайно полезным и плодотворным. Мы ещё не раз будем возвращаться к материалам этой конференции в нашем журнале.

К.М. Сухоруков

ВЫШЛИ В СВЕТ

Учебники, учебные и методические пособия

Информациология : учеб.-метод. пособие для студентов специальности 071201 «Библ.-информ. деятельность» специализации «Компьютер. технологии в библ.-информ. системах» / М-во культуры Рос. Федерации, Тюмен. гос. акад. культуры и искусств, Ин-т сервиса и соц.-информ. коммуникаций ; [сост. М.Ф. Кряжева]. – Тюмень : ТГАКИ, 2009. – 59, [1] с. – Библиогр. : с. 9–12. – 300 экз.

Информационное обслуживание в библиотеках: электронные библиографические ресурсы : науч.-метод. пособие / Рос. нац. б-ка, Рос. библ. ассоц. ; [Н.В. Абакшева и др.]. – СПб. : РНБ, 2009. – 200 с. : ил. – Библиогр. : с. 198–200. – 1500 экз.

Курдюкова Л.А. Выпуск газеты : технология издания : учеб. пособие / Л.А. Курдюкова ; Ин-т соц.-экон. прогнозирования и моделирования. – Балашиха : ИСЭПиМ, 2009. – 249 с. : табл. – 1000 экз.

Мастер-классы для школьных библиотекарей. Вып. 2. Спецкурсы, методики работы, библиотечные мероприятия / [авт.-сост. Е.В. Илдаркина]. – М. : Глобус, 2009. – 231 с. : ил., табл. – (Серия «Уроки мастерства»). – 5000 экз.

Организация летнего чтения : метод. материалы / Нац. б-ка Респ. Бурятия, Байкал. центр чтения ; [сост. Р.Д. Жаргалова]. – Улан-Удэ : НБ РБ, 2009. – 43, [1] с. : ил. – Библиогр. : с. 29–30. – 50 экз.

Паршукова Г.Б. Методика поиска профессиональной информации : учеб.-метод. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Г.Б. Паршукова. – СПб. : Профессия, 2009. – 222, [1] с. : ил. – Библиогр. : с. 219–223. – 1000 экз.

Работа с книжными памятниками Нижегородской области: проблемы и перспективы развития электронного каталога «Свод книжных памятников Нижегородской области» : метод. пособие / Нижегор. гос. обл. универс. науч. б-ка им. В.И. Ленина ; [сост. : А.О. Марьева и др.]. – Н. Новгород : НГОУНБ, 2009. – 51 с. – Библиогр. в конце разд.

Ростовцев Е.А. История книжного дела : учеб. пособие / Е.А. Ростовцев ; Федер. агентство по образованию, С.-Петерб. гос. политехн. ун-т. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2007–. Ч. 2. – 2009. – 114 с. – Библиогр. в конце тем, библиогр. в примеч. в конце тем. – 100 экз.

Рябинина Н.З. Технология редакционно-издательского процесса : учеб. пособие / Н.З. Рябинина. – М. : Логос, 2008. – 253 с. : ил., табл., диагр. – (Новая университетская библиотека). – Список основных стандартов. – 2000 экз.

Скорочтение. Современные методики обучения / [Козловский О.В.]. – Ростов н/Д : Удача, 2008. – 300 с. : ил. – (Книги для всей семьи). – 3000 экз.

УДК 398.51

Кто он, доктор Фауст?

В истории мировой культуры не так много «вечных» литературных образов. Среди них Франкенштейн и Дракула, Одиссей и Шерлок Холмс, Гамлет и Дон Кихот, Орфей и Прометей, Дон Жуан и Мюнхгаузен... Особое место в этом ряду принадлежит доктору Иоганну (по другим версиям – Георгу) Фаусту (1480–1540). Ещё при жизни легендарного алхимика и доктора слагались многочисленные сказания о его волшебствах и чудесах. После его смерти реальная биография чернокнижника и чародея очень быстро обросла фантастическими подробностями, а сюжетная линия Фауста стала и остаётся до сих пор сквозной для литературы, музыкального и изобразительного искусства. По очень неполной статистике, существует уже более 180 крупных художественных обработок темы Фауста в поэзии и прозе, песнях и балладах, операх и ораториях, балаганных и театральных постановках, гравюрных и живописных работах.

Среди немецких и зарубежных авторов к теме Фауста обращались такие гении, как И.В. Гёте, Г. Гейне, Т. Манн, Э. Делакруа, Ш. Гуно, Г. Берлиоз, Ф. Лист, А.Г. Шнитке, Х.Р. Рембрандт, Р. Шуман.

Самое первое литературное произведение о нашем герое – это «История о докторе Иоганне Фаусте, знаменитом чародее и чернокнижнике» И. Шписа, изданная в 1587 г. Собранные в «Народной книге» И. Шписа легенды и сказания о Фаусте демонстрируют несколько пластов содержания этого «вечного сюжета»: описание истории жизни доктора от его рождения до отречения от Бога и договора с дьяволом на 24 года; учёные диспуты Фауста с Мефистофелем; всевозможные путешествия и приключения героя; любовь Фауста к греческой Елене, от которой рождается сын Иустус Фауст; предсмертная исповедь и гибель.

Постепенно легенда распространилась не только по всей Германии, но и за её пределами. Переводы книги И. Шписа, обогащённой различными эпизодами и сюжетами фольклорного происхождения, появились уже в XVI–XVII вв. на английском, французском, чешском, итальянском и других языках.

Первой театральной обработкой легенды о Фаусте стала пьеса знаменитого английского драматурга К. Марло – соперника У. Шекспира, причём жизнь и смерть самого К. Марло давно стала источником вдохновения для многих театральных и кинематографических режиссёров. Творение К. Марло называлось «Трагическая история доктора Фауста» и было представлено лондонской публике уже в 1592 г. В отличие от монотонного И. Шписа английский драматург сумел показать подлинную драму сюжета, передать метания героя от добра к злу, его сомнения и раздвоенность человеческой натуры.

Эпоха Просвещения в Германии подняла проблему фаустовского начала до вершин философского обобщения. При этом появились две основные линии в воплощении образа доктора Фауста.

© Сухоруков К.М., 2009

Г.Э. Лессинг и И.В. Гёте видели в этом сюжете трагедию человеческого знания и исканий истины. Другие авторы, прежде всего представители движения «Бури и натиска», искали в Фаусте сильную мятежную личность, воплощение протеста против всевозможных религиозно-моральных предрассудков, борца за свободу от всяких оков. Таким видели Фауста Ф. Мюллер, Ф.М. Клингер, А. Шамиссо и Я.М.Р. Ленц.

К середине XIX в. намечается тенденция к «снижению» образа Фауста. Танцевальная поэма «Доктор Фауст» (1847) Г. Гейне задумывалась как балетное либретто и пронизана характерными для поэта ироническими мотивами. Впервые в истории фаустианы образ искушающего дьявола воплотился в облике женщины Мефистофелы.

Другой автор – французский драматург Т. Карре изображает героя в пьесе «Фауст и Маргарита» игривым старичком, Мефистофеля – балаганным чёртом, а Маргариту – кокетливой простушкой, падкой на деньги и украшения.

Самым значительным и ярким литературным произведением XX в., раскрывающим образ Фауста, стал роман Т. Манна «Доктор Фаустус: Жизнь немецкого композитора Андриана Леверкюна, рассказанная его другом» (1947). Автор обращается непосредственно к народной легенде о Фаусте, сопоставляя с трагической судьбой этого «сверхчеловека» судьбу культуры Германии в период Второй мировой войны.

И все же лучшим произведением о Фаусте было и остаётся творение великого Иоганна Вольфганга Гёте (1749–1832). При жизни автора оно не было доступно читателям в полном виде. Впервые замысел возник ещё в 1773 г., когда И.В. Гёте было всего 24 года, а завершил он своё эпохальное произведение 81-летним стариком, в 1830 г., незадолго до смерти.

В 1790 г. в печати появился «Фауст. Фрагмент», в котором события обрывались ещё до гибели Гретхен, хотя в рукописи И.В. Гёте её трагическая судьба уже была доведена до логического конца. Сама первая часть появилась в печати лишь в 1808 г. – и то во многом благодаря И.Ф. Шиллеру (1759–1805), который до последних дней своей короткой жизни не уставал подстёгивать друга, не желавшего торопиться именно с «Фаустом». Успех первой части был ошеломляющий. Гёте сразу встал в один ряд с Данте и Шекспиром. Тем не менее он по-прежнему затягивал продолжение работы над произведением, хотя имел чёткий и детально разработанный план второй части. Лишь литературному секретарю писателя – И.П. Эккерману, перенявшему своеобразную эстафету у И.Ф. Шиллера, удалось заставить его вернуться к главному делу жизни. С 1825 г. до лета 1831 г. И.В. Гёте усердно трудился над окончанием «Фауста». Готовая рукопись, однако, была запечатана в конверт и по завещанию поэта могла быть опубликована лишь после его смерти. Гёте предвидел холодную реакцию читающей публики, ожидавшей занимательности и остроумия, а получившей глубокое философское произведение. Лишь в XX в. критики и читатели воздали должное гению создателя «Фауста».

А.С. Пушкин, впрочем, ещё до появления окончания поэмы писал в 1827 г.: «“Фауст” есть величайшее создание поэтического духа, он служит представителем новейшей поэзии, точно как “Илиада” служит памятником классической древности». Именно А.С. Пушкин способствовал появлению на свет первого российского перевода «Фауста» в 1838 г. Работу сделал молодой поэт Э.П. Губер, который в своём прозаическом пересказе напечатал и вторую часть «Фауста» в 1840 г.

Затем появились стихотворные и прозаические переводы М. Вронченко (1844), А. Овчинникова (1851), А. Струговщикова (1856) и Н. Грекова (1859). Все они не шли, однако, ни в какое сравнение с переводом Н.А. Холодковского (1878), которому удалось путем правок в каждом переиздании создать наиболее точный русский текст относительно оригинала И.В. Гёте. Именно перевод Н.А. Холодковского под редакцией М.Л. Лозинского была напечатан руководимым А.М. Горьким издательством «Всемирная литература» в 1922 г. Этот текст стал каноническим, и превзойти его смог только Б.Л. Пастернак в 1953 г. Великий российский поэт в отличие от всех предшественников добился самого трудного и главного в поэзии – он сумел передать не только помыслы, но и чувства своего столь же великого немецкого предшественника.

Тема Фауста прямо или косвенно присутствует в творчестве многих российских поэтов и прозаиков. В 1825 г. А.С. Пушкин дважды обращается к образу легендарного доктора: в «Сцене из Фауста» и в «Набросках к замыслу о Фаусте».

В 1855 г. выходит «Фауст» И.С. Тургенева – в виде рассказа в девяти письмах. Несомненно духовное родство с Фаустом Ивана Карамазова у Ф.М. Достоевского. В «Братьях Карамазовых» (1880) тема Фауста преломляется сквозь призму взаимодействия христианства и индивидуализма – а эта тема характерна для всей русской культуры XIX–XX вв.

Почти все писатели серебряного века по-своему развивали идеи Ф.М. Достоевского о взаимодействии и постоянной борьбе человека с дьяволом. Назовём такие работы, как «Гоголь и черт» Д.С. Мережковского, «Огненный ангел» В.Я. Брюсова, «Мелкий бес» Ф.К. Сологуба, «Иуда Искариот» Л.Н. Андреева и др.

Фаустианская тема не была забыта и в советские времена. Яркие примеры: «Возвращение доктора Фауста» Э. Миндлина, «Конец мелкого человека» Л.М. Леонова, «Пятый странник» В.А. Каверина, «Мефистофель» С.И. Алёшина, «Читая Фауста» И.К. Сельвинского. Да и приписываемая Сталину анекдотичная оценка «Девушки и смерти» А.М. Горького звучит так: «Эта штука посильнее “Фауста” Гёте!».

И сегодня тема Фауста достаточно интересна и актуальна для литературы, живописи и музыки. История этого героя неисчерпаема и бесконечна, она адресуется каждой эпохе и даёт возможность каждому художнику создать свою интерпретацию вечного сюжета. В центре внимания фаустианы всегда останутся проблемы взаимоотношения человека и мира, добра и зла, жизни и смерти, преступления и наказания, проникновения в глубины бессмертного человеческого духа.

К.М. Сухоруков

Литература о трагедии «Фауст» и о «фаустианстве»

Отдельные издания

1. Аникст А.А. «Фауст» – великое творение Гете : (к 150-летию выхода в свет). – М. : Знание, 1982. – 64 с.

2. Аникст А.А. «Фауст» Гете : лит. коммент. – М. : Просвещение, 1979. – 240 с. : ил.

3. Аникст А.А. Гете и Фауст : от замысла к свершению. – М. : Книга, 1983. – 271 с. : ил.

4. Бент М.И. Гете и романтизм: (проблема личности в «Фаусте» и драматургия Г. Клейста) : учеб. пособие по спецкурсу / Башк. гос. ун-т им. 40-летия Октября. – Челябинск : ЧГУ, 1986. – 71, [1] с. – Прил. : Гете о Клейсте.

5. Васильева Г.М. «Фауст» И.В. Гете. К проблеме жанрового мышления : учеб. пособие / Новосиб. гос. пед. ун-т. – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 1994. – 85, [2] с.

6. Волгина Е.И. Формирование научного мировоззрения старшеклассников в процессе изучения трагедии Гете «Фауст» : учеб. пособие к спецкурсу / Куйбышев. гос. пед. ин-т им. В.В. Куйбышева. – Куйбышев : КГПИ, 1988. – 84 с.

7. Горохов П.А. Трагедия И.В. Гете «Фауст» : опыт филос. коммент. / П.А. Горохов ; М-во образования Рос. Федерации, Оренбург. гос. ун-т. – Оренбург : ОГУ, 2001. – 131 с.

8. Дмитриев Ю.А., Зиновьев А.В. Тайна гения : [О «Фаусте» И.В. Гете]. – Владимир : Упрполиграфиздат, 1992. – 255 с.

9. Иоганн Вольфганг Гете и его трагедия «Фауст» : метод. рекомендации / Кировогр. обл. ин-т усовершенствования учителей, Кировогр. обл. отд-ние Пед. о-ва ; [подгот. Ф.И. Прокаев, И.В. Долганов, О.Л.Слоневская]. – Кировоград : [б. и.], 1980. – 52 с.

10. Ишимбаева Г.Г. Проблемы фаустианства в Германии / Башк. гос. ун-т. – Уфа : БГУ, 1997. – 238 с.

11. Ишимбаева Г.Г. Русская фаустиана XX века : учеб. пособие / Г.Г. Ишимбаева. – М. : Флинта : Наука, 2002. – 124, [1] с.

12. Ишимбаева Г.Г. Страницы русской фаустианы XIX века : учеб. пособие / Г.Г. Ишимбаева ; Федер. агентство по образованию, Башк. гос. ун-т. –

Уфа : БашГУ, 2005. – 76 с.

13. Ишимбаева Г. Г. Фаустианская тема в немецкой литературе : учеб. пособие / Башк. гос. ун-т. – Уфа : БГУ, 1996. – 129 с.

14. Кочанова Е.Г. Из истории фаустианы : культурол. очерк / Е.Г. Кочанова ; Уфим. гос. нефтяной техн. ун-т. – Уфа : УГНТУ, 2003. – 38 с.

15. Мильдон В.И. Идея аналогий в художественном плане «Фауста» И.-В. Гете : (поэтика театральности). – М. : Изд-во ВГИК, 1999. – 138, [1] с.

16. Письменный М.А. История о Фаусте и черте : по легендам средневековья и трагедии И.В. Гете «Фауст» : [для ст. шк. возраста] / М. Письменный ; [худож. Е. Гритчин]. – М. : Дет. лит., 1996. – 398, [2] с. : ил.

17. Якушева Г.В. Фауст в искушениях XX века = Faust in den Versuchungen des XX Jahrhunderts : гетев. образ в рус. и зарубеж. лит. / Г.В. Якушева ; [Рос. акад. наук, Науч. совет «История мировой культуры», Гетев. комис.]. – М. : Наука, 2005. – 233, [2] с. : ил.

18. Якушева Г. В. Фауст и Мефистофель вчера и сегодня : тр. Гетев. комис. при Совете по истории мировой культуры РАН / [Рос. акад. наук, Науч. совет по истории мировой культуры, Комис. по изучению творчества Гете и культуры его времени]. – М. : ФОН, 1998. – 118, [1] с.

Публикации в журналах

19. Бонецкая Н.К. Русский Фауст и русский Вагнер // Вопр. философии. – 1999. – №4. – С. 120–138.

20. Горбунова А. Житие и антижитие: жанровые истоки народной книги о докторе Фаусте // Вопр. литературы. – 2006. – №3. – С. 196–221.

21. Гуренко Е.Г. «Ошибка» доктора Фауста: размышления над великой книгой Гете // ЭКО. Экономика и организация пром. производства. – 2003. – №3. – С. 141–160.

22. Денисов А. Отражения «Фауста» // Муз. академия. – 2004. – №4. – С. 24–31.

23. Ишимбаева Г. Переосмысление традиций // Иностр. лит. – 1995. – №9. – С. 214–218.

24. Казарцев Е.В. Словарь Народной книги о докторе Фаусте и ритмика немецкого стиха // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9, Филология. – 2005. – №2. – С. 128–138.

25. Карасев Л.В. Вертикаль «Фауста» : [филос.-лит. анализ] // Человек. – 2003. – №1. – С. 144–151.

26. Супруненко Ю. Кто вы, доктор Фауст? // Чудеса и приключения. – 2006. –№1. – С. 47–48.

27. Трубецков Д.И. О лекции Данина «Фаустовский дневник физика» // Трубецков Д.И. Даниил Семенович Данин и его кентавристика. – Саратов : Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 2007. – С. 25–28. – (Сер. «След вдохновений и трудов упорных». Лекции ; вып. 3).

28. Фомин Д.В. Русские иллюстраторы «Фауста» И.В. Гете // Библиотековедение. – 2001. – №5. – С. 48–54.

29. Хенкин М. Между Богом и Чертом : (мнение читателя) // ЭКО. Экономика и организация пром. производства. – 2003. – №3. – С. 160–161.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Учебники, учебные и методические пособия

Суслова И.М. Менеджмент библиотечно-информационной деятельности : учеб. для вузов культуры и искусств / И.М. Суслова, В.К. Клюев ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – СПб. : Профессия, 2009. – 600 с. : ил. – (Библиотека). – Библиогр. в конце гл. – 2000 экз.

Сухорукова Е.М. Государственная библиография: история и современное состояние : учеб. пособие : [для вузов по специальностям 030901.65 «Изд. дело и редактирование», 030903.65 «Книгораспространение»] / Е.М. Сухорукова ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, Моск. гос. ун-т печати. – М. : МГУП, 2009. – 200, [1] с. – Библиогр. : с. 199–201. – 500 экз.

УДК 028+821.0

И снова о писателях, книгах и чтении

Проблемы чтения, оценки творчества и продвижения книги к публике были актуальны и в далёком прошлом. Особое внимание им, естественно, уделяли сами авторы, так как именно они могли судить об этом феномене и как профессионалы, и как любители (трудно представить себе писателя-нечитателя), т. е. наиболее заинтересованно, многоаспектно и объективно.

Приводимая ниже подборка – лишь частица того огромного свода фактов и высказываний о книге и чтении, которое накопило писательское сообщество всего мира за многие века. Главные критерии отбора этой информации – краткость и остроумие.

Есть очень много людей, которые читают только для того, чтобы не думать.

Г.К. Лихтенберг

Книга, которую читают, имеет настоящее; книга, которую перечитывают, имеет будущее.

А. Дюма-сын

Читается трояким образом: первое – читать и не понимать; второе – читать и понимать; третье – читать и понимать даже то, что не написано.

Я. Княжнин

Ни один автор не настолько умён, чтобы уразуметь глупость своих читателей.

Мультатули (Э.Д. Деккер)

Каждый писатель, до известной степени, изображает в своих сочинениях самого себя, часто даже вопреки своей воле.

И.В. Гёте

На поприще литературы дойдут ещё до того, чтобы платить писателям за то, чтобы они не писали.

Т. Карлейль

Литературный враг Вольтера поэт Пирон резко раскритиковал премьеру очередной комедии соперника. В ответ Вольтер издал своё творение с изображением на обложке осла, щиплющего лавровый венок. Это был очевидный намёк на критику Пирона. Последний, в свою очередь, поместил в журналах и газетах рекламное объявление с просьбой к покупателям обратить особое внимание на новую книгу Вольтера, на обложке которой аллегорически изображён сам прославленный автор. В итоге Вольтеру пришлось скупать весь тираж своей роскошно изданной книги.

Вольтера спросили, существует ли в мире то, на что он не обращал бы свою убийственную иронию: «Конечно, существует! Моя собственная персона никогда не была и не будет мишенью моей иронии».

* * *

Однажды Томас Манн посетил женскую гимназию, где должен был побеседовать с ученицами. На вопрос: «Каких знаменитых писателей ты знаешь?» девочка-отличница простодушно ответила: «Гомер, Шекспир, Бальзак и Вы. Только я забыла Вашу фамилию!».

* * *

Г.К. Лихтенберга попросили дать краткую рецензию на одно издание. Он написал действительно очень коротко: «Я испытал огромную радость, закрыв эту книгу».

© Сухоруков К.М., 2009

***

Французский писатель Анри де Ренье так ответил на вопрос журналиста об обычном распорядке своего трудового дня:

– Встаю в 11, завтракаю в 12, затем просмотр почты, ответы на телефонные звонки, прогулка в парке, обед, театр, ужин – и в постель.

– А когда же Вы успеваете заниматься литературой?

– Как когда? На следующий день, конечно, – последовал ответ.

***

В лондонской гостинице Марку Твену требовалось зарегистрироваться в книге записей приезжающих постояльцев. Последняя запись гласила: «Лорд N с камердинером». Американский писатель тут же подписался: «Марк Твен с чемоданом».

Один из потенциальных издателей Марка Твена при их первой встрече, ещё просматривая рукопись, счёл нужным предупредить писателя, что платит гонорар исключительно в зависимости от качества представленного творения. «О, я никогда не думал, что получу такой большой гонорар!» – радостно провозгласил Марк Твен.

Сам Марк Твен тратил уйму времени на редактирование чужих рукописей. Бóльшая их часть регулярно попадала в мусорную корзину уже через несколько минут после начала просмотра. Твен с грустью отмечал: «Как жалко, что я не был редактором в то время, когда люди писали на каменных плитах. Какую прекрасную виллу я бы мог построить из присланных рукописей!»

***

Французский начинающий писатель принёс рукопись в журнал. Редактор, однако, не очень церемонясь, заявил: «Мы не намерены поддерживать графоманов. Займитесь чем угодно... Только бросьте переводить бумагу. Из Вас никогда не получится писатель. Всего доброго». Этим редактором был Жорж Клемансо, дважды в дальнейшем возглавлявший французское правительство, а «бездарным писателем» – Эмиль Золя.

***

Во время посещения Соединенных Штатов Америки знаменитому остроумцу Оскару Уайльду встретился некий страстный любитель пари. Последний предложил писателю посоревноваться в фантазии. Оскар Уайльд тут же согласился и любезно предложил американскому сопернику начинать первым свою речь. Визитёр только сказал первую фразу:

– Один американский джентльмен...

– Можете не продолжать, – перебил его Оскар Уайльд, – Вы уже выиграли...

***

Не менее остроумный современник и соотечественник Оскара Уайльда ирландец Бернард Шоу как-то получил письмо от незнакомки с таким предложением: «У Вас лучший в мире мозг, а у меня – лучшая в мире фигура. У нас будет лучший в мире ребенок!». Бернард Шоу ответил быстро и взволнованно: «А что, если несчастное дитя унаследует мою фигуру и Ваш ум?».

Что касается взаимоотношений этих великих писателей, то каждый из них, безусловно, признавая талант другого, постоянно острил по поводу своего литературного соперника.

Так, Бернард Шоу однажды заявил: «Единственное оставшееся в памяти изречение Оскара Уайльда обо мне таково: “Шоу не имеет врагов, а из его друзей его терпеть никто не может...”».

На вопрос, пишет ли он свои пьесы по какому-то плану, или это – сплошная импровизация, Бернард Шоу ответил так: «Я не знаю, какой план существует у цветка, когда он начинает распускаться».

Один лондонский литературный сноб и к тому же лорд упрекнул его: «Вы пишете только из-за денег, а я – по внутренней потребности, долгу и чести. Я просто не могу не писать». Бернард Шоу заметил: «Наверное, Вы правы, сэр. Во всяком случае, каждый из нас стремится получить то, в чём особо нуждается».

***

Первая книга американца Тэда Зансо долго пылилась нераскупленной на полках магазинов. Тогда автор дал в газетах объявление: «Мультимиллионер ищет невесту, похожую на Луизу из “Прекрасной амазонки”». Книгу раскупили в считанные дни.

***

Французского писателя Андре Моруа однажды спросили: «Кто больше изменил ход истории – Цезарь или Наполеон?».

Андре Моруа ответил: «С тех пор как существует эта наука, никто так не изменил хода истории, как сами историки».

* * *

Недоброжелатель написал Эрнесту Хемингуэю лаконично-ироническое письмо: «Вам платят теперь по целому доллару за каждое слово. Посылаю доллар и жду образчик Вашего творчества». Хемингуэй оставил себе этот доллар и ответил одним словом: «Спасибо».

* * *

Поэт Михаил Светлов так шутил по поводу своей сутулой, напоминающей знак вопроса фигуры: «Что такое вопросительный знак? Это состарившийся восклицательный!».

* * *

Другой не менее известный остроумец-поляк Станислав Ежи Лец в ответ на вопрос, почему он всегда пишет так кратко, заявил следующее: «Мне просто не хватает слов».

* * *

Поэт и критик Пётр Андреевич Вяземский был вынужден удовлетворить просьбу одного из знакомых офицеров. Последний на досуге сочинил целых два стихотворения и жаждал выяснить, какое из них отдать в печать. П.А. Вяземский должен был выступить судьёй. Прослушав чтение первого стихотворения, друг А.С. Пушкина, зевая, тут же сообщил свой вердикт: «Знаете ли, отдавайте второе».

* * *

А.С. Пушкин на предложение написать рецензию на творение Фаддея Булгарина ответил так: «Чтобы критиковать книгу, надобно её прочесть, а я на свои силы не надеюсь».

Подготовил
К.М. Сухоруков

ВЫШЛИ В СВЕТ

Учебники, учебные и методические пособия

Типология периодической печати : [учеб. пособие для вузов по специальности 030601 «Журналистика»] / М.Е. Аникина и др. ; под ред. М.В. Шкондина, Л.Л. Реснянской. – М. : Аспект Пресс, 2009. – 234, [2] с. – Библиогр. : С. 232–235. – 1800 экз.

Участие библиотек в корпоративных проектах на примере проекта МАРС (межрегиональная аналитическая роспись статей) : метод. рекомендации / Нац. б-ка Респ. Бурятия ; [сост. О.Ю. Кузьмичева]. – Улан-Удэ : НБ РБ, 2009. – 42 с. – Библиогр. : с. 37–40. – 50 экз.

Библиографические указатели

Библиографический указатель статей журнала «Спортивные игры» (1955–1992 гг.) / С.Н. Елевич, Б.Е. Лосин, Ю.М. Макаров, С.А. Пронин ; [под ред. С.А. Пронина ; Нац. гос. ун-т им. П.Ф.Лесгафта]. – СПб. : НГУ им. П.Ф. Лесгафта, 2009. – 284 с. – Посвящ. 75-летию каф. спортив. игр Ун-та им. П.Ф. Лесгафта. – 150 экз.

Библиотека поэта. Новая библиотека поэта : аннот. библиогр. указ. : 1985–2007 : к 75-летию кн. серии / [сост. : А. А. Гришин и др. ; общ. ред. В. К. Солоненко]. — М., 2008. — 70, [2] с. — 500 экз.

Содерж. : От сост. — Хронол. указ., 117 назв. — Вспом. указ. : Алф. указ. авт. персон. сб. — Указ. назв. коллект. сб. и собр. фольклора. — Указ. авт., представл. в коллект. сб. — Указ. лиц., принимавших участие в создании книг серии.

Ваше право : библиогр. путеводитель по юрид. знаниям / Рос. гос. б-ка ; [сост. В.Е. Лойко]. – М. : Пашков дом, 2009. – 209, [2] с. – (Библиография). – 300 экз.

Дунаева Т.Г. Кряшеноведение : библиогр. указ. / Т.Г. Дунаева ; Казан. гос. ун-т культуры и искусств. – Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та культуры и искусств, 2008. – 280, [1] с. – Загл. также татар. – 100 экз.

Издано на Сахалине ... : библиогр. указ. / Сахал. обл. универс. науч. б-ка. – Южно-Сахалинск : Сахал. кн. изд-во, 1998– . – 47, [1] с. ...в 2007 году / [сост. В.Г. Борисова]. – 2009. – 47, [1] с. – 300 экз.

Институт экономики (Екатеринбург). Мониторинг ссылок на публикации Института экономики Уральского отделения РАН, 2008 г. / Рос. акад. наук ... ; [сост. Новопашина Г.В.]. – Екатеринбург : ИЭ, 2009. – 53 с. – Библиогр. : с. 50–52. – 100 экз.

УДК 655.422

Ф.В. Булгарин
Букинист, или Разносчик книг

Проблемы книжного дела всегда волновали журналистов России. Одно из свидетельств этому – статья «Букинист, или Разносчик книг» знаменитого Фаддея Булгарина (1789–1859) в издававшейся им газете «Северная пчела» (1831. 22 янв.). Он прославился не только своими литературными доносами, но и несомненными талантами и успехами на ниве коммерческого книгоиздания и газетно-журнального бизнеса. Сегодня мы уже избавились от многих клише и стереотипов советского прошлого, когда все оценки тех или иных личностей ставились по принципу «свой» – «чужой», а сами эти персонажи были либо сугубо положительными, либо отъявленными негодяями и реакционерами.

Да, многие литературные произведения Ф.В. Булгарина, включая его роман «Иван Выжигин» (1829), сегодня не выдерживают никакого сравнения с шедеврами А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя. Однако тиражи этого романа, как и других крупных произведений Ф.В. Булгарина типа «Димитрия Самозванца» (1830) и «Мазепы» (1833–1834), намного превосходили соответствующие показатели писателей-современников, а выпускаемые совместно с Н.И. Гречем журнал «Сын отечества» и газета «Северная пчела» были фактически первыми в России действительно массовыми периодическими изданиями, во многом использовавшими куда более богатый и хорошо апробированный на широкой публике западноевропейский опыт. Умение угадать и удовлетворить литературные вкусы и запросы не самой образованной, но самой широкой читательской аудитории, а также стремление популяризировать среди неё науку и просвещение достаточно часто и последовательно проявлялись в деятельности Ф.В. Булгарина, который сам безусловно был «человеком книги».

Публикуем его статью с незначительными сокращениями и в соответствии с нормами современного русского языка.

...Хотите ли жить спокойно и счастливо? Не хлопочите о том, об чем все хлопочут. У нас, на Руси, есть поговорка: «За что нам ссориться, ведь нам нечего делить?» Если мир сравнивают с книгой, то эта поговорка должна служить к ней эпиграфом.

Диоген один из первых постигнул, что надобно сделать, чтоб быть спокойным. Он засел в бочку, которую перекатывал с места на место, чтоб не иметь соседей, и роздал даром свое имущество, чтоб не было чем делиться. У меня есть знакомый букинист, который по той же причине не хочет сидеть на лавочке и носит на себе свою лавку, т. е. мешок с книгами. Диоген мог бесплатно питаться плодами, в Аттике, следовательно, ему не надобно было заботиться, чем жить. Но как наши торговцы в Милютиных лавках и на Щукином дворе не дают

© Сухоруков К.М., 2009

плодов даром, а мы, люди, повыше торговцев, гораздо просвещеннее греков и кормим даром тех только, которые нам нужны или могут отплатить тем же, то бедный букинист должен, при всей своей философии, снискивать обед трудом, которым так гнушался Диоген. Вся разница в образе жизни сих мудрецов оттого, что другие времена, другие нравы. Однако ж мой букинист едва ли не умнее Диогена, торгуя человеческою мудростью, которая тогда только кормит, когда ее умеют перенесть из головы – в мешок. Мудрость в голове – не товар, и за нее не дадут даже квасу напиться!

Разносчики книг делятся на два рода. Одни разносят книги по внутренности России, по ярмаркам и господским домам, и заменяют собою книжные лавки, которых у нас еще мало по губернским и уездным городам. Думаю, однако ж, что скоро не будет сих разносчиков: в трактирах нет недостатка по городам, и так должно надеяться, что скоро заведутся там и книжные лавки, ибо Бахус исстари был всегда великий друг Аполлону. Умолчу о разносчиках или развозчиках книг по России, ибо они купцы, или коммиссионеры купцов, и не входят в разряд философов. Истинный философ есть букинист, который хочет быть лучше хозяином своего мешка, чем слугою в чужой богатой лавке, носит весь свой скарб на плечах, наблюдает физиономии на булеварах и знает с первого взгляда, кому нужны книги, а кому игорные карты. Букинист есть великий муж в области Литературы, и для плохих сочинителей то же, что щедрый благодетель для бедных, стыдящихся просить милостыни. В книжной торговле есть свои технические выражения. О книге, которую раскупают, говорят: она идет хорошо; о книге, которую не покупают, говорят: она засела. Первую держит в лавке книгопродавец, а вторую разносит на плечах букинист. Точно так же бывает в свете с дарованием и бездарностью. Первое должно само идти, если хочешь подвинуться вперед, а вторую выносят в гору на плечах. Бывает иногда, что и произведения дарования попадают в мешок букиниста. Это случается тогда только, когда хорошая книга достанется по наследству или за долг невежде, который спешит сбыть ее с рук. Не то ли бывает на свете с дарованием, когда оно попадается под власть человека, не умеющего ценить его!

Победитель Дария сказал: «Если б я не был Александром, то желал бы быть Диогеном», а я скажу: «Если б я не был Журналистом, то желал бы быть букинистом». Сколько мучился, трудился Александр Великий, чтобы лучше жить, т. е. слаще есть и пить и быть более известным, нежели Диоген! Сколько терпит Журналист из этого же! Последствия одни и те же. Диоген умер не с голоду, и мой букинист точно так же всякой день сыт, вдобавок не страждет от расстройства желудка и спокоен потому только, что довольствуется малым и, переносясь с места на место, не имеет соседей, ни соперников. Ни от бочки Диогена, ни от Империи, основанной Александром, не осталось ни отломков, ни следов, точно так же, как не останется следов ни от Журналов, ни от мешка букиниста. Из чего же вы бьетесь, добрые люди!

Когда Александр посетил Диогена и спросил у него: чем он может быть ему полезен, Диоген отвечал: «Посторонись и не заслоняй солнца!» Когда я спросил у букиниста, чем могу услужить ему, он отвечал: «Купите мои книги!» – В ответе Диогена виден эгоизм, а в ответе букиниста я вижу желание распространить просвещение, т. е. первый хотел теплоты и света для себя, а другой для меня. Надобно было заглянуть в мешок. Боже мой! Да тут целый мир, предмет для тысячи и одного философического трактата! В мешке, как будто на свете! Вот бессмысленный стихотворец в сафьяновом переплете и золотом обрезе, а вот Тацит и Ювенал оборваны и замараны! Здесь Букварь придавил Логику. Вот Математика, из которой вырваны доказательства, а вот книги законов с припискою на полях двусмысленных толкований. К Российской Истории, не помню чьего сочинения, приклеен заглавный листок из какого-то Романа, а несколько вырванных листов из Истории без всякой цели и связи сшиты вместе, в обертке романтической Драмы. Листки какой-то Газеты без заглавия разбросаны небрежно в мешке, и на одном из них, не знаю почему, написано красным карандашом: Экстремадура... Я не мог удержаться от смеха. Букинист хладнокровно сложил свой товар, взвалил на плечи мешок, и хотел идти далее. «Послушай-ка, приятель! – сказал я. – Вряд ли ты найдешь купцов, если станешь так перебивать листы и заглавия!» – «Не бойтесь за меня, сударь, – отвечал букинист. – Не все так прихотливы, как вы, чтоб заглядывать внутрь книг. Большая часть господ покупает по заглавию, по переплету и по журнальным отзывам! Был бы товар, а купцы будут!» – «Не то ли в свете? – подумал я. – Имя, богатство и рекомендация – вот средства к достижению всего. Редкий заглянет во внутренность книги, т. е. в сердце и в голову, да они едва ли нужны там, где их не ищут!»

Подготовил

К.М. Сухоруков

Александр Андреевич ГРЕЧИХИН

(1937–2009)

31 июля 2009 г. ушёл из жизни д-р филол. наук, проф. Московского государственного университета печати, академик Международной академии информатизации А.А. Гречихин.

Александр Андреевич родился 16 сентября 1937 г. в подмосковном Быкове, всю жизнь прожил в соседней Удельной, там же закончил свой земной путь. Для всех, кто его знал, это тяжелая, невосполнимая потеря.

Я познакомился с А.А. Гречихиным в 1975 г., когда учился на третьем курсе Московского полиграфического института. Кафедру книжного дела и пропаганды книги оставил, перейдя на работу в Литературный институт, В.И. Безъязычный, и на его место пришёл Александр Андреевич, чтобы вести курс «Общей библиографии». Хотя его лекции мне слушать не довелось – они читаются на первом курсе, – фигура нового преподавателя стала известна студентам нашего курса благодаря его назначению куратором группы. Александр Андреевич проводил у нас кураторские часы, вёл занятия. Запомнился его яркий рассказ о А.М. Ловягине, исследованием жизни и деятельности которого он был увлечён.

Спустя несколько лет после окончания института я возобновил контакты с кафедрой и знакомство с А.А. Гречихиным. Он стал бывать у меня на работе – книготорговой базе Мособлкниги. Как-то приехал не один, а с учёным-филологом А.З. Вулисом, который вошёл в историю литературы как один из публикаторов в 1966 г. романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита», а тогда ему не хватило авторских экземпляров книги «В мире приключений», вышедшей в издательстве «Советский писатель». Пришлось выделить дополнительное количество экземпляров. Другой визит был связан уже с собственной книгой А.А. Гречихина. Монография «Современные проблемы типологии книги» должна была выйти в издательстве Воронежского государственного университета, но она не набирала тираж – минимальную тысячу экземпляров. Мособлкнига направила дополнительный заказ (кажется, экземпляров двести), и книга вышла в свет в 1989 г.

В 1990 г. я перешёл на работу на кафедру книговедения и пропаганды книги (название кафедры изменилось, как и вуза, – он стал академией печати, а чуть позже – университетом печати). С тех пор, в течение почти двух десятилетий, мы были сослуживцами.

О научных достижениях А.А. Гречихина сказано немало. Напомню главные. В 1973 г. он защитил кандидатскую диссертацию «Развитие системы информационных изданий: историко-книговедческий и филологический анализ», в 1989 г. – докторскую на тему «Типология книги: история, теория, методика»; в 1992 г. стал профессором.

А.А. Гречихину принадлежит примерно 170 публикаций. Он – автор лекций «Библиографическая эвристика: история, теория и методика информационного поиска» (М., 1984) и др.; учебных пособий «Библиографоведение: возникновение и особенности формирования» (М., 1988), «Общая библиография: теоретико-методологические основы» (М., 1990), «Социология и психология чтения» (М., 2007), «Типология учебно-педагогической книги» (М., 1985); учебников «Общая библиография» (М., 2000); методических рекомендаций «Поиск и использование литературы при подготовке лекции» (М., 1982); монографии «Библиотипология как научное направление: особенности становления и развития в российском книговедении» (М., 2004); статей по злободневным проблемам библиографической науки в отраслевой периодике, в том числе в журнале «Библиография»; составитель сборника работ М.Н. Куфаева «Проблемы философии книги; Книга в процессе

общения» (М., 2004). Круг его интересов – общее книговедение, типология книги, история и теория библиографии, психология и социология чтения. Под его руководством защищено немало диссертаций. Был Александр Андреевич и моим руководителем. Правда, работал я над диссертацией долго, лет десять, но в конце концов в 1998 г. её защитил.

С 1979 по 2002 г. в МПИ/МГУП выходил факультетский, или, как его чаще называли, – кафедральный сборник «Современные проблемы книговедения, книжной торговли и пропаганды книги» (с одиннадцатого выпуска – «Современные проблемы книговедения»). А.А. Гречихин был членом его редколлегии, а с четвёртого выпуска – ответственным секретарём и составителем. Практически все номера он подготовил сам.

Все, кто работали рядом с А.А. Гречихиным, ценили его доброту и щедрость, готовность оказать помощь по любому поводу. Это был человек, преданный науке о книге, верный своему вузу, с которым был связан более 40 лет, принципиальный, требовательный, осуждающий попытки попасть в науку «с чёрного хода».

Учёный, сочиняющий стихи, – не такая уж редкость. Был поэтом и А.А. Гречихин. Свои первые стихотворные опыты он напечатал в гарнизонной многотиражке в 1957 г., когда служил в морской авиации на Соловках. А ровно через 40 лет вышел его поэтический сборник «Женщине, которую люблю». Благодаря этой книжке он попал как поэт в энциклопедический словарь-справочник «Новая Россия: мир литературы» С.И. Чупринина. Причём сразу двумя статьями: на с. 372 первого тома (М., 2003) о Гречихине А.А. – поэте, а затем, в следующей статье – о профессоре кафедры книговедения МГУП.

Завершаю эти скорбные заметки стихотворением учёного, адресованным самому себе.

ЭПИТАФИЯ ГРЕЧИХИНУ (1994)

Он был во всём максималист
И добивался одного:
Иль только всё, иль – ничего.
И в этом перед Богом чист.
Теперь закончил он свой путь,
Его нам не в чем упрекнуть.
Был истин постулат его:
Всё в жизни, в смерти – ничего!

В.К. Солоненко

Покойный Александр Андреевич – это человек, о котором можно говорить словами поэта: «Большое видится на расстоянье». Нет сомнений, что уже через несколько лет, а может быть, десятилетий, о нём будут вспоминать как о классике российской (и не только российской) книговедческой мысли. Огромная эрудиция в сочетании с нестандартностью мышления и склонностью к систематизации казалось бы не поддающихся классификациям самых разнообразных сведений о книге и книжном деле – «знаки отличия», которые были характерны для научного творчества этого всегда шедшего «по целине» учёного.

По роду своих занятий мне приходилось и приходится общаться с зарубежными книговедами, читать и слушать их доклады и выступления. И если «всё познаётся в сравнении», то это сравнение было и есть (без квасного патриотизма) безусловно в пользу А.А. Гречихина. Стремлением заглянуть в будущее, умением аргументировать свои идеи и предложения, широтой и глубиной подхода к решению научных проблем и задач этот учёный действительно международного класса не только отличался сам, но и умел «заразить» этими качествами своих единомышленников и учеников.

Что он не умел – заботиться о себе и о своём здоровье. Да, это здоровье от природы было богатырским, и 71 год для российского мужчины – вполне достаточный жизненный срок, но сколько ещё мог бы сделать А.А. Гречихин на благо отечественной книжной науки и культуры!

К.М. Сухоруков

Ирина Васильевна САМЫКИНА

(1952–2009)

18 августа 2009 г. скоропостижно скончалась И.В. Самыкина, канд. пед. наук, зав. редакционно-издательским отделом периодических изданий Российской государственной библиотеки (РГБ) – главный редактор журнала «Библиотековедение».

Ирина Васильевна Самыкина (урождённая Евгенова) родилась 7 июля 1952 г. в дер. Воскресенское Масловского района Ярославской области. Окончила среднюю школу в г. Лисичанске Ворошиловградской области (Украина). В 1969 г. поступила на библиотечный факультет Московского государственного института культуры (МГУКИ). После его окончания кафедра библиографии рекомендовала её в аспирантуру МГУКИ (специальность – библиография художественной литературы и искусства). В 1978 г. защитила кандидатскую диссертацию на тему «Проблемы отражения советской художественной литературы в общих рекомендательных указателях».

В РГБ Ирина Васильевна пришла в 1973 г.: работала редактором научно-методического сектора Научно-исследовательского центра «Информкультура», старшим научным сотрудником, заведующей сектором рекомендательной библиографии по общественным наукам, главным специалистом организационного отдела, заведующей редакцией заказных и периодических изданий.

В 2001 г. Ирина Васильевна возглавила редакцию журнала «Библиотековедение». Благодаря её усилиям журнал занял авторитетные позиции в библиотечном сообществе, научных кругах. Расширилась его тематика, увидели свет приложения к журналу – сборники «Библиотечное дело – XXI век», «Книга в пространстве культуры», был учреждён новый российско-французский журнал «Медиатека и Мир»; бюллетени «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии» и «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений» преобразовались в журналы.

И.В. Самыкина обладала большим опытом научной, преподавательской, информационной, издательской деятельности. Она автор более 60 научных работ по проблемам рекомендательной библиографии, пропаганды книги, издательского дела; участник научных конференций и симпозиумов в России и за рубежом. И.В. Самыкина являлась членом Учёного совета РГБ.

Она награждена медалью «850 лет Москвы», нагрудным знаком «За достижения в культуре», Почётной грамотой Министерства культуры РФ и Российского профсоюза работников культуры, грамотами и благодарностями по библиотеке.

В нашей памяти Ирина Васильевна останется творческим, активным, рассудительным, глубоко преданным своему делу, добрым, отзывчивым человеком.

Скорбя о потере, коллектив библиотеки выражает искренние соболезнования родным и близким Ирины Васильевны Самыкиной.

Коллектив Российской государственной библиотеки

От редакции. Смерть любого человека из тех, с кем долго и постоянно взаимодействуешь на в общем-то весьма узком журнальном пространстве, отведённом проблемам книжной культуры, – это то печальное событие, которое напоминает нам, что «этот колокол звонит и по тебе». Мы встречались с Ириной Васильевной Самыкиной на различных официальных мероприятиях и в неофициальной обстановке, и не было ни одного случая, когда бы эта обаятельная и столь же деловая женщина отказалась выполнить ту или иную просьбу, поддержать любую инициативу ради успеха наших общих начинаний. Потеря такого специалиста оказалась для всех её коллег неожиданной, а потому горестной вдвойне.

БЕРЕСТОВА Татьяна Фёдоровна – д-р пед. наук, проф., проректор ЧГАКИ

БОКАН Мария Георгиевна – канд. пед. наук, зав. сектором БАН

ГОЛОВКО Светлана Ивановна – канд. пед. наук, доц. Ставропольского гос. ун-та

ДИВНОГОРЦЕВ Александр Львович – канд. пед. наук, гл. библиотекарь РГБ

ДИНЕРШТЕЙН Ефим Абрамович – д-р ист. наук, ст. науч. сотрудник РКП

ЖЕСТКОВА Светлана Леонидовна – зав. отделом Домодедовской центр. район. б-ки им. А.А. Ахматовой

КАРАТЫГИНА Татьяна Фёдоровна – д-р пед. наук, проф. МГУКИ

КОГАН Елена Ильинична – канд. пед. наук, проф. (Нью-Йорк, США)

КОЛЕСНИКОВА Светлана Александровна – аспирант Кубанского гос. ун-та

ЛЕВИН Григорий Львович – д-р пед. наук, зав. сектором РГБ

ПАНЧЕНКО Анатолий Михайлович – канд. ист. наук, доц., начальник отдела Новосиб. высш. воен.-команд. училища (воен. ин-та) Министерства обороны РФ, полковник

ПАЧКОВА Вера Григорьевна – доц. МГУКИ, зам. декана факультета библиотековедения, библиографии и информатики

ПИЛКО Ирина Семёновна – д-р пед. наук, проф., зав. кафедрой Кемеровского ГУКИ

ПЛЕШКЕВИЧ Евгений Александрович – канд. ист. наук, зав. кафедрой РГГУ (филиал в г. Саратове)

ПОРЯДИНА Мария Евгеньевна – ст. науч. сотрудник РКП

СЕЙДУМАНОВ Жанат Туларович – директор Национальной государственной книжной палаты Республики Казахстан

СОЛОНЕНКО Владимир Константинович – канд. филол. наук, доц. кафедры МГУП, исполнительный директор АСКИ

СТЕПЧЕНКОВ Леонид Леонидович – библиограф Смоленской обл. универсальной б-ки им. А.Т. Твардовского

СУХОРУКОВ Константин Михайлович – канд. ист. наук, зав. отделом РКП

ТЕПЛИЦКАЯ Александра Валентиновна – канд. пед. наук, зав. отделом РГБ

ТЕПЛИЦКАЯ Александра Валентиновна – канд. пед. наук, зав. отделом РГБ

ЭЛЬКИНД Эдуард Юльевич – канд. техн. наук, библиофил (Москва)