РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА
БУК ЧЕМБЭР ИНТЕРНЭШНЛ

БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал
по библиографоведению
и книговедению

МАЙ — ИЮНЬ 2011

3 (374)

ИЗДАЕТСЯ С МАРТА 1929

Выходит один раз
в два месяца

Главный редактор
К.М. СУХОРУКОВ
Редакционная коллегия:
Р.А. АЙГИСТОВ,
Г.А. АЛЕКСЕЕВА
(отв. секретарь),
М.Д. АФАНАСЬЕВ,
Х. ВАЛЬРАВЕНС (ФРГ),
В.И. ВАСИЛЬЕВ,
Н. ЗИЛПЕР (США),
Г.В. КОЖЕВНИКОВ,
А.А. КОЛГАНОВА,
Г. КРАТЦ (ФРГ),
Н.К. ЛЕЛИКОВА,
В.П. ЛЕОНОВ,
Ю.П. МЕЛЕНТЬЕВА,
Е. РОГАЧЕВСКАЯ
(Великобритания),
К. РОНДЕСТВЕДТ (США),
М.В. СЕСЛАВИНСКИЙ,
В.А. СИРОЖЕНКО,
А.В. ТЕПЛИЦКАЯ,
В.В. ФЁДОРОВ,
Н. ШАПИРО (США)

Редакторы Е.В. Лазуткина,
С.А. Гейченко, Е.В. Харитонов

Адрес редакции:
119019 Москва, Кремлевская наб., 1/9, стр. 8
Тел./ факс: 8 (499) 766-00-85
http://www.bookchamber.ru
E-mail: a-bibliograf@mail.ru, 1907@mail.ru
Заказ
Свидетельство о регистрации
№ 01146 от 11.11.1997 г.
Издательство "Бук Чембэр Интернэшнл"
119034 Москва, ул. Остоженка, 4,
тел./факс: 8(495) 632-11-55
Формат 70x100/16. Усл. печ. л. 12,9

© Российская книжная палата,
Издательство "БУК ЧЕМБЭР
ИНТЕРНЭШНЛ", 2011

Отпечатано в ООО «Чебоксарская типография №1», 428019, г. Чебоксары, пр. И. Яковлева, 15

Содержание

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

Сироженко В.А. Сотрудничество книжников СНГ: задачи и проблемы 3

Сухоруков К.М. Дифференциация обязательных экземпляров по социальной значимости.....10

КУРЬЕР.....9,24

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Леонов В.П. Технобиблиография – новый этап развития библиографии.....14

Мишуровская М.В. М.А. Булгаков в зарубежной периодике 1920-х гг. 19

МЕТОДИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

Калинин С.Ю. Новые стандарты СИБИД в разработке 25

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

Головко С.И. Преподавание истории российской библиографии в СГУ: персонифицированный подход.....30

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы 34

Буринская Е.Н. Интеллектуальный ресурс библиотечного краеведения 59

ВЫШЛИ В СВЕТ.....63,74,89,105,114,117,137,140, 143,159

БИБЛИОГРАФИЯ – ДЕТЯМ

Томашёва Е.Н. Рекомендательная библиография детской литературы в России сегодня 64

Крюкова Т.А. Публичные центры правовой и социальной информации в ДЦБС Новокузнецка…70

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция журнала «Библиография» принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через полтора интервала, кегль 12, гарнитура Times, с полями: верхнее и нижнее – 2 см, левое – 3 см, правое – 1,5 см).

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде (можно с распечаткой), в формате doc или сходном с ним.

Желательна краткая аннотация на статью об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах (7–8 строк).

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень (звание), домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательны фотографии автора и персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другой необходимый иллюстративный материал, который должен быть чётким и представлен в графическом формате jpeg или tiff с разрешением 300 dpi.

В материалах желательно проставлять букву Ё (кроме цитат, в которых написание должно быть сохранено как в источнике).

В тексте и библиографическом списке между словами желательно ставить неразрывные пробелы (Ctri+Shift+Пробел): между инициалами и фамилией («И.И. Иванов»); между цифрой и относящимся к нему словом (С. 23; 16 апреля; 1995 г.); между сокращениями (т. д., т. п., т. е.); в библиографических описаниях перед висящими знаками (: ;). Чтобы были видны все непечатаемые значки, нужно активировать значок ¶.

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

ТРИБУНА МОЛОДЫХ

Скорондаева А.А. Печатная и/или электронная книга 72

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

Авдонина Н.А., Масловская Н.С. У истоков российской профессиональной библиографии: *(к 300-летию М.В. Ломоносова)* 75

Шапошников К.А. «Да здравствует стойкость...» *(сотрудники Исторической библиотеки на трудовом фронте в годы войны)* 78

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Берёзкина В.В. Библиографические источники украинского зарубежья: история, результаты исследований 84

ЛЮДИ И СУДЬБЫ

Маслова А.Н. Ты нам нужна... *(о Е.Б. Соболевой)* ..90

БИБЛИОФИЛЬСКАЯ ПОЛКА

Ильина О.Н. Библиографирование литературы о личных библиотеках 99

Богданович М.М. Первая Международная библиофильская конференция 106

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Семеновкер Б.А. Фундаментальный указатель о русской первопечатной книге 115

Каратыгина Т.Ф. Успешное продолжение серии книг о директорах РГБ 116

Коновалова Н.А. Книга о выдающемся библиотековеде 118

ХРОНИКА

Макарова И.И. «Библиотечное дело – 2011» ...120

Лазуткина Е.В. Румянцевские чтения – 2011 ...124

Сухоруков К.М. Электронные ресурсы и библиотечное законодательство 126

Клюев В.К. Многолетняя площадка для научного сотворчества 129

Скворцова О.В., Баженова Н.М. Премия им. К.И. Шафрановского в Библиотеке РАН ...134

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

Соков П.С. 39-я Международная научная конференция ABDOS 138

ЗА РУБЕЖОМ

Коган Е.И. Выставка в память Марии и Пьера Кюри в Нью-Йоркской публичной библиотеке ...141

БИБЛИОПАНОРАМА

ЛИТЕРАТУРА

Миронова Н.В. Творческое наследие В.Н. Назарьева 144

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

На 1-й стр. обложки: Библиографические издания.
Фото В.К. Солоненко

УДК 015(470+571):06РКП+655(47+57)

В.А. Сироженко

Сотрудничество книжников СНГ: задачи и проблемы

Автор рассматривает проблемы взаимодействия книжных палат стран СНГ в сфере обмена библиографической информацией, передовым опытом и повышения квалификации сотрудников книжных палат, а также издателей и библиографов из стран СНГ; ведения общей статистики книгоиздания; сотрудничества в международном книгообмене и развитии книжных связей.

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств, Российская книжная палата, государственная библиография, статистика книгоиздания.

V.A. Sirozhenko

Cooperation of book craftsmen of the Commonwealth of Independent States: challenges and problems

The author considers the problems of interaction between book chambers of the Commonwealth of Independent States (CIS) countries in the exchange of bibliographic information, best practices and training of staff of book chambers, as well as publishers and bibliographers of the CIS countries; conducting the overall statistics of book publishing, cooperation in the international book exchange and development of the book relations.

Keywords: Commonwealth of Independent States, Russian Book Chamber, the state bibliography, publishing statistics.

Российская книжная палата (РКП) как национальный центр государственной библиографии, статистики печати и научных исследований традиционно поддерживает международное сотрудничество в сфере книжного дела – как опосредованными, так и непосредственными мероприятиями и разработками. При этом – в силу специфики деятельности организации – под всемерной поддержкой подобного рода сотрудничества подразумевается прежде всего поддержка русскоязычной книги и книжной культуры. Любое плодотворное и взаимовыгодное сотрудничество предполагает не только декларации, но и реальные шаги, причём с



© Сироженко В.А., 2011

обеих сторон (если речь идёт о двусторонних совместных проектах) либо со стороны ряда участников (если речь идёт о многосторонних соглашениях). К сожалению, практика развития книжного дела в странах Содружества Независимых Государств (СНГ) свидетельствует о всё более заметном расхождении в масштабах, методах и идеологии этой деятельности, что обусловлено как социально-экономическими, так и организационными факторами.

В качестве примера такого рода различий, которые не все партнёры осознали в полной мере, можно указать на многократные попытки сохранить единое информационно-библиотечное пространство в современных рыночных условиях административно-социалистическими методами. Речь идёт о бесплатном межгосударственном обмене обязательными экземплярами либо всех без исключения, либо хотя бы социально значимых изданий, выпущенных на территории стран СНГ. Идея эта не получает развития по вполне конкретным причинам. В Российской Федерации сегодня выпускается вдвое больше книжных изданий (по названиям), чем во всех остальных странах СНГ, вместе взятых. Применительно к отдельным государствам можно сказать, что количество названий книг, издающихся там, в несколько десятков раз меньше, чем в России. Кроме того, сама структура книжного ассортимента различна как в пределах всего СНГ, так и в границах любой отдельной страны, не говоря о том, что у нас нет внятного юридического толкования термина «социально значимая книга». В результате невозможно вести речь о каком бы то ни было эквивалентном обмене печатными изданиями. К тому же, следует учитывать конкретные информационные потребности российской стороны: далеко не все зарубежные издания представляют для наших читателей хоть какой-нибудь интерес. Наконец, до сих пор непонятно, кто конкретно может и должен осуществлять соответствующие операции и на какой ресурсной базе. Ясно, что такой путь развития книжных обменов, хотя его по-прежнему нередко пропагандируют, является тупиковым. В рыночных условиях куда важнее обеспечить финансирование библиотечного комплектования для закупок требуемой российской издательской продукции в необходимом количестве, а финансирование это зависит не от субъектов российского рынка, а от их заинтересованных зарубежных партнёров.

В итоге попытки восстановить традиционные контакты и связи, исходящие от значительной группы издателей и книготорговцев, библиотекарей и библиографов из стран Средней Азии и Закавказья, по-прежнему стремящихся к сотрудничеству с российскими партнёрами, наталкиваются на всё более высокие политические и экономические барьеры. То же самое можно сказать и о конкретных предложениях с российской стороны (в том числе исходящих из РКП) по поводу долговременного сотрудничества в различных сферах книжного дела.

Эти предложения нашли отражение в Декларации прав книги, принятой Межгосударственным советом по сотрудничеству в области периодической печати, книгоиздания, книгораспространения и полиграфии Исполнительного комитета СНГ в 2007 г., а также в рекомендациях форумов творческой и научной интеллигенции Содружества Независимых Государств.

Перечислим некоторые из наиболее важных и актуальных предложений от РКП.

1. Решить вопрос о долевом или полном финансировании со стороны РФ подготовки и выпуска сводного «Статистического ежегодника печати СНГ» на основе данных, представленных книжными палатами соответствующих государств.

2. Решить вопрос о долевом или полном финансировании со стороны

РФ подготовки и выпуска ежемесячной «Сводной летописи авторефератов диссертаций, защищенных в странах СНГ».

3. Запустить в действие (с участием всех заинтересованных сторон, включая специализированные центры, ассоциации книжников, научные и учебные заведения стран СНГ) долговременную межгосударственную научно-исследовательскую программу «Социально значимая книга в странах СНГ». В рамках этой программы обеспечить пропаганду развивающего личность чтения, проводить изучение читательского и покупательского спроса, вести мониторинг ассортимента книжного рынка, изучать и совершенствовать справочно-информационное и рекламно-пропагандистское обеспечение издательских и книготорговых процессов, выявлять и внедрять в повсеместную практику наиболее позитивные и эффективные методы общественного и государственного воздействия на современное книжное дело в интересах массового потребителя.

4. Считать одной из важнейших задач всемерное повышение качества редакционно-издательского и библиографического оформления книжных изданий вообще, а социально значимой тематики в особенности, для чего необходимы совместные усилия государственных и общественных органов управления книжным делом, а также производителей и потребителей этой продукции. С этой целью обратиться к руководству соответствующих органов стандартизации, министерствам и ведомствам по делам культуры и печати в странах – членах СНГ с предложением о создании постоянного фонда для финансирования разработок соответствующих стандартов и повышения квалификации специалистов этих стран в соответствии с международными нормами и критериями. Базовой организацией в данном направлении предлагаем избрать Российскую книжную палату.

5. Создать единый информационный центр по книжному делу для упорядочения стихийных процессов в сфере информационного обеспечения книжных отраслей, определения приоритетов при подготовке и распространении библиографической, издательской и книготорговой информации, а также для создания объединённых баз и банков данных законодательных и нормативных документов, регулирующих развитие книжного дела в странах СНГ.

Ни одно из этих предложений пока не реализовано из-за отсутствия адекватных финансовых и/или организационных ресурсов. И всё же растущее осознание необходимости кооперации и сотрудничества привело к значительному расширению и углублению взаимовыгодных контактов и связей, в том числе и в сфере информационной деятельности. Разумеется, РКП и другие книжные палаты – как традиционные и наиболее эффективные центры справочно-аналитической, библиографической и статистической информации по книжному делу – по-прежнему занимают важное место в развитии этих процессов и тенденций.

Со сломом старой централизованной системы подчинения всего и вся «центру» (т. е. бывшей Всесоюзной книжной палате) ушла в прошлое и система субординации книжных палат и секторов национальной библиографии в библиотеках субъектов РФ. Ныне все они равноправны и объединены, за исключением соответствующих организаций стран Прибалтики, в Ассоциацию книжных палат, которая существует с 1998 г. Её штаб-квартира находится в РКП. Однако потенциал Ассоциации с каждым годом уменьшается, поскольку некоторые палаты в странах СНГ ликвидированы де-юре (включены в состав нацио-

нальных библиотек и не функционируют самостоятельно) или даже дефакто (существуют лишь на бумаге). По данным на 2011 г. реально функционируют палаты Беларуси, Украины, Молдовы, Казахстана и Узбекистана. Как цели и задачи, так и условия их деятельности весьма различны, и это препятствует разработке и осуществлению многосторонних проектов. Вместо новых договоров используются традиционные двусторонние связи книжных палат СНГ с Российской книжной палатой, которая по мере возможности продолжает оказывать методическую, консультативную и прочую помощь давним друзьям и коллегам. Однако движение информации из Москвы (от РКП) в СНГ почти никогда не компенсируется движением информации в противоположном направлении.

Сегодня так и не удаётся развернуть в практическую плоскость многие проекты и предложения, с которыми не раз выступали представители палаты на встречах с коллегами. Многое здесь, конечно, обусловлено недостаточностью финансирования, но ещё большее зависит и от заинтересованности различных книжных палат, в том числе в области рекламы и пропаганды своих услуг издателям и книготорговцам, а также от усилий, направленных на кооперацию для осуществления различных проектов.

К таковым относятся процессы ретроконверсии каталогов, которые можно и должно вести на общей технологической и методической основе. Актуальна также основанная на общих принципах подготовка к машинной ретроконверсии с редактированием печатных летописей прошлых десятилетий.

Всё более необходимым видится выпуск (в печатном и электронном виде) сводных библиографических указателей различных современных изданий на русском языке и языках СНГ. Особенно это касается сводной русскоязычной «Книжной летописи» и статистического ежегодника «Печать стран СНГ», которые способствовали бы вводу в библиографический и книготорговый оборот многих изданий и документов, выходящих в странах СНГ и ныне практически неизвестных потребителям во всем мире.

Ещё одно важное и до сих пор не разработанное направление нашей совместной деятельности – изучение и мониторинг книжных рынков, а также книготорговая статистика в регионах РФ и странах СНГ. Необходимость надёжной и полной информации такого рода ощущается не только в Москве.

При соответствующей рациональной организации и финансировании этих исследований именно книжные палаты на местах могли бы сыграть важную роль в наведении мостов между русскоязычными и национальными авторами, издателями, покупателями и читателями.

Нельзя не сказать о перспективной библиографической информации. До сего времени лишь РКП, ведущая базы данных российского «Букс ин Принт», реально участвует в подготовке и выпуске опережающей библиографической информации. Актуальность этого издания неизмеримо возросла бы при совместном участии других книжных палат в его подготовке и расширении спектра выпуска. В итоге мы могли бы иметь международный «Букс ин Принт» русскоязычных изданий, дифференцированный по различным их типам и видам, в том числе и по библиотечно-библиографической тематике. Потребность в подобного рода опережающей информации очевидна для тысяч издателей, книготорговцев, библиотек и библиографирующих учреждений не только в России, но и в других странах СНГ.

Актуальным является создание на базе РКП постоянного учебно-мето-

дического центра для обмена передовым опытом и повышения квалификации сотрудников книжных палат, а также издателей и библиографов из стран СНГ. Многое здесь зависит от финансового обеспечения, которое должно быть всё же долевым, а не только со стороны РКП.

Возвращаясь к её реальному вкладу в расширение и укрепление сотрудничества нашей страны с партнёрами из СНГ, отметим следующее.

Представители РКП традиционно присутствуют в структурах основных международных ассоциаций и союзов, действующих в сфере книгоиздания, книжной торговли, библиотечного дела и библиографии. Эксперты палаты регулярно выступают на конференциях и семинарах, печатаются в периодических и справочных изданиях, представляя сведения о динамике и специфике не только российского книжного ассортимента, но и книг СНГ, об основных издателях и книгораспространителях, банках и базах данных для поиска различной издательской продукции.

Регулярно (1–2 раза ежегодно) по заявкам со стороны ИФЛА, ИСО, других международных агентств, организаций и систем, обслуживающих мировое книжное дело, представители РКП готовят обзоры состояния издательского дела, национальной библиографии, законодательного обеспечения обязательного экземпляра по РФ и СНГ в целом.

В частности, после проведения международной конференции по оцифровке и сохранности газетных изданий (Можайск, 13–16 апреля 2009 г., с участием руководителей книжных палат Беларуси и Молдовы)[1] была достигнута договорённость со структурами ИФЛА и обслуживающим их издательством Saur о дополнительном включении в сборник материалов этой конференции докладов и из других стран СНГ (в том числе руководителей книжных палат Казахстана и Узбекистана), с тем чтобы способствовать пропаганде деятельности своих коллег на международном уровне. Эксперты РКП отредактировали тексты, выполнили их перевод на английский язык и включили в сборник, подготовленный под эгидой ИФЛА.

Проблема эффективности продвижения русского языка и книжной культуры за рубежом в целом, а в СНГ в первую очередь, требует выделения из всего массива книжных изданий той его части, которую принято называть «социально значимой». В ряде своих разработок сотрудники палаты предложили и обосновали концепцию и критерии выделения определённых типов и видов книжных изданий для их включения в данную категорию, что подразумевает, в свою очередь, её приоритетную экономическую и информационную поддержку российским государством и обществом. Речь идёт о научной, учебной, справочной книге, об изданиях отечественной прозы и поэзии и о другой литературе, развивающей и воспитывающей личность.

Эти рычаги прямого воздействия на международный книгообмен и развитие книжных связей дополняются косвенными, но также весьма действенными для конечного результата ресурсами палаты. Электронный банк и различные специализированные базы библиографических данных наряду с государственными библиографическими указателями (знаменитыми летописями РКП) справедливо считаются наиболее полным, надёжным и оперативным навигатором в океане российских изданий. Через сайт РКП любой пользователь может в считанные секунды провести поиск (по автору, названию, издателю, году или месту выпуска) любой книги, вы-

[1] Подробнее см.: Сухоруков К.М. Конференция ИФЛА по газетным изданиям в электронный век // Библиография. 2009. №3. С. 141–146.

шедшей в СССР, а теперь в России, за последние 30 лет. Этими услугами на льготной основе пользуются издатели и библиотекари СНГ.

Российская книжная палата регулярно бесплатно обеспечивает партнёров из СНГ текстами разработанных ею ГОСТов СИБИД, а также другими методическими и нормативными материалами. Все они нацелены на обеспечение методического и информационного единства принципов библиографического описания и классификации книжного ассортимента. Эти базовые документы готовятся русскоязычными экспертами и издаются на русском языке, который остаётся языком межнационального общения специалистов в области книжного дела на территории бывшего СССР и ближайших к нему государств. Одним из реальных внешних проявлений этого единства является система перспективной издательской библиографии «Книги в наличии и печати», которая оповещает о новинках и готовящихся к выходу книгах на русском языке – не только российских, но и украинских, белорусских и других русскоязычных издателей. За 2008–2011 гг. в эту систему загружено около 4 тыс. названий произведений печати из Беларуси и Украины, а пользуются ею сотни субъектов книжного рынка из стран СНГ. Общий объём банка данных уже превышает 380 тыс. названий книг на русском языке.

Ещё более грандиозен информационный массив из обязательных экземпляров всех отечественных изданий (различных типов и видов), которые Российская книжная палата с мая 1917 г. получает на обработку и хранение. Этот массив в настоящее время состоит почти из 87 млн единиц (книг, брошюр, журналов и газет, нот, карт и пр.), причём на долю русскоязычных изданий приходится более 50 млн единиц. Таким богатым и разнообразным фондом печатных носителей русского языка не может похвастаться ни одна библиотека в мире. Данное фондохранилище справедливо считается «книжной памятью» не только российской, но и других наций и народов бывшего СССР, является гарантом её сохранения для будущих поколений не только россиян, но и всех русскоязычных жителей СНГ. Этот фонд подчиняется законам вечного архивного хранения; кроме того, набирающая темпы кампания поэтапной оцифровки как самих изданий, так и огромных каталогов, их описывающих, позволяет Российской книжной палате полнее удовлетворять информационные потребности отечественных и зарубежных пользователей, предоставляя уникальную, эксклюзивную информацию. Приоритетом здесь всегда пользовались представители СНГ.

Ещё один канал пропаганды и распространения русскоязычной книги и поддержки её чтения – старейший в России профессиональный журнал «Библиография», который более 80 лет издаётся палатой. Это издание служит научной книговедческой общественности России в качестве эффективной трибуны для обмена мнениями и опытом с коллегами из СНГ, а также выступает как весьма авторитетный информационный орган для основных отраслей книжного дела. Почти в каждом номере печатается хотя бы один автор из числа наших коллег в странах СНГ. С 2010 г. полнотекстовые версии номеров журнала выставляются на интернет-сайте РКП, что особенно приветствуется многочисленными читателями из стран ближнего зарубежья.

Таким образом, во многом благодаря практически всегда бесплатной и многосторонней помощи, которую РКП оказывает коллегам из СНГ, на территории бывшего СССР удаётся сохранять единообразные принципы и методы научной, методической и производственной деятельности в

сфере информационного обеспечения издательской, книготорговой и библиотечной деятельности. Государства, входящие в СНГ, по-прежнему используют единообразные библиографическое описание, каталогизацию и систематизацию своей издательской продукции, имеют общие критерии подготовки издательской продукции и оценки качества её редакционно-издательского и библиографического оформления, а также статистического учёта. Всё это является надёжной базой для развития долговременных и взаимовыгодных информационных и книжных обменов при условии проявления политической доброй воли и экономического обеспечения со стороны органов власти стран СНГ.

КУРЬЕР

■ 3 декабря 2010 г. в Российском государственном гуманитарном университете состоялась защита диссертации М.В. Добренькой «Москва второй половины 1940-х – первой половины 1950-х гг.: формирование образа города в документальной фотографии» на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Область исследования охватывает историю и культурологию, а также семиотику, поскольку автором изучалась пропаганда советских образов и символов.

Научный руководитель диссертанта – канд. ист. наук, проф. В.Ф. Козлов, оппонентами выступили доктора ист. наук, профессора В.М. Магидов и Е.Ю. Зубкова, ведущая организация – Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела.

Актуальность исследования обусловлена повышением научного интереса к послевоенной истории страны в целом и Москвы в частности, а также возрастанием значения визуальной культуры в современном обществе. Материалом послужили аналитические работы и историографические источники по истории повседневности (особенно жилищной политике государства, идеологической пропаганде и т. п.), истории Москвы указанного периода, визуальной антропологии, источниковедению фотодокументов, истории фотографии и фотожурналистики. Город рассматривается как архитектурное и градостроительное целое и как повседневная реальность его жителей.

Содержание диссертации изложено в трёх главах.

Кроме стандартного метода компаративного анализа, использовались метод социальной антропологии, а также метод исторической реконструкции, который позволил воссоздать цельный образ Москвы середины XX в.

База исследования включила как визуальные, так и нарративные документы. Использовались снимки профессиональных фотографов, имеющиеся в Центральном архиве электронных и аудиовизуальных документов Москвы, Российском государственном архиве кинофотодокументов и Государственном научно-исследовательском музее архитектуры им. А.В. Щусева. Среди авторов фотоснимков – корреспонденты ТАСС, Агентства печати «Новости», журналов и газет. Текстовыми источниками являлись в первую очередь ежемесячный журнал «Городское строительство Москвы» («Строительство Москвы»), а также ежедневные газеты «Вечерняя Москва», «Московский комсомолец, «Московская правда», «Комсомольская правда», журналы «Архитектура и строительство», «Огонек» и др. Затрагивались темы идеологического заказа в работе фоторепортёров в соответствии с социально-политическим курсом страны.

Работа имеет приложение, включающее более 600 фотографий послевоенной Москвы, многие из которых введены в научный оборот впервые.

УДК 021.84(470+571)

К.М. Сухоруков

Дифференциация обязательных экземпляров по социальной значимости

Автор статьи рассматривает основные положения последней редакции федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» от 26.03.2008 № 28 ФЗ, выделяет десять типов социально значимых изданий (государственно приоритетных изданий), разновидности социально малозначимых изданий и предлагает внести изменения в федеральный закон с определением количества обязательных экземпляров изданий разной значимости.
Ключевые слова: обязательный экземпляр документов, государственно приоритетные издания, Российская книжная палата, комплектование библиотек.

K.M. Sukhorukov

Differentiation of the legal deposit publications by its social significance

The author considers the main provisions of the latest edition of the Federal Law 'On the legal deposit publications' dated 26.03.2008 № 28 FL. He also identifies ten types of socially significant literature (state priority literature), types of social insignificant publications, and proposes to amend the federal law with a certain amount of mandatory copies of publications of varying significance.
Keywords: legal deposit of documents, state priority literature, Russian Book Chamber, completion of libraries.



Современное книжное дело всё более дифференцируется с точки зрения специализации и масштабов издательской деятельности. Эти процессы нужно учитывать в законодательстве, касающемся различных аспектов книжного дела, и в частности – в законе об обязательном экземпляре (ОЭ) документов, которые должны бесплатно предоставляться издателями-производителями в депозитарии.

Изначально в законе «Об обязательном экземпляре документов» была заложена трёхуровневая система учёта ОЭ: федеральный, региональный и муниципальный экземпляр; при этом уровни

© Сухоруков К.М., 2011

существенно различаются количеством экземпляров, отчуждаемых у издателя. На современном этапе данная система задействована для первых двух уровней: из 85 субъектов Российской Федерации сегодня региональный ОЭ не собирают только Москва и Санкт-Петербург, имеющие статус субъектов (хотя и в этих столицах уже предприняты законодательные инициативы, нацеленные на «свой» ОЭ), а также Чеченская Республика, Оренбургская область и несколько автономных округов, приравненных к регионам. Определённая степень количественной дифференциации ОЭ связана с конкретными типами и видами изданий.

Тем не менее, федеральный закон об ОЭ не всегда поспевает за изменениями в издательской практике, которая в рыночных условиях всё более ориентируется не на абстрактных, а на конкретных потребителей, что ведёт к увеличению количества названий и снижению тиражей. Издатели справедливо указывают, что уменьшение количества печатаемых на бумаге (или выпускаемых на электронном носителе) экземпляров повышает стоимость каждого отдельного экземпляра для его производителя. Конечно, уменьшение тиража не всегда свидетельствует об уменьшении информационного спроса на ту или иную продукцию (нередко эта зависимость обратно пропорциональна). И всё более неоправданной представляется практика не принимать во внимание эти тенденции при постоянно ведущейся корректировке законодательства об ОЭ.

В соответствии с последней редакцией федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» от 26.03.2008 № 28 ФЗ на Российскую книжную палату возлагается осуществление государственной регистрации изданий (библиографической и статистической), подготовка листов государственной регистрации, изданий государственной библиографии, электронного библиографического депозитария (перспективного, текущего и ретроспективного), комплектование Национального фондохранилища отечественных изданий, обеспечение их постоянного хранения и использования на основе одного полученного обязательного экземпляра изданий; распределение и доставка обязательных федеральных экземпляров изданий в библиотечно-информационные организации в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации; контроль за полнотой и оперативностью доставки обязательного федерального экземпляра изданий.

Полный комплект ОЭ включает следующие виды изданий: 16 обязательных экземпляров книг и брошюр, журналов и продолжающихся изданий на русском языке; 7 обязательных экземпляров изоизданий, нотных изданий, географических карт и атласов на русском языке; 9 обязательных экземпляров центральных газет и газет субъектов Российской Федерации на русском языке; 3 обязательных экземпляра многотиражных газет муниципальных образований и рекламных изданий на русском языке; 4 обязательных экземпляра книг и брошюр, журналов и продолжающихся изданий, изоизданий, географических карт и атласов на языках народов Российской Федерации (за исключением русского) и на иностранных языках; 3 обязательных экземпляра газет на языках народов Российской Федерации (за исключением русского) и на иностранных языках; 4 обязательных экземпляра текстовых листовых изданий; 9 обязательных экземпляров авторефератов диссертаций и диссертаций в виде научных докладов; 10 обязательных экземпляров стандартов; 1 обязательный экземпляр изданий, выпущенных заводами или дополни-

тельными тиражами; 10 обязательных экземпляров бумажной версии изданий, содержащих идентичную информацию, зафиксированную на носителях разного типа; 3 обязательных экземпляра фонограмм и видеофильмов.

Как можно видеть из этого перечня, у печатных и электронных документов имеются общие качества и свойства, в том числе с точки зрения популярности и распространённости конкретных видов изданий.

Практика современного книжного дела свидетельствует о всё большей дифференциации типо-видовой структуры ассортимента и сокращении тиражей издательской продукции. В 2008 г. на долю книг и брошюр, выпущенных тиражом до 500 экз., приходилось 33,7% названий, а на долю тиражной группы до 5000 экз. – 32,6% названий. В 2009 г. эти цифры поменялись на 40,3% и 29,8%, а в 2010 г. – уже 40,8 и 29,0% соответственно. Иными словами, в общем книжном ассортименте увеличивается присутствие малотиражных книг и брошюр, выпускаемых, как правило, некоммерческими издающими организациями.

В Российской книжной палате традиционно используется не вполне удачный термин «мелкопечатные издания», под каковыми подразумеваются издания, обладающие невысокой социальной значимостью. Отметим попутно, что и «социальная значимость» – не вполне точное обозначение явления, так как социальной значимостью в той или иной степени обладают все издания и документы, коль скоро они выпускаются и функционируют в социуме. Тем не менее, в российской юриспруденции и в действующем законодательстве фигурирует именно это обозначение, без альтернативных и синонимичных вариантов. На наш взгляд, более оправданным применительно к книжному делу является термин «государственно приоритетные издания», если государство заинтересовано в приоритетном развитии того сектора книжного дела, который способствует функционированию и прогрессу национальной культуры, науки, просвещения и образования (в отличие от социума в целом, который заинтересован по преимуществу в развлекательных, интеллектуально необременительных изданиях, которые и оказываются в этом случае «социально значимыми»).

Типология (типизация) литературы – это систематизация литературных произведений по тройственному критерию: предмету изложения, целевому (функциональному) назначению, читательскому адресу. В настоящее время выделяются десять более или менее устойчивых, исторически сложившихся типов социально значимой литературы. Первые восемь принадлежат к понятийной и понятийно-художественной литературе – научной, научно-популярной, научно-информационной, учебной, справочной, производственно-технической, официально-документальной, массово-политической. Особыми типами литературы являются художественная и детская: поскольку первая пользуется отличным от предшествующих типов способом отражения реальности (художественно-образным) и является одновременно видом искусства, а вторая объединяет произведения и понятийного, и художественного, и понятийно-образного родов литературы, как правило, адаптированные к специфике детского восприятия.

Необходимость выделения социально малозначимых (мелкопечатных) изданий из общей массы напрямую связана с основополагающей для рынка категорией «качество», которая пока никак не отражается в законодательстве об ОЭ, но очень важна для оценки и отбора любой информации.

Критериями отбора ОЭ уже не для индивидуального, а для группового библиографического учёта для социально малозначимых изданий можно считать следующие: узкое или специальное назначение; вспомогательный характер использования; ограниченность масштаба использования (рамками учреждения или какой-либо небольшой территории); краткосрочность использования.

В итоге можно достаточно чётко выделить те виды и разновидности печатных изданий, которые идут в РКП на общегрупповую библиографическую обработку (сокращённое и общее библиографическое описание). Как правило, эти издания остаются невостребованными со стороны комплектаторов фондов библиотек федерального уровня, которые используют РКП как библиотечный коллектор, предоставляющий доступ ко всему вышеозначенному полному комплекту ОЭ (естественно, за вычетом того экземпляра, который после библиографической и статистической обработки остаётся на вечное хранение в палате).

Фактически не востребуются библиотеками-депозитариями федерального уровня следующие социально малозначимые книжные издания: справочники и расписания движения транспорта (в региональном масштабе); почтовые и телефонные справочники (региональные); календари отрывные и перекидные; рекламные каталоги (как по отдельным фирмам, так и сводные по регионам/городам); нормы выработки; сборники кроссвордов, сканвордов, «судоку» и т. п.; прогнозы астрологические; постановления, резолюции и решения общественных и профессиональных организаций местного и регионального масштаба; информационные материалы оргкомитетов и групп содействия проведению конгрессов, конференций, симпозиумов и пр.; временные инструкции, памятки и предписания, регулирующие производственные операции в рамках конкретных ведомств и предприятий; информационные и рекламные буклеты; календарные планы учебной, производственной, научной и прочей деятельности отдельных учреждений и организаций; инструкции и рекомендации учебно-методического характера для выполнения контрольных, лабораторных, курсовых и дипломных работ в конкретных вузах и колледжах; литературно-художественные издания, выпущенные за счёт авторов, местных администраций, храмов, учреждений культуры, образования и т. п.

Этот перечень относится равным образом и к электронным изданиям, в роли библиотечного коллектора по отношению к которым выступает НТЦ «Информрегистр».

С учётом вышесказанного можно считать целесообразным внесение соответствующих изменений и дополнений в федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» – с указанием разновидностей ОЭ социально малозначимых изданий и определением их количества в федеральном комплекте (не более трёх для печатных, не более двух для электронных изданий вместо нынешних пяти). Таким образом, можно урегулировать проблему отбора и отсева невостребуемых и маловостребованных изданий на предварительной, а не на финальной стадии поставки их в национальные депозитарии и центры учёта ОЭ (РКП и «Информрегистр»). Это нововведение также способствовало бы повышению степени заинтересованности издателей в соблюдении норм действующего законодательства, поскольку предлагаемая дифференциация в целом послужит снижению издательских издержек и непроизводительных потерь финансовых и временных ресурсов.

УДК 01

В.П. Леонов

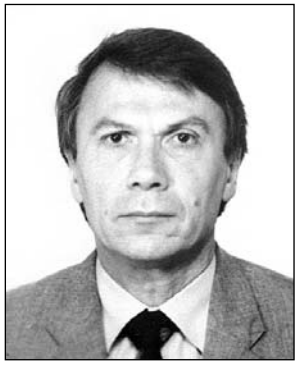
Технобиблиография – новый этап развития библиографии

Автор статьи обосновывает применение термина «технобиблиография» для обозначения современного этапа развития библиографии и показывает, что технобиблиография определяет наиболее эффективные и экономичные пути использования библиографического знания при наличии массового спроса.
Ключевые слова: технобиблиография, библиографоведение, терминология.

V.P. Leonov

Technobibliography – a new stage of development of bibliography

The author justifies the use of the term 'technobibliography' to describe the current stage of development of bibliography, and shows that technobibliography determines the most efficient and economical ways to use bibliographic knowledge in the presence of mass demand.
Keywords: technobibliography, bibliography science, terminology.



В 2008 г. на саммите в Давосе один футуролог назвал четыре ключевых момента, которые изменят жизнь человечества в ближайшие 15 лет: баррель (160 л) нефти будет стоить 500 долларов; воде суждено стать, подобно нефти, предметом торгового обмена, и курс воды мы будем узнавать на товарной бирже; Африка сделается мощной экономической силой; книга в традиционном виде, по мнению профессионального пророка, исчезнет[1].

Итак, вопрос для нас заключается в том, будет ли окончательное исчезновение книги (а вслед за ней и библиографии – если таковое действительно произойдет в обозримом будущем) иметь для человечества такие же последствия, как неизбежно возрастающий дефицит запасов воды или заоб-

© Леонов В.П., 2011

[1] Карьер Ж.-К. Не надейтесь избавиться от книг! : [пер. с фр. О. Акимовой] / Жан-Клод Карьер, Умберто Эко . СПб., 2010. С. 17.

лачные цены на нефть. И второй, не менее важный, вопрос: какова будет судьба библиотеки, если книги и библиографии не станет?

Ответ может быть таким: либо книга и библиография останутся носителями информации, предназначенными для чтения и познания, а библиотека (собрание книг) местом их хранения и предоставления в общественное пользование, либо возникнет некое новое образование, зеркально отражающее и трансформирующее их черты.

Истина состоит в том, что после того, как они появились, человечество ничего лучшего не придумало. Книга, библиография и библиотека за многие столетия заняли важнейшее место в жизни человечества, и сложно представить, что может быть лучше для выполнения присущих только им функций.

Тем не менее, прогноз давосского футуролога стоит рассматривать как вызов библиотековедам и библиографоведам. Как на него отвечать? С моей точки зрения, есть два пути. Первый – это апелляция к известным авторитетам, нашим современникам – Р.С. Гиляревскому, О.П. Коршунову, А.В. Соколову, Ю.Н. Столярову, В.А. Фокееву, Я.Л. Шрайбергу и обобщение их мнений. Второй путь – более сложный: используя знания о достижениях компьютерных технологий и компьютерного моделирования, попробовать самому объяснить сущность происходящих библиотечно-библиографических и издательских процессов, а также спроектировать возможное их развитие.

Начну со второго варианта. В 2005 г. в книге «Библиография как профессия» (М., 2005) я попытался, перефразируя отечественного лингвиста, члена-корреспондента РАН А.Е. Кибрика, описать ожидаемое будущее библиографии как переход от «что-библиографии» (описание её структуры) к «как-библиографии» (описание процессов), а далее – как создание «почему-библиографии» (объяснение наблюдаемых явлений)[2]. Тем самым хотелось подчеркнуть ценность именно объяснения (хотя это всё ещё задача будущего), а не только описание того, что соответствует положению дел в библиографии наших дней[3].

В предисловии к моей книге проф. Э.К. Беспалова (1930–2007) попыталась раскрыть потенциальную возможность объяснения и предложить контуры «почему-библиографии». Однако, как выяснилось впоследствии, наши рассуждения остались лишь своеобразным библиографическим манифестом. Видимо, так произошло потому, что в библиографоведении связь между уровнями «как-библиографии» (эксперименты и формализация процессов) и «почему-библиографии» (теоретическое объяснение наблюдаемых явлений) как была, так и осталась очень слабой.

Изложенное ниже можно рассматривать как ещё одну попытку объяснения непростой ситуации, сложившейся в библиографии сегодня.

О библиографии и влиянии на нее информационно-коммуникативных технологий написано немало, хотя полной определённости до сих пор нет. Я разделяю точку зрения исследователей, утверждающих, что библиография в современной науке обеспечивает тесное взаимодействие с информатикой, социологией, лингвистикой, литературоведением, психологией, историей, философией. Это взаимодействие способно вывести библиогра-

[2] Кибрик А.Е. О «невыполненных обещаниях» лингвистики 50-60-х годов // Моск. лингв. альм. 1996. Вып. 1. С. 230–233.

[3] Из последних публикаций см. об этом: Фрумкина Р.М. Психолингвистика как проект // Психолингвистика в XXI веке: результаты, проблемы, перспективы: XVI междунар. симпозиум по психолингвистике и теории коммуникации : тез. докл., Москва, 15–17 июня 2009 г. М., 2009. С. 67–72.

фию на новые методы изучения её предмета.

Сегодня можно говорить, что новые технологии не вторгаются в библиографическую деятельность, а занимают заранее определённые «ячейки». Говоря иначе, новые технологии изготовляются «на заказ», ибо на них имеется спрос. Так возникает технобиблиография, т. е. такое соединение библиографии и технологий, в которых одно неотделимо от другого.

Отношения между ними внутренне противоречивы. С одной стороны, библиография выступает как генератор новых технологий, а с другой – спрос на библиографию порождает услуги одностороннего типа, в результате чего потенциал библиографии используется не полностью. Если традиционно это отношение принималось как технологическое приложение, то теперь сама деятельность по получению такого знания встраивается в процессы создания новых технологий.

Предлагаемое мною понятие «технобиблиография» – это одна из попыток «почему-библиографии» объяснить то качественно новое состояние библиографии, в котором она оказалась в начале XXI в., когда мир движется на пути к обществу знаний.

Как отмечается во Всемирном докладе ЮНЕСКО, «понятие информационного общества основывается на достижениях технологии. Понятие же обществ знания подразумевает более широкие социальные, этические и политические параметры»[4]. Из этого следует, что процессы получения и применения знаний в самых разнообразных формах входят в повседневную жизнь рядовых людей, становясь массовым явлением.

Известно, что библиография функционирует вместе с пользователем, который ожидает от неё получения при библиографическом поиске новой информации, необходимой ему для решения своих задач. Подчеркну, что смысл и значение понятия «библиографический поиск» не совпадает с понятием «информационный поиск». Библиографический поиск по запросу включает в себя такие процессы, как открытие, исследование, переживание. И эти процессы, таящие в себе обещание найти что-то неизвестное, у пользователей обычно уходят на второй план[5].

Библиограф в общении с пользователем выступает в роли не только консультанта, но и эксперта (интерпретатора), он объясняет ему возможные пути продолжения поиска, а не только полученные результаты. И в этой ситуации библиограф оказывается намного полезнее любого информационного технолога.

Технобиблиография сегодня оказывает услуги, ориентированные на массовый спрос; без этой массовости было бы невозможно обеспечить её эффективность. В свою очередь, наличие такого спроса становится мощным стимулом развития технобиблиографии: сначала создаётся технология, а затем выявляются возможности её реализации. В итоге технобиблиография и рядовой пользователь оказываются включёнными в единое информационное пространство.

Что же такое технобиблиография? В обыденном понимании это некий гибрид, симбиоз библиографии и технологии по созданию информационного знания. Если во времена Каллимаха (310–240 до н. э.) и К. Геснера (1516–1565) целью библиографии было познание природы библиографического знания (когнитивная парадигма), то сейчас на смену когнитивной пришла парадигма информационная.

[4] К обществам знания: Всемирный доклад ЮНЕСКО [Электронный ресурс]. Париж, 2005. С. 16. Режим доступа: http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf.

[5] Подробнее об этом см.: Леонов В.П. Эволюционный синтез библиографии // Библиография. 2011. №1. С. 27.

Проблема классической знаниевой библиографии, сделавшейся вдруг информационной, состоит в том, что технобиблиография, становясь частью массовой технокультуры, ускоряет уже не историю, а реальность. Это напоминает ситуацию спортивных состязаний, где участники добровольно рискуют здоровьем ради достижения рекордного результата. Для сравнения: «Каждая новая технология в ходе ее использования меняет топологию человека, который, в свою очередь, находит все новые и новые способы ее дальнейшего совершенствования. Человек, подобно пчеле, оплодотворяет машинный мир, позволяя ему размножаться и создавать новые формы. В итоге постоянное взаимодействие с технологиями превращает его в некий сервомеханизм. Новейшие средства коммуникации – мобильные телефоны, компьютерные системы, цифровое телевидение – предполагают максимальную взаимосвязь с пользователем, становясь неразрывными его частями, органами, нервами, мышцами, без которых он не может прожить и нескольких часов. Предельно расширив мир человека, уничтожив пространственно-временные границы, сделав возможным мгновенный доступ к любой востребованной информации, новейшие технологии фактически сделали человека своим придатком, добровольно отдавшимся им в соблазне получить новую информацию...»[6]. Библиография как область строгих принципов, понятий и занятий интеллектуальной деятельностью, увязает в технологическом буме ради всеобщей «виртуализации», которая постепенно изменяет ее суть.

Возникает вопрос: как сохранять и пополнять имеющееся библиографическое наследие информационного общества при переходе к обществу знаний? За возможным ответом обратимся к наукам, с которыми взаимодействует библиография, в частности к философии. В статье отечественного философа Б.Г. Юдина «Наука в обществе знаний» читаем следующее: «Ныне, в начале XXI в., есть все основания говорить о наступлении качественно новой стадии развития не только науки и технологии, но и их взаимодействия как между собой, так и с обществом в целом. Одним из выражений этого является становление нового типа взаимоотношений науки и технологии, который получил название technoscience – технонаука»[7]. Этот термин в 1970 гг. впервые предложил бельгийский философ Жильбер Оттуа (G. Hottois). С его точки зрения, «технонаука – это такое взаимопереплетение науки и технологий, в котором одно становится неотделимым от другого, наука в такой же мере становится технологией, в какой технология – наукой»[8].

Термин «технобиблиография» – производный от «технонауки». Его введение в научный оборот можно рассматривать как проявление качественных изменений в библиографии. Если задача библиографии состоит в изучении природы библиографических процессов в обществе с целью получения библиографического знания и предоставление его в свёрнутом виде читателю, то технобиблиография определяет наиболее эффективные и экономичные пути использования этого знания при наличии массового спроса. Каким образом технобиблиография их определяет? Через описание алгоритмов предоставления читателям библиографического знания.

---

6 Емелин В.А. Технологические соблазны информационного общества: предел внешних расширений человека / В.А. Емелин, А.Ш. Тхостов // Вопр. философии. 2010. №5. С. 85.

7 Вопр. философии. 2010. №8. С. 48.

8 Там же. См. также оригинал статьи Жильбера Оттуа: Gilbert Hottois. Techno-Sciences and Ethics // Poznan Studies in the Philosophy of the Sciences and the Humanities. 2004. Vol. 81 (1). P. 261–265.

Сказанное можно проиллюстрировать на примере автоматизации библиографического поиска естественнонаучной и технической литературы. Новые технологии стали применяться для автоматизации библиографического поиска сравнительно недавно. В СССР эта идея созрела в 1960–1970-х гг., когда проводились первые экспериментальные работы по автоматизации индексирования и реферирования (Э.С. Бернштейн, Д.Г. Лахути, В.С. Чернявский, А.В. Соколов, В.П. Леонов, Д.И. Блюменау, Е.Б. Федоров, И.С. Добронравов)[9]. Библиографический анализ текстов для решения задач информационного поиска начинает играть роль фактора, активно воздействующего на развитие новых технологий.

Постепенно выяснилось: традиционный информационный поиск представляет собой плохо поддающуюся формализации задачу. С одной стороны, положение о том, что пользователь может чётко описать свою потребность в документах в конкретном запросе, было принято вынужденно, как условность, под влиянием необходимости создать алгоритм отбора документов. С другой – сам принцип организации поискового материала не определяет логического членения. Информатики считали такой принцип дефектным для автоматизации, а библиографы следовали традициям создавать библиотечные каталоги по ассоциации с человеческой памятью, с работой сознания. В этом контексте сегодня интерес представляет уже не результат поиска как таковой, а те возможности и преобразования, которые он может обеспечить при условии применения новых технологий.

Итак, технобиблиография – это не только техническое понятие (от греч. techne – мастерство, искусство). Оно включает в себя психолого-педагогические и социологические аспекты, предполагающие совместное участие библиографов и технологов в информационном процессе (оформление и предоставление библиографического знания пользователю). В самом общем виде технобиблиография – разновидность научной библиографической деятельности, включающей в себя изучение процессов трансформации библиографического знания и эффективности их использования в условиях массового спроса[10].

Я бы сравнил технобиблиографию с процессом строительства новых библиографических дорог, позволяющих соединить в научном общении пользователей (читателей) самых отдалённых уголков нашей страны. Конечно, здесь немало сложных проблем, но решить их можно только сообща – объединив усилия библиографов и специалистов в сфере информационных технологий.

Можно ожидать в перспективе, что расширение предмета библиографических исследований и его дифференциация приведёт к появлению новых направлений как в библиографии, так и в технобиблиографии.

---

[9] Бернштейн Э.С. Вопросы теории поисковых систем / Э.С. Бернштейн, Д.Г. Лахути, В.С. Чернявский. М. : ВНИИЭМ, 1966. 132 с.; Соколов А.В. Автоматизация библиографического поиска. М. : Книга, 1981. 167 с. ; Леонов В.П. Реферирование и аннотирование научно-технической литературы. Новосибирск : Наука, 1986. 176 с. ; Блюменау Д.И. Проблемы свертывания научной информации. Л. : Наука, 1982. 166 с.; Федоров Е.Б. Некоторые проблемы автоматизации информационно-семантических процессов // Проблемы построения и развития алгоритмических документальных ИПС. М., 1973. Вып. 1 (5). С. 71–82 ; Стяжкин Н.И. Об одном методе спецреферирования / Н.И. Стяжкин, Б.Р. Певзнер // Проблемы логики. М., 1963. С. 25–36 ; Лахути Д.Г. Автоматизированные документально-фактографические информационно-поисковые системы // Итоги науки и техники. Сер. Информатика / ВИНИТИ. М., 1988. Т. 12. С. 6–79.

[10] Подробнее об этом см.: Леонов В.П. Библиография как профессия. М., 2005. С. 77–102.

УДК 016:929Булгаков

М.В. Мишуровская

М.А. Булгаков в зарубежной периодике 1920-х гг.

В статье приведён обзор результатов сплошного просмотра зарубежной русскоязычной периодики, который сотрудники Российской государственной библиотеки искусств провели в связи с работой над фундаментальным аннотированным библиографическим указателем «Михаил Афанасьевич Булгаков».
Ключевые слова: М.А. Булгаков, литературная библиография, русское зарубежье.

M.V. Mishurovskaya

M.A. Bulgakov in foreign periodicals of 1920s

The article provides an overview of the results of comprehensive analysis of foreign Russian-language periodicals, which researchers of the Russian State Library of Arts have made for work on the fundamental annotated bibliographies 'Mikhail Afanasyevich Bulgakov'.
Keywords: M.A Bulgakov, literary bibliography, Russian abroad.



Творчество Михаила Афанасьевича Булгакова (1891–1940), в квинтэссенции своей – романе «Мастер и Маргарита» – изменившее представление о русской прозе 1930-х гг.[1], долгое время не подвигало специалистов к созданию научной библиографии писателя. Но, как показывает опыт первого этапа работы сотрудников отдела научной библиографии Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ) над фундаментальным аннотированным библиографическим указателем «Михаил Афанасьевич Булгаков», эту нелёгкую задачу всё же возможно решить. Конечно, путь к её решению может быть пройден только в несколько этапов.

Данный указатель РГБИ планирует издать в двух выпусках. Первый учитывает все русскоязычные издания произведений писателя и публикации о его жизни и творчестве независимо от места издания. Второй выпуск отразит публикации на иностранных языках и языках народов бывшего СССР.

К настоящему времени разработана концепция только первого выпуска. Кроме того, в системе ОРАС в формате RUSMARC создана база данных «Михаил Афанасьевич Булгаков» в том формате, в котором ведутся электронный каталог и все базы данных в РГБИ. Кроме того, на

[1] Чудакова М.О. Жизнеописание Михаила Булгакова. М. : Книга, 1988. С. 7.

© Мишуровская М.В., 2011

основе собранных материалов подготовлен указатель, в котором отражены публикации писателя на страницах театральных журналов, альманахов и сборников 1925–2001 гг. (М., 2008)[2]. Систематические разыскания в зарубежной русскоязычной прессе 1920-х гг., начатые в октябре 2009 г. и продолжающиеся по сей день, также являются важным звеном в создании персональной библиографии писателя. Главная задача, которую необходимо решить на данном этапе, состоит в учёте зарубежных русскоязычных источников, вышедших в 1920-х гг.

Первые публикации в заграничной периодике, связанные с именем писателя, относятся к 1922 г. В этом году начинается его сотрудничество с берлинской «сменовеховской» газетой «Накануне». Булгаков писал для газеты очерки и сатирические рассказы, фиксировавшие трудное возвращение к мирной жизни в пореволюционной России, среди которых «Столица в блокноте», «Красная корона», «Чаша жизни», «Похождения Чичикова» и др.

18 июня 1922 г. в «Литературном приложении» (№68) к газете «Накануне», редактируемом А. Толстым, вышла первая часть булгаковской повести «Записки на манжетах» (С. 5–7). «Экспортный текст» первой части «Записок...», предназначенный для зарубежного русскоязычного читателя, вышел со значительными редакционными купюрами, восстановленными в 1923 г. в публикации, осуществлённой московским альманахом «Возрождение» (№2. С. 15–19). Среди изъятых редакторами «Накануне» фрагментов – глава «Бежать, бежать!», в концовке которой есть такие строки: «Бежать! Бежать! На 100 тысяч можно выехать отсюда. Вперед. К морю. Через море и море, и Францию – сушу – в Париж!»[3]. Рукопись первой булгаковской повести, как известно, не сохранилась. Вывод о редакционных изъятиях некоторых фрагментов текста первой части был сделан исследователями творчества писателя на основании сопоставления нескольких её публикаций в советской прессе и в газете «Накануне». Поэтому в данном случае вопрос «Надо ли включать в библиографическое описание информацию о том, что текст первой части “Записок...” опубликован с редакционными купюрами?» имеет единственный ответ – да, надо. Но зная, что не все булгаковские тексты, в первую очередь составляющие публицистическое наследие писателя, стали предметом текстологического анализа, а в существующих исследованиях на эту тему иногда встречаются взаимоисключающие выводы, библиографу, вносящему сведения о редакционных купюрах в библиографическое описание, нужно быть особенно осторожным.

19 февраля 1923 г. М.А. Булгаков получает «удостоверение обработчика» в редакции газеты «Гудок», а в октябре из обработчика становится фельетонистом. Фельетоны, которые он писал для «Гудка» (за 1923–1926 гг. в газете опубликовано более 100 булгаковских материалов, подписанных псевдонимами «Г.П. Ухов», «М.Б.», «М.», «Ол. Райт», «Михаил», «Эмма Б.» и другими, а также его подлинным именем), разошлись по страницам эмигрантских изданий – американских, парижских, германских, латвийских – неподписанными. Так, в 1925 г. в рубрике «Советский быт» парижская газета «Последние новости» опубликовала восемь «гудковских» фельетонов Булгакова. Ни один из них не подписан, а семь встали на полосу под другими названиями. В процессе библиографирования подобных источников было принято решение: давать в области заглавия два названия – редакционное и, в поле сведений, относящихся к заглавию, заглавие, принятое в первой, советской, публикации как наиболее распространённое в традиции изданий произведений писателя. При этом традиционное заглавие заключается в квадратные скобки.

Библиографический учёт текстов Булгакова – результата его сотрудничества в 1922–1926 гг. с газетой «Накануне» и с советскими изданиями «Гудок», «Рупор», «Красный журнал для всех», «Красный перец» и др. – позволяет определить связь конкретной публикации булгаковского текста в советской прессе и его перепечатки (или перепечаток) в зарубежном русскоязычном издании, а также, при возможности, установить источник публика-

[2] Рец. см. : Полотовская И.Л. М.А. Булгаков и театр // Библиография. 2008. №6. С. 82–84.

[3] Булгаков М.А. Ранняя неизданная проза / предисл. и примеч. Ф. Левина. Мюнхен, 1976. С. 202.

ции (часто он указан в самой перепечатке). Так, рассказ Булгакова «Целитель», вышедший в парижской газете «Последние новости» (1925. 11 янв. С. 2) под заглавием «Лекпом», подписан «Гудок».

Встречаются публикации, в которых указание на источник отсутствует. Например, латвийская газета «Сегодня», сообщив 26 августа 1927 г. о том, что «"Белая гвардия" вырвалась из СССР», публикует 28 августа фрагмент «полного текста сенсационной пьесы "Белая гвардия" ("Дни Турбиных")», озаглавленный «Бегство гетмана Скоропадского». Текст помещён на полосе без ссылки на источник публикации. В подобных случаях принимается одно из двух решений.

Первое – установив, если это возможно, источник публикации, а также степень изменения редакцией авторского текста, включить полученные сведения в библиографическое описание. При создании библиографической записи в машиночитаемом формате RUSMARC подобная информация учитывается в поле «Резюме или реферат» (300 поле), другими словами – в поле, предназначенном для аннотации.

Второе решение – не вносить в библиографическое описание сведения об источнике публикации. Выбор этого решения всегда продиктован сомнениями, даже малейшими, в правильности выводов, возникших в процессе библиографирования булгаковских произведений или их фрагментов. В первую очередь это касается текстовых изменений.

В случае с публикацией фрагмента пьесы М.А. Булгакова на страницах латвийской газеты «Сегодня» нами принято второе решение, и вот почему. История проникновения текста булгаковской пьесы за границу раскрыта не до конца. Прочно укрепился в булгаковедении лишь тот факт, что роман «Белая гвардия» вместе с корректурой заключительной третьей части (утверждение М. Чудаковой) попал за границу благодаря И. Лежневу, редактору журнала «Россия», в котором впервые были опубликованы первые две части булгаковского романа, и З. Каганскому – издателю того же журнала. Что касается текста «Дней Турбиных», то относительную ясность в это запутанное дело внёс его автор – в открытом письме, опубликованном в парижской газете «Дни» 28 марта 1928 г.: «Г. З. Каганский ухитрился без моего ведома достать в России один из первых вариантов пьесы "Дни Турбиных" и выпустить его в переводе на немецкий язык. В Берлине, снабдив издание ложной пометкой "Авторизированный перевод"». Следовательно, можно предположить, что получивший некоторое хождение за рубежом текст «Дней Турбиных» – «один из первых вариантов пьесы». При этом газета «Сегодня» в статье «"Белая гвардия" вырвалась из СССР» предлагает свою версию попадания пьесы в зарубежье, утверждая, что редакция получила этот текст от «одного лица» в Берлине. У него он якобы появился благодаря стараниям неизвестной стенографистки, несколько раз побывавшей на спектакле Московского художественного академического театра (МХАТ) «Дни Турбиных» и записавшей текст пьесы со слуха в несколько приёмов. Здесь вновь возникает предположение, что «одно лицо» – это З. Каганский, а история со стенографисткой – «газетная утка», пущенная для обострения детективного сюжета о «запрещенной в СССР пьесе». Но это, пока, всего лишь наши догадки.

Период 1925–1929 гг., называемый М. Чудаковой «самым "театральным" пятилетием в жизни Булгакова»[4], изменил характер и частоту публикаций в русскоязычной зарубежной прессе, связанных с именем писателя. В начале 1925 г. появляются первые зарубежные рецензии, посвящённые его сатирической «гротескной» прозе. С этих пор в эмигрантской периодике существуют два Булгакова: первый – начинающий талантливый писатель, второй – безымянный фельетонист, высмеивающий отдельные недостатки советского быта.

Одна из первых зарубежных заметок, вышедшая 6 января 1925 г. в берлинской газете «Дни», посвящена повести «Роковые яйца». Автор, скрытый под псевдонимом «Адресат», сообщает: «Молодой писатель Булгаков читал недавно авантюрную повесть "Роковые яйца". Хоть она литературно и незначительна, но стоит познакомиться с ее сюжетом, чтобы составить себе представление об этой стороне российского литературного творчества» (С. 2). В «ве-

[4] Чудакова М.О. С. 317.

селенькой картине», нарисованной автором повести, один из первых булгаковских рецензентов видит «влияние Уэллса». Данное краткое замечание, на наш взгляд, обязательного должно быть отражено в аннотации, поскольку этого требует сама структура указателя «Михаил Афанасьевич Булгаков».

Российские литературные новости : (по частным письмам) / Адресат // Дни = DNI. – Берлин, 1925. – 6 янв. (№ 657). – С. 2.

Сообщение о чтении «молодым писателем Б.» авантюрной повести «Роковые яйца». Мнение о повести автора статьи – «литературно незначительна», «заметно влияние Уэллса»; краткое изложение фабулы (с концовкой первой, не дошедшей до печати, редакции «Роковых яиц»).

I. Адресат. – 1. Булгаков 2. Публикации о жизни и творчестве М.А. Булгакова 3. Творчество – Булгаков – прозаик – Роковые яйца – Литературные параллели и источники 4. Творчество – Поэтика – Сюжет, фабула, композиция 5. Биография – Отдельные периоды жизни – Сентябрь 1921 – март 1940, Москва 6. Булгаков и литература – Булгаков и зарубежная литература.

Вид той же записи в формате RUSMARC:

005 20100910143939.6
100 ##$a20100423d1925####u##y0rusy0102####ca
101 0#$arus
200 1#$aРоссийские литературные новости$e(По частным письмам)$fАдресат
330 ##$aСообщение о чтении «молодым писателем Б.» авантюрной повести «Роковые яйца». Мнение о повести автора статьи – «литературно незначительна», «заметно влияние Уэллса»; краткое изложение фабулы (с концовкой первой, не дошедшей до печати, редакции «Роковых яиц»).
461 #0$12001#$aДни=DNI
463 #0$12001#$a6 янв. (№ 657)$vС. 2$1210##$aБерлин$d1925
600 #1$aБулгаков$bМ. А.$f1891 – 1940$gМихаил Афанасьевич$2у Б
600 #1$aУэллс$dДж. Г.$2rsla-sh
606 1#$aПубликации о жизни и творчестве М.А. Булгакова$2у Б-2
606 ##$aТворчество$xБулгаков – прозаик$xРоковые яйца$xЛитературные параллели и источники$2rsla-sh
606 ##$aТворчество$xПоэтика$xСюжет, фабула, композиция$2rsla-sh
606 ##$aБиография$xОтдельные периоды жизни$xСентябрь 1921 – март 1940, Москва$2rsla-sh
606 ##$aБулгаков и литература$xБулгаков и зарубежная литература$2rsla-sh
701 #1$aАдресат
801 #0aRUbРГБИ$c20100423$gRCR
801 #1aRUbРГБИ$c20100423

Создаваемая ретроспективная аннотированная библиография М.А. Булгакова имеет сложную структуру разделов и рубрик, среди которых существует подрубрика «Творчество Булгакова. Булгаков – прозаик. Роковые яйца. Литературные параллели и источники», а также рубрика «Булгаков и зарубежная литература». Без фиксации в аннотации «влияния Уэллса» на автора «Роковых яиц» данная библиографическая запись не сможет получить отражения в вышеназванных рубриках. Кроме того, она не попадёт в персоналию «Уэллс, Г.Дж.» вспомогательного именного указателя (в формате RUSMARC 600 поле ввода – «Имя лица как предметная рубрика»).

Возвращаясь к рецензии в газете «Дни», следует отметить, что данный текст – характерный пример проблематики библиографирования зарубежных источников 1920-х гг. Во-первых, она принадлежит к распространённым в зарубежной прессе анонимным (или подписанным псевдонимом) публикациям, атрибуция которых, когда это необходимо, требует глубокого вхождения в тему, вплоть до знакомства с сохранившимися редакционными архива-

ми эмигрантских периодических изданий. Псевдоним «Адресат», не раскрытый в работах исследователей (в частности, в статьях Р. Янгирова, посвящённых восприятию творчества Булгакова русской эмиграцией), пока таковым и остаётся. При этом неизвестный автор девяти одноимённых обзоров «Российские литературные новости: (по частным письмам)» за 1925 г. в пяти из них упоминает М.А. Булгакова. Среди этих заметок есть одна, в которой, по мнению Р.М. Янгирова, содержится единственное на страницах зарубежных изданий 1920-х гг. печатное упоминание повести «Собачье сердце»[5].

Вторая проблема, которую иллюстрирует публикация в «Днях», касается содержательных пределов аннотирования зарубежных источников 1920-х гг. Отнюдь не всегда при составлении аннотации к тексту, принадлежащему к данному массиву источников, можно исходить из формальных признаков, таких как объём аннотируемого текста или его фрагмента. О необходимости учитывать как бы второстепенные детали, фиксирующие некоторые тенденции в характеристике творчества писателя, не развёрнутые даже в пределах одного предложения суждения, но при этом выражающие сущностную оценку булгаковских произведений зарубежной русскоязычной печати, уже говорилось выше. Так, среди публикаций, на первый взгляд не связанных с именем писателя, встречаются ценные сквозные упоминания. Их ценность определяется неожиданным – редким контекстом, в который попало имя Булгакова.

Например, в статье «200 тысяч» Ю. Офросимова, опубликованной 14 апреля 1928 г. берлинской газетой «Руль», театральный критик рассматривает Государственный еврейский театр (ГОСЕТ) А.М. Грановского в контексте театральных тенденций первой половины 1920-х гг. Он говорит об «успокоении и смягчении» зрителя как о направлении, формировавшем репертуар театра начала 1920-х гг., который стремился «если и вызвать споры, то только порядка эстетического». «Театр ради смысла пришел значительно позже»: в его обличительном репертуаре, по мнению Ю. Офросимова, оказались «Ревизор» в постановке В.Э. Мейерхольда и «Дни Турбиных» Булгакова. Суждение Ю. Офросимова о булгаковской пьесе весьма ценно, так как в нём обычно противопоставляемые зарубежной критикой две постановки – «Ревизор» Мейерхольда и «Дни Турбиных» МХАТ – выступили иллюстрацией одного направления в театральном искусстве. Не учитывать подобные источники при составлении библиографии писателя было бы ошибочно.

Создаваемая сотрудниками отдела научной библиографии РГБИ персональная библиография М.А. Булгакова, отражая массив зарубежных публикаций произведений писателя, их фрагментов, а также статей, посвящённых булгаковскому творчеству, показывает невероятно быстрое превращение писателя из начинающего или вовсе неизвестного русскому зарубежью прозаика в знаменитого драматурга МХАТ, автора «нашумевших “Дней Турбиных”». В небольшой заметке «Планы Художественного театра», опубликованной 6 октября 1925 г. в парижской газете «Последние новости» в рубрике «Театр», сказано с осторожностью: «Принята к постановке (очевидно, взятка начальству) революционная пьеса Булгакова “Белая гвардия”. Действие происходит на Украине во времена гетмана Скоропадского». Но уже в 1926 г. после первых репетиций в МХАТ пьесы «Дни Турбиных» имя Булгакова входит в текущую биографию Художественного театра и, после триумфальной премьеры спектакля 5 октября 1926 г., становится её частью.

Автора романа «Белая гвардия» эмиграция узнает в 1927 г.[6] после триумфа на сцене МХАТ «Дней Трубиных» – переделанной из романа пьесы. В октябре 1927 г. предприимчивый З. Каганский выпустил в Париже две части «Белой гвардии» отдельной книгой. Именно поэтому зарубежная периодика, по словам Р. Янгирова, проявила «примечательную чуткость» к метаморфозам авторского замысла. «Познакомившись с пьесой и романом в обратном порядке их появления на свет, эмиграция отдала назва-

[5] Янгиров Р.М. Михаил Булгаков глазами русской эмиграции // Грани. Франкфурт-на-Майне, 1995. №176. С. 87.

[6] Булгаков М.А. Дни Турбиных (Белая гвардия): роман: [в 2 т.] / Мих. Булгаков. Paris: Concorde, 1927–1929. Т. 1. 1927. 188 с.; Т. 2. 1929. 159 с.

ние “Белая гвардия” пьесе, оставив роману двойное “перевернутое заглавие” – “Дни Турбиных (Белая гвардия)”»[7]. Данное разночтение вносит в библиографическое описание соответствующие дополнения, которые, как правило, фиксирует аннотация. Так, если в тексте зарубежного источника спектакль МХАТ «Дни Турбиных» назван «Белая гвардия», в аннотации даются два названия. Например: «Успех пьесы Булгакова “Дни Турбиных” [в тексте ст. – “Белая гвардия”] на сцене МХАТ».

Несмотря на то что сплошной просмотр русскоязычных зарубежных изданий далёк от своего завершения, уже сегодня можно сделать вывод, что 1927 и 1928 гг. дали наибольшее число публикаций о М.А. Булгакове в русскоязычной зарубежной прессе 1920-х гг. Именно в эти годы имя писателя попадает в историю зарубежного русского театра. С 25 ноября по 4 декабря 1927 г. в газете «Последние новости» выходит шесть однотипных объявлений (и два – с перечислением актёров, занятых в спектакле) о продаже билетов на новую сенсационную пьесу «Белая гвардия (Дни Турбиных)» в постановке Русского театра в Париже. Кроме даты премьеры – 4 декабря – в объявлении сообщается имя режиссёра-постановщика Н.Г. Северского и содержится опечатка, повторяемая из раза в раз: «Пьеса в 4-х действиях по роману Ф.(!) Булгакова». Поскольку массив источников, связанных с именем писателя, непоправимо велик, отметим, что подобные газетные материалы, рекламные объявления и списки книжных новинок не учитываются при составлении аннотированного библиографического указателя «Михаил Афанасьевич Булгаков», но при этом всегда принимаются во внимание при уточнении даты премьеры и имена авторов постановки (режиссёра, художника) и актёров, в ней участвовавших.

Режиссёр-постановщик спектакля Н.Г. Северский (Прокофьев-Северский) сам, по мнению Р. Янгирова, подготовил инсценировку булгаковского романа для Русского театра в Париже. Это единственное известное нам упоминание о переделке Н.Г. Северским текста булгаковского романа в пьесу. История этой театральной постановки ещё нуждается в уточнениях. Пока же Северский в библиографических описаниях назван «режиссером и автором инсценировки». Возможно, нам ничего не придется менять в данном определении. Точный ответ будет найден позже: сплошной просмотр зарубежных русскоязычных периодических изданий пока не закончен.

[7] Янгиров Р.М. С. 89.

КУРЬЕР

■ С 12 по 15 мая 2011 г. в Праге (Чехия) в выставочном комплексе Голешовице проходила 17-я международная книжная выставка «Мир книги», в которой участвовали издатели из более 40 стран. Россию представлял Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации Правительства Санкт-Петербурга. Выставка знакомила также с издательской программой Правительства Москвы: изданиями по истории столицы, военно-патриотической литературой, фотоальбомами, литературой для детей, которой было уделено особое внимание.

В качестве почётного гостя выступало Королевство Саудовская Аравия. Состоялись лекции и диспуты востоковедов, авторские чтения, деловые встречи. Посетители получили возможность лучше узнать о литературном процессе и пропаганде чтения в Чешской Республике и Саудовской Аравии, ближе познакомиться с арабской культурой в различных её проявлениях – с литературой, скульптурой, фотографией, фольклором.

Впервые на выставке «Мир книги» появился павильон электронных книг.

За четыре дня на выставке побывало около 40 тыс. человек.

УДК 025.3:003.083:006.034+030:006.034

С.Ю. Калинин

Новые стандарты СИБИД в разработке

В статье освещены разрабатываемые Российской книжной палатой первые редакции национальных стандартов ГОСТ Р 7.0...–201. «СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования» и ГОСТ Р 7.0...–201. «СИБИД. Справочные издания. Основные виды, структура и издательско-полиграфическое оформление».
Ключевые слова: национальные стандарты, библиографическая запись, сокращение слов на русском языке, справочные издания, издательско-полиграфическое оформление, Российская книжная палата.

S.Yu. Kalinin

New standards SIBID to develop

The article highlights the first wordings of the national standards GOST R 7.0 –201. 'SIBID. Bibliographic record. Reduction of words and phrases in Russian. General requirements' and GOST R 7.0 –201. 'SIBID. Reference books. Main types, structure, publishing and printing design' developed by the Russian Book Chamber.
Keywords: national standards, bibliographic record, reduction of words in Russian, reference books, publishing and printing design, Russian Book Chamber.

Российская книжная палата подготовила первые редакции национальных стандартов ГОСТ Р 7.0...–201. «СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования» и ГОСТ Р 7.0...–201. «СИБИД. Справочные издания. Основные виды, структура и издательско-полиграфическое оформление».

Целью разработки **ГОСТ Р 7.0...–201. «СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования»** является унификация сокращения слов и словосочетаний на русском языке в библиографических записях и библиографических ссылках на все виды документов. Предполагается решить следующие задачи: установить основные правила сокращения слов и словосочетаний на русском языке в библиографических записях на все виды документов; унифицировать сокращения часто встречающихся в библиографической записи слов и словосочетаний, а также тех слов и

© Калинин С.Ю., 2011

словосочетаний, сокращения которых по общим правилам предполагает различные варианты; привести сокращения отдельных слов и словосочетаний в соответствие с современной практикой подготовки библиографических записей, определить условия их применения.

Действующий межгосударственный стандарт ГОСТ 7.12–93 «СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке. Общие требования и правила» не пересматривался почти 20 лет, он недостаточен для повседневной практики создания библиографических записей согласно с ГОСТ 7.1–2003 «СИБИД. Библиографическая запись. Библиографическое описание», Российскими правилами каталогизации. В проекте нового национального ГОСТа регламентировано сокращение слов и словосочетаний для подготовки записей не только на текстовые документы (как в ГОСТ 7.12–93), но и на изоиздания, нотные, картографические, электронные, старопечатные издания и документы.

В стандарте закреплены общие правила и условия применения сокращения слов и словосочетаний на русском языке в библиографической записи, приведён перечень сокращений слов и словосочетаний, образуемых не по общим правилам. Это определило структуру стандарта. Он состоит из четырёх разделов и приложения.

В первом разделе «Область применения» указано, что стандарт устанавливает общие требования и правила сокращения слов и словосочетаний на русском языке в библиографических записях и библиографических ссылках на все виды документов. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках – по ГОСТ 7.11–2004 «СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках», сокращения слов, обозначающих единицу величины, – по ГОСТ 8.417–2002 «Государственная система обеспечения единства измерений. Единицы величин».

Стандарт предназначен для библиотек, органов научно-технической информации, книжных палат, издателей, книготорговых предприятий, а также физических лиц, создающих библиографическую информацию.

Во втором и третьем разделах приведён список «родственных» стандартов СИБИД и указана терминологическая основа проекта ГОСТа.

Четвёртый раздел посвящён правилам сокращений слов и словосочетаний в библиографических записях и ссылках. Приведём некоторые из них.

Для всех грамматических форм одного и того же слова применяется одно и то же сокращение, независимо от рода, числа, падежа и времени.

При сокращении слов используют усечение, стяжение или комбинированный метод. Вне зависимости от используемого приёма при сокращении должно оставаться не менее двух букв.

Сокращение слова до одной начальной буквы допускается только для общепринятых сокращений и отдельных слов, приведённых в Приложении к стандарту.

Прилагательные и причастия, оканчивающиеся на:

-авский	-ельский	-кий
-адский	-енный	-ний
-ажный	-енский	-ный
-азский	-ентальный	-ованный
-айский	-ерский	-овский
-альный	-еский	-одский
-альский	-иальный	-ольский
-анный	-ийский	-орский
-анский	-инский	-ский
-арский	-ионный	-ской
-атский	-ирский	-ческий
-ейский	-ительный	
-ельный	-ический	

сокращают отсечением этой части слова. Прилагательные, оканчивающиеся на -графический, -логический, -номический, сокращают отсечением следующих частей слова: -

афический, -огический, -омический, например:

географический – геогр.

биологический – биол.

астрономический – астрон.

Если слово можно сократить отсечением различного количества букв, при его сокращении опускают максимальное количество букв, например:

фундаментальный – фундаментал., фундамент., фундам.

следует сократить: фундам.

Если при наиболее кратком варианте сокращения возникает затруднение в понимании текста библиографической записи, следует применять более полную форму сокращения, например:

комический – комич.

статический – статич.

В словоочетании сокращают каждое слово, например:

вспомогательная карточка – вспом. карт.

раздельная пагинация – разд. паг.

В словосочетаниях, приведённых в Приложении к проекту стандарта, слова сокращают только в составе данного словосочетания, например:

титульный лист – тит. л.

выходные данные – вых. дан.

В конце сокращения ставят точку. Точку не ставят, если сокращение образовано стяжением и сокращённая форма оканчивается на ту же букву, что и полное слово, например:

издательство – изд-во.

Точку не ставят также при сокращении слов, обозначающих единицы величин по ГОСТ 8.417–2002.

Новый ГОСТ закрепляет и ограничения по использованию сокращений слов в библиографических записях. При подготовке библиографической записи не сокращают слова и словосочетания, входящие в состав основного, параллельного, другого и альтернативного заглавия.

В библиографических записях для изданий государственной библиографии, каталогов и картотек, макета аннотированной карточки в издании не сокращают слова и словосочетания, входящие в состав сведений, относящихся к заглавию, обозначающие место издания и тематическое название издателя. В аннотациях и рефератах слова и словосочетания не сокращают.

Приложение А «Перечень сокращений слов и словосочетаний на русском языке» является самой большой частью проекта стандарта. В нём указаны сокращения около 1000 слов и словосочетаний и условия их применения. Приложение А оформлено в виде таблицы 2. Приведём небольшой фрагмент для иллюстрации.

Слово (словосочетание)	Сокращение	Условие применения
антология	антол.	
апостол	ап.	При именах собственных
аппликатура	аппликат.	В записи на нотное издание
апрель	апр.	
аранжировка	аранж.	В записи на нотное издание
армянский	арм.	
архив	арх.	
архидиакон	архидиак.	При именах собственных
архиепископ	архиеп.	То же
архимандрит	архим.	То же
архипелаг	арх.	При названии в записи на картографическое издание

В «Перечень...» вошли наиболее часто встречающиеся слова и словосочетания. Их сокращения осуществляют не по общим правилам, а согласно принятым методическим решениям, отражённым в Российских правилах каталогизации, инструктивных материалах Российской книжной палаты. Сокращения слов для обозначения духовного сана или звания приведены с учётом предложений крупнейшего православного издательства – издательства Сретенского ставропигиального мужского монастыря.

Целью разработки **ГОСТ Р 7.0...–201. «СИБИД. Справочные издания. Основные виды, структура и издательско-полиграфическое оформление»** является унификация представлений об основных видах и типах справочных изданий в отечественном книжном бизнесе, их структуре и издательско-полиграфическом оформлении. Предполагается решить следующие задачи: установить основные виды и типы справочных изданий; унифицировать структуру справочных изданий; определить основные требования к тексту справочных изданий; установить основные параметры издательско-полиграфического оформления справочных изданий: требования к набору, шрифту, расположению текста, формату.

Стандарт состоит из восьми разделов.

В первом и втором разделах указаны область применения и связь данного стандарта с другими стандартами системы СИБИД.

Стандарт распространяется на все выходящие в Российской Федерации справочные издания в книжной форме, может быть использован при подготовке электронных справочных изданий. Он предназначен для авторов, составителей, издателей, книготорговых и полиграфических предприятий.

В четвёртом разделе «Общие положения» дано определение справочного издания, указаны основные виды справочных изданий.

Разделы пятый «Основные типы и структура энциклопедий», шестой «Основные типы и структура языковых словарей» и седьмой «Основные типы и структура языковых словарей» построены единообразно: приводится практическая типология соответствующего вида справочных изданий, излагаются требования к их основному тексту и аппарату издания. Характеристика типов и структуры энциклопедий, языковых словарей, справочников, закрепленная в стандарте, позволит издателям грамотно определиться с целями и задачами планируемых изданий, общим планом группировки текста, квалифицированным оформлением выходных сведений и справочного аппарата, вспомогательных указателей.

Основными типами **энциклопедий** по целевому назначению являются научная, научно-популярная, популярная. По характеру информации различают универсальную, специализированную, региональную энциклопедию. По составу основного текста выделяется энциклопедический словарь. По полноте информации энциклопедии могут быть полными (большими) и краткими (малыми).

Энциклопедия содержит основной текст и аппарат издания. Структурной единицей основного текста энциклопедии является энциклопедическая статья, содержащая заглавное слово и пояснительный текст. Заглавное слово представляет собой слово или словосочетание, содержащее выражение, термин, имя собственное и т. п. Пояснительный текст разъясняет заглавное слово. Статьи, освещающие равнозначные объекты, равновелики по объёму и имеют унифицированное описание. Статьи в энциклопедиях располагают в алфавитном или систематическом порядке.

По целевому назначению выделяют следующие типы **языковых словарей**: научный, научно-популярный, производственно-практический (специальный) и учебный языковой. По характеру информации различают общий и аспектный (частный) языковой словарь. По объекту описания отдельных характеристик языка выделяют этимологические, грамматические, орфографические, орфоэпические словари, словари служебных слов, а также словари морфем, корней, аффиксов, рифм и других единиц языка. По полноте представления лексического состава языка в целом и отдельных его элементов выделяются полные, средние и краткие языковые словари. По количеству языков, отражённых в словаре, различаются одноязычные и многоязычные словари. К многоязычным словарям относят переводной сло-

варь и разговорник. Особой разновидностью языкового словаря является терминологический словарь.

Языковой словарь содержит основной текст и аппарат издания. Структурной единицей основного текста языкового словаря является словарная статья, которая состоит из заглавного слова и его описания. Заглавное слово – лексическая единица, выраженная в виде слова, словосочетания, лексически значимых компонентов сложных слов и иных лексических средств (фонемой, морфемой и т. п.). Описание заглавного слова может включать его определение (дефиницию), а также другие характеристики, набор которых зависит от типа и назначения словаря. Словарные статьи языкового словаря располагают в алфавитном порядке заглавных слов или в соответствии с их смысловыми связями и ассоциациями.

В состав аппарата языкового словаря входят сопроводительная статья (предисловие), списки сокращений и условных обозначений. Дополнительно аппарат языкового словаря может содержать систему ссылок, вспомогательный указатель, прикнижный библиографический список.

По целевому назначению выделяют следующие типы **справочников**: научный, производственно-практический, массово-политический, учебный, популярный, бытовой. По составу основного текста различают комплексный и специализированный справочник. По характеру информации справочники классифицируют следующим образом: справочник специалиста, справочник любителя, статистический справочник, каталог, справочная таблица, определитель, биографический справочник, путеводитель.

Справочник включает основной текст и, как правило, аппарат издания. Структурной единицей основного текста справочника является справочная статья, которая состоит из заголовка и пояснительного текста. Заголовком справочной статьи могут быть слова, обозначающие предмет или объект исследования, имена, географическое название и т. п., или вопросительное предложение. Пояснительный текст кратко объясняет понятие или отвечает на вопрос, сформулированный в заголовке, содержит фактические данные и конкретные сведения, приведённые в виде лаконичного текста или иллюстраций (таблиц, схем, диаграмм и т. п.). Статьи в справочнике группируют в систематическом или алфавитном порядке. Способ расположения статей определяется типом справочника и замыслом издателя.

В состав аппарата **справочных изданий** входит сопроводительная статья (предисловие), список сокращений и условных обозначений, система ссылок, содержание. Дополнительно аппарат справочного издания может содержать вспомогательные указатели, пристатейные и прикнижный библиографические списки.

Восьмой раздел «Издательско-полиграфическое оформление справочных изданий» регламентирует размеры шрифта, длину строки основного текста в зависимости от кегля шрифта, расстояние между колонками при многоколонном наборе, размеры полей на страницах издания, формат справочных изданий в зависимости от их вида.

В начале мая 2011 г. проекты ГОСТ Р 7.0...–201. «СИБИД. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования» и ГОСТ Р 7.0...–201. «СИБИД. Справочные издания. Основные виды, структура и издательско-полиграфическое оформление» были разосланы по электронной почте крупнейшим национальным и республиканским библиотекам России, книжным палатам, информационным центрам, издателям. Ваши отзывы и предложения просим направлять в научно-исследовательский отдел библиографии и книговедения Российской книжной палаты по адресу: 1907@mail.ru.

УДК 01(091):378.016

С.И. Головко

Преподавание истории российской библиографии в СГУ: персонифицированный подход

Статья посвящена использованию результативных технологий развивающего обучения в преподавании курса «История библиографии в России», которые позволяют познакомить студентов с деятельностью выдающихся отечественных библиографов, помочь в понимании этапов развития библиографии в прошлом и настоящем, стимулировать познавательную активность будущих специалистов библиотечно-информационных учреждений.
Ключевые слова: Ставропольский государственный университет, история библиографии, активно-диалоговые формы обучения, высшее образование.

S.I. Golovko

Teaching the history of Russian bibliography at Stavropol State University: personalized approach

The article is devoted to the effective technologies of progressive education, implemented in the learning course that discovers the history of Russian bibliography. These technologies let students get a closer acquaintance with the heritage of prominent Russian bibliographers, assist in proper understanding of various interconnections between the past and the current state of bibliography, stimulate learning activities of future librarians and information managers.
Keywords: Stavropol State University, history of bibliography, interactive learning, higher education.

Историю отечественной библиографии создавали талантливые, выдающиеся деятели, которые считали своим главным общественным долгом служение развитию культуры, науки, просвещения. Жизнь многих из них – настоящий научный и гражданский подвиг, пример, достойный подражания.



Изучение жизни и деятельности классиков библиографической мысли и созданных ими библиографических памятников способствует формированию профессиональных и нравственных качеств у молодых специалистов-библиографов. Известному библиографу, первому директору Российской книжной палаты Б.С. Бондарскому (1874–1968) принадлежит одно из ёмких и глубоких высказываний о роли библиогра-

© Головко С.И., 2011

фии в развитии цивилизации: «Библиография не только указывает путь, по которому шло человечество при создании интеллектуальных ценностей, но в то же время способствует и дальнейшему их росту, являясь, таким образом, двигателем научного прогресса...».

Использование технологий развивающего обучения в преподавании курса «История библиографии в России» в Ставропольском государственном университете (СГУ) позволяет познакомить студентов с деятельностью выдающихся отечественных библиографов, оставивших потомкам в наследство замечательные труды, методики создания которых не потеряли своего значения и поныне, помочь в постижении взаимосвязей и преемственности развития библиографии в прошлом и настоящем, стимулировать познавательную активность будущих специалистов библиотечно-информационных учреждений.

В освоении студентами прогрессивных библиографических новаций, содержащихся в эпохальных библиографических трудах, результативными являются такие персонифицированные формы практических занятий, как библиографические эссе и ретровыставки библиографических указателей XVIII–XIX вв. – 1970-х гг. «Эхо времени».

Для библиографических эссе «А на скрижалях – имена...» о деятелях российской библиографии, видевших в развитии библиографии средство решения многих проблем общественного бытия, предлагаются примерные темы: «Первый русский библиограф С. Медведев», «Митрополит Евгений (Е.А. Болховитинов) – издатель биобиблиографического словаря русских писателей», «Основоположник русской библиографии В.С. Сопиков», «Х.Д. Алчевская и ее роль в развитии рекомендательной библиографии», «Выдающийся библиограф России Н.А. Рубакин и его основной труд – рекомендательный указатель “Среди книг”», «Деятельность по созданию репертуара русской книги С.А. Венгерова», «Историк русской библиографии Н.В. Здобнов», «Выдающаяся роль П.М. Строева в становлении славяно-русской библиографии», «“Puschkiniana” А.Г. Фомина», «Библиографическая деятельность К.Д. Муратовой».

В подготовительный период студенты знакомятся с литературой о жизни и деятельности классиков отечественной библиографии, изучают созданные ими труды, которые до сих пор не потеряли практическое значение, составляют их перечень с развёрнутыми аннотациями, собирают отзывы современников, что в итоге способствует более глубокому усвоению истории библиографии через персоналии, переходу к общетеоретическим универсальным обобщениям, закрепляет интерес к изучаемому материалу.

Для разработки ретровыставки одного библиографического указателя XVIII–XIX вв. – 1970-х гг. «Эхо времени» студентам предлагается примерный алгоритм создания методико-библиографического продукта. В качестве основных составляющих выступают заголовок, пояснительный текст, цитата, айстопперы (для привлечения внимания), аналитические и иллюстративные материалы (в том числе копия титульного листа), фактографическая информация, другие работы (должны быть предложены самостоятельно).

В качестве центральных экспонатов рекомендовано выставить уникальные памятники библиографической мысли: «Опыт исторического словаря о российских писателях» (1772) Н.И. Новикова, «Литература русской библиографии» (1858) Г.Н. Геннадии, «Что читать?» (Вып. 1–4. 1910–1917) и «Русские писатели» (1924) И.В. Владиславлева, «Источники словаря русских писателей» (Т. 1–4. 1900–1917) С.А. Венгерова, «Что читать народу?» (Т. 1–3. 1884–1900) Х.Д. Алчевской, «Среди книг» (Т. 1–3. 1911–1915) Н.А. Рубакина, «Puschkiniana, 1900–1910» (1929) и «Puschkiniana, 1911–1917» (1937) А.Г. Фомина, «Библиографические указатели русской литературы XIX века» (1949) Е.И. Рыскина, «Наука истории русского права» (1891) Н.П. Загоскина, «История русской и всеобщей словесности» (1872) В.И. Межова, «Библиография русского летописания» (1962) Р.П. Дмитриевой, «История русской литературы XIX века» (1962) К.Д. Муратовой, «Русские биографические и биобиблиографические словари» (1955) И.М. Кауфмана, «Русские справочные издания по изобразительному и прикладному искусству» (1972) О.С. Острой, «Библиография русской библиографии» (1918–1930) Б.С. Бондарского,

«Пушкин в печати за сто лет. 1837–1937» (1938) К.П. Богаевской, «Русская поэзия в отечественной музыке (до 1917 г.)» (Вып. 1–2. 1966–1969) Г.К. Иванова, «Русские поэты XX века. 1900–1955» (1966) А.К. Тарасенкова.

В процессе создания эскизов выставки студенты имеют возможность вернуться к истокам библиографии, изучить методику и практику библиографирования. В целом эти выставки можно рассматривать как важный познавательный и эмоционально-зрительный ресурс, служащий воспитанию интереса к истории профессии, закреплению представлений об особой общественно-культурной роли отечественной библиографии, осознанию вклада выдающихся русских библиографов в просвещение и нравственное развитие общества.

Закрепление знаний по истории библиографии в России происходит на занятиях и с использованием такой активной формы, как библиографическая интеллект-игра на тему «История российской библиографии в лицах», участие в которой позволяет студентам продемонстрировать приобретённые знания, в том числе определить авторов и вспомнить названия описанных в предложенном тексте библиографических памятников. Приведём несколько примеров таких заданий:

В предисловии к изданию... его автор... писал: «Составляя настоящий библиографический указатель по истории русской словесности, я имел в виду не одну только так называемую беллетристику, но словесность в самом обширном понятии этого слова. Цель, к которой я стремился, заключалась в том, чтобы представить публике такой труд, в котором бы, кроме материалов собственно по истории и теории словесности, заключалась в библиографической форме возможно полная картина движения русской мысли, в период времени от 1855–1871 гг.». (Межов В.И. История русской и всеобщей словесности. 1872).

В этом библиографическом издании... выходившем в течение 20 лет (1897–1917), его автор... помещал полные списки новых книг, как русских, так и иностранных, отзывы и характеристики важнейших из них, сведения о подготовленных к печати новых изданиях, ежемесячные литературно-критические обозрения. Давал своевременную и обширную информацию о вновь вышедших и печатавшихся русских и иностранных книгах по всем отраслям знания. В течение двух десятилетий подавал материал в живой и интересной форме, вызывая и поддерживая интерес к книге в широких читательских кругах. (Известия книжных магазинов т-ва М.О. Вольф. 1897–1917).

Важно донести до студентов мысль об универсальном характере библиографии, первостепенном её значении для развития научного знания, формирования нравственных качеств личности, развития и поддержки интереса к чтению. В качестве авторитетного мнения приведём утверждение известного библиографа, разработчика вопросов теории и методики литературной библиографии Е.И. Рыскина (1903–1965): «В настоящее время не найдется, вероятно, ни одной отрасли науки, искусства и литературы, которая не имела бы своей библиографии. Адресуясь ко всем читателям, библиография все больше становится пропагандистом книги, помощником науки, руководителем чтения».

Следующее учебное задание – оформление комплекта закладок «Выдающиеся библиографы России». Студенты находят актуальные высказывания о роли и значении библиографии как важнейшего информационного ресурса в жизни общества и отдельной личности, путеводителя в мире разнообразных документных источников, с которыми деятели отечественной библиографии обращались к своим современникам. Работа над закладками пробуждает интерес у молодого поколения к идеям отечественных библиографов.

Обобщающим по характеру собранной информации является итоговое занятие, на котором студенты представляют библиографический хронограф «История российской библиографии: факты, деятели, издания (XVII–XIX вв. – 1-я половина XX в.)», состоящий из двух частей: красочно оформленной хронологической таблицы (см. таблицу) и устного доклада о пяти самых значительных событиях в истории русской библиографии отдельно взятого периода «Калейдоскоп интересных фактов» (выполняется в подгруппах).

Российская библиография: факты, деятели, издания (XVII–XIX вв. – 1-я половина XX вв.)

№ п/п	Хронологический период	Факты	Деятели	Издания
1	XVII в.			
2	XVIII в.			
3	Первая половина XIX в.			
4	Вторая половина XIX в.			
5	Первая четверть XX в.			
6	Вторая четверть XX в.			

Активно-диалоговые формы занятий особенно полезны при изучении спорных вопросов развития и становления отечественной библиографии. Использование карт для дискуссии (дискарт) помогает студентам не только наиболее глубоко вникнуть в её суть, но и стать участником обсуждения темы «Российская библиография: диалог через столетия», высказать своё мнение с учётом современных взглядов на проблемы, встать на сторону более обоснованной позиции.

Такая дискарта может содержать, например, информацию о дискуссии, возникшей после выхода «Опыта российской библиографии» В.С. Сопикова (Т. 1–5. СПб., 1813–1821). Студентам, изучившим мнения обеих сторон о целесообразности помещения пространных выписок из наиболее важных, по мнению В.С. Сопикова, книг в «Опыте...», предложено аргументированно защитить свою позицию, обосновать своё мнение с современной точки зрения, но с учётом исторического опыта развития библиографии. Предметом для анализа могут стать также наиболее актуальные в отдельные исторические периоды вопросы теории и методики библиографирования, подготовки и выпуска инновационных библиографических указателей.

Обзоры мемуарной литературы, монографий и публикаций о классиках отечественной библиографической мысли: например, «В.Г. Анастасевич (1775–1845)» (М., 1958) М.А. Бриксмана, «Г.Н. Геннади : (обзор жизни и трудов)» (М., 1913) У.Г. Иваска, «К.Н. Дерунов (1866–1929). Очерк жизни и деятельности» (М., 1963) И.К. Кирпичевой и других в цикле «Близкое прошлое», подготовленные студентами для проведения в учебной аудитории, также служат источником получения дополнительной к основной (представленной в лекционном курсе) информации. Студенты убеждаются в справедливости наблюдения В.Г. Белинского: «Зрелище жизни великого человека есть всегда прекрасное зрелище: оно возвышает душу, мирит с жизнью, возбуждает деятельность!..»[1].

Исторический опыт, библиографические труды, созданные людьми, понимающими значение библиографии как важнейшего фактора культуры и образования, и принадлежащие прошлым векам, сохраняют и ныне значение ценных исторических памятников книжной культуры и библиографического знания. В веках остаётся то истинное и потому вечное, что роднит нас с нашими предшественниками и с преемниками. Используемые в СГУ результативные активно-диалоговые формы обучения и приёмы персонификации и соучастия способствуют реализации интеллектуально-творческого потенциала студентов, закреплению теоретических знаний, усилению познавательного эффекта, активизации внимания и интереса к изучаемому материалу, оптимизации их познавательной деятельности.

[1] Белинский В.Г. Несколько слов о «Современнике» // Собр. соч. : в 9 т. Т. 1. С. 504.

УДК 016:[728.8+908](470.311)

Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы

С 1999 г. на страницах «Библиографии» публикуется материал Г.Д. Злочевского «Старинные усадьбы в окрестностях столицы» (1999. №4–6; 2000. №1–5; 2002. №1,6) и «Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы» (2004. №1; 2005. №3; 2006. №1; 2007. №3; 2008. №2; 2009. №4; 2010. №4), содержащий библиографическую информацию по теме за 1992–2008 гг. (более 6500 источников).

Публикация литературы за каждый обозначенный год содержит два раздела: в первом даются сведения общего характера, во втором – о конкретных «подмосковных». По просьбе читателей представляем свод соответствующей литературы за 2009 г. В нём отражёны 484 источника, из них 176 составляют первый раздел и 308 – второй. Библиографические работы аналитически не расписаны. Если в издании имеется информация о большом количестве «подмосковных», то их названия в описании не приводятся.

Для обеспечения удобного пользования публикациями первого раздела составлен вспомогательный «Указатель тем публикаций общего характера» (32 темы). «Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков» содержит информацию о 264 объектах. Он отражает сведения в основном из второго раздела, все источники которого расписаны по отдельным «подмосковным», в том числе ныне находящимся на территории столицы. Если усадьба или дача расположены в настоящее время в районном центре, то во втором указателе название района не приводится.

Библиографические описания публикуются в авторской редакции.

Подмосковные: библиография
2009 г.

Публикации общего характера

1. Алявдин В.И., Ойнас Д.Б. Возрождая приумножать // Рус. история. – №6. – С. 56–59. – О деятельности Нац. фонда «Возрождение рус. усадьбы».

1а. Алякринская М.А. Танец в русской культуре



XVIII – XIX вв. // Культура и история : материалы межвуз. науч. конф. «Культура и история» (2004–2007) / Петерб. гос. ун-т. – СПб. – С. 417–436.

2. Амрахова Г.С. Ментальный аспект деятельности московского купечества (конец XIX – начало XX веков). – М. : НИПКЦ «Восход – А». – 82, [1] с.

3. Анцилогова Е.С. Повседневная жизнь женщин высших сословий России конца XVII – начала XVIII веков : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Моск.

© Злочевский Г.Д., 2011

гуманитар. ун-т. – М. – 23 с. – Библиогр.: с. 21–23.

4. Апонасенко А.Н. Проведение реформы 19 февраля 1861 г. в мелкопоместных имениях Олонецкой губернии // Историография и источниковедение отечественной истории : сб. науч. ст. – Вып. 5 / С.-Петерб. гос. ун-т. – СПб. : Скифия-принт. – С. 200–212.

5. Бабина С.А. Дворянские усадьбы Самарской губернии: прошлое и настоящее // Русская усадьба XVIII – начала XXI вв.: проблемы изучения, реставрации и музеефикации : материалы науч. конф. 2–3 июля 2009 г. / Гос. лит.-мемор. музей-заповедник Н.А. Некрасова «Карабиха». – Ярославль. – С. 62–67.

6. Барашев М.А. Сельское усадебное строительство во Владимирской губернии после реформы 1861 г. // Третьи Всероссийские краеведческие чтения. Москва – Коломна, 22–23 июня 2009 г. – М. : Москвоведение : Моск. учеб. – С. 258–261.

7. Белова А.В. «Женское детство» в дворянской культуре XVIII – середины XIX века // Социальная история : ежегодник. 2008 / отв. ред. Н.Л. Пушкарёва. – СПб. : Алетейя. – С. 23–46.

8. Белова А.В. Мать и дочь в российской дворянской культуре XVIII – середины XIX в.: конфликт идентичностей // Женская и гендерная история Отечества: новые проблемы и перспективы : материалы междунар. науч. конф. 19–21 июня 2009 г., г. Петрозаводск, Респ. Карелия. – М. : ИЭА РАН. – С. 10–11.

9. Белова А.В. Повседневная жизнь провинциальной дворянки Центральной России (XVIII – середины XIX в) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН. – М. – 66 с.

10. Белова А.В. «Четыре возраста женщины» : антропология жен. дворян. повседневности в России XVIII – середины XIX в. – СПб. : Алетейя. – 530 с.

11. Бобкова В. [Рец. на кн.: Лавреньева Е.В. «Хорошо было жить на даче...» : дач. и усадеб. жизнь в фотографиях и воспоминаниях. М., 2008. 219 с. : ил.] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 116.

12. Богатырёв А. «Полное удобство было соединено с самым блистательным изяществом» : по мотивам выст. «Русский интерьер. Эпоха. Мода. Стиль» в Гос. музее А.С. Пушкина // Magazine «Ист. недвижимость». – №1.– С. 56–65. – Выст. представляла интерьеры рус. дворян. дома и усадьбы 1-й половины XIX в. как целост. художеств. явление.

13. Бокова В. Повседневная жизнь Москвы в XIX веке : [дворянство, купечество]. – М. : Молодая гвардия. – С. 25–74, 133–165.

14. Боленко К.Г. Послание А.С. Пушкина «К вельможе» как инструмент и объект полемики: несколько уточнений : [Архангельское] // Новое лит. обозрение. – №1. – С. 127–145.

15. Бондарева Н. Венок усадьбам // Мир музея. – №12. – С. 19–22. – О фотовыст. «Наследие: последний век», состоявшейся в конце окт. – нач. дек. 2009 г. в Акад. архитектуры и Рос. НИИ культур. и природ. наследия им. Д.С. Лихачёва.

16. Барсук О. Судьбы подмосковных усадеб // Живопис. Россия. – №4. – С. 2–7.

17. Веденин Ю. Русская усадьба вчера и сегодня // Там же. – №5. – С. 2–5.

18. Вишневская Е.Э. В.Ф. Одоевский и альманах «Мнемозина» в истории книжной культуры России XIX века // Библиотековедение. –№2. – С. 64–71.

19. Воробьёв А. Гений подделки или талантливый копиист? : Эдме Самсон и его фарфоровая фабрика [под Парижем, затем в Монтрё, основанная в 1845 г.] // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №6–8. – С. 58–62.

20. Воробьёв А. «Забытые имена старого русского фаянса»: фабрика Широбокова, Дипедри и Борисова [1844–1847 или 1854] // Там же. – №1–2. – С. 84–88.

21. Воскресенская И.В. Российская империя: полная энцикл. сословий, титулов, чинов. – М. : Астрель : Олимп. – 429, [1] с. : ил. – Библиогр.: с. 427–429.

22. Воскресенская И.В. Российская империя: полная энцикл. «Табели о рангах». – М. : Астрель : Олимп. – 396 с. : ил. – Библиогр. : с. 393–396.

23. Врангель Н.Н. Помещичья Россия // История русских усадеб и поместий. – М. : Эксмо. – С. 7–66.

24. Врангель Н.Н. Старые усадьбы // Дворянские усадьбы России. – М. : Эксмо. – С. 9–126.

25. Всеволодов И.В. Бе-

седы о фалеристике: из истории наград. систем. – М. : Вече. – 312, [2] с. : ил. – (История наград).

26. Вышел в свет каталог «Смоленские усадьбы» : [рецензия] // Рабочий путь. – Смоленск. – 14 июля.

27. Гарифуллина Г. Архитектурные энтузиасты : [беседа с секретарём ОИРУ Д.Э. Заварюхиной о деятельности о-ва, возрожд. в 1992 г.] // Металлоинвест : объедин. вып. корпоратив. газ. холдинга «Металлоинвест». – 17 апр. – С. 3

28. Головина Т.Н. Сады помещиков средней руки в 1820–1830 годы // Русская усадьба : сб. О-ва изучения рус. усадьбы. – Вып. 15.– М. – С. 134–141.

29. Горбатова И.И. Голицыны: как растили элиту общества // Обсерватория культуры. –№4. – С. 85–89. – О традициях воспитания в семье Голицыных с конца XVII в.

30. Горунова Н.Ю. Дворянская усадьба в социально-экономическом и культурном пространстве российской провинции второй половины XIX – начала XX вв. // Новый век : история глазами молодых : сб. науч. тр. аспирантов и студентов ИИМО СГУ. – Вып. 8 : в 2 ч. / под ред. В.Н. Данилова, Л.Н. Черновой. – Ч. 2. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та. – С. 188–196.

31. Гужова И.В. Художественное собрание из усадьбы Павлищево [Калужская обл.] Е.П. и В.А. Ярошенко и его судьба в советский период // Вопр. гуманитар. наук. – №5. – С. 261–268.

32. Дёмкин Е.Н. Бунин в Глотове // Творчество И.А. Бунина и русская литература XIX–XX веков. – Вып. 5. – Белгород : БелГУ. – С. 18–25.

33. Дмитриева Е.Е. Новый венок усадьбе // Новое лит. обозрение. – №4. – С. 325–330. – Рец. на кн.: Рузвельт П. Жизнь в русской усадьбе : опыт социал. и культур. истории. – СПб. : Коло, 2008.

34. Долгих Е. Ампир – стиль империи // Рус. искусство. – №4. – С. 28–37.

35. Дубин А.С. Генеалогия дворянских и купеческих родов. – СПб. : ДНК. – 311 с. : ил.

36. Дубровин А. «Из одного металла льют...»? // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №3. – С. 24–35. – О предметах приклад. искусства для интерьеров XVIII–XX вв.

37. Дубровин М.Ф. Неизвестные клейма фабрично-торгового товарищества преемников Н.В. Немирова-Колодкина [на изделиях декоративно-прикладного искусства из драгоценных металлов, 1899–1908] // Антиквар. обозрение. – СПб. – №1. – С. 52–53.

38. Дубровская Е.А. Русская усадьба – центр дворянского предпринимательства XVIII–XIX веков // Вопр. гуманитар. наук. – №2. – С. 20–22.

39. Ефимова Л. «...Сходственный портрет для памяти...»: рус. одежда XVIII – нач. XIX в. // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №1–2. – С. 90–103.

40. Ёлкина С. Императорский фарфор [Петербургского завода] // Живопис. Россия. – №6. – С. 44–48.

41. Жерновникова О.В. Каминные часы как вид настольных часов и их распространение в русской усадебной культуре // Коломенское: материалы и исслед. Вып. 12 / Моск. гос. объедин. художеств. ист.-архитектур. и природ.-ландшафт. музей-заповедник. – М. – С. 243–246.

42. Жун Мао. Сравнение искусственного стиля русских и китайских классических усадеб // Вопр. гуманитар. наук. – №3. – С. 243–244.

43. Заварюхина Д.Э., Слёзкин А.В. Хроника ОИРУ за 2008 год // См. №28. – С. 653–671.

44. Загородная старинная русская усадьба на страницах журнала «Наше наследие» (1988–2008) : библиография / сост. Г.Д. Злочевский // Там же. – С. 648–652.

45. Захаров А.Л. «Служилые люди» и дворянство на территории Орловской губернии в конце XVI – XVIII вв. : (заселение и освоение региона) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Орлов. гос. ун-т. – Орёл. – 22 с.

46. Злочевский Г. Общество изучения русской усадьбы в прошлом и настоящем // Подмосков. летописец. – №3. – С. 80–89.

47. Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы : [подмосковные : библиография 2007 г.] // Библиография. – №4. – С. 67–98.

48. Ильичёва И.Л. Архитектура малых форм в усадьбах России // Первые Всероссийские краеведческие чтения: история и перспективы развития краеведения и москвоведения (Москва, 15–17 апр. 2007 г.) : посвящ. 85-летию со дня рождения Сигурда

Оттовича Шмидта. – М. – С. 482–488.

49. Именной указатель авторов статей [и их названий], опубликованных в сборниках «Русская усадьба» (№11–15/27–31) / сост. М.В. Нащокина // См. №28. – С. 672–681.

50. История российского дворянства : российское дворянство : история родов / М.Т. Яблочков ; История печатей в России / А.Б. Лакиер ; Русское нетитулованное дворянство / П.Н. Петров. – М. : Эксмо. – 606, [1] с. : ил.

51. История российской геральдики : Лакиер А.Б. Русская геральдика ; Петров П.Н. История родов русского дворянства. – М. : Эксмо. – 573, [2] с. : ил.

52. Каждан Т.П. Купеческая усадьба в пореформенной России / вступ. ст. Е.А. Борисовой, Г.Ю. Стернина // Искусствознание. – №3–4. – С. 234–243.

53. Карнишина Л.М. Жизнь и деятельность П.С. Шереметева в документах и материалах Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург) // Остафьевский сборник. – Вып. 11–12. – Остафьево. – С. 138–149. – О члене ОИРУ 1920-х гг.

54. Картавцов И.М. Летний день в Выковке при жизни бабушки : [воспоминания] / публ., предисл. и примеч. А.В. Маштафарова и Г.Д. Злочевского // См. №28. – С. 475–500.

55. Карякина Т.Д. Черты стиля барокко в западноевропейской фарфоровой пластике XVIII века // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 8, История. – №2. – С. 98–108.

56. Киселёв В.П. Роль Указа о единонаследии 1714 года о регулировании социальных отношений в купеческой среде // «PER ASPERA» : сб. ст. победителей конкурса науч. студ. работ ист. фак. МГУ им. М.В. Ломоносова и материалы науч. конф. – Вып. 1 – М. – С. 81–87.

57. Козлов С.А. «Земледелие есть главный труд» : [взгляды Екатерины II на сельское хозяйство России] // История. – 16–30 нояб. – С. 10–20.

58. Кольцова Л.А. Альманахи пушкинской поры. 1820-е годы // Книга в пространстве культуры. – Вып. 1. – М. – С. 55–77.

59. Коновалова Н. Прелесть [портретной] миниатюры [XVIII–XIX вв.] // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №4. – С. 28–37.

59а. Кончин Е. В короткой жизни – вся Москва // Кончин Е. Возвращение утраченного. – М. – С. 165 – 177. – О В.В. Згуре, деятельности ОИРУ 1920-х гг. и его активе: (в тексте есть факт. ошибки).

60. Коровин Ю. Взгляд через объектив : подмосков. усадьбы глазами фотохудожников [в выст. зале Всерос. о-ва охраны памятников истории и культуры] // Ежедн. новости. Подмосковье. – 11 марта. – С. 6.

61. Коршунова Н.В. Проекты реформ в России [в области экономики, социальной сферы, народного образования]: (вторая половина XVIII – первая четверть XIX в.). – Челябинск : ПИРС. – С. 143–298.

62. Красильников Г.В. Образ грешневского сада [в родовой усадьбе Некрасовых] в творчестве Н.А. Некрасова: вымысел и реалии // Экология и культура: от прошлого к будущему : материалы третьей межрегион. науч.-практ. конф. 26–27 нояб. 2009 г. – Ярославль. – С. 51–58.

63. Кузьмина Н.Д. Князь Сергей Михайлович Голицын (1843–1915 гг.) : [Кузьминки, Дубровицы]. – М. : ЭЛКОНА-эксперт. – 130, [1] с. : ил., 14 л. цв. ил.

64. Кунц Е.В. Менталитет и культура сословий русского общества второй половины XVIII – первой половины XIX в. : [дворянства, купечества, крестьянства]. – М. : МГТУ им. Н.Э. Баумана. – 36, [2] с.

65. Курсеева О.А. Быт и нравы провинциального дворянства в начале XX в. // История дворянства в России : материалы 55-й Всерос. заоч. науч. конф. – СПб. : Нестор. – С. 42–45.

66. Леонидов В. Дачи, имения, рощи : Барвиха в прошлом и настоящем // НГ Ex libris. – 22 окт. – С. 7. – Рец на кн. : Рудомино А. Легендарная Барвиха. М. : Изд. Дом ТОНЧУ, 2009.

67. Лисовский В.Г. Архитектура России XVIII – начала XX в.: поиски нац. стиля [в том числе в архитектуре усадеб]. – М. : Белый город. – 567 с. : ил.

68. Лихачёв Д.С. Сад и культура России // Лихачёв Д.С. Русское искусство от древности до авангарда. – СПб. : Искусство. – С. 329–357.

69. Логинов О., Молчанова О. «Новости в рамках», или «Француз Мо, очень опытный мастер» [по изготовлению, реставра-

ции, позолоте рам различного назначения в Москве с 1884 по 1912 г.] // Антиквариат: предметы искусства коллекционирования. – №12. – С. 70–85.

70. Логинова Н., Калашникова Е. Мнения экспертов о паллиативных решениях и нон-конформизме в области сохранения культурного наследия // Моск. наследие. – №9. – С. 23–29.

71. Лозбенев И.Н. Выселение бывших помещиков из мест их проживания в регионах Центральной России в 1925–1927 гг. // Рос. история. – №1. – С. 81–86.

72. Ломако Е.Л. Провинциальное купечество екатерининской эпохи : (по материалам Коломны второй половины XVIII в.) // Коломна и Коломенская земля: история и культура : сб. ст. – Коломна : Лига. – С. 317–335.

73. Лякишева С.И. Детское чтение [в русских дворянских семьях XVIII–XIX вв.] // Про книги. – №2. – С. 5–15.

74. Лякишева С.И. О традициях домашнего чтения в дворянской семье // Наука о книге: традиции и инновации : материалы двенадцатой междунар. науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 28–30 апр. 2009 г. В 4 ч. Ч. 2. – М. : Наука. – С. 124–125.

75. Лякишева С.И. Усадебные библиотеки и домашнее чтение дворян как образец книжной культуры России XIX в. : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – М. – 22 с.

76. Лякишева С.И. Усадебная библиотека как универсальная база дворянского быта // Мансуровские чтения. Калуга. Сент. 2008. – Вып. 1 – [Тула] : Ясная Поляна. – С. 83–96.

77. Малинова О.Ю. От «дачи» к «дачке» : термин «дача» и отдых в петербургских окрестностях (XVIII – начало XX в.) // Ист. зап. – Вып. 12. – М. : Наука. – С. 159–186.

78. Малиновская Ю.М. Самосознание русского провинциального дворянина : (на материалах второй половины XVIII в.) // V Чтения, посвящённые памяти Р.Л. Яворского (1925–1995) : материалы междунар. науч. конф. 21–22 апр. 2009 г. – Новокузнецк : РИО КузГПА. – С. 129–132.

79. Малясова Г.В. Подмосковные музеи-усадьбы : история становления и деятельности : (по материалам фондов Музейн. отд. Наркомпроса и МОНО) // См. №48. – С. 223–228.

80. Меркулова И.Ю. Век кафтана : [XVIII в.] // Архангельское : материалы и исследования : 90 лет Гос. музею-усадьбе «Архангельское». – М. : ГМУ «Архангельское». – С. 139–157.

81. Михайлов К. Приказали долго жить : с 1 сент. в России начнутся новые времена в деле гос. охраны ист. наследия // Огонёк. – 24 авг. – С. 34. – До 1 сент. 2009 г., согласно распоряжению Правительства РФ №759-р от 1 июня, может быть дополнен перечень объектов культур. наследия федер. значения, гос. охраной которых занимается федер. центр в лице Росохранкультуры.

82. Михайлова М.А. Модернизация дворянской усадьбы во второй половине XIX – начале XX века: (на материалах «образцовых» хозяйств Верхневолжского региона) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова. – Иваново. – 22 с. – Библиогр. : с. 20–22.

83. Михайлова М.А. Экономическая жизнь провинциальной усадьбы во второй половине XIX – начале XX вв.: источниковед. аспект // См. №5. – С. 13–18.

84. Михайлова Н. Московская дворянская семья // Нар. образование. – №5: Пушкин. альм. – С. 88–99.

85. Морозан В.В. Кризис дворянского землевладения в XX в. // Русское дворянство в XIX – начале XX в. : материалы науч. семинара, 3–5 сент. 2009 г. – Рязань. – С. 14–20.

86. Морозов С.Д. Поместное дворянство в России 1897–1917 гг.: численность и состав // История дворянства в России : материалы 55-й Всерос. заоч. науч. конф. – СПб. : Нестор. – С. 45–49.

87. Морозов С.Д. Служилое дворянство России в 1897–1917 гг.: численность и состав // Там же. – С. 49–53.

88. Морылева Н.И. Новгородская усадьба XIX – начала XX века : повседнев. и част. жизнь как фактор истории // Новгородика – 2008 : вечевая республика в истории России : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Ч. 1. – Великий Новгород. – С. 333–349.

88а. Мурин Д.Н. Пространство России в русской литературе XIX в. – СПб. : СПбАППО. – С. 99–164. – Деревня и поместье в творчестве А.Н. Радищева, Г.Р. Державина, А.С. Пуш-

кина, Н.В. Гоголя, Д.В. Григоровича, И.С. Тургенева, И.А. Гончарова, А.П. Чехова.

89. Наумова Г.А. Дворянские и купеческие усадьбы Подольского уезда Московской губернии в культурной жизни пореформенной России (1861–1917 гг.). автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ин-т рос. истории РАН. – М. – 34 с.

90. Нащокина М.В. История и перспективы садовой археологии в России // См. №28. – С. 117–127.

91. Нащокина М.В. Проблемы сохранения и реставрации усадебного наследия Подмосковья // Там же. – С. 25–30.

92. Никитина Н.Н. Судьба бывших дворянских усадеб и их владельцев в 1920–1930-х годах // Мансуровские чтения. Калуга, сент. 2008. – Вып. 1 – [Тула] : Ясная Поляна. – С. 71–78.

93. Общий гербовник дворянских родов Всероссийской империи. – Ч. I–X (1562 герба) / предисл., сост., ред. и указ. П.А. Дружинина. – М. : Трутень . – 712 с. : ил.

93а. Общий гербовник дворянских родов Всероссийской империи, начатый в 1797 году. Ч. 9. – М. : Старая Басманная, [б. г.]. – 160, [2] л. : ил. – Репринт. изд.

94. Ойнас Д. Энциклопедия усадебной жизни : [пейзаж взаймы, пейзаж. планировка, пергола, работка, регуляр. планировка] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 102–103.

95. Осипов Г. Семейный альбом неизвестной эпохи // Культура. – 7 мая. – С. 4. – Рец. на кн. : Савинова Е. Русская усадьба Серебряного века. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2009.

96. Оторочкина А.Е. Детские журналы XIX – начала XX вв. в коллекции ГЛММЗ Н.А. Некрасова «Карабиха» // См. №5. – С. 23–27.

97. Павловская А.В. Русский мир: характер, быт и нравы. В 2 т. – М. : СЛОВО / SLOVO.

Т. 1. – 589, [1] с. : ил.

Т. 2. – 541, [1] с. : ил.

98. Панова И.Г. Пушкинское наследие и русская усадебная культура // А.С. Пушкин в Подмосковье и Москве : материалы XIII Пушкин. конф. 4–5 окт. 2008 г. ; материалы Троиц. чтений 19 сент. 2008 г. / М-во культуры Моск. обл.; Гос. ист.-лит. музей-заповедник А.С. Пушкина. – Большие Вязёмы ; М. : Мелихово. – С. 193–200.

99. Пастухова З.И. Музеи-усадьбы на Смоленщине // См. №5 – С. 67–69.

100. Перечень усадеб, которым в сборниках «Русская усадьба» (№11–15/27–31) посвящены монографические статьи / сост. М.В. Нащокина // См. №28. – С. 682–698.

101. Пермякова В. Николаевская эпоха [1825–1855] в столовом серебре // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №1–2. – С. 64–75.

102. Перфильева Л.А., Нащокина М.В. Памяти Татьяны Павловны Каждан (15.02.1918 – 30.01.2009) – [члена-учредителя ОИРУ и члена правления Общества] // См. №28. – С. 638–647.

102а. Першин С.В. Надзор предводителей дворянства за помещичьими имениями во второй четверти XIX века // Вестн. Помор. гос. ун-та. – №9. – С. 74–77. – (Сер. «Гуманитарные и социальные науки»).

102б. Першин С.В. Опека над помещичьими имениями в первой половине XIX века : (по материалам Пензен. губернии) // Проблемы изучения взаимосвязей города и деревни Среднего Поволжья : материалы II Всерос. (X межрегион.) конф. историков-аграрников Сред. Поволжья / Мар. гос. ун-т. – Йошкар-Ола. – С. 125–130.

103. Петрова Н.С. Династия художников Красовских на Императорском фарфоровом з-де [1839–1905] // Антиквар. обозрение. – СПб. – №1. – С. 70–74 ; №3. – С. 108–111.

104. Петрова Ю.В. Дворянские усадьбы Вяземского уезда в первые годы советской власти : проблемы сохранения культур. наследия // Третьи Всероссийские краеведческие чтения, Москва – Коломна, 22–23 июня 2009 г. – М. : Москвоведение : Моск. учебники. – С. 262–266.

105. Пищик И.И. Древесиноведение на службе экспертизы // Мир музея. – №9. – С. 59–62.

106. Платонова Т.В. Усадьбы как среда бытования провинциального дворянства : (на материалах Сарат. губернии конца XVIII – первой половины XIX вв.) / Наша малая родина: её история, развитие, проблемы : сб. ст. по итогам междунар. науч. конф. – Балашов : О.А. Николаев. – С. 238–245.

107. Полуярова Д.Н. Реконструкция культуры провинциальной дворянской усадьбы XIX в.: проблема

источников // См. №5. – С. 19–23.

108. Полякова М.А. Изучение усадебного наследия России в системе высшей школы: (на примере РГГУ) // Третьи Всероссийские краеведческие чтения, Москва – Коломна, 22–23 июня 2009 г. – М. : Москвоведение : Моск. учебники. – С. 141–144.

109. Полякова О.Б. Сотрудники ГМИИ им. А.С. Пушкина и деятельность Общества изучения русской усадьбы: (по материалам Отд. рукоп. ГМИИ им. А.С. Пушкина) // См. №48. – С. 100–103.

110. Полякова О.Б. Французское искусство в российских дворянских усадьбах XVIII – первой половины XIX в. // См. №41. – С. 139–147.

111. Поспелова Г.М., Лимонтов Л.Я. Летний дом в саду тенистом [на даче] // Поспелова Г.М., Лимонтов Л.Я. Московский Дом с времён былых до наших дней. – М. : Грифон. – С. 187–217.

112. Путятин И.Е. «Готические» усадебные храмы баженовского круга : [Поджигородово, Быково, Старки] // Путятин И.Е. Образ русского храма и эпоха Просвещения : монография. – М. : Гнозис. – С. 178–193.

113. Рассказова Л.В. «Дворянских гнёзд заветные аллеи...» // Пенза – моя вдохновительница / под ред. Л.В. Рассказовой, А.В. Тюстина. – Пенза. – С. 107–124. – О дворян. усадьбах Пенз. губернии и их культур.-ист. значении.

114. Рассказова Л.В. Пензенские дворянские усадьбы в XXI в. // См. №28. – С. 31–54.

115. Рассказова Л.В. «Цветы, поля, деревня, праздность» : топос сел. и гор. дворян. усадьбы // Там же. – С. 57–64.

116. Рахматуллин Р. Осторожно, Москва : федер. памятники будут охранять мест. власти // Известия. – 9 июля. – С. 1. – Распоряжением В. Путина №759 от 1 июня 2009 г. Росохранкультуре оставлены полномочия по гос. охране 31 памятника России, в том числе всего две усадьбы – подмосков. Одинцово-Архангельское и курское Ивановское.

117. Регель А.Э. Художественные сады : [Измайлово, Коломенское, Нескучное, Царицыно, Кусково] // Дворянские усадьбы России. – М. : Эксмо. – С. 127–245.

118. Регель А.А. Художественные сады : ист.-дидакт. очерк инженера Арнольда Регеля : [Измайлово, Коломенское, Нескучное, Петровско-Разумовское, Богородское, Царицыно, Кусково] // История русских усадеб и поместий. – М. : Эксмо. – С. 135–463.

119. Рейнхард В.-Р. Спичечница в салоне как знак благосостояния [примерно с 1835 г.] // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №10. – С. 48–50.

120. Романенко В. Музыка в русских усадьбах // Столицы и усадьбы. – Нояб. – дек. – С. 82–85.

121. Российская держава : символы и награды / В.Н. Балязин, А.А. Кузнецов, Н.А. Сивова и др. – М. : ОЛМА Медиа Групп. – 589, [1] с. : ил.

122. Рузвельт П. Судьба усадеб России и их сокровищ. 1917–1930 // См. №28. – С. 7–24.

123. Русанова Н. Чары Востока [в росписи посуды из фарфора в Европе и России XVIII – нач. XX в.] // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №4. – С. 80–87.

124. Русская семья: праздники и традиции. – М. : Белый город. – 295 с. : ил.

125. Рязанцев Н.П. Материалы Музейного отдела Наркомпроса об охране дворянских усадеб (1918 – начало 1920-х гг.) // См. №5. – С. 5–10.

126. Рязанцев Н.П. Формирование законодательства об охране культурного наследия в России в XVIII – начале XX вв. // Чтения по истории и культуре древней и новой России : к 100-летию Д.С. Лихачёва : сб. материалов VI–VII чтений (2004, 2006 гг.) / Ярослав. гос. ист.-архитектур. и художеств. музей-заповедник. – Ярославль : Ремдер. – С. 313–321.

127. Савинова Е. Сельские менеджеры : кем и как управлялись рус. усадьбы // Magazine «Ист. недвижимость». – №2. – С. 66–71.

128. Савинская Л. На рубеже двух миров: забытый коллекционер Николай Борисович Юсупов Младший [1827–1891] // Наше наследие. – №91–92. – С. 46–59.

129. Самарина Н.Г. Проблемы изучения материального усадебного наследия в Забелинских сборниках Государственного Исторического музея (ГИМ) // См. №5. – С. 10–13.

130. Самовары России / текст, ил. Л.В. Бритенкова, Н.В. Григорьева, С.П. Калиничев. – М. : Хобби Пресс. – 302 с. : ил.

131. Саркисова А.Ю., И.С. Тургенев и английский роман о «дворянских гнёздах» : (поэтика усадеб. романа) : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Том. гос. ун-т. – Томск. – 26 с.

132. Саркисова А.Ю. Проблемы счастья и долга в русском и английском романе о «дворянских гнёздах» // Классика и современность: проблемы изучения и обучения : материалы XIV науч.-практ. конф. словесников. Екатеринбург, 26–28 февр. 2009 г. – Екатеринбург. – С. 152–158.

133. Сахаров В. [Рец. на кн. : Дмитриева Е., Купцова О. Жизнь усадебного мифа : утрач. и обрет. рай. 2-е изд. М. : ОГИ, 2008. 524, [3] с. : ил.] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 117.

134. Сиповская Н.В. «Вещe знаменито по гостеприимству»: праздники в рус. усадьбах XVIII в. // Эстетико-культурологические смыслы праздника : сб. ст. памяти А.И. Мазаева / отв. ред. И.В. Кондаков. – М. : ГИИ. – С. 164–176.

135. Слёзкин А.В., Чекмарёв А.В. Хроника вандализмов [в старинных усадьбах, век XXI] // См. №28. – С. 527–538.

136. Соколова Л.П. Музыкальная жизнь русской усадьбы: прошлое и настоящее // Всероссийский симпозиум: «Музыка в системе межкультурных коммуникаций на рубеже XX–XXI вв.». 16–17 окт. 2008 г. : сб. науч. тр. : ст., докл., сообщ. – М. – С. 151–155.

136а. Сорочан А.Ю. Усадебная культура в произведениях [И.И.] Лажечникова // Лажечников и Тверской край. – Вып. 3 : Лажечников и усадебная культура. – Тверь : Изд-во М. Батасовой. – С. 19–44.

137. Спасский И.Г. Иностранные и русские ордена до 1917 г. – М. : Вече. – 223 с. : ил.

138. Степанов В.Л. Оскудение российского дворянства и дворянский земельный банк : (конец XIX – начало XX в.) // Российское дворянство в XIX – начале XX в. : материалы науч. семинара, 3–5 сент. 2009 г. – Рязань. – С. 21–28.

139. Стрелкова Е. «Больное» стекло // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №1–2. – С. 34–40. – О хранении изделий XVIII–XIX вв. из рус. стекла в музеях.

140. Строганов М.В. Из истории региональной культуры : поэзия рус. дворян. усадьбы // Строганов М.В. Литературное краеведедение : учеб. пособие для студентов филол. фак. ун-тов. – Тверь. – С. 142–162.

141. [Толстихина А.О.] Всё об усадьбах Подмосковья // Magazine «Ист. недвижимость». – №2. – С. 5 – Рец. на кн. : Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи Подмосковья : библиогр. указ. (1992–2006). М. : Ин-т Наследия, 2008. 639 с. : ил.

142. Толстихина А.О. Между усадьбой и дачей : в усадьбе Люблино состоялась презентации кн. «Русская усадьба. Серебряный век» [Е.Н. Савиновой. М. : АСТ-ПРЕСС, б. г.] // Там же. – №1. – С. 12–13.

143. Толстихина А. Продаётся усадьба // Время новостей. – 13 окт. – С. 10. – О конф. в Средникове «Государственно-частное партнёрство в сфере культуры : модели сотрудничества» и представлении на ней программы «Новая жизнь старых усадеб», в рамках которой предложены к продаже с реставрацией Пущино-на-Наре, Тарасково, Филатово, Спасское, Кузьминское, внесённых в реестр собственности Моск. обл.

144. Торчинский О. Барвиха – легенда и быль // Моск. правда. – 7 июля. – С. 3. – Рец. на кн. : Рудомино А.В. Легендарная Барвиха : зап. старожила об истории, природе и част. жизни. М. : Изд. Дом ТОНЧУ. 334, [1] с. : ил.

145. Трошина Т.И. От Петра I до Сталина : соц. история Рус. Севера: (XVIII – первая четверть XX в.). В 2 ч. : монография. – Архангельск : Помор. ун-т.

Ч. 1: [Помещичьи крестьяне]. – С. 154–159.

Ч. 2 : [Поместное дворянство]. – С. 55–61.

146. Трушкин М.Д. А.К. Толстой и мир русской дворянской усадьбы. – М. : Рус. Міръ. – 655 с. : ил., портр., факс. – (Русская провинция).

147. Ульянов А.В. Русская символика. – М. : АСТ : Астрель. – 479 с. : ил. – Библиогр. : с. 466–479.

148. Усадьбы Серебряного века: в конце XIX – начале XX в. возникли новые типы усадеб : [дворян. гнездо, сельскохозяйств. экономия, усадьба мецената, науч. лаб., обитель милосердия и благотворительности, усадьба-дача, усадьба при фабрике] // Magazine «Ист. недвижимость». – №2. – С. 70.

149. Филипова Н. Старые парки – школа ландшафтной архитектуры // Михайловская пушкиниана. – Вып. 48 : Материалы 1 науч.-практ. конф. памяти

В.А. Агальцовой «Сады и парки России». – Михайловское ; Псков. – С. 110–117.

150. Филиппова Н.А. Хозяйствовать на земле в содружестве с природой : (строительство парков в дворян. усадьбах) // Экология и культура : от прошлого к будущему : материалы третьей межрегион. науч.-практ. конф. 26–27 нояб. 2009 г. – Ярославль. – С. 41–50.

151. Фрайер С., Фергюсон Д. Геральдика: гербы, символы, фигуры. – М. : АСТ : Астрель. – 208 с. : ил.

152. Фролов А.И. Новый венок старинным усадьбам // Библиография. – №2. – С. 57–59. – Рец. на кн. : Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи Подмосковья : библиогр. указ. (1992–2006). М. : Ин-т Наследия, 2008. 639 с. : ил.

153. Халтурин Ю.Л. Масонский символизм и картина мира русских масонов конца XVIII начала XIX вв. // Философское мировоззрение и картина мира : материалы Всерос. науч. конф. – Т. 2. – Екатеринбург. – С. 123–126.

154. Харсеева Н.В. Московское купечество на рубеже XIX–XX вв.: социокультур. анализ : автореф. дис. ... канд. культурологии / Краснодар. гос. ун-т культуры и искусств. – Краснодар. – 23 с.

155. Хасянов О.Р. Экономическая, общественная и культурная жизнь провинциального дворянства в начале XX в.: (по материалам Симбир. губернии) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ульянов. гос. пед. ун-т им. И.Н. Ульянова. – Саранск. – 23 с.

156. Холманских Г.Н. Водные лабиринты русских усадеб // См. №28. – С. 178–212.

157. Цыганкин Г.С. Заводская усадьба Замосковного горного округа конца XVIII – первой половины XIX в. : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Мордов. гос. ун-т им. Н.П. Огарева. – Саранск. – 23 с.

158. Черная Л.А. Театр в системе усадебной культуры XVII–XVIII вв. // См. №41. – С. 19–24.

159. Шаповалов В.А., Оноприенко И.Г. Дворянская усадьба Центрального Черноземья в 1860–1890-е годы // См. №28. – С. 65–88.

160. Шашкова Е.В. Тема усадьбы в поэзии Н.А. Некрасова середины 1840-х годов // См. №5. – С. 56–62.

161. Шевчук В.А. Выбор: о проблемах выбора способа сохранения культурного наследия, о выборе методов при разработке проектов реставрации / беседовала И. Силятицкая // Моск. наследие. – №9. – С. 30–31.

162. Шилов В.А. Из истории русской усадьбы // Шилов В.А. Усадьбы столичных губерний. – СПб. : Галерея Принт. – С. 6–14. – (На обл. : За оградой старинных усадеб).

163. Шмарова Е.М. Воспоминания [о Ю.Б. Шмарове – активном члене ОИРУ 1920-х гг.] / публ., предисл. С.В. Катюкова // См. №28. – С. 541–632.

164. Шокарев С.Ю. [Рец. на кн. : Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи Подмосковья : библиогр. указ. (1992–2006) / отв. ред. Ю.А. Веденин. М. : Ин-т Наследия, 2008. 640 с.] // Подмосков. летописец. – №3. – С. 90–91.

165. Шокарев С.Ю. [Рец. на кн. : Ярополец : лица, история, судьбы : родослов. росписи / авт.-сост. Л.Б. Сомова ; отв. ред. И.А. Ольшанская. М. : Изд-во МАИ-ПРИНТ, 2009. 296 с.] // Там же. – С. 91.

166. Шульпяков Г. Прошлое [в том числе старинные усадьбы] брошено на произвол судьбы как ничейное / беседовала И. Шлионская // Новая газ. – 10 июня. – С. 19–20.

167. Щедринова О. Очарование былого, или Осенний ноктюрн русской литературы : [роль усадьбы в жизни и творчестве писателей] // Столицы и усадьбы. – Нояб. – дек. (№9). – С. 138–142.

168. Экштут С. 1861 год : «освобождение крещёной собственности» // Свой. – №2. – С. 58–65.

169. Якушева Л.А. Русское чаепитие как текст повседневной культуры [на примере героев пьес А.П. Чехова] // Обсерватория культуры. – №3. – С. 108–111.

Публикации об отдельных усадьбах, дачах и дачных посёлках

170. Абрамцево возрождается // Моск. комсомолец. – 23 сент. – С. 7 – О выст., посвящ. Е.Г. Мамонтовой, в музее-заповеднике «Абрамцево».

171. Авдонин С.В. Усадьба для увеселений : [Кусково] / беседовал М. Коробко // История. – 16–31 авг. (№16). – С. 6–11.

172. Авшаров Е.Г. О судьбе библиотеки Васильчиковых-Гончаровых в усадьбе Лопасня-Зачатьевское в 1918–1921 гг. // III научно-практическая конференция «Города центральной России в истории

предпринимательства и культуры» : к 90-летию Серпух. музея : Серпухов. Докл. сообщ., тез. – М. : Мелихово. – С. 167–172.

173. Агудина Л., Петрунина Т., Спиридонов И. Опыт восстановления и содержания садово-парковых ландшафтов усадьбы «Горки» // Михайловская пушкиниана. Вып. 48 : Материалы 1 науч.-практ. конф. памяти В.А. Агальцовой «Сады и парки России». – Михайловское ; Псков. – С. 59–65.

174. Акуленко В. Знамение веры : [о храме Знамения в Дубровицах] // Калинингр. правда. – Калининград. – 25 авг.; То же // Северная Осетия. – Владикавказ. – 25 авг.

175. Александрина М. Вчера и завтра знаменитой усадьбы : [Мураново] // Ежедн. новости. Подмосковье. – 29 дек. –С. 1, 2.

176. Александрина М. Дань классику : [Мелихово] // Там же. – 16 апр. – С. 1, 8.

177. Александрина М. Золотой творец Серебряного века : [Шахматово] // Там же. – 12 авг. – С. 8.

178. Александрина М. Путешествие Антона Павловича : в усадьбе А.П. Чехова пройдёт десятая, юбилейн. «Мелиховская весна» : [междунар. театр. фестиваль] // Там же. – 15 мая. – С. 1, 8.

179. Александрина М. Рай земной в краю благоуханном : [Шахматово] // Лит. газ. – 30 сент. – 6 окт. – Прил. : Подмосковье : культур. реальность. – Вып. 38. – С. 1.

180. Александрина М. Талант и поклонники // Ежедн. новости. Подмосковье. – 22 июля. – С. 12. – О дне памяти А.П. Чехова в Мелихове.

181. Александрина М. Угол рая : [Шахматово, Боблово] // Там же. – 18 апр. – С. 8.

182. Анохин Д. Пора сажать! : Кузьминкам на день рождения подарили 305 стволов [лиственниц и каштанов] // Веч. Москва. – 19 окт. – С. 2.

183. Анохин Д. У кассиров усадьбы «Архангельское» появились конкуренты // Там же. – 7 авг. – Об искажении ландшафта в усадьбе ремонт.-реставрац. работами администрации санатория М-ва обороны.

184. Анохина Н. И я – очарованный странник : [Ярополец] // Подмосковье. Неделя. – 30 дек. – 12 янв. – С. 5, 6.

185. Антонова Л.В., Титкова Т.В. Архитектурные шедевры России. – М. : Дом Славянской кн. – С. 45–47, 55–61, 84–87, 89–101, 102–110.

186. Архангельская Н.В. Усадьбы и судьбы. – Вып. 1 : Никульское, Осташёво. – М. : Минувшее. – 527 с. : ил. – Есть сведения также об усадьбах Волочаново и Ботово.

187. Асеев А. Музыка и родной край : [Глебово] // Юный краевед. – №12. – С. 43–47.

188. Бабкино для внуков // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 18 июля. – С. 1.

189. Баранова С.И. Проект «Музея изразца» в Измайлове // См. №41. – С. 267–276.

190. Батракова М. Мемориальный садово-парковый ансамбль усадьбы «Мураново» // Михайловская пушкиниана. – Вып. 48 : Материалы 1 науч.-практ. конф. памяти В.А. Агальцовой «Сады и парки России». – Михайловское ; Псков. – С. 55–58.

191. Белонович Г.И. Дом-музей П.И. Чайковского в Клину // Культура и время. – №3. – С. 148–165.

192. Белоусова А. Сезон открыт : [Пехра-Яковлевское] // Подмосковье. Неделя. – 29 апр. – 5 мая. – С. 24.

193. Бережная Н. Неповторимый юсуповский [фарфор, созд. и декорир. в Архангельском] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 80–82.

194. Бережная Н.Л. Убранство дворца князя Н.Б. Юсупова: немного об истории обстановочного комплекса парадных интерьеров большого дома в Архангельском // См. №80. – С. 104–117.

195. Бережная Н. Фарфоровое заведение князя Юсупова [в Архангельском] // Наше наследие. – №91–92. – С. 35–45.

196. Бирюков С. Джаз с ветерком // Труд. – 5 июня. – С. 19. – О VI Междунар. фестивале «Усадьба. Джаз» в Архангельском.

197. Бирюкова Т.Г. Даровое – усадьба Достоевских : история, судьбы, портр. – М. : Компания «Спутник+». – 74 с. : ил.

198. Бобков К. Встречаем юбилей Чехова : [Мелихово] / беседовала М. Александрина // Подмосковье. – №9. – С. 40–45.

199. Бобков К.В. Желание служить общему благу : [Мелихово] // Ежедн. новости. Подмосковье. – 13 авг. – С. 6.

200. Бобков К.В. Мелиховское чудо // Лит. газ. – 28 окт. – 3 нояб. – С. 1, 2.

201. Богданова Л.А. Он победил и время и простран-

ство! // Подол. рабочий. – 4 июня. – С. 6. – А.С. Пушкин и П.А. Вяземский в Остафьеве.

202. Бокарева О.Б. Измайловский зверинец в середине XVIII века : (по материалам РГАДА) // См. №41. – С. 60–68.

203. Болотова Е. Познание гения : очерки по лермонтоведению : [Середниково, Никольское–Тимонино, Петрищево]. – М. : Моск. гор. орг. Союза писателей России. – С. 53–58, 82–91.

204. Бондарева Н. Алёшково : эра забвения // Мир музея. – №7. – С. 28–29.

205. Бондарева Н. В парении над окружающим ландшафтом : [Пехра-Яковлевское] // Там же. – №4. – С. 24–26.

206. Бондарева Н. Васильевское : атмосфера изыск. романтизма // Там же. – №2. – С. 30–32.

207. Бондарева Н. Воспоминания о Быкове // Там же. – №3. – С. 8–10.

208. Бондарева Н. Дубровицы: взгляд сквозь века // Там же. – №5. – С. 32–36.

209. Бондарева Н. Спасская церковь Якова Бухвостова [в Уборах] // Там же. – №11. – С. 16–18.

210. Бондарева Н. Увядающий шедевр : [Подмоклово] // Там же. – №10. – С. 26–29.

211. Бондарева Н. Хранительница вековых тайн : [Вороново] // Там же. – №9. – С. 24–27.

212. Бочаров Б.В. На графских развалинах : [Отрада] // Турист. – №3. – С. 12–13.

213. Брель С. Русские [подмосковные] усадьбы в кино и наяву : [Суханово, Фряново, Пущино-на-Оке, Середниково, Ляхово] // Свой. – №7. – С. 6–11.

214. Бруннек Н. Трепет веков минувших: (помещичьи усадьбы Серпух. края XVIII–XIX столетий). – [Серпухов : Д.А. Кулаков.]. – 97 с. : ил. – Библиогр.: с. 91–94.

215. Буданова Г. На «Свадьбе» было «горько» и смешно // Ежедн. новости. Подмосковье. – 21 мая. – С. 8. – О десятом Междунар. театр. фестивале «Мелихов. весна» в усадьбе писателя.

216. Бурлешин М. Подземный лабиринт [в Горенках] // Подмосковье. Неделя. – 22–28 апр. – С. 24.

217. Быков Г. Москва. Богородское : история р-на от начала до наших дней : Богородское – дач. предместье Москвы. – М. : Глория-АРТ. – С. 34–40.

218. В Абрамцеве отмечают 200-летие Гоголя // Пенсионеры Подмосквья. – 7–13 мая. – С. 2.

219. В «Абрамцево» подул ветер перемен? // Моск. комсомолец. – 10 июня. – С. 7. – О назначении Е. Ворониной на пост директора музея.

220. В Горки Ленинские не пустят цивилизацию. – 16 сент. – С. 8.

221. В грядущие выходные «Архангельское» превратится в «Усадьбу Джаз» – [традиц. междунар. фестиваль] // Веч. Москва. – 3 июня.

222. В кругу родных и друзей : [о праздновании дня рождения А.С. Пушкина в Захарове] // Новые рубежи. – Одинцово. – 10 июня. – С. 1, 3.

223. Вдовин Г. Телебашню пилить не будем : [Останкино] / беседовала В. Пешкова // Лит. газ. – 17–23 июня. – Прил. : Моск. вестн. – С. 3.

224. Викторович В. Туристы уже сейчас могут приезжать в Коломну «за Достоевским» : [Даровое] / беседовала А. Штраус // Деловой разговор : события и люди. – Коломна. – Окт. – нояб. (№6). – С. 54–55.

225. Власова О. Менделеев клинского разлива : [Боблово] // Моск. комсомолец. – 3 июня. – С. 9.

226. Возрождение дворянской усадьбы : [Кривякино] // Пенсионеры Подмосковья. – 2–8 июля. – С. 2.

227. Волков А. Железный генерал [Д.С. Дохтуров (1759–1816) и его усадьба Крутое] // Подмосков. летописец. – №3. – С. 72–76.

228. Волкова О. Возвращение в усадьбу : [к 130-летию храма Спаса Нерукотворного в Муранове] // Подмосквье. Неделя. – 11–17 фев. – С. 2.

229. Волкова О. Пешком по зимней сказке : [Мураново] // Там же. – 28 янв. – 3 февр. – С. 24.

230. Вологина Я. Версаль в Кузьминках // Культура. – 27 авг. – 2 сент. – С. 2. – О VII Моск. междунар. фестивале музыки рус. усадеб «Дворян. сезоны».

231. Волонтёры-маляры // Ежедн. новости. Подмосковье. – 25 авг. – С. 1. – О реставрации усадьбы Фряново.

232. Гараненко А. «Мне было жаль старый каменный дом...» : усадьба Васильевское в Руз. р-не Подмосковья погибает медленно и печально // Известия. – 30 окт. – С. 24.

233. Гаркуша И.И. Из опыта музейно-педагогической работы Государственного литературно-ме-

мориального музея-заповедника А.П. Чехова (Мелихово) // См. №5. – С. 105–108.

234. Глебов С. Остановись, мгновение! // Ежедн. новости. Подмосковье. – 20 нояб. – С. 8. – Об открытии выст. фотохудожника В. Дубровина в усадьбе Кривякино.

235. Голицына Е. «...драгоценный залог семейной святыни» : детство в Михайловском // Подолье. – №2(6). – С. 62–64.

236. Гончарова Ю. Княжеский прибор // Моск. комсомолец. – 23 июня. – С. 8. – О выст. фарфора Юсуповых в Архангельском.

237. Гончаровские чтения в Яропольце / [Л.Б. Сомова] // Подмосков. летописец. – №4. – С. 61–62.

238. Городнянский А. Письменные и изобразительные источники при воссоздании исторического облика парка [в Абрамцево] // Мир музея. – №6. – С. 34–38.

239. Гости в усадьбе Лазаревых : [Фряново] // Там же. – №12. – С. 26.

240. Грачёв С. Нам доверили «золотой запас» // Горизонты культуры. – №3. – С. 24–25. – О Подол. краевед. музее в усадьбе «Ивановское».

241. Гущина Н. Тайны юсуповского фарфора : [Архангельское] // Моск. правда. – 6 июля. – С. 8.

242. Датиева Н.С. Мостовая башня в Измайлове и каменные мосты средневековой Москвы // См. №41. – С. 49–59.

243. Денисов М.Е. Источники по истории и судьбе храма Рождества Богородицы в с. Талеж : (Чехов. р-н Моск. обл.) // См. №48. – С. 188–190.

244. Димитриенко М. «Страницы о былом...» [в Остафьеве] // Подол. рабочий. – 4 июня. – С. 7. – О двух выст., открытых в музее-усадьбе к пушкин. празднику поэзии.

245. Длугач В. Возрождаясь вновь : к 90-летию музея в Архангельском // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 14–21.

246. Дозорец Ю. Будни и праздники возрождённой усадьбы : [Шахматово] // Северная жемчужина. – Дмитров. – Март (№1). – С. 16–19.

247. Дозорова Н.И. Российские периодические издания второй половины XVIII – начала XIX веков в отделе редких книг Государственного музея-усадьбы «Архангельское» // См. №80. – С. 200–213.

248. Дозорова Н. С экслибрисами и без : старинных книг чарующая тайна... [в Архангельском] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. –С. 54–56.

249. Доктор Чехов снова вернулся в амбулаторию, [которая открылась в музее-усадьбе Мелихово] // Моск. комсомолец. – 18 марта. – С. 8.

250. Долгова С.Р. Рассказы о Москве : из арх. находок : [Архангельское, Киёво-Спасское, Перово, Крылатское, Фили, Узкое, Троицкое (Тёплые Станы), Воронино (Шаблыкино, Воронцовка), Ясенево, Тропарёво, Черёмушки, Воробьёво, Останкино, Вязёмы, Царицыно, Коломенское, Измайлово, Троицкое-Голенищево]. – М. : Вече. – С. 173–176, 211–243, 413–424.

251. Долгополова С. Н.В. Гоголь в Муранове // Подмосков. летописец. – №3. – С. 8–19.

252. Долгополова С., Малютина В. «Стол-сороконожка был парадно накрыт»: усадеб. кухня в Муранове – это целый мир, почти повсюду исчезнувший // Magazine «Ист. недвижимость». – №2. – С. 72–79.

253. Дорожкина Н. Чай и другие благие дела... : семейн. дело купцов Карзинкиных : [Троице-Лыково] // История. – 1–15 февр. (№3). – С. 28–33.

254. Дубровская Е.А. Усадьба Архангельское – хозяйственно-экономический и культурный центр в первой трети XIX в. // Преподаватель. XXI век. – №1 (ч. 2). – С. 230–233.

255. Дубровская Е.А. Эволюция дворянской усадьбы конца XVIII – первой трети XIX века: на примере Архангельского : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Моск. пед. гос. ун-т. – М. – 16 с.

256. Дудин А.А., Некрасов М.А. История села Троицкого [Ордынцы тож] и его окрестностей. – Чехов. : [б. и.]. – 254 с. : ил. – (Сер. «История поселений южного Подмосковья» ; вып. 2).

257. Дьяченко А. «Юдино. Бекович. Пушкин» // См. №98. – С. 303–306.

258. Егоров Б. Блоков день в конце лета : [Шахматово, Тараканово] // Лит. газ. – 2–8 сент. – С. 11.

259. Елизавета Мамонтова – хозяйка Абрамцева / Л.В. Козарь, Н.В. Рыбалко, В.В. Степанов и др. // Подмосков. летописец. – №4. – С. 64–65.

260. Ерёмина Л.Г., Ерёмин Г.В. Царицыно – Дачное // См. №48. – С. 202–206.

261. Ерусалимский Д. Бал в стиле блюз: в музее-

усадьбе «Архангельское» прошёл праздник «На исходе лета» // Культура. – 27 авг. – 2 сент. – С. 2.

262. Ефремова И. Три столетия Останкино // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 36–40.

263. Жизнь жительствует: история храма и прихода святителя Николая в Покровском [Рубцове, что на Яузе]. 1586–2008 / [авт.-сост. Г.А. Главатских]. – М. : ГУП ЭКОНОМИКА. – 500, [1] с. : ил.

264. Зелов Д. Тайны петровского чародея Якова Брюса : [Глинки] // Отечество : история, культура, путешествия. – №7. – С. 24–27.

265. И вновь дворянское гнездо : [Кривякино] // Ежедн. новости. Подмосковье. – 27 июня. – С. 1.

266. Иванова В.И. «Признаюсь тебе, мне очень хочется купить Архангельское...» : по материалам фонда князей Юсуповых в РГАДА // См. №80. – С. 6–13.

267. Ивановская В. История одного памятника : [Спасское-Торбеево] // Юный художник. – №5. – С. 18–19.

268. Идрисова А. Край, воспетый Пушкиным : [Захарово] // Дачники Подмосковья. – 23 июля – 5 авг. – С. 23.

269. К Лермонтову причастны : поэт. вояж [в Середниково] // НГ. Ex libris. – 6 авг. – С. 3.

270. Карагозина Л., Мозжухина Т., Новикова О. Фарфоровый бенефис [в Кускове] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 76–79.

271. Карнишина Л.М. Из послереволюционной истории музея-усадьбы «Остафьево»: «пчеловодный музей» и другие хозяйственные начинания // См. №53. – С. 204–214.

272. Карнишина Л.М. Остафьевский период жизни и творчества Н.М. Карамзина (1804–1816 гг.) в эпистолярном наследии историка, в письмах и воспоминаниях его друзей и современников, в посвящённых ему научных исследованиях // Там же. – С. 10–95.

273. Карнишина Л.М., Поветкина Н.В. История усадьбы Остафьево, её владельцы и гости на страницах исторического сборника «Старина и Новизна» (1897–1917 гг.) // Там же. – С. 392–409.

274. Карташев П. «Плод жизни таинственной» : [о храме Преображения Господня в Больших Вязёмах] / беседовала Е. Степанян // Рус. искусство. – №1 – С. 24–30.

275. Кирюшина З.Е. Из истории усадьбы Остафьево 1931–1989 гг. // См. №53. – С. 215–229.

276. Кирюшина З.Е. Страницы истории музея-усадьбы «Остафьево» (1918–1930 гг.) // Там же. – С. 184–203.

277. Княжева Е.И. Русской истории подвижник : [Н.М. Карамзин и память о нём в Остафьеве] // Подол. рабочий. – 28 нояб. – С. 13.

278. Княжеский фарфор покажут всем // Моск. комсомолец. – 11 нояб. – С. 7. – О выст., посвящ. 190-летию фарфорового завода в усадьбе «Архангельское».

279. Князев Н., Павлино Г. Фельдмаршала победный храм [в Троицком-Кайнарджи] // Экономика и жизнь. – 27 марта. – С. 20.

280. Ковалёва Т. Угол рая неподалёку от Москвы: Музей-заповедник Александра Блока «Шахматово» отмечает 25-летие // Культура. – 13–19 авг. – С. 4.

281. Колесникова О. «Для веселья, а не для прибыли...» : [Архангельское] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 42–47.

282. Колесникова О. Золотой век бронзы // Там же. – С. 58–64. – О выст. «Золотой век бронзы: художеств. бронза середины XVIII–XIX вв.» из фондов музея в Архангельском, состоявшейся в 2008 г.

283. Колесникова О.В. Редкие нотные издания и рукописи из коллекции князей Голицыных в собрании Государственного музея-усадьбы «Архангельское» // См. №80. – С. 226–234.

284. Колесникова О.В., Маресева Г.Н. Научная жизнь Государственного музея-усадьбы «Архангельское». 1997–2009. // Там же. – С. 236–243.

285. Колосова А.Г., Фёдорова Р.П. Дубровицы : «Воздвиг он храм сей величавый». – 4-е изд., перераб. и доп. – Дубровицы (Моск. обл.) : [Тул. тип.]. – 93, [1] с. : ил.

286. Кольцова В.В. Сёстры Гончаровы... : выявление и обзор материалов о судьбе последних владельцев усадьбы Лопасня-Зачатьевское // См. №98. – С. 139–150.

287. Комаров И.А. Миры Муранова : знаменитый музей скоро будет открыт // Подмосковье. Неделя. – 13–19 мая. – С. 4.

288. Комаров И. Оживает мурановский дом : [беседа с директором Музея-усадьбы «Мураново»] // Ежедн. новости. Подмосковье. – 10 февр. – С. 4.

289. Комарова Л.С. Свет Суворова на Земле : Рождествено-Суворово. – [Пос. Правдинский (Моск. обл.)] : Лаватера. – 328 с. : ил.

290. Коншин М. Тайна усадьбы Вороново // Молва. – 11 авг.

291. Копылова С.В. «И гений, парадоксов друг...» // Земля Подольская. – 4 июня. – С. 26–27. – Н.М. Карамзин в Остафьеве и оценка его творчества А.С. Пушкиным.

292. Коробко М.Ю. Усадьба Кузьминки. – М. : Вече. – 144 с. : ил. – (Усадьбы, дворцы, особняки Москвы).

293. Коровин Ю. На возлюбленной поляне : [Шахматово] // Ежедн. новости. Подмосковье. – 6 авг. – С. 8.

294. Коровин Ю. Пушкин глазами детей // Новые рубежи. – Одинцово. – 21 марта. – С. 10. – О IV Междунар. конкурсе дет. рис. в Вязёмах.

295. Королёвский исторический музей : отдел «Усадьба Костино» / гл. ред. Л.В. Кузнецова, ред.-сост. Е.В. Селиван. – Королёв (Моск. обл.) : Палитра плюс. – 59, [2] с. : ил.

296. Костомаров И. Мурановская пастораль / беседовала М. Александрина // Лит. газ. – 25 февр. – 3 марта. – Прил. : Подмосковье : культур. реальность. – Вып. 32. – С. 1.

297. Костюченко Е. Люди, стоящие особняком // Новая газ. – 25 марта. – С. 1–3. – О состоянии охранной зоны вокруг Архангельского.

298. Котов А.П. С именем Ленина... по старинной усадьбе : [Горки З.Г. Морозовой-Рейнбот] // Ежедн. новости. Подмосковье. – 21 июля. – С. 4.

299. Краснобаева М. Римская история : картины Помпео Батони в собрании князя Юсупова [в Архангельском] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 70–75.

300. Крючкова М. Вотчина князь Дмитрея княж Михайлова сына Голицына в селе Архангельском // Наше наследие. – №91–92. – С. 20–27.

301. Крючкова М. Голицынские коллекции в музеях Подмосковья : [Дубровицы, Никольское-Урюпино, Архангельское] // Подмосков. летописец. – №2. – С. 46–53.

302. Кудинова Н. Лев Николаевич Толстой и графы Олсуфьевы : [Никольское-Горушки (Обольяново)] // Там же.– №3. – С. 64–71.

303. Кузнецова А. Николай Васильевич Гоголь в усадьбе Абрамцево // Там же. – С. 2–7.

304. Купчая крепость на имение Архангельское / публ. В.И. Ивановой // См. №80. – С. 14–18.

305. Куренной А., Мудров Г., Кузьмина М. Петровский путевой дворец – перспектива развития, или Жизнь продолжается // Архитектура. Стр-во. Дизайн. – №3. – С. 18–24.

306. Левин Э. Музей С.И. Танеева в деревне Дютьково // Свой. – №8–9. – С. 34–35.

307. Левченко П.С. Усадьба Воробьёво: история на берегах Рожайки-реки : (зап. краеведа). – Моск. обл. : Подол. муницип. р-н, Администрация сел. поселения Лаговское. – 158, [1] с. : ил.

308. Лермонтову причастны : [Середниково] // Лит. газ. – 5–11 авг. – С. 12.

309. Лескова Н.Л. Кто в усадьбе живёт? : прошлое и настоящее дворян. гнёзд России : [Петровское (Дурнево), Никольское-Урюпино)] // Культура и время. – №3. – С. 234–239.

310. Лётин В.А. Семантика декора Круглого зала дворца Н.А. Дурасова в Люблине // См. №41. – С. 125–138.

311. Липатов А. Джаз вывозят на пленэр : в подмосков. Архангельском в шестой раз пройдёт фестиваль «Усадьба. Джаз» // Газета. – 4 июня. – С. 18.

312. Лозовик Е. На каникулы в музей! : [Шахматово] // Дачники Подмосковья. – 24 дек. – 13 янв. – С. 23.

313. Лозовик Е. «Текстопарк» в Мелихове // Подмосковье. Неделя. – 16–22 сент. – С. 2. – О третьем Всерос. фестивале «Тексты Чехова» в усадьбе писателя.

314. Луферов А.Н. О сохранении растительных сообществ в Московском государственном объединённом музее-заповеднике : [Коломенское] // См. №41. – С. 148–156.

315. Мак И. Горки [Ленинские] больше не мавзолей // Известия. – 17 апр. – С. 24.

316. Макарова М. Автографы на скатерти : [Тараканово] // Пенсионеры Подмосковья. – 7–13 мая. – С. 15.

317. Макарова М. Блоковские дни [в Шахматове] // Там же. – 27 авг. – 2 сент. – С. 15.

318. Макарова М. Дань памяти [А.П. Чехова в Мелихове] // Лит. газ. – 29 июля – 4 авг. – Прил. : «Подмосковье : культур. реальность». – Вып. 37. – С. 1.

319. Макарова М. Классик ждёт : [Мелихово] // Пенсионеры Подмосковья. – 18–24 июня. – С. 15.

320. Маралов Е.А. Историко-культурное и природное наследие Национального парка «Лосиный Остров» : [Алексеевское] // См. №48. – С. 229–234.

321. Мартынов А.А. Подмосковная старина : [Тайнинское, Медведково, Сафарино, Измайлово, Троицкое-Лыково, Коломенское, Троицкое-Голенищево, Беседы, Богородское-Воронино] // История русских усадеб и поместий. – М. : Эксмо. – С. 265–517.

322. Маслова Т. В предчувствии музея : [Кусково] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 26–31.

323. Махрин Ю. В Захарово – к Пушкину // Пенсионеры Подмосковья. – 4–10 июня. –С. 13.

324. Махрин Ю. Спас-Угол // Ежедн. новости. Подмосковье. – 4 июля. – С. 7.

325. Махрин Ю. Спас-Угол ещё жив // Правда. – 21 июля. – С. 4.

326. Махрин Ю. Там Пушкин учился говорить по-русски : [Захарово] // Там же. – 2 июня. – С. 4.

327. Мачугина О. Автографы времени : из «Гостевой книги» Архангельского / при участии И. Никифоровой // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 22–25.

328. Межмузейный проект : в фил. Гос. лит.-мемор. музея-заповедника А.П. Чехова – в музее усадьбе «Лопасня-Зачатьевское» открыт уник. проект «Толстой и Чехов – Чехов и Толстой» // Подмосковье. Неделя. – 4–10 февр. – С. 2.

329. Мелиховское чудо / беседа с К. Бобковым – директором музея // Лит. газ. – 28 окт. – 3 нояб. – С. 21.

330. Мирошниченко Т.Б. Москва – Бронницы – Коломна : путеводитель для автомобилистов. – М. : Науч. мир. – 53 с. ил., 3 с. карт.

331. Морозов А., Петренко Т., Ривкинд Т. Синдром лишних персонажей: объекты культуры становятся заложниками экон. ошибок властей : [Мелихово] // Культура. – 20–26 авг. – С. 3.

332. Морозова Т. Добро пожаловать в Горки Ленинские! // Правда. – 10 февр. – С. 2.

333. Морозова Т. Чиновники щепок не боятся : [Дунинский ландшафтно-археолог. комплекс] // Там же. – 18 сент. – С. 3.

334. Москалёва А. Восхитительные безделушки [из коллекции Т.В. Юсуповой в Архангельском] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 65–67.

335. Мотина Н. Гений родниковый : [Садки – родина гл. архитектора Петербурга П. Еропкина] // Подмосковье. Неделя. – 20–26 мая. – С. 24.

336. Мотина Н. Объективное мнение // Там же. – 9–15 дек. – С. 12. – О фотовыст. «Дорогами добра» в музее «Усадьба Лопасня-Зачатьевское».

337. Мотина Н. Тихий дом на Оке : [Тарасково] // Там же. – 23–29 сент. – С. 24.

338. Мудров Г.В. Возрождение Петровского путевого дворца // Архитектура и стр-во Москвы. – Нояб. – дек. (№6). – С. 37–48.

339. Мудров Г. Принцип презумпции достоверности : реставрация Петр. путевого дворца – итог десяти лет кропотливой работы // Моск. наследие. – №8. – С. 30–35.

340. Музей и время : Гос. ист. музей-заповедник «Горки Ленинские» / авт. – сост. Г.А. Наумова, Е.Н. Савинова, Т.В. Шубина. – М. – 224 с. : [рецензия] // Лит. газ. – 24–30 июня. – С. 1.

341. Муравьёва Т.В. Венок московских усадеб. – М. : Вече. – 331 с. : ил. – Библиогр. : с. 324–325. – (Исторический путеводитель).

342. Наседкина П. Гости съезжались на дачу : [Ивановское] // Подмосковье. Неделя. – 9–15 дек. – С. 24.

343. Наумова Г.А. Купеческая усадьба как продолжение культурного наследия дворянской усадьбы : (имение Дугино Подол. уезда Моск. губернии Мещериных) // Науч. ведомости Белгород. гос. ун-та. – Сер. : «История. Политология. Экономика. Информатика». – Белгород : БелГУ. – №1. – С. 74–79.

344. Нестеров Б.И. Моё Поливаново / под ред. С.Б. Нестерова. – М. : ОМР. ПРИНТ. – 79 с.

345. Нестеров С.Б. «Воин и просвещённый патриот» : [об А.И. Гудовиче (1781–1867) в Поливанове] // Моск. журн. – №1. – С. 73–77.

346. Нестеров С.Б., Беляева Е.В. Поливановская учительская школа (1871–1874 гг.). – М. ; Поливаново : ОМР. ПРИНТ. – 71 с. : ил. – (Муницип. музей истории усадьбы Щапово : Поливан. фил. : Труды. Вып. 7).

347. Нестеров С.Б., Нестеров Б.И., Беляева Е.В. Поливановское созвездие. – М. ; Поливаново : ОМР. ПРИНТ. – 57 с. : ил. – (Муницип. музей истории

усадьбы Щапово : Поливан. фил. : Труды. Вып. 8).

348. Нестеров С.Б., Нестеров Б.И., Беляева Е.В. Учительская школа и учительская семинария в Поливанове : (к 135-летию учит. семинарии). – М. ; Поливаново : ОМР. ПРИНТ. – 123 с. : ил. – (Муницип. музей истории усадьбы Щапово : Поливан. фил. : Труды. Вып. 9).

349. Нечаев И. Графский уголок : [Ольгово] // Дмитров. известия. – Июнь (№43). – С. 10–11.

350. Нечаева Т. Дубровицы и Щапово // Москвичка. – 12–18 авг. – С. 22.

351. Никифорова И.В. Библиографическая литература на русском языке из книжного собрания князя Н.Б. Юсупова-старшего в Государственном музее-усадьбе «Архангельское» // См. №80. – С. 214–225.

352. Никифорова И.В. Библиотека князя Н.Б. Юсупова как книжное собрание библиофила : [Архангельское] // Наука о книге: традиции и инновации : материалы двенадцатой междунар. науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 28–30 апр. 2009 г. : к 50-летию сб. «Книга : исслед. и материалы». В 4 ч. – Ч. 1. – М. : Наука. – С. 400–402.

353. Новиков В.И. Под сенью Русского Парнаса : [Остафьево]. – М. : Изд. Дом ТОНЧУ. – 293, [1] с. : ил.

354. Новиков В. Поэт – сельский хозяин : [А.С. Пушкин в Михайловском, Е.А. Баратынский в Муранове] // Словесность : альманах. – Кн. 3. – М. – С. 90–96.

355. Новость крупным планом : шереметев. дворец в Останкине решено реконструировать // Моск. правда. – 14 июля. – С. 1.

356. Норина Т.В. К вопросу о восстановлении интерьеров дворца в усадьбе Остафьево // См. №53. – С. 283–321.

357. Носенко С. Осташёво // Столицы и усадьбы. – Нояб. – дек. (№9). – С. 24–28.

358. Объективная губерния : Мелихово // Ежедн. новости. Подмосковье. – 7 июля. – С. 3.

359. Ожегова Е.С. Ландшафтная архитектура России XVII–XVIII веков: рус. сады XVII в. : [Коломенское, Измайлово] // Ожегова Е.С. Ландшафтная архитектура: история стилей. – М. : Оникс : Мир и Образование. – С. 318–320.

360. Ожегова Е.С. Ландшафтная архитектура России XIX века: ландшафт. архитектура России эпохи капитализма : [Абрамцево] // Там же. – С. 369–376.

361. Ожегова Е.С. Ландшафтная архитектура России XIX века: рус. дворян. усадьбы : [Архангельское, Марфино, Нескучное] // Там же. – С. 361–369.

362. Орлов Э.В. В гостях у царя индийского : [Мелихово] // Нева. – №12. – С. 234–248.

363. Орловский С.П. Памятник нарышкинского зодчества в окрестностях Коломны : [Горностаево] // Коломна и Коломенская земля: история и культура : сб. ст. – Коломна : Лига. – С. 312–316.

364. Освящение Казанской церкви [1763 г.] в селе Поречье // Моск. епарх. ведомости. – №5–6. – С. 105.

365. Осипов Г. В воде не горит, в огне не тонет? : «Усадьба двух поэтов» – «Мураново» – готовится к открытию после пожара // Культура. – 30 июля – 5 авг. – С. 3.

366. От песнопений до хитов : [выступление хора Турецкого в Архангельском] // Веч. Москва. – 7 авг. – С. 9.

367. Офицеров В. Сохраняя память о великом человеке и великой эпохе : [Горки Ленинские] // Правда. – 6 февр. – С. 4.

368. Офицеров В. Юбилей в Горках Ленинских // Мир музея. – №8. – С. 30–34.

369. Павлов В. Собрались в Даровом недаром // Ежедн. новости. Подмосковье. – 21 окт. – С. 8. – О конф., посвящ. судьбе усадьбы Достоевских.

370. Панков Д. Ходили мы походами... : [Битягово, Авдотьино, Суханово] // Подолье. – №1. – С. 42–47.

371. Панченков В. «Место Ясенки зовётся...» : [Черкизово – бывшая дача Д.П. Бахрушина (1844–1918)] // Подмосков. летописец. – №4. – С. 48–53.

372. Парушева В. Голицынское Архангельское // Наше наследие. – №91–92. – С. 6–19.

373. Пастон Э. «Длинноногий абрамцевский журавль» : [И.С. Остроухов и художеств. кружок в Абрамцеве] // Рус. искусство. – №3. – С. 92–103.

374. Пахомова С. Парфенон в Подмосковье : Гос. ист. заповеднику [Горки Ленинские] – 60 лет // Ежедн. новости. Подмосковье. – 21 июля. – С. 5.

375. Пацюков В.В. Возвращение в усадьбу: «Мураново» и Тютчевы // См. №41. – С. 277–286.

376. Пересветов В. Дней прошлых гордые следы :

[Люблино] // Моск. правда. – 3 февр. – С. 12.

377. Перцов В.В. Необычная история храма в Петровском [Дурневе] // Наше наследие. – №91–92. – С. 28–33.

378. Письменная В. Царская резиденция : [Царицыно] // Природа и человек. XXI век. – №1. – С. 76–77.

379. По следам Салавата Юлаева : [Ахтырка, Абрамцево] // Республика Башкортостан. – Уфа. – 13 окт.

380. Подъяпольская Е.Н., Смирнов Г.К. Памятники архитектуры Московской области : ил. науч. кат. – Вып. 4 : Мытищинский р-н, Наро-Фоминский р-н, Ногинский р-н, Одинцовский р-н, Озёрский р-н, Орехово-Зуевский р-н, Павлово-Посадский р-н. – М. : МОК центр. – 309 с. : ил.

381. Позднякова И. Усадьбе нужна «голова» : «Влахернское-Кузьминки» по-прежнему в руках у «семи нянек» // Веч. Москва. – 18 марта. – С. 2.

382. Полухина Л. Шахматово – олимп поэтов // Горизонты культуры. – №4. – С. 11. – О сороковом общерос. празднике поэзии в усадьбе.

383. Поляков В. Предметы старины глубокой : [найдены при раскопках в усадьбе Даровое] // Ежедн. новости. Подмосковье. – 22 июля. – С. 12.

384. Попова А. Кучинская элегия : [Кучино] // Дачники Подмосковья. – 12–25 нояб. – С. 22.

385. Послыхалин А.Ю., Чернова Е.Е. Подмосковная усадьба Фряново // См. №28. – С. 331–385.

386. Постнова Е. «И серый дом, и в мезонине венецианское окно...» : [Шахматово] // Северная жемчужина. – Дмитров. – Март (№1). – С. 10–15.

387. Потресов В. Боблово Менделеевское // Свет. – №2. – С. 38–42.

388. Почекина О. В поисках своего пути: два проекта [развития Федер. музея проф. образования в Ивановском] // Мир музея. – №8. – С. 36–39.

389. Пржевальская Л.К. Подмосковная усадьба Старо-Никольское и её владельцы // См. №28. – С. 223–239.

390. Приглашает театр Гонзаго : [Архангельское] // Пенсионеры Подмосковья. – 18–24 июня. – С. 2.

391. Прохоров М.Ф. Крестьяне сельца Захарово... Звенигородского уезда в 1830-е годы // См. №98. – С. 151–162.

392. Прохоров М.Ф. О состоянии Спасо-Преображенского храма в Больших Вязёмах в 50–60-е годы XX века // Там же. – С. 377–382.

393. Прохоров М.Ф. Церковь Спасо-Преображения в Вязёмах... накануне и в период Отечественной войны 1812 г. // Там же. – С. 383–389.

394. Путеводитель по историческим памятникам и достопримечательностям / В. Егорычев; Гос. ист.-архитектур., художеств. и ландшафт. музей-заповедник «Царицыно». – М. : [Рус Альфа Медиа]. – 139 с. : ил. – На обл. : Царицыно : музей-заповедник : путеводитель.

395. Путешествуем по усадьбам Подолья : культурол. маршрут : Щапово – Ивановское / гл. ред. Т.А. Тарханова, ред.-сост. О.Г. Почекина, сост. В.А. Горинова, А.С. Зеленина. – Подольск : Медблан & К. – 34 с.

396. Путятин И.Е. Грекоготический спор или грекоготический диалог : [церковь в усадьбе Быково] // Путятин И.Е. Образ русского храма и эпоха Просвещения : монография. – М. : Гнозис. – С. 165–169.

397. Пушкинская Н. Путешествие в Талицы // По Ярославке. – Королёв. – 12–25 июня. – С. 13.

398. Пушкинские музеи России и зарубежья : путеводитель : [Захарово, Вязёмы, Остафьево, Ярополец, Лопасня-Зачатьевское] / сост. Л. Дорофеева, Е. Потемина. – М. : Фортуна ЭЛ. – С. 26–57.

399. Пэнэжко О. Звенигород, Саввино-Сторожевский монастырь и храмы Одинцовского района. – Владимир : [Владимир. офсет. тип.]. – С. 136–393.

400. Разина Н.Г. Реконструкция проекта: (к проекту воссоздания архитектуры интерьеров главного дома усадьбы Остафьево первой трети XIX в.) // См. №53. – С. 450–495.

401. Резвин В.А. Измайловский остров // Архитектура и стр-во Москвы. – №4. – С. 42–47.

402. Резниковская И.С. Остафьевский парк – проблема воссоздания и организации архитектрно-парковой экспозиции // См. №53. – С. 322–328.

403. Решетникова Е. Московский Версаль : [о комплексной реставрации Останкина] // Моск. правда. – 7 июля. – С. 12.

404. Ржевская Н. Органных звуков благодать : [Александрово (пос. Щапо-

во)] // Подолье. – №2. – С. 38–41.

405. Ровенский Г. 300 лет роду Гончаровых. Село Каблуково Московского (Богородского) уезда / Щёлков. ист.-краевед. музей; Сел. поселение Огудневское; приход Спасского храма в с. Каблукове. – 2-е изд., доп. – Фрязино. – 64 с. : ил. – (На обл. : 300 лет роду Гончаровых. Спасская церковь села Каблуково).

406. Рогило Н. В музее-заповеднике «Коломенское» // Человек. Культура. Город. – Окт. – С. 18–20.

407. Рогило Н. Коломенское // Там же. – Июль – авг. – С. 32–33.

408. Родоман Б.Б., Сигалов М.Р. Центральная Россия : ландшафт, поэзия, культура. – М. : Гелиос АРВ. – С. 196–218.

409. Романюк С.К. Вся Москва : путеводитель : [Нескучное, Мамонова дача, Троицкое-Голенищево, Петровский путевой дворец, Петровско-Разумовское, Останкино, Измайлово, Кусково, Кузьминки, Царицыно, Коломенское]. – М. : Астрель. – С. 272–305.

410. Рудомино Адриан В. Легендарная Барвиха : зап. старожила об истории, природе и частной жизни. – М. : Изд. Дом ТОНЧУ. – 334, [1] с. : ил.

411. Рыбаков И.А. По Радонежской земле : очерки памят. мест : [Тайнинское, Марфино, Витенёво, Любимовка, Мамонтовка, Софрино, Талицы, Богословское-на-Могильцах, Мураново, Абрамцево, Ахтырка]. – М. : Вече. – 159 с. : ил.

412. Рязанов А.М. «Мне видится моё селенье, моё Захарово...» // Горизонты культуры. – №2. – С. 44–47 ; №4. – С. 51–53.

413. Рязанова А. История усадьбы Покровское-Рубцово // Юный краевед. – №11. – С. 13–18.

414. Саввино-Сторожевский монастырь и его окрестности : путеводитель : [Ершово, Введенское] / текст О.Н. Яшина. – [М.] : Изд. отд. Саввино-Сторожевского монастыря. – С. 388–394.

415. Савельев Ю.Р. Николай Владимирович Султанов : портрет архитектора эпохи историзма : [архитектор дворцов и усадеб : Останкино, Кусково, Михайловское, Чиркино, Сенницы, Архангельское]. – СПб. : Спас : Лики России. – С. 85–112.

416. Савинова Е.Н. Имение А.А. Найдёнова Северское // См. №28. – С. 260–271.

417. Савинова Е.Н. Пахрино – подмосковная вотчина царя Алексея Михайловича // См. №41. – С. 69–79.

418. Самсонова И. Московский Парнас : усадьба Знаменское-Губайлово // Галерея. – Нояб. (№11). – С. 17.

419. Самсонова И. Усадьба Любвино // Там же. – Июнь (№6). – С. 23.

420. Северина И. Авангард не ко двору : Шестой фестиваль «Усадьба. Джаз» в Архангельском : [итоги] // Время новостей. – 11 июня. – С. 10.

421. Севостьянова О. Воскресенский район : культур. эволюция : усадьба Лажечникова [Кривякино] : возрождение // Горизонты культуры. – №1. – С. 11.

422. Семёнова А. Варенье по рецепту Блока : [в Шахматове прошёл Блоковский праздник поэзии] // Культура. – 6–12 авг. – С. 2.

423. Сергазина К.Т., Чистяков П.Г. Фряново глазами историка: материалы к истории городского поселения. – Владимир : Транзит-ИКС. – 195 с. : ил.

424. Сергеева А. «Для господа ничего невозможного нет!» // Веч. Королёв. – Март (№6). – С. 3. – О храме Спаса Нерукотвор. в Муранове.

425. Синев Е. Тени топографической иконы // Независимая газ. – 14 янв. – С. 13. – О просьбе администрации музея «Новый Иерусалим» к министру культуры Моск. обл. «рассмотреть вопрос о передаче... усадьбы Покровское-Рубцово музею с целью сохранения и музификации».

426. Скопин В.В. Княгиня [А.М.] Голицына – строитель усадебной церкви в с. Пересветове // См. №28. – С. 311–328.

427. Слюнькова И.Н., Сомова Л.Б. «Ярополец» – загадки имени // Там же. – С. 89–102.

428. Смирнов А.Н. Дворцовый комплекс Б.Ф. Годунова в селе Вязёмы // Археология Подмосковья : материалы науч. семинара. – Вып. 5. – М. : Ин-т археологии. – С. 340–357.

429. Смирнов А. Приют генералиссимуса : [Пехра-Покровское] // Подмосковье. Неделя. – 18–24 февр. – С. 24.

430. Смирнов А. Университет в княжеской усадьбе : [Пехра-Яковлевское] // Там же. – 25 февр. – 3 марта. – С. 24.

431. Смирнов И.А., Титова Л.М. Музей-усадьба Д.И. Менделеева «Бобло-

во». – Менделеево (Моск. обл.) : ВНИИФТРИ. – 119 с. : ил.

432. Смирнова К.А. Источники по истории Музея-усадьбы Ольгово в 1920-е гг. : (по материалам Центр. гос. арх. Моск. обл. и Гос. арх. Рос. Федерации) // См. №48. – С. 272–276.

433. Согрина М. Последний свидетель : дача С.А. Муромцева в Царицыне должна получить статус достопримечательного места // Культура. – 9–15 апр. – С. 4.

434. Соломоденко О. Шереметевские традиции и «Шереметевские сезоны» [в Останкино] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 50–53.

435. Сомова Л. Тёща Пушкина Наталья Ивановна Гончарова : подмосков. помещица : [Ярополец] // Подмосков. летописец. – №3. – С. 55–59.

436. «Соня и я... раздавали гостинцы» [в Муранове] // Magazine «Ист. недвижимость». – №2. – С. 79.

437. Сотникова Н. От обираловки до наших дней : [Кучино, Саввино, Милет, Темниково, Троицкое-Кайнарджи]. – [Б. м.] : [Подол. фабрика офсет. печати]. – С. 9–43.

438. Спарышкина А.В. Лыткарино : [Петровское] // Юный краевед. – №4. – С. 36–40.

439. Спасём дом [Сергея] Клычкова [в Дубровках]! : открытое письмо министру культуры РФ Александру Авдееву // Лит. газ. – 23–29 сент. – С. 14.

440. Стерлина В. Усадебный опыт Бориса Фёдорова : бывший министр финансов первым из рос. элиты взялся за восстановление ист. имения : [усадьба Огарково Истрин. р-на] // Magazine «Ист. недвижимость». – №1. – С. 66–69.

441. Столица. Новости : [до 1 дек. 2009 г. будет решён вопрос о передаче в ведение Москвы усадьбы Кузьминки] // Газета. – 17 марта. – С. 16.

442. Супруненко Ю.П. Тайны Царицыно // Природа и человек. XXI век. – №10. – С. 19.

443. Суслов А. Усадьба Спасское и её владельцы // Подмосков. летописец. – №3. – С. 20–37.

444. Суслова М. Рукою графа : история стр-ва Останкино в планах и разрезах // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 32–35.

445. Сырнов Д. Абрамцевские руины : рейдер. наезд на музей // Моск. комсомолец. – 10 июня. – С. 9.

446. Сюрпризы старинной усадьбы Голицыных : [о праздновании дня рождения А.С. Пушкина в Вязёмах] // Новые рубежи. – Одинцово. – 13 июня. – С. 3.

447. 100 самых красивых мест и городов России : [Абрамцево, Архангельское] / авт.-сост. В.Н. Сингаевский. – М. ; СПб. : АСТ : Полигон. – С. 43–50.

448. Таранов М. Тайны храма на Десне : [Дубровицы] // Подмосковье. Неделя. – 29 июля – 4 авг. – С. 23.

449. Тарасова И. Трудности диалога : в Мелихово прошли V Междунар. Чехов. чтения // Ежедн. новости. Подмосковье. – 1 апр. – С. 8.

450. Тихомиров Е.И. Новый Милет // Моск. журн. – №6. – С. 71–75.

451. Толстихина А., Титова Н. Мера знатного маршрута : [путевые дворцы в Подмосковье : Коньково, Алексеевское, Братовщина, Петровский путевой, Тайнинское] // Моск. наследие. – №8. – С. 36–41.

452. Тыдман Л.В. Домдворец в усадьбе Остафьево Вяземских как памятник архитектуры рубежа XVIII –XIX веков и как памятник бытовой культуры первой трети XIX века // См. №53. – С. 232–282.

453. Уколова Е.Л., Уколов В.С. Владельцы, гости и театральная жизнь усадьбы Ивановское // См. №28. – С. 272–310.

454. Усадьба «Ивановское» // Породнён. города. – Апр. (№4). – С. 22–24.

455. Ушакова Т. Храм моего детства : [церковь Знамения в Дубровицах] // Курьер Карелии. – Петрозаводск. – 30 июля.

456. Фролов В.Г. Роль источниковедения в краеведческом исследовании : (на примере изучения истории трёх подмосков. усадеб) : [Кунцево, Соколово (Кучино), Троицкое-Кайнарджи] // См. №48. – С. 298–303.

457. Фролова О. Мир дворцам : [Архангельское] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 16–20.

458. Фролова О.М. Музей в Архангельском: первые послереволюционные десятилетия // См. №80. – С. 19–31.

459. Фролова О.М. «Парадная спальня герцогини курляндской» дворца в Архангельском // Там же. – С. 118–138.

460. Хейден П. Русские парки и сады : [Измайлово, Кусково, Архангельское, Царицыно, Останкино, Ярополец, Отрада, Быково, Суханово, Петровско-Разу-

мовское, Рай-Семёновское, Остафьево, Марфино, Кузьминки, Горенки, Нескучное, Горки]. – М. : Мартин. – 251, [1] с. : ил.

461. Хомякова Т.В. У истоков создания музея-заповедника «Мелихово» // III научно-практическая конференция «Города центральной России в истории предпринимательства и культуры» : к 90-летию Серпух. музея : Серпухов. Докл., сообщ., тез. – М. : Мелихово. – С. 66–74.

462. Храм – народу // Моск. комсомолец. – 18 нояб. – С. 7. – О передаче церкви Покрова Богородицы в Покровском-Засекине в собственность мест. приходу.

463. Чехов без глянца : [Мелихово] / сост., вступ. ст. П. Фокина. – СПб. : Амфора. – С. 326–344.

464. Шаповалов М. Гости Остафьева: К.Н. Батюшков (1787–1855) // Подолье. – №1. – С. 56–57.

465. Шаповалов М. Гости Остафьева : Д.В. Давыдов (1784–1839) // Там же. – №2. – С. 58–59.

466. Шарнова Е. Вечные французы : [произведения фр. живописи в Архангельском] // Жизнь в усадьбе. – №1–2. – С. 68–69.

467. Шилов В.А. Усадьбы столичных губерний. – СПб. : Галерея Принт. – С. 17–136. – (На обл. : За оградой старин. усадеб).

468. Шорох А. Гости Олсуфьевского дворца : [Никольское-Обольяниново] // По Ярославке. – 30 окт. – 5 нояб. – С. 12.

468а. Щапов Я.Н. Усадьба Александрово – Щапово // Рус. история. – №6. – С. 26–31.

469. Юркин И.Н. «От первопрестольного града Москвы...» : А.А. Виниус в Москве и Подмосковье : [Степаньково]. – М. : Моск. учебники. – С. 113–134.

470. Юсуповский фарфор: изделия фарфорового заведения князя Н.Б. Юсупова в Архангельском : к 190-летию предприятия / авт.-сост. Н.Л. Бережная. – М. : Пинакотека. – 328 с. : ил.

471. Яровой И.Ю. Воссоздание малых архитектурных форм остафьевского парка // См. №53. – С. 496–602.

472. Яровой И.Ю. Проект Ф. Мельникова [«План Английского сада... в селе Астафьеве»] в контексте развития садово-паркового искусства // Там же. – С. 329–337.

473. Ярополец: лица, история, судьбы : родослов. росписи / авт.-сост. Л.Б. Сомова, отв. ред. И.А. Ольшанская. – М. : МАИ-ПРИНТ. – 289, [6] с., 8 л. цв. ил.

474. Ярополец-Суворово : [буклет] / сост. И.А. Ольшанская., Л.Б. Сомова ; Моск. авиац. ин-т (Гос. техн. ун-т). – [М. : б. и.]. – [24] с. : ил.

475. Ярхо В. Последние владельцы имения Щурово // Деловой разговор: события и люди. – Коломна. – Май (№3). – С. 64–68.

476. Ярхо В.А. Усадьба на берегу Оки : [Щурово] // Коломна и Коломенская земля : история и культура : сб. ст. – Коломна : Лига. – С. 346–377.

Указатель тем публикаций общего характера

Архитекторы, архитектура, усадебное и дачное строительство 6, 42, 48, 67, 415

Власть и дворянство, в том числе поместное 138

Вотчинное и помещичье хозяйство, опека над имениями, аграрные реформы, документы на право владения имениями, крестьянское хозяйство 4, 30, 38, 57, 61, 82, 83, 85, 102а, 102б, 127, 138, 145, 159, 168

Геральдика. Сфрагистика. Титулы. Чины. Награды. Звания 21, 22, 25, 50, 51, 93, 93а, 121, 137, 147, 151

Город и сельская усадьба 115

Дворянство и купечество. Роды. Личности 2, 13, 29, 35, 45, 50, 53, 56, 63, 72, 78, 84, 86, 87, 128, 145, 154, 155, 186

Деятельность Общества изучения русской усадьбы (1922–1930), его руководителей и актива 46, 59а, 82, 109, 163, 255

Деятельность Общества изучения русской усадьбы, возрождённого в 1992 г., его руководителей и актива 27, 43, 46, 82, 91, 102, 255

Драгоценности в русской культуре. Старинные часы 37, 41

Интерьер (мебель, обои, паркет, зеркала, посуда, настольные украшения, художественная бронза, бисер и т. д.) 12, 19, 20, 34, 36, 40, 55, 59, 69, 101, 103, 110, 119, 123, 130, 139

История усадеб. Топонимия. Топография 5, 17, 23, 24, 54, 88, 89, 113, 148, 157, 162

Коллекционеры и коллекции в старинных усадьбах. Вывоз, судьба, утрата художественных ценнос-

тей, хранившихся в них 31, 122, 128

Крепостной театр. Музыкальная культура 120, 136, 158

Культура (воспитание, образование, быт, нравы, традиции, моды) 1а, 3, 7–10, 29, 30, 39, 61, 64, 65, 73–76, 80, 88, 89, 97, 98, 106, 107, 113, 124, 134, 136а

Мир усадьбы: проблемы изучения, преподавания, популяризации 89, 108, 129

Музеи-усадьбы. Усадебная тема в экспозиции музеев. О музее русской усадебной культуры «Кузьминки» 79, 99

Национальный фонд «Возрождение русской усадьбы» 1

Обзоры литературы об усадьбах и дачах, рецензии, библиография 11, 26, 33, 44, 47, 49, 66, 95, 100, 133, 141, 142, 144, 152, 164, 165

Объекты культурного наследия: (историческая динамика понятия; законодательство и его исполнение) 70, 81, 116, 126

Православные храмы в усадьбах. Иконы и их оклады. Приходское духовенство. Приходская жизнь 112

Приватизация и долгосрочная аренда памятников культуры, в том числе старинных усадеб 143

Русское масонство 153

Состояние, охрана, реставрация, использование объектов культурного наследия, в том числе старинных усадеб и дач 5, 16, 17, 91, 105, 114, 125, 135, 161, 166

Старинные дачи и дачники. Дачные театры. Дачная жизнь 77, 111

Судьба старинных усадеб в будущем 16, 17

Судьба усадеб в 1812, 1905–1907, 1917–1930-х гг. Выселение бывших помещиков из усадеб 71, 92, 104, 122, 125

Усадебные библиотеки, архивы и их судьба. Книжная культура 18, 58, 73–76, 96, 122

Усадебные парки, сады, оранжереи, водоёмы. Садово-парковое искусство 28, 68, 90, 117, 118, 149, 150, 156

Усадьба в изобразительном искусстве 15, 60

Усадьба и дача в русской и зарубежной литературе, жизни и творчестве писателей 14, 32, 62, 88а, 98, 115, 131, 132, 136а, 140, 146, 160, 167, 169

Усадьбы купцов и предпринимателей 52, 89

Элементы обустройства усадеб : (справочные сведения) 94

Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков

Абрамцево (Абрамково, Сергиево-Посад. р-н) 170, 218, 219, 238, 259, 303, 360, 373, 379, 408, 411, 445, 447, 467

Авдотьино (Тихвинское, Авдотьино-Тихвинское, Ступин. р-н) 330, 370

Аверкиево (Павлово-Посад. р-н) 380

Аксиньино (Одинцов. р-н) 380, 399

Акулово (Окулово, Покровское, Одинцов. р-н) 380, 399

Александрово (пос. Щапово, Подол. р-н) 395, 404, 468а

Алексеевское (Лосиный Остров, Москва) 320, 451

Алёшково (Ступин. р-н) 204

Алтуфьево (Олтуфьево, Крестное, Воздвиженское, Москва) 341

Архангельское (Уполозы, Красногор. р-н) 14, 183, 185, 193–196, 221, 236, 241, 245, 247, 248, 250, 254, 255, 261, 266, 278, 281–284, 297, 299–301, 304, 311, 327, 334, 351, 352, 361, 366, 372, 390, 408, 410, 415, 420, 447, 457–460, 466, 470

Архангельское (Наро-Фомин. р-н) 380

Афинеево (Финеево, Верино, Наро-Фомин. р-н) 380

Ахтырка (Дудкино, Сергиево-Посад. р-н) 379, 411

Бабкино (Былинец, Истрин. р-н) 188

Белоусово (Наро-Фомин. р-н) 380

Беседы (Ленин. р-н) 321

Битягово (Домодедов. р-н) 370

Боблово (Клин. р-н) 181, 225, 387, 431

Богородское (Казанское, Богородское-Казанское, Лодыгино, ныне пос. Володарского, Ленин. р-н) 118

Богородское (дач. предместье, ныне в Москве) 217

Богородское (Руз. р-н) 467

Богородское-Воронино (Богородицкое, Богородское, Воронино, Шаблыкино, Москва) 321

Богословское-Могильцы (Богословское, Богословское-на-Могильцах, Аполлонова горка, с. Могильцы, Пушкин. р-н) 411

Большие Вязёмы (Вязёмы, Никольское-Вязёмы, Одинцов. р-н) 250, 274, 294, 380, 392, 393, 398, 399, 408, 410, 428, 446

Ботово (Волоколам. р-н) 186

Братовщина (Братошино, Пушкин. р-н) 451

Бурцево (Бурцово, Богородское, Наро-Фомин. р-н) 380

Бутырки (Нестеровское-Бутырки, Бутырка, Чехов. р-н) 214

Быково (Марьино, Рамен. р-н) 112, 207, 330, 396, 460

Васильевское (Андреевское, Мамонова дача, Ноева дача, Мамоновка, Москва) 409

Васильевское Герценых (Руз. р-н) 232

Васильевское-Скурыгино (Васильевское, пос. Скурыгино, Чехов. р-н) 214

Васильевское Щербатовых (Марьино, пос. санатория им. А.И. Герцена, Одинцов. р-н) 206, 380, 399

Васино (Чехов. р-н) 214

Васькино (Рождествено, Рождественское, Новорождествено, Новое Село, Чехов. р-н) 185, 214

Введенское (Веденское, Першино, Одинцов. р-н) 380, 399, 408, 414, 467

Витенёво (Мытищ. р-н) 411

Вихрово (Чехов. р-н) 214

Власиха (Костино, Одинцов. р-н) 410

Воздвиженское (Воздвиженка, Серпух. р-н) 214

Волочаново (Шахов. р-н) 186

Воробьёво (Москва) 250

Воробьёво (д/о Лесные Поляны, Подол. р-н) 307

Воронино (Шаблыкино, Воронцовка, Москва) 250

Вороново (Подол. р-н) 211, 290, 408

Воронцово (Беспечное, Москва) 341

Воскресенское (Воскресенки, пос. Птичное, Наро-Фомин. р-н) 380

Воскресенское (Ногин. р-н) 380

Глебово (Брусилово, Глебово-Брусилово, Соколово, Истрин. р-н) 187

Глинки (Брюсово, Богословское, Глинково, Мизиново, Щёлков. р-н) 264, 408

Горенки (Нагоренки, ныне в г. Балашиха) 216, 408, 460

Горки (Вышние Горки, Горки З.Г. Морозовой-Рейнбот, Горки Ленинские, Ленин. р-н) 173, 220, 298, 315, 332, 340, 367, 368, 374, 460

Горки (пос. Горки-10, Одинцов. р-н) 410

Горностаево (Коломен. р-н) 363

Горы (Горы Сергиевские, Озёрс. р-н) 380

Гребнево (Гребенево, Щёлков. р-н) 467

Даровое (Дворовое, Зарайс. р-н) 197, 224, 369, 383

Дарьино (Никольское, Дарьино-Никольское, Одинцов. р-н) 399

Дача Д.П. Бахрушина (Черкизово, Пушкин. р-н) 371

Дача С.А. Муромцева (Царицыно, Москва) 433

Денежниково (Рамен. р-н) 330

Дмитровское (Гузеево-Дмитровское, Красногор. р-н) 410

Дубна (Богородское, Дубно, Чехов. р-н) 214

Дубровицы (Подол. р-н) 174, 185, 208, 285, 301, 350, 395, 408, 448, 455

Дубровки (Талдом. р-н) 439

Дугино (пос. Мещерино, Домодедов. р-н) 343

Дунино (Одинцов. р-н) 333, 399, 408, 410

Дютьково (Одинцов. р-н) 306, 380, 399, 408

Ермолово (Чехов. р-н) 214

Ершово (Троицкое, Одинцов. р-н) 380, 399, 414

Жёрновка (Серпух. р-н) 185, 214

Житенино (Жигулинский погост, Орехово-Зуев. р-н) 380

Загарье (Никольское, Загарье-Никольское, с. Новозагарье, Новое Загарье, Павлово-Посад. р-н) 380

Захарово (Одинцов. р-н) 222, 268, 323, 326, 391, 398, 408, 410, 412

Зендиково (Кашир. р-н) 185

Злобино (Кашир. р-н) 185

Знаменское (Денисьево, Денисово, Знаменское-Денисьево, Денисьево-Знаменское, Одинцов. р-н) 380, 399, 410

Знаменское-Губайлово (Губайлово-Знаменское, ныне в г. Красногорске) 408, 418

Знаменское-Садки (Москва) 185

Зубалово (Зубаловка, Леваново, дер. Калчуга, Кольчуга, Одинцов. р-н) 410

Ивановское (Ермаково, Ивановское-Ермаково, Ногин. р-н) 380

Ивановское (ныне в г. Подольске) 185, 240, 342, 388, 395, 453, 454

Ивановское-Козловское (Ивановское, Истрин. р-н) 467

Измайлово (Москва) 117, 118, 189, 202, 242, 250, 321, 341, 359, 401, 409, 460

Измалково (Одинцов. р-н) 399

Ильинское (Красногор. р-н) 410

Ильинское (Наро-Фомин. р-н) 380

Ислявское (Воиславское, Войславское, Одинцов. р-н) 380, 399, 410

Каблуково (Спасское, Клобуково, Спасское-Клобуково, Клобуково-Спасское, Клементьево, Щёлков. р-н) 405

Каменка (Каменки, Любимовское, Каменка-Любимовское, ныне в г. Электроугли, Ногин. р-н) 380

Капустино (Чехов. р-н) 214
Киёво-Спасское (ныне в г. Лобне, Мытищ. р-н) 250
Клишино (Озёр. р-н) 380
Козино (Одинцов. р-н) 399
Коломенское (Москва) 117, 118, 250, 314, 321, 341, 359, 406, 407, 409
Коньково-Троицкое (Коньково, Троицкое, Москва) 451
Коралово (Кораллово, Караулово, Одинцов. р-н) 380, 399
Костино (Богородское, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 295
Кривцы (Рамен. р-н) 330
Кривякино (Красное Сельцо, ныне в г. Воскресенске) 226, 234, 265, 330, 421
Крутое (Серебряно-Пруд. р-н) 227
Крылатское (Москва) 250
Крымское (Преображенское, Крымское Дворище, Митинодворское, Одинцов. р-н) 399
Кудиново (Ногин. р-н) 380
Кузьминки (Влахернское, Мельница, Овсеево, Москва) 182, 230, 292, 341, 381, 409, 441, 460
Кузьминское (Домодедов. р-н) 143
Кулаково (Чехов. р-н) 214
Кунцево (Москва) 341, 456
Кусково (Спасское, Москва) 117, 118, 171, 185, 270, 322, 341, 409, 415, 460
Кучино (Соколово, Соколово-Кучино, Балаших. р-н) 384, 437, 456, 467
Лайково (Мелтихино, Мельтихино, Богородское, Одинцов. р-н) 380, 399, 410
Липицы (Серпух. р-н) 214
Липки-Алексейск (Липовка, Липки, Алексеевское, Алексейск, Татищево, Мытищ. р-н) 380
Локотня (Покровское, Одинцов. р-н) 380, 399
Лопасня-Зачатьевское (Лопасня, Зачатьевское, Зачатьево, Зачатьевское-Знаменское, ныне в г. Чехове) 172, 214, 286, 328, 336, 398
Любаново (Наро-Фомин. р-н) 380
Любвино (Руз. р-н) 419, 467
Люберцы (Либерцы, Новопреображенское, Люберец. р-н) 330
Любимовка (Пушкин. р-н) 411, 467
Люблино (Юркино, Москва) 310, 341, 376
Ляхово (Домодедов. р-н) 213
Майданово (Мазино, ныне в г. Клину) 467
Малаховка (Малахово, дач. пос., Люберец. р-н) 330
Малые Петрищи (Петрищи, Петрищево, Островки, Щёлков. р-н) 203
Мамонтовка (дач. пос., Пушкин. р-н) 411
Мамонтово (Ильинский, что на Муравьицах, погост, Ногин. р-н) 380
Марково (Рамен. р-н) 330
Мартемьяново (Наро-Фомин. р-н) 380
Марфино (Щибрино, Богородское, Мытищ. р-н) 361, 380, 408, 411, 460
Марчуги (Воскресен. р-н) 330
Марьинка (Марьино, Марьина, близ г. Бронницы, Рамен. р-н) 330
Медведково (Москва) 321
Мелихово (Чехов. р-н) 176, 178, 180, 198–200, 214, 215, 233, 249, 313, 318, 319, 329, 331, 358, 362, 408, 449, 461, 463
Мерлеево (Мерлеево-Витольино, Чехов. р-н) 214
Милет (Демитково, пос. Новомилет, Новый Милет, Балаших. р-н) 437, 450
Милюково (Архангельское-Милюково, Михайловское, Старое Архангельское, Наро-Фомин. р-н) 380
Михайловское (Одинцов. р-н) 380, 399
Михайловское (Бынёво, Подол. р-н) 235, 415
Михалково (Москва) 341
Могутово (Наро-Фомин. р-н) 380
Молоди (Чехов. р-н) 185
Мураново (Пушкин. р-н) 175, 190, 228, 229, 251, 252, 287, 288, 296, 354, 375, 408, 411, 424, 436, 467
Набережная Слобода (Вышегород, Наро-Фомин. р-н) 380
Назарьево (Троицкое, Троицкое-Назарьево, Одинцов. р-н) 380, 399
Наро-Фоминское (Фоминское, ныне в г. Наро-Фоминске) 380
Неклюдово (Нехлюдово, Владимирское, Сретенское, Неклюдово-Сретенское, пос. Нагорный, Мытищ. р-н) 380
Непецино (Непецыно, Непейцино, Коломен. р-н) 330
Нерастанное (Чехов. р-н) 214
Нескучное (Москва) 117, 118, 361, 409, 460
Никитское (Рамен. р-н) 330
Никольское-Обольянинново (Горушки, Никольское-Горушки, Обольянинново, Обольяново, Горки, с. Подъячево, Дмитров. р-н) 302, 468
Никольское-Прозоровское (Никольское-Прозорово, Николо-Прозоровское, Шипилово, Мытищ. р-н) 380
Никольское-Тимонино (Тимонино, Никольское, Савостьяново, Колово, ныне в г. Лосино-Петровском, Щёлков. р-н) 203
Никольское-Урюпино (Николо-Урюпино, Красногор. р-н) 301, 309

Никульское (Ленин. р-н) 186
Новинки (Новинки-Бегичево, Серпух. р-н) 214
Новосергиевское (Новосергиево, Погост, Новосергиевский погост, Погостище, Ногин. р-н) 380
Обухово (Сосновый Бор, Петропавловский погост на Клязьме, Петропавловское, Петровское на Клязьме, Ногин. р-н) 380
Огарково (Агарково, Истрин. р-н) 440
Ольгово (Льгово, Дмитров. р-н) 349, 432
Осоргино (Никольское, Одинцов. р-н) 380
Останкино (Москва) 223, 250, 262, 341, 355, 403, 409, 415, 434, 444, 460
Остафьево (Астафьево, Львово, Подол. р-н) 185, 201, 244, 271–273, 275–277, 291, 353, 356, 398, 400, 402, 408, 452, 460, 464, 465, 467, 471, 472
Осташёво (Александровское, Александровское-Осташёво, Успенское, Старое Долголядье, Волоколам. р-н) 186, 357
Осташково (Мытищ. р-н) 380
Остров (Ленин. р-н) 185
Отрада (Семёновское-Отрада, с. Семёновское, Ступин. р-н) 185, 212, 214, 408, 460, 467
Павельцево (Павельцево Большое, Спасское, Спасское-Павельцево, Спас-Павлики, Мытищ. р-н) 380
Пахрино (Домодедов. р-н) 417
Пересветово (Дмитров. р-н) 426
Перово (Пирогово, Тетеревники, Москва) 250
Перхушково (Покровское-Перхушково, Одинцов. р-н) 380, 399
Петровский путевой (подъездной) дворец (Москва) 305, 338, 339, 409, 451
Петровско-Разумовское (Петровское-Разумовское, Москва) 118, 341, 409, 460
Петровское (Дурнево, пос. Петрово-Дальнее, Красногор. р-н) 309, 377, 410
Петровское (ныне в г. Лыткарине, Люберец. р-н) 330, 438
Петровское (Княжищево, Алабино, Петровское-Алабино, Наро-Фомин. р-н) 380
Пехра-Покровское (Покровское-Пехра, Слободка, Лукино, Балаших. р-н) 429
Пехра-Яковлевское (ныне в г. Балашихе) 192, 205, 408, 430
Пешково (Чехов. р-н) 214
Поджигородово (Подошегородово, Поджигово, Клин. р-н) 112
Подмоклово (Серпух. р-н) 185, 210, 214
Подушкино (Рождествино, Рождествено-Подушкино, пос. Барвиха, Одинцов. р-н) 380, 399, 410
Покровское (Покровское-Засекино, Одинцов. р-н) 380, 399, 462
Поливаново (Подол. р-н) 185, 395
Покровское (Рубцово, что на Яузе, Москва) 263
Покровское-Рубцово (Рубцово, Ульянково, пос. Пионерский, Истрин. р-н) 413, 425
Покровское-Стрешнево (Покровское-Глебово, Москва) 341
Поливаново (Подол. р-н) 344–348
Поповка (Дубровка, с. Раздоры, Одинцов. р-н) 410
Поречье Медведниковых (Одинцов. р-н) 399
Поречье (Руз. р-н) 364
Пучково (Наро-Фомин. р-н) 380
Пущино (Пущино-на-Оке, ныне в г. Пущине, Серпух. р-н) 185, 213, 214
Пущино-на-Наре (ныне в г. Серпухове) 143, 185, 214
Рай-Семёновское (Серпух. р-н) 185, 214, 408, 460
Раменское (Троицкое, Троицкое-Раменское, Новотроицкое, ныне в г. Раменском) 330
Ратуево (Руз. р-н) 467
Родинки (Воскресенское, пос. Новая Купавна, Ногин. р-н) 380
Рождествено-Суворово (Рождествено, Михайлово, Мытищ. р-н) 289, 380
Саввино (ныне в г. Железнодорожном, Балаших. р-н) 437
Садки (ныне в г. Чехове) 214, 335
Сафарино (Софарино, Софрино, Супонево, Пушкин. р-н) 321, 411
Свиблово (Старое Свиблово, Москва) 341
Северское (Коломен. р-н) 416
Сенино (Чехов. р-н) 214
Сенницы (Озёр. р-н) 380, 415
Середниково (Алёшино, Спасское, Средниково, Спасское-Середниково, Солнечногор. р-н) 203, 213, 269, 308, 408, 467
Сидоровское (Одинцов. р-н) 380, 399
Солнышково (Чехов. р-н) 214
Софьино (Рамен. р-н) 330
Спас-Косицы (Наро-Фомин. р-н) 380
Спас-Угол (Спасское, Талдом. р-н) 324, 325
Спасское (ныне в г. Воскресенске) 330, 443
Спасское-Торбеево (Спасское, Торбеево, Спас-Торбеево, Сергиево-Посад. р-н) 267
Старо-Никольское (Старое Никольское, Никольское, пос. Первомайск, Наро-Фомин. р-н) 380, 389

Степановское (Рамен. р-н) 330

Степаньково (Степанково, Степаново, Степановка, Истрин. р-н) 469

Субботино (Колычёво, Наро-Фомин. р-н) 380

Суханово (Ленин. р-н) 185, 213, 370, 408, 460

Тайнинское (Тонинское, ныне в г. Мытищи) 321, 411, 451

Талеж (Чехов. р-н) 185, 243

Талицы (Пушкин. р-н) 397, 411

Тараканово (Высокое, Высоково, Архангельское, Солнечногор. р-н) 258, 316

Тарасково (Кашир. р-н) 143, 185, 337

Телятьево (Рождествено-Телятьево, Телетево, Рождественка, Рождествинка, Рождествено, Рождествино, Рождествено-Телетево, Серпух. р-н) 214

Темниково (Балаших. р-н) 437

Троице-Лыково (Троицкое-Лыково, Корзинкино, Москва) 253, 321

Троицкое (Тёплые Станы, ныне пос. Тёплый Стан, Ленин. р-н) 250

Троицкое (Гришаково, Троицкое-Гришаково, Одинцов. р-н) 380, 399

Троицкое (Ардынцы, Ордынцы, Чехов. р-н) 256

Троицкое-Голенищево (Голенищево-Троицкое, Москва) 250, 321, 409

Троицкое-Кайнарджи (Троицкое, Павлино, с. Фенино, Балаших. р-н) 279, 437, 456

Троицкое-Ратманово (Троицкое, Ратманово, Ротманово, Ротмаково, Ивашево, Ногин. р-н) 380

Троицкое-Сельцо (Троице-Сельцо, Троице-Сельцы, Сельцы, Троицкое-Сельце, Троицкое-Сельцы, Мытищ. р-н) 380

Тропарёво (Москва) 250

Турово (Серпух. р-н) 214

Уборы (Спасское, Спас-Уборы, Одинцов. р-н) 209, 380, 399, 410

Узкое (Усково, Москва) 250

Усадьба В.М. Гусева (Гусева Полоса, д/о «Полёт», г. Одинцово-4) 380

Усадьба П.И. Чайковского (г. Клин) 191, 408, 467

Усово (Спасское, Одинцов. р-н) 380, 399, 410

Успенское (ныне в г. Ногинске) 380

Успенское (Вяземское, Вяземец, Малый Вяземец, Ининское, Оринино, что на Вязьме, Успенское-Вяземское, Одинцов. р-н) 380, 399, 410

Федоскино (Мытищ. р-н) 380

Филатово (Рождествено, Истрин. р-н) 143

Фили (Хвили, Покровское, Фили-Покровское, Москва) 185, 250

Фроловское (Клин. р-н) 467

Фряново (ныне пос. Фряново, Щёлков. р-н) 213, 231, 239, 385, 423

Царицыно (Богородское, Чёрная Грязь, Москва) 117, 118, 250, 260, 341, 378, 394, 409, 442, 460

Черёмушки (Черёмошки, Знаменское, Черёмушки-Знаменское, Москва) 250

Черкизово (Черкизово-Старки, Коломен. р-н) 112, 330

Черкизово (Москва) 217

Чиркино (Покров, Ступин. р-н) 415

Шарапово (Носово-Шарапово, Одинцов. р-н) 380, 399

Шарапово Шульцев (Чехов. р-н) 214

Шахматово (Верхнее Шахматово, Солнечногор. р-н) 177, 179, 181, 246, 258, 280, 293, 312, 317, 382, 386, 408, 422

Щурово (ныне в г. Коломне) 475, 476

Юдино (Одинцов. р-н) 257, 380, 399

Яковлево (Орехово-Зуев. р-н) 380

Ямищево (Ямища, Ямищи, Одинцов. р-н) 380, 399

Ямкино (Ногин. р-н) 380

Ярополец (Ерополец, усадьбы Гончаровых и Чернышёвых, Волоколам. р-н) 184, 237, 398, 408, 427, 435, 460, 467, 473, 474

Ясенево (Москва) 250, 341

Составитель
Г.Д. Злочевский

УДК [02+016]: 908

Интеллектуальный ресурс библиотечного краеведения

Маслова А.Н. Краеведение и библиотека : избр. ст. / А.Н. Маслова. – СПб. : Профессия, 2010. – 363, [1] с. – (Библиотека). – 1000 экз.

Автор рецензируемой книги – ведущий исследователь в области краеведческой и региональной библиографии, регионального библиотековедения. Профессиональная деятельность А.Н. Масловой после окончания Ленинградского библиотечного института им. Н.К. Крупской в 1956 г. началась в Хабаровской краевой научной библиотеке, которой она посвятила 20 лет жизни. Следующие 20 лет работала в ГПНТБ СО АН СССР в Новосибирске, после чего вернулась в родной Ленинград: сначала в Библиотеку Академии наук (БАН), а затем – в отдел библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки (РНБ). Работа в крупнейших библиотеках разных регионов страны позволила Александре Николаевне овладеть высоким библиографическим мастерством, пройти все ступеньки библиотечной службы – от рядового библиографа до заместителя директора по науке, организатора первых зональных объединений в Сибири и на Дальнем Востоке. Её перу принадлежат около 300 публикаций[1].

Все библиографические и научные труды А.Н. Масловой отличаются высоким уровнем теоретических обобщений, добротностью, тщательностью, новизной. Знакомство с ними доставляет специалистам истинное удовольствие.

В сборнике собраны публикации по теории, истории и практике краеведческой работы библиотек за 1990–2000-х гг., которые написаны по «горячим» следам экономических и социокультурных изменений в стране. Но представлены и более ранние работы автора, некоторые из них публикуются впервые. Они дополнены ценными комментариями, которые уточняют или характеризуют современное состояние проблемы. Все статьи проникнуты искренним интересом к деятельности местных библиотек, бесконечным уважением к труду библиографов-краеведов, верой в краеведение как общечеловеческую ценность.



Тексты в разделах размещены «сюжетными гнёздами», связанными логически или хронологически.

[1] См.: Александра Николаевна Маслова : библиогр. указ. / Дальневост. гос. науч. б-ка ; сост. Т.В. Кирпиченко, Р.В. Наумова. Хабаровск, 2007. 76 с. (Учёный и библиотека ; вып. 5).

© Буринская Е.Н., 2011

В первый тематический блок «Библиотечное краеведение: теория и практика» вошли статьи о терминах и понятиях библиотечного краеведения, структуре и классификации документального потока по краеведению, о проблемах регионального библиотечного менеджмента и кадрового состава. Статьи «Термины и понятия библиотечного краеведения» и «Потребители краеведческой информации» были написаны для читателей научно-популярного журнала «Хроники краеведа» и отличаются лаконичностью и ясностью изложения, при этом в них корректно, информативно прослежена ретроспектива и эволюция базовых краеведческих понятий: «край», «краеведческий документ», «краеведческий фонд», «краеведческая ценность документа», «краеведческие информационные потребности».

В статье «Характеристика документально-информационного потока по проблемам краеведения» впервые на основе метода библиометрического анализа, который сегодня активно используется в разных научных направлениях, выполнено изучение этого потока за 1991–2005 гг. на базе библиографического указателя РНБ «Библиотека и краеведение». Данный период был выбран не случайно, так как именно в это время происходила кардинальная смена условий и форм существования документальной информации, в том числе по краеведению, на основе использования средств автоматизации и возможностей интернета. Анализ более 9 тыс. публикаций позволил автору масштабно рассмотреть типо-видовую структуру потока по годам и месту издания, содержанию, выявить публикаторскую активность научных учреждений, вузов, библиотек, отдельных исследователей. Ценными являются выводы об изменении содержательной структуры документально-информационного потока: значительный интерес к вопросам источниковедения и методике краеведческих исследований, к истории книжного дела и библиотек, к личностям краеведов. Исследование подтвердило магистральное направление в условиях библиотек – создание краеведческих электронных ресурсов.

Важной компонентой краеведческих библиотечно-библиографических ресурсов является библиотекарь-библиограф как краевед. Специальных исследований по этой теме не проводилось с конца 1980-х гг., но острый дефицит квалифицированных и творчески активных специалистов-краеведов общеизвестен, поскольку их не готовит ни один вуз. В 2005 г. краеведческая группа РНБ провела компактное исследование кадрового состава краеведческих подразделений библиотек, разработав специальную анкету и опросив 65 региональных библиотек. Итоги изложены в статье А.Н. Масловой и Н.М. Балацкой «Кадровый состав краеведческих подразделений библиотек: состояние и проблемы». Полученные данные позволяют сделать вывод: положение в системе кадрового обеспечения библиотек критическое. Хотелось бы надеяться на продолжение этого исследования, призывающего вузы культуры задуматься о подготовке краеведческих кадров. А тем временем на библиотечно-информационном факультете СПбГУКИ отменён курс «Библиотечное краеведение».

Базовая часть информационного обеспечения краеведения, как известно, формируется из системы краеведческих библиографических пособий (КБП). Глубокий анализ таких подразделений системы, как рекомендательная библиография, календари знаменательных и памятных дат, биобиблиография, библиография местной печати, библиография краеведческой библиографии, содержится в статьях, входящих во второй тематический блок «Краеведческая библиография: методика и практика». Основой для их написания стали аналитические обзоры А.Н. Масловой, которыми ежегодно открывается библиографический указатель РНБ «Краеведческие библиографические издания Российской Федерации».

Отметим статью «Рекомендательная краеведческая библиография: состояние и проблемы», в которой прослежены количественные и качественные изменения этой наиболее традиционной части краеведческих информационных ресурсов за последние десять лет. Подготовить хороший рекомендательный указатель иногда сложнее, чем научно-вспомогательный. А.Н. Маслова замечает, что хотя система рекомендательных краеведческих пособий в целом сохраняет видовое, жанровое и тематическое многообразие, но традиции

серьёзной, вдумчивой работы над рекомендательными указателями в значительной степени утрачены.

Проблемой остаётся низкий уровень доступности и распространённости краеведческих указателей. По подсчетам автора, Российская книжная палата «в своих текущих изданиях отражает менее половины всех появляющихся КБП, и только треть – рекомендательных» (С. 127). Правда, добавляет А.Н. Маслова, в значительной степени это обусловлено небольшими тиражами библиографических пособий: около половины рекомендательных пособий выходит в количестве менее 100 экземпляров.

Вызывают интерес статьи, посвящённые наиболее популярным пособиям системы краеведческих библиографических пособий – календарям знаменательных и памятных дат. Александра Николаевна – составитель многих таких календарей по Дальнему Востоку, признанных в своё время одними из лучших. Поэтому с большим знанием методики библиографирования проанализированы различные структурные модели календарей, вопросы отбора дат, объём и характер текстовых справок, наполнение библиографических списков. Особо выделены электронные версии календарей.

Если учесть, что первые публикации методического характера о местных календарях появились более 30 лет назад[2], а проблемы статуса (научный или рекомендательный), приоритетов (фактография или библиография) по-прежнему остаются, статьи А.Н. Масловой содержат ценные подсказки библиографам и могут заменить в определённой степени методическое руководство.

Третий тематический блок «Региональная библиография: теория и история» объединил статьи о понятии и общественном назначении региональной библиографии, формировании её центров, об особенностях региональных ретроспективных указателей.

Понятие «региональная библиография» появилось в нашей стране в 1960-е гг. для обозначения библиографических работ о крупных территориях. Отличие региональной библиографии от краеведческой заключалось в том, что она была нацелена на удовлетворение профессиональных запросов специалистов, исследующих региональные проблемы. Поэтому было предложено рассматривать её как звено в общей системе научной информации. Этим проблемам была посвящена диссертация А.Н. Масловой на соискание учёной степени кандидата педагогических наук «Взаимодействие библиотек крупного экономического района в обеспечении ученых и специалистов региональной библиографической информацией» (Л., 1981). Концепция региональной библиографии обсуждалась и критиковалась, предлагались различные трактовки и решения, но жизнь доказала, что сегодня региональная библиография стала особенно привлекательной и востребованной. Библиотечному сообществу остро требуются специалисты, способные создавать и использовать как традиционные, так и электронные информационные продукты регионального содержания. С этой точки зрения трудно переоценить значение ранее не публиковавшейся статьи «Региональные ретроспективные библиографические указатели: история, проблемы реконструкции (на примере «Библиографии Якутии» Н.Н. Грибановского)».

Известно, что в 1920–1930-е гг. началась подготовка фундаментальных библиографических трудов «Библиография Дальневосточного края», «Библиография Бурят-Монголии» под общей редакцией Н.В. Здобнова, «Библиография Приенисейского края» В.П. Косованова, «Библиография Якутии» Н.Н. Грибановского и др. Большинство этих работ по разным причинам не было завершено. Но интерес к ним не исчез. Реконструкцией «Библиографии Якутии» А.Н. Маслова занимается уже 20 лет в качестве редактора тех частей, которые с 1965 г. готовит Национальная библиотека Республики Саха (Якутии).

Многолетняя совместная работа с якутскими библиографами заставила размышлять, сопоставлять, анализировать. Нужно было не только «проникнуть» в мир Н.Н. Грибановского, почувствовать стиль его работы, но и реконструировать труд в соответствии с современными тре-

[2] Щерба Н.Н. Краеведческие календари знаменательных и памятных дат: (вопросы истории и методики) // Уч. зап. / МГИК. 1971. Вып. 20. С. 49–70.

бованиями, сделать его полезным сегодняшнему потребителю.

А.Н. Маслова раскрывает методические сложности, связанные с разысканием материала, определением географических границ, классификацией документального массива, унификацией библиографических записей, созданием справочного аппарата. Реконструкция библиографических работ прошлого – чрезвычайно трудоёмкая работа. Так стоит ли овчинка выделки? – задаётся вопросом А.Н. Маслова. Перспективу она видит в объединении всего имеющегося в распоряжении библиотеки массива библиографических записей в единую базу данных как ресурса для подготовки печатных или электронных указателей.

Заключительный тематический блок – «Национальная и краеведческая библиография: теория и практика». Проблемы национальной библиографии и национальных библиотек как хранителей культурных ценностей своего народа острую актуальность приобрели в начале 1990-х гг., – в эпоху политических трансформаций и роста национального самосознания, возрождения духовной культуры, укрепления местной самостоятельности. Национальную библиографию сегодня представляют не государственные образования (союзная республика в составе СССР), а субъекты Российской Федерации, имеющие своё экономическое и социальное устройство и самоуправление. Какой должна быть система национальной библиографии в новых условиях? Что должно являться объектом её учета? Что общего с краеведческой библиографией? На эти вопросы Александра Николаевна даёт неоднозначные ответы, приглашая читателей к дискуссии.

В частности, она пишет: «Думается, что можно согласиться с утверждением Г.Л. Левина о том, что “каждый народ, в том числе русский, имеет право на свою суверенную национальную библиографию, создаваемую по любому признаку”» (С. 298).

В её статье «Библиографическая продукция региональных библиотек в системе национальной библиографии» сделана успешная попытка определить роль крупных местных библиотек как региональных центров национальной библиографии. С этой целью были опрошены библиотеки 30 регионов страны. Одни (Татарстан, Якутия) относят к национальной библиографии преимущественно летописи и своды местной печати. Другие (Карелия) создают два уровня библиографических пособий – федеральный и региональный. Третьи (Красноярская, Мурманская, Псковская, Рязанская, Владимирская и другие областные универсальные научные библиотеки) определяют своё место в системе национальной библиографии с краеведческих позиций. Статья содержит насыщенный анализ массива библиографической продукции региональных библиотек 1980–1990-х гг. как составляющей российской национальной библиографии по разным признакам (территориальному, языковому, авторскому, содержательному).

Логическим дополнением стала третья статья тематического блока – «Библиографическая продукция национальных образований – субъектов Российской Федерации», в которой проанализировано и ранжировано 800 библиографических пособий за 10 лет (1997–2007 гг.). В результате выявлены отличия и особенности системы указателей в национальных образованиях по сравнению с другими субъектами РФ (областями и краями). В частности, гораздо больше внимания уделяется пособиям местной печати, учёту литературы на языке титульной нации, биобиблиографии.

Выяснилось, что в большинстве местных библиотек, к сожалению, отсутствует продуманная программа создания системы библиографических пособий. Без этого не достичь стратегической цели – создания полного библиографического репертуара всех субъектов РФ.

Завершается издание списком основных работ А.Н. Масловой, в который вошли научные и популярные статьи, методические работы и рецензии, библиографические указатели, книги, вышедшие под её редакцией (всего 152 названия). Указатель демонстрирует многообразие профессиональных интересов Александры Николаевны и её активную позицию в обсуждении проблем теории и практики библиотечного краеведения. Сборник снабжён вспомогательными указателями – именным и географическим.

Оценивая научное значение книги, хочется подчеркнуть, что собранные вместе

публикации направлены, в первую очередь, на осмысление оснований современной краеведческой библиографии и динамики её развития. Изменения рассмотрены в контексте собственного практического опыта и теоретических изысканий. Для определения достижений и просчётов в области теории и практики всего библиотечного краеведения использованы различные методологические подходы: деятельностный, книговедческий, функционально-технологический и др. Характеристика этих подходов, а также оценка данной книги в рамках двух блоков – философии библиотеки и философии видов библиографии – содержится в предисловии, которое написано известным книговедом и библиографоведом Сибири д-ром пед. наук Л.А. Кожевниковой.

Жанр сборника избранных работ позволил органично соединить историю краеведческой (региональной) библиографии с её насущными теоретическими и организационными проблемами. Но особенно привлекает умение автора делиться собственным методическим опытом. Наблюдения, оценки, подсказки, рекомендации по составлению и использованию краеведческих библиографических пособий щедро рассыпаны в тексте статей.

Книгу хочется рекомендовать как путеводитель по дорогам прошлого, настоящего и будущего библиотечного краеведения всем заинтересованным специалистам, но прежде всего студентам, аспирантам, начинающим библиотекарям, библиографам.

Е.Ю. Буринская

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели

Библиографический указатель трудов профессорско-преподавательского состава Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета с 2000 по 2010 годы / М-во образования и науки Рос. Федерации, Татар. гос. гуманитар.-пед. ун-т ; [науч. ред. Р.Р. Замалетдинов, сост. М.М. Хабутдинова, О.Р. Николаева, отв. за вып. И.Э. Ярамкеев]. – 278, [1] с. – 500 экз.

Содерж.: Предисл. – Сист. указ. (2015 назв.). – Авт. указ.

Всероссийский научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий (Краснодар). Библиографический указатель печатных работ сотрудников Всероссийского научно-исследовательского института табака, махорки и табачных изделий за 1914–2009 годы / Рос. акад. с.-х. наук. – Краснодар : ВНИИТТИ, 2010. – 419 с. – 100 экз.

Горный ин-т (Апатиты). Библиографический указатель изданий учреждения Российской академии наук Горного института Кольского научного центра РАН = Bibliographical index of publications of Russian academy of sciences institution Kola science centre RAS mining institute / Рос. акад. наук. – Апатиты : Изд-во Кольс. науч. центра РАН,

2004–2008. – 2010. – 77 с. – 100 экз.

Городецкий Б.М. Периодика Кубанско-Черноморского края, 1863–1925 : [библиогр. указ.] / Б. М. Городецкий ; [предисл. Ю.В. Лучинского]. – Краснодар : Традиция, 2010. – 140, [1] с. : ил. – Репр. изд., вых. дан. ориг.: Краснодар, 1927. – 300 экз.

Евдокимов Ю.И. Библиография Королевства Бахрейн / Ю.И. Евдокимов ; Рос. акад. наук, Ин-т востоковедения ; отв. ред. Б.Г. Сейранян. – М. : Спутник, 2011. – 489 с. – 50 экз. – В описаниях загл. на араб. яз. с лат. транслитерацией и на рус. яз.

Содерж.: Введение. – Спис. основ. сокр. – I. Библиогр. изд. – II. Путешествия. Путеводители. Фотоальбомы. – III. Издания универс. содерж. – IV. География. – V. Демография. Социология. – VI. Здравоохранение. – VII. История. – VIII. Экономика. – IX. Государство. Правоведение. – X. Культура. – Указ. имен авт., соавт., авт.-сост., отв. ред., пер. – Всего 2734 назв.

УДК 019.922.-053.2

Е.Н. Томашёва

Рекомендательная библиография детской литературы в России сегодня

Статья посвящена современному состоянию рекомендательной библиографии детской литературы в России. Автор анализирует репертуар изданий для детей, сравнивая его с репертуаром 1920-х гг. и отмечая большую роль рекомендательной библиографии, помогающей ориентироваться в большом количестве изданий и выбирать наиболее ценные из них; рассматривает современные рекомендательные указатели, а также работу библиотек по их созданию.
Ключевые слова: детская литература, рекомендательная библиография, библиотечное дело.

E.N. Tomasheva

Recommendatory bibliography of children's literature in Russia today

The article is devoted to the current state of recommendatory bibliography of children's literature in Russia. The author examines the repertoire of books for children, comparing it to the repertoire of the 1920s, and notes the important role of recommendatory bibliography that helps to navigate in the large number of books and select the most valuable ones; describes current recommendatory bibliographies, as well as work of libraries on its creation.
Keywords: children's literature, recommendatory bibliography, librarianship.



Рекомендательная библиография детской литературы – самостоятельное направление в библиографии, оформившееся к 1862 г., со своей историей, спецификой и особенностями. Эта область научно-практической деятельности располагает арсеналом средств воздействия на подрастающее поколение, которому решать в дальнейшем амбициозные задачи современной России, через приобщение к книге и чтению, привитие навыков работы с информацией, систематическую самообразовательную деятельность.

Выделяются несколько периодов: дооктябрьский – возникновение и развитие (до 1917), советский – зарождение и становление библиографии нового общества (1917–1959), её интенсивное развитие

© Томашёва Е.Н., 2011

(1959–1985), перестроечный (1986–1992), демократический (1992 – настоящее время). Характерной чертой рекомендательной библиографии детской литературы на всех этапах её существования была тесная связь с общественной жизнью. Поэтому в разные периоды на первый план выдвигались разные функции: педагогические, образовательные и самообразовательные – на начальных этапах; воспитательные, трансляционные – в период становления и интенсивного развития; ориентирующие, коммуникативные, личностно-образовательные – в современных условиях. Самое главное, что её всегда отличало, – педагогический характер, забота о хорошем чтении ребёнка, способствующем духовно-нравственному развитию и воспитанию личности. Эта задача остаётся первостепенной, хотя решать её сегодня особенно трудно, поскольку не до конца осмыслена концепция работы с детьми и молодёжью в условиях современного общественного строя. Накопленный полуторавековой опыт рекомендательной библиографии детской литературы свидетельствует о её поступательном развитии – расширении и обогащении тематики и проблематики, появлении новых типов пособий, совершенствовании форм рекомендации литературы, организации, использования в работе с читателями, изучения эффективности. Всё это напоминает спиралевидный процесс, неоднократно фиксирующий в различные периоды начало, взлёт и падение, положительные и отрицательные моменты. К сожалению, библиографоведческое исследование этих процессов с целью выявления позитивных тенденций и определения дальнейших перспектив развития идёт сегодня слишком медленно. Причин несколько: неудовлетворительная система текущей государственной регистрации библиографической продукции детских и юношеских библиотек, сложившаяся в результате реорганизации; плачевное состояние научно-вспомогательной библиографии детской литературы; текущее информирование о детской литературе, не отвечающее потребностям детских библиотекарей и специалистов в области детской литературы; отсутствие научного учреждения, занимающегося проблемами детской литературы и библиографии, а также массового журнала для специалистов детской литературы и библиографии; нерешённость многих организационных, координационных и кадровых проблем, связанных с работой детских библиотек, и др.

Анализ состояния рекомендательной библиографии детской литературы в России начала XXI в. позволяет увидеть определённую схожесть её развития с 1920-ми гг. И в тот и в этот период было непросто ориентироваться в потоке книжных изданий, именуемых детскими, отбирать из него то, что действительно можно рекомендовать для чтения детям.

Обилие частных издательств, ничем не сдерживаемый поток литературы – реакционной, шовинистической, бульварной – в 1920-е гг. требовали анализа этого потока и отбора из него того, что должно составить круг чтения ребёнка. Проблема была довольно сложной, поскольку её приходилось решать в условиях только складывающихся государственных, научных и организационных основ библиографической деятельности, реформирования системы школьного образования, идеологизации общественной жизни. Рекомендательная библиография детской литературы в этот период не имела ни книжной, ни материальной, ни кадровой, ни организационной базы для активного развития. Библиографические пособия для детей издавались стихийно, эпизодично, без чёткого плана, их проблематика не отличалась особым разнообразием, что вело к узости содержания детского чтения. Поэтому на первый план было выдвинуто создание текущей информации о детской литературе и её оценке для специалистов, воспитателей, библиотекарей.

Сложность решения проблем рекомендательной библиографии детской литературы в условиях современного общества также во многом связана с состоянием детской литературы. Разгул рыночной книжной стихии способствовал массовым изданиям детской литературы невысокого качества. Современная российская детская литература делает лишь первые шаги, хороших детских книг мало, а начинающему писателю нелегко пробиться в рыночных условиях. Издатели чрезмерно увлекаются выпуском переводных западных изданий для детей, получивших там положительную оценку. Из этих книг ребёнок

усваивает чуждый нам стиль жизни и поведения. Даже если книга хорошая, на поверку она нередко оказывается гораздо слабее в литературном отношении, чем известные произведения русских писателей. Например, некоторые книги издательства «Самокат», специализирующегося на переводе, выпуске и продвижении к российскому детскому читателю книг современных зарубежных авторов (каталог «На “Самокате” в будущее». М., 2008), неоднозначно оцениваются российской критикой из-за чуждой детям проблематики (смерть, секс, гомосексуализм и др.). К тому же новое и иностранное не всегда означает лучшее. Так, книга французского писателя Даниэля Пеннака «Собака Пёс» (М. : Самокат, 2007), которая «нравится детям», по степени эмоционального и воспитательного воздействия на читателя значительно слабее отечественной книги Г.Н. Троепольского «Белый Бим Чёрное ухо», но сегодняшние дети, да и многие взрослые, её не знают. Детские библиотеки наводнены «страшилками», книгами о вампирах, комиксами, гламурными глянцевыми журналами, любовными романами для девочек, детскими детективами. Преувеличенное, на наш взгляд, внимание в детской литературе стало уделяться таким темам, как секс, семья у них и у нас, одиночество ребёнка в этом мире, непонимание его родителями и др. В почёте у юных читателей книги жанра фэнтези, уводящие из современности в несуществующие миры, рассказывающие о событиях, которых никогда не было и не будет. Такая литература якобы отвечает подлинным интересам детей, знакомит их с настоящей жизнью. Классика же объявляется трудной для чтения и понимания, несовременной.

Всё это – в угоду сиюминутным, ещё не сложившимся интересам детей, так называемой свободе чтения ребёнка, демократии, порой понимаемой как вседозволенность. Многие библиотекари мирятся со сложившейся ситуацией («пусть читают хотя бы это, чем не читают ничего»). Весьма удобная позиция, не требующая усилий. Она могла бы измениться, если бы появились хорошие путеводители по детской литературе, адресованные детям разного возраста, но рекомендательные путеводители «Что читать?» для учащихся 5–6-х и 7–8-х классов не издавались с 1970-х гг. В связи с этим возрастает ответственность библиографа как профессионала перед своими читателями, родителями, перед будущим страны. Рекомендательная библиография детской литературы сегодня должна не только активно влиять на все стороны работы библиотек и детское чтение, но и помогать издателям ориентироваться в формировании репертуара издаваемых детских книг. Не может не вызывать озабоченность и широкое распространение сегодня компьютерных игр с их жестокостью, войнами, ядерными ударами и пр., составители которых озабочены прежде всего выгодой от продаж, а не воспитанием, развитием и здоровьем детей.

Исследование этой продукции для детей – новая, пока ещё до конца не осознанная проблема библиографической деятельности детских библиотек. Острая общественная ситуация с превалированием денежных приоритетов над духовно-нравственными и воспитательными, сложившаяся в нашем обществе, длительная организационная перестройка всего и вся, в том числе системы школьного образования, материальные трудности, переживаемые страной на протяжении последних 25 лет, – всё это нанесло и наносит большой урон рекомендательной библиографии детской литературы и детскому чтению.

В последние годы ряд детских библиотекарей утверждают, что рекомендательная библиография должна давать оценку не только хорошим, но и плохим книгам, чтобы помогать в комплектовании и в работе с детьми и взрослыми. Моё мнение по этому вопросу такое: не надо путать задачи текущей библиографии (которая должна в идеале быть и оценочной) с рекомендательной. На то она и рекомендательная, чтобы отбирать для чтения лучшее.

Интересных рекомендательных библиографических пособий для детей и детских библиотекарей пока недостаточно, низка обеспеченность ими детских, школьных библиотек. Из-за малых тиражей они отсутствуют в широком обращении. Только в 2000-х гг. появились солидные издания, в основном посвящённые художественной литературе: трёхтомный справочник «Писатели нашего детства», подготовленный коллективом Российской государствен-

ной детской библиотеки (РГДБ) для детей от 5 до 15 лет (М., 1998–2000), работа И.Н. Тимофеевой для родителей и детских библиотекарей «Что и как читать вашему ребенку от года до десяти» (СПб., 2000), интереснейшие биобиблиографические справочники для детей, составленные Г.Н. Тубельской «Зарубежные детские писатели. Сто имён» (в 2 ч. М., 2005, 2006) и «Детские писатели России. Сто тридцать имён» (М., 2007). Фонд «Русский мир» и Русская школьная библиотечная ассоциация подготовили для руководителей детским чтением обширный (1139 названий) рекомендательный указатель «Круг чтения. Что читать дошкольникам и младшим школьникам» (Школьная библиотека. 2008. №10. Вкладка. 48 с.). Оригинальную форму синтеза рекомендательной библиографии с выборочной текущей предложила РГДБ – альманах о книгах для детей «Библиогид» в двух выпусках (М., 2004, 2005) по страницам интернет-сайта bibliogid.ru. Актуально и полезно для руководителей детским чтением научно-практическое пособие И.Н. Тимофеевой «Дети. Время. Книга» (М., 2009), которое содержит интересные публицистические и методико-библиографические материалы, связанные с патриотическим и гражданским воспитанием детей.

В современной рекомендательной библиографии детской литературы идёт поиск новых форм, уделяется значительно больше внимания темам, вызывающим неподдельный интерес у детей, что внушает оптимизм и надежду на её возрождение в ближайшие годы. Участие в этой деятельности литераторов, журналистов, представителей разных профессий, родителей, самих детей свидетельствует о позитивных процессах, происходящих в рекомендательной библиографии сегодня. Подтверждается тезис о том, что рыночные законы работают в тех случаях, когда какая-либо ниша, адресованная российскому пользователю, остаётся недостаточно заполненной.

Мощное интеллектуальное вливание людей разных профессий, конечно же, обогащает библиографию, способствует её развитию, но в то же время и приводит к «размытости» форм и типов изданий. Отсутствие профессиональных знаний у составителей часто ведёт к недостаточной чёткости читательского и целевого назначения библиографических изданий, снижает их информационную ёмкость и, следовательно, отрицательно влияет на качество библиографических изданий для детей.

Среди новинок такого рода упомяну книги известного булгаковеда М.О. Чудаковой, решившей не так давно заняться детским чтением. Вначале она пишет объёмный детский роман-детектив в трёх книгах на темы современной жизни – «Дела и ужасы Жени Осинкиной», затем задумывает серию сборников для детей под названием «Не для взрослых. Время читать!», где знакомит с Золотой полкой книг, которые она рекомендует прочесть детям до достижения ими 16 лет. Здесь и прочитанные ею в детстве книги, и её читательские впечатления. Сборники имеют подзаголовки: «Полка первая» (М. : Время, 2009), «Полка вторая» (М. : Время, 2009). Издание будет продолжаться. На первый взгляд, никакого видимого порядка на этих полках нет, как и последовательного расположения основных глав сборников. И всё же благородна цель издания: автора прежде всего заботит, чтобы дети прочитали действительно хорошие книги и чтобы это чтение заставило их задуматься над важными жизненными проблемами. В сборники включены обзоры, эссе, литературоведческие заметки, объединённые по темам и проблемам, волновавшим русских и зарубежных писателей разных времён. Каждой теме или проблеме посвящена одна глава. Например, в первом сборнике есть главы «Про американцев», «Про милосердие», «О войнах и любви», «О благородстве», «Про Барабанщика и про Петрушу Гринёва в XX веке», «Так что же произошло на Патриарших?» и др. В первом сборнике их 15, во втором – 14. Прекрасно написано обращённое к детям предисловие к первому сборнику «Не пропустите отрочество!», в котором автор характеризует три закона чтения, призывает читателей вместе создавать новые Золотые полки. Лёгкий стиль изложения, чёрно-белые иллюстрации, взятые из самих книг, портреты детских писателей привлекают внимание. В то же время досаду вызывает пересказ, порой пространный, некоторых книг, что недопустимо в библиографических пособиях для детей.

Упущены многие моменты, которые могли бы повысить информационную ёмкость издания: история создания, перевода, судьбы отдельных книг, отзывы о них детей, известных людей. Хотелось бы, чтобы приводились интересные сведения об авторах и иллюстраторах, вспомогательные указатели рассматриваемых, а также упоминаемых книг. Замысел издания и его исполнение находятся в явном противоречии. Отсюда вывод: вряд ли дети будут читать эти книги. Скорее, это материал в помощь библиотекарям, не случайно главы сборников первоначально публиковались в журнале «Семья и школа». Но и не всем библиотекарям удастся их прочесть, ведь тираж издания – всего 3 тыс. экземпляров.

Интересные рекомендательные библиографические материалы публикует сегодня библиотечная журналистика, предлагая калейдоскоп новых и необычных тем для работы с детьми. Отметим библиографическую рубрику «Дневник непрочитанных книг» в православном журнале для родителей «Виноград», а также интересную работу в области рекомендательной библиографии детской литературы газеты «Библиотека в школе», чутко улавливающей пульс школьной жизни, информационные потребности учителей и интересы учащихся. Газета уделяет большое внимание созданию рекомендательных списков литературы по отдельным школьным дисциплинам и внеклассной работе. Например, по циклу биологических наук, проблемам экологии в ответ на запросы читателей публикуются списки литературы о лягушках, насекомых, динозаврах и др. Один из номеров был посвящён научно-познавательной литературе для детей, которая сегодня не пользуется особым расположением издателей. О ней всё реже вспоминают библиотекари. В рекомендательной библиографии детской литературы эта тема не разрабатывается с 1970-х гг., хотя рекомендации для чтения детям такого вида литературы необходимы. Газета постоянно печатает уникальную информацию от Союза охраны птиц России, который каждый год, начиная с 1996 г., объявляет общероссийскую кампанию «Птица года» (2007. №6. С. 19). Так, 2009 г. был объявлен Годом лебедя – олицетворения чистоты, красоты, нежности и верности. В связи с этой датой корреспондент Ляля Зябликова впервые собрала сведения об отражении этой темы в поэзии, живописи, балете, ювелирном искусстве, кино, астрономии, выявила в интернете уникальные материалы о лебедях, а сотрудники Центральной городской детской библиотеки (ЦГДБ) им. А.П. Гайдара и ряда других московских детских библиотек провели разыскания художественной литературы по теме и составили список для детей «Лебединое чтение» (2009. №12. С. 17–20). Аналогичные материалы публикуются и в связи с символами Нового года по восточному календарю. Постоянная рубрика газеты – вахтенный журнал «Остров сокровищ» – посвящена детской литературе. Здесь представлены интересные тексты для чтения, юбилейные материалы, списки детских книг, победивших на конкурсах и отмеченных премиями.

По-прежнему активно работают в области рекомендательной библиографии детской литературы региональные детские библиотеки. Появляется уже метабиблиография, связанная с их издательской деятельностью. Правда, сегодня региональные библиотеки тяготеют к «малым» библиографическим формам, на большее у них нет ни материальных, ни временных ресурсов. Так, к 40-летию своей деятельности Мурманская областная детско-юношеская библиотека издала указатель «Дорога длиною в 40 лет» в двух выпусках (Мурманск, 2008–2009)[1]. В первом выпуске среди 673 публикаций, подготовленных библиотекой, немало интересных рекомендательных пособий для детей, связанных не только с краеведческой проблематикой, но и с актуальными темами, не разработанными в рекомендательной библиографии детской литературы. Например, цикл памяток «Государственные символы России» (2005–2007), цикл из 11 памяток учащимся 7–8-х классов «Путешествие вокруг света» о странах Европы (2000, 2002, 2004), библиографические пособия для старшеклассников по профориентации, разнообразные дайджесты, популярные у читателей: «Архитектурные памятники Отечества» (1998), «Легенды о городах», «О реках» (2000). Мальчикам 11–13 лет адресованы красоч-

[1] Подробнее см.: Девяткина Т.П. Дорога длиною в 40 лет // Библиография. 2009. №2. С. 79–83.

ные рекомендательные списки «Классные книжки о вас, мальчишки» (2009. 21 с.), девочкам 14–16 лет – список «Да здравствуют девчонки!» (2009. 15 с.). К году семьи разработан путеводитель по электронным ресурсам «2008 – Год семьи»; вышли новаторские пособия для родителей: библиографические беседы «Читаем всей семьей» (2009), «В семье растёт дочь» (2005), «Растить сына для счастья» (2004).

Заметно оживилась деятельность самых низовых библиотек в области рекомендательной библиографии детской литературы – сельских, школьных. Так, библиотекарь школьной библиотеки пос. Октябрьский Архангельской области Е. Коптяева подготовила оригинальный рекомендательный список к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне «Ты припомни, Россия, как всё это было», ориентирующий библиотекарей на интересные электронные книги для детей по этой теме в интернете, как правило, отсутствующие в школьных библиотеках (Библиотека в школе. 2010. №8. С. 8–12). В Нижнем Новгороде Центральная детская библиотека им. О. Кошевого совместно с областной детской библиотекой не побоялись сложной темы и разработали оригинальный рекомендательный указатель для подростков 10–14 лет «Знакомьтесь, Россия» (сост.: Н.В. Гордеевцева, Т.А. Сомова. Н. Новгород, 2003. 52 с.). Участие библиотек разных уровней в создании библиографических пособий для детей – факт положительный, говорит не только о понимании библиотекарями важной роли таких изданий в организации чтения детей, но и о применении их в работе с читателями.

Усиливается консолидация детских библиотек регионов (например, межрегиональный проект «Золотая Сибириада», реализованный по инициативе Новосибирской областной детской библиотеки)[2], а также сотрудничество с другими культурными, образовательными, воспитательными учреждениями, музеями, что отражается и в библиографической деятельности. Совместно разрабатываются книжные выставки, подчас требующие проведения не только поисковой, но и исследовательской работы, составляются каталоги художественных выставок, проводятся акции «Ночь музеев» (особенно интересно эта работа организована в ЦГДБ им. А.С. Пушкина в Санкт-Петербурге), рекламные и другие мероприятия.

В то же время остаётся много нерешённых проблем, связанных с неизученностью целых пластов детской литературы (православной, научно-познавательной, народов России, поэзии для детей), отдельных тем, что ведёт к лакунам в рекомендательной библиографии детской литературы. Так, к 65-летию Великой Победы заблаговременно готовились, но хороших рекомендательных указателей для детей о Великой Отечественной войне (и в целом, и о её героях, и об отдельных этапах: битве под Москвой, блокаде Ленинграда, Сталинградской битве, сражении под Курском и др.), увы, как не было, так и нет.

Рекомендательная библиография, помещаемая на сайтах региональных детских библиотек, пока в основном копирует «малые» формы книжной библиографии, библиотеки ещё не готовы к использованию мультимедиа, а библиографоведы – к теоретической разработке проблем методики библиографирования литературы для детей, поэтому влияние её на чтение детей малоэффективно. К сожалению, библиографы детской литературы недостаточно знакомы с достижениями рекомендательной библиографии в целом, например, с концепциями универсального звена и комплексных пособий, разработанными Российской государственной библиотекой (трудами С.П. Бавина, А.В.Теплицкой, А.М.Горбунова и др.)[3], с библиографическими пособиями такого типа, издаваемыми этой библиотекой для широкого круга читателей, начиная с 1980-х гг., вплоть до сегодняшнего дня. Объектом внимания библиографов детской литературы редко становятся выводы всероссийских социологических исследований чтения совре-

[2] Сухова Л. Золотая Сибириада: межрегиональный проект в области рекомендательной библиографии детской литературы // Библиотека в школе. 2008. №23. С. 11.

[3] См.: Вопросы библиографоведения. Вып. 15. Рекомендательная библиография и библиотечная практика. М. : Пашков дом, 2007. 167 с. ; Бавин С.П. Очерки новейшей истории рекомендательной библиографии ГБЛ/РГБ (1985–2005) : монография. М. : Пашков дом, 2006. 279 с.

менных подростков, о чём я уже писала на страницах печати[4].

Не изжиты элементы формализма в библиографической деятельности детских библиотек, свидетельством чему является увлечение малотиражными «малыми» формами рекомендательной библиографии как в книжном, так и в электронном вариантах. Типичным стало отсутствие аннотаций во многих таких изданиях, их невысокий профессиональный уровень составления в целом. Проблематика рекомендательных библиографических пособий для детей зачастую мало увязана с вопросами привлечения к чтению читателей разных возрастов, информационными ожиданиями, расширением читательского горизонта, формированием литературного вкуса детской аудитории. В этом проявляется и недостаточный профессионализм библиографов-составителей, и слабость материальной базы детских библиотек. К сожалению, позиция самоустранения Российской государственной детской библиотеки от составления библиографических пособий в адрес детей, проявившаяся с начала перестройки и длящаяся по сей день, привела к тому, что это актуальнейшее и важнейшее направление работы по существу брошено на произвол судьбы и легло на плечи региональных детских библиотек, развивавших его в силу своих возможностей. Такая позиция главного научно-методического, информационно-библиографического, координационного центра для детских библиотек страны не поддаётся никакому объяснению.

С осуществляемой сегодня перестройкой деятельности Российской государственной детской библиотеки появилась надежда, что её новое руководство изменит взгляд этого учреждения на функции библиографа в детской библиотеке, роль и общественное значение рекомендательной библиографии для детей, сдвинется с мёртвой точки проблема повышения квалификации кадров библиографов детских библиотек, станут решаться проблемы организации и координации этой деятельности в России.

Сегодня нет благороднее и интереснее дела, чем заниматься библиографией. Вспомним слова известного русского философа В.В. Розанова: «Господа, бросьте браунинги и займитесь библиографией!».

4 Томашева Е. Библиографическая модель детского чтения: новый формат // Библ. дело. 2007. №13. С. 14–19 ; Томашева Е.Н. Библиография как экспертная система и организатор чтения детей // Шк. б-ка. 2004. №7. С. 30–35.

УДК 027.625(571.17-21Новокузнецк):34

Публичные центры правовой и социальной информации в ДЦБС Новокузнецка

В Детской централизованной библиотечной системе (ДЦБС) г. Новокузнецка начали свою работу Публичные центры правовой и социальной информации. 3 марта 2011 г. состоялось открытие таких центров в Центральной детской библиотеке и библиотеке-филиале №11, а 12 мая – в библиотеке-филиале №8 и в Информационно-досуговом центре «Перспектива».

© Крюкова Т.А., 2011

В Центральной детской библиотеке уже на протяжении года работают студенты-волонтёры юридического факультета Кемеровского государственного университета, и любой гражданин вне зависимости от места жительства, возраста, уровня образования может получить бесплатную юридическую консультацию. В детских библиотеках давно проводятся правовые игры для школьников, организуются электронные презентации, издаётся печатная продукция (буклеты, брошюры, вопросники-тесты), адаптированная для детей.

Данные центры призваны обеспечивать свободный доступ к правовой информации и создавать условия для развития правосознания, формирования правовой культуры жителей Новокузнецка.

Правовые базы данных предоставил Центр специальной связи и информации Федеральной службы охраны РФ в Кемеровской области.

Нормативно-правовая база государства каждый день пополняется новыми документами. Благодаря Публичным центрам правовой и социальной информации любой человек может получить бесплатный доступ к правовой информации в электронном виде. Информационные ресурсы Центра содержат информационно-правовую систему «Законодательство России»; информационно-правовую систему «Официальные периодические издания», включающую «Собрание законодательства РФ», «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», «Бюллетень международных договоров», «Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ», «Собрание актов президента и правительства РФ», «Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ»; базу данных «Свод законов Российской империи», а также информационно-правовую систему «КонсультантПлюс».

12 апреля 2011 г. в рамках работы Публичного центра правовой и социальной информации в библиотеке-филиале №11 для представителей образовательных учреждений Новоильинского района состоялся семинар «Правовое воспитание детей и подростков: перспективы будущего сотрудничества». Присутствующие получили ответы на интересующие их вопросы и необходимый информационно-методический материал в виде брошюр и буклетов по обсуждаемым темам. Проведён обзор выставки-рекомендации «В библиотеку за правом», на которой экспонировались книги и периодика по правовой тематике, электронные носители правовой информации. Собравшиеся проявили интерес к открытию центра и активно участвовали в обсуждении актуальных правовых вопросов и планировании совместной работы в 2011–2012 гг. В связи с этим в ближайшее время предполагается открыть правовые центры во всех филиалах детской библиотечной сети Новокузнецка.



Т.А. Крюкова

УДК 655:004.382.7

А.А. Скорондаева

Печатная и/или электронная книга

Автор рассматривает ситуацию, сложившуюся на отечественном рынке печатных и электронных книг, и делает вывод, что рост популярности электронных изданий неизбежен до тех пор, пока российские издатели и книгораспространители не найдут более эффективных способов удовлетворять спрос читателей.
Ключевые слова: электронная книга, издательское дело России, книгораспространение.

A.A. Skorondaeva

Print book and/or e-book

The author considers the situation in the Russian market of print books and e-books, and concludes that the growing popularity of e-books is inevitable as long as the Russian publishers and booksellers will not find better ways to meet the demands of readers.
Keywords: e-book, publishing business in Russia, book distribution.



Наблюдая изобилие печатной продукции, представленной на ежегодных московских книжных выставках-ярмарках, невольно питаешь себя иллюзией: в издательском бизнесе нет никаких проблем. Но, к сожалению, это не так. Большинство книг – переиздания проверенных временем текстов, достойных новинок не так много, художественное оформление и полиграфическое исполнение оставляет желать лучшего, перед глазами мелькают одни и те же имена. К тому же, активное распространение электронной книги отнюдь не благоприятствует бытованию печатных изданий.

Если ставить вопрос ребром: вытеснит ли электронная книга бумажную, то хочется ответить: нет. Потому что ни одно новое средство информации и коммуникации, вопреки прогнозам, не уничтожило своего предшественника: кинематограф не закрыл театр, фотография не заменила живопись.

Книги – это культурная ценность, отдельное искусство. Настоящий читатель всегда предпочтёт искусство бумажной книги. Сможет ли электронный аналог книги стать искусством? Ответ напрашивается отрицательный именно потому, что электронная книга не материальна. Очень точно сказал по этому поводу

© Скорондаева А.А., 2011

Владимир Сорокин в одном из интервью: «Все опасения, что интернет сожрет бумажную книгу, не оправдались. Дело в том, что у человечества уже есть некий опыт общения с бумажной книгой. Опыт колоссальный, и его нельзя ничем заменить, даже iPod'ом. Чтение с дисплея и с бумаги – это все-таки разное чтение. У книги есть определенный образ вещи. Очень важно, что она бумажная: из нее можно вырвать бумагу, сделать кулек и положить вишню. Или на книгу можно поставить чайник горячий. Попробуйте на iPod поставить чайник. Кстати, чтение в сети – это некая проверка на качество. Человек почитал и понял, что это дрянь, он уже никогда не купит эту книгу. А хорошего писателя, наоборот, купит... Я как раз совершенно не боюсь существования книги в интернете». Приводя в пример виниловые пластинки, он продолжает: «У пластинки есть образ определенный, он несет в себе очарование... даже запах альбомов этих особенный, оформление, все эти конверты, а потом скрип. С этим не торопятся расставаться, а даже наоборот. И я думаю, с книгой – та же история. Это связано с обилием виртуальных вещей и понятий. Захочется обыкновенных предметов: пластинок, книг, радиоприемников...»[1].

Иначе на развитие электронной книги смотрит философ Кирилл Мартынов: «Бумажная книга доживает свои последние годы», печатной книге уготована судьба виниловой пластинки.

Какая точка зрения победит – покажет время.

Защитники электронной книги апеллируют к её гипертекстуальности, многофункциональности. Понятие «гипертекст» ввёл в 1956 г. Тед Нельсон. Обычно под этим термином понимают набор текстов, которые содержат узлы перехода, позволяющие избирать читаемые сведения или последовательность чтения. В компьютерном пространстве под гипертекстом подразумевают мультимедийное приложение с использованием текста и графики. Самый характерный пример гипертекста в электронном варианте — веб-страница, а в в книжном – отсылки к другим частям текста в виде сносок. Иными словами, это ассоциативные связи в текстах. Благодаря возможности гипертекста могут быть осуществимы такие проекты, как универсальная энциклопедия. Действительно, электронный носитель идеален для создания справочной литературы: один «клик», и нужная тебе информация обнаружена, любое понятие разъяснено. Не случайно Оксфордский словарь уже несколько лет выходит только в электронном виде.

В пользу же бумажной книги выступает тот факт, что она рассчитана на более серьёзное и углублённое изучение текста, в то время как динамичность электронного «сёрфинга» не дает такой возможности.

Электронное бытование текста – «палочка-выручалочка» для многих молодых литераторов. Не всем удаётся достучаться до издателя, и тогда на помощь приходит интернет. В результате в нынешнем веке появился феномен под названием «сетература», т. е. литература, существующая исключительно в интернет-пространстве.

Защитники электронной книги указывают на её долговечность. Но, как показывает практика, – это весьма сомнительный аргумент: DVD и CD диски легко портятся и становятся нечитаемыми, флеш-носители имеют обыкновение со временем осыпаться. Кроме того, для чтения электронной книги требуется вспомогательный носитель, а также зарядное устройство для этого носителя. Традиционная книга великолепна в своей «неприхотливости». В этом её преимущество, которое нельзя ничем опровергнуть.

Но зато в книгораспространении электронная книга выигрывает. Для такой огромной страны, как Россия, проблема реализации книжной продукции очень актуальна. Далеко не все книги даже центральных издательств доходят до отдалённых городов и сёл. Книги, вышедшие ограниченным тиражом, не попадают туда вовсе. Интернет-магазины порой работают столь же «оперативно», что и наша печально знаменитая почта.

Проблема серьёзная. Страдают и маленькие издательства, которые не могут донести до своего читателя товар, и читатели, которые порой и не знают о существовании нужной им книги.

Вот здесь-то и приходит на помощь электронная версия книги, купить или

[1] Скорондаева А. Миллион евро за роман // Рос. газ. 2010. 7 окт. С. 9.

даже бесплатно скачать которую можно всего одним-двумя «кликами» компьютерной «мыши». Таким образом, электронный носитель может дать жизнь интересной, полезной, непопулярной литературе, донести текст до читателя. Это, пожалуй, главное преимущество электронной книги. А потому возникает мысль: не переориентироваться ли маленьким издательствам на выпуск и реализацию электронных книг, дабы их просветительская цель была достигнута? Но тогда независимым книжным магазинам вряд ли удастся выжить.

Сегодня в России основной проблемой для бытования печатной книги и для издателей является отнюдь не распространение электронных текстов и «ридеров». Проблема в отношении к литературе (да и вообще к интеллектуальному труду) в целом, в её презентации читателю.

Пока издатели, книгораспространители и библиотеки не сделают всё возможное, чтобы читатель мог найти нужную ему книгу, экспансия электронных текстов неизбежна. Иначе говоря, необходимо реформировать российский книжный бизнес, причём с учётом зарубежной практики. В западных странах социально значимая книга, вышедшая только что в издательстве, предлагается сразу в двух вариантах — бумажном и электронном.

Пусть книжный рынок и его пользователи сами решат, какой союз – «и» либо «или» – подходит больше, если говорить о существовании различных типов и видов книжных изданий для разных целей и разных читательских адресов.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели

Калиниченко И.М. Флора Средней России : аннотированная библиография : к 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова / И.М. Калиниченко, В.С. Новиков, А.В. Щербаков ; Ботан. сад и каф. высш. растений биол. фак. МГУ им. М.В. Ломоносова, Моск. о-во испытателей природы. – 3-е изд., доп. – Москва : КМК, 2011. – 136 с. – На тит. с. и обл. – 300 экз.

Композиторы Тувы : библиогр. указ. / Нац. б-ка им. А.С. Пушкина Респ. Тыва, Отд. лит. по искусству ; [сост. : Т.В. Багудинова, Е.Ю. Шабаева]. – Кызыл.

Ч. 2 : Самодеят. композиторы. – Нац. б-ка Респ. Тыва, 2010. – 97 с. – 100 экз.

Культурные инварианты в языковом пространстве города (социолингвист. аспект) : библиогр. ориентиры / М-во образования и науки Рос. Федерации, Хакас. гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова ; [авт.-сост. Т.А. Кадоло]. – Абакан : Изд-во Хакас. гос. ун-та, 2010. – 30 с. – 100 экз.

Перфторорганические соединения в экспериментальной и клинической медицине : информ. бюл. : [библиогр. указ.] / М-во обороны Рос. Федерации, Гл. воен.-мед. упр., Воен.-мед. акад. ; [сост. Г.А. Софронов и др.] ; под общ. ред. Г.А. Софронова. – СПб. : ВМА, 2010. – 147 с. – 100 экз.

Религиозно-философская мысль русского зарубежья первой половины XX века : библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост. Л.Г. Филонова]. – М. : Пашков дом, 2011. – 238, [1] с. – 200 экз.

Старообрядчество: история и культура : библиогр. указ. : кн. и ст. на рус. и иностр. яз. (1900–2009) / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр., межкафедр. археогр. лаб. МГУ ; [сост. Т.Я. Брискман (отв. сост.) и др.]. – М. : Пашков дом, 2011. – 461, [1] с. – 250 экз.

Якутская книга = Саха кинигэтэ (1917–1957) : ретросп. нац. библиогр. указ. / Нац. б-ка Респ. Саха (Якутия), Центр нац. и краевед. библиогр., Отд. ретросп. нац. и краевед. библиогр. ; [сост. Я.А. Захарова, Л.И. Кондакова ; предисл. С.В. Максимовой]. – Якутск : Олонхо, 2009. – 669 с. – (Ретроспективная национальная библиография Якутии). – Часть текста парал. рус., якут. – 500 экз.

УДК 01(470+571)(091)+929Ломоносов

Н.А. Авдонина, Н.С. Масловская

У истоков российской профессиональной библиографии

К 300-летию М.В. Ломоносова

В статье, посвящённой библиографической деятельности М.В. Ломоносова, рассмотрены приёмы библиографического описания, которые учёный использовал при составлении библиографических списков к своим работам, а также показан его вклад в развитие книготорговой библиографии.

Ключевые слова: М.В. Ломоносов, история библиографии, книготорговая библиография.

N.A. Avdonina, N.S. Maslovskaya

At the root of Russian professional bibliography

To the 300th anniversary of M.V. Lomonosov

The article is devoted to the bibliographic activities of M.V. Lomonosov. The authors consider methods of bibliographic description, which the scientist used in the preparation of bibliographies for his treatises, and also show his contribution to bookselling bibliography.

Keywords: M.V. Lomonosov, history of bibliography, bookselling bibliography.

Круг интересов Михаила Васильевича Ломоносова (1711–1765) был настолько широк, что трудно указать какую-либо отрасль русской науки, которая не была бы связана с его деятельностью.

Библиотечные специалисты также вправе включить первого русского академика в свои ряды, так как он на практике показал себя человеком, далеко опередившим своё время в понимании роли библиотек и книги для развития просвещения.

М.В. Ломоносов осознавал зависимость культурного уровня русского общества от количества библиотек и развития книгоиздательской деятельности и книжной торговли, от роста числа и улучшения качества издаваемых журналов и научных трудов.

Будучи сотрудником Академии наук, единственного тогда центра популяризации знаний в России, он добивался того, чтобы это учреждение учитывало в своей работе интересы и потребности народа. Он настаивал на том, чтобы все вновь написанные академические диссертации переводились на русский язык, содержали в себе только новые сведения, а диссертанты были основательно знакомы со всей литературой по затронутым ими научным вопросам.

В то время библиографическая деятельность носила непрофессиональный, эпи-

© Авдонина Н.А., Масловская Н.С., 2011



М.В. Ломоносов

зодический характер. Ею занимались учёные, писатели, монахи и журнальные работники, зачастую малообразованные и не всегда беспристрастные. В 1755 г. в работе «Рассуждения об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенные для поддержания свободы философии»[1] М.В. Ломоносов резко высказывается против «нечистоплотных» рецензентов, которые судят о книгах, едва зная их заглавие. По его мнению, журналисты должны лишь реферировать научное сочинение. И только изредка наиболее образованные из них могут присоединять к своим рефератам справедливые суждения о содержании научных трудов. Однако, подчёркивает учёный, «чтобы быть в состоянии произносить искренние и справедливые суждения, нужно изгнать из своего ума всякие предубеждения, всякую предвзятость... Нет сочинений, по отношению к которым не следовало бы соблюдать естественные законы и благопристойности». Журналист, прежде чем высказывать свои суждения, «раз уже он занялся этим, должен хорошо усвоить учение автора, проанализировать все его доказательства и противопоставить им действительные возражения и основательные рассуждения»[2]. При этом оценку переводных книг и журналистских работ М.В. Ломоносов рекомендует поручать лишь членам академического собрания.

Нередко М.В. Ломоносову и самому приходилось выступать в роли критика, давая отзывы на различные сочинения: «Лексикон» К.А. Кондратовича[3]; французскую грамматику, перевёденную В.Е. Тепловым[4]; «Сибирскую историю» Г.Ф. Миллера[5]. В критических статьях он всегда прямо и откровенно высказывал своё мнение.

Зачатки методических приёмов библиографирования хорошо прослеживаются в обширных библиографических списках, которые были собственноручно составлены М.В. Ломоносовым в конце 1750-х – начале 1760-х гг. и предназначались для собственной работы[6].

Четыре списка включают свыше 200 названий иностранных книг и периодических изданий практически по всем отраслям знания. Вероятнее всего, в них зарегистрированы использованные М.В. Ломоносовым или заинтересовавшие его произведения. Поскольку списки принадлежат к числу тех, которые составляются и используются в целях самообразования, они свидетельствуют о разнообразии научных интересов учёного, в том числе касающихся библиографирования. Все описания имеют порядковую нумерацию. И если в первых двух списках представлены иностранные книги по самым различным областям без определённого порядка, то в третьем, наиболее обширном списке (129 названий) прослеживаются зачатки систематизации: под № 1–9 даны названия периодических изданий; № 10–17 – труды по биологическим наукам (анатомии, зоологии, ботанике); № 66–72 – книги по астрономии[7].

Безусловный интерес вызывают приёмы библиографического описания. При

[1] Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. : в 10 т. М.; Л., 1952. Т. 3. С. 201–232.

[2] Там же. С. 230.

[3] Там же. М.; Л., 1955. Т. 9. С. 616.

[4] Там же. С. 627–628.

[5] Там же. С. 620.

[6] Коровин Г.М. Библиотека Ломоносова. М. ; Л., 1961. С. 19–20.

[7] Там же. С. 424–429.

всей однообразности они имеют достаточную полноту. В большинстве случаев приводятся краткое название, фамилия автора, место издания, издательство и формат. В единичных случаях указываются год издания и пагинация. Для многотомных изданий и серий отмечено количество томов или выпусков. Книги, выпущенные анонимно, описываются без указания авторов. Названия некоторых иностранных изданий М.В. Ломоносов даёт учёным в собственном переводе или изложении. Например, название английской книги Геддса (№53)[8] приводится на немецком языке.

Информация о наличии в книге указателей, таблиц и гравюр свидетельствует об описании их de visu. Многие записи включают аннотации. Так, представляя книгу по производству поваренной соли, М.В. Ломоносов добавляет: «Весьма хороша и здесь полезна»; известный труд Бюффона о естественной истории снабжает следующей припиской: «Будет всех 15 томов. Предорогая и весьма надобная книга»[9]. Часто встречаются замечания: «очень хороша», «хороша», «весьма хороша и надобна» и т. п.

Раньше других Михаил Васильевич осознал важность для издательского и книготоргового дела книготорговой библиографической информации, которая в конце XVIII в. стала неотъемлемой частью газет.

В 1748 г. он представил в Сенат проект организации особой «книгопродавческой» палаты в Москве, а в апреле 1763 г. составил для академической канцелярии докладную записку «Мнение об академической книжной лавке в Москве»[10], в которой изложил свои мысли об организации продажи книг в провинции. Рекомендуя организовать книготоргующие пункты в различных городах, он одновременно настаивает и на развитии информации об имеющихся книгах. С этой целью предлагает «сочинить каталог российским книгам» с указанием цен на все издания и, отпечатав его, «рассылать безденежно в Москву и другие города». «Впредь, – пишет М.В. Ломоносов, – какая только книга выйдет, поставить в "Ведомости" с ценою и с кратким содержанием и оглавлением всей книги и потому продавать до половины или и больше охотникам оптом»[11].

По сути дела, данные предложения закладывали организационные основы системы книготорговой библиографической информации, предназначенной для обслуживания оптовой книжной торговли.

К сожалению, идея М.В. Ломоносова намного опережала своё время. Лишь спустя 70 лет в Германии появился «Биржевой листок немецкой книготорговли», а в дореволюционной России эта система практически так и не была создана. Частично пожелания Ломоносова об организации книжной торговли в провинции стали осуществляться только после его смерти: в Архангельске – усилиями А.И. Фомина, члена-корреспондента Академии наук; в г. Глухове (Украина) продажу академических изданий организовал Д.О. Туманский. Полнее всех претворил в жизнь идею великого учёного книгоиздатель и публицист XVIII в. Н.И. Новиков.

Находясь у истоков профессиональной российской библиографии, Михаил Васильевич Ломоносов способствовал развитию прогрессивной отечественной библиотековедческой мысли и библиотечной практики. Его деятельность в этом направлении является ещё одним свидетельством энциклопедичности познаний учёного.

---

[8] Там же. С. 419.

[9] Там же. С. 421.

[10] Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. Т. 9. С. 261–263.

[11] Там же. С. 263.

УДК 02 ГПИБ (091) “1941 / 1945”

«Да здравствует стойкость …»

Сотрудники Исторической библиотеки на трудовом фронте в годы войны

Публикуются воспоминания Т.И. Ларионовой об участии сотрудников Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ) в заготовке дров для нужд Москвы в годы Великой Отечественной войны. Описаны условия работы и быта сотрудниц библиотеки – участников трудового фронта. Отрывки из писем сотрудницы ГПИБ А.Я. Шустиковой, отправленных из Москвы в феврале – апреле 1942 г., представляют картины повседневной жизни москвичей зимой 1941–1942 гг.
Ключевые слова: Великая Отечественная война, трудовой фронт, Государственная публичная историческая библиотека России.

‘Long live the durability…’

Employees of the Historical Library on the labuor front during the Great Patriotic War

Published are memoirs of T.I. Larionova about involvement of the employees of the State Public Historical Library (SPHL) in firewood for the needs of Moscow during the Great Patriotic War, about the conditions of work and life of employees of the library – members of the labor front. Excerpts from letters of the employee of the SPHL A.Ya. Shustikova sent from Moscow in February – April 1942 presents a picture of everyday life of Muscovites in the winter of 1941–1942.
Keywords: Great Patriotic War, labor front, State Public Historical Library of Russia.

В апреле 2010 г., накануне празднования 65-летия Великой Победы, к дежурному библиографу справочно-библиографического отдела Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ) обратилась читательница с вопросом: «Не заинтересуют ли кого-либо в библиотеке фотографии, сохранившиеся в моем семейном архиве, на которых изображены работники ГПИБ военного и послевоенного времени?». Получив утвердительный ответ, она достала из сумочки конверт с несколькими пожелтевшими от времени фотографиями. На снимке, сделанном в ноябре 1942 г., были запечатлены сотрудники Исторической библиотеки после возвращения с лесозаготовок. Об участии библиотекарей в заготовке дров для военной Москвы было известно и ранее, однако такая фотография в библиотечном архиве отсутствовала. Как рассказала посетительница, Татьяна Васильевна Дыкина, фотографии попали в её семью от Антонины Яковлевны Шустиковой (1902–1998), бывшей соседки её бабушки, Нины Алексеевны Маликовой (1902–1983), по коммунальной квартире. Антонина Яковлевна работала в Исторической библиотеке и была одним из участников экспедиции по заготовке топлива.

© Шапошников К.А., публикация и подготовка текстов, 2011

Позднее Т.В. Дыкина передала в библиотеку также электронные копии нескольких писем, отправленных А.Я. Шустиковой в феврале–апреле 1942 г. из Москвы в татарскую деревню Ерыклы, где находилась в эвакуации её соседка и подруга Н.А. Маликова. Текст писем, написанных карандашом или выцветшими чернилами на пожелтевшей бумаге, местами читается с трудом, но их содержание не может оставить читателя равнодушным.

В архиве ГПИБ удалось разыскать биографические сведения о владелице фотографий – Антонине Яковлевне Шустиковой. Как свидетельствуют материалы её личного дела (Оп. 2. Д. 211. Л. 195–219), она родилась в мае 1902 г. в городе Темникове Тамбовской губернии в семье приказчика, занимавшегося заготовкой семян масличных культур. Училась в Темниковском начальном училище (1909–1912), затем в гимназии, которая в 1917 г. была преобразована в трудовую школу II ступени. После окончания школы в 1919 г. работала в Темниковском уездном совете народного хозяйства, а затем учительницей в школе I ступени в селе Кушки Темниковского уезда (1920–1921). В августе – сентябре 1921 г. – секретарь газеты «РОСТА» в Темникове. В конце 1921 г. вместе со старшей сестрой Александрой (впоследствии сотрудницей Наркомпроса) переехала в Москву. В 1922–1925 гг. училась на литературном отделении факультета общественных наук МГУ. По окончании университета некоторое время работала практиканткой в библиотеке Дома просвещения Рогожско-Симоновского района Москвы, а затем стояла на учёте на бирже труда, получая пособие по безработице. В 1928 г. её направили на работу в Библиотеку ОГИЗа, где она проработала до 1935 г. В 1929–1931 гг. училась на Высших библиографических курсах при Книжной палате. В 1935–1936 гг. – старший библиограф Книжной палаты, после чего работала в библиотеках Наркомтяжпрома, Союза писателей, Наркомата путей сообщения.

В июне 1939 г. А.Я. Шустикова пришла в ГПИБ, где трудилась в группе по разбору необработанных фондов отдела комплектования, а затем в отделе обработки. Будучи квалифицированным каталогизатором, занималась редактированием алфавитного каталога. В июле 1941 г. уволилась «по семейным обстоятельствам», а уже в феврале 1942 г. вернулась на работу. В 1952–1957 гг. занимала должность заведующей сектором отдела обработки. В 1957 г. А.Я. Шустикова вышла на пенсию. Была награждена медалями «За доблестный труд в Великой Отечественной войне», «В память 800-летия Москвы».



А.Я. Шустикова

Как стало известно из рассказа Т.В. Дыкиной, сёстры Шустиковы всю войну прожили в Москве. Через них поддерживали связь их соседи по огромной (на 17 семей) коммунальной квартире, оказавшиеся на фронте или в эвакуации. Шустиковы пересылали им письма, деньги, вещи, следили за сохранностью имущества в пустующих комнатах. Благодаря их стараниям был спасен и семейный архив Маликовых, в котором впоследствии оказались письма А.Я. Шустиковой. В этих уникальных документах – живые картины жизни и быта москвичей зимой 1941–1942 гг. Вот некоторые фрагменты.

Из письма А.Я. Шустиковой Нине Алексеевне Маликовой от 4 февраля 1942 г.

«Милая Нина! Получили Ваше большое письмо. <...> У нас тоже отдельная квартира: мы живем в новом доме, всех из старого дома переселили в новый и всем дали отдельные квартиры. Конечно, это на время отопительного сезона, старый дом не топят, а в конце апреля всех опять переселят обратно. Конечно, мы, так как мы тёфы, не очень хорошо устроились – квартира на 7-м этаже и у нас «прохладно», но все это окупается тем, что мы живем одни, что есть газ. У нас, значит, есть одна комната, большая, светлая, в комнате есть стол, кровать (полуторная и мы спим вместе), гардероб, стулья, мы еще сделали себе около батареи диван, на окно повесили драпировку с нашей двери, перенесли сюда радио и взяли Вашу пальмочку – она чувствует себя ничего <...>, еще есть круглый столик, на нем мы поставили зеркало и все прочее. Другая комната запечатана, в ней все хозяйские вещи, хозяева уехали в Ташкент. Еще есть ванная – она не работает, в ней мы держим вещи разные хозяйственные – таз, корзинку, и выносим, что нужно, чтобы было холодно. Еще есть уборная и кухня. Кухня маленькая и уютная, тоже как комната: плита в уголке, 4 конфорки, газ иногда горит слабо, но все-таки это такая радость и удобство! С керосином ведь было очень большое мучение, так что мы еще все не можем перестать восхищаться! <...> Вот какова наша новая квартира, сегодня была у нас Кл. Иван., и она тоже ее похвалила и порадовалась за нас, тем более что она была у нас в той нашей уже совершенно опустевшей, заброшенной, холодной квартире. Конечно, с переездом было то же, как у Вас с дровами, очень много волнений, хлопот, беспокойства, но это все позади, хотя беспокойство есть и сейчас, некоторые хозяева приезжают и тогда опять переселение из одного места в другое. <...> С продуктами и деньгами у нас то же, как и у Вас, много дум и расчет самый строгий , но теперь, может быть, поправятся дела, я опять поступила работать в Историч[ическую] б[иблиоте]ку на 375 р., Шурка пока нет, а то за квартиру мы не платили за 3 мес., задолжали, а зарабатывали мы на варежках в январе руб. 60. Конечно, здесь тоже можно было всего запасти, до 1 ноября всего было очень много, но ведь опять-таки у нас денег-то не было! Давали муку здесь по 1 п. на служ[ащих], так и то нам не повезло, мы не могли достать пшеничной, купили ржаную, вначале очень горевали, а теперь научились печь хлеб, и пирожки и лепешки такие замечательные. <...> У нас здесь тоже стоят большие морозы, мы утепляемся <...> из старого пальто сшила себе стеганые валенки, покрыла их из юбки черной шерстянкой, подошва тоже из материи, хожу в них в галошах № 11, нашла галоши в квартире, кто-то выбросил, ужасно жалею, что свою резину всю сдала в утиль, ругаю себя очень, теперь это нам очень бы пригодилось, а то Шурке не в чем ходить – галош нет, валенки сшить нельзя, зато у Шурки меховой халат, мы мех порезали и сшили халат, мех внутри, наверх пестрая подкладка из пальто, внизу тоже подкладка из-под другого пальто. Она дома в нем ходит, как в халате, на улицу надевает под пальто и кусочки меха кладет в ботики. <...> Сейчас картошки не дают, у нас нет уж месяц, в янв[аре] дали по 2 кило в месяц, а на рынке она 20 р., да и то надо иметь силу и ловкость, чтобы ее купить. <...> Когда дают мандарины по детским карточкам, то я думаю о Намочке[1], что она не покушает их в нынешнем году <...> Итак, до свидания, и да здравствует стойкость ...»

Из письма от 25 марта 1942 г.

«... Морозы и у нас все еще держатся, весна, видно, не скоро придет. Мы опять обе работаем на тех же работах, что и раньше, и тоже жизнь состоит в том, что утром бежишь на работу, после которой я часто остаюсь еще на разные «субботники» по очистке снега или искать и носить железный лом-утиль, а Шурка на своей работе никогда не может вовремя кончить, так что домой приходим часов в 7 или позже. Начинаем что-нибудь варить – очень несложное (дома ничего нет), и сразу ложимся спать, даже починить себе и то никак не соберусь. Котятки вот у нас совсем голодные, но пока живы, только не растут. И так все время проходит, и проходит оно очень быстро. <...> У нас некоторые собираются уйти с работы (если отпустят) и уехать в подмосковные колхозы на лето жить и работать, чтобы заработать на зиму продуктов, потом организуются при учрежд[ениях] огороды, тоже многие записываются <...> у меня опять болит спина, как же работать там при такой ситуации, о чем очень жалею, плохо с семенами, а то я бы очень хотела дома на окошке в ящиках по-

[1] Намочка – домашнее имя дочери Н.А. Маликовой Эллы.

садить свеклу и салат, лук, думаю, посадить можно будет. С нетерпением жду сейчас воскресенья, давно не были вместе дома, то я дежурю (и день и ночь), то воскресник у меня, а это воскресенье у Шурки, теперь устроим праздник, если ничего не будет экстраординарного. Во-первых, пойдем в очередь за сиропом, сладкий сироп с газ[ированной] водой дают по 2 ст[акана], потом пойдем в магазин «Концентраты», там бывает (все это без карточек) брынза – дают по 150 гр. и хлеба 100 гр., и бывает бульон мясной 2 стакана, бывают соевые и мясн[ые] котлеты, соевое молоко, студень и пр., стоять, конечно, долго приходится, ну, все равно, в остальные дни ничего же нельзя сделать. Потом у нас осталось еще немного ржаной муки, и я (Вы представляете себе, какие достижения науки и техники) пеку из нее сушки! Дрожжей и соды нет, поэтому делается так (рецепт м. б. Вам пригодится?!): берется мука, соль, вода, когда у нас есть масло подсолн[ечное], я кладу и немного масла, когда есть молоко, то (вместо масла) его чуть-чуть, и натирается густое тесто, очень густое, я кладу еще для вкуса тмин, потом делаются баранки и опускаются в крутой кипяток, когда они всплывут, положите на горячую сковородку, смазанную (не лить масло) маслом (или маслян[ой] тряпочкой) и закрыть крышкой или тарелкой, потом их перевертывать и можно подсушивать, можно мягкие есть, мы очень такие любим. И вот о них я мечтаю для воскресенья. Теперь вообще все придумывают на разные лады. Была бы очень интересная кулинарная книга, если бы собрать все такие рецепты ...».

Из письма от 10 апреля 1942 г.

«... Уже два воскресенья прошли и письмо не отослала и ничего из намеченного себе не сделала: в то воскресенье Шурка захворала, лежала, потом бюллетенила, в это я – что-то опухли ноги – не то от холода, не то от голода – нет ведь ничего, все едим очень жидкий суп в столовке и кофе, а твердого ничего нет, вот и ... а жаль, в это воскресенье можно было что-нибудь достать; в следующее воскресенье я опять дежурю, и вот так все. <...> В старый дом ходила – там холод, сырость, очень плохо, если скоро туда переселят обратно, как мы тут привыкли и разнежились в отдельной квартире с газом ...».

Антонина Яковлевна Шустикова вместе с другими сотрудниками Исторической библиотеки в августе 1942 г. была отправлена на лесозаготовки в район г. Конаково Калининской (ныне Тверской) области. Мобилизация на заготовки топлива была оформлена приказом № 122 по ГПИБ от 30 июля 1942 г. (Архив ГПИБ. Оп. 2. Д. 37. Л. 171). В соответствии с этим приказом, основанием которому послужило постановление МГК ВКП(б) и Исполкома Моссовета от 24 июля 1942 г. «О заготовке и завозе дров в Москву на отопительный сезон 1942–43 гг.», выплата зарплаты мобилизованным сотрудникам в период работы по заготовке топлива производилась из следующего расчета: семейным – 50%, одиноким – 25% от оклада. Все мобилизованные должны были явиться к 9 часам утра 3 августа 1942 г. в помещение ГПИБ. Из воспоминаний ветерана ГПИБ Елены Сергеевны Дорогутиной (1907 –?), написанных в 1985 г., известно, что они проделали путь на барже от причала на Москве-реке у Киевского вокзала по каналу Москва – Волга. Двигались медленно. Обстановка в пути была неспокойной – ночное небо бороздили лучи прожекторов, слышались разрывы зенитных орудий[2].

Занявшись атрибутированием изображённых на фотографии лиц, сотрудники ГПИБ обратились к единственному ныне здравствующему участнику тех событий, ветерану библиотеки Т.И. Ларионовой. Вот что рассказала Тамара Ивановна.

«Пришла я в Историческую библиотеку в марте 1942 года, мне тогда было 17 лет. Взяли меня в отдел книгохранения на должность младшего библиотекаря. Заведующей отделом была Елена Сергеевна Дорогутина, именно она привила мне любовь к книгам, ответственность и трудолюбие.

Шла война. Библиотека работала в тяжелых условиях, часто отключали свет, и мы подбирали книги с фонарями; в то время лифта в хранилище не было, но оперативное обслуживание читателей всегда занимало ведущее место в работе библиотеки.

[2] См.: Библиотека и история : сб. науч. тр. Вып. 2. М., 1994. С. 8–10.



Сотрудники Исторической библиотеки после возвращения с лесозаготовок в ноябре 1942 г. В первом ряду слева направо: Т.И. Ларионова, М.Ф. Леонтьев, Е.Н. Буянова, Е.С. Дорогутина, М.В. Литвинович. Во втором ряду восьмая слева А.Я. Шустикова

Весной 1942 года нас, 15 человек из библиотеки, отправили на трудовой фронт в Царицыно (тогда это было Подмосковье). Условия были ужасные, но тогда было не до условий. Главное для нас было выполнять ежедневные задания и не отставать по темпам работы от других бригад, которых было очень много.

После трудового фронта в августе 1942 года 25 сотрудников библиотеки, и я в том числе, были направлены на лесозаготовки на остров в Московском море[3]. Настоящего названия острова мы не знали почти до самого дня отъезда. В первый день, когда мы приехали, остров нам показался большим и каким-то чужим. Нам было дано задание построить себе жилье, так как оставаться под открытым небом было невозможно. Нашим руководителем была Е.С. Дорогутина. Из 25 человек в бригаде было только двое мужчин. Мы никогда не думали, что сможем сами построить шалаш-землянку, когда еще самостоятельно не умели даже разводить костры. Но, к великому удивлению, шалаш-землянка был готов и ничем не отличался от других. Правда, во время дождя нам приходилось мокнуть, но ведь это шалаш, а не квартира с электрическим освещением. Кстати, насчет освещения: вставшие утром не имели понятия о времени и разводили в шалаше костер, от которого шел такой дым, что можно было только лежать, но ни в коем случае не стоять, так как дым до того “ел” глаза, что от него просто плакали, как от горького лука. Воду мы брали из “колодца”, который, правда, не был в полном пони-

[3] Московское море, или Иваньковское водохранилище, было образовано в 1937 г. в результате постройки гидроузла на Волге при сооружении канала им. Москвы.

мании колодцем, но все же мы его так называли. Мылись здесь же, в шалаше. Питались более чем "скромно": суп из чашки крупы с "заячьей капустой" – это основная наша еда.

После завтрака отправлялись на работу, и здесь начиналась жизнь. Лес стал шумным и совсем не страшным, как это нам показалось раньше. Никто из нас, конечно, не знал, как нужно валить деревья с корня. Дали нам на бригаду одну двуручную пилу, показали, как надо ее держать, и – вперед. Норма была огромная, не всем мужчинам по плечу, а выполнять ее нужно было ежедневно, и мы, одни женщины, выполняли. В первые дни работа кипела, хотелось больше дать дров Москве, но потом руки стали нестерпимо болеть, и мы ждали десятиминутного "перекура" (так мы называли свободные минутки между часами работы). Сразу, когда давали команду: "Приступить к работе!" — сердце падало куда-то вниз. Но потом привыкли, и руки стали слушаться, как у настоящих лесорубов. Из деревьев вязали плоты, стоя по пояс в воде, и по реке сплавляли их в Москву. Сплотка была очень важным участком работы, на ней работала часть работников из нашего взвода. Расскажу о самом памятном для меня дне работы на сплотке. Выйдя утром на поверку, мы услышали от командира роты, что нашей бригаде, т. е. бригаде Утенкова, было дано задание сделать за день 30 загруженных донок при норме 10 в день. Сначала мы все, как говорится, "носы повесили", но наш бригадир Саша Утенков никогда не падал духом. И если он говорил: "Будет сделано", то это "факт с доказательством". Придя на берег Волги, Саша правильно расставил силы. Сначала от волнения руки не слушались, "вицы" никак не завязывались, а в голове крутилось одно: "Не успеть, не сделать!". Но потом все чаще и чаще стали раздаваться голоса наших товарищей (нас всего было 10 человек): "Саша, готова", — это означало, что новая донка загружена и готова к формовке плота. Саша же сам везде и всюду показывал свою ловкость, в этот день он один сделал 6 донок, и их загрузили. И когда он слышал голоса: "Саша, готова!" — он приветливо улыбался. И вот к концу дня мы дали 33 донки новых и 9 донок поправленных старых, всего 42 донки. Этот день из проведенных на острове мне запомнился лучше всего.

Здесь мы научились валить лес, вязать донки ветками березы, загружать их, формировать плот – обо всем этом раньше не имели представления. Были мы на острове 3 месяца до начала ноября 1942 г. За то, что мы выполняли норму, нас и всех передовиков отправили с острова на последней барже, т. к. уже лед сковал реку. Приехали мы на Северный речной вокзал в праздничный день 7 ноября. Все мы были промерзшие, усталые, в рваных телогрейках... В те годы я жила рядом с Исторической библиотекой на Солянке, метро тогда поблизости не было, добиралась до дома долго, а по дороге к дому встретила своего отца, который прошел мимо и не узнал меня, вот такими мы вернулись. Дома я проспала сутки...

Весной 1943 года, когда мне исполнилось 18 лет, меня призвали в армию. Служила я в Москве в войсках противовоздушной обороны два года.

Отслужив в армии, я снова вернулась в свой отдел книгохранения. Постепенно росла по службе, окончила библиотечный техникум и стала заведующей отделом гигиены и реставрации книг. 40 лет я работала в Исторической библиотеке. До сих пор я с теплом и любовью вспоминаю свою библиотеку, людей, с которыми мне посчастливилось работать».

Нынешним поколениям библиотечных работников, наверное, трудно представить себя на месте сотрудниц библиотеки военной поры, работающих на лесоповале и живущих в лесу на острове практически без крыши над головой. Однако общий патриотический подъём, выражавшийся лозунгом «Всё для фронта, всё для победы!», не позволял им жить иначе. Трудовой подвиг наших предшественников достоин уважения и памяти потомков.

Публикация и подготовка текстов
К.А. Шапошниковой

УДК 01(477-87)

В.В. Берёзкина

Библиографические источники украинского зарубежья: история, результаты исследований

В статье освещается история становления библиографии и создания библиографических источников в украинской диаспоре, работа по составлению научно-вспомогательного указателя «Библиографические источники зарубежной украиники», место библиографических изданий украинской диаспоры в системе источников национальной библиографии Украины.
Ключевые слова: национальная библиография Украины, библиография библиографии, украинская диаспора.

V.V. Beryozkina

Bibliographic sources of the Ukrainian abroad: a history, results of researches

The author considers the history of formation of the bibliography and creation of bibliographic sources in the Ukrainian diaspora, work on drawing up of the scientifically-auxiliary index 'Bibliographic sources of foreign bibliography of the Ukraine', a place of bibliographic editions of the Ukrainian diaspora in the system of the national bibliography of Ukraine.
Keywords: Ukrainian national bibliography, bibliography of bibliographies, Ukrainian diaspora.



Развитие библиографии в Украине имеет древние корни, можно сказать, что оно связано с введением христианства на Руси (988 г.) и появлением письменности. Начиная с XI в. в Киевской Руси распространялись списки истинных (каноничных) и греховных (апокрифических) книг. Первые списки, включающие библиографические материалы, читаем в «Богословце от словес», который входит в Изборник Святослава. Библиографический материал представлен также в инвентарных описях монастырских библиотек XV столетия в «Кирилловой книге» (1644). Украинские книги упоминаются в указателе Евфимия Чудовского «Оглавление книг, кто их сложил» (1665). В конце XVIII в. Д. Бантыш-Каменский, работая над составлением полной русской библиографии, включил в её содержание информацию об украинских книгах. Позже М. Максимович издал

© Берёзкина В.В., 2011

«Книжную старину южнорусскую» (1849–1850), Я. Головацкий составил «Дополнение к очерку славяно-русской библиографии Ундольского...», А. Лазаревскому принадлежит «Указатель для изучения малороссского края» (СПб., 1858), Г. Милорадовичу – «Иностранные сочинения о Малороссии» (Чернигов, 1859). Библиографические списки публиковались в журнале «Киевская старина», в периодических изданиях «Правда», «Літературно-науковий вісник», «Записки НТШ». В Галиции И. Левицкий, а в Центральной Украине М. Комаров приступили к составлению репертуара украинской книги, что стало истоком национальной библиографии[1].

В энциклопедии Брокгауза и Эфрона даётся высокая оценка работ этих библиографов, а также выпускаемого в Праге славянского библиографического каталога А. Михалека и Я. Клоучека, в частности, отмечается полнота охвата малотиражных периодических изданий русинов и галицко-русской литературы.

На рубеже XIX–XX вв. были заложены основные направления и истоки библиографии украиники, получившие развитие в последующие годы. Библиографическая комиссия при Научном товариществе им. Т. Шевченко (НТШ) проводила большую организаторскую работу по составлению и распространению украинской библиографии, печатала «Матеріали до української бібліографії». Первые три тома составлял труд И. Левицкого «Галицко-русская библиография», в четвёртом томе опубликована библиография И. Франко, подготовленная Д. Дорошенко, пятый том – «Історична українська бібліографія 1914–1923 рр.» И. Калиновича.

С начала Первой мировой войны деятельность НТШ была приостановлена.

В 1920-е гг. украинская эмиграция преимущественно сосредоточилась в Австрии (Вена), Чехословакии (Праге, Подебрадах, Попраде), Польше (Варшаве, Тарнове, Кракове), Германии (Берлине).

Среди основных украинских научных центров и организаций, которые имеют свои уставные фонды, планы научной и учебной работы, научные серийные и несерийные издания, можно назвать Научное товарищество им. Т. Шевченко (Европа, США, Канада), Украинскую свободную академию наук – УВАН (США, Канада), Украинское историческое общество в Америке и Канаде, украинские высшие учебные заведения – Украинский свободный университет (Мюнхен), Высокий педагогический институт им. М. Драгоманова (Чехия), Украинский технико-хозяйственный университет в Подебрадах (Словакия), Украинский католический университет в Риме (Италия). Эти учреждения стали важными центрами формирования зарубежной украиники и свободомыслия за пределами Украины.

Возникновение украинской массовой культурно-политической эмиграции в 1920-х гг., значительная аккумуляция печатных материалов об Украине за её пределами обусловили необходимость их библиографического учёта, интенсификации библиографического поиска в области зарубежной украиники. Украинская эмиграция осознавала своё не только политическое, но и национально-культурное предназначение. Пример такого осмысления – статья Л. Быковского «Українська бібліографія на еміграції», опубликованная в первом номере журнала «Українське книгознавство» (Подебрады, 1922).

Основное внимание учёных было сосредоточено на разработке теоретико-методологических основ формирования национального библиографического репертуара украинской книги. Начиная с 1921 г. они старались регистрировать и, по возможности, аналитически обрабатывать украинскую печатную продукцию.

Первой попыткой стало издание журнала «Книжка» (1921) обществом «Бистриця» в Станиславе, где содержатся реестры новых украинских изданий, опубликованных за пределами Советской Украины. В том же году в Вене выпущен журнал «Книга», где дан перечень украинских изданий за 1918 г. С целью продолжения прерванной работы по «распространению украинской книги», начатой в Станиславе и Вене, с 1925 г. во Львове издаётся «Бібліотечний порадник» обществом «Просвіта».

Несколько позже в Праге (Чехия) начала работать секция Комитета славянской

[1] Бібліографія Записок наукового товариства імені Шевченка. Т. 1–240. 1892–2000 / уклад. В. Майхер ; ред. О. Купчинський. Л. : НТШ, 2003 (НТШ. Комісс. бібліогр. і книгознавства: Наук.-довід. вид. Сер. 1, Бібліографія; т. 13).

библиографии (Бібліологічні вісті. Київ, 1926. №1. С. 79). Труды секции публиковались в журнале «Славянская книга», который выпускало российское издательство «Пламя». Украинский отдел в издании возглавлял С. Сирополко, занимавшийся в 1917–1919 гг. организацией Национальной библиотеки в Украине.

После проведения Международного библиотечного съезда библиотекарей и любителей книги в Киеве (1926 г.) учёные украинской эмиграции в Праге создали Украинское товарищество любителей книги (1926–1942 гг.). Его учредителями стали Д. Антонович, В. Биднов, Л. Быковский, П. Зленко, А. Колеса, С. Русова, В. Симович и др. Основная задача товарищества состояла в объединении библиографической и книговедческой деятельности на востоке и западе Украины, а также в диаспоре. В начале 1930-х гг. именно в Западной Украине и в диаспоре осталась возможность заниматься исследованиями в области украинского книговедения.

Руководство издательским органом товарищества, журналом «Книголюб», взял на себя С. Сирополко, объединив мощное научное сообщество учёных трёх украинских высших школ в Чехословакии с некоторыми чешскими библиографами (З. Таболкой, Л. Живным и др.). Их стараниями были опубликованы первый и второй выпуски «Книголюба» в издательстве «Українське товариство прихильників книги», где был напечатан «Бібліографічний покажчик наукових праць української еміграції 1920–1931 рр.» П. Зленко (Прага, 1932. 154 с.). Основная цель журнала состояла в том, чтобы «регистрировать украинские издания, которые появлялись за пределами Польши и Великой Украины», а также старопечатные издания Прикарпатья (Книголюб. Прага, 1927. №1. С. 68–69), составлять всеукраинский библиографический репертуар.

Книги, выходившие в Приднепровье, регистрировались в «Літописах українського друку», который с 1924 г. выпускала Книжная палата, а издания, опубликованные на территории Польши, отображались в «Книжнике» львовского «Союза українських накладень і книгарень» (с 1927 г.), Украинское товарищество любителей книги в Праге стремилось проводить регистрацию всех украинских печатных изданий, выходящих за пределами Приднепровья и Польши. Информация о них помещалась в рубрике «Украинские издания 1927 г. в Чехословакии». Их объём составлял 86 публикаций за 1927 г. и 6 – за 1928 г. Регулярно печатались указатели произведений отдельных авторов – О. Кобылянской, проф. Р. Лащенка, о. Евфимия Сицинского, списки изданий политических партий, публикаций отдельных издательств, украинских библиографических указателей за определённый период, религиозных, лагерных изданий и т. п.

Одной из важных задач украинской библиографии была регистрация украиники на иностранных языках. В рубрике «Ukrainika» отражались сведения на чешском, немецком, итальянском, французском, английском, армянском, польском, русском, белорусском, словацком, литовском, датском, испанском и голландском языках.

После закрытия киевского журнала «Бібліологічні вісті» в 1931 г. «Книголюб» стал единственным украинским книговедческим органом печати в мире.

В течение 1937–1939 гг. и 1942–1943 гг. библиографическая комиссия НТШ и Украинское товарищество библиофилов Львова под редакцией Е. Пеленского издавали журнал «Українська книга», который параллельно с «Записками НТШ» во Львове и журналом «Наша культура» в Варшаве (1935–1979) публиковал ценные работы по истории украинской книги, библиотековедению, библиографии, книговедению, книгопечатанию, биобиблиографические материалы. Характерно, что вопросами библиографии, кроме библиотечных специалистов, занимались украинские учёные, известные в других отраслях – литературовед М. Возняк (Львов), историки И. Борщак (Париж), И. Крипякевич (Львов), искусствовед И. Свенцицкий (Львов), философ Д. Чижевский (Берлин) и др.

В 1940-х гг. основные центры украинской библиографии и книговедения диаспоры сосредоточились в Европе, США и Канаде. Учёные пытались возобновить библиографическую и книговедческую деятельность. В 1948 г. в Аугсбурге (Германия) В. Мияковский выпустил сборник «Українські бібліологічні вісті». Книговедческая секция УВАН в США издаёт серии «Slavistica», «Onomastica», «Ukrainica

Canadiana» (последняя – сугубо библиографического характера).

Усилиями учёных и преподавателей Украинского свободного университета (Мюнхен) были изданы «Праці російської, української та білоруської еміграції, видані в Чехословаччині в 1918–1945 рр.», «Наукові праці українських правників в галузі права в Чехо-Словацькій Республіці в 1921–1940 рр.», «Українське правознавство в Україні, країнах Європи та Америки: матеріали до бібліографії XIX–XX століть».

В 1957 г. опубликован «Річник української бібліографії, 1957», первая систематически, профессионально обработанная библиография украинской книжной продукции в эмиграции под редакцией председателя книговедческой секции УВАН в США В. Дорошенко. Составители указателя описали материалы из газет («Свобода»), издательств («Книгоспілка», «Говерля»), книжных магазинов («Сурма», «Арка», «ЕКО»), включили в описание материалы, собранные в библотеках УВАН, в частных коллекциях (Б. Кравців). Пособие содержит предисловие В. Мияковского, вступительную статью О. Данько и М. Лабунько, список сокращений, описания книг на украинском языке различной тематики, книг украинских авторов на иностранных языках, книг на разных языках с украинской тематикой, переводов, иноязычных прикнижных материалов украиники, журналов на всех языках украинских издателей за 1957 г. Приведены материалы, опубликованные в разных странах мира, кроме УССР и социалистических стран. Описание материалов представлено в двух частях: книги – в алфавите фамилий авторов и названий, периодика – в алфавите названий, сначала напечатанные кириллицей, а затем латиницей. К пособию составлен предметный указатель.

Нью-Йоркская публичная библиотека издала второй том библиографии славянских словарей Р. Леванского (1962). В указатель вошли словари на 12 славянских языках: белорусском, болгарском, чешском, кашубском, лужицком, староцерковнославянском, македонском, полабском, сербско-хорватском, словацком, словенском и украинском. Украинская глава начинается отпечатком титульной страницы лексикона Беринды и насчитывает 446 словарей, далее следуют двуязычные и многоязычные словари.

Статьи по библиотековедению, библиографии, истории книгопечатания, рецензии, хронику трудов товариществ, издателей с 1971 по 1982 г. публиковал журнал «Українська книга» в Филадельфии. Текущую украинскую библиографию помещал в журнале «Біблос» известный украинский издатель Н. Сидор-Чарторийский.

На первом съезде украинских библиотекарей, издателей и книговедов США и Канады в 1975 г. было решено создать Украинский книжный центр, ведущими деятелями которого стали Д. Штогрин, Б. Романенчук, Б. Вынар, Н. Прокоп, А. Бедрий, Б. Мельничук, Р. Велес и др. Издания учёных украинского зарубежья отражены в библиографических указателях: «Бібліографія видань української еміграційної літератури. 1945–1970» (Филадельфия, 1974) и «Бібліографія української книги в Великонімеччині за час війни (вересень 1939 – грудень 1941)», Бібліографія Б. Романенчука (Л. ; Краков, 1942), «Бібліографічний покажчик української преси поза межами України» А. Фединского (Кливленд, 1967–1979) и др. Значительным вкладом в сохранение украинской культуры стали труды учёных-библиографов М. Бойко, М. Боровика, Л. Быковского, Р. Велеса, Б. Вынара, А. Григоровича, М. Кравчука, А. Пидгайного, И. Чайковского, Н. Чапленко, Б. Ясинского, М. Тарнавской и др.

При Альбертском университете ведёт активную издательскую работу Канадский институт украинских студий. Исследуя труды по истории Украины, библиотека университета приобрела уникальную коллекцию микрокарт (микрофиш) «Российская история и культура» (Бюллетень Канадского института украинских студий. 1980. Т. 5. №1. С. 11). Это собрание редких книг об истории России XIX – начала XX в., которые хранятся в Хельсинкской библиотеке. В него вошло немало трудов по истории и литературе Украины.

Ведущее место в издательстве новой, оригинальной литературы на английском языке занимает издательство «CIUS Press». Самый масштабный его проект – пятитомная англоязычная Энциклопедия Украины – Encyclopedia of Ukraine (1949–1993).

Издательство Канадского института украинских студий учредило серию библиографических переизданий «Довідники», редактором которой стал известный украинский библиограф, руководитель славяно-балтийского отдела Нью-Йоркской публичной библиотеки Э. Касинец. Переиздания важных и редких библиографических трудов представлены в широком географическом аспекте[2].

Деятельность Украинского исторического товарищества и издательства журнала «Украинский историк» делится на два периода: 1963–1990 гг., с 1990–1991 гг. (с возобновлением украинского независимого государства) до настоящего времени. Редакционное бюро журнала учреждено в Национальном университете «Острожская академия» под руководством проф. А. Атаманенко. Материалы, которые печатаются в журнале «Украинский историк», индексируются в международных библиографических справочниках (например, «Historical Abstracts»), что включает их в историографическо-библиографическую международную сеть. Они доступны для исследователей истории Украины и Восточной Европы во всём мире. В перспективе среди многих поставленных задач перед Украинским историческим товариществом и журналом «Украинский историк» интерес для нас представляет содействие изданию источников по истории Украины, справочных исторических публикаций, в частности, текущих и ретроспективных указателей, биобиблиографических пособий, посвящённых отдельным историкам, а также ежегодника «Бібліографія історії України»[3].

С обретением Украиной независимости в очередной раз встал вопрос о создании украинского библиографического репертуара. Это большой национальный проект, в котором кроме Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского задействованы Национальная парламентская библиотека Украины, Львовская национальная научная библиотека им. В. Стефаника, Харьковская государственная научная библиотека им. В. Короленко, Одесская государственная научная библиотека им. М. Горького, научные библиотеки академических институтов, университетов.

В Национальной библиотеке Украины им. В.И. Вернадского создаётся репертуар национальной печатной продукции, которого Украина не имела за всю историю. В свет вышли указатели серии «Національна бібліографія України» (12 выпусков), сформирована электронная база данных ретроспективной национальной библиографии «Зведений каталог-репертуар україномовної книги. 1798–1923 рр.» на основании сведений ведущих библиотек государства и фондов библиотек институтов НАН Украины[4].

Повышенный интерес учёных к научно-издательской деятельности в украинских диаспорах, к зарубежному украиноведению в целом обусловил необходимость составления научно-вспомогательного указателя библиографических пособий «Библиографические источники зарубежной украиники».

Это издание подготовлено автором на основе документов, сосредоточенных в специализированных фондах отдела зарубежной украиники Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского, научной библиотеки Национального университета «Киево-Могилянская академия», Библиотеки им. О. Ольжича и др. Содержание указателя отображает большой массив библиографических источников, незаслуженно забытых или сознательно умалчиваемых трудов известных украиноведов прошлого, исследования современных зарубежных авторов, которые по разным причинам были недоступны для читателя. Библиографические источники из указанных фондов впервые сведены в единый регистр (традиционная и электронная версии), что даст возможность заполнить

[2] Канадський інститут українських студій. 25 років: 1976–2001. Торонто, 2001. 45 с.

[3] Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Вип. 5: Матеріали Першої міжнар. наукової конф. «Українська діаспора: проблеми дослідження» / відп. ред.: І. Пасічник, Л. Винар, А. Атаманенко. Острог; Торронто; Нью-Йорк: Нац. ун-т «Острозька академія»; Світова наукова рада світового конгресу українців; Укр. іст. товариство, 2005. 360 с.

[4] Парпалій С.А. База даних «Україномовна книга у фондах Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського. 1798–1923 рр.» як частина зведеного каталогу україномовної книги [Електронний ресурс] // Наук. пр. Нац. б-ки України ім. В.І. Вернадського. 2002. Вип. 8. С. 450–458. Бібліогр.: 5 назв. укр.

пробелы национального библиографического репертуара, включить в систему мирового информационного пространства данные о библиографических пособиях, созданных и опубликованных за рубежом.

В указателе учтены сведения об отдельно изданных библиографических пособиях: универсальных, отраслевых, персональных; печатные каталоги, справочные издания, внутрикнижные, внутрижурнальны списки, издательские каталоги и др.

Источники зарубежной украиники представлены именами известных украинских библиографов Л. Быковского, Е. Пеленського, П. Зленко, Я. Рудницкого, Я. Славутича, В. Игнатиенко, А. Сидоренко, О. Фединского, Р. Мороза, В. Стельмашенко, В. Жилы и др. Материалы биобиблиографий освещают научную и библиографическую деятельность более 20 украинских деятелей науки, культуры, религии – Ю. Бача, Д. Дорошенко, И. Огиенко (митрополит Илларион), С. Радион и др. Данное издание – первая попытка учёта источников зарубежной украиники за период середины XIX – начала XX в.

Справочный аппарат включает именной, систематический, хронологический «ключи», указатели типографий, издательств, учреждений и организаций, места издания, периодических изданий, что даёт возможность проанализировать динамику издательской деятельности украинской диаспоры в отдельных регионах.

Описания составлены de visu.

Национальный банк данных может быть сформирован путём трансформации сведений о национальных источниках из всех библиотек Украины и диаспоры в одно целое. Исторический опыт создания национальной библиографии выявляет сложности этого процесса, требующего решения многих теоретических, методических и организационных проблем. Прежде всего изучается и обобщается отечественный и зарубежный опыт, принимаются во внимание отечественные наработки, современные тенденции и закономерности мирового библиографического процесса. Речь идёт об изучении изданий ЮНЕСКО, ИФЛА, в которых анализируется состояние национальной библиографии в странах мира, документов Международного конгресса по национальной библиографии (Париж, 1977 г.), теоретический и практический опыт создания национального библиографического репертуара странами СНГ.

Энтузиазм украинских учёных, обеспечивших в эмиграции многоаспектное отражение издательской и научной деятельности украинцев за рубежом, позволил вписать весомую страницу в историю украинской науки и библиотечного дела. Наше небольшое исследование – маленькая иллюстрация проделанной ими работы в области библиографии и книговедения.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические справочники

Многоволновая сейсморазведка : крат. библиогр. справ. отечеств. и зарубеж. работ с 1960 по 2008 г. / [сост. Кузнецов В.М. и др.]. – М. : Спектр, 2010. – 357 с. – 300 экз. – Авт. список на кириллице. – Авт. список на латинице.

Каталоги

Библиографический каталог литературоведческих работ по проблеме развития литератур Поволжья и Приуралья / М-во образования и науки Рос. Федерации, Мордов. гос. пед. ин-т им. М.Е. Евсевьева ; [сост. О.И. Бирюкова и др.]. – Саранск : МГПИ, 2010. – 102 с. – 100 экз.

Зодчие : кат. редких кн. из коллекции фонда Науч.-техн. б-ки СГАСУ / М-во образования и науки РФ, Самар. гос. архитектур.-строит. ун-т ; [сост. С.В. Коренчук и др.]. – Самара : СГАСУ, 2010. – На авантит. : к 80-летию СГАСУ, к 80-летию науч.-техн. б-ки.

Ч. 1. – 2010. – 198 с. : ил. – 100 экз.

УДК 01-051 ГПНТБ СО РАН+929Соболева

А.Н. Маслова

Ты нам нужна…

Воспоминания о библиографе, организаторе библиотечного Е.Б. Соболевой (1945–2008). Рассмотрена её работа в Новосибирской областной библиотеке и в ГПНТБ Сибирского отделения Академии наук, её исследования по истории сибирской библиографии. Статья дополнена списком основных работ Е.Б. Соболевой.
Ключевые слова: Е.Б. Соболева, библиография Сибири, библиотечное дело, информационные технологии.

A.N. Maslova

We need you…

Memories of the bibliographer and specialist of librarianship E.B. Soboleva (1945–2008). The author considers the work of E.B. Soboleva in the Novosibirsk Regional Library and State Public Scientific and Technical Library of Siberian Branch of the Academy of Sciences, her researches on the history of Siberian bibliography. A list of major works by E.B. Soboleva is attached.
Keywords: E.B. Soboleva, bibliography of Siberia, librarianship, information technology.

Говорят, «незаменимых людей нет». Не могу с этим согласиться. Каждый незаменим по-своему, тем более когда речь идет о такой незаурядной личности, как Елена Борисовна Соболева (1945–2008). С самого момента знакомства в начале 1982 г. у нас с ней нашлось много точек соприкосновения. Это и вечная любовь – Ленинград, и общие семейные проблемы (несмотря на значительную разницу в возрасте), «дружба домами», близкие профессиональные интересы. Больше всего контактов было, конечно, на службе.

Елена Борисовна Соболева родилась 18 октября 1945 г. в Новосибирске. В 1968 г. закончила Ленинградский государственный институт культуры, недолгое время работала в ЦГБ им. В.В. Маяковского. Из Ленинграда, с его дождями и туманами, семья вынуждена была уехать из-за состояния здоровья дочери.

© Маслова А.Н., 2011

И вот – родной Новосибирск, легендарная уже тогда Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) Сибирского отделения АН СССР. С 1969 г. – старший библиотекарь в секторе по работе с «браками и отказами». Работа не доставляла особого удовлетворения. Как вспоминала Елена Борисовна, юношеские амбиции, красный диплом и возникшая под влиянием ленинградских учителей (М.А. Брискмана, В.И. Каминского и других корифеев) мечта о библиографической работе очень скоро привели в Новосибирскую областную библиотеку. Там прошло профессиональное становление библиографа Е.Б. Соболевой. Это были годы расцвета Западно-Сибирского зонального объединения по краеведческой библиографии, созданного по инициативе Я.Г. Ханинсона. Учителями стали опытные библиографы Алиса Николаевна Лебедева, Евгения

Григорьевна Торгашова. Областная библиотека оказалась замечательной нравственной и профессиональной школой (43).

Началась работа над изданиями, ставшими классическими в краеведческой библиографии: «Сводный каталог периодических изданий Западной Сибири», зональные календари Западной Сибири. Совместно с А.Н. Лебедевой в 1973 г. был подготовлен библиографический указатель Зонального объединения библиотек – «Западная Сибирь в Великой Отечественной войне».

В областной библиотеке проходила реорганизация, библиографический и краеведческий отделы были объединены, и Елена Борисовна стала заведовать этим отделом. Сотрудники участвовали в проводившейся тогда централизации библиотек, организовывали библиографические службы в ЦБС, пропагандировали краеведческие знания на радио и, конечно, активно вели составительскую библиографическую работу. В конце 1970-х гг. Е.Б. Соболева составляет указатели о Новосибирском областном драматическом театре, о сибирском поэте Л.А. Чикине и др. Затем сделаны две серьёзные самостоятельные библиографические работы: «История рабочего класса Западной Сибири (1946–1973 гг.)» (1979) и продолжение указателя содержания журнала «Сибирские огни» за 1965–1980 гг. (1982). Опыт библиографической работы Новосибирской областной библиотеки обобщён в её статье «Развитие краеведческой библиографии в Новосибирской областной научной библиотеке» (3).

В период работы в областной библиотеке появляется любимая исследовательская тема Е.Б. Соболевой – история сибирской библиографии. Елена Борисовна основательно изучает издательскую и библиографическую деятельность Общества изучения Сибири и её производительных сил (1), материалы о судьбе основателя Новосибирской областной библиотеки, известного сибирского библиографа П.К. Казаринова (4), а позднее, в 2000 г., публикует и комментирует его переписку с Н.В. Здобновым (30); начинает всерьёз заниматься местной печатью как объектом библиографии и пишет интересную проблемную статью, в которой рассматривает



Е.Б. Соболева

на примере сибирской библиографии исторически сложившиеся типы указателей местной печати. Она предлагает систему из трёх компонентов: библиография книг местных издательств; библиография изданий коллективов; библиография местных периодических изданий, которая легла в основу современной структуры библиографии местной печати (2).

Наступило время, когда творческой натуре Елены Борисовны стало тесно в рамках повседневной библиографической работы. Периодически поступали приглашения из ГПНТБ заведовать разными секторами отдела научной библиографии (ОНБ), но возвращаться к строгому Н.С. Карташову из «домашней обстановки» областной библиотеки не хотелось.

В 1980 г. в ГПНТБ пришёл с новыми идеями молодой и энергичный «технарь», специалист в области вычислительной математики и информационных систем Б.С. Елепов. Новый директор видел будущее библиотеки в автоматизации библиотечно-библиографических и информационных процессов. За 10 лет до появления в российских библиотеках компьютерных технологий он начал внедрять в сознание библиотекарей понятия и ценности информационного общества. Пришли новые

кадры – «автоматизаторы». Нелегко было пробивать «библиотечный снобизм», однако Б.С. Елепов сумел это сделать. Он искал в каждом сотруднике не просто исполнителя, а единомышленника. Его демократичный стиль работы, безусловно, импонировал Елене Борисовне, человеку инициативному и энергичному, новатору по натуре.

В феврале 1982 г. в Новосибирске состоялась Всесоюзная научная конференция «Опыт и проблемы советской библиографии». На этой конференции нас с А.Н. Лебедевой (она тогда уже была заместителем директора ГПНТБ) покорило яркое, логичное, чётко выстроенное выступление Елены Борисовны. Мы снова принялись уговаривать её перейти в ГПНТБ – на этот раз на заведование отделом научной библиографии. Переговоры шли сложно, испортили отношения с руководством Новосибирской областной библиотеки, но мы своего добились – в 1982 г. Елена Борисовна перешла в ГПНТБ, сменив на этой должности меня в сложный период перехода библиотеки на компьютерные технологии.

Входить в новую работу было трудно. Отдел научной библиографии большой, около 50 человек. Старались помочь, ввести в курс дела, но Е.Б. Соболева из тех людей, кто всё делает сама. С первого дня она старалась запомнить имена всех сотрудников; не делала вид, что всё знает, не стеснялась учиться у подчиненных. Позже Елена Борисовна напишет: «Вообще, ГПНТБ – библиотека необычная, она, безусловно, на уровне крупнейших столичных, а то и мировых библиотек. Здесь всегда работали с запасом идей, решаемых задач. Здесь всегда надо учиться и нельзя остановиться, нельзя даже подумать: все знаю, все умею, а дальше – только лавры» (43, с. 103). Так Елена Борисовна устанавливала свою планку.

Объём работы был огромным. Соболева приняла на себя переход на подготовку региональных указателей в автоматизированном режиме. В отделе пришлось учиться всем. Впервые вводили информацию на устройстве подготовки данных на магнитных лентах, использовали для подготовки текущих указателей реферативные журналы ВИНИТИ, которые приходили на магнитных лентах. В ГПНТБ появилось первое среди библиотек России автоматизированное рабочее место библиографа. Отдел научной библиографии выполнял координационные функции для библиотек Сибири, но уже на новом уровне. А потом пришло время, когда началась работа по использованию крупнейших баз данных информационных зарубежных центров.

Всё это требовало теоретического обобщения, в отделе научной библиографии выполнялась большая научная работа. Елена Борисовна нашла полное взаимопонимание с сотрудниками лаборатории автоматизации В.И. Карначуком, Л.К. Бобровым, С.Р. Баженовым. Сложность заключалась в том, что автоматизаторы и библиографы должны были стать единомышленниками, но далеко не во всех библиотеках этого взаимопонимания удавалось достичь. В ГПНТБ они стали не только соратниками и соавторами, но и друзьями.

Е.Б. Соболева могла и умела работать с соавторами. Их было много: Б.С. Елепов, А.Н. Лебедева, В.И. Карначук, Л.К. Бобров, С.Р. Баженов, Е.Б. Артемьева, Н.В. Перегоедова, Л.И. Мелехина, Л.О. Медведко, Л.А. Кожевникова и др. Анализ работ помогает понять, что лежало в основе совместного творчества. Елене Борисовне нравилось работать на стыке проблем, находить новые ракурсы и повороты темы. Не всегда ей хватало терпения и времени для кропотливой работы с исходными данными (это не касается истории библиографии, о чём я скажу особо), но зато она блестяще умела обобщить материал, увидеть ключевые точки и сформулировать выводы, была автором многих новых идей.

Проводится серьёзное исследование информационных потребностей специалистов Сибирского отделения Академии наук, выстраивается программа информационного обеспечения программы «Сибирь» и других комплексных научных программ. Одновременно Елену Борисовну и специалистов её отдела волнует обучение библиотечных и информационных работников пользованию средствами автоматизации.

Важнейшими темами становятся совершенствование технологии подготовки и использования региональных библиографических пособий, современные средства и методы эффективного информационно-

го поиска. Делаются попытки разработать методику использования баз данных и телекоммуникационного доступа к отечественным и зарубежным базам данных для подготовки библиографических указателей. В 1987 г. Е.Б. Соболева защищает в родном институте кандидатскую диссертацию «Оптимизация подготовки региональных библиографических пособий в условиях ускорения научно-технического прогресса» (8). В ней рассматривались концептуальные и системные вопросы региональной библиографии, факторы формирования региональных информационных потребностей. В её основу был положен опыт совместной работы отдела научной библиографии и лаборатории автоматизации по внедрению компьютерных технологий в подготовку информационных продуктов.

В 1992 г. Соболева стала заместителем директора ГПНТБ СО РАН по научной работе. Это было трудное время, когда практически прекратилось финансирование библиотеки. С Е.Б. Соболевой библиотека пережила и тяжёлые времена (первые шаги автоматизации, отсутствие финансирования, зарплат, освещения и отопления), и период возрождения (рост заработной платы, гранты, компьютеризация, развитие международных связей). При ней были трансформированы отделы, пришли к управлению молодые кадры. И вполне естественно возникла научная тема, связанная с перестройкой структуры крупной научной библиотеки (21).

Проблемы автоматизации приходилось решать уже в масштабах всей библиотеки. Много лет определяла Елена Борисовна стратегическое направление информационной деятельности ГПНТБ. Здесь требовались острый ум, железная логика и умение убеждать оппонентов. Она очень быстро схватывала суть проблемы и прекрасно генерировала идеи. Это была пора, когда заседания учёного совета и его секций не проходили без творческих дискуссий, споров по самым острым вопросам. И Елена Борисовна играла роль первой скрипки, умело направляла ход обсуждений в нужное русло.

Особое удовольствие доставляла ей организация научных исследований, конференций, семинаров. Здесь она была в своей стихии. Блестящие организаторские способности проявились в её работе в правлении Международной ассоциации академических библиотек, в деятельности Российской библиотечной ассоциации. Соболева достойно представляла ГПНТБ во многих российских организациях и за рубежом. Параллельно с организационной работой все эти годы продолжалась работа научная.

Е.Б. Соболева – редактор всех крупнейших библиографических работ библиотеки, среди которых «Сводный каталог периодических и продолжающихся изданий Сибири и Дальнего Востока (1789–1980 гг.)» (1989), «Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги. 1790–1917 гг.» (2004–2005), фундаментальные указатели «Книга, библиотечное дело и библиография Сибири и Дальнего Востока» (1991, 1996), «История библиотечного дела и библиографии в Сибири и на Дальнем Востоке (XIX в.–1975 г.)» (1998), продолжение классического указателя А.Н. Лебедевой и Г.А. Озеровой «Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку» за 1969–2000 гг. (2007), за 2001–2005 гг. (2008).

Пришло время обобщить итоги многолетних исследований в области регионального библиографоведения. В 2000 г. издана коллективная монография «Информационные ресурсы региона: принципы формирования, организационная, видовая структура» (28) – труд, вобравший в себя опыт нескольких поколений библиографов. Идея этого издания принадлежала Елене Борисовне. Совместно с коллегами мы подготовили первые две главы: «Принципы формирования системы региональной информации» и «Видовая структура системы региональной информации». В монографии рассмотрены различные аспекты (в том числе и исторический) развития региональной информационной системы: методологические и организационные основы её формирования, показана в динамике её видовая структура. Принципиально важным стало включение в монографию новой для регионального библиографоведения проблемы – итогов библиометрического анализа документальных потоков по основным направлениям региональных научных исследований, проведённого на основе баз данных собственной генерации ГПНТБ СО РАН. В «Зак-

лючении», написанном Соболевой, были намечены направления дальнейших изысканий.

Е.Б. Соболеву остро волновали такие проблемы, как влияние современных тенденций развития науки на формирование информационной составляющей и информационное обеспечение учреждений Сибирского отделения РАН, создание единой информационно-библиотечной сети Сибири и ресурсной базы для информационного обеспечения фундаментальных исследований.

Актуальными для неё и коллег всегда были региональные проблемы, их влияние на развитие библиотек, тенденции развития библиотек региона в новом информационном пространстве. Этой теме посвящены исследования ситуации информационно-библиотечного обслуживания в рамках отдельных территорий Западной Сибири. Проанализированы факторы, определяющие функциональную направленность библиотек в новой информационной среде. Как важное условие обеспечения доступности информации рассматривалась консолидация действий библиотек территории по созданию, приобретению и обеспечению использования информационно-библиотечных ресурсов, а также перераспределение их функциональных обязанностей в связи с изменениями структуры и содержания информационных потребностей специалистов.

Соболева была одним из инициаторов и организаторов Сибирского регионального центра непрерывного библиотечного образования. Она понимала, что стержень регионального взаимодействия на современном этапе – повышение квалификации и переподготовка кадров. Центр функционирует с конца 1998 г. на базе ГПНТБ СО РАН при поддержке крупнейших библиотек региона. В работе используются такие формы, как дистанционное обучение по каналам связи с Web-сервера ГПНТБ, выездные семинары, стажировки.

Но Елене Борисовне и этого мало: она распространяет опыт Центра за пределами Сибири, возглавляя в РБА наиболее плодотворно работающую секцию библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования. Под её руководством и при непосредственном участии создаются концептуальные документы, строится модель единой открытой дистанционной информационно-образовательной системы для библиотек федерального округа (на примере Сибирского федерального округа), базирующаяся на изучении кадрового состава библиотек и анализе образовательных ресурсов, имеющихся в округе. При участии Е.Б. Соболевой разрабатываются методические подходы и технологические решения для создания ресурсной базы регионального библиотечного центра непрерывного образования. Начиная с 1999 г. этой теме посвящено около 20 серьёзных статей.

В 2003 г. Соболева стала заведовать организационным отделом. Интересные командировки, сессии РБА. Можно было слегка расслабиться и больше времени уделять собственным исследованиям. К сожалению, времени для этого оставалось совсем немного...

Мысли Елены Борисовны были сосредоточены на истории сибирской библиографии. Здесь учёный-организатор уступает место учёному-исследователю, кропотливо работающему с документальной и статистической базой. По её инициативе мы вместе обратились к делу совершенно новому и методами библиометрического анализа попытались воссоздать картину изученности истории сибирской библиографии. Базой исследования стал указатель «История библиотечного дела и библиографии в Сибири и на Дальнем Востоке (XIX в.–1975 г.)», третий том которого посвящён библиографии, и продолжающие его издания. Работать было интересно, но достаточно сложно, учитывая тот факт, что мы работали в разных городах. Делили массив по периодам, строили таблицы и графики, рассматривали динамику публикаций, проводили анализ, обменивались материалами. Результатом стала небольшая книжка «История сибирской библиографии (XIX в.–1995 г.)» (34). В ней вручную осуществлён библиометрический анализ документного информационного потока по теме. Обследованный массив (2277 документов) проанализирован по следующим основным параметрам: распределение публикаций по году и месту издания, тематическая и географическая структура потока, виды библиографических пособий, публикаторская активность авторов и количество работ по отдельным

персоналиям. Таким образом, была создана статистическая основа изучения истории библиографии региона, установлено, какие виды библиографии развивались преимущественно в те или иные периоды, каков вклад отдельных территорий, организаций и специалистов.

Дальнейшие исследования Е.Б. Соболевой посвящены состоянию документной базы изучения истории сибирской библиографии (35). В 2007 г. она опубликовала концептуальную статью «Новейшая история сибирской библиографии: периодизация, источниковая база» (40, 41), где предложила свою последовательность рассмотрения истории сибирской библиографии, проанализировала состояние информационной базы, отметила те современные проблемы, которые должны стать объектом исследования. Рассмотрены серьёзные изменения, которые произошли в ходе развития библиографии на рубеже XX и XXI вв., выделены такие факторы влияния, как резкая смена условий и форм существования документальной информации и смена парадигмы экономического развития общества. Соболева считала: внимания и осмысления требует новое качественное явление – зарождение и развитие второго контура библиографирования, связанного с процессом получения нового научного знания с использованием методов библиографии. Думаю, именно эти проблемы могли бы стать полем последующих изысканий Елены Борисовны.

Одновременно Е.Б. Соболева инициирует создание серии по истории сибирской библиографии, которая должна явиться важной частью исследовательской базы (публикация архивных документов, воспоминаний и т. д.). Первый выпуск серии – подготовленная совместно с РНБ работа «Библиография сибирской библиографии: материалы к истории», посвящённая истории создания «Указателя библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку» (34). Это была первая попытка реконструировать в документах ход работы над отдельным библиографическим пособием (включены проспект издания, переписка составителей, малодоступные публикации и доклады). Как писала Соболева, выпуск даёт «фактографический материал не только по истории конкретного указателя, но и по истории методики, технологии, а также, что немаловажно, открывает широкое поле для изучения жизни и творчества крупнейших библиографов того времени, крупнейших библиографирующих организаций» (41, с. 110). Будет жаль, если замысел Елены Борисовны не получит достойного продолжения.

Работать с Еленой Борисовной как соавтором и редактором было легко: мы понимали друг друга с полуслова, если спорили, то всегда по существу, её доводы и возражения были логичны и безукоризненны.

Нельзя пройти мимо недолгой, но плодотворной педагогической работы Соболевой. Она преподавала на Высших библиотечных курсах и в Сибирском региональном центре непрерывного библиотечного образования; вела занятия на кафедре социально-культурной и библиотечной деятельности факультета культуры и дополнительного образования Новосибирского государственного педагогического университета. В 2007 г. вышло методическое пособие по курсу «Общее библиографоведение» (43). И тут же возникли соображения по поводу преподавания этой дисциплины в вузе (38, 42). Как преподаватель-практик Соболева логично обосновала предложения по наполнению и последовательности изложения курса «Общее библиографоведение». Она коснулась серьёзных проблем состояния учебной базы курса, высказала важные замечания и соображения относительно того, каким должен быть учебник. Писала Елена Борисовна и о необходимости создания информационного поля для преподавателей дисциплины в пространстве Интернет. Здесь же она останавливается на такой принципиально важной проблеме, как электронная библиография. Соболева обосновала свою точку зрения: правомерно говорить не об электронной библиографии как о новом виде, а о новой форме бытования библиографических пособий, о библиографических пособиях на электронных носителях (38).

Рассказывать о Елене Борисовне можно бесконечно. Это была преданная делу и друзьям обаятельная женщина, лёгкая в общении, ироничная, интеллигентная.

...6 октября 2008 г., приехав в Новосибирск на открытие конференции, посвящённой 90-летию ГПНТБ и 50-летию работы в составе СО РАН, я услышала от дочери

горестную весть: «Соболева умерла, сегодня похороны». Не скажу, что не ожидала. Мы знали, что Елена Борисовна больна тяжело, безнадёжно. И всё равно надеялись...

Проститься с ней пришли петербуржцы, москвичи, сибиряки и дальневосточники. Траурный зал не вместил всех...

На самой конференции ощущалось незримое присутствие Елены Борисовны. В сборнике материалов конференции был помещён крайне заинтересовавший краеведов её доклад (44), содержащий анализ полнотекстовых ресурсов на сайтах сибирских библиотек, складывающихся в этой области тенденций (случайность и спонтанность работ над полнотекстовыми коллекциями, дублирование работ по оцифровке классических сибирских изданий и др.). Во главу угла Е.Б. Соболева поставила обеспечение доступности и сохранности уникальных документов, наметила пути к решению этих задач, сделала выводы о необходимости координации и объединения усилий библиотек по созданию полнотекстовых краеведческих ресурсов в регионе. Текст небольшой, но в нём чувствуется живая, ясная работа мысли, умение выделить главное, обобщить, увидеть перспективу.

Елена Борисовна успела подготовить и сдать в печать сборник, посвящённый юбилею родной библиотеки, написать для него свои воспоминания. Они заканчиваются словами: «Низкий поклон Библиотеке и вам, дорогие мои сослуживцы. Пусть Она живет и процветает еще 90 лет. Меняются директора, замы, заведующие отделами, а Она остается, остается дух созидания, мудрости и доброты» (45, с. 106).

Мы очень уважали и прекрасно понимали друг друга. Ты нам по-прежнему очень нужна, Елена Борисовна.

Основные работы Е.Б. Соболевой

Не включены библиографические указатели и работы под редакцией Е.Б. Соболевой, тезисы и небольшие статьи, местные отраслевые издания, кроме трудов ГПНТБ (Новосибирск).

1. Издательская и библиографическая деятельность Общества изучения Сибири и ее производительных сил // Научные библиотеки Сибири и Дальнего Востока : сб. науч. тр. / ГПНТБ СО АН СССР – Новосибирск, 1972. – Вып. 11. – С. 127–138.

2. Местная печать как объект библиографии // Вопросы краеведческой библиографии : сб. науч. тр. / ГПНТБ СО АН СССР. – Новосибирск, 1975. – Вып. 24. – С. 50–60.

3. Развитие краеведческой библиографии в Новосибирской областной научной библиотеке // История сибирской библиографии : сб. науч. тр. / ГПНТБ СО АН СССР. – Новосибирск, 1978. – Вып. 41. – С. 38–56.

4. Энтузиаст сибиреведения П.К. Казаринов // Совет. библиогр. – 1984. – №1. – С. 58–65.

5. Изучение информационных потребностей как условие эффективности функционирования АСНТИ // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1985. – №2. – С. 18–20. – Соавт. А.Н. Лебедева.

6. Организация работы абонентского пункта ЦСАО в рамках интегрированной технологии информационного обслуживания СО АН СССР // Автоматизированные библиотечно-информационные системы : сб. науч. тр. – Новосибирск, 1985. – С. 14–26. – Соавт. Л.К. Бобров, В.И. Карначук.

7. О библиографическом учете баз данных // Совет. библиогр. – 1987. – №2. – С. 27–30. – Соавт. А.Н. Лебедева.

8. Оптимизация подготовки региональных библиографических пособий в условиях ускорения научно-технического прогресса : автореф. дис. ... канд. пед. наук : (05.25.03) / Ленингр. гос. ин-т культуры им. Н.К. Крупской. – Л., 1987. – 15 с.

9. Автоматизация подготовки библиографических указателей литературы // Принципы информационного обеспечения целевых комплексных программ : сб. науч. тр. – Новосибирск, 1987. – С. 106–119. – Соавт. Л.О. Медведко.

10. Тенденции развития и взаимодействия региональной и всесоюзной систем текущих сводных каталогов // Там же. – С. 144–153. – Соавт. Р.Е. Павлова.

11. Технология обслуживания читателей с использованием банков данных (на примере ГПНТБ СО АН СССР) // Проблемы обслуживания читателей : сб. науч. тр. – М., 1987. – С. 59–73. – Соавт. Л.К. Бобров и др.

12. Развитие сибирской библиографии в 1981–1985 гг. – Новосибирск, 1988. – 25 с. (Препр. 88–5; ГПНТБ СО АН СССР). – Соавт. Л.С. Панкратова.

13. Современные средства и методы эффективного информационного поиска. – Новосибирск, 1988. – 11 с. – (Препр. 88–3; ГПНТБ СО АН СССР). – Соавт. А.Н. Лебедева.

14. Факторы формирования информационных потребностей в условиях интенсификации научных исследований // Оптимизация системы библиотечно-библиографического обслуживания в Сибири : сб. науч. тр. – Новосибирск, 1988. – С. 29–41. – Соавт. Б.С. Елепов.

15. Повышение эффективности подготовки информационных специалистов к использованию средств автоматизации // Исследование эффективности информационного обслуживания ученых на основе новых информационных технологий. – София, 1989. – С. 45–53. – Соавт. Л.И. Мелехина.

16. Подготовка библиотечных и информационных работников к использованию средств автоматизации // Формирование структуры кадров современных научных библиотек : сб. науч. тр. – Новосибирск, 1989. – С. 160–167. – Соавт. Л.И. Мелехина.

17. Подготовка региональных библиографических пособий : инструктивно-метод. материалы / Координационный совет научных и специальных библиотек Сибири и Дальнего Востока, ГПНТБ СО АН СССР. – Новосибирск, 1989. – 33 с.

17а. Совершенствование технологии подготовки региональных текущих указателей литературы // Совершенствование информационно-библиографического обслуживания ученых и специалистов : сб. науч. тр. – Новосибирск, 1989. – С. 58–70. – Соавт. Л.Ф. Размахнина, С.Р. Баженов.

18. Современные средства и методы эффективного информационного поиска // Актуальные проблемы библиографии библиографии : сб. науч. тр. – Л., 1989. – С. 9–20. – Соавт. А.Н. Лебедева.

19. Функциональное развитие АСНТИ СО АН СССР на основе создания автоматизированных рабочих мест // Исследование эффективности информационного обслуживания ученых на основе новых информационных технологий. – София, 1989. – С. 107–115. – Соавт. С.Р. Баженов и др.

20. Исследование информационных потребностей специалистов Сибирского отделения АН СССР // Исследование информационных потребностей в фундаментальной науке : сб. науч. тр. – Новосибирск, 1990. – С. 121–130.

21. Перестройка структуры крупной научной библиотеки // Библиотековедение. – 1994. – №3. – С. 50–57. – Соавт. Б.С. Елепов.

22. Проблемы формирования и использования фонда баз данных в информационно-библиографическом обслуживании ученых и специалистов // Ретроспективная библиография: современное состояние, проблемы, перспективы развития : материалы регион. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 1996. – С. 89–95. – Соавт. В.Г. Свирюкова.

23. Региональная ретроспективная библиография в системе информационного обеспечения сибирской науки // Там же. – С. 16–24. – Соавт. В.Ф. Яковлева.

24. Библиотека региона в общебиблиотечной политике // Библиотековедение. – 1997. – №2. – С. 10–17. – Соавт. Б.С. Елепов.

25. Влияние региональных проблем на развитие библиотек Сибири и Дальнего Востока // Мир библиотек сегодня : науч.-информ. сб. – М., 1997. – Вып. 4. – С. 3–15. – Соавт. Е.Б. Артемьева, А.Н. Маслова.

26. Создание интегрированного распределенного банка данных «Российская национальная библиография»: (к постановке вопроса) // Ретроспективная национальная библиография Российской Федерации : современное состояние, проблемы и перспективы развития. – СПб., 1999. – С. 37–41. – Соавт. Б.С. Елепов.

27. Информационное обеспечение науки: потери и обретения // Национальные библиотеки на пороге XXI века : материалы Междунар. семинара. – СПб., 2000. – С. 49–57.

28. Информационные ресурсы региона : принципы формирования, организационная, видовая структура / ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2000. – 168 с. – Гл. 1 : Принципы формирования системы региональной ин-

формации. С. 6–39 ; Гл. 2 : Видовая структура системы региональной информации. С. 40–90. – Соавт. А.Н. Маслова.

29. Научные библиотеки в новом тысячелетии: проблемы взаимоиспользования ресурсов // Научные библиотеки в новом тысячелетии: проблемы взаимоиспользования ресурсов : материалы регион. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2002. – С. 9–12. – Соавт. Б.С. Елепов.

30. По страницам одной переписки : П.К. Казаринов – Н.В. Здобнов // Иркутское краеведение 20-х гг.: взгляд сквозь годы : материалы науч.-практ. конф. «Золотое десятилетие иркутского краеведения». – Иркутск, 2000. – Ч. 1. – С. 128–139.

31. Сибирский региональный библиотечный центр непрерывного образования. Перспективы сотрудничества // Новизна, творчество, эффективность. – Новосибирск, 2000. – С. 25–36. – Соавт. Е.Б. Артемьева.

32. Тенденции развития библиотек региона в новом информационном пространстве // Научные библиотеки в новом тысячелетии: проблемы взаимоиспользования ресурсов : материалы регион. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2002. – С. 12–28. – Соавт. Л.А. Кожевникова.

33. Формирование модели системы непрерывного библиотечного образования в федеральных округах // Управление и кадры : материалы Всерос. совещ. – М., 2002. – С. 278–284. – Соавт. Б.С. Елепов, Е.Б. Артемьева.

34. История сибирской библиографии (XIX в.–1995 г.) : библиометр. анализ. – Новосибирск, 2003. – 28 с. – (Препр. 03-2, ГПНТБ СО РАН). – Соавт. А.Н. Маслова.

35. История сибирской библиографии: состояние документной базы изучения // Шестые Макушинские чтения : тез. докл. – Новосибирск, 2003. – С. 341–345.

36. Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока / ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск–2004. Т. 4 : 1931–1962 гг. – 499 с. – Гл. 4, №3. Библиотечное дело и библиография. – С. 383–396. – Соавт. А.Н. Маслова, Е.Н. Савенко.

37. Создание ресурсной базы Сибирского регионального библиотечного центра непрерывного образования при ГПНТБ СО РАН : методические подходы и технологические решения // Электронные ресурсы региона: проблемы создания и взаимоиспользования : материалы регион. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 25–28 окт. 2004 г.). – Новосибирск, 2005. – С. 106–115. – Соавт. Е.Б. Артемьева и др.

38. Заметки по поводу выхода учебного пособия И.Г. Моргенштерна «Общее библиографоведение» // Библиосфера. – 2005. – №2. – С. 103–104.

39. Создание ресурсной базы для информационного обеспечения фундаментальных исследований в области гуманитарного знания в Сибирском отделении РАН // Документальные базы данных: создание и использование. – Новосибирск, 2006. – С. 3–8. Соавт. Б.С. Елепов.

40. Новейшая история сибирской библиографии: периодизация, источниковая база // Библиография. – 2007. – №6. – С. 3–8.

41. Новейшая история сибирской библиографии: проблемы, периодизация, источниковая база // Информ. бюл. РБА. – СПб., 2007. – №45. – С. 108–111.

42. Общее библиографоведение : к вопросу о преподавании дисциплины в вузе // Там же. – С. 63–65.

43. Общее библиографоведение федерального компонента цикла ОПД (ГС) ГОС ВПО второго поколения по специальности 052700 «Библиотечно-информационная деятельность» : метод. пособие / ГПНТБ СО РАН ; Новосиб. гос. пед. ун-т ; сост. Е.Б. Соболева. – Новосибирск, 2007. – 47 с.

44. Полнотекстовые краеведческие ресурсы библиотек Сибири и Дальнего Востока : возможные пути повышения информативной ценности ресурсов // Роль ГПНТБ СО РАН в развитии информационно-библиотечного обслуживания в регионе (к 90-летию ГПНТБ СО РАН, 50-летию в составе Сибирского отделения РАН) : тез. докл. межрегион. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 6–10 окт. 2008 г.). – Новосибирск, 2008. – С. 181–186.

45. Четверть века с Библиотекой, или Признание в Любви // Времен связующая нить. 1918–2008 гг. – 90 лет со дня создания ГПНТБ СО РАН. 1958–2008 гг. – 50 лет работы ГПНТБ в Сибирском отделении РАН / ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2008. – С. 99–106.

Составитель
А.Н. Маслова

УДК 016:027.1

О.Н. Ильина

Библиографирование литературы о личных библиотеках

В статье на примере работы автора над библиографическим указателем «Изучение личных библиотек в России» (СПб., 2008) рассматриваются методические проблемы, возникающие при проведении подобных исследований, в частности, критерии содержательного отбора, уточнение тематических и жанрово-видовых границ указателя. Автор делает обзор источников по библиофилии, отдельно рассматривая пособия библиофильской библиографии.
Ключевые слова: библиофилия, личные библиотеки, библиографические указатели.

O.N. Ilyina

Bibliographing of literature on the personal libraries

The author considers some methodological problems that she solved in preparation the bibliographies 'Study of private libraries in Russia' (St. Petersburg, 2008), such as the criteria for the selection of literature, accurate processing of thematic and genre-species bounders of the bibliographies. The author also provides an overview of sources on the bibliophily and considers the editions of bibliophily bibliographies.
Keywords: bibliophily, private libraries, bibliographies.



Изучение личных библиотек является в России одним из приоритетных направлений книговедческих исследований. Сложность феномена личной библиотеки предполагает междисциплинарный характер его рассмотрения. Личные библиотеки привлекают внимание специалистов различных областей. Материалы по данной теме рассеяны в разнообразных изданиях по истории книги, библиофильству, социологии и психологии чтения, статистике печати, истории библиотек, литературоведению, истории, а также в отраслевых изданиях, в зависимости от профессиональных и творческих интересов владельцев библиотек. Очевидно, что качество, эффективность и динамика изучения этого явления книжной культуры во многом зависит от библиографического обеспечения исследований. Сложность анализа личных библиотек определяется ещё и тем, что многие книжные собрания не сохранились как целое, а отдельные экземпляры хранятся в различ-

© Ильина О.Н., 2011

ных книгохранилищах по всему миру. В этих условиях для исследователя того или иного собрания чрезвычайно важна любая информация о результатах работы его предшественников или о наличии сведений об отдельных экземплярах в общественных и личных книгохранилищах.

Специальных библиографических источников, комплексно представляющих информацию о личных библиотеках, до недавнего времени не было. Составители имеющихся библиографических пособий регистрировали с большей или меньшей полнотой литературу о личных библиотеках, как правило, наряду с исследованиями по истории книги и книговедению вообще или ограничивали свою задачу библиофильскими рамками. Чаще всего при выявлении необходимых материалов использовались классические библиографические работы по книговедению, например, «Словарный указатель по книговедению» А.В. Мезьер (М. ; Л, 1931–1934. Ч. 1–3)[1], источники библиофильской библиографии, а также продолжающиеся указатели «Книговедение» Л.И. Фурсенко за 1965–1995 гг. в сборнике «Книга : исследования и материалы» (М., 1968–2001. Сб. 16–78). Литература о личных библиотеках представлена в указателях по истории книги различных периодов и регионов[2], в общих указателях по книговедению, в персональных указателях, посвящённых владельцам библиотек. Как правило, персонального указателя удостаиваются лица сколько-нибудь примечательные, чаще всего писатели, учёные, политические деятели и т. п. В таких изданиях стали выделяться разделы, посвящённые личной библиотеке. Например, раздел «Библиотека А.С. Пушкина» в указателе «Библиография пушкинской библиографии 1846–2001» (СПб., 2002) включает 45 библиографических записей. При наличии в том или ином пособии предметно-тематического вспомогательного указателя специальные рубрики отсылают к исследованиям о личных книжных собраниях. Информация о личных библиотеках встречается в отраслевых указателях в тех случаях, когда библиотека являлась источником изучения жизни и деятельности её владельца. Но наиболее последовательно на протяжении длительного времени литература о личных библиотеках учитывается в источниках библиофильской библиографии. Это неоднородная группа библиографических источников как по профессиональному уровню библиографирования, так и по разнообразию жанров: биобиблиографические словари библиофилов, персональные указатели, посвящённые отдельным библиофилам, указатели литературы об экслибрисах и библиофильских организациях, росписи содержания библиофильских периодических изданий, указатели миниатюрных изданий, каталоги выставок, описания-каталоги библиофильских собраний или отдельных их разделов, каталоги продукции библиофильских издательств, альбомы-каталоги иллюстрированных и редких изданий, каталоги редких и редчайших книг. Каталоги и указатели редких книг специально создавались для библиофилов и книготорговцев, чтобы можно было определить редкость и стоимость книги, наличие её в других коллекциях и т. п. Антикварно-букинистические каталоги хотя и не являются, строго говоря, источниками библиофильской библиографии, но примыкают к ним. Указатели общего характера, комплексно отражающие библиофильскую литературу, немногочисленны, наиболее известные – указатель «Библиофильство на страницах русских журналов», составленный М.Д. Эльзоном (Воронеж, 1975–1978. Вып. 1–6), и раздел «Библиофилия» в указателе Л.И. Фурсенко «Книговедение», в котором достаточно полно представлена литература о библиофильстве за длительный период, но с 1996 г., публикация его приостановлена. В какой-то мере потребность в информации о новой библиофильской литературе восполняется списками новой литературы, регулярно помещаемыми в библиофильских журналах и альманахах. Например, в

[1] Информация о личных библиотеках в этом указателе рассредоточена в разных разделах, при выявлении её приходится осуществлять сплошной их просмотр.

[2] Например: История книги и книжного дела в Сибири и на Дальнем Востоке : библиогр. указ. / ГПНТБ СО РАН ; науч. ред. В.Н. Волкова. Новосибирск, 2001–2002. Ч. 1–2; Книга в России, 1950–1917 : материалы к указ. отечеств. лит. за 1990–1997 гг. / РНБ ; сост. И.С. Зверева, Г.Д. Никольцева, Н.Г. Патрушева. СПб., 2004. 127 с. См. также предыдущие выпуски.

альманахе «Невский библиофил» указатели новой литературы «Библиофилиана», помимо разделов, посвящённых библиофилам и их собраниям, содержат разделы о печатной и книжной графике, об экслибрисах, издательских, типографских и книготорговых марках. В общем разделе представлены материалы о книгоиздательской деятельности, о коллекционировании предметов искусства, т. е. включается любая литература, которая, по мнению составителя, может быть интересна библиофилам. Иногда появляются самостоятельные издания указателей библиофильской литературы – «Библиофилиана XX–XXI в.: краткий список книг полезных, интересных и поучительных для библиофилов, коллекционеров и книжников, с пристрастными аннотациями и субъективными репликами», составленный В.В. Манукяном и дополненный А.Н. Михайловым (СПб., 2006. Вып. 1. 98 с.).

Пособия библиофильской библиографии отличаются от других указателей книговедческой тематики. Они неравноценны с точки зрения библиографической культуры: наряду с профессионально подготовленными изданиями встречаются откровенно дилетантские как в отношении отбора материала, так и с точки зрения библиографической характеристики. В них зачастую приводятся неправильные и неполные библиографические описания, даются субъективные по форме и содержанию аннотации, игнорируются принятые в книговедении и библиографии правила. В библиофильской библиографии ярко проявляются игровой элемент и субъективизм практически на всех этапах библиографирования. Чаще всего мотивом создания пособий библиофильской библиографии является стремление библиофилов рассказать о себе и своих книгах, они составляются для себя и друзей-библиофилов, т. е. ориентированы на использование в узком кругу. Значительно реже библиофильские каталоги и указатели преследуют исследовательские и справочно-библиографические цели. Надёжными и ценными справочно-библиографическими источниками являются такие работы, как «Книги и рукописи в собрании М.С. Лесмана» (М. : Книга, 1989. 462 с.) и «Русские поэты XX в., 1900–1955 : материалы для библиографии» А.К. Тарасенкова и Л.М. Турчинского (М. : Языки славян. культуры : А. Кошелев, 2004. 880 с. (Studia poetica). Эти и другие каталоги библиофильских собраний включают тщательно разработанный вспомогательный аппарат, активно используются исследователями.

С формальной стороны указатели библиофильской литературы также имеют особенности: маленькие тиражи (хотя сейчас любые библиографические пособия, как правило, малотиражны), далеко не всегда содержат необходимый вспомогательный аппарат, нередки необычные форматы изданий. Важной особенностью многих пособий библиофильской библиографии является стремление составителей проиллюстрировать свою работу воспроизведением титульных листов, обложек, автографов, портретов авторов[3], что в некоторых случаях очень полезно исследователям для решения различных вопросов, возникающих в ходе книговедческих исследований. Было бы несправедливо отрицать огромное значение библиофильской библиографии в книговедческих исследованиях. В некоторых случаях библиофильские каталоги являются единственными библиографическими пособиями по узким и редким темам, они позволяют проследить историю отдельных экземпляров книги, служат важным источником сведений по истории библиофильства. Вместе с тем, источники библиофильской библиографии не могут в полной мере отвечать задаче библиографического обеспечения изучения личных библиотек.

Одной из попыток решения этой задачи можно считать наше пособие: Ильина О.Н. Изучение личных библиотек в России : материалы к указ. лит. на рус. яз. за 1934–2006 гг. (СПб. : Сударыня, 2008. 501 с.). Работа над ним послужила основанием для выделения некоторых принципиальных вопросов библиографирования литературы о личных библиотеках, а также для замечаний о дальнейшем изучении данного направления. Применительно к данной теме каждый из этапов библиографирования имеет свои особенности. Обратим внимание лишь на некоторые мето-

[3] Так, библиохроника 1550–1975 гг. А. и С. Венгеровых «В некотором царстве...» (М. : Рус. раритет, 2004. 373, XXXIV с.) включает описания книг из собрания авторов с воспроизведением титульных листов и экслибрисов.

дические вопросы: критерии содержательного отбора, уточнение тематических и жанрово-видовых границ указателя.

Данное пособие является первым опытом общего указателя, специально посвящённого личным библиотекам. Основная его задача – многоаспектно отразить в библиографической форме историю и направления изучения личных библиотек в России. Указатель адресован специалистам – гуманитариям в самом широком понимании, в первую очередь книговедам, а также библиотековедам, историкам и социологам чтения, а не только библиофилам. Поэтому принципиальным был вопрос об отличии его от пособий библиофильской библиографии. При библиографировании литературы очевидными стали многие нерешённые в этой области вопросы терминологического характера. До сих пор не имеет однозначного толкования сам термин «личная библиотека» и близкие к нему, но не тождественные понятия – «частная библиотека», «домашняя библиотека», «семейная библиотека», «библиофильское собрание». Трудно провести границу между «библиофильской литературой» и «литературой о личных библиотеках». Следует учитывать, что понятие «личная библиотека» шире понятия «библиофильское собрание», хотя существуют различные точки зрения по вопросу определения этого понятия[4]. В библиофильской библиографии не отражается или отражается крайне выборочно литература о личных библиотеках других типов, практически не учитываются библиотековедческие исследования, материалы о личных книжных собраниях в общих работах по истории библиотек и книжного дела. В отличие от библиофильских библиографических пособий, в названном указателе представлена литература о личных библиотеках любых типов, а не только о библиофильских собраниях. При этом понятие «личная библиотека» трактовалось широко: учитывались работы, в которых присутствовали сведения о личных (частных, семейных, домашних библиотеках) или их владельцах как собирателях, вне зависимости от их профессии, социального положения, известности. Понятие «литература о личных библиотеках» включает в себя значительно более широкий спектр тематических направлений. Принципиально важны для изучения этого феномена многочисленные исследования, посвящённые кругу чтения того или иного лица или той или иной социальной или профессиональной группы читателей. Поэтому нами включались материалы о владельцах библиотек как читателях, о круге их чтения, так как такого рода исследования, как правило, дают сведения об истории и составе их библиотек и служат важным источником реконструкции утраченных собраний. С другой стороны, за рамками указателя остался довольно значительный массив документов, традиционно включаемых в пособия библиофильской библиографии: рассказы о библиофильском общении, о библиофильских поисках и находках, о библиофильских периодических изданиях и обществах, хроникальные материалы, освещающие библиофильскую жизнь, интервью и беседы с библиофилами, историко-литературные эссе и заметки, построенные на материалах библиофильских собраний, малотиражные библиофильские издания, миниатюрные издания и литература об издателях и собирателях миниатюрной книги, программы и пригласительные билеты, буклеты и т. п. Как правило, такие материалы отсутствуют в фондах государственных библиотек, даже крупных. Библиографическая информация о таких изданиях чаще всего отражается в каталогах библиофильских библиотек и выставок, например, в каталоге выставки из личной библиотеки А.С. Захарова «Сто книг: книговедение, библиография, библиофилия» (Орел : [б. и.], 1979. 45 с.), аннотированном каталоге «Собрание О.Г. Ласунского. Книговедение. Библиофильство» (Воронеж, 2006. 329 с.) и др.

Особое внимание при отборе литературы уделялось владельческим признакам тех или иных библиотек в целом и отдельных их экземпляров. Включались автогра-

[4] См.: Ильина О.Н. К определению понятия «личная библиотека» // Актуальные проблемы теории и истории библиофильства : материалы X Междунар. науч. конф. СПб., 2005. С. 25–36; Виноградова Е.Б. Личная, персональная или домашняя // Книга : исслед. и материалы. М., 2008. Сб. 88 (1). С. 132–148; Полтавская Е.И. Конкретизация категории «библиотека» посредством экспликации понятий «Библиотека-социальный институт» и «Личная библиотека» : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 2009. 30 с.

фы и дарственные надписи, маргиналии и исследования, построенные на их материалах. Вместе с тем, публикации дарственных надписей писателей, которые в последние двадцать лет систематически учитываются во многих научно-вспомогательных персональных указателях, отражались выборочно, так как дублирование информации о них значительно увеличило бы объём указателя[5]. Проблема библиографирования дарственных и владельческих записей заслуживает специального рассмотрения. Методика библиографирования дарственных надписей имеет много общего с библиографированием текстов писателя. Единицей библиографирования является публикация текста отдельной надписи, вне зависимости от того, где он опубликован. На этапе выявления могут быть использованы самые различные, подчас неожиданные источники. Антикварно-букинистические каталоги плохо сохраняются, отсутствуют даже в фондах крупных библиотек[6] и, добавим также, очень редко используются в качестве источников выявления при создании библиографических пособий.

Выделим ещё одну особенность библиографического учёта дарственных надписей. Зачастую они публикуются или просто воспроизводятся в многочисленных мемуарных изданиях, письмах, отраслевых монографических исследованиях и т. п. В некоторых случаях сведения о дарственных надписях являются единственным фактом, свидетельствующим о принадлежности книги тому или иному лицу, особенно когда экземпляр утрачен или недоступен. При отсутствии факсимильного воспроизведения надписи исследователь не имеет возможности проверить текст и атрибутировать его. В таких случаях в аннотациях требуется указать характер публикации и сообщить сведения о местонахождении экземпляра.

Важными владельческими признаками являются экслибрисы и владельческие надписи. Литература об экслибрисах учитывалась лишь в том случае, если в ней рассматривались, воспроизводились, описывались книжные знаки конкретных личных библиотек и экслибрис рассматривался в качестве владельческого признака той или иной библиотеки. Литература об экслибрисах как виде графического искусства не отражалась, тем более что она достаточно полно представлена в ряде взаимно дополняющих друг друга библиографических указателей. Сведения о наличии владельческих надписей (надписывал ли владелец свои книги и как) встречаются в литературе нечасто, поэтому важно в аннотациях отметить наличие такой информации.

Исследования по психологии и социологии чтения отражены выборочно, лишь в том случае, если они построены на материалах личных книжных собраний. За рамками указателя осталась многочисленная литература о воздействии и влиянии чтения тех или иных книг на литературную, научную, политическую деятельность известных людей. Применительно к творчеству писателей речь идёт о литературных влияниях, реминисценциях, об использовании (вольном или невольном) текстов прочитанных произведений в собственных сочинениях. И хотя данная проблематика имеет некоторое отношение к теме личных библиотек, библиографирование подобных материалов – задача особая и специальная.

На этапе содержательного отбора литературы возникает вопрос об отражении материалов о книжных редкостях. Исходя из назначения указателя, общие теоретические работы по вопросу о книжных редкостях, об определении понятий «редкая книга», «книжный памятник», «библиофильское издание» отражались выборочно: включены лишь те материалы, которые имеют значение для истории личных библиотек.

При этом приходилось решать и другой, не менее сложный, вопрос: о разграничении личных коллекций (собраний) рукописных материалов и личных библиотек, включающих рукописные книги. При отнесении к личным библиотекам того или иного собрания во внимание принимались его формальные характеристики: если называлось библиотекой, а не собрани-

[5] См.: Русские советские писатели. Поэты : биобиблиогр. указ. Л., 1977–1992. Т. 1–15; Русские писатели. Поэты (советский период) : биобиблиогр. указ. СПб., 1994. – Т. 16. В структуре каждой персональной главы предусмотрен раздел «Дарственные надписи».

[6] Богомолов Н.А. Автографы писателей в букинистических каталогах // Новое лит. обозрение. 2010. №105. С. 373-406.

ем рукописей, то такие материалы включались в указатель. Решение этого вопроса зависит от многих составляющих, необходимо учитывать время создания и бытования библиотеки, особенности собирательской деятельности владельца, условия хранения и традицию его изучения.

Важным является вопрос об аналитичности библиографирования. Очевидно, что чрезвычайно ценные сведения о личных библиотеках могут содержать исследования, посвящённые самым разным явлениям культуры, начиная от биографий деятелей науки, культуры до общих работ по отдельным периодам истории, культурологических и филологических исследований и т. п. Личные библиотеки в них не являются специальным предметом исследования, а рассматриваются попутно: информация о них приводится для подтверждения, иллюстрации каких-либо положений. Иногда это даже не раздел, глава книги, а лишь отдельные страницы текста. Объём и ценность материалов такого рода различна, а их выявление требует много времени. Однако отказываться от этих «латентных» данных при создании специального указателя не следует. Так, в книге М.В. Безродного «Конец цитаты» (СПб., 1997) всего на одной странице даётся характеристика личной библиотеки поэта Г.А. Тотса, приводятся сведения о её судьбе. В некоторых случаях отдельные фрагменты документов могут иметь не меньшее значение, чем специально посвящённые личным библиотекам статьи и материалы. При решении вопроса о включении их в указатель следует учитывать как степень изученности той или иной библиотеки (количество имеющейся литературы), так и важность, оригинальность сообщаемых сведений. Особую ценность имеют данные о том, сохранились ли и где (в каком книгохранилище или архиве) те или иные владельческие экземпляры, каковы их особенности, происходила ли смена владельцев библиотеки, составлялись ли её каталоги и описи. Такие сведения могут служить основой для дальнейших поисков владельческих экземпляров и реконструкции библиотек.

Массив литературы о личных библиотеках за библиографируемый период весьма значителен по объёму, но неоднороден по степени концентрации в нём информации, по научной значимости. Поэтому при отборе тематические критерии сочетались с типо-видовыми и жанровыми. Учитывались научные монографические издания, авторефераты диссертаций и статьи из научных периодических и продолжающихся изданий, авторских и коллективных сборников, справочные издания и справочные материалы в периодике. Популярная литература отражалась выборочно, как и газетные статьи. Не учитывались хроникальные материалы, некрологи. Юбилейные статьи указывались с учётом их объёма и содержательной ценности, наличия других материалов о данном лице.

Чрезвычайно интересными и важными источниками для изучения личных библиотек являются мемуары и художественная литература, а также изобразительные материалы. Но в рассматриваемом указателе мемуары и литературно-художественные тексты не регистрировались, так как описание их значительно увеличило бы объём.

Специальный указатель, на примере которого были рассмотрены некоторые вопросы библиографирования, при всех ограничениях и недостатках, в целом отражает процесс изучения личных библиотек как междисциплинарного направления гуманитарных исследований XX – начала XXI в., может стать основой для справок, дополнений, уточнений и дальнейшего анализа этого историко-культурного явления, а также явиться стимулом для дальнейшего библиографического обеспечения данной темы. Комплекс взаимодополняющих библиографических пособий может включать следующие составляющие.

Во-первых, указатель отечественной литературы XIX – первой трети XX в., который должен аккумулировать информацию из хорошо знакомых специалистам источников (А.В. Мезьер, М.Д. Эльзона, У.Г. Иваска, М.Я. Параделова и др.), но представить её в соответствии с едиными принципами библиографирования, с учётом исторических особенностей соответствующего периода, в удобной для поиска форме.

Во-вторых, продолжающие друг друга указатели новой литературы с охватом в пять лет, начиная с 2007 г. Они могут издаваться как самостоятельно, так и в составе продолжающихся книговедческих или библиотековедческих сборников, напри-

мер, «История библиотек», «Библиотека в контексте истории» или др. Важным элементом этих библиографических пособий могут стать аналитические обзоры, отражающие проблематику современных исследований и обзоры библиографических источников, включающих материалы о личных библиотеках.

В-третьих, путеводитель по электронным ресурсам «Личные библиотеки в электронной среде», который может систематически обновляться и дополняться, ретроспективный указатель художественной и мемуарной литературы «Личные библиотеки в мемуарной и художественной литературе», указатель основной иностранной литературы по теме «Изучение личных библиотек за рубежом».

Предлагаемая программа библиографического обеспечения исследований личных библиотек, как и все долгосрочные программы, может и должна корректироваться. Названные библиографические источники общего характера, без сомнения, будут дополняться более частными – каталогами отдельных личных библиотек, указателями литературы о личных библиотеках в различных регионах, персональными указателями об отдельных библиофилах и владельцах библиотек.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Каталоги

Кириллические издания отдела редкой книги БАН, 1493–1600 : каталог / Рос. акад. наук ; Б-ка рос. акад. наук ; [сост. М.Ю. Гордеева, А.А. Романова]. – СПб. : БАН, 2010. – 168, [2] с. : факс. – Библиогр.: с. 164–169. – Указ.: с. 149–163. – 100 экз.

Материалы научных конференций

Книга и информация в контексте социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа Российской Федерации : материалы межрегион. науч.-практ. конф. (Якутск, 22–25 окт. 2007 г.) : памяти С.А. Пайчадзе / М-во культуры и духов. развития Респ. Саха (Якутия), Нац. б-ка Респ. Саха (Якутия), Дальневост. гос. науч. б-ка, Аркт. гос. ин-т искусств и культуры ; [редкол.: С.В. Максимова (отв. ред.) и др.]. – Якутск : Олонхо, 2010. – 181, [1] с. : ил. – Библиогр. в конце докл. – 500 экз.

Биобиблиографические указатели, словари, справочники

Хотев П.И. Читатели Библиотеки Академии наук : по данным за 1724–1728 и 1731–1736 гг. / П.И. Хотев ; Б-ка Рос. акад. наук. – СПб. : БАН, 2010. – 243 с. : ил. – Указ. имён: с. 233–243. – 100 экз.

Отчёты

Региональная политика и деятельность библиотек по поддержке и развитию чтения : аналит. докл. по результатам мониторингового исслед. / М-во культуры Рос. Федерации, Межрегион. центр библ. сотрудничества. – М. : МЦБС, 2010. – 108 с. – (Homo sapiens, Homo legens). – 1000 экз.

Указатели трудов научных коллективов

Уральский гос. ун-т им. А.М. Горького (Екатеринбург). Кафедра ботаники. Труды кафедры ботаники Уральского государственного университета им. А.М. Горького (1947–2009) : библиогр. указ. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. – 134, [1] с. – 200 экз.

Сборники статей

Библиотекарь: выбор профессии : мастер-класс проф. Ю.Н. Столярова : [сб. статей / ред.-сост. и авт. предисл. Ю.Н. Столяров]. – М. : Либерея-Бибинформ, 2010. – 175 с. : граф. – (Библиотекарь и время. XXI век). – Библиогр. в примеч. в конце ст. – 1500 экз.

Институт востоковедения (Москва). Труды Института востоковедения РАН = Publications of the Institute of oriental studies Russian academy of sciences : аннотир. библиогр. / Ин-т Востоковедения РАН. – М., 2003–2007 / [авт.-сост. В.П. Кабарихо и др.]. – 2010. – 258 с. – Текст парал.: рус., англ. – Указ. имён: с. 251–258. – 200 экз.

УДК 090.1(06)

Первая Международная библиофильская конференция

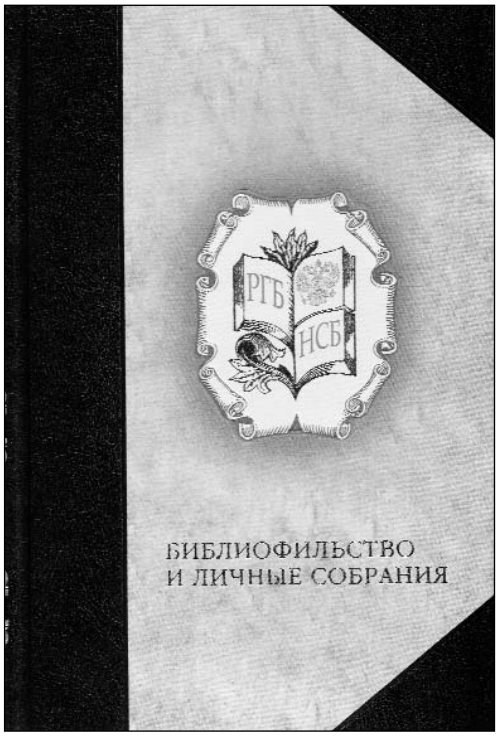
В Российской государственной библиотеке (РГБ) в Румянцевском читальном зале дома Пашкова 31 марта 2011 г. состоялась Первая Международная конференция «Библиофильство и личные собрания». Организаторами выступили Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям и РГБ.

Более 100 участников и гостей выслушали доклады по темам: «Реконструкция личных библиотек XIX–XXI вв.», «Описание современных частных книжных собраний, история их создания», «Известные библиофилы прошлого», «Личные книжные собрания в антикварно-букинистической торговле», «Исторический контекст книжного собирательства в XX – начале XXI в.», «Мемуары библиофилов, каталоги личных библиотек и иная библиофильская литература как источник знания», «Личные собрания в фондах государственных книгохранилищ: малоизвестные страницы», «Зарубежные собрания русских книг, автографов, “россики”, изданий с иллюстрациями русских художников и их владельцы», «Библиофильские организации и их деятельность».

Собравшихся приветствовал генеральный директор РГБ А.И. Вислый, который напомнил, что главная библиотека страны, фонд которой превышает ныне 43 млн единиц хранения, начиналась с частных собраний.

Руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, председатель Совета Национального союза библиофилов и инициатор проведения мероприятия **М.В. Сеславинский** отметил, что конференция – первая попытка собрать людей, увлечённых изучением и коллекционированием старой и редкой книги.

Бесспорно, замечательная черта события заключается в том, что впервые в таком масштабе объединились сотрудники государственных книгохранилищ, библиотек, музеев и активно действующие библиофилы, ежедневно в силу личных пристрастий и увлечений вносящие вклад в исследование истории русской книги.



Это нашло яркое отражение в 50 докладах, представленных в прекрасно изданном сборнике материалов конференции – «Библиофильство и личные собрания» (М. : Пашков дом, 2011. 572 с. : ил.). Полистаем его страницы.

Практика и результаты реконструкции частных библиотек в составе государственных книгохранилищ рассматриваются в докладах «Судьба библиотеки Д.А. Корсакова в “смутное время” начала XX века» Н.М. Баженовой (С.-Петербург),

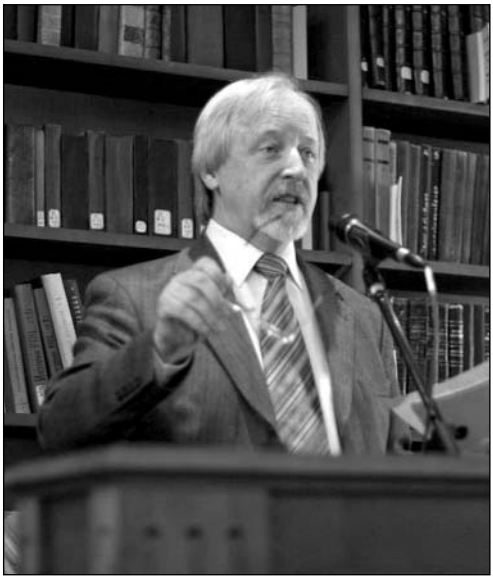
© Богданович М.М., 2011
© Шибаева Е., иллюстрации, 2011



М.Е. Сеславинский приветствует библиофилов (слева – В.В. Фёдоров, справа – А.И. Вислый)

«П.А. Картавов и его коллекции по истории отечественного монетного дела в Российской национальной библиотеке» А.А. Богданова (С.-Петербург), «Библиотека В.В. Вересаева в собрании Российского государственного архива литературы и искусства» Е.В. Бронниковой и Л.Я. Дворниковой (Москва), «Библиотека Тюменского клуба приказчиков и ее собиратели» О.Б. Волкоморовой (Тюмень), «Собрание князей Вяземских в Костромской областной универсальной библиотеке им. Н.К. Крупской» О.В. Гороховой (Кострома), «Личные книжные коллекции казанских ученых» Н.Н. Горшковой (Казань), «"Девяносто в одном". О книгах других владельцев в собрании графа Н.П. Румянцева» С.И. Ковригиной (Москва), «Судьба библиофильских собраний С.А. Венгерова, А.Д. Александрова, К.И. Ветвеницкого в начале XX века. По материалам архива К.И. Шафрановского» О.А. Комаровой и Н.М. Баженовой (С.-Петербург), «Собрание великой княгини Елены Павловны в Библиотеке Российской Академии наук» Т.В. Кульматовой (С.-Петербург), «Коллекция рукописей А.М. Вилькена в фонде Центральной научной библиотеки Казанского научного центра Российской Академии наук» С.А. Лучкиной (Казань), «Книги из личных собраний российских историков второй половины XIX — начала XX века в фондах Национальной библиотеки им. С.Г. Чавайна Республики Марий Эл» Л.Р. Мансуровой (Йошкар-Ола), «Личные коллекции в фондах Национальной библиотеки Чувашской Республики» Т.А. Николаевой (Чеборсары), «Родовая библиотека Гейденов» Т.Р. Соломоновой (Винница).

Теоретическим вопросам реконструкции и изучения частных собраний посвящены сообщения: «Личные собрания: проблемы введения в единое культурное пространство. На примере фондов Псковской областной универсальной научной библиотеки» И.М. Андреевой (Псков), «Современные подходы к сохранению частных собраний в библиотеке Российской Академии наук» И.М. Беляевой, Е.В. Старовой и Е.А. Тилевой (С.-Петербург), «Каталоги личных библиотек как жанр библиофильской литературы, исто-



Выступает М.Д. Афанасьев



На трибуне – У.Э. Батлер

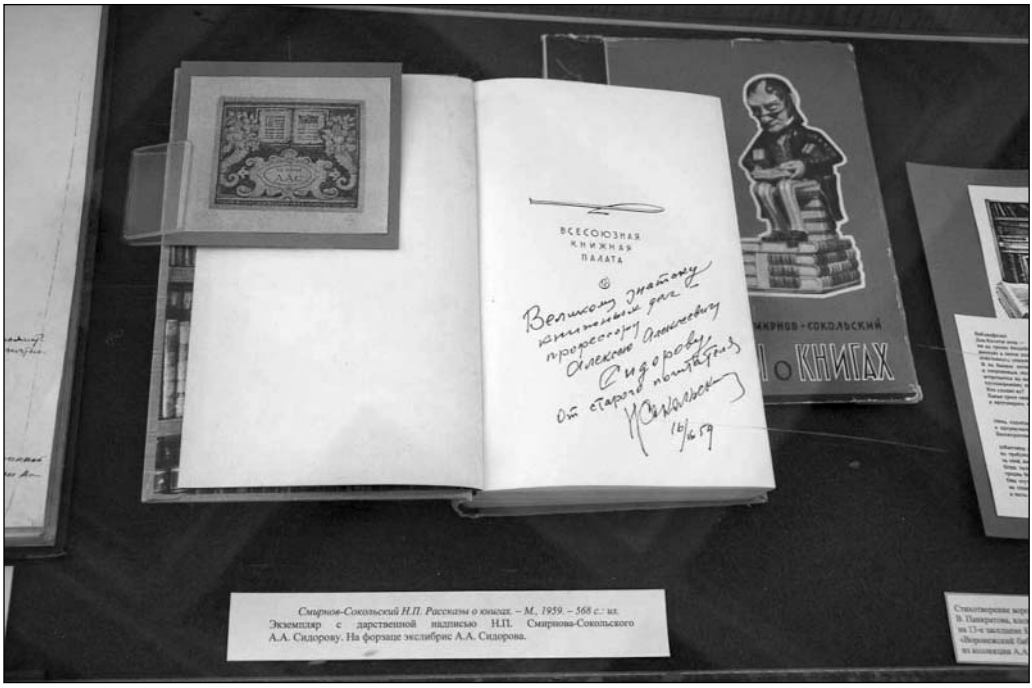
рико-культурный источник, справочно-библиографическое пособие» О.Н. Ильиной (С.-Петербург).

Доклад «Два поколения русских библиофилов (конец XVIII – начало XIX века)» директора Государственной публичной исторической библиотеки России М.Д. Афанасьева (Москва) касается нескольких крупных частных библиотек – Д.П. Бутурлина, С.С. Уварова и А.А. Черткова, отражающих, по мнению автора, главные этапы становления библиофильства в России в указанный период. В сообщении «Личные библиотеки и болгарское Возрождение XIX века» И.В. Янковой и С.И. Василевой (Болгария) рассказывается о выдающихся болгарских библиофилах и о коллекциях, хранящихся ныне в государственных библиотеках и архивах.

Значительный вклад в работу конференции представляют доклады о собственных личных собраниях библиофилов У.Э. Батлера «"Россика" в частной американской коллекции» (США); Я.И. Бердичевского «Моя жизнь с книгой или книга в моей жизни. Мемуарные заметки» (ФРГ), А.И. Боровкова «Андрей Вознесенский и мой первый собирательский опыт. Воспоминания букиниста» (Москва), А.Б. Гамалия «Обретение утраченной родины, или Что такое быть русским библиофилом во Франции» (Париж), О.Г. Ласунского «Биография моего собрания» (Воронеж), А.М. Михеева «Опыт работы с собранием материалов о В.А. Фаворском» (С.-Петербург), Л.А. Мнухина «Все о Цветаевой. Мое собрание» (Москва), М.В. Сеславинского «Самостоятельные книжные собрания в моей библиотеке» (Москва), Л.М. Турчинского «Книги в моей жизни» (Москва), Л.И. Черткова «Моя библиотека – мой домашний музей» (Москва).

Частным коллекциям посвящены доклады Ю.Г. Галая «Книжники-старообрядцы из нижегородского села Городца» (Н. Новгород), москвичей М.М. Богданович «О каталогах и описаниях частных библиотек и собраний рукописей. Коллекция И.В. Быкова», Е.В. Горской «Судьба книжного собрания Надежды Пешковой», В.П. Енишерлова «"Блокиана" Николая Ильина», Н.Н. Зубкова «Жизнь книги в библиотеке М.А. Волошина в Коктебеле», К.В. Сафроновой «Опыт реконструкции библиотеки М.Е. Кудрявцева», Д.Л. Трофимовой «Роль Е.В. Барсова в комплектовании книжного собрания императора Николая II».

История и практика антикварной и букинистической книжной торговли нашли отражение в материалах «Пестрые рассказы о собирателях и книготорговцах» С.А. Ниточ-



«Рассказы о книгах» Н.П. Смирнова-Сокольского с автографом. На форзаце экслибрис А.А. Сидорова

кина (Москва), «Нижегородские книжники. Заметки букиниста» О.А. Рябова (Н. Новгород), «Петербургские книготорговцы и книжная торговля в мемуарах Н.И. Свешникова и Г.Ф. Курочкина» М.Л. Смирновой (С.-Петербург), «Петербургский букинист В.И. Клочков. Новые архивные документы» А.Б. Шиндиной (Красноярск), «П.П. Шибанов и Д.В. Ульянинский. Из истории антикварной книжной торговли в России» Л.Г. Якуниной (Москва). Любопытен доклад А.Н. Пятницкого и О.В. Шабаршиной «“Я люблю его, но не той любовью, которую описывают в романах, а совсем по-другому...”: круг чтения тагильчанки в конце XIX века» (С.-Петербург).

История и современность библиофильских клубов отражены в докладах В.А. Петрицкого «Старейший библиофильский клуб России» (С.-Петербург) и Л.И. Юниверга «Иерусалимский клуб библиофилов и его библиофильские издания» (Иерусалим).

Конференцию сопровождала выставка «Личные собрания в фондах Российской государственной библиотеки», на которой были представлены редкие книги, автографы, переплёты из собраний Н.П. Румянцева, императрицы Александры Фёдоровны, Н.А. Рубакина, К.Т. Солдатенкова, из библиотек князя В.Ф. Одоевского, графа С.Д. Шереметева, из коллекций Н.П. Смирнова-Сокольского, А.К. Тарасенкова и др.

В качестве приложения в сборнике «Библиофильство и личные собрания» опубликована поэма о коллекционерах пушкиниста, художника-шрифтовика Я.Г. Зака (1905–1971) «О тех, кто любит собирать...», подготовленная к печати и прокомментированная сыном автора А.Я. Невским, главным хранителем Государственного литературного музея. В предисловии к публикации он подчёркивает: это произведение – «памятник советскому собирательству и одновременно его энциклопедия. Многие стороны жизни собирателей традиционно закрыты для посторонних: мир, где постоянно совершаются приобретения, продажи и обмены, по определению, не терпит огласки». В поэме даются «точные, остроумные, емкие, хотя порой и хлесткие характеристики многим крупным собирателям Москвы и Ленинграда» (С. 466). Текст сопровождается подробно

аннотированным именным указателем (с привлечением архивных материалов).

Сборник содержит многочисленные цветные иллюстрации, список авторов в сопровождении их фотографий.

Нет сомнения, что доклады, прозвучавшие на конференции, будут способствовать дальнейшему развитию и изучению библиофильского движения.

М.М. Богданович

Фото

Е. Шибаевой

Экспонаты выставки «Библиофильство и личные собрания» (из фондов РГБ)

Из коллекции А.И. Маркушевича

Маркушевич Алексей Иванович (1908–1979), профессор-математик, д-р физ.-мат. наук, действительный член Академии педагогических наук РСФСР (1950) и СССР (1967), с 1958 по 1964 г. заместитель министра просвещения РСФСР, книговед. Коллекция включает инкунабулы, славянские первопечатные издания, книги гражданской печати XVIII в. и др.

Arnoldus de Villa Nova. Speculum medicinae. – [Leipzig: Martin Landsberg, c. 1495]. – 144 л. : ил.

Книга содержит листовые иллюстрации (ксилография), рисованные инициалы, маргиналии. Переплёт XV в. (доски в коже), одна латунная застёжка. На форзаце экслибрис А.И. Маркушевича.

Armandus de Bellovisu. De declaratione difficilium terminorum tam theologiae philosophiae ac logicae. – [Köln] : Heinrich Quentell, 1499. – 110 л. : ил.

На титульном листе гравюра (ксилография). Полупергаменный переплёт XVII–XVIII вв. На форзаце экслибрис А.И. Маркушевича.

Brant S. Varia carmina. – Strassburg : Johann Grüninger, 1498. – 128 л.

Книга содержит гравюры, ноты, маргиналии. Бумажный переплёт XVIII в. На форзаце экслибрис А.И. Маркушевича.

Palladius Domitius. Epigrammata, elegiae et genethliacum urbis Romae. – [Paris : Thelmann Kerver pro Jean Petit, a. 1500]. – 48 л.

В начале и конце книги – гравированные марки типографов. Поздний бумажный переплёт. На форзаце экслибрис А.И. Маркушевича. В книгу вложен листок с рукописной историей покупки экземпляра А.И. Маркушевичем.

Из коллекции В.А. Десницкого

Десницкий (псевдоним; настоящая фамилия Строев) Василий Алексеевич (1878–1958), учёный, литературовед, книговед. Коллекция включает иностранные и русские старопечатные издания, в том числе инкунабулы и книги кирилловского шрифта, первые и прижизненные издания выдающихся писателей XIX–XX вв., с иллюстрациями выдающихся художников, экземпляры с дарственными надписями, в художественных переплётах, экземпляры изданий, уничтоженных цензурой.

Истолкование снов по астрономии, происходящих по течению луны / переведено с польскаго А.В. – М., 1768. – [32] с. : табл.

Первое издание книги, пользовавшейся популярностью в России в XVIII в., впоследствии была переиздана в 1772 и 1788 гг. Полукожаный переплёт XVIII в.

Шереметев Б.П. Письма к государю императору Петру Великому... – М., 1778.

Ч. 1. – [8], 296 с., [1] л. фронт.

Ч. 2. – [6], 376 с., [1] л. фронт., [1] л. ил.

© Татаринова Е.А., составление, 2011

Два тома из четырёх. Фронтисписы – портреты Б.П. Шереметева в 2 вариантах (резцовая гравюра на меди). Сафьяновые переплёты с золотым тиснением.

Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. – СПб., 1903. – 182 с.

Цензурный экземпляр №8, отправленный К.П. Победоносцеву. Издательская бумажная обложка с надписью: «Его Высокопре-ву К.П. Победоносцеву».

Тургенев И.С. Сочинения. Т. 1. – М., 1880. – VI, [2], 450, IV, [2] с., [1] л. портр.

Экземпляр с автографом И.С. Тургенева М.Е. Салтыкову-Щедрину: «Михаилу Евграфовичу Салтыкову от старого товарища и приятеля. Ив. Тургенев. СПб., апр. 1880».

Издательский коленкоровый переплёт.

Из коллекции Н.П. Смирнова-Сокольского

Смирнов-Сокольский (псевдоним; настоящая фамилия Смирнов) Николай Павлович (1898–1962), артист эстрады, народный артист РСФСР, писатель, библиограф, историк книги. Коллекция включает преимущественно издания произведений русской литературы, в том числе редкие, часть – с автографами авторов, литературные альманахи и сборники XVIII–XIX вв., альбомы, книговедческие и библиографические работы.

Гоголь Н.В. Невский проспект. – СПб., 1905. – [6], 45, [1], 45–54, [1], 54–70, [4] с. : ил., [30] л. ил.

Библиофильское издание. Экземпляр №1 В.А. Верещагина. Рисунки Д.Н. Кардовского. В книгу вплетены три варианта издательской обложки. Полукожаный переплёт мастерской А. Шнеля (СПб.). На форзаце типографский ярлык-наклейка «Из книг Н.П. Смирнова-Сокольского».

Из коллекции А.К. Тарасенкова

Тарасенков Анатолий Кузьмич (1909–1956), литературный критик, литературовед, библиограф. Собрал уникальную коллекцию поэтических сборников первой половины XX в., ставшую основой составленной им библиографии «Русские поэты XX века: 1900–1955» (М., 1966).

Гумилев Н.С. Жемчуга : стихи. – М., 1910. – [8], 160 с. – [6], 160 с.

Обложка Д.Н. Кардовского. Переплёт из набивного шелка. На титульном листе штамп библиотеки Ан. Тарасенкова.

Рахлина-Румянцева О.Н. Белоснежные крылья. – Пг., 1916. – [8], III, [5], 150, [14] с. : ил., [1] л. факс.

Библиофильское издание. Экземпляр №4 А.Ф. Кони. Сафьяновый переплёт с золотым тиснением мастерской А. Петерсена (СПб.). Сафьяновый футляр. На титульном листе штамп библиотеки Ан. Тарасенкова.

Берггольц О.Ф. Ленинградская тетрадь. – М., 1942. – 64 с.

Экземпляр в издательской обложке. На титульном листе штамп библиотеки Ан. Тарасенкова.

Из коллекции И.Я. Лукашевича

Лукашевич Иван Яковлевич (1811–1860), помещик Полтавской губ., историк, этнограф. Библиотека включает ценнейшее собрание славянских старопечатных книг и рукописей, издания гражданской печати Петровского времени, а также книги по богословию и философии, истории, медицине, сельскому хозяйству, справочники, энциклопедии, учебники.

Евангелие. – Мркшина Церковь : Печатник иеромонах Мардарий, 1562. – [212 л.].

Книга издана в Сербии. Гравированные заставки (ксилография) подкрашены акварелью. В книгу вплетены 4 миниатюры с изображениями евангелистов. Переплёт XVI в. (доски в коже, 2 латунные застежки). На форзаце экслибрисы И.Я. Лукашевича и Румянцевского музея.

Из коллекции А.А. Сидорова

Сидоров Алексей Алексеевич (1891–1978), книговед, искусствовед, профессор, чл.-кор. АН СССР, заслуженный деятель искусств РСФСР. Библиотека А.А. Сидорова была очень разнообразна по своему составу, помимо книг включала рисунки, гравюры, экслибрисы.

Новый Завет и Псалтирь. – Острог : Печатник Иван Федоров, 1580. – [4], 489, [1] л. : ил.

Переплёт цельнобархатный на досках (предположительно XIX в.) с накладными литыми деталями из посеребренного металла, 2 латунные застёжки. На форзаце экслибрис А.А. Сидорова.

Смирнов-Сокольский Н.П. Рассказы о книгах. – М., 1959. – 568 с. : ил.

Экземпляр с дарственной надписью Н.П. Смирнова-Сокольского А.А. Сидорову. На форзаце экслибрис А.А. Сидорова.

Из коллекции М.И. Чуванова

Чуванов Михаил Иванович (1890–1988), типографский наборщик, впоследствии – заведующий типографией, староста старообрядческой общины московского Преображенского храма. Коллекция включает старопечатные издания кирилловского шрифта XVI–XVII вв., книги по истории и архитектуре Москвы (1673–1978 гг.).

Службы и Жития Сергия Радонежского и Никона. – М. : Печат. Двор, 1646. – 242 л.

Миниатюры неизвестного мастера XVII в. выполнены в живописной мастерской Троице-Сергиева монастыря. Изображение преп. Сергия Радонежского – позднего времени (XIX в.).

Книги из фонда ФБ с владельческими признаками

Книги из собрания государственного канцлера России графа Николая Петровича Румянцева (1754–1826)

Универсальное собрание, одно из крупнейших в Европе XVIII–XIX вв. (25 500 томов), привезено из Петербурга в 1861 г., послужив основой для создания первой в Москве государственной библиотеки.

Verheiden Jacobus. Jacobi Verheidenii... Imagines et elogia... teologorum... 2 ed. – Hagae-Comitum, 1725. – [10], 163, [1] с., ил.

«Портреты и жизнеописания известных теологов с перечнем их трудов». 50 портретов – с гравюр на меди Я. Ферхайдена, голландца из Страсбурга. Он же – автор очерков. Библиографии составил Фр. Ротшольц.

Экслибрисы предыдущих владельцев: И.С. де Голландера, директора дворянского института «Биркенру» близ Риги и Х.Г. Иохера, библиотекаря Лейпцигского университета, а также подпись неустановленного лица на титуле.

Оленин А.Н. Исторические воспоминания о нашествиях на Россию. – СПб. : Тип. Имп. театра, 1816. – 41 с.

Автор – палеограф, художник, директор Публичной библиотеки в Санкт-Петербурге.

Дарственная надпись Румянцеву от отца сочинителя, напечатавшего 50 экземпляров книги для «почтенных особ и коротких приятелей».

Bourrit M.T. Nouvelle description des glasieres, vallées de glace et glaciers... Vol. 2. – Genève: Barde, Manget & Co, 1787. – [4], 244, [2] с.

«Новое описание альпийских ледников», украшенное гравюрами А. Муатта по рисункам автора, М.Т. Бурри.

Штемпель библиотеки графа Н.П. Румянцева с фамильным гербом и девизом «Non solum armis» («Не только оружием»).

Книги из собрания императрицы Александры Фёдоровны (1798–1860)

Интересны как содержанием, так и роскошным оформлением. 9 тыс. томов библиотеки подарены сыновьями императрицы Московскому публичному и Румянцевскому музеям (МПРМ) в 1862 г. ко дню их открытия.

Сборник известий, относящихся до настоящей войны, издаваемый с высочайшего соизволения Н. Путиловым. Кн. 3. – СПб. : Тип. Эдуарда Веймара, 1854. – II, 99 с. с разд. паг., 2 л. ил.

Собрание политических статей, рассказов очевидцев, стихов, посвящённых Крымской войне 1853–1856 гг., в переплёте, характерном для многих книг библиотеки.

Porter J. Duce Christian of Luneburg... Vol. 1. – London, 1824. – VIII, 357, [1] с.

Книга Портер Дж., повествующая о жизни дюка Кристиана из Люнебурга. С экслибрисом императрицы, созданным известным русским гравёром Н.И. Уткиным.

Puschkin A. Der Trauerquell. – St. Petersburg : J. Brieff, 1826.

Прижизненное издание «Бахчисарайского фонтана» Пушкина на немецком языке с гравюрами по собственным рисункам первого иллюстратора поэмы С.Ф. Галактионова.

Разворот книги с титульным листом и фронтисписом.

Издания из собрания Н.А. Рубакина

Николай Александрович Рубакин (1863–1946), библиограф, популяризатор книги и чтения. Его библиотека, крупнейшая в РГБ (80 тыс. ед.), завещанная «советскому народу», привезена в ГБЛ из Швейцарии в 1948 г. Уникальность собрания и в том, что на треть оно состоит из единственных в РГБ экземпляров.

Перегудов А.В. Солнечный клад. Роман. – М. : Моск. т-во писателей, 1932. – 299, [4] с., 8 л. ил.

Экслибрис, созданный Н.А. Рубакиным. В книге также письмо и дарственная надпись от автора.

Чехов А.П. Сочинения: в 10 т. – Т. 2. Повести и рассказы. – СПб. : А.Ф. Маркс, [1901]. – 298 с.

Дарственная надпись владельцу от автора.

Книги из библиотеки графа С.Д. Шереметева

Сергей Дмитриевич Шереметев (1844–1918), представитель древнего дворянского рода, общественный деятель. 40 тыс. томов национализированного универсального собрания графа переданы в 1921 г. Румянцевской библиотеке. Большинство книг отличает роскошное оформление.

Briefwechsel des Grobherzogs Carl August von Sachsen-Weimar-Eisenach mit Goethe in den Jahren von 1775 bis 1828. Bd 1–2. – Weimar : Landes-Industrie-Comptoir, 1863. – T. 1. VIII, 320 с. ; 22 см. ; T. 2. 335 с.

Двухтомник переписки И. Гёте с герцогом Карлом Августом Саксен-Веймар-Эйзенахским в период 1775–1828 гг.

Разновидности экслибрисов графа. Цветной знак создан Е.М. Бем (1902), нижний левый – В.А. Бобровым (XIX в.). Издание в изящном переплёте.

Книги из библиотеки графа А.С. Норова

Авраам Сергеевич Норов (1795–1869), государственный деятель, востоковед, писатель. Собрание (около 16 тыс. томов), содержащее много редкостей, владелец передал МПРМ в 1863 г.

Венелин Ю.И. Скандинавомания и ее поклонники, или Столетние изыскания о варягах. Историко-критическое рассуждение Юрия Венелина. – М. : Тип. А. Семена, 1842. – 114 с.

Дарственная надпись А.С. Норову от И.И. Молнара, врача, издателя «Адресного списка медикам... проживающим в Москве в 1863 г.».

Mouhammad Ayyad El-Tantavy. Traite de la langue arabe vulgaire (Leipsic : Vogel, 1848). – XXV, 231 с.

«Исследование арабского разговорного языка» с дарственной надписью автора, профессора Петербургского университета М. Айада Эль-Тантави. Подносной экземпляр.

Книги из собрания И.П. Липранди

Иван Петрович Липранди (1790–1880), участник Отечественной войны 1812 г., автор известных воспоминаний о Пушкине. В 1866 г. он подарил МПРМ 233 книги из обширной библиотеки, богатой изданиями XVI–XVII вв., особенно по истории, военной теории и практике.

Keralio L. F. G. de. Geschichte des letzten Krieges zwischen den Russen und den Türken... Th. 1. – Leipzig : Im Schwickertschen Verl., 1778. – X, 392 с.

«История последней войны между русскими и турками» де Кералио Л. Ф. Г. Книга с типичной для Липранди владельческой этикеткой.

Языков П.А. Опыт теории стратегии. Ч. 1–3. – СПб. : Тип. путей сообщения и публичных зданий, 1841–1842. – IV, 90 с. ; IV, 131 с. ; III, 76, [1] с.

Подпись И.П. Липранди.

Книги из библиотеки князя В.Ф. Одоевского

Владимир Фёдорович Одоевский (1804–1869), писатель, музыкальный критик, директор Румянцевского музея в бытность последнего в Петербурге. Собрание (6 тыс. томов) передано МПРМ супругой князя в 1869 г.

Половцов В.А. Курс скорописи и практического правописания. – СПб. : Тип. м-ва гос. имуществ, 1847. – [6], 48 с., 2 л. табл.

Экслибрис с владельческим шифром и дарственная надпись от автора.

Esquiros A. L'Angleterre et la vie anglaise. – Paris : Libr. Hachette, 1859. – 338 с.

В книге А. Эскуайроса «Англия и жизнь англичан» подпись владельца на сохранившейся обложке.

Книги из собрания К.Т. Солдатенкова

Козьма Терентьевич Солдатенков (1818–1901), известный московский предприниматель, издатель, меценат. 8 тыс. томов книг и множество журналов поступили в МПРМ согласно его завещанию (1901).

Иллюстрированный каталог ученической выставки картин. – М. : А.И. Мамонтов и К, 1892. – 8, [1], [4] с., 21 л. ил.

Золототиснёная дарственная надпись владельцу. Тематика дара не случайна: Солдатенков имел ценную коллекцию картин, которая, как и библиотека, была завещана Румянцевскому музею.

Аксаков И.С. Федор Иванович Тютчев : биогр. очерк. – М. : Тип. В. Готье, 1874. – 406, [2] стб., 1 порт.

Дарственная надпись К.Т. Солдатенкову от автора.

Составитель
Е.А. Татаринова

ВЫШЛИ В СВЕТ

Сборники статей

Национальная программа сохранения библиотечных фондов России. Подпрограмма «Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов» 2001–2010 гг. : [сб. ст.] / М-во культуры Рос. Федерации, Межрегион. центр библ. сотрудничества. – М. : МЦБС, 2010. – 143 с. : ил. – 1000 экз.

Монографии

Адлер М. Как читать книги : рук. по чтению великих произведений : пер. с англ. / М. Адлер ; [предисл. Б.С. Есенькина]. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2011. – 335, [1] с. – Имен. указ.: с. 333–336. – Пер. изд.: How to read a book / Mortimer Adler. Simon & Schuster. – 2000 экз.

Баквинкель Х. Техники быстрого и эффективного чтения : учимся экономить время, «схватывать» значимое, больше запоминать : [пер. с нем.] / Хольгер Баквинкель, Петер Штурц. – 3-е изд., стер. – М. : SmartBook, 2011. – 128 с. : ил. – (Лаборатория успеха. Бизнес-рецепты!). – Пер. изд.: Schneller lesen / Holger Backwinkel, Peter Sturtz. Haufe. – 750 экз.

Вороненкова Г.Ф. Путь длиною в пять столетий : от рукописного листка до информационного общества : национальное своеобразие средств массовой информации Германии : (исторические предпосылки, особенности становления и эволюция, типологические характеристики, структура, состояние на рубеже тысячелетий) / Г.Ф. Вороненкова ; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, фак. журналистики, Freies Russ.-Dt. Inst. fuer Publizistik. – 2-е изд., доп. и испр. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2011. – 643, [1] с. : ил. – Часть текста нем. – Библиогр.: с. 598–630. – Указ. имён: с. 631–638. – 400 экз.

Альманахи

Библиофилы России = Bibliophiles of Russia : альманах / [гл. ред. А.П. Толстяков]. – М. : Любимая Россия, 2004–.

Т. 7. – 2010. – 573, [1] с. : ил. – Указ. имён: с. 543–568. – 1000 экз.

Научно-практические пособия

Шубников И.К. Комплектование библиотек и книжный бизнес : науч.-практ. пособие / И.К. Шубников. – М. : Либерея-Бибинформ, 2010. – 127 с. : ил. – (Библиотекарь и время. XXI век). – Библиогр.: с. 111–126. – 1500 экз.

УДК 016:094.1(470+571)

Фундаментальный указатель о русской первопечатной книге

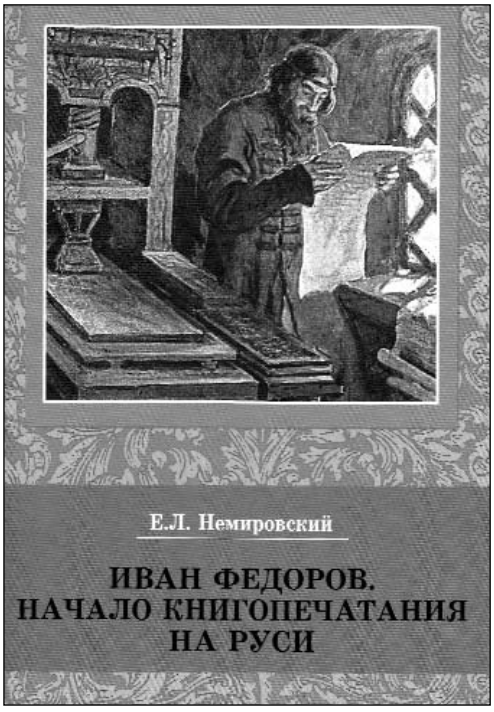
Немировский Е.Л. Иван Федоров. Начало книгопечатания на Руси: описание изд. и указ. лит. : к 500-летию со дня рождения великого русского просветителя Ивана Федорова / Е.Л. Немировский ; Рос. гос. б-ка, НИО редких книг (Музей книги). – М. : Пашков дом, 2010. – 341, [2] с. 1000 экз.

Рецензируемый указатель, выпущенный при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям в рамках Федеральной целевой программы «Культура России», приурочен к 500-летию со дня рождения Ивана Фёдорова (около 1510 г.). Автором является крупнейший специалист по истории раннего славянского книгопечатания Е.Л. Немировский, имя и авторитет которого не нуждаются в рекламе.

Книга состоит из шести частей. Краткая заметка «От автора» написана столь чётко, что при описании структуры изданий невольно приходится следовать её тексту. Далее идут вступительная статья «Иван Федоров. Краткий очерк жизни и деятельности», описания изданий русского просветителя, указатель литературы о нём и два вспомогательных указателя – именной и систематический.

Биографический очерк даёт достаточное представление о жизненном пути и деятельности Ивана Фёдорова с гипотетического года его рождения до кончины во Львове в 1583 г.

Далее подробно описаны 12 изданий первопечатника, выпущенных в 1564–1581 гг. в Москве, Заблудове, Львове, Остроге: Апостол 1564 г., Часовник 1565 г. (1-е и 2-е издания), Учительное Евангелие 1569 г., Псалтырь с Часословцем 1570 г., Апостол 1574 г., Азбука 1574 г.,



Азбука 1578 г., Псалтырь и Новый Завет 1580 г., Книжка, собрание вещей нужнейших, Хронология (календарь), Библия 1581 г. Библиографические записи расположены в хронологическом порядке без нумерации. Каждая запись включает все возможные сведения об издании, в том числе о местонахождении известных экземпляров.

© Семеновкер Б.А., 2011

В указателе литературы представлены не только книги и научные статьи в сборниках, периодических и продолжающихся изданиях, но и популярные и юбилейные заметки в газетах и журналах (3389 записей). Вместе с тем автор справедливо отмечает, что, в данном случае, в связи с поставленной задачей максимального отбора материалов исчерпывающая полнота недостижима. Тем не менее, число записей впечатляет. Оно свидетельствует об огромном объёме научных исследований литературных и журналистских работ по теме.

Библиографические записи располагаются в хронологическом порядке по годам с 1574 по 2010 г. В пределах года порядок алфавитный: сначала публикации на русском и других языках, пользующихся кирилловским (церковнославянским и гражданским) алфавитом, затем на иностранных языках, использующих латинский алфавит. В дополнение к общему описанию публикации могут указываться страницы, на которых приводятся сведения конкретно по теме книги. Для некоторых работ на иностранных языках приводятся краткие аннотации.

Рецензии описаны под теми же номерами, что и книги, являющиеся их объектами. Однако если рецензия имеет собственное название, она может быть помещена в алфавите авторов под собственным номером.

Именной указатель включает все имена, которые встречаются в библиографических записях. Систематический указатель разделён на две части: «Упоминания о начале книгопечатания в Москве и на Украине, о жизни и деятельности Ивана Федорова в трудах общего характера» и «Труды о начале книгопечатания в Москве и на Украине, о жизни и деятельности Ивана Федорова».

Издание, безусловно, будет полезно для историков, филологов, искусствоведов и книговедов, которые специализируются на истории древнерусской культуры.

Б.А. Семеновкер

УДК 02ГБ(091)+929Веневитинов

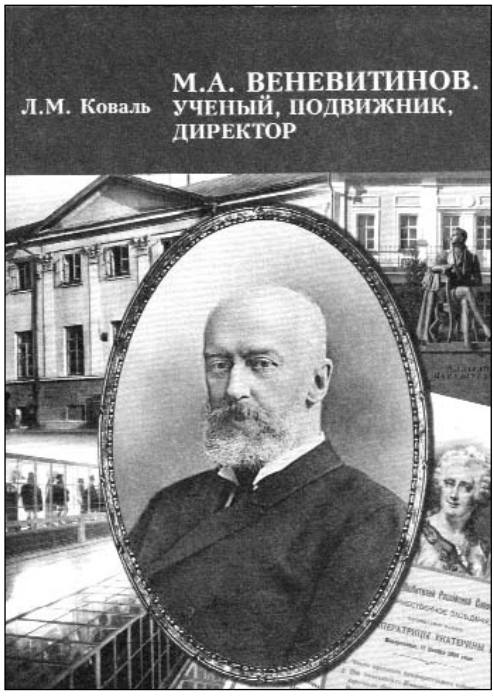
Успешное продолжение серии книг о директорах РГБ

Коваль Л.М. М.А. Веневитинов. Ученый, подвижник, директор / Л.М. Коваль ; Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2010. – 268, [2] с., ил. – 300 экз.

Издательство «Пашков дом» Российской государственной библиотеки (РГБ) продолжает выпуск книг, рассказывающих об истории библиотеки через личность её директоров[1].

Герой вот уже пятой книги этого проекта – директор Московского публичного и Румянцевского музеев в 1896–1900 гг. Михаил Алексеевич Веневитинов, представитель древнего дворянского рода, историк, археограф. Историку и библиотековеду Людмиле Михайловне Коваль полностью удался портрет М.А. Веневитинова. Ёмко, многогранно отражена его ученая и общественная деятельность, благородство и полное самоотречение, подвижническое

© Каратыгина Т.Ф., 2011



служение культуре и просвещению. По словам его современника А.И. Станкевича, «он служил не для себя, а для Московского музея, ради которого готов был отказаться и, действительно, отказывался от всяких высших назначений. Тайну его огромного влияния на всех, кто входил с ним в близкие сношения, нетрудно было постичь при самой посредственной наблюдательности: он любил людей, верил в них и считал лучшими, чем они, может быть, были на самом деле, а они начинали чувствовать себя лучшими, становились достойными любви и доверия» (С. 244).

Музеи, каждое их отделение в период директорства М.А. Веневитинова стали много богаче, их авторитет в обществе вырос. При нём развернулась выставочная работа, были выделены дополнительные средства на ремонт зданий, на содержание музеев, расширилась музейная территория, был создан первый в России музей общественного движения – «Комната людей 40-х годов», широко отмечалось 100-летие со дня рождения А.С. Пушкина. А главное – в музеях была создана атмосфера уважения и внимания к каждому сотруднику и посетителю.

Книгу отличает чёткая структура: вступление, три главы («Наследник и продолжатель культурных традиций, «Директор», «Последнее служебное назначение»), послесловие. К заслугам Л.М. Коваль следует отнести добротный справочный аппарат (как и во всех её книгах): именной указатель, список сокращений, список источников и литературы, использованных в процессе работы.

Издание адресовано всем интересующимся историей отечественной культуры.

Хочется пожелать автору новых интересных работ, а издательству «Пашков дом» продолжить столь успешно начатую серию «Директора Музеев, Библиотеки».

Т.Ф. Каратыгина

[1] Ранее вышли: Коваль Л.М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. М., 2006. 246, [2] с. : ил. ; Коваль Л.М. Князь В.Д. Голицын и Румянцевский музей. М., 2007. 333, [1] с. : ил. ; Коваль Л.М. Н.В. Исаков – основатель и директор первого публичного музея Москвы. М., 2008. 303 с. : ил. ; Коваль Л.М. В.А. Дашков. Тридцать лет во главе Московского публичного и Румянцевского музеев. М., 2009. 334, [1] с. : ил.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Учебники, учебные и методические пособия

Баканов Р.П. Актуальные проблемы современной науки и журналистика : учеб.-метод. пособие / Р.П. Баканов. – Казань : Казан. ун-т, 2010. – 283 с. – Библиогр.: с. 232–238. – 150 экз.

Депцова Т.Ю. История и современное состояние общего книговедения : [учеб. пособие] / Т.Ю. Депцова ; М-во образования и науки РФ, Самар. гос. аэрокосм. ун-т им. С.П. Королева (Нац. исслед. ун-т). – Самара : Изд-во СГАУ, 2010. – 63 с. – Библиогр.: с. 63. – 100 экз.

УДК 02-051+929Абрамов

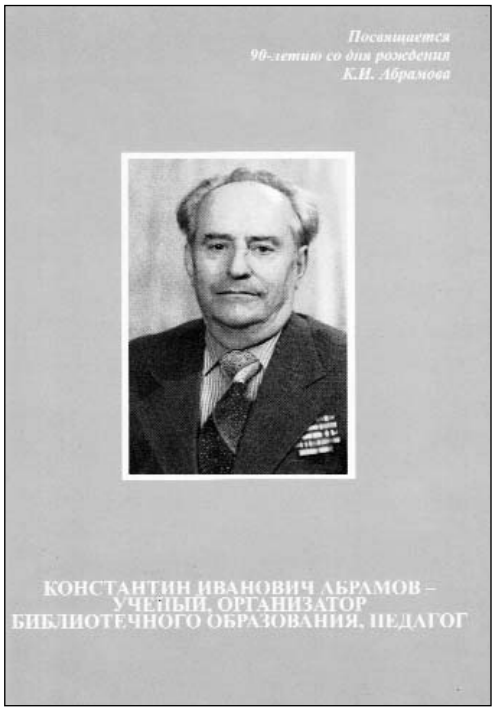
Книга о выдающемся библиотековеде

Константин Иванович Абрамов – ученый, организатор библиотечного образования, педагог / Моск. гос. ун-т культуры и искусств, Библ.-информ. ин-т, Каф. библиотековедения и книговедения ; [сост.: М.Я. Дворкина, Л.И. Сальникова]. – М. : МГУКИ, 2010. – 230 с. : фот. – Посвящается 90-летию со дня рождения К.И. Абрамова. – 150 экз.

Есть люди, которые сделали для науки очень много. Константин Иванович Абрамов (1920– 2001), известный библиотековед, д-р пед. наук, проф., заслуженный деятель науки РСФСР, более 60 лет научно-педагогической деятельности посвятил Московскому государственному университету культуры и искусств (МГУКИ), где долгое время был деканом библиотечного факультета и заведующим кафедрой библиотековедения. Учёный внёс значительный вклад в разработку концепции библиотечного образования, публикацию источников изучения библиотечного дела, в исследование деятельности библиотекарей и библиотековедов, организаторов библиотечного строительства. Он является автором более 350 монографий, учебных изданий, статей. Среди них фундаментальный труд «Библиотечное строительство в первые годы Советской власти» (М., 1974), «История библиотечного дела в России» (М., 2000).

Сборник состоит из трёх разделов, в которых раскрывается жизненный путь Константина Ивановича, деятельность его как выдающегося учёного, талантливого педагога и организатора библиотечного образования.

Как подчёркивается в предисловии «От составителей», в книге «представлены объемные научные статьи, короткие свидетельства о тех или иных аспектах деятельности К.И. Абрамова и воспоминания



учеников К.И. Абрамова, сотрудников кафедры библиотековедения». Сообщается также, что одни материалы «подготовлены специально для данного сборника (А.Я. Айзенберга, Х.И. Исмаилова, Т.Ф. Каратыгиной, В.Т. Клапиюка, В.К. Клюева, А.М. Мазурицкого, Л.И. Сальниковой, Л.Б. Хайцевой), другие публиковались ранее и были переработаны для целей этого сборника, у некоторых изменены назва-

© Коновалова Н.А., 2011

ния» (С. 5). Включение в состав сборника ранее опубликованных статей и воспоминаний, посвящённых Константину Ивановичу, вызвано стремлением более широко и комплексно раскрыть образ учёного-библиотековеда и его активную научную деятельность.

В первом разделе «Жизненный путь К.И. Абрамова» статьи библиотековедов В.В. Скворцова, В.Т. Клапиюка, Т.В. Каратыгиной знакомят со студенческими, аспирантскими и военными годами Константина Ивановича. Читая этот раздел, убеждаешься в том, что работы К.И. Абрамова – фундаментальная составляющая библиотечной науки, без которой современное отечественное библиотековедение было бы немыслимо, а его имя стоит в числе первых в блестящей плеяде деятелей, трудами которых формировалась отечественная библиотечная мысль.

Материалы второго раздела «К.И. Абрамов как ученый, его международные контакты» раскрывают вклад библиотековеда в изучение истории библиотечного дела, в создание новой парадигмы историко-библиотечного мышления, развитие международных контактов. Об этом свидетельствуют названия статей: «К.И. Абрамов как историк библиотечного дела» М.Я. Дворкиной, «К.И. Абрамов как исследователь начального периода истории Московского государственного университета культуры и искусств» Э.К. Беспаловой, «Новая парадигма историко-библиотечного мышления К.И. Абрамова» А.К. Шапошникова, «Контакты К.И. Абрамова с коллегами из Германии» В.Т. Пачковой, «Деятельность К.И. Абрамова в ИФЛА» И.И. Макаровой, «К.И. Абрамов – ученый-библиотековед, историк, педагог, друг Азербайджана» Х.И. Исмаилова. Показательно, что в международной прессе К.И. Абрамов характеризуется как самый яркий советский библиотековед и историк библиотечного дела.

Статьи третьего, самого объёмного раздела «К.И. Абрамов как организатор библиотечного образования и педагог» ещё раз подтверждают, что он был незаурядным организатором библиотечного образования и педагогом. Среди них – «Актуальные проблемы высшего библиотечного образования в трудах К.И. Абрамова» Г.А. Ивановой, «Вклад К.И. Абрамова в систему подготовки библиотечно-информационных специалистов» В.И. Терешина и др. Под руководством учёного защитилось более 30 соискателей и аспирантов.

Издание содержит справочный аппарат, базирующийся на материалах биобиблиографического указателя о К.И. Абрамове, подготовленного В.В. Скворцовым в 2000 г. Приводятся таблица основных дат жизни К.И. Абрамова, хронологический указатель его работ, литературы о нём, алфавитный список изданий его трудов в переводах с русского языка, список аспирантов и соискателей, защитивших кандидатские диссертации под его научным руководством.

Приложения освещают международные связи К.И. Абрамова: даются отчёт о поездке в Соединённые Штаты Америки, письмо Т. Тополовой из Болгарии. Публикуются фотографии из семейного архива.

Составители рассматривают сборник как первый шаг к глубокому изучению его наследия. Хочется пожелать, чтобы была не только создана научная биография К.И. Абрамова, но и напечатаны его избранные труды по библиотечному делу.

Несомненно, что рецензируемое издание будет активно использоваться в учебном процессе специалистами библиотечно-информационной сферы, а также историками и культурологами.

Н.А. Коновалова

УДК 02(06)

«Библиотечное дело – 2011»

Международная научная конференция «Библиотечное дело – 2011: библиотечно-информационная деятельность в условиях модернизации общества» (Скворцовские чтения), проводимая ежегодно, начиная с 1996 г., пользуется уважением представителей библиотечно-информационной сферы России, стран ближнего и дальнего зарубежья. Нынешняя, 16-я конференция, которая состоялась 27–28 апреля 2011 г. в Библиотечно-информационном институте Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ), при непосредственном участии ГПНТБ, ЦНСХБ Россельхозакадемии и отделения библиотековедения Международной академии информатизации, привлекла внимание специалистов актуальностью тематики, возможностью высказаться по насущным проблемам и обрести единомышленников не только среди профессионалов библиотечного дела, но и в социокультурной среде в целом.

Тема конференции созвучна общим направлениям развития страны, на которые ориентированы все библиотечно-информационные учреждения и вузы, готовящие кадры для отрасли.

В работе конференции участвовали представители практически всех вузов страны, готовящих библиотечно-информационные кадры, и библиотек Болгарии, Вьетнама, США, Белоруссии, Казахстана и Украины. Среди регионов Российской Федерации – Дагестан, Западная и Восточная Сибирь, Краснодарский и Ставропольский края, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Урал, Москва и Санкт-Петербург, а также города центральной России: Белгород, Орёл, Рязань, Смоленск, Тамбов и др. Конференция приобрела статус крупнейшей не только по географическому, но и по персональному составу участников. Среди нынешних делегатов, представивших более 200 докладов, – 22 доктора наук, 90 кандидатов наук, директора и специалисты крупнейших библиотек, молодые учёные – аспиранты и соискатели, магистранты и волонтёры библиотечного дела.



К началу конференции были выпущены сборник «Библиотечное дело–2011: библиотечно-информационная деятельность в условиях модернизации общества : Скворцовские чтения : материалы междунар. науч. конф. (Москва, 27–28 апр. 2011 г.)» (М. : МГУКИ, 2011. 216 с.) и CD. Помещённые здесь материалы сгруппированы в пяти разделах: «Общетеоретические проблемы библиотековедения и смежных наук», «Управление информационно-библиотечной деятельностью», «Чтение в информационном обществе», «Высшее библиотечно-информационное образование в условиях модернизации об-

© Макарова И.И., 2011

щества», «История библиотечного дела. Видные деятели».

Открывая пленарное заседание, проректор МГУКИ, проф. **Г.А. Смирнов** пожелал собравшимся плодотворной работы и отметил, что бессменным организатором данной конференции в течение 10 лет (с 1996 по 2005 г.) являлся д-р пед. наук, проф. кафедры библиотековедения Библиотечно-информационного института (БИИН) МГУКИ В.В. Скворцов. Именно поэтому специалистам отрасли международная научная конференция «Библиотечное дело... года» известна как Скворцовская конференция.

С пленарными докладами выступили ведущие специалисты отрасли: **Р.С. Мотульский** (д-р пед. наук, проф., директор Национальной библиотеки Республики Беларусь) «Крупнейшие книжные собрания Беларуси: исторические судьбы и современные возможности» о формировании культурного пространства в постсоветское время, **А.В. Горбунов** (канд. пед. наук, директор Ассоциации книгораспространителей Независимых Государств) «К вопросу о книгоиздании, книгораспространении и продвижении чтения в России», который высказал обеспокоенность по поводу снижения объёмов книгоиздания в стране и раскрыл инициативы книготорговых организаций по привлечению жителей страны к чтению, **А.В. Соколов** (д-р пед. наук, проф. С.-Петерб. гуманитар. ун-та профсоюзов) «Виртуальные объекты библиотековедения» и **Т.В. Кузнецова** (д-р пед. наук, проф., директор БИИН МГУКИ) «К вопросу о качестве библиотечно-информационного образования в контекста модернизации».

Поскольку конференции предшествовало ещё одно важное событие – 80-летие МГУКИ осенью 2010 г., гости преподнесли вузу подарки – книги, альбомы и др.

В адрес конференции поступило поздравительное письмо от С.И. Самсонова, главного редактора журнала «Библиотека», старейшего профессионального периодического издания, которое отметило в конце 2010 г. своё столетие. Текст поздравления и пожелания плодотворного сотрудничества зачитала д-р пед. наук, проф. БИИН МГУКИ **Т.Ф. Каратыгина**.

В рамках конференции состоялись заседания пяти секций, на которых глубоко и многоаспектно была рассмотрена заявленная тема.

Наиболее представительными по количеству докладов явились секции «Управление информационно-библиотечной деятельностью», «Высшее библиотечно-информационное образование в условиях модернизации общества» и «История библиотечного дела. Видные деятели». Вместе с тем тематика и других секций, таких как «Актуальные проблемы чтения и подготовка библиотечных специалистов», «Современные технологии и информационные ресурсы библиотек», «Чтение в информационном обществе. Деятельность библиотек различных типов и видов» и «Общетеоретические проблемы библиотековедения и смежных наук», также вызвали интерес специалистов – теоретиков и практиков библиотечного дела.

Заседание секции «Управление информационно-библиотечной деятельностью», проходившее при организационной поддержке кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью БИИН МГУКИ, в очередной раз собрало заинтересованных данной проблематикой теоретиков и практиков библиотечного дела – как состоявшихся учёных, так и молодых исследователей: аспирантов, соискателей, магистрантов, студентов и волонтёров библиотечно-информационной сферы. Подобные мероприятия и разворачивающиеся на них дискуссии дают им возможность учиться аргументированно доказывать свою точку зрения, вырабатывать единые подходы к решению проблем и видеть перспективы. Представители кафедры ставили перед собравшимися задачу совместного обсуждения самых острых вопросов управления, установления наиболее тесных профессиональных контактов и выработки совместных и взвешенных решений. В процессе заседания к членам секции присоединялись специалисты других секций. Вёл заседание зав. кафедрой МГУКИ, проф., канд. пед. наук В.К. Клюев.

Профессор МГУКИ, канд. пед. наук **И.М. Суслова** («Перспективы развития информационно-библиотечного менеджмента») считает, что менеджмент ждёт большое будущее, поскольку общество находится на пороге информационного и профессионального управления.

Интерес у слушателей вызвал доклад «Вопросы самоорганизации управления сложными библиотечными системами»



Участники конференции «Библиотечное дело–2011»

д-ра пед. наук, гл. науч. сотрудника РГБ **Н.П. Игумновой**.

Ряд докладов касался инновационной деятельности библиотек. Так, доклад **А.И. Пашина** (проф. МГУКИ, канд. ист. наук) был посвящён инновационной политике как инструменту управления библиотечно-информационной деятельностью. В совместно подготовленном докладе **И.И. Макаровой** (доц. МГУКИ, канд. пед. наук) и **А.И. Федосовой** (магистранта первого года обучения МГУКИ, библиотекаря Московской деловой библиотеки) анализировались деятельность российских и зарубежных библиотек по внедрению RFID-технологий, особенности и преимущества данного метода. **С.Г. Матлина** (доц., канд. пед. наук, отв. ред. журнала «Библиотечное дело»), рассуждая о том, является ли библиотека территорией творчества, выделила управленческие аспекты организации библиотечного пространства.

Специалистов волнуют вопросы нормирования библиотечных процессов, из которых состоит деятельность библиотек. Что и как меняется в этой сфере в связи с внедрением новых информационных технологий, изменением задач, стоящих перед библиотеками, какие факторы влияют на нормы труда? Эту тему раскрыла **М.Я. Дворкина** (д-р пед. наук, проф., зав. сектором РГБ).

Немало докладов затрагивали кадровые проблемы отрасли, состав библиотек и факторы, влияющие на выбор места и оптимизацию трудовой деятельности. **Ю.Н. Столяров** (проф., д-р пед. наук, проф. МГУКИ) показал значение субъективного фактора в управлении библиотекой, а **Э.Р. Сукиасян** (доц., канд. пед. наук, зав. сектором РГБ) рассмотрел гендерные проблемы и управление персоналом библиотеки. **Н.Е. Андреева** (канд. пед. наук, проф. МГУКИ) остановилась на межличностных конфликтах в библиотеках и способах их разрешения, а **М.П. Захаренко** (зам. директора Российской государственной библиотеки для молодёжи, аспирант МГУКИ) рассмотрела мотивы прихода в библиотеку молодых сотрудников.

Ряд докладов касался правовых аспектов деятельности библиотек. Среди них отметим доклад **О.Ф. Бойковой** (канд. пед. наук, зав. сектором РГБ, юрисконсульта по гражданско-правовым вопросам, шеф-редактора журнала «Независимый библиотечный адвокат»), которая раскрыла тему «Договор как инструмент управления ин-

теллектуальной собственностью библиотеки». Преподаватель Софийского университета библиотековедения и информационных технологий, канд. пед. наук **Ю. Савова**, рассмотрев правовые аспекты деятельности небольших публичных библиотек Болгарии, остановилась на использовании ими новых технологических возможностей – программы Web 2.0.

Ведущий библиотекарь, аспирант ГПНТБ СО РАН **О.С. Макеева** высказала свою точку зрения о влиянии внешней и внутренней среды на процессы адаптации библиотек в сложных социально-экономических условиях.

Интересно прошло совместное заседание секций «Общетеоретические проблемы библиотековедения и смежных наук» и «История библиотечного дела. Видные деятели». Тон заседанию придал докладчик из Санкт-Петербурга **С.А. Басов** (канд. пед. наук, зав. отделом РНБ). Его выступление – «Библиотечный социальный институт как фундаментальная категория библиотековедения» – затронуло многие актуальные аспекты деятельности библиотек.

Несколько докладов касалось истории МГУКИ и его подразделений. **Т.Ф. Каратыгина** рассказала о деятельности факультета повышения квалификации преподавателей специальных дисциплин вузов и ссузов культуры МГУКИ. В докладе **П.И. Есаяна** (аспиранта МГУКИ, зам. директора типографии университета) и **Л.И. Сальниковой** (канд. пед. наук, проф. МГУКИ) была раскрыта история Библиотечно-информационного института в биографиях учёных МГУКИ.

Много новых сведений о деятельности известных библиотековедов узнали участники секции. **П.С. Соков** (канд. пед. наук, проф., директор музея МГУКИ) раскрыл этапы многолетней деятельности М.Я. Дворкиной на ниве библиотековедения. Л.Б. Хайцева (канд. пед. наук, зав. сектором РГБ) посвятила доклад своему научному руководителю А.Я. Айзенбергу (1921–2010). Новые биографические сведения о В.Г. Кирове (1898–1942) представил **К.А. Шапошников** (зав. отделом ГПИБ России).

Любопытные и важные сведения о деятельности библиотек России и ближнего зарубежья слушатели узнали от **Т.Н. Жаровой** (соискателя МГУКИ, ст. преподавателя Смоленского гос. ун-та культуры и искусств), выступившей с докладом «Исторические и культурные особенности Смоленской губернии как факторов создания библиотек во второй половине XIX – начале XX в.», а также от **Т.В. Беляковой** (зав. отделом научной библиотеки Харьковского гос. мед. ин-та), которая раскрыла историю медицинских библиотек г. Харькова – крупнейшего центра медицинской науки Украины.

Проблемы высшего библиотечно-информационного образования в условиях модернизации общества обсуждались на секции с одноименным названием. Среди приславших доклады – представители вузов России: Ижевска, Краснодара, Москвы, Орла, Самары, Санкт-Петербурга, Ставрополя, а также представители вузов из Белоруссии, Украины и США. Специалистов, готовящих кадры для библиотечно-информационной сферы, волнуют вопросы рынка образовательных услуг, современные методы и подходы обучения, грани сотрудничества библиотек и вузов в подготовке кадров. Решение поднятых на секции проблем позволит поднять библиотечно-информационное образование на новый уровень, соответствующий современным реалиям и мировой практике.

Внимание представителей секции «Актуальные проблемы детского и юношеского чтения и подготовки библиотечных специалистов» было привлечено к библиотеке – центру воспитания творческих читателей из детей и подростков. Выступавшие делились опытом разработки и реализации программ поддержки чтения в России и за рубежом, особенностями формирования мультимедийных ресурсов детских и юношеских библиотек России и ближнего зарубежья, а также познакомились с автопортретом читателя научно-популярных изданий по естествознанию в интернете. Вопросы, поднятые на секции, требуют особого внимания не только со стороны библиотечного сообщества, но и всей общественности страны.

Доклады вызвали оживлённое обсуждение. По мнению **Т.С. Макаренко** (канд. пед. наук, руководителя секции РБА «Молодые в библиотечном деле», ведущего сотрудника ЦУНБ им. Н.А. Некрасова), научный уровень конференции из года в год растёт, она привлекает всё больше молодых и креативных исследователей. А это

значит, что библиотечно-информационная сфера в надёжных руках и будет активно развиваться.

Участники конференции отмечали её востребованность, важность сотрудничества для совместного осмысления и обсуждения сложных теоретических и практических вопросов, выработки единых подходов к решению проблем библиотечно-информационной сферы в быстро изменяющихся социально-экономических и технологических условиях.

И.И. Макарова

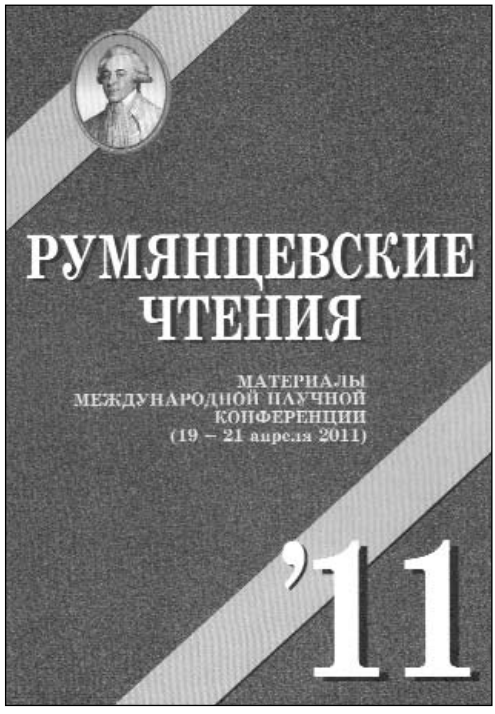
УДК 02(06)

Румянцевские чтения – 2011

19–21 апреля 2011 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) прошла международная научная конференция «Румянцевские чтения – 2011. Библиотеки и научные сообщества: взаимодействие и взаимовлияние». В ней участвовали около 300 представителей библиотек, музеев, архивов, издательств, вузов, научно-исследовательских институтов, управлений культуры, общественных организаций из Москвы, Санкт-Петербурга, российских регионов, стран СНГ.

Пленарное заседание открыл президент РГБ **В.В. Фёдоров**. Он подчеркнул, что Румянцевским чтениям, которые ежегодно проводятся в главной библиотеке страны, не свойствен узкопрофессиональный подход: обсуждение проблем проходит на стыке теории и практики, разных уровней знания о предмете и разных сфер интеллектуальной деятельности.

С докладами выступили зам. генерального директора РГБ **Л.Н. Тихонова** («Научно-исследовательская работа библиотеки: славное прошлое, беспросветное настоящее, туманное будущее»), зам. директора Института научной информации по общественным наукам РАН **В.А. Глухов** («Научные библиотеки: гибель или развитие?»), зам. директора Института проблем развития науки РАН



Л.К. Пипия («Вопросы развития социальных и гуманитарных наук в современной России»), директор Библиотеки РАН **В.П. Леонов** («Чёрный квадрат и мобильная библиотека: опыт прочтения»), зам. академика-секретаря отделения истори-

© Лазуткина Е.В., 2011

ко-филологических наук РАН **А.Е. Петров** («Национальная библиотека, историческая память и воспитание историко-культурным наследием»).

В тот же день состоялось открытие двух книжно-иллюстративных выставок из фондов библиотеки. В выставочном зале РГБ была представлена экспозиция «Счастье первых шагов в космос». На церемонии открытия присутствовали зам. генерального конструктора Конструкторского бюро им. В.П. Бармина **В.В. Лазарев** и ведущий конструктор этого бюро, историк космонавтики и член Союза писателей России **Э.И. Белобородько**, которые рассказали о буднях строителей космических кораблей и о своих встречах с первыми космонавтами.

Вторая выставка «Великая Отечественная война в плакате. Летопись войны и память поколений» развернулась в Розовом зале РГБ. Посетители смогли увидеть образцовые работы жанра, среди которых был плакат «Родина-мать зовет!» И.М. Тоидзе.

20 апреля состоялись заседания многочисленных секций: «Библиотековедение в аспекте современных проблем», «История библиотек», «История и культура России в контексте библиотечных фондов», «Раскрытие фондов для реализации просветительской деятельности библиотек», «Книжная культура и визуальные искусства», «Электронные ресурсы в библиотеках», «Управление библиотекой в условиях постоянных изменений», «Цифровое наследие в системе социокультурных ценностей», на которых были заслушаны и обсуждены десятки докладов.

Третий день конференции был посвящён работе «круглых столов». Одним из наиболее значимых стало обсуждение интеллектуальных и электронных ресурсов субъектов Российской Федерации как основы контента региональных центров Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина. В ближайшие годы все общедоступные библиотеки планируется подключить к интернету. В связи с этим встаёт вопрос о качестве, научной выверенности и достоверности информации, которую пользователь будет получать в сети. В данной ситуации миссия библиотек, отметил генеральный директор РГБ **А.И. Вислый**, – на базе своих фондов заполнять лакуны и формировать серьёзный контент, привлекая к работе высококлассных специалистов. В качестве примера он назвал начатый совместный проект РГБ и Российской национальной библиотеки «Русская классика».

Рассматривались вопросы права, экспертизы, лингвистического обеспечения электронного каталога Президентской библиотеки, организации доступа к её документам локальных и удалённых пользователей и т. п. Основной доклад, посвящённый региональному аспекту, сделала начальник отдела формирования и обработки информационных ресурсов Президентской библиотеки **Е. Грузнова**.

К «круглому столу» отдела нотных изданий и звукозаписей «П.И. Юргенсон: прошлое и настоящее» было приурочено открытие одноимённой выставки в честь 175-летия со дня рождения крупнейшего музыкального издателя второй половины XIX в. П.И. Юргенсона (1836–1903) и 150-летия с начала его нотоиздательской деятельности.

Тематика прозвучавших на конференции докладов отражает эволюционные процессы, происходящие в библиотечной среде. Так, потребность библиотечного сообщества сохранить свои традиционные ценности (культуру работы с книгой) сочетается со стремлением соответствовать ожиданиям современных пользователей, выросших в век цифровых технологий. По мнению А.Е. Петрова, библиотека сама по себе – особая культура, но культурная традиция, законсервированная в стенах РГБ, не востребована сегодня. Нужно развивать библиотеку как национальный интеллектуальный центр. Конференции – одна из её опций в данном качестве. В условиях, когда общество разделено, библиотека должна быть интеллектуальной площадкой для обсуждения гражданской идентичности.

Е.В. Лазуткина

УДК 025.2:655:004(06)

Электронные ресурсы и библиотечное законодательство

14 апреля 2011 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) состоялась научная конференция «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа».

Мероприятие, организованное межведомственной рабочей группой по совершенствованию законодательства в области библиотечно-информационного дела Общественного комитета содействия развитию библиотек России, привлекло около 50 участников, представлявших крупнейшие библиотечные, информационные, архивные и административные учреждения, так или иначе связанные с федеральным законодательством об обязательном экземпляре (ОЭ) документов.

Обсуждались следующие проблемы: типологические характеристики и классификационные особенности электронных документов в библиотечном законодательстве; электронные документы в информационно-телекоммуникационных сетях и нормативные требования к ним в законодательстве об обязательном экземпляре документов; взаимодействие традиционных и электронных ресурсов в системе комплектования и хранения федерального обязательного экземпляра, обязательного экземпляра субъекта РФ и обязательного экземпляра муниципального образования.

Во вступительном слове руководитель аппарата Комитета Государственной думы РФ по культуре **Е.А. Сизова** подчеркнула назревшую необходимость модернизации соответствующего законодательства с учётом воздействия рынка и компьютеризации на все информационно-издательские процессы.

В докладе зав. сектором РГБ, д-ра пед. наук **Т.В. Майстрович** «Типологические характеристики электронных документов» были перечислены значимые критерии классификации электронного документа: способ доступа к документу, его носитель, гиперсвязи, характер обращения (обнародован или нет). При этом уточнялось, что электронные копии печатных изданий не должны входить в состав ОЭ, поскольку в депозитариях уже имеются на хранении бумажные версии этих документов.

Заместитель начальника Управления надзора в сфере информационных технологий Роскомнадзора **В.В. Старостин** («Порядок предоставления обязательного экземпляра электронных изданий») охарактеризовал действующую процедуру предоставления ОЭ, заострив внимание на тех недочётах законодательства, которые препятствуют установлению жёсткого контроля за деятельностью издателей, нарушающих существующие нормы и правила, в том числе из-за отсутствия чёткого обозначения конкретного отправителя ОЭ электронного издания.

Директор НТЦ «Информрегистр», канд. пед. наук. **Е.И. Козлова** в докладе «Способы классификации электронных изданий: нормативные и практические аспекты» раскрыла проблемы нестыковки законодательных, нормативных (предписанных ГОСТами) и практических критериев классификации электронных изданий. В частности, сегодня сегмент рынка электронных изданий можно группировать по технологии распространения в соответствии с п. 3.2 ГОСТ 7.83–2001: локальное электронное издание (электронное издание, предназначенное для локального использования и выпускающееся в виде определенного количества идентичных экземпляров (тиража) на переносимых машиночитаемых носителях); сетевое электронное издание (электронное издание, доступное потенциально неограниченному кругу пользователей через

© Сухоруков К.М., 2011

телекоммуникационные сети); электронное издание комбинированного распространения (электронное издание, которое может использоваться в качестве как локального, так и сетевого).

Современные технологии распространения электронных изданий включают в себя, кроме перечисленных выше технологий, издания в виде файлов для использования на «устройствах для чтения» (e-book, e-reader). Наибольшую проблему в данном представлении создаёт отсутствие чёткой идентификации аудиовизуальной продукции и звуковых электронных изданий. Неоднозначное понимание звуковых цифровых объектов в системе обязательного экземпляра документов допускает свободное толкование производителями обязанностей по доставке как электронных изданий, так и аудиовизуальной продукции и приводит к существенным потерям при комплектовании национального библиотечно-информационного фонда и информировании, в первую очередь, библиотек о составе издаваемых на территории Российской Федерации информационных ресурсах.

Для обеспечения полноты формирования национального библиотечного ресурса необходимо установить единообразное определение объектов регистрации. Серьёзной проблемой комплектования национального библиотечно-информационного фонда как объекта культурного наследия является ограничение сбора электронных ресурсов по технологии распространения. Сетевые электронные ресурсы не входят в состав обязательного экземпляра. Целесообразность расширения видов электронных документов в составе обязательного экземпляра объясняется его востребованностью. Необходима детальная проработка нормативного правового обеспечения организационных и технологических аспектов их отбора и сохранности.

Н.Н. Литвинова, зав. НИО РГБ, д-р пед. наук, в сообщении «Лицензии на доступ к сетевым удалённым ресурсам» заметила, что всё чаще в этих лицензиях оговариваются специальные условия, связанные с некоммерческим и индивидуальным использованием информационных ресурсов, однако эти обстоятельства пока не отражены в федеральном законе об ОЭ.

Большой интерес и оживлённую дискуссию вызвал совместный доклад сотрудников Российской национальной библиотеки (РНБ) **Т.В. Петрусенко**, **И.А. Кирьяновой**, **И.В. Эйдемиллер** «Тенденции и перспективы развития системы обязательного экземпляра в России: проблемы и практика комплектования». В частности, И.В. Эйдемиллер отметила короткие сроки жизни электронных изданий по сравнению с традиционными изданиями на бумаге. ГОСТ Р 7.02–2006 рекомендует осуществлять контроль рабочего состояния дисков один раз в год, но это, по её словам, нереально. Без сомнения, с подобными проблемами сталкиваются и другие библиотеки – получатели обязательного экземпляра электронных изданий на съёмных носителях. Проблема сохранности фонда на локальных носителях – проблема не фонда конкретной библиотеки, а сохранности национального фонда.

По мнению специалистов РНБ, функцию восстановления утрат в связи со спецификой электронных изданий должен выполнять НТЦ «Информрегистр» как государственный депозитарий электронных изданий. Возможно, в новых условиях не следует отправлять диски в библиотеки-получатели, а закрепить функцию поддержки их эксплуатационных качеств за НТЦ «Информрегистр» и открывать доступ учреждениям-получателям ОЭ электронных изданий, что в таком случае значительно сократит их издержки.

Кроме того, считают докладчики из РНБ, в НТЦ «Информрегистр» необходимо создать единый банк данных ОЭ электронных документов, распространяемых в сетевом режиме, и открыть доступ для организаций-получателей: РГБ, РНБ, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина. Обязанностью НТЦ «Информрегистр» должна стать поддержка технического и программного состояния документов для обеспечения надежного доступа к ним. В противном случае библиотеки-получатели будут нести дополнительные издержки (на каталогизацию, хранение, обеспечение доступа, техническую и программную поддержку) наряду с НТЦ «Информрегистр».

В связи с введением ОЭ периодических электронных изданий планируется сократить количество экземпляров ОЭ

печатных журналов и продолжающихся изданий. Российская национальная библиотека категорически возражает против уменьшения количества экземпляров (9 экз. журналов в предлагаемом законопроекте взамен 16 экз. в действующей редакции закона об ОЭ). В докладе также прозвучали традиционные упрёки в адрес Российской книжной палаты (РКП) и «Информрегистра» по поводу неполноты сбора ОЭ от их производителей. Приведённые докладчицей цифры, однако, вызвали возражения со стороны представителей двух названных депозитариев федерального ОЭ, которые предложили РНБ обменяться конкретными списками лакун для установления истины.

Генеральный директор Центра по проблемам информатизации сферы культуры **Л.А. Куйбышев** в докладе «Сбор и сохранение цифровой информации. Правовые аспекты» осветил западный опыт деятельности в данной сфере, который может быть актуален и для России. В частности, всё большее распространение приобретают лицензии creative commons, предполагающие свободное некоммерческое распространение интеллектуальной собственности. Но Гражданский кодекс РФ (ч. 4) подобного использования не допускает. Большие проблемы повсеместно вызывает сбор сетевых материалов в качестве ОЭ. В Западной Европе это делается на добровольной основе, что, видимо, нужно учитывать и в РФ при очередной реформе федерального закона об ОЭ.

С докладом «Социальная значимость печатных и электронных документов: проблемы определения и учёта этого критерия в федеральном законодательстве об обязательном экземпляре» выступил начальник НИОБиК РКП, канд. ист. наук **К.М. Сухоруков**[1].

Ведущий научный сотрудник РГБ, канд. пед. наук **О.Ф. Бойкова** сделала доклад «Библиотечно-информационные ресурсы в электронной форме в законодательстве об авторском праве». Было отмечено, что четвёртая часть Гражданского кодекса РФ содержит жесткие правила защиты интеллектуальной собственности, строго регулирующие деятельность российских библиотек по использованию библиотечно-информационных ресурсов на электронных носителях и свободному доступу к ней в электронной среде. В этой ситуации современная библиотека не может выполнять свою основную миссию – обеспечивать свободный доступ к документам и информации и способствовать созданию мирового информационного общества на основе использования информационных ресурсов в электронной форме. Автором доклада сформулированы методические рекомендации для библиотек в контексте действующего законодательства об авторском праве по комплектованию фондов, созданию собственных библиотечно-информационных ресурсов, использованию библиотечно-информационных ресурсов других библиотек и информационных центров, а также электронных онлайновых (сетевых) ресурсов, доступных через локальную сеть или из телекоммуникационных сетей.

Н.В. Браккер, главный специалист Центра по проблемам информатизации в сфере культуры, в выступлении на тему «Сбор и архивирование сетевых ресурсов: опыт национальных библиотек зарубежных стран» во многом дополнила и конкретизировала информацию, прозвучавшую в докладе Л.А. Куйбышева. Она подчеркнула, что крупнейшие библиотеки Запада пока используют различные подходы к решению общей для всех проблемы сбора и хранения сетевых ресурсов.

Последний из выступавших, зам. руководителя ООО «ИВИС» **Ю.А. Снопов**, на примере деятельности своей компании раскрыл типичные проблемы и методы их правового решения для библиотек применительно к платным электронным ресурсам из баз данных East View.

Участники конференции единодушно отметили важность и практическую пользу регулярного обмена мнениями специалистов из всех основных сфер регулирования и функционирования российского книжного дела.

К.М. Сухоруков

[1] См. в настоящем номере с. 10–13 его статью «Дифференциация обязательных экземпляров по социальной значимости», раскрывающую основные положения доклада.

УДК 02 (06)

Многолетняя площадка научного сотворчества



С отчётным докладом выступает Ю.Н. Столяров (сидят – В.К. Клюев, В.Г. Поздняков)

Семнадцатое годичное собрание[1] отделения «Библиотековедение» Международной академии информатизации при ООН (МАИ) традиционно прошло в Центральной научной сельскохозяйственной библиотеке (ЦНСХБ) Россельхозакадемии. Наряду с действительными членами (академиками) и членами-корреспондентами МАИ, в нём участвовали гости: новый директор Библиотечно-информационного института МГУКИ, д-р пед. наук, проф. Т.В. Кузнецова, руководители и ведущие специалисты федеральной (М.П. Захаренко, Рос. гос. б-ка для молодежи) и московских библиотек (В.М. Суворова, ЦУНБ им. Н.А. Некрасова; Е.И. Полтавская, Науч. музык. б-ка им. С.И. Танеева Моск. гос. консерватории), представители профессиональных журналов «Библиография» (Г.А. Алексеева) и «Мир библиографии» (Н.Н. Майданская), общественных организаций (Э.В. Александрова, Междунар. союз благотвор. организаций «Мир добра»; Б.А. Рунов, Междунар. акад. духовного единства народов мира).

[1] О предыдущем собрании см.: Клюев В.К. Годичное собрание информациологов // Библиография. 2010. №2. С.130-136; Он же. Просветительская ответственность ученых // Мир библиографии. 2010. №1. С.71-77; Он же. Очередное годичное собрание информациологов // Кітапхана [Казахстан]. 2010. №1. С.19-23.

© Клюев В.К., 2011

В адрес собравшихся поступили приветствия от членов отделения из Бурятии (Ю.Б. Авраевой, С.А. Езовой), Казахстана (Р.А. Бердигалиевой) и Таджикистана (А.А. Аслитдиновой).

Минутой молчания присутствовавшие почтили память ушедших из жизни коллег –генерального директора РНБ и президента Российской библиотечной ассоциации (РБА), канд. техн. наук В.Н. Зайцева и д-ра пед. наук, проф. А.Е. Шапошникова.

В состав отделения приняты в 2010 г. два действительных члена – профессора Е.О. Матвеева и В.С. Солодухин.

Академик **Ю.Н. Столяров** представил собранию комплексный доклад о деятельности отделения «Библиотековедение» в 2010 г. и перспективах его развития.

Показателем профессиональной активности членов отделения является их участие в 27 научных конференциях по таким актуальным темам, как частная и общественная инициатива в поддержку библиотек России; формирование специалистов сферы культуры и искусства в условиях региона: новые подходы;

полиэтнические проблемы современности; теоретические основы развития чтения в информационном обществе; библиотеки и знание; информационный обмен в сельском хозяйстве; роль библиотек в повышении уровня информационной культуры и сохранении культурного наследия; мировая цифровая библиотека; культура как стратегический ресурс России; библиотеки в формировании инновационной среды для развития науки, образования и бизнеса; перспективы развития вузовской библиотеки; современный читатель: эволюция или мутация; информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек.

В ряду других значимых мероприятий 2010 г. можно назвать также серию актуальных философских библиотечных вечеров, Гоголевские чтения, XIV Российский образовательный форум, XXV Международный форум «Карьера», Каратыгинские чтения, XXIII Московскую международную книжную выставку-ярмарку, 62-ю Франкфуртскую международную книжную ярмарку, Российский молодёжный библиотечный конвент, Всероссийское совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек «Библиотека в условиях федерального закона № 83-ФЗ», “круглый стол” «Журнал «Библиотека»: от века до века».

Особо выделим организованный академиком Т.Я. Кузнецовой и проведённый под ее руководством всероссийский научный семинар «Сохранение документного культурного наследия в информационном обществе» (в рамках 7-й Международной библиотечной философской школы, организуемой Академией инновационных программ в сфере культуры и искусства и РГБ). В докладах участников семинара рассматривались современная концепция региональной культуры и проблемы её идентификации в контексте современного мультикультурализма, эволюция представлений о ценности книги, формирование научного понятия «книжный памятник» и аксиологический подход к сохранению документного культурного наследия, использование цифровых технологий в процессах сохранности, а также возможности применения современных социальных теорий к феномену документа и библиотеки с учётом их функциональных трансформаций.

На собрании, как обычно, презентовались новые книги членов отделения, опубликованные в 2010 г.

В тройку лидеров по публикаторской активности за 2010 г. вошли С.А. Езова (36 работ), В.К. Клюев (23 работы) и О.Ф. Бойкова (19 работ). Разнообразна проблематика публикаций: библиотека в современной правовой среде (О.Ф. Бойкова), библиотечная среда, нормативное обеспечение деятельности библиотек (М.Я. Дворкина), феномен библиотечного общения, профессиональная этика (С.А. Езова), политическая история Северного Кавказа и Азербайджана (Р.Н. Иванов), методология библиотечной политологии, полиэтническая деятельность библиотек (Н.П. Игумнова), модернизация библиотек, современные технологии профессионального образования (А.И. Каптерев), персонификация истории отечественного библиотечного дела (Т.Ф. Каратыгина), экономико-правовые аспекты библиотечно-информационной деятельности, современные подходы к высшему профессиональному образованию (В.К. Клюев), методология библиографоведения, теоре-

тические аспекты миссии библиотеки (Т.Ф. Лиховид), теоретико-прикладные аспекты чтения и книжной культуры (Ю.П. Мелентьева), сохранность документного наследия, концептуальные основы внедрения информационных технологий в деятельность библиотеки (Р.С. Мотульский), функционирование документного фонда, теория документа (Ю.Н. Столяров).

В 2010 г. было продолжено издание учрежденной отделением серии биобиблиографических указателей «К биобиблиографии деятелей библиотековедения». Вышел в свет очередной выпуск: Соков Пётр Сергеевич: биобиблиогр. указ.: (к 70-летию со дня рождения) / МГУКИ; Междунар. акад. информатизации, Отд-ние библиотековедения. М., 2010. 79 с.

Учёные отделения продолжали активно осуществлять экспертно-консультационную и научно-методическую деятельность.

Подготовлены отзывы на проекты федеральных законов «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»; составлены Предложения по правоприменительной практике федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (О.Ф. Бойкова).

Подготовлено экспертное заключение на предложение некоммерческой организации «Ассоциация московских вузов» о создании Научно-образовательного центра «Прикладной целевой бакалавриат», ориентированного на подготовку кадров для предприятий города в рамках совместной деятельности вузов и колледжей Москвы; осуществлена экспертная оценка соответствия учебно-методических материалов образовательным стандартам и нормативно-правовым документам по образовательной программе «Библиотека и социономия» Центра профессионального образования «Интеллект XXI век» (В.К. Клюев).

Проведена экспертиза материалов по педагогике и психологии, книгоизданию научно-популярной литературы по линии экспертного совета Российского гуманитарного научного фонда (Ю.П. Мелентьева).

Специальный диплом отделения присуждён номинанту Общероссийского конкурса-фестиваля печатных и электронных изданий, интернет-проектов и мероприятий по экологической тематике среди публичных библиотек – ЦБС Балахнинского муниципального района Нижегородской области «за оригинальное электронное издание в области охраны окружающей среды на примере отдельного региона России» (вручён на пленарном заседании XV Ежегодной конференции РБА в Томске 19 мая 2010 г.).

Заслуживают упоминания другие значимые результаты деятельности членов отделения.

Н.П. Игумнова и Г.А. Райкова разработали научную концепцию полиэтнической деятельности библиотек, которая была рассмотрена на заседании Библиотечной Ассамблеи Евразии, рекомендована к внедрению в странах СНГ и направлена в ИФЛА в Постоянный комитет секции по библиотечному обслуживанию мультикультурного населения. К Концепции присоединились библиотечные ассоциации Беларуси, Казахстана и России (текст документа размещён по адресу http://sng.rsl.ru).

М.Я. Дворкина участвовала в разработке проектов международного стандарта «Коды наименований языков» и стандартов СИБИД «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и оформление», «Библиотечная статистика».

В.К. Клюев разработал проект Примерной основной образовательной программы магистратуры по направлению 071900 «Библиотечно-информационная деятельность» для вузов РФ в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования третьего поколения.

О.Ф. Бойкова, В.К. Клюев, Ю.П. Мелентьева и Ю.Н. Столяров выступили с открытыми лекциями в режиме интернет-трансляции в проекте ЦУНБ им. Н.А. Некрасова.

В.Т. Грибов осуществил пять проектов по обеспечению российских центров науки и культуры за рубежом, посольств РФ, совместных российско-национальных



Участники годичного собрания отделения библиотековедения МАИ

университетов современными печатными и электронными информационными ресурсами, мультимедийными и программными средствами для поддержки изучения русского языка, продвижения российской науки, культуры, образования (в рамках ФЦП «Русский язык (2006–2010 годы)»). Был выполнен также проект развития подсистемы публичных библиотек Москвы в рамках Единой информационной системы сферы культуры и создания информационного портала «Культура Москвы».

Под руководством Л.Н. Пирумовой создана русскоязычная версия тезауруса AGROVOC Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), обеспечивающая интеграцию национальной информации по проблематике агропромышленного комплекса в мировое информационное пространство.

Знаковой для укрепления профессионального сотрудничества стала деятельность Т.Ф. Каратыгиной по развитию межличностных коммуникаций и творческих научных связей с коллегами на территории постсоветского пространства, в частности, её активное участие в профессиональных мероприятиях и дружеские визиты в ведущие библиотеки Беларуси и Украины.

По инициативе Ю.Н. Столярова продолжалось сотрудничество с Университетом библиотековедения и информационных технологий – флагманом болгарского библиотечного образования.

Материалы об отделении были предоставлены в «Международный справочник библиотечных, архивных и информационных ассоциаций», подготавливаемый ИФЛА (третья обновлённая версия) и в справочник «Общественно-профессиональные библиотечные объединения в Российской Федерации», составляемый РНБ (http://www.rba.ru/or/comitet/18/doc/1.html, раздел 1.4. Социально-профессиональные объединения: справочные статьи).

Годичное собрание продолжили первые Академические библиотековедческие чтения, решение о проведении которых было принято 3 марта 2010 г.

С проблемно-постановочным докладом «Библиотековедение, библиографоведе-

ние и книговедение в номенклатуре научных специальностей: кризис углубляется» выступил Ю.Н. Столяров. Он отметил, что с 1930-х гг. по настоящее время данная специальность признана на государственном уровне. Сейчас в номенклатуре специальностей ВАК РФ она представлена под номером 05.25.03 – «библиотековедение, библиографоведение и книговедение» с правом присуждения учёных степеней доктора и кандидата педагогических, филологических, исторических и технических наук. Однако периодически в момент пересмотра и/или сокращения номенклатуры специальностей возникают организационно-правовые коллизии.

Действующая номенклатура научных специальностей утверждена в 2009 г. сроком на пять лет, т. е. до 2014 г., когда может возникнуть проблемная ситуация. В качестве альтернативы сложившемуся положению Ю.Н. Столяров видит включение нашей специальности в группу «Социальная коммуникативистика» с присвоением степени по социальным наукам (по аналогии с Украиной) или в группу «Культурология». В данном случае профессиональное научное сообщество, состоящее из библиотековедов, библиографоведов, книговедов, документоведов, архивоведов, информатиков (специалистов по информационным системам и процессам), должно публично обсудить её и выработать согласованную позицию.

В рамках дискуссии по докладу Ю.Н. Столярова со своим видением перспектив научной специальности выступили академики **А.И. Земсков** (ГПНТБ РФ), **М.Я. Дворкина** (РГБ), **Р.Н. Иванов** (Союз писателей России), **В.К. Клюев** (МГУКИ). Предлагалось привлечь внимание к данному вопросу федеральных общественных профессиональных структур – Российской библиотечной ассоциации и Учебно-методического совета вузов РФ по образованию в области библиотечно-информационной деятельности.

Собравшиеся признали целесообразным проведение Академических библиотековедческих чтений и в дальнейшем.

В заключение встречи члены отделения поздравили коллег со значимыми для них событиями: В.Г. Позднякова – с награждением в 2010 г. возглавляемой им Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки – штаб-квартиры отделения «Библиотековедение» МАИ – серебряной медалью и дипломом Вольного экономического общества России «за значительный вклад в развитие экономической науки, многолетнюю плодотворную деятельность по укреплению экономического потенциала России и её регионов»; Г.А. Райкову – с присвоением звания «Заслуженный работник культуры Российской Федерации» за заслуги в области культуры и многолетнюю плодотворную работу; П.С. Сокова – с награждением общественной медалью «За веру и добро» за многолетний плодотворный труд на ниве профессионального образования; В.К. Клюева – с избранием председателем Учебно-методического совета вузов РФ по образованию в области библиотечно-информационной деятельности; Р.А. Бердигалиеву – с назначением директором Научной библиотеки Казахского национального университета искусств (Астана) и руководителем рабочей группы по созданию библиотечного факультета в этом университете.

Обсуждение насущных профессиональных вопросов продолжилось и после собрания в неформальной обстановке.

В.К. Клюев

УДК [01+002.2]: 06.05Шафрановкий

Премия им. К.И. Шафрановского в Библиотеке РАН

Премия им. Константина Илларионовича Шафрановского (1900–1973), которая вручается сотрудникам Библиотеки Российской академии наук (БАН) за работы в области библиографоведения и книговедения, существует с 2003 г. Несколько лет работы в этой области – небольшой исторический период, тем не менее, он позволяет обобщить накопленный опыт и подвести некоторые итоги.

Премия появилась в год 300-летия Санкт-Петербурга, так что идею такой награды можно рассматривать как косвенный результат этого юбилея, который стал предвестником будущего юбилея – 300-летия основания Библиотеки Академии наук (2011). Возникла потребность осмыслить роль БАН в становлении и развитии отечественной научной книги, в её описании, хранении и использовании. Не случайно поэтому премия возникла не как одиночное явление, а одновременно с премией за работы в области библиотековедения, имя которой дал первый библиотекарь и директор нашей библиотеки – Иоганн Даниил Шумахер.

И.Д. Шумахер (1690–1761) служил в библиотеке в 1714–1761 гг. и в Академии наук в 1724–1761 гг. со дня их основания и заложил основы формирования книжного фонда библиотеки, его каталогизации, учёта и использования. Между тем имя его долгое время предавалось порицанию в связи с негативным отношением к нему первого отечественного академика М.В. Ломоносова. Однако следует разделять личный конфликт учёных и библиотечную деятельность, в которой, как показал анализ состояния библиотечного дела в первой половине XVIII в., И.Д. Шумахер имел значительные достижения[1]. В связи с этим БАН сочла возможным взять на себя задачу реабилитации своего первого библиотекаря и директора, и первыми шагами в этой области стали популяризация достижений И.Д. Шумахера в библиотечном деле, учреждение премии его имени за успехи в области библиотековедения.

С именем же К.И. Шафрановского, посвятившего почти 50 лет жизни библиотеке, связано возникновение и совершенствование библиографирования изданий Академии наук как отдельного направления библиографической деятельности.

К.И. Шафрановский был не только библиографом, но и знатоком книги и библиофилом, библиотековедом и историком – в нём счастливо соединялись разносторонние знания и качества, необходимые для проведения глубокого и тщательного анализа исследуемого материала. Именно это сочетание, применённое в области библиографии, пожалуй, и позволило учёному создать его главное научное детище – ежегодник «Библиография изданий Академии наук». Поэтому премия его имени была задумана БАН как награда специалистам за достижения в области библиографоведения и книговедения.

На учёном совете 21 ноября 2002 г. был поставлен вопрос «Об утверждении состава рабочей группы по присуждению премии им. И.Д. Шумахера в области библиотековедения и премии им. К.И. Шафрановского в области библиографоведения сотрудникам БАН». По предложению директора библиотеки, д-ра пед. наук, проф.

© Скворцова О.В., Баженова Н.М., 2011

[1] Савельева Е.А. И.Д. Шумахер и Библиотека Академии наук // Книга в России : век Просвещения : тез. докл. 4-й Всесоюз. науч. конф. (Ленинград, 11–13 дек. 1990 г.) / отв. ред. В.П. Леонов ; Бка АН СССР. Л. : БАН, 1990. С. 16–18 ; Столяров Ю.Н. Первый российский государственный библиотекарь Иоганн-Даниил Шумахер : (к 300-летию со дня рождения) // Книга : исслед. и материалы. Сб. 61. М. : Кн. палата, 1990. С. 116–130.

В.П. Леонова для составления Положения о премиях и разработки диплома была избрана рабочая группа из 10 человек. В неё вошли представители дирекции, а также ведущие специалисты в области библиотековедения и библиографоведения БАН, Российской национальной библиотеки (РНБ) и Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств (СПбГУКИ). Председателем избрали В.П. Леонова, секретарём – учёного секретаря БАН О.В. Скворцову. От БАН были представлены заместители директора по научной работе И.М. Беляева и Н.В. Колпакова, зав. НИО редкой книги Е.А. Савельева, зав. НИО библиографии и библиотековедения А.И. Богданов и зав. сектором библиотековедения М.Г. Бокан, ведущий науч. сотрудник НИО рукописей Н.Ю. Бубнов. От РНБ членами рабочей группы стали зав. отделом библиографии и краеведения РНБ Н.К. Леликова, от СПбГУКИ – декан библиотечно-информационного факультета, доц. Е.П. Сударикова.

Окончательный вариант проекта Положения с учётом всех замечаний был утверждён в середине марта 2003 г. Проект Положения и образец диплома предложили вниманию членов учёного совета БАН на заседании от 27 марта 2003 г., где отдельным пунктом стоял вопрос «Об утверждении "Положения по присуждению премии им. И.Д. Шумахера в области библиотековедения и премии имени К.И. Шафрановского в области библиографоведения" сотрудникам БАН». Доклад сделала О.В. Скворцова. Обсуждение, в котором участвовали члены учёного совета БАН Н.К. Леликова, П.И. Хотеев, Л.М. Всевиов, а также от Санкт-Петербургского научного центра РАН Л.М. Карамышева, показало, что вопрос о премии и порядке её присуждения живо интересует библиотечную общественность.

Согласно утверждённому Положению премия им. К.И. Шафрановского присуждается сотрудникам БАН за выдающиеся научные работы в области библиографоведения и книговедения. В конкурсе имеют право участвовать сотрудники БАН без учёта возрастных ограничений, однако численность авторского коллектива, участвующего в конкурсе, не должна превышать трёх человек. На конкурс могут



Ф.В. Панченко

подаваться оригинальные библиографические работы и монографии, выполненные за последние три года и опубликованные в печатном или электронном виде. Право выдвижения работ на конкурс предоставлено научно-методическим советам отделов БАН. Для проведения конкурсов научных работ ежегодно формируются экспертные комиссии, состав и численность которых, а также размеры премий определяются дирекцией и утверждаются учёным советом. Председатели экспертных комиссий докладывают результаты экспертизы учёному совету БАН, который тайным голосованием утверждает лауреатов именных премий. Лауреаты выступают с 20-минутными докладами на заседании учёного совета, где им вручаются соответствующие дипломы.

В 2003 г. на соискание премии были поданы три научные работы, из которых экспертная комиссия выбрала монографию науч. сотрудника НИО рукописей БАН **Флорентины Викторовны Панченко** «Певческие книги выголексинского письма. XVIII – первая половина XIX в.» (СПб. : Петербург. Востоковедение, 2001. 496 с.



И.Н. Лебедева

Описание РО Библиотеки РАН. Т. 9, вып. 1). В её работе описаны 210 нотированных музыкальных рукописей старообрядческой поморской традиции XVIII – первой половины XIX в., созданных в мастерских Выголексинского общежительства – главного центра старообрядцев-беспоповцев. Рукописи содержат богослужебные певческие книги и сборники, произведения выговских авторов, образцы духовной лирики. Автором, ставшим первым в истории БАН лауреатом премии им. К.И. Шафрановского, впервые выявлены и атрибутированы рукописи поморской традиции, хранящиеся в различных собраниях и коллекциях библиотеки. Вручение почётного диплома и актовая лекция лауреата состоялись 27 ноября 2003 г. на заседании учёного совета, посвящённом 289-й годовщине библиотеки.

В 2004 г. из четырёх научных работ, поданных на конкурс, премию им. К.И. Шафрановского получила ст. научный сотрудник НИО рукописей **Ирина Николаевна Лебедева** за каталог «Библиотека Петра I. Описание рукописных книг» (СПб. : БАН, 2003. 432 с.), приуроченный к 50-летию восстановления личной библиотеки российского императора. В посвящении к книге лауреат премии напомнила современникам о сотрудниках БАН, которые начали этот нелегкий труд: «Памяти тружеников БАН, восстановивших библиотеку Петра I: Марии Николаевны Мурзановой, Елизаветы Ивановны Бобровой и Владимира Алексеевича Петрова».

Вручение почётного диплома и актовая лекция лауреата состоялись 21 декабря 2004 г. на заседании учёного совета, на котором, в частности, предлагалось внести изменения в Положение о премии: перед началом работы экспертных комиссий определять тематическую направленность представленных на конкурс работ, для чего создать рабочую комиссию для определения профиля работ; наделить экспертную комиссию правом предлагать учёному совету награждать грамотами авторов научных трудов, которые участвовали в конкурсе, но не стали лауреатами; рекомендовать представлять на конкурс следующего года те работы, которые не смогли набрать нужное количество голосов в конкурсе текущего года; разделить премию им. К.И. Шафрановского на две номинации – книговедение и библиографоведение с выдачей двух дипломов и делением премии, а также поощрять сотрудников, участвовавших в конкурсе, но не получивших звание лауреата.

Учёный совет принял предложенные поправки, а также единогласно поддержал предложение директора БАН В.П. Леонова учредить премию имени историка, краеведа и этнографа XVIII в. А.И. Богданова.

В 2005–2006 гг. премия им. К.И. Шафрановского не присуждалась, поскольку на конкурс было подано по одной работе.

В 2007 г. из двух научных работ премию получил коллективный труд сотрудников НИО редкой книги «Почаевский сборник» (СПб. : БАН, 2007. 126 с.), который является расширенным и переработанным изданием вышедшего в 2001 г. электронного ресурса «Почаевский сборник : посвящается 550-летию города Почаева» (СПб. : БАН, 2001. CD-ROM).

Основную часть работы 2007 г. составляет каталог изданий Почаевского монастыря – значительного центра книгопечатания на Украине в XVIII – первой четверти XIX в. – в собраниях НИО редкой



Лауреаты премии им. К.И. Шафрановского 2007 г. Слева направо: И.В. Хмелевских, А.А. Романова, М.Ю. Гордеева

книги и славянского зала БАН. Издания кирилловского шрифта описаны М.Ю. Гордеевой при участии А.А. Романовой, описания изданий латинского шрифта подготовила Е.А. Савельева. В сборник также вошли исследовательские статьи: «Книгоиздательская деятельность Почаевского монастыря (1732–1830)» (А.А. Романова) и «Художник из Почаева Иван Федорович Хворостецкий» (И.В. Хмелевских). Лауреатами премии стали: главный библиотекарь сектора редкой книги отдела **Марина Юрьевна Гордеева**, ст. научный сотрудник сектора истории книги **Анастасия Анатольевна Романова**, ведущий библиотекарь сектора редкой книги **Ирина Васильевна Хмелевских**.

Вручение почётного диплома и актовые лекции лауреатов («Об истории Почаевской типографии» А.А. Романовой, «Почаевские издания в БАН» М.Ю. Гордеевой, «Почаевский художник И.Ф. Хворостецкий» И.В. Хмелевских) состоялись на заседании учёного совета 27 декабря 2007 г. Библиотека впервые присудила коллективную премию и выдала три именных диплома.

После 2007 г. премия никому не вручалась, поскольку в год подавалось не больше одной заявки. Тем не менее, следует отметить, что премия им. К.И. Шафрановского за научные работы в области библиографоведения и книговедения активизировала творческие усилия сотрудников БАН. Практика присуждения награды показала, что эта премия является не только данью признательности выдающемуся академическому библиографу, но и мощным стимулом для создания новых образцов достойной библиографической и книговедческой продукции, развития академической библиографии и вовлечения в этот процесс всех сотрудников библиотеки.

О.В. Скворцова,
Н.М. Баженова

ВЫШЛИ В СВЕТ

Учебники, учебные и методические пособия

Матвеева И.Ю. Библиотечная инноватика : учеб. пособие / И.Ю. Матвеева ; Челяб. гос. акад. культуры и искусств, Ин-т докум. коммуникаций, каф. библ.-информ. деятельности. – Челябинск : ЧГАКИ, 2010. – 127 с. : ил. – Библиогр.: с. 119–123. – 250 экз.

Ростовцев Е.А. История книжного дела : учеб. пособие / Е.А. Ростовцев ; М-во образования и науки Рос. Федерации, С.-Петерб. гос. политехн. ун-т. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2007.

Ч. 3. – 2011. – 128 с. – Библиогр. в конце тем, библиогр. в примеч. в конце тем. – 100 экз.

УДК 02(06)ABDOS

39-я международная научная конференция ABDOS

С 10 по 13 мая 2010 г. в Регенсбурге (Германия) проходила очередная 39-я Международная научная конференция Ассоциации библиотек и документальных центров по исследованию стран Восточной, Средневосточной и Юго-Восточной Европы (ABDOS) на тему «Глобальные, центральные или маргинальные? Перспективы для восточных и юго-восточных европейских библиотек».

Организатором выступил Центр исследования Восточной и Юго-Восточной Европы (WIOS). В работе конференции участвовали представители различных фирм и компаний, слависты, книгоиздатели, библиотечные работники из 12 стран (Австрии, Беларуси, Венгрии, Германии, Нидерландов, Польши, России, Сербии, США, Украины, Финляндии, Швейцарии).

На заседаниях шести секций прозвучало около 20 докладов и сообщений. Состоялись презентации нескольких фирм и компаний, распространяющих издательскую продукцию и периодические издания.

Участников конференции приветствовали заместитель директора Восточно-Европейского и Юго-Восточного института Регенсбурга **Тиллманн Тегелер М.А.**, бургомистр **Герхард Вебер**, руководитель Юго-Восточного Европейского общества (Мюнхен) **Л.Д. Закс**, проф. Института Восточной Европы (Регенсбург) **Юрген Йергер**. Последний говорил о развитии региональной политики, экономики, культуры, необходимости взаимосвязи и сотрудничества различных стран.

На первом рабочем заседании обсуждалась тема «Сезам, открой двери».

Председатель ABDOS **Юрген Вармбрунн** подчеркнул огромную роль библиотек в информационном обществе, необходимость европейской интеграции и наметил перспективы сотрудничества.

О необходимости совершенствования юридической, правовой деятельности библиотек говорила проф. Ганноверского университета Лейбница **Ютта Штендер-Форвекс**.

На второй секции «Порталы и сайты», которую курировала сотрудница Баварской государственной библиотеки в Мюнхене Гудрун Виртц, обсуждались актуальные проблемы оцифровки фондов в библиотеках. С докладами выступили **Кармен Моисси**, **Йозеф Штайнер** из Австрийской национальной библиотеки. **Ганс-Якоб Тебарт** из Мартин-Опитц библиотеки Герне представил статистические данные, касающиеся оцифровки книжных фондов в мире: Немецкая государственная библиотека – 25 млн ед., Библиотека конгресса США – 31 млн, Британская библиотека – 25 млн.

В системе современного высшего образования наметилось деление на различные компетенции, которыми должны овладеть выпускники вузов. Этой теме были посвящены доклады рабочей группы «Содействие в информационных компетенциях для науки в Восточной и Юго-Восточной Европе». Профессор Университета Регенсбурга **Кристиан Вольф** сообщил, что в университетской библиотеке идёт активная разработка информационных компетенций студентов. Выделено пять позиций информационных компетенций: релевантные институционные, технические, культурные, социальные, научные. **Аня Отто** из библиотеки Университета Гумбольдта (Берлин) в 2009 г. исследовала информационные компетенции 192 студентов-славистов. Определены концепция, цели и задачи компетенций. Этому способствовали богатые книжные фонды библиотеки. От-

© Соков П.С., 2011

дел славистики насчитывает 100 тыс. изданий, имеется электронный каталог, разработаны мультимедийная программа и онлайн-курс. **Наока Верр** (библиотека Университета Регенсбурга) посвятила своё выступление информационным компетенциям в библиотечной практике. На эту тему в университете прошла научная конференция, выделен библиотечный портал, расположенный по адресу:

http://www.Information competenzii.de

Третья секция, прошедшая под руководством члена правления ABDOS, директора Швейцарской Восточноевропейской библиотеки Берна Кристофа Фон Вердта, была посвящена анализу методики проектирования сайтов Web 2.0 в библиотеках Восточной Европы. .

Борис Коберле (библиотека Карлсруэ, Германия) рассказал о мультимедийных, интерактивных особенностях системы Web 2.0, когда в создании библиотечного портала может участвовать практически каждый интернет-пользователь, как в популярной системе Wikipedia. Представитель Польского института в Берлине **Аннекатрин Генешт** рассказала о работе электронной библиотеки, которая оказывает влияние на развитие социального общества, польской культуры. Сотрудница Баварской государственной библиотеки **Г. Виртц** отметила необходимость создания при библиотеке репозитария для нужд восточноевропейских учёных – OstDok, рассказала о проектах и информационных перспективах библиотеки, подготовке монографий и статей о практической деятельности институтов, об оригинальных электронных публикациях.

В дискуссии активно участвовали **А. Михалак** (Цюрих, Швейцария), **Е. Симон** (Берлин, Германия), **Л.Д. Закс** (Мюнхен, Германия), **Беа Клотц** (Франкфурт-на-Майне, Германия), **К. Вердт** (Берн, Швейцария), **П.С. Соков** (Москва), **Д. Бегенишич** (Белград, Сербия) и др.

На заседаниях четвертой и пятой секций обсуждались темы «Восточная и Юго-Восточная Европа, библиотеки как социальное партнёрство» и «Абсолютно центральные центры для Восточной и Юго-Восточной Европы» (руководители К.П. Моисси, И. Штайнер, Ю. Вармбрунн).

Манфред Лютценбергер из городской библиотеки Аугсбурга охарактеризовал концепцию библиотеки, состояние библиотечного обслуживания детей и молодёжи, интеграцию библиотеки в социальное общество. Интерес участников конференции вызвали его инновационные концепции библиотеки: новая архитектура здания, интересные архитектурные решения, современный дизайн, технические возможности библиотеки: 36 интернет-мест, литературное кафе, интернет-кафе.

Сотрудница Львовской научной педагогической библиотеки **Марта Надрага** отметила огромную роль в работе библиотеки видного учёного Лембергера.

Научный сотрудник Александрийского института Хельсинки (Финляндия) **Еша Хакала** осветила деятельность института как культурного центра для российских и европейских учёных. Институт является национальным координатором развития общественных и гуманитарных наук для Центральной Европы, Балтии и Украины, ведёт диалог с академиями мира, разрабатывает тему «Искусство и цивилизованное общество», организует лекции, семинары для финских университетов, а также для российских и европейских учёных; разрабатывает проекты и программы для школ. С Александрийским институтом сотрудничают многие российские вузы.

Заместитель директора Восточно-Европейского и Юго-Восточного института Регенсбурга **Тиллманн Тегелер** поделился опытом работы своего института, совместными проектами с городской библиотекой, рассказал о научных и культурологических разработках.

По сложившейся традиции издательства и книжные фирмы презентовали книжную продукцию. Издательство CEEOL (Франкфурт-на-Майне) представило книги и периодические издания по политологии и религии. География авторов охватывает почти всю Европу. Информационный центр из Миннеаполиса (США) East View inf. Services предлагает техническую литературу, универсальные базы данных, архивы газет «Правда» и «Звезда», издания Российской книжной палаты и 20 российских библиотек, микрофильмы. Европейский и Центральный академический сервис (CEEAC) Центральной и Восточной Европы EBSKO представил на конференции книги по общественным наукам, лингвистике, сельскому хозяйству,

геологии. Российская фирма Kozmenko Booksellers (Москва) продемонстрировала участникам конференции национальные, государственные энциклопедии, труды издательства МГУ, а также других университетов и малотиражную литературу: справочники, биографии, поэтические сборники современных поэтов. Эти издания приобретаются Университетом Гумбольдта (Германия), Национальной библиотекой Финляндии и Цюрихским университетом (Швейцария). Издательская фирма Kubon & Zagner, являющаяся одним из спонсоров ABDOS, презентовала публицистику Ф.М. Достоевского, издания Пушкинского Дома, журнал ABDOS «Muttelgaun» («Известия»). Представители Беларуси представили международную фирму по продаже профессиональной литературы MIPP, с которой активно сотрудничают страны Балтии, Россия, Монголия, Венгрия, Греция, Украина, Чехия и др. Завершила презентацию швейцарская фирма «Партнёр библиотек», распространяющая книги библиотечной тематики. Её перспективный план-каталог включает 6 млн изданий.

На заключительном заседании, которое вёл Ю. Вармбрунн, с докладом «ABDOS в период с 2006 по 2010 г. Размышления участника конференции» выступил проф., директор музея МГУКИ **П.С. Соков**.

Гости и участники конференции познакомились с научно-исследовательской и творческой деятельностью института, его библиотекой.

Конференция завершилась познавательной экскурсией по Регенсбургу и его окрестностям.

С 30 мая по 2 июня 2011 г. в Центральной экономической библиотеке г. Любляна (Словения) прошла юбилейная, 40-я международная конференция ABDOS.

П.С. Соков

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Татьяна Ивановна **Алексеева** / Рос. акад. наук ; сост. А.П. Бужилова ; авт. вступ. ст. А.П. Бужилова, М.В. Добровольская, М.Б. Медникова. – М. : Наука, 2009. – 86, [1] с. – (Материалы к биобиблиографии ученых).

Содерж.: Основ. даты жизни и деятельности Т.И. Алексеевой. – Крат. очерк науч., науч.-орг. и пед. деятельности. – Лит. о жизни и трудах Т.И. Алексеевой. – Хронол. указ. тр. – Указ. соавт. – Алф. указ. тр. – Список принятых сокращений назв. источников.

Алехина Елена Михайловна / Рос. акад. с.-х. наук, Сев.-Кавказ. зон. науч.-иссл. ин-т садоводства и виноградарства ; [сост. Н.Л. Акулова ; авт. вступ. ст. Р.Ш. Заремук]. – Краснодар : СКЗНИИСИВ, 2010. – 51, [1] с. – (Материалы к биобиблиографии деятелей сельскохозяйственной науки). – 100 экз.

Эдда Моисеевна **Береговская** : материалы к библиогр. / Федер. агентство по образованию, Смоленс. гос. ун-т ; [сост. и ред. М.П. Тихонова, А.И. Попова, Т.И. Ретинская]. – Смоленск : СмолГУ, 2009. – 23, [1] с. – 200 экз.

Содерж.: К юбилею Э.М. Береговской. – Публикации: моногр.; учеб. и учеб. пособия; сб. науч. тр.; словари (сост., ред.); пер.; ст.; тез.; (290 назв.). – На правах рукоп. – Канд. дис., выполн. под рук. Э.М. Береговской, 17 назв.

Владимир Александрович **Бондаренко** : биобиблиогр. указ. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Ярослав. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, Науч. б-ка ; [сост. И.В. Денежкина, И.Ю. Кормнов; авт. вступ ст. А.И. Русаков]. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – 22 с. – (Серия «Ученые университета»). – 40 экз.

Содерж.: Вступ. ст. – Библиогр. указ. тр., 102 назв.

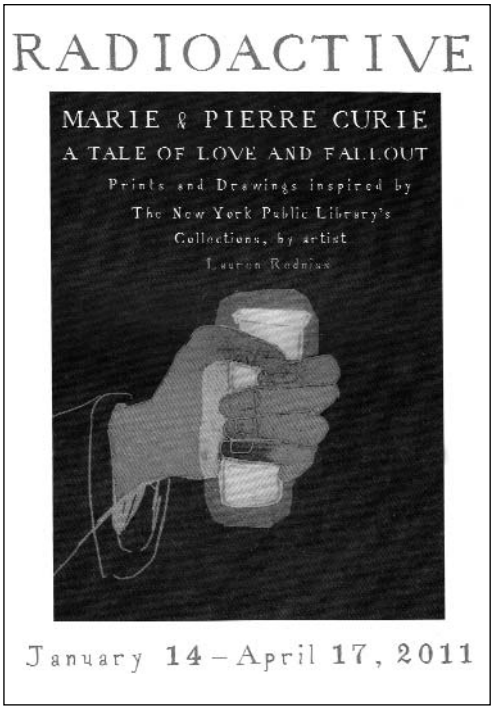
Агдас Хусаинович **Бурганов** : биобиблиогр. указ. / [сост. С.А. Доманова, И.В. Савельева]. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : РГГУ, 2010. – 62, [1] с. – (Ученые РГГУ). – 100 экз.

УДК 021.4(734.7-25)+929Кюри

Выставка в память Марии и Пьера Кюри в Нью-Йоркской публичной библиотеке

Удивительному в истории науки содружеству, необыкновенной душевной близости и любви двух знаменитых французских физиков посвящена выставка Нью-Йоркской публичной библиотеки. Открыли её в январе 2011 г. в память о том, что более столетия назад мировая наука вошла в эру открытий в области тонких энергий, огромная заслуга в этом, как известно, принадлежала Марии (1867–1934) и Пьеру Кюри (1859–1906). Но никто не ожидал, что землетрясение в Японии в марте 2011 г. и вызванные им пожары на атомных электростанциях сделают выставку столь актуальной.

Выставка в память создателей учения о радиоактивности развёрнута на третьем этаже, её экспонаты – материалы иллюстративного и текстового характера – размещены по стенам широких коридоров, разделённых посредине красочной ротондой, двери из которой ведут в читальные залы. Идёт ли читатель от лифта к читальным залам или в другие помещения этажа, где хранятся разные коллекции, он обязательно проходит мимо экспонатов. Останавливает не только название выставки – ‘Radioactive’, но и необычное её наполнение: оттиски титульных и текстовых страниц, гравюр и рисунков из средневековых и более поздних книжных и альбомных изданий, атласов. А на больших листах воспроизведено множество работ художницы Лаурен Реднисс (Lauren Redniss). Они расцвечены коричневато-оранжевыми и сине-голубыми, белыми красками, и на фоне этих листов помещены сюрреалистические, даже мистические изображения.



Всё это приковывает взгляд. Но надо заметить, что в библиотечном понимании это не совсем обычная выставка. Среди её экспонатов нет книг, кроме одной – книги Лаурен Реднисс Radioactive. Marie & Pierre Curie: A Tale of Love and Fallout (New York, 2010). Она лежит на двух высоких подставках у начала и в конце экспозиции. Полистав, почитав, начинаешь понимать, что это своеобразная, необычная и интересная презентация труда художницы и писательницы. Перед нами фотомонтаж специально подобранных копий фотоиллюстраций и текстов из книги, представляющий

© Коган Е.И., 2011

жизнь Марии и Пьера Кюри. По сложившейся библиотечной традиции этот фотомонтаж называют выставкой.

Было бы слишком просто перевести на русский язык вынесенное в название выставки (и книги) всем понятное слово ‘radioactive’. Я искала такое его значение, которое бы соответствовало содержанию экспозиции, и нашла – излучение. И вот почему. Начиная с 2008 г., а возможно и раньше, Лаурен Реднисс, увлечённая судьбой Марии и Пьера Кюри и двух их дочерей, работала с редкостями Нью-Йоркской публичной библиотеки и других книжных и архивных центров. Она искала образы людей и книги, содержание и герои которых отвечали бы её представлению об этих личностях. Она искала аналоги и находила, правда, совершенно в другом временном измерении. Например, представлено изображение «Портрета женщины» Леонардо да Винчи и «Портрета мужчины» Корреджо из альбома ‘Tableaux de la galerie de l’Ermitage imperial’ (St. Petersburg, 1860–1889). Есть любовная иллюстрация из книги стихов английского поэта XVII в. Джона Мильтона, изданной в Лондоне в 1793–1794 гг.; есть «El amor y la muerte» из серии знаменитых офортов Гойи «Los Caprichos» (1797–1799). Художница фиксировала гравюрами и рисунками те эпизоды из жизни великих ученых, любящих супругов, которые более всего волновали её. Смерть Пьера Кюри, например, иллюстрирована копией её оригинальной картины: на синем фоне изображены чёрная дорога и четыре мужские фигуры, которые выносят безжизненное тело Пьера, написанное белым цветом. Здесь же репродукции известных художников, рисовавших коней. Есть на выставке и копии оригинальных фотографий тех времён, например, изображение Пьера и Марии Кюри в лаборатории, опыт с полонием в домашних условиях, опубликованное только 5 января 1942 г. в ‘Polish Review’.

Для Л. Реднисс, возможно, всё началось со знакомства с работами первой женщины-фотографа Анны Аткинс (1799–1871), которая была и ботаником, а её отец – химиком. Увлекаясь морской фауной, особенно водорослями, Анна Аткинс для создания их отпечатков на листе бумаги покрывала её солями железа, а затем экспонировала в лучах солнечного света. Затем бумага промывалась водой, и на ней оставались белые изображения водорослей на голубом фоне. Помогая своему отцу, учёному-химику, готовить его труды к изданию, Анна Аткинс использовала метод фотоиллюстрирования. На выставке много рисунков Лаурен Реднисс, выполненных таким же способом, но, естественно, другого содержания и в увеличенном виде. Более всего, нежно и изысканно они рассказывают о любви Марии и Пьера, его смерти. Создаётся впечатление, что от изображенной в работах художницы супружеской пары исходило излучение на всё окружающее, но не радиоактивное, а душевное.

Хочется напомнить несколько ключевых моментов из их жизни. Мария Склодовская, приехавшая из Польши в Париж, в 24 года стала студенткой Сорбонны. Закончив университет, работала физиком, а в 1896 г. познакомилась с Пьером Кюри, который руководил лабораторией Муниципальной школы промышленной физики и химии. Оба красивые, с ясным и развитым умом, преданные науке, они стали трудиться вместе и вскоре поженились. Брак был счастливым. Началась их совместная восьмилетняя работа. Они открыли полоний (название придумала Мария в честь Польши) и радий, выделив эти элементы в чистом виде, исследовали радиоактивное излучение. В 1903 г. Мария и Пьер стали лауреатами Нобелевской премии по физике. Мария Склодовская-Кюри была первой женщиной в мире, получившей мировое научное признание.

В 1897 г. у них родилась дочь Ирэн, а в 1904 г. – вторая дочь Ева. Нелепая смерть под колесами кеба в 1906 г. унесла жизнь Пьера. Несмотря на душевные переживания, Мария продолжала делать то, чем занимался муж: читала курс его лекций, руководила лабораторией, готовила к изданию его труды. Вскоре она впервые в истории Сорбонны получила профессорскую кафедру и разработала оригинальный курс лекций по радиоактивности. И все оставшиеся годы жизни продолжала свои исследования, создав, в частности, передвижную рентгеновскую установку в медицинских целях. В 1911 г. Мария получила вторую Нобелевскую премию, но уже по химии. В 1935 г. Ирэн, которая пошла по стопам родителей, тоже получила Нобеле-

вскую премию по физике, как и её муж Фредерик Жолио-Кюри (они открыли явление искусственной радиоактивности).

Они знали об опасности своей работы. В Национальной библиотеке Франции хранится архив Марии и Пьера Кюри. Тех, кто хочет с ним работать, предупреждают, что документы излучают радиацию. Действительно, если поднести счётчик к любой странице лабораторного журнала, который вели Пьер и Мария, он даже сейчас начинает угрожающе щёлкать. На одной из страничек лабораторных записей в годы совместной работы Марии и Пьера есть такая запись: «...нас иногда охватывал страх перед непоправимым». Мария, Ирэн и Фредерик Жолио-Кюри умерли от лучевой болезни, возникшей от многолетней работы с радиоактивными веществами. Младшая дочь Ева Дениза Кюри-Лабуасс была журналисткой. Она написала о матери книгу, которая более ста раз была издана во Франции и в других странах. Удивительно, что её муж – американский посол в Греции – в 1965 г. тоже стал лауреатом Нобелевской премии, но не научной, а мира. Пять нобелевских лауреатов в одной семье!

Разделы выставки посвящены не только Пьеру и Марии Кюри, но и их детям, и годам жизни Марии после гибели мужа. В буклете, посвящённом экспозиции, превалирует романтическая окраска. Содержание же выставки, несомненно, является более глубоким, как и сама книга Лаурен Рендисс, благодаря которой и родилась эта выставка.

Е.И. Коган

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Полвека на кавказоведческом поле : (из хроники последних лет) : **[о В.Б. Виноградове]** / Междунар. акад. наук ; Армавир. гос. пед. ун-т ; Кавказовед. шк. В.Н. Виноградова ; [сост. И.Г. Черноусова]. – М. ; Армавир : АГПУ, 2010. – 36 с. : ил. – Библиогр. работ В.Б. Виноградова: с. 12–19. – Библиогр. в примеч.: с. 35–36. – 250 экз.

Ахмет-Заки **Валиди** Тоган : библиогр. указ. : [к 120-летию со дня рождения] / Нац. б-ка им. А.-З. Валиди Респ. Башкортостан, Информ.-библиогр. отд. ; [сост. Л.Р. Исангулова, А.Ю. Батыршина]. – Уфа : НБ РБ, 2010. – 79, [1]. – Загл. также башк. – Предисл. парал. башк., рус. – 200 экз.

Вохрышева Маргарита Георгиевна : биография, библиография, интервью : биобиблиогр. сб. : к 35-летию науч. и пед. деятельности / Самар. гос. акад. культуры и искусств ; [сост. Л.П. Машенцева]. – Самара : СГАКИ, 2009. – 183 с., [8] л. ил. – 300 экз.

Анатолий Алексеевич **Гончаренко** / Центр. науч. с.-х. б-ка Рос. акад. с.-х. наук ; [сост. Ф.К. Невядомская, ред. И.В. Боровских, вступ. ст. И.В. Савченко]. – М., 2010. – 65 с.– (Материалы к библиогр. деятелей с.-х. науки) – 90 экз.

Содерж.: Твор. путь А.А. Гончаренко. – Основ. даты жизни и деятельности А.А. Гончаренко. – Лит. о его жизни и деятельности, 3 назв. – Указ. тр., 1965–2010 гг., 233 назв. – Канд. дис., выполненные под рук. А.А. Гончаренко. – Алф. указ. тр.

Валерий Павлович **Горлачев** : биобиблиогр. указ. / Забайкал. гос. гуманитар.-пед. ун-т им. Н.Г. Чернышевского ; [сост. Л.Н. Золотарева]. – Чита : ЗабГГПУ, 2010. – 63 с. – 100 экз.

Валерий Алексеевич **Гуртов** : библиогр. указ. / Федер. агентство по образованию, Петрозаводск. гос. ун-т ; [ред.-библиогр.: А.А. Николаева (отв. ред) и др.]. – Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2011. – 99 с. (Библиография трудов ученых ПетрГУ). – 100 экз.

Содерж.: От сост.-библиографов. – В.А. Гуртову – 60 лет. – Хронол. указ. науч. тр., 401 назв. – Указ. соавт. – Алф. указ. тр.

Мария Ивановна **Дергачёва** : биобиблиогр. указ. / Рос. акад. наук (Сибир. отдние), Ин-т почвоведения и агрохимии, Гос. публ. науч.-техн. б-ка ; [сост. И.Н. Феденева, И.А. Павлова]. – Новосибирск, 2011. – 91 с., 16 с. цв. ил. – (Материалы к биобиблиографии сибирских ученых). – 180 экз.

Содерж.: Биогр. очерк. – Публ. о М.И. Дергачёвой. – Тр. М.И. Дергачёвой, 337 назв. – Указ. соавт. тр. М.И. Дергачёвой. – Указ. загл. тр. М.И. Дергачёвой.

УДК 016:929Назарьев

Н.В. Миронова

Творческое наследие В.Н. Назарьева

Рассказывается о творчестве В.Н. Назарьева (1829–1902) как беллетриста, драматурга, публициста и общественного деятеля, публикуется указатель его произведений, вышедших на русском языке в период 1858–2008 гг.
Ключевые слова: В.Н. Назарьев, библиографические указатели, история литературы.

N.V. Mironova

Creative heritage of V.N. Nazarev

It is told about creativity of V.N. Nazarev (1829–1902), novelist, playwright, publicist and social activist, the index of works by him in Russian during the years 1858–2008 is being published.
Keywords: V.N. Nazarev, bibliographies, literary history.



Беллетрист, драматург, публицист и общественный деятель Валериан Никанорович Назарьев (1829–1902) родился в деревне Аникеевка Карсунского уезда Симбирской губернии[1].

В девять лет отец Никанор Иванович, как и многие поволжские дворяне, отправляет его в Казань. Годы учёбы в казанских пансионах для мальчика представляли мало отрадного и интересного, но цепкая память, внимание к деталям, наблюдательность начали проявляться у будущего очеркиста именно здесь. Он оставил подробные воспоминания о пансионе Александра Семёновича Топорнина (42, с. 426; 67). Соседом по комнате был добрый, опрятный и порядочный Саша Бутлеров, в будущем знаменитый химик, профессор Санкт-Петербургского университета, академик, во многом под его влиянием у Назарьева зародился интерес к живописи. С Александром Михайловичем Бутлеровым (1828–1886) В.Н. Назарьева судьба сводила ещё дважды:

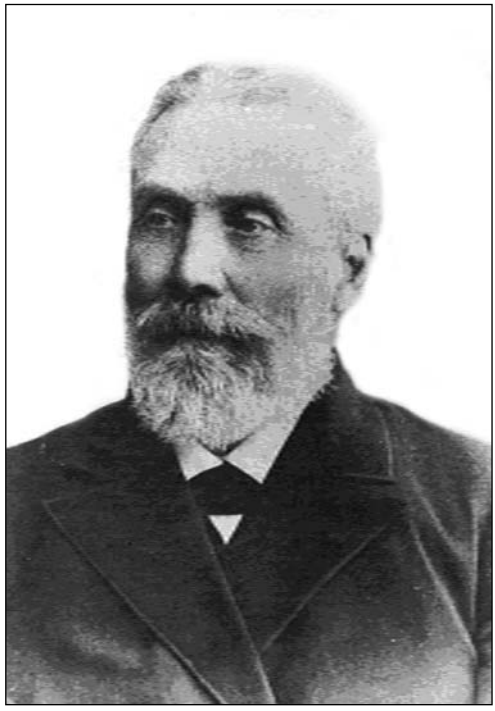
[1] Рос. гос. ист. арх. (РГИА). Ф. 1343. Оп. 26. Ч. 1. Д. 255. Л. 52. Сам В.Н. Назарьев по неизвестным причинам эту дату оспаривал и в автобиографии писал: «Я родился 22 марта 1830 года» (Ин-т рус. лит. (ИРЛИ) РАН. Отд. рукоп. Ф. 273. Оп. 2. Д. 20. Л. 1).

© Миронова Н.В., 2011

осенью 1847 г. в стенах Казанского университета и в конце 1860-х гг. в Петербурге. В воспоминаниях В.Н. Назарьев писал: «Таким образом, мои мимолетные отношения к Бутлерову ограничились нашим детством и отрочеством, но при всем этом они укрепили во мне убеждение, что затем и уже в течение всей остальной жизни я не встречал человека, на котором так мало отразилась рука времени: Бутлеров-профессор так же живо напоминал мне студента Казанского университета, как Бутлеров-студент – невозмутимо добродушного самоучку-художника и химика, моего товарища по пансиону Топорнина» (42, с. 428).

Наиболее серьёзное и глубокое влияние на симбирского подростка оказало общение с А.И. Артемьевым[2]. Отец писателя пригласил студента восточного факультета Казанского университета к себе в Аникеевку на лето, чтобы заниматься в каникулярное время с сыном для подготовки в университет. Именно Александр Иванович привил Назарьеву привязанность к книге, которая вскоре переросла в настоящую страсть к чтению. Общение продолжилось и во время учёбы Валериана Никаноровича в Казанском университе в 1844–1848 гг. Разговоры с А.И. Артемьевым стимулировали и первые литературные опыты Назарьева. Как только в университете открылись литературные беседы, на которых студенты читали свои произведения, он «принялся за сочинение ходульной повести из времен Ивана Грозного и бессовестно надоедал своему бывшему наставнику, прочитывая ему каждый день написанный лист» (42, с. 435).

[2] Артемьев Александр Иванович (1820–1874) – редактор «Казанских губернских ведомостей» (1844–1851), старший редактор Статистического комитета Министерства внутренних дел, член Археологического и Географического обществ, автор работ по истории, географии, статистике и археологии.



В.Н. Назарьев

В 1844 г. отец Назарьева принял решение продолжить образование сына в Казанском университете.

Готовиться к испытаниям юношу поместили в мезонин дома профессора В.А. Сбоева[3]. Здесь произошла его первая встреча с Л.Н. Толстым, который также брал уроки профессора. Изредка Валериан «тоже присутствовал на этих уроках», правда, «сторонясь от графа, с первого же раза оттолкнувшего» юного провинциала «неописуемой холодностью, щетинистыми волосами и презрительным выражением прищуренных глаз». Назарьеву в первый раз в жизни встретился человек, «преисполненный такой странной и непонят-

[3] Сбоев Василий Александрович (?–1856) – воспитанник Санкт-Петербургской духовной академии, адъюнкт Казанского университета по кафедре русской словесности, автор «Исследования об инородцах Казанской губернии» и «О быте крестьян Казанской губернии» (Казань, 1856).

ной... важности и преувеличенного довольства собою» (42, с. 437).

Оба ученика В.А. Сбоева вскоре были приняты в университет – Толстой на восточный, а Назарьев на юридический факультет. Ни дружбы, ни даже какого-то сближения между ними не возникло. По словам Назарьева, Толстой принадлежал к группе студентов-аристократов, хотя и среди них он стоял особняком. И лишь однажды, когда Валериан учился на втором курсе, а Толстой (после перехода на юридический факультет) на первом, они провели сутки «в горячем, нескончаемом споре» в карцере под арестом за опоздание на лекцию по истории (42, с. 439–441). Воспоминания от немногих встреч с Толстым впоследствии усиливали в Назарьеве впечатление от чтения его произведений, как будто бы он «уже давным-давно знаком с некоторыми мыслями и убеждениями великого писателя и когда-то слышал что-то похожее в слабых, едва уловимых намеках» от своего товарища «по заключению вместо аудитории Казанского университета» (42, с. 443).

В.Н. Назарьев упоминает многих профессоров Казанского университета. Одному из них посвящена целая глава его воспоминаний, так как Д.И. Мейер[4] оказал огромное влияние на студентов юридического факультета. Дмитрий Иванович внёс большой вклад в развитие российского гражданского права; по словам Назарьева, «ни одно сочинение по русскому гражданскому праву не избегло влияния Мейера». От этого профессора студенты узнали о критико-публицистических статьях В.Г. Белинского, о творчестве передовых русских писателей.

Едва ли не самым светлым воспоминанием студенческой жизни были литературные сходки, организованные студентом Ч-вым, который обладал большим по тому времени образованием, пользовался уважением профессоров и имел неотразимое влияние на небольшой кружок студентов, увлекающихся литературой. Каждый член кружка должен был приготовить и прочесть своё сочинение[5]. Позднее Назарьев вспоминал: «Просидев несколько ночей, я с величайшим трудом написал длинное рассуждение “О значении Гоголя в современной литературе”, и когда пришла моя очередь, сконфуженный, с замирающим сердцем постучался в низенькую дверь квартиры Ч-ва... все двоилось и троилось в глазах моих. Наконец, преодолев свою робость, я приступил к чтению... Затем последовало несколько минут неловкого молчания, а потом на мою голову разом посыпалась такая масса возражений, что я окончательно растерялся и пришел в себя только тогда, когда дебаты были кончены...» (42, с. 731).

Литературные собрания проходили всего лишь одну зиму, так как их организатор Ч-в перешёл в Московский университет и «точно унес с собой только что вспыхнувший огонек, осветивший... неприглядную, серую жизнь» (42, с. 732).

Попав на юридический факультет по случаю, не осознав ещё своего литературного призвания, службу В.Н. Назарьев начинал военным. «Кончив курс весною 1849 г. (1848 г. – Н.М.), я осенью того же года поступил в военную службу», – писал он в автобиографии[6]. Была только что объявлена Венгерская кампания, связанная с буржуазной революцией в Европе, и

[4] Мейер Дмитрий Иванович (1819–1856) – известный русский юрист; профессор Казанского университета (1845–1855), затем Санкт-Петербургского университета и училища правоведения, теоретик и выдающийся юрист-практик; основоположник научного российского гражданского права. Лекции «Русское гражданское право» изданы после смерти.

[5] Рос. гос. арх. лит. и искусства (РГАЛИ). Ф. 353. Оп. 1. Д. 2. Л. 105 об.

[6] Там же.

выпускник университета поддался охватившей юношество жажде сильных ощущений и стремлению отличиться на поле брани. Решение начать военную карьеру не было осознанным, а пришло, как он писал об этом сам, почти спонтанно на волне «воинственного настроения, мгновенно охватившего провинциальное общество по случаю выступления наших войск в Венгрию» (48, с. 168–169). Речь идёт о революции в Венгрии, выступлениях её против Австро-Венгерской империи и о просьбе Австрии военной помощи у России.

Не имея ни малейшего представления о реалиях воинской службы, он отправляется в полк с мечтами и фантазиями, «давным-давно зародившимися под влиянием Марлинского, Загоскина и других писателей того блаженного времени, когда героями повестей и рассказов выступали Рославлевы, Гремины и Белозоры» (48, с. 169), однако «вместо бранных подвигов», о которых мечталось, он «попал в самую суровую, можно сказать, беспощадную школу шагистики и верховой езды, царившей в драгунском корпусе, которым в то время командовал Шабельский»[7].

10 февраля 1849 г. В.Н. Назарьев поступил унтер-офицером в 1-й Драгунский полк, расположенный в Черниговской губернии, и получил назначение в 8-й эскадрон в местечке Стрельники[8]. Уже 7 апреля 1849 г. ему было присвоено звание юнкера. Валериан быстро втянулся в армейскую жизнь, где «никто не мучился над разрешением неразрешимых вопросов, не искал исполинского дела, не терзался гражданскими скорбями» и где «царило твердое сознание исполненного долга, ограниченного беспрекословным подчинением суровой дисциплине» (48, с. 175). Причины возникновения, исторический смысл и следствия Венгерской буржуазной революции, политические аргументы, побудившие Россию участвовать в её подавлении остались за пределами его интересов и внимания. Гораздо позже, в 1892 г., вспоминая об этих событиях, Назарьев сам отметил ограниченность своего юношеского восприятия событий. Выступая на стороне Австрии против Венгрии, он в то же время отмечал «сочувствие, повсюду возникавшее между нашими военными людьми и венгерцами, рядом с общей антипатией, проявлявшейся в отношениях к австрийцам» (48, с. 182).

Участие в первой военной кампании закончилось для Назарьева вручением ему серебряной медали «За усмирение Венгрии и Трансильвании в 1849 году». 27 апреля 1851 г. В.Н. Назарьев был произведён в прапорщики с переводом по распоряжению начальства в Рижский драгунский полк; к месту службы прибыл 15 июня. 25 июля 1853 г. произведён в чин поручика, а 15 августа этого же года последовало новое назначение. Он был переведён в Кирасирский кадровый полк, дислоцирующийся в Малороссии, в Каменец-Подольской губернии. В автобиографии Назарьев писал о своём «старании причисления к Севастопольскому гарнизону»[9]. Хлопоты о переводе были, видимо, связаны с началом Крымской войны и желанием участвовать в боевых операциях.

Участие В.Н. Назарьева в Крымской войне 1853–1856 гг. ограничилось, как указано в его формулярном списке, «форсированным движением по случаю войны с турками, англичанами и французами» в 1855 г. Именно в этом году произошли наиболее значимые события Крымской войны: оборона и падение Севастополя, дипломатическая изоляция России, фактическое прекращение боевых операций.

[7] ИРЛИ. Ф. 273. Оп. 2. Д. 20. Л. 2 об.

[8] РГИА. Ф. 1341. Оп. 129. Д. 1234. Л. 23.

[9] ИРЛИ. Ф. 273. Оп. 2. Д. 20. Л. 3.

В.Н. Назарьев не участвовал в боевых операциях, однако оставил описание разрушенного войной Крыма. С 30 августа 1857 г. он, получив отпуск, совершил поездку по Крыму, в ходе которой посетил Бахчисарай, Севастополь, Херсонес, Алупку, Симферополь. Впечатления от увиденного нашли отражение в его очерке «Путевые заметки в Крыму (в 1857 году)». Виды разграбленного Крыма заполнили альбом рисунков В.Н. Назарьева.

После Крымской войны полк, в котором служит Назарьев, практически бездействует. Впоследствии он вспоминал: «Мы прозябали в военном поселении, около Елисаветграда, и я, спасаясь от безделья, усиленно занимался чтением книг, а главным образом журналов, из числа которых более всего увлекался “Современником”»[10]. Тогда же он начинает писать и своё первое произведение – «Бакенбарды: очерки полковой жизни» (1).

9 февраля 1858 г. В.Н. Назарьев переводится в 14-й Гусарский Митавский полк. С 11 июля 1858 г. он берёт временный, а с 13 октября бессрочный отпуск. Живёт в родной Аникеевке, а большей частью в Матюнинке у его приёмной матери Варвары Алексеевны Нефедьевой (родная мать Валериана умерла, когда ему не было и двух лет) и начинает усиленно заниматься литературой. С 1 июня 1863 г. в чине штаб-ротмистра увольняется в отставку. Официальная причина увольнения – болезнь, но на самом деле почти десять лет действительной военной службы вызвали у него критическое отношение к военному делу. Это настроение и определило своеобразие его первой повести «Бакенбарды», рукопись которой Назарьев послал в 1858 г. в редакцию «Современника». И.И. Панаев обещает «поместить... первый опыт в октябрьской книге» журнала и приглашает «в Петербург для ближайшего знакомства»[11]. Воодушевлённый Назарьев едет в Петербург. Однако болезнь отца и расстроенные дела в имении заставляют его в начале 1859 г. возвратиться в Симбирскую губернию. В этом же году он женится на Анне Александровне Патрикеевой, занимается хозяйством в с. Михайловка Сенгилеевского уезда Симбирской губернии. Находясь, по его выражению, «на самом дне захолустья», он тем не менее продолжает занятия литературой, сотрудничая с «Иллюстрацией», «Отечественными записками», «Библиотекой для чтения».

После смерти в 1865 г. первой жены В.Н. Назарьев живёт в Симбирском уезде на хуторе Назарьевка, находившемся недалеко от села Ново-Никулино. С этим селом связана вся его дальнейшая жизнь, служба и общественная деятельность.

Как и многие либерально настроенные дворяне 1860-х – 1880-х гг., В.Н. Назарьев деятельно участвовал в реализации Земской реформы 1864 г. и других просветительских программах. «Увлеченный неудержимым течением, против которого трудно было устоять» (51, с. 675), В.Н. Назарьев с энтузиазмом принял земскую реформу, воспринимая её как возможность заняться общественно-полезной деятельностью.

В 1866 г. он был избран гласным Симбирского уездного земства, от которого позднее был избран мировым судьей (1869–1881) Ново-Никулинской волости, членом уездного училищного совета (1869–1883, 1890–1902) (90). Служба и председательство в Ново-Никулинском ссудосберегательном товариществе оставили у него самые лучше воспоминания. «Самым светлым и привлекательным периодом моей жизни я считаю свое

[10] Там же.

[11] Там же. Л. 3 об.

служение в качестве мирового судьи, члена училищного совета и председателя ссудо-сберегательного товарищества», – писал он в своеобразном духовном завещании, автобиографии, написанной для дочерей[12].

Одной из значимых гражданских служб Назарьева была деятельность участкового судьи 5-го участка Симбирского уезда Симбирской губернии. Он был избран в участковые мировые судьи Ново-Никулинской волости Симбирского уезда 4 декабря 1868 г. и утверждён в этой должности определением Правительствующего сената по 1-му Департаменту от 8 апреля 1869 г.[13]. Желание участвовать в выборах мировых судей, помимо всеобщего увлечения земской деятельностью, было продиктовано также личными обстоятельствами. В 1867 г. он проходил лечение в Максимилиановской лечебнице в Петербурге, куда проникали разговоры о «новых людях», появившихся в России, о «честной молодежи», впервые заговорившей о труде, о полезной деятельности; об «энергичных деятельных девушках, отбросивших все, что было бабьего, мелочного и пошлого в прежних женщинах»[14]. Назарьев настолько увлёкся этим, что в 1868 г. женился на одной из таких, как ему показалось, энергичных девушек – Капитолине Валериановне Манкошевой, которая также была среди пациентов лечебницы. Первые же месяцы совместной жизни молодожёнов показали, что у них мало общего. Поселившись на Ново-Никулинском хуторе, они принялись, в основном, за чтение, однако всё равно «порядочно скучали», и когда были объявлены выборы мировых судей, Назарьев послал заявление.

С этого времени Валериан Никанорович состоял в должности мирового судьи и прерывал судейскую деятельность лишь на время заграничных отпусков, вызванных личными причинами – болезнью и разводом с К.В. Манкошевой. В должности мирового судьи В.Н. Назарьев был до 2 октября 1881 г., а в 1890–1902 гг. занимал должность почётного мирового судьи[15].

Первые же месяцы судейской деятельности В.Н. Назарьева и его коллег показали, что «крестьянское море... наводнившее наше отечество, имеет массу своих гражданских интересов» (24, с. 140). А для него самого закончилась «бесцветная, замкнутая жизнь», и к его «уединенному, забытому хутору со всех сторон потекли крестьяне пяти волостей», «мертвое море» поражало «массой разнообразных типов, особенностей быта и нужд каждой ничтожной деревушки».

В эти же годы В.Н. Назарьев увлёкся и школьным делом, так как был избран Симбирским земством в училищный совет. Совмещая деятельность мирового судьи и работу в училищном совете, Валериан Никанорович действовал в рамках закона и в соответствии с собственным убеждением, что новый суд «на великое воспитательное значение которого возлагались такие надежды», не может существовать без повсеместно организованного и хорошо поставленного школьного дела (48, с. 662–663).

Успехи Назарьева на этом поприще были весьма заметными. Министерство народного просвещения не раз объявляло ему признательность и благодарность (1873, 1877 гг.) «за пожертвования и длительное сочувствие к успехам народного образования» (81). Инспектор народных училищ И.Н. Ульянов практически во всех своих отчётах отмечал В.Н. Назарьева и хлопотал о награждении последнего «за его просвещенное усердие к делу народного образова-

[12] РГАЛИ. Ф. 353. Оп. 1. Д. 2. Л. 107.
[13] РГИА. Ф. 1341. Оп. 129. Д. 1234. Л. 23.
[14] РГАЛИ. Ф. 353. Оп. 1. Д. 2. Л. 9 об.
[15] РГИА. Ф. 1341. Оп. 129. Д. 1234. Л. 23–24.

ния» орденом Станислава 2-й степени (отношение председателю Симбирского мирового съезда от 16 мая 1876 г. №518) (95). Не раз в числе первых лиц, сочувствующих делу народного образования, его называли директор народных училищ с 1886 г. И.В. Ишерский и инспектор В.Г. Зимницкий.

Деятельность В.Н. Назарьева в области народного образования была, в первую очередь, связана с Ново-Никулинским народным училищем, основанным в 1869 г. В отчёте за 1872 г. инспектор народных училищ И.Н. Ульянов довольно подробно описывает историю его создания: «Еще в 1867 году священник пригласил к себе в дом несколько мальчиков для обучения грамоте, но, за неимением книг для чтения, бумаги для письма, а также уменья взяться за дело толково, первая зима прошла бесследно. В конце 1868 года местный землевладелец г. Назарьев выписал на свои средства книги и прочие необходимые пособия для школы, а супруга его приняла на себя преподавание по руководству барона Корфа и, несмотря на неизбежные на первых порах затруднения, к весне 1869 г. 20 мальчиков умели читать и писать» (82). Для того чтобы улучшить дело, В.Н. Назарьев, как он писал в письме к Н.А. Корфу, «почти насильно втерся в председатели попечительства» (86).

На заседании попечительства 25 января 1869 г. по предложению Назарьева начинается сбор средств на строительство здания школы, заводится особая книга для сбора пожертвований. В целях морального поощрения попечитель публикует списки жертвователей и отчёт о строительстве школы в «Симбирских губернских ведомостях» (23). Понимая необходимость хорошо оборудованного помещения для школы, он вкладывает в строительство около 1000 рублей личных денежных средств. Вскоре училище обосновалось в новом двухэтажном доме. В дальнейшем Назарьев продолжал вносить денежные средства на школьное дело. Создав для Ново-Никулинского училища неприкосновенный капитал, В.Н. Назарьев на долгие годы обеспечил его благополучное существование. Капитал продолжал приносить доходы и после смерти попечителя (101).

В.Н. Назарьев участвовал в работе первого съезда учителей начальных народных училищ Симбирской губернии, проходившего с 1 по 16 сентября 1873 г. На заключительном заседании 15 сентября выступил с речью, отметив, «что задача новой школы – не только учить, но и воспитывать».

В.Н. Назарьев постоянно заботился о материальном благосостоянии учителей, причём не только Ново-Никулинского училища. В 1895 г. он был избран почётным членом Общества взаимного вспомоществования учащим и учившим в народных училищах Симбирской губернии, вкладывая и здесь свои материальные средства и оставаясь почётным членом общества до конца своей жизни. Об отношении Назарьева к учителям свидетельствует также письмо к нему бывшего законоучителя Л. Григорьева: «В трудную минуту жизни я постоянно прибегал за советом... и Вы давали мне добрые, разумные советы»[16]. Эти советы во многом были возможны благодаря постоянному педагогическому самообразованию В.Н. Назарьева. Взяв на себя хлопоты по Ново-Никулинскому училищу, он выписывает новейшие методические руководства, пытается набраться знаний у опытных педагогов. В 1871 г. он, приехав в Петербург, «благодаря счастливому стечению обстоятельств в непродолжительном времени нашел доступ в учительскую семинарию петербургского воспитательного дома», и директор семина-

[16] ИРЛИ. Ф. 441. Оп. 1. Д. 1. Л. 4.

рии И.Д. Белов разрешил ему посещать «образцовую школу, находившуюся при семинарии» (51, с. 665). В это же время он присутствует на педагогических собраниях во второй классической гимназии. На одном из диспутов в гимназии, когда шло обсуждение книги Н.А. Корфа «Наш друг» с присутствием автора, Назарьев впервые встретился с Корфом (51, с. 666–670). Результатом этого явилась достаточно долгая переписка с Н. и М. Корфами, которая длилась до 1881 г.[17].

В 1873 г. В.Н. Назарьев по состоянию здоровья и в связи с личными обстоятельствами берёт отпуск и едет за границу. В Крейцихе и его окрестностях они вместе с Николаем Александровичем Языковым (племянником знаменитого поэта) «странствуют по школам», чтобы посмотреть, как поставлено школьное дело в Германии (36). В 1874 г. Назарьев по приглашению Н.А. Корфа посещает Женеву, знакомясь с постановкой народного образования в Швейцарии (51, с. 698–707). Являясь членом губернского училищного совета, он имел прекрасную возможность сравнивать заграничные школы с российскими.

Назарьеву не раз приходилось объезжать школы Симбирского уезда с инспекцией, присутствовать при выпускных испытаниях учащихся. В 1873, 1875, 1876 гг. и в последующие годы он осматривает школы в Тагае, Подлесном, Копышовке, Сиуче, Языкове, Теньковке, Анненкове, Старых Алгашах, Нагаткине и др. Отчёты об этих поездках публикуются им на страницах симбирских газет. «Очерк 33-х школ Симбирского уезда за 1876/1877 учебный год» вышел отдельным изданием в типографии В. Черникова.

Ещё одна сторона педагогической деятельности В.Н. Назарьева связана с просвещением чуваш Симбирского уезда, организацией школ, подготовкой национальных кадров учителей. Из очерков Назарьева видно, что он искренне сочувствовал социальному положению местного чувашского населения, с уважением писал о трудолюбии чувашских крестьян, их привязанности к земле, любви и внимательному отношению к природе, пытался защитить их национальную культуру (88, с. 14–15). В очерках-отчётах по обозрению школ Симбирского уезда Назарьев обращает внимание на приёмы и методы обучения в чувашских школах, высказывает возражения и предложения по улучшению качества преподавания в инородческих (термин того времени) училищах. Он хорошо знает учителей инспектируемых школ, всегда отмечает их успехи (33), тем самым способствуя росту авторитета учителей-инородцев в глазах общественности. В.Н. Назарьев одним из первых обратил внимание на деятельность И.Я. Яковлева и А.В. Рекеева. Именно по его инициативе учителя Средне-Тимерсянской школы А.В. Рекеева не раз представляли к награде. В своих воспоминаниях учитель с благодарностью вспоминает о приглашениях Назарьева к себе в дом, чтобы побеседовать о различных методах преподавания, об учебниках, о приёмах ведения уроков в школе. Такие встречи вдохновляли и ободряли учителей[18].

Педагогическую деятельность В.Н. Назарьева нельзя не рассматривать без его отношений с педагогом и просветителем, инспектором народных училищ И.Н. Ульяновым. После приезда И.Н. Ульянова в Симбирск в 1869 г. и знакомства с ним В.Н. Назарьев первый увидел в нём деятеля нового типа. В.Н. Назарьев и И.Н. Ульянов при знакомстве, состоявшемся, видимо, при инспекции Ново-Никулинского училища, быстро

[17] Там же. Д. 9. Л. 1–24.

[18] Гос. арх. Ульянов. обл. Ф. 835. Оп. 1. Д. 4. Л. 98–99.

сближаются. Особенно дружескими их отношения становятся после женитьбы Назарьева летом 1874 г. на Гертруде Карловне Гопфгартен. Осенью этого года Назарьев знакомит жену с семьёй Ульяновых. «Я, тогда только что вышедшая замуж, – вспоминала Г.К. Назарьева, – приехала впервые на свою новую родину – Россию, совершенно не владея русским языком. По приезде в Симбирск муж сейчас же познакомил меня с семейством своего друга, так как Мария Александровна, жена Ильи Николаевича, была или сама немка, или немецкого происхождения и отлично говорила по-немецки» (103). Летом 1875 г. семья Ульяновых шесть недель отдыхала на хуторе Назарьевка. Осенью этого же года Ульяновы уступают одну комнату в снятом ими доме Костеркиной на Московской улице Гертруде Карловне на время родов. Посылая письма жене, Валериан Никанорович часто делает приписки (или пишет отдельно) и И.Н. Ульянову[19]. Многоплановую деятельность И.Н. Ульянова на поприще народного образования, свои впечатления от работы с ним В.Н. Назарьев охарактеризовал в очерках «Современная глушь», «Вешние всходы», «Из весенних воспоминаний члена Симбирского училищного совета», «По школам» и др. В письме к редактору «Вестника Европы» М.М. Стасюлевичу он подчёркивал, что И.Н. Ульянов «действительно идеальный инспектор» (91). «Заслуга автора “Современной глуши” состоит в том, – отмечал А.М. Карамышев, – что он дал документально точную характеристику И.Н. Ульянова как педагога и просветителя, показал условия, в которых ему приходилось работать» (94).

Деятельность В.Н. Назарьева на педагогическом поприще не осталась незамеченной. 2 декабря 1914 г. Симбирский училищный совет подал ходатайство о присвоении Ново-Никулинской школе имени В.Н. Назарьева. 12 февраля 1915 г. губернатор сообщил директору народных училищ о своём согласии присвоения школе имени её основателя[20].

Не осталось без внимания Валериана Никаноровича и библиотечное дело. 1 декабря 1873 г. его избрали в состав комитета Карамзинской общественной библиотеки (в Симбирске), а 7 декабря особым распоряжением симбирского губернатора его утвердили в новой общественной должности[21].

Карамзинская общественная библиотека открылась 18 апреля 1848 г. по решению и на средства симбирского дворянства в память Н.М. Карамзина; ею управлял общественный комитет из 12 человек, избираемый на ежегодных торжественных актах в день рождения историографа.

В 1870-е гг. Карамзинская библиотека переживает годы расцвета, которые совпали с «весной» русской жизни, вызвавшей, по словам В.Н. Назарьева «нравственный подъем и небывалое до того времени сочувствие к многомиллионной массе народа, только что освобожденного» (51, с. 661). В Симбирске с населением чуть более 30 тыс. число читателей публичной библиотеки достигало 900–1100, а книжный фонд насчитывал около 20 тыс. Управлял делами библиотеки комитет под председательством Николая Александровича

[19] РГАЛИ. Ф. 353. Оп. 1. Д. 7.

В фонде письма к Г.К. Назарьевой датированы 1874 г., поэтому во многих ссылках на эти письма они указываются как письма 1874 г. Нам представляется такая датировка неверной, так как первая дочь Назарьевых Анна родилась 13 октября 1875 г. В воспоминаниях Г.К. Назарьевой также указывается, что она жила в доме Ульяновых в 1875 г. (см.: Музей-мемориал им. В.И. Ленина в Ульяновске. Папка №18. Л. 23–27).

[20] Гос. арх. Ульянов. обл. Ф. 84. Оп. 1. Д. 1552. Л. 1–3.

[21] Отд. ред. кн. и рукоп. Ульянов. обл. науч. б-ки (ОНБ). Оп. 1. Д. 38. Л. 6.

Языкова. Он был избран на эту должность 1 декабря 1871 г. и, по словам В.Н. Назарьева, «никто более не сочувствовал развитию народного образования, ссудо-сберегательных товариществ, процветанию Карамзинской библиотеки... искоренению сословных предрассудков...» (36). Н.А. Языкову постепенно удалось собрать в комитете библиотеки людей, которых объединяла искренняя заинтересованность в просвещении и образовании народа. Среди них член губернского училищного совета А.Ф. Белокрысенко, инспектор народных училищ И.Н. Ульянов, директор Симбирской чувашской школы И.Я. Яковлев, инспектор мужской классической гимназии И.Я. Христофоров, педагог и музыковед В.В. Черников (102).

Валериан Никанорович оставил заметный след в истории Карамзинской библиотеки. На заседании комитета 4 марта 1875 г. было «заслушано заявление В.Н. Назарьева о намерении его давнего приятеля П.В. Анненкова передать в библиотеку свою книгу "А.С. Пушкин в Александровскую эпоху"». Назарьев одновременно внёс предложение просить П.В. Анненкова «как писателя Симбирской губернии, прославившегося своими критическими сочинениями, пожертвовать свой портрет и все свои сочинения в Карамзинскую библиотеку»[22]. Исследователь А.М. Авдонин предполагает, что В.Н. Назарьев передавал в 1870-е гг. для Карамзинской библиотеки и другие книги писателя (99). Это предположение представляется нам весьма справедливым. В хронологическом каталоге библиотеки не всегда указывался источник поступления книг. Однако удалось выяснить, что в фонде современной Ульяновской областной научной библиотеки хранится книга «Анненков и его друзья» (СПб. : Тип. А.С. Суворина, 1892) с автографом В.Н. Назарьева. Историю её появления в библиотеке поясняет неопубликованное письмо В.Н. Назарьева сыну П.В. Анненкова Павлу Павловичу от 8 мая 1892[?] г.: «Милостивый государь Павел Павлович! Когда-то по просьбе Вашего покойного отца я передал в Карамзинскую библиотеку его портрет и первые два тома его сочинений... В настоящее время Карамзинская библиотека, находящаяся в г. Симбирске и располагающая крайне скудными средствами, поручила мне просить Вас выслать третий, только что вышедший в свет, том "Анненков и его друзья". Если Вы ничего не имеете против этого, то я просил бы выслать третий том на моё имя для передачи в Симбирскую Карамзинскую библиотеку»[23].

В.Н. Назарьев в течение восьми лет исполнял обязанности члена комитета. Однако 5 января 1881 г. он просит исключить его из состава комитета с 1 января[24]. Для этого, видимо, имелось несколько причин, главная из которых – работа над пьесой «Золотые сердца»[25]. Просьба была удовлетворена. К тому же вскоре, 14 февраля 1881 г., скоропостижно скончался Николай Александрович Языков, успешно возглавлявший комитет почти десятилетие. А в 1885 г. «весенний» комитет Карамзинской библиотеки перестал существовать: «Из членов комитета выбыли Белокрысенко за смертью, Черников, Христофоров, Ульянов и Яковлев» (84).

Отношения В.Н. Назарьева с Карамзинской библиотекой возобновились 6 ноября 1898 г., когда симбирский губернатор утвердил в звании действительных членов комитета А.А. Знаменскую и В.Н. Назарьева[26].

[22] Там же. Л. 155–155 об.

[23] РГАЛИ. Ф. 7. Оп. 1. Д. 21. Л. 9.

[24] Отд. ред. кн. и рукоп. Ульянов. ОНБ. Оп. 1. Д. 89. Л. 5.

[25] Пьеса поставлена в Москве в Малом театре 11 ноября 1882 г.

На следующем заседании 1 декабря 1898 г. по предложению В.Н. Поливанова комитет библиотеки принял решение об организации 100-летнего юбилея А.С. Пушкина. В.Н. Назарьев взял на себя обязанности по подготовке «Краткого очерка жизни и значения А.С. Пушкина». Очерк был написан к 28 мая 1899 г., но автор не смог присутствовать на торжествах, и прочитать его было поручено председателю губернской управы С.С. Андреевскому (99).

В 1900 г. В.Н. Назарьев передал Карамзинской библиотеке журнальные оттиски очерка «На новую линию». В хронологическом каталоге Карамзинской библиотеки они числятся как книга, подаренная автором. Из письма дарителя от 10 января 1900 г. редактору «Исторического вестника» С.Н. Шубинскому видно, что это не отдельное издание, а переплетённые журнальные оттиски. В письме В.Н. Назарьев просит выслать ему «после выхода февральской книжки» десять оттисков его статьи[27].

Не оставался В.Н. Назарьев в стороне и от других общественных дел: в 1873–1878 гг. был председателем Ново-Никулинского ссудо-сберегательного товарищества (88); в 1896–1902 гг. участвовал в работе Симбирской губернской учёной архивной комиссии. Его многогранная общественная деятельность давала массу впечатлений и наблюдений над жизнью, что находило выход в очерках, статьях, заметках, воспоминаниях.

Творческое наследие писателя довольно обширно, причём опубликованы далеко не все его произведения. Начиная с 1858 г. повести, рассказы, очерки и другие сочинения симбирского «литератора-обывателя» печатались как в местных (поволжских), так и в столичных изданиях – журналах «Современник», «Отечественные записки», «Библиотека для чтения», «Вестник Европы», «Исторический вестник» и др. В основном это были очерковые циклы («Наша сельская жизнь», «Современная глушь», «На новую линию», «История одной волости», «Жизнь и люди былого времени» и т. д.), повести («Инсепарабли», «Бакенбарды»), рассказы («Живые покойники», «Кошка» и т. д.), пьеса («Метель»). Свои сочинения писатель подписывал и настоящим именем, и псевдонимами. На два из них – «В. Аникеевский» и «В. Назаров» – указывает И.Ф. Масанов (93). Второй, вероятнее всего, назван ошибочно (см. оглавление №1 «Отечественных записок» за 1863 г.). Несколько других псевдонимов – «В.Н.», «- въ», «Житель» – удалось выявить А.М. Авдонину (98).

Попытки библиографирования публикаций В.Н. Назарьева предпринимались и ранее. Известны работы В.И. Межова (85), А.В. Мезьер (89) и С.А. Венгерова (92).

В помещаемом ниже указателе приведены данные из около 100 различных источников на русском языке с 1858 по 2008 г. Библиографические описания, кроме одного, помеченного звёздочкой (*), сделаны de visu.

Надеемся, что данные материалы будут полезны историкам литературы, краеведам, преподавателям, библиотекарям, студентам-филологам. Предполагается продолжение работы над указателем, изучение центральных и поволжских газет, а также иностранных источников, поскольку некоторые произведения В.Н. Назарьева были переведены на немецкий и французский языки. Составитель с благодарностью примет замечания, дополнения и уточнения. Указатель печатается в авторской редакции.

[26] Отд. ред. кн. и рукоп. Ульянов. ОНБ. Оп. 1. Д. 115. Л. 29.

[27] Отд. рукоп. Рос. нац. б-ки. Ф. 874. Оп. 1. Д. 82. Л. 77.

В.Н. Назарьев: библиография

Прижизненные публикации 1858–1901 гг.

1. Бакенбарды: очерки полковой жизни: посвящается В.А. Нефедьевой // Современник. – 1858. – Т. [5], №10 (окт.) – С. 471–523. – Подп. : В. Аникеевский.

2. Путевые заметки в Крыму (в 1857 году) // Иллюстрация. – 1859. – 19 февр. (Т. 3, №58). – С. 120–122 ; 26 февр. (Т. 3, №59). – С. 132–134 ; 12 марта (Т. 3, №61). – С. 165–166 ; 19 марта (Т. 3, №62). – С. 187 ; 26 марта (Т. 3, №63). – С. 195–196 ; 2 апр. (Т. 3, №64). – С. 215.

3. Город Старица // Там же. – 25 июня (Т. 3, №75). – С. 400–401.

4. Поездка в Новый Иерусалим // Там же. – 3 сент. (Т. 4, №84). – С. 135.

5. Беглый очерк Симбирского и Сенгилеевского уездов // Симбир. губерн. ведомости. – 1862. – 17 февр. (№7 ; неофиц. часть). – С. 19–20.

6. Беглый очерк Симбирского и Сенгилеевского уездов (окончание) // Там же. – 24 февр. (№8 ; неофиц. часть). – С. 22–24.

7. Очерки с натуры. I. Глушь. II. Суммы // Отечеств. записки. – 1862. – Т. [5], №10 (окт.). – С. 349–387. – Содерж.: I. Глушь ; II. Суммы.

8. Очерки с натуры. [III]. Гроза : (Н.З. Лехтянскому) // Там же. – 1863. – Т. [1], №1 (янв.). – С. 71–81. – Подп. : Валериан Назаров. – Подпись «Валериан Назаров», скорее всего, ошибочна, так как в оглавлении указано «В.Н. Назарьев».

9. Очерки с натуры. IV. Капулетти и Монтекки // Там же. – №2 (февр.). – С. 629–662.

10. Очерки с натуры. V. Лёска-бессчастный. Рассказ ямщика // Там же. – Т. [3], №5 (май). – С. 98–113.

11. Очерки с натуры. VI. Кошка. Рассказ // Там же. – Т. [5], №10 (окт.). – С. 444–462.

12. Очерки с натуры. VII. На сельском празднике. Рассказ : (М.Н. Островскому) // Там же. – Т. [6], №11 (нояб.) – С. 1–41. – Место написания: с. Федоровка.

13. Инсепарабли // Б-ка для чтения. – 1863. – Т. [5], №10 (окт ; I отд.). – С. 1–55.

14. [Очерки с натуры]. Живые покойники. Рассказ // Отечеств. записки. – 1864. – Т. [1], №2 (февр.). – С. 425–484. – В тексте обозначено: «Живые покойники. Очерки с натуры».

15. Очерки с натуры. I. Не перенес. II. Из старого хлама // Там же. – Т. [6], №12 (дек., кн. 2). – С. 487–547. – Содерж.: I. Не перенес ; II. Из старого хлама.

16. Наша сельская жизнь: заметки литератора-обывателя // Там же. – 1865.

Т. [2], №3 (март, кн. 1). – С. 123–149. – Содерж : I. Новый год ; II. Наш мировой посредник и его предшественники ; III. Сюрприз ; IV. Ахова посуда.

Т. [2], №4 (апр., кн. 1). – С. 426–455. – Содерж. : V. Тревога ; VI. Наемщик ; VII. Наши благодетели ; VIII. Еще благодетель ; IX. По части сближения сословий.

Т. [4], №7 (июль, кн. 2). – С. 246–281. – Содерж. : X. Контракт ; XI. Весна ; XII. Мыська ; XIII. Первый день Светлого праздника ; XIV. Волостные суды ; XV. Волостной сход.

17. У себя и на чужбине : Ч. 1. У себя : (посвящается Е.Н. Назарьевой) // Там же.– Т. [6], №11 (нояб., кн. 2). – С. 244–304. – Содерж.: Ч. 1. У себя, гл. I–VII.

18. У себя и на чужбине : Ч. 2. На чужбине : (посвящается Е.Н. Назарьевой) // Там же. – №12 (дек., кн. 1). – С. 406–434. – Содерж.: Ч. 2. На чужбине, гл. I–IV.

19. У себя и на чужбине : Ч. 2. На чужбине (окончание) : (посвящается Е.Н. Назарьевой) // Там же. – №12 (дек., кн. 2). – С. 598–627. – Содерж. : Ч. 2. На чужбине, гл. V–VIII. – На С. 608 глава «VII» ошибочно указана как «XIV».

20. Наша сельская жизнь: заметки литератора-обывателя // Там же.

1866. – Т. [1], №1 (янв., кн. 1). – С. 155–173. – Содерж.: XVI. Парадиз ; XVII. Отечественный дым ; XVIII. Милый шалун.

1866. – Т. [1], №2 (февр., кн. 1). – С. 383–404. – Содерж.: XIX. История милого шалуна ; XX. Энергичный деятель ; XXI. Еще деятель ; XXII. Обличение и наши обличители ; XXIII. Осень.

1866. – Т. [6], №12 (дек., кн. 2). – С. 559–588. – Содерж.: XXIV. (без названия) ; XXV. Доморощенный механик ; XXVI. Антар ; XXVII. Погребы ; XXVIII. Bellum omnium contra omnes.

1867. – Т. [1], №2 (февр., кн. 1.). – С. 387–412. – – Подп. : -въ. – Содерж.: На пиру ; Отец Флегонт ; Ста-

рая песня. – В оглавлении ошибочно указана страница 559. Дана ошибочная нумерация «На пиру» без номера, «Отец Флегонт» – XXV ; «Старая песня» – XXVI.

21. Метель : комедия в 3 д. : посвящается памяти С.С. Дудышкина // Там же. – 1867. – Т. [6], №12 (дек., кн. 1). – С. 504–576.

22. Провинциальные типы нашего времени // Там же. – 1870. – Т. [3], №6 (июнь). – С. 321–346.

23. От Ново-Никулинского приходского попечительства // Симбир. губерн. ведомости. – 1870. – 16 июня (№45 ; отд. неофиц.) – С. [4] ; 11 авг. (№61 ; отд. неофиц.) – С. [6].

24. Современная глушь. Из воспоминаний мирового судьи : посвящается Н.А. Я-ву [Языкову] // Вестн. Европы. – 1872.

Т. 1, №2 (февр.). – С. 604–636. – Содерж.: I. Старые порядки и новый суд ; II. Бабий вопрос и бабий бунт в глуши ; III. Наше сельское духовенство.

Т. 2, №3 (март). – С. 131–181. – Содерж.: IV. Питейные дома и их сидельцы ; V. Уголовные и гражданские дела, С. 142–183, VI. Местная полиция, письмоводители и съезды мировых судей, С. 163–191. – В оглавлении ошибочно указана страница 141.

25. Отчет о состоянии 20-ти сельских школ в Симбирском уезде за 1873/74 учебный год // Симбир. губерн. ведомости. – 1874. – 27 апр. (№28 ; отд. неофиц.) – С. [4].

26. Отчет члена Симбирского уездного училищного совета В. Назарьева // Там же. – 1875. – 10 июня (№41 ; отд. неофиц.). – С. [3–4] ; 14 июня (№42 ; отд. неофиц.). – С. [3–4].

27. Современная глушь. Из воспоминаний мирового судьи : посвящается Н.А. Языкову // Вестн. Европы. – 1876.

Т. 2, №3 (март). – С. 280–313. – Содерж.: VII. Сельская школа в ближайшем прошлом ; VIII. Старый училищный совет. – Новое веяние. – Из дневника сельского учителя ; IX. Радости и тревоги нашего прихода.

Т. 3, №5 (май). – С. 179–232. – Содерж.: X. Странствования по школам ; XI. Земцы, земское собрание. – Учительский съезд. – Крестьяне и их отношение к школам. – Законоучители, учители, учительницы и результаты нового веяния; XII. Судьбы русской народной школы. – Общественное мнение. – Высочайший рескрипт 25-го декабря, и его последствия. – Льготы по воинской повинности. – Заключение.

28. Отчет члена Симбирского уездного училищного совета В.Н. Назарьева о состоянии 23 сельских школ за 1875/6 учебн. год // Симбир. губерн. ведомости. – 1876. – 8 мая (№31 ; отд. неофиц.). – С. 5–6 ; 11 мая (№32 ; неофиц. отд.). – С. 5-6.

29. Симбирские добровольцы // Соврем. известия. – 1876. – 26 сент. (№265). – С. 1.

30. Сельские ссудо-сберегательные товарищества // Симбир. зем. газ. – 1877. – 30 янв. (№22). – С. 3–5.

31. Очерк 33-х школ Симбирского уезда за 1876/1877 учебный год. – Симбирск : Тип. В. Черникова, 1877. – 38 с. – На экземпляре, хранящемся в отделе редких книг Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина, на с. 1 дарственная надпись П.В. Анненкову: «Многоуважаемому П.В. Анненкову В. Назарьев 1877 [далее дата неразборчиво] с. Ново-Никулино».

32. На погибельном Кавказе : из воспоминаний симбирского обывателя // Волж. вестн. – 1879. – 10 янв. (№2). – С. 1–4 ; 17 янв. (№3). – С. 1–7 ; 24 янв. (№4). – С. 1–6 ; 31 янв. (№5). – С. 1–7 ; 7 февр. (№6). – С.1–7 ; 14 февр. (№7). – С. 1–6.

33. Беглый очерк 26-ти школ Симбирского уезда // Симбир. зем. газ. – 1879. – 15 апр. (№134). – С. 3–4 ; 22 апр. (№135). – С. 4.

34. Современная глушь. Из воспоминаний мирового судьи // Вестн. Европы. – 1879. – Т. 3, №5 (май). – С. 122–169. – Содерж.: XIII. Весна и осень мировых учреждений.

35. Современная глушь. Мученик захолустья : посвящается Ив.С. Тургеневу // Там же. – 1880. – Т. 2, №3 (март). – С. 53–116. – Содерж.: XIV. Мученик захолустья. Гл. I – XVII.

36. На память о Николае Александровиче Языкове (посвящается его сыновьям Н. и Ю. Языковым) // Симбир. зем. газ. – 1881. – 1 марта. – С. 4–5.

37. Из симбирской глуши: наблюдения и заметки сельского судьи : фельетон газеты «Порядок» // Порядок. – 1881. – 20 июня (2 июля) (№167). – С. 1–2. – Подп. : В. Н.

38. Из симбирской глуши (письмо в редакцию) : наше

духовенство и раскол : фельетон газ. «Порядок» // Там же. – 2(21) дек. (№351). – С. 2. – Подп. : В. Н.

39. История одной волости : очерки из жизни приволжского захолустья // Вестн. Европы. – 1884. – Т. 3.

№5 (май). – С. 5–35. – Содерж.: I. Недавняя старина ; II. Медовые месяцы ; III. Счастливое десятилетие.

№6 (июнь). – С. 437–468. – Содерж.: IV. Конец счастливого десятилетия ; V. Еще десять лет.

40. Новейшая история одной волости : очерки из жизни приволжского захолустья // Там же. – 1886. – Т. 1, №1(янв.). – С. 217–256. – Содерж. : [VI]. Деревенский год ; VII. Община деревни Большой Карцовки. – На колонтитулах внутри очерка название даётся как «История одной волости».

41. Последние могикане : этюд с натуры : (посвящается А.Н. Персяниновой) // Волж. вестн. – Казань, 1890.

16(28) янв. (№14). – С. 2–3. – Содерж.: гл. I–II.

18(30) янв. (№16). – С. 2–3. – Содерж.: гл. III.

21 янв. (2 февр.) (№19). – С. 2–3. – Содерж.: гл. IV–V.

24 янв. (5 февр.) (№22). – С. 1–3. – Содерж.: гл. VI–VII.

28 янв. (9 февр.) (№26). – С. 1–3. – Содерж.: гл. VIII–IX.

42. Жизнь и люди былого времени : (воспоминания, наброски, переписка) : посвящается Анне Валериановне Назарьевой // Ист. вестн. – 1890. – Т. 42.

№11 (нояб.). – С. 424–443. – Содерж.: I. А.М. Бутлеров ; II. А.И. Артемьев ; III. Граф Лев Николаевич Толстой.

№12 (дек.). – С. 710–733. – Содерж.: IV. Профессора Казанского университета моего времени и попечитель Мусин-Пушкин ; V. Дмитрий Иванович Мейер ; VI. Студенческая жизнь (1846–1849).

43. Из симбирской старины : (посвящается Е.А. Н-ву) // Волж. вестн. – Казань, 1891.

26 окт. (7 нояб) (№243). – С. 2–3. – Содерж.: I. На ярмарке.

30 окт. (11 нояб) (№246). – С. 2–3. – Содерж.: II. В сельском затишье (начало).

2(14) нояб. (№249). – С. 2–3. – Содерж.: II. В сельском затишье (окончание).

3(15) нояб. (№250). – С. 2–3. – Содерж. : III. Дореформенная глушь.

44. Вечер в честь Глинки : хроника // Симбир. губерн. ведомости. – 1893. – 10 февр. (№10 ; отд. неофиц.). – С. 6.

45. Из весенних воспоминаний члена Симбирского училищного совета // Там же. – 1894. – 7 мая (№30 ; отд. неофиц.). – С. 2–3 ; 11 мая (№31 ; отд. неофиц.). – С. 2–3 ; 14 мая (№32 ; отд. неофиц.). – С. 2–3 ; 18 мая (№33 ; отд. неофиц.). – С. 2–3.

46. То же // Город. и сел. учитель. – 1894. – №3–4 (2 июня). – С. 474–490.

47. То же / Отд. оттиск из журн. «Городской и сельский учитель» (Симбирск, 1894, С. 474–490). – Симбирск : Типо-литогр. А.Т. Токарева, 1894. – 20 с.

48. За Австрию и против нее (из военных воспоминаний 1850 и 1858 годов) // Рус. старина. – 1894. – Т. 7–8, №8 (авг). – С. 168–186. – Содерж. : I. Перед войной ; II. За Австрию ; III. Против Австрии.

49. По школам // Гор. и сел. учитель. – 1895. – Вып. 3–4 (3 июня) – С. 316–321.

50. То же // Симбир. губерн. ведомости. – 1895. – 3 июня (№38, отд. неофиц.) – С. 2–3 ; 7 июня (№39, отд. неофиц.). – С. 2 ; 10 июня (№40, отд. неофиц). – С. 2–3.

51. Вешние всходы : из воспоминаний, встреч и переписки 70-х годов // Вестн. Европы. – 1898. – Т. 2, №4 (апр.). – С. 662–718.

52. Навсегда // Наблюдатель. – 1898. – №6 (июнь). – С. 336. – Подп. : В. Н.

Стихотворение, по предположению А.М. Авдонина, принадлежит В.Н. Назарьеву и посвящено его третьей жене Гертруде Карловне. Подробнее об этом см. : Авдонин А. Назарьев-поэт // Ульяновский комсомолец. – 1977. – 21 авг. (№101). – С. 3.

53. На новую линию : (посвящается князю Николаю Александровичу Ухтомскому) // Ист. вестн. – 1900. – Т. 79, №1 (янв.). – С. 136–170 ; №2 (февр.). – С. 565–597.

54*. На новую линию. – [СПб.], [1900]. – Значится в старом каталоге бывшей Карамзинской общественной библиотеки как пожертвованная автором. В настоящее время книга утеряна. Других сведений об издании обнаружить не удалось. Вероятнее всего, это был отдельный оттиск публикации из «Исторического вестника», что косвенно подтверждает письмо В.Н. Назарьева редактору «Исторического вестника» – С.Н. Шубинскому от 10 января 1900 г. с

просьбой послать ему после выхода февральской книжки десять оттисков его статьи.

55. «Песнь без слов» на Симбирской сцене : областные вести (от нашего корреспондента) // Казан. телеграф. – 1900. – 5 янв. (№2159). – С. 3. – Подп. : Житель.

56. Хорошие дни в селе Богородской Репьевке // Симбир. епархиал. ведомости. – 1901. – №4 (15 февр. ; отд. неофиц). – С. 136–147.

Публикации 1902–2008 гг.

57. В своем краю : (посвящается барону А.К. Штакельбергу) // Ист. вестн. – 1902. – Т. 90 (окт., нояб, дек.), №11 (нояб). – С. 403–424 ; №12 (дек.). – С. 908–932.

58. Воспоминания о Д.И. Мейере – из статей проф. Загоскина и В.Н. Назарьева : университет в 1840-х гг. // Литературный сборник к 100-летию Императорского Казанского университета. Былое из университетской жизни. – Казань : Тип. Имп. ун-та, 1904. – С. 61–76.

59. Из очерков «Люди былого времени» // Л.Н. Толстой в воспоминаниях современников. В 2 т. – Т. 1. – [М.], 1955. – С. 51–54.

60. Из очерков «Жизнь и люди былого времени» // Там же. – 2-е изд. – Т. 1. – М, 1960. – С. 58–65.

61. Современная глушь : (из воспоминаний мирового судьи) // И.Н. Ульянов в воспоминаниях современников. – Саратов, 1967. – С. 55–58.

62. Из весенних воспоминаний члена Симбирского училищного совета // Там же. – С. 82–91.

63. Надейся и люби // Ульянов. комсомолец. – 1977. – 21 авг. (№101). – С. 3. – В ст. А. Авдонина «Назарьев-поэт».

64. Навсегда // Там же. – В ст. А. Авдонина «Назарьев-поэт».

65. Погребы // Заря коммунизма. – Цильна, 1977. – 8 сент. (№109). – С. 4 ; 13 сент. (№111). – С. 4.

66. Из очерков «Жизнь и люди былого времени» // Л.Н. Толстой в воспоминаниях современников. В 2 т. . – Т. 1. – Л., 1978. – С. 44–52.

67. А.М. Бутлеров : казанский период деятельности А.М. Бутлерова // Александр Михайлович Бутлеров (по материалам современников). – М., 1978. – С. 22–23.

68. Современная глушь (из воспоминаний мирового судьи) // И.Н. Ульянов в воспоминаниях современников. – 2-е изд. – М., 1989. – С. 102–105.

69. Из весенних воспоминаний члена Симбирского училищного совета // Там же. – С. 105–118.

70. [Известен всей России...] : (к 160-летию И.Н. Ульянова) // Истоки. – Ульяновск, 1991. – Июль (№5). – С. 2. – Отрывки из очерка «Современная глушь» (Вестн. Европы. 1876. №3).

71. Симбирские добровольцы / публ. А. Авдонина // Народ. газ. – Ульяновск, 1994. – 19 апр. (№48). – С. 5.

72. Современная глушь : из воспоминаний мирового судьи / публ. Н. Фомина // Ульянов. правда. – 1996. – 31 авг. (№151/152). – С. 8–9

73. Из весенних воспоминаний члена Симбирского училищного совета / публ. Н. Фомина // Там же. – С. 8–9.

74. Жизнь и люди былого времени : [А.М. Бутлеров] // Мономах. – Ульяновск, 2005. – №3. – С. 24.

Литература о В.Н. Назарьеве

75. Беллетристы и поэты «Вестника Европы» : журн. обозрение // Дело. – 1872. – №12. – С. 94.

76. Наша «черноземная сила» по наблюдениям г. Назарьева : новости печати // Новое время. – 1872. – 7 марта (№64). – С. 1. – Подп. : -й.

77. Факты, приводимые г. Назарьевым, и его размышления : новости печати // Там же. – 28 марта (№84). – С. 1. – Подп. : -й.

78. Из жизни // Гражданин. – 1872. – 24 апр. (№1). – С. 615–618.

79. Невзоров И. Письмо в редакцию // Волж. вестн. – Симбирск, 1879. – 9 мая (№18). – С. 7.

80. Новые литературные типы : критический отдел // Мысль. – 1880. – №5. – С. 77–85 (о «Мученике захолустья», с. 84–85).

81. Благодарность // Симбир. губерн. ведомости. – 1873. – 15 дек. ; 1877. – 21 мая.

82. [Ульянов И]. Отчет о состоянии начальных народных училищ Симбирской губернии за 1972 гражданский год. – Казань : Типо-литогр. М.А. Гладышевой. – 1873. – С. 52.

83. Ульянова А. К статье г. Назарьева «Из весенних воспоминаний члена Симбирского училищного совета» // Симбир. губерн. ведомости. – 1894. – 15 окт. (№72). – С. 3.

84. Пятидесятилетнее существование Симбирской

Карамзинской библиотеки. 1848–1898. – Симбирск, 1898. – С. 96.

85. Межов В.И. Русская историческая библиография за 1865–1876 г. включительно. – Т. 8. – СПб : Тип. Имп. акад. наук, 1890. – С. 4.

86. Барон Николай Александрович Корф в письмах к нему разных людей : письмо В. Назарьева от 9 февраля 1872 г. // Рус. старина. – 1894. – №7. – С. 192.

87. Библиографический отдел : периодические издания // Рус. мысль. – 1898. – №5. – С. 217–218.

88. Красовский В.Э. Хронологический перечень событий Симбирской губернии 1372–1901 гг. – Симбирск. : Губерн. тип., 1901. – С. 122.

89. Мезьер А.В. Русская словесность с XI по XIX столетия включительно. – Ч. 2. – СПб. : Тип. Альтшулера, 1902. – С. 243.

90. Никольский Н. Памяти Валериана Никоноровича Назарьева // Симбир. губерн. ведомости. – 1902. – 9 марта.

91. М.М. Стасюлевич и его современники в их переписке / под ред. К. Лемке. – Т. 3. – СПб., 1912. – С. 696.

92. Венгеров С.А. Источники словаря русских писателей. – Т. 4. – Пг. : Тип. Имп. акад. наук, 1917. – С. 485.

93. Масанов И.Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей : в 4 т. – Т. 4. – М. : Изд-во ВКП, 1960. – С. 330.

94. Карамышев А.Л. Предисловие // Педагог и просветитель И.Н. Ульянов : сборник / под ред. и с предисл. А.Л. Карамышева. – Саратов : Приволж. кн. изд-во, 1965. – С. 3.

95. Капранова А., Баннова З. Два документа об отношении к людям // Ульянов. комсомолец. – 1967. – 17 февр.

96. Авдонин А. Назарьев-поэт // Там же. – 1977. – 21 авг. (№101). – С. 3.

97. Александр Михайлович Бутлеров (по материалам современников). – М., 1978. – С. 22–23.

98. Авдонин А.М. Публицист народной школы // Рус. лит. – 1980. – №3. – С. 191–194.

99. Авдонин А.М. Пушкин и Симбирский край. – Саратов : Приволж. кн. изд-во, 1987. – С. 41.

100. Авдонин А.М. В.Н. Назарьев. Страницы жизни. – Ульяновск : Симбир. книга, 1993. – 72 с. : ил.

101. Миронова Н.В. Педагогическая деятельность В.Н. Назарьева // ИСТФИЛ: Исследования в гуманитарных науках. – Вып. 3. – М. : Лабиринт, 2005. – С. 31–44.

102. Библиотека в документах, письмах, воспоминаниях. 1848–1990 гг. / авт.-сост. Л.Ю. Ивашкина. – Ульяновск : Печ. двор, 2008. – 184 с.

103. Воспоминания Г.К. Назарьевой. Музей-мемориал им. В.И. Ленина в Ульяновске. – Папка №18. – Л. 23.

Составитель
Н.В. Миронова

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Анатолий Николаевич **Дмитриевский** / Рос. акад. наук ; сост. Н.В. Соколова, авт. вступ. ст. Н.П. Лаверов и др. – М. : Наука, 2011. – 265, [2] с. – (Материалы к биобиблиографии ученых).

Содерж.: Основ. даты жизни и деятельности А.Н. Дмитриевского. – Вступ. ст. – Публ. о жизни и тр.дах А.Н. Дмитриевского. – Хронол. указ. тр.: моногр., науч. публ., авт. свидетельства и пат., науч. ред.. – Науч.-попул. и публ. ст., выступления, предисл., рец., интервью. – Указ. соавт. – Алф. указ. тр. – Указ. период. и продолж. изд.

Библиографические труды **Б.В. Емельянова** 1970–2009 : аннот. указ. / Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького, Науч. б-ка, справ.-библиогр. отд. ; сост. и предисл. Е.А. Ефимовой. – 60 с. – 50 экз.

Содерж.: От сост. – Общие библиогр. по ист. рус. философии. – Темат. библиогр. указ. – Персонол. библиогр. указ. – Библиогр. указ. работ Б.В. Емельянова. – Неизд. указ., находящиеся в арх. авт. – Рец. на библиогр. указ. Б.В. Емельянова.

АВДОНИНА Нина Алексеевна — гл. библиограф РГБ

БАЖЕНОВА Наталья Михайловна – канд. филол. наук, зав. отделом БАН

БЕРЁЗКИНА Валентина Васильевна – мл. науч. сотрудник Национальной б-ки Украины им. В.И. Вернадского (Киев)

БОГДАНОВИЧ Мария Михайловна – канд. филол. наук, гл. редактор журнала «Библиофильские известия», секретарь Совета Национального союза библиофилов

БУРИНСКАЯ Елена Николаевна – канд. пед. наук, доц. СПбГУКИ

ГОЛОВКО Светлана Ивановна – канд. пед. наук, доц. Ставропольского гос. ун-та

ЗЛОЧЕВСКИЙ Гарольд Давидович – канд. техн. наук., ст. науч. сотрудник ВНИИАЛМАЗ (Москва)

ИЛЬИНА Ольга Николаевна – канд. пед. наук, науч. сотрудник РНБ

КАЛИНИН Сергей Юрьевич – канд. пед. наук, ст. науч. сотрудник РКП

КАРАТЫГИНА Татьяна Фёдоровна – д-р пед. наук, проф. МГУКИ

КЛЮЕВ Владимир Константинович – канд. пед. наук, проф., зав. кафедрой МГУКИ

КОГАН Елена Ильинична – канд. пед. наук, проф. (Нью-Йорк, США)

КОНОВАЛОВА Нина Алексеевна – канд. пед. наук, проф. Краснодарского ГУКИ

КРЮКОВА Татьяна Александровна – зав. сектором Центральной дет. б-ки (Новокузнецк)

ЛАЗУТКИНА Елизавета Владимировна – ведущий редактор журнала «Библиография»

ЛЕОНОВ Валерий Павлович – д-р пед. наук, проф., действительный член (академик) РАЕН, директор БАН

МАКАРОВА Ирина Ивановна – канд. пед. наук, доц. МГУКИ

МАСЛОВА Александра Николаевна – канд. пед. наук, ст. науч. сотрудник РНБ

МАСЛОВСКАЯ Надежда Сергеевна – зам. заведующей отделом РГБ

МИРОНОВА Наталья Валентиновна – ст. преподаватель Ульяновского гос. ун-та

МИШУРОВСКАЯ Мария Владимировна – гл. библиограф РГБИ

СЕМЕНОВКЕР Борис Арьевич — д-р пед. наук, гл. науч. сотрудник РГБ

СИРОЖЕНКО Валерий Александрович – генеральный директор РКП

СКВОРЦОВА Ольга Владимировна – канд. пед. наук, учёный секретарь БАН

СКОРОНДАЕВА Анастасия Анатольевна – корреспондент отдела культуры ФГУ «Редакция “Российской газеты”»

СОКОВ Пётр Сергеевич – канд. пед. наук, проф., директор музея МГУКИ

СУХОРУКОВ Константин Михайлович – канд. ист. наук, начальник отдела РКП

ТАТАРИНОВА Евгения Алексеевна – канд. ист. наук, зам. заведующей отделом РГБ

ТОМАШёВА Елена Николаевна – канд. пед. наук, доц. СПбГУКИ

ШАПОШНИКОВ Кирилл Александрович – зав. отделом ГПИБ России