РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА
БУК ЧЕМБЭР ИНТЕРНЭШНЛ

БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал
по библиографоведению
и книговедению

ЯНВАРЬ — ФЕВРАЛЬ 2010

1 (366)

ИЗДАЕТСЯ С МАРТА 1929

Выходит один раз
в два месяца

Главный редактор
К.М. СУХОРУКОВ
Редакционная коллегия:
Р.А. АЙГИСТОВ,
Г.А. АЛЕКСЕЕВА
(отв. секретарь),
М.Д. АФАНАСЬЕВ,
Х. ВАЛЬРАВЕНС (ФРГ),
В.Н. ЗАЙЦЕВ,
Н. ЗИЛПЕР (США),
Г.В. КОЖЕВНИКОВ,
А.А. КОЛГАНОВА,
Г. КРАТЦ (ФРГ),
Н.К. ЛЕЛИКОВА,
Б.В. ЛЕНСКИЙ,
В.П. ЛЕОНОВ,
Ю.П. МЕЛЕНТЬЕВА,
Е. РОГАЧЕВСКАЯ
(Великобритания),
К. РОНДЕСТВЕДТ (США),
В.А. СИРОЖЕНКО,
А.В. ТЕПЛИЦКАЯ,
В.В. ФЁДОРОВ,
Н. ШАПИРО (США)

Редакторы Е.В. ЛАЗУТКИНА,
Н.А. КРУТОВА

Адрес редакции:
119019 Москва, Кремлевская наб., 1/9, стр. 8
Тел./ факс: 8 (499) 766-00-85
http://www.bookchamber.ru
E-mail: a-bibliograf@mail.ru, 1907@mail.ru
Заказ
Свидетельство о регистрации
№ 01146 от 11.11.1997 г.
Издательство "Бук Чембэр Интернэшнл"
119034 Москва, ул. Остоженка, 4,
тел./факс: 8(495) 695-25-57
Формат 70x100/16. Усл. печ. л. 12,9

© Российская книжная палата,
Издательство "Бук Чембэр
Интернэшнл", 2010

Содержание

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

Смирнова В.П. Сегодняшние заботы РКП – на повестке заседания Учёного совета 3
Автоматизация – задача коллективная *(интервью с И.И. Ильиной)* 10
Соснер И.Ю. Князь Г.Е. Львов: жизнь с мечтой об общенародном благе 15

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Усачёв А.С. Российский индекс научного цитирования 23
Чиляева Е.В. Газетный фонд Библиотеки Академии наук: прошлое и настоящее 28

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Сафиуллина З.А. Аксиология книжной культуры в социальной коммуникации 33

ЗАПРОС – ОТВЕТ

Паклин А.Г. Электронная доставка документов и МБА на страницах книг, журналов и в интернете ... 39

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

Фролов А.И. Новая книга о старом Симбирске 54
Давыдова М.И. И.С. Тургеневу – благодарная Москва 57

ТРИБУНА МОЛОДЫХ

Кондра М.В. Литературные журналы и альманахи Санкт-Петербурга 1990–2000-х гг. 60
Сапронова В.И. Концепция «книга» в системе общекниговедческого знания А.А. Беловицкой 69

ТВОРЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ

Самарин А.Ю. Свой среди своих *(о Л.И. Фурсенко)* ... 76

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция журнала «Библиография» принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через два интервала с полями) – для статей, 6–8 страниц – для рецензий и обзоров, 3–5 страниц – для хроникальных материалов, 1–2 страницы – для кратких сообщений о событиях библиографической жизни.

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде с распечаткой.

Требуется краткая аннотация на статью об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах (7–8 строк).

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательно фото автора или персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другого необходимого иллюстративного материала, который должен быть чётким, без растра и в графическом формате с разрешением в 300 точек.

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

БИБЛИОФИЛЬСКАЯ ПОЛКА

Ляско К.И. «Моему внимательному читателю...» *(автографы Леонида Мартынова)*.....84

НОВИНКИ ПЕРИОДИКИ

Богданович М.М. Новый журнал о жизни книг и книжников.....90

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Бурыкин А.А., Ягунова Л.Н. Вклад в библиографию народов Севера.....94

Зелов Н.С. Справочник о жизни и трудах российских историков.....98

Дивногорцев А.Л. Сто лет с именем великого писателя.....100

ХРОНИКА

Сухоруков К.М. Законодательные инициативы по обязательному экземпляру.....105

Гушул Ю.В. Уральскому зональному объединению быть!.....109

Сухоруков К.М. Поддержка чтения – 2009.....114

Время словарей и энциклопедий.....117

Порядина М.Е. Вопросы детского чтения на выставке-ярмарке Non\fiction.....122

Дворкина М.Я. Защита диссертационных исследований в РГБ.....124

ЮБИЛЕИ

Ильина В.В. На благо читателям *(к 70-летию информационно-библиографического отдела Челябинской ОУНБ)*.....126

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

Машенцева Л.П. Основные работы М.Г. Вохрышевой.....132

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

Хомякова И.Г. Первые международные библиографические организации и учреждения....135

Соков П.С. Интеграция посредством информации...143

ЗА РУБЕЖОМ

Коган Е.И. Всем интересующимся славянскими визуальными материалами.....147

БИБЛИОПАНОРАМА

БЕСТСЕЛЛЕРЫ

Лавренова А.Ю. Петербургская книжная серия «Ex Libris».....151

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ?

Глухов А.Г. Кто раньше сказал «А»?.....155

ВЫШЛИ В СВЕТ.....9,14,27,53,59,75,83,89,93,104, 131,134,146,150,156

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

На 1-й стр. обложки: Библиотека словарей нового поколения издательства «АСТ-пресс»

УДК 015(470+571):06РКП

Сегодняшние заботы РКП – на повестке заседания Учёного совета

Отчёт о состоявшемся 11 декабря 2009 г. заседании Учёного совета РКП, на котором были рассмотрены следующие вопросы: развитие информационных технологий в РКП, использование ГОСТа 7.1–2003 о библиографическом описании, перспективы развития журнала «Библиография», новые издательские проекты РКП.
Ключевые слова: Российская книжная палата, компьютеризация информационных процессов и технологий, журнал «Библиография».

V.P. Smirnova

Today's troubles of the Russian Book Chamber (meeting on the Academic Council)

Report on December 11, 2009 meeting of the Academic Council of the Russian Book Chamber (RBC), which discussed the following issues: the development of information technology in the RBC, the using of GOST 7.1—2003 for bibliographic description, the prospects of the journal 'Bibliography', new publishing projects of the RBC.
Key words: Russian Book Chamber, computerization of information processes and technologies, the journal 'Bibliography'.

На очередном (шестом) ежегодном заседании Учёного совета Российской книжной палаты (РКП) 11 декабря 2009 г. были утверждены изменения в его составе: заместителем председателя вместо ушедшего из РКП А.А. Джиго стал К.М. Сухоруков, начальник Научно-исследовательского отдела библиографии и книговедения РКП, главный редактор журнала «Библиография»; введён новый член – канд. филол. наук Г.В. Кожевников, генеральный директор издательства «Терра», заведующий кафедрой книговедения и пропаганды книги Московского государственного университета печати.

Повестка дня заседания включала три вопроса: «Развитие информационных технологий в РКП в 2009–2010 гг. как вклад в национальную программу "Электронная Россия"», «Проблемы и перспективы использования ГОСТа 7.1–2003 "СИБИД. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления" в деятельности РКП и других библиографических центров», «80-летие жур-

© Смирнова В.П., 2010

нала “Библиография” и основные задачи повышения его научного и информационного потенциала».

Основной доклад по первому вопросу сделала первый заместитель генерального директора РКП **Е.Б. Ногина**. Вначале она остановилась на функциях, которые выполняет Российская книжная палата, будучи национальным центром государственной библиографии, статистического учёта и международной нумерации издательской продукции, а также центром научных исследований и стандартизации в области книжного дела. Кроме этого, РКП имеет архивные функции, являясь национальным фондохранилищем обязательных экземпляров всех печатных изданий, выходящих в Российской Федерации.

Библиографический и статистический учёт выпускаемой на территории Российской Федерации печатной продукции осуществляется на основе регистрации и обработки обязательного бесплатного экземпляра каждого издания, поступающего в РКП от издательств и других издающих организаций всех форм собственности в соответствии с федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов».

Пройдя регистрацию, а затем электронную библиографическую и статистическую обработку, обязательные экземпляры изданий поступают на вечное хранение в Национальное фондохранилище, которое насчитывает более 85 млн единиц хранения. В свою очередь, электронное библиографическое описание обязательного экземпляра вливается в электронный банк данных РКП, который насчитывает около 5 млн библиографических описаний.

Далее Е.Б. Ногина охарактеризовала направления модернизации информационных технологий РКП, необходимые для успешного выполнения указанных функций. Использование современных методов и оборудования даёт возможность сократить сроки обработки обязательных экземпляров. Первоначальная обработка издания осуществляется в день его поступления, что позволяет оперативно знакомиться с краткой библиографической записью на это издание, полная библиографическая запись составляется в течение пяти дней. Благодаря этому предоставляемая на сайте РКП текущая библиографическая информация является не только самой полной, но и самой оперативной.

В 2009 г. палата закончила перевод информационных технологий обработки авторефератов и рецензий и выпуск соответствующих летописей в среду Windows. Продолжалось развитие технологии подготовки новых информационных продуктов – электронных тематических каталогов. Ранее были созданы электронные каталоги для конкретной читательской аудитории: каталог для школьных библиотек с информацией об учебниках, познавательной и художественной литературе и каталог для вузов. Они содержали библиографические записи на книги из банка данных по национальной библиографии и торговую информацию из системы «Книги в наличии и печати».

Сегодня разрабатывается технология на новую информационную продукцию – тематические библиографические электронные каталоги. Подготовлен тематический электронный каталог по медицине, который будет содержать библиографическую информацию о книгах в сочетании с торговой информацией, а также о статьях из периодических изданий (журналов и научных сборников) и об авторефератах. Такого рода информационные ресурсы направлены на целевую аудиторию. Специалисты из разных отраслей науки и практической деятельности найдут необходимую информацию по различным видам изданий, собранную в одном каталоге. Тематические

каталоги РКП отличаются полнотой и оперативностью предоставления библиографической информации.

Продолжается развитие «Единого отраслевого товарного реестра для книжной торговли» (ЕОТР) – совместного проекта Российской книжной палаты и Российского книжного союза (РКС). Проводится модернизация технологии работы ЕОТР по замечаниям пользователей, в проект вовлекаются новые издатели. Однако реализация проекта осложняется тем, что приходится преодолевать различия в работе баз данных субъектов-участников.

Особое внимание докладчик уделила модернизации техники и технологии в фондохранилище РКП. Для этих целей в 2009 г. палата получила государственные инвестиции в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы «Культура России (2006–2011 годы)», что позволило ей приступить к решению следующих главных задач.

Во-первых, создание полного электронного каталога библиографических описаний всех изданий, имеющихся в фондохранилище с 1917 по 1980 г. (с 1980 г. в РКП ведётся электронный каталог текущей библиографии), для чего предстоит оцифровать все летописи палаты. Это будет уникальный информационный ресурс, описывающий отечественное книгоиздание с 1917 г., времени начала библиографической деятельности Книжной палаты. Ввод в действие полного электронного каталога даст возможность вести быстрый и точный поиск любого издания в Государственном архиве печати, а также получить доступ к нему всем заинтересованным лицам.

Во-вторых, создание национального электронного архива (электронного депозитария), который содержит полные тексты изданий, имеющихся в фондохранилище. Электронный архив обеспечит сохранность национального фонда печатных изданий, а информационно-поисковая система, использующая современные средства поиска и передачи информации, – его доступность. Это будет эффективный навигатор по хранилищу обязательных экземпляров изданий.

Однако выполнение намеченных задач потребует большого количества времени и средств. Выделенные государственные инвестиции позволяют начать работу. Приобретено всё оборудование, и с декабря 2009 г. специалисты РКП начинают действовать в этих двух направлениях: отрабатывается технология, проводится апробация оборудования и обучение сотрудников.

Оцифровывание начнётся с книг и периодических изданий 1917 г. Это огромная задача, рассчитанная на десятилетия. В ходе её выполнения будет совершенствоваться технология оцифровывания фонда. Несомненно, создание электронного Архива печати станет серьёзным вкладом в проект «Электронная Россия».

Доклад вызвал живой интерес членов Учёного совета, которые задавали вопросы, связанные с возможностью доступа к базе библиографической информации РКП.

Е.Б. Ногина рассказала, что на сайте РКП в интернете можно познакомиться, во-первых, с электронным каталогом «Новые книги» с библиографическими записями и обложками изданий, который обновляется два раза в месяц, и, во-вторых, с электронной базой летописей палаты, где поиск ведётся по разным параметрам: по авторам, издательствам, тематике. Докладчик обратила внимание на то, что летописи имеют тематические разделы, по которым можно найти библиографическую информацию по любой тематике. К сожалению, палата недостаточно рекламирует свои обширные информационные ресурсы, содержащие много полезного для специалистов.

Председательствующий на заседании генеральный директор РКП **В.А. Сироженко** уточнил, что электронный каталог с библиографической информацией может быть составлен по любой тематике, только нужен общественный запрос на него.

Обсуждая доклад Е.Б. Ногиной, выступающие были единодушны в оценке важности и значимости работы, проводимой РКП по оцифровыванию библиографических каталогов и изданий, хранящихся в Архиве печати. Особое внимание было обращено на то, как облегчить эту грандиозную задачу.

Вице-президент Российского книжного союза **Н.С. Литвинец** подчеркнула, что все произведения современной литературы имеют электронные версии, которые находятся в виде оригиналов в издательствах, есть и другие каналы получения электронных вариантов книг, которыми РКП могла бы воспользоваться для пополнения электронного Архива печати. Однако для решения этого вопроса требуются поправки в закон «Об обязательном экземпляре документов». В.А. Сироженко добавил, что этот вопрос имеет не только правовой, но и коммерческий аспект. Президент Российской государственной библиотеки (РГБ) **В.В. Фёдоров** сообщил, что РГБ, занимающейся оцифровыванием своего фонда, экономически выгоднее самой сделать электронную версию издания, чем получить её у издателей.

О том, что создание электронного каталога отечественного репертуара изданий является общей задачей для всех, кто связан с книжным делом, говорили многие присутствующие. Директор Научно-технического центра «Информрегистр» **Е.И. Козлова** предложила объединить усилия РКП и библиотек в деле оцифровывания изданий. В ответ Е.Б. Ногина сообщила, что, составляя полный электронный каталог отечественных изданий, палата выступает в партнерстве с библиотеками, но у каждого свои приоритеты. Задача РКП – оперативно подготавливать текущую библиографию, а также оцифровывать репертуар советских изданий. В 2010 г. будут оцифрованы издания 1917 г. (в первую очередь газеты), которые уже рассыпаются из-за ветхости.

По мнению В.В. Фёдорова, нужно активнее искать формы сотрудничества всех, кто занят хранением книжных фондов, вырабатывать оптимальные способы сохранности книжного богатства России в виде электронных фондов. Это работа для нескольких поколений россиян, занятых на разных участках книжного дела.

Завершая обсуждение первого вопроса, генеральный директор издательского дома «Наука» **В.И. Васильев** подчеркнул, что предложенный проект является огромным вкладом в программу «Электронная Россия». По его наблюдениям, электронные каталоги имеют большой спрос на стендах международных книжных выставок.

По второму вопросу повестки дня заседания выступила начальник НИО разработки и эксплуатации банка данных РКП **Г.П. Калинина**. Она осветила проблемы, связанные с использованием ГОСТа 7.1–2003, в контексте международных требований к стандартизации библиографического описания.

В докладе отмечалось, что новое Международное стандартное библиографическое описание (ISBD) должно появиться в 2010 г. Оно не содержит принципиальных разногласий с ГОСТом 7.1–2003, введённым в действие с 1 июля 2004 г. в качестве межгосударственного стандарта для стран-членов СНГ и национального стандарта Российской Федерации. Более того, впервые в этом стандарте появились положения, которые нашли отражение только в новом ISBD.

Инициатива разработки ныне действующего стандарта на библиог-

рафическое описание принадлежала РКП, которая предложила сначала разработать государственный стандарт, а затем – национальные правила каталогизации. «Российские правила каталогизации», подготовленные под руководством Межрегионального комитета по каталогизации (МКК) и развивающие положения базового ГОСТа 7.1–2003, были опубликованы в 2008 г. Очевидно, что для их внедрения требуется время.

Российская книжная палата ведёт постоянную работу по внедрению и популяризации ГОСТа 7.1–2003, и в настоящее время стандарт получил широкое применение, но говорить о его повсеместном внедрении (даже спустя почти шесть лет с момента введения его в действие) преждевременно.

По мнению докладчика, вопрос о пересмотре ГОСТа 7.1–2003 ставить рано, поскольку проект консолидированного издания ISBD ещё не утверждён, а для внедрения «Российских правил каталогизации» необходимо определённое время. Пересмотр ГОСТа 7.1–2003 следует начать не ранее 2012 г. При этом РКП принимает на себя обязательства продолжить эту крайне необходимую для отечественного книжного дела разработку в качестве головной организации.

В.В. Фёдоров поддержал предложение докладчика, поскольку «Российские правила каталогизации» только приняты, а нового ISBD пока нет.

С сообщением по третьему вопросу повестки дня заседания выступил **К.М. Сухоруков**.

Он рассказал о задачах журнала «Библиография», являющегося старейшим (выходит с 1929 г.) в нашей стране профессиональным периодическим изданием по проблемам не только библиографии, но и вообще книжного дела. Основная задача журнала – оперативное и всестороннее освещение научных и методологических проблем развития отечественного и международного библиографоведения и других научных книговедческих дисциплин, связанных с этой тематикой. К их числу относятся статистика печати, централизованная каталогизация, сохранность и оцифровывание фондов печатных изданий, история книги и библиотек, пропаганда чтения, развитие информационной культуры, краеведение и библиофильство, автоматизация библиотечного и справочно-информационного обслуживания, стандартизация и типология изданий, законодательное обеспечение обязательного экземпляра и всех отраслей книжного дела, международные книжные связи и обмены, подготовка кадров в вузах и аспирантурах и т. п.

Именно эти вопросы являются самыми актуальными при подготовке и защите кандидатских и докторских диссертаций по специальности 05.25.03 – «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». Аспиранты и соискатели степеней по данной специальности получают в России учёные степени кандидатов и докторов исторических, филологических и педагогических наук. О высоком научном авторитете издания свидетельствуют положительные отзывы, опубликованные на страницах отечественных и зарубежных периодических изданий, а также в самом журнале (а теперь и на сайте РКП) в дни его юбилеев. Однако сегодня, в соответствии с действующим перечнем Высшей аттестационной комиссии (ВАК), «Библиография» может соответствовать запросам соискателей степеней лишь по филологическим наукам. Справедливое недоумение многих авторов и читателей журнала вызывает отсутствие у него соответствующего статуса для публикаций соискателей учёных степеней по педагогическим наукам, и это при том, что российское научное сообщество ощущает острую нехватку периодических изданий данной тематики, имеющих

официальный статус, требуемый сегодня ВАК. Из-за действующих ограничений «Библиография» теряет тех библиотечных и информационных специалистов, которые хотели бы печататься именно в данном журнале.

Практически в каждом из шести номеров публикуются материалы, представленные учёными и организаторами книжного дела и библиографии из регионов России и стран СНГ, а также из Болгарии, Германии, Великобритании, Норвегии, Финляндии, США, Японии и других государств.

Начиная с 2004 г. журнал проводит ежегодный конкурс среди авторов (по трём номинациям: «Высокий уровень библиографического оформления монографии по проблемам книжного дела», «Наибольшие успехи в популяризации библиографических знаний в профессиональной периодике», «Лучший дебютант "Библиографии" ... года»). Главная задача конкурса – поощрение научных исследований в сфере библиографии и книговедения.

Учредитель издания – Российская книжная палата, а также (с 1997 г.) издательство «Бук Чембэр Интернэшнл». Журнал рассылается во все крупные научные и универсальные библиотеки России, стран – членов СНГ, а также в национальные и университетские библиотеки стран Западной Европы и Северной Америки.

В выступлении прозвучал призыв к членам Учёного совета активнее печататься в журнале.

К.М. Сухоруков сообщил также о проделанной работе по популяризации научно-методических разработок РКП в 2009 г. Он представил собравшимся только что выпущенную по просьбам пользователей библиографических ресурсов РКП книгу Г.П. Калининой «Библиотекам о современной стандартной библиографической записи». В пособии изложены основные правила составления библиографической записи на все виды документов в соответствии с действующими государственными стандартами, рассмотрены сложные случаи библиографического описания, проиллюстрированные многочисленными примерами.

В последние годы Российская книжная палата активизировала выпуск своих серийных печатных и электронных изданий. В дополнение к общепризнанным государственным библиографическим указателям (летописям) и ежегодным статистическим сборникам палата с 2005 г. издаёт пользующиеся большим успехом у теоретиков и практиков книжного дела серию научных изданий «Московское книжное дело сегодня» (вышло 11 книг), а также с 2006 г. серию производственно-практических изданий «Библиотека Российской книжной палаты: методические материалы и рекомендации» (выпущено 5 книг). Последняя книга из этой методической серии – «Типология изданий», написанная учёным секретарём Учёного совета РКП В.П. Смирновой, находится в печати.

Обе серии нацелены на анализ проблем современного книжного дела. Однако сама жизнь показывает актуальность высказывания «Кто не знает прошлого, не может оценить настоящее и заглянуть в будущее». Тем более это относится к отечественному книжному делу. Оно развивается по рыночным законам и принципам свободного предпринимательства, которые были типичны для России столетней давности. В советское время многие выдающиеся представители книговедческой науки были незаслуженно забыты, либо их труды «препарировались» в соответствии с господствующей партийной идеологией. К счастью, в архивах сохранились документы, раскрывающие историю жизни и деятельности этих людей, во многом поучительную для потомков. К числу таких архивов относится и

Научно-библиографический архив РКП, на базе материалов которого решено создать с 2010 г. новую серию «Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты». Открывает эту серию книга, посвящённая Д.Д. Языкову; следующей будет книга о Н.М. Лисовском. Обе работы находятся на стадии подготовки к вёрстке.

В.П. Смирнова

ВЫШЛИ В СВЕТ

Материалы научных конференций

Библиотека в контексте истории : материалы 8-й междунар. науч. конф., Москва, 5–6 окт. 2009 г. / М-во культуры Рос. Федерации, Рос. гос. б-ка, НИО библиотековедения РГБ, отд-ние библиотековедения Междунар. акад. информатизации ; [сост. и авт. предисл. М.Я. Дворкина]. – М. : Пашков дом, 2009. – 362, [1] с. – (Отечественная история библиотечного дела). – Библиогр. в примеч. конце докл. – 250 экз.

Библиотека и чтение в структуре современного образования : материалы межрегион. науч. конф., Москва, 29 окт. 2009 г. / Рос. акад. образования, Науч. центр исслед. истории кн. культуры РАН, Науч. пед. б-ка им. К.Д. Ушинского ; [редкол. : Ю.П. Мелентьева (отв. ред.) и др.]. – М. : РАО [и др.], 2009. – 206 с. – Библиогр. в конце докл.

Библиотечное краеведение России: динамика последнего десятилетия : материалы X всерос. науч.-практ. семинара, Красноярск, 11–14 нояб. 2008 г. / Рос. нац. б-ка, Гос. универс. науч. б-ка Краснояр. края ; [сост. Н.В. Фефелова]. – Красноярск : [б. и.], 2009. – 210 с. – Библиогр. в конце докл. – 100 экз.

Книжная культура Ярославского края : материалы науч. конф. (Ярославль, 8–9 окт. 2008 г.) / Яросл. обл. универс. науч. б-ка им. Н.А. Некрасова ; [редкол. : Д.Ф. Полознев (отв. ред.) и др.]. – Ярославль : Конверсия, 2009. – 123 с. : ил. – 150 экз.

Славянское книгопечатание и культура книги : материалы междунар. науч. конф. (Минск, 16–18 сент. 2009 г.) / Междунар. ассоц. акад. наук, Совет по книгоизданию, Нац. акад. наук Беларуси, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа, Рос. акад. наук, Отд-ние ист.-филол. наук, Науч. центр исслед. истории кн. культуры ; [редкол. : Н.Ю. Березкина (сопред., Беларусь), В.И. Васильев (сопред., Россия)]. – М. : Наука ; Минск : Центр. науч. б-ка, 2009. – 95 с. – Библиогр. в конце докл.

Учебники, учебные и методические пособия

Васильев В.И. Основы истории книжной культуры России : учеб. пособие : [для изучающих дисциплину (спецкурс) «История кн. культуры»] / В.И. Васильев ; Рос. акад. наук, Науч. центр исслед. истории кн. культуры, Гос. акад. ун-т гуманитар. наук, Ин-т кн. культуры и упр. – М. : Наука, 2009. – 295, [3] с. : ил. – Библиогр. в конце текста, библиогр. в примеч. в конце гл.

Информационный менеджмент : учебник / [Н.М. Абдикеев, В.И. Бондаренко, А.Д. Киселев и др.] ; под науч. ред. Н.М. Абдикеева. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 399, [1] с. : ил. + 1 электрон. опт. диск. – (Серия учебников для программы МВА). – (Приоритетные национальные проекты. Образование). – Авт. указаны на 3-й с. – Библиогр. в конце гл. – 500 экз.

Попов Л.Л. Информационное право : учебник / Л.Л. Попов, Ю.И. Мигачев, С.В. Тихомиров. – М. : Норма, 2010. – 495 с. – 2000 экз.

Успешное чтение: теория и практика : метод. пособие для педагогов / Фонд поддержки образования ; [Е.С. Акинтьев и др.]. – СПб. : Лема, 2009. – 166 с. + 1 электрон. опт. диск. –

УДК 015(470+571):06РКП

Автоматизация – задача коллективная

Имя Ирины Ивановны Ильиной хорошо известно не только сотрудникам Российской книжной палаты (РКП). Практически все технические нововведения РКП в сфере автоматизации библиографических процессов за последние три десятилетия проходили при непосредственном участии этого незаурядного специалиста, которого в равной степени отличают энергия и организаторские способности, эрудиция и надёжность. Поэтому вполне логичным выглядит назначение осенью 2009 г. И.И. Ильиной на ответственный пост заместителя генерального директора палаты по библиографии. Мы попросили Ирину Ивановну поделиться с читателями «Библиографии» своими мыслями о прошлой, нынешней и будущей её деятельности на благо РКП и клиентуры палаты.

– Ирина Ивановна, вы давно работаете в Российской книжной палате, часто публикуетесь на страницах журнала «Библиография», но далеко не все из наших читателей знакомы с основными этапами вашего трудового пути. Что бы вы хотели выделить из истории становления вас как ведущего специалиста?

– Спасибо за такую оценку и представление читателям как «ведущего» специалиста. Я, действительно, давно работаю в Российской книжной палате и, по-существу, все годы занимаюсь одной и той же задачей – компьютеризацией технологических процессов подготовки библиографической информации. Собственно, моя «история становления» непосредственно связана с разработкой и внедрением в РКП автоматизированной системы библиографической информации, и, в этом смысле, мне очень



И.И. Ильина

© Сухоруков К.М., 2010

повезло. Ещё в 1970-е гг. палата входила в состав Сети автоматизированных центров научно-технической информации (САЦ НТИ), затем в состав Государственной системы НТИ (ГАСНТИ). Создание сети велось под руководством Государственного комитета по науке и технике в рамках государственных программ. Все разработчики САЦ НТИ и затем ГАСНТИ прошли блестящую школу системного подхода к разработке автоматизированных технологий. Отсутствие и непонимание системного (комплексного) подхода очень мешает разработчикам, и это было не раз доказано. Уже на наших глазах, в «новейшее время», многие разработки, несмотря на важность и актуальность задач, не имели успеха именно из-за незнания или непонимания важности системного подхода. Опыт работы по программам НТИ дал мне очень много. И, пожалуй, ещё одним важным, самым первым этапом моей работы в палате является составление библиографической записи. И хотя он не был длительным, практический опыт, необходимый при проектировании системы, я получила.

– Какие основные проблемы нужно вам и коллегам решить сегодня в палате?

– Это очень «глобальный» вопрос. Ограничу ответ на него перечислением задач, которые мы предполагаем решить в рамках автоматизированной информационной технологии и Электронного банка данных государственной библиографии в 2010 г. Сейчас в состав Электронного банка данных – как функциональной структуры – входят отделы подготовки информации обо всех видах изданий, поступающих на регистрацию. Российская книжная палата обеспечивает электронную каталогизацию и ведение баз данных, формирование всех видов библиографических указателей и каталожных карточек, справочно-библиографическую работу. В библиографии мы стремимся к полноте охвата документов, оперативному и качественному представлению информации. Для лучшего выполнения задач «полнота – оперативность – качество» постоянно развиваем новые способы и методы работы. Для того чтобы добиться полноты поступления обязательного экземпляра, вместе со службой контроля развиваем с 2005 г. проект «Издания регионов – информация для всей страны». В этом проекте палата в сотрудничестве с библиотеками регионов выявляет издателей, не выполняющих федеральный закон №77 «Об обязательном экземпляре документов» и законы о местных обязательных экземплярах, принятые в большинстве субъектов Российской Федерации. В 2010 г. мы отмечаем пять лет работы по этому проекту и ставим своей задачей расширение его рамок и развитие связей с библиотеками регионов.

Для решения задачи оперативности подготовки и публикации информации об изданиях постоянно развиваем наш сайт (www.bookchamber.ru) и в 2010 г. намерены внедрить новые возможности поиска информации. В частности, создан и подготовлен к публикации сайт с текстами летописей в транслитерированном виде и с предметными рубриками и названиями разделов УДК на английском языке. Весь справочный аппарат также переведён на английский язык.

Задача улучшения качества информации не исчерпывается соблюдением стандартов на библиографическую запись или отсутствием опечаток. Ставятся задачи углубления раскрытия содержания изданий, облегчения поиска и совершенствования форм представления данных. Здесь прежде всего важна роль справочных файлов и так называемых авторитетных баз данных. Внедрение технологии веде-

ния авторитетных баз данных в процессе подготовки библиографической записи – одна из важнейших задач для электронного банка данных. Её решение позволит обеспечить создание в полном смысле всего комплекса электронной каталогизации.

– Есть ли уже успешно реализованные основные проекты и достижения за последние годы; чем вы гордитесь лично и почему?

– Как я уже говорила, я занимаюсь разработкой и внедрением автоматизированных технологий. Много лет была руководителем отдела разработки банка данных, и, конечно, за эти годы был разработан и внедрён не один проект. Автоматизация – задача коллективная: это работа и программистов, и технологов, и библиографов. Электронный банк данных государственной библиографии объёмом уже более 5 млн записей на все виды изданий, спроектированный нашими силами, – предмет гордости всего коллектива палаты. Что касается «личной» гордости, то, пожалуй, могу назвать работу по внедрению системы электронного информационного обслуживания в различных форматах данных. Именно это позволило РКП продолжать централизованную каталогизацию на новом уровне – в электронном виде. Могу также назвать проект «Электронных летописей» на сайте, который мы создали в 2007 г., к 100-летию «Книжной летописи», сейчас в электронном виде представлены все летописи палаты. Эта работа коллективная, и в реализации проектов – заслуга всего отдела разработки и эксплуатации банка данных.

– Каковы ближайшие перспективы и планы модернизации информационного комплекса Российской книжной палаты?

– Сейчас для всех компьютерных систем начался «новый век». Это век электронных изданий, электронных текстов. Электронная каталогизация во многом завершена, созданы электронные каталоги – аналоги карточных каталогов. И теперь стоит задача создания электронных библиотек, электронных текстов, электронных архивов. Поэтому модернизация прежде всего будет связана с завершением создания полного электронного каталога палаты с 1917 г., а затем и с созданием архива полных электронных текстов Национального книгохранилища в г. Можайске. Если создание электронного каталога – это уже опробованная технология ретроспективной конверсии, то задача создания электронного архива – новая сложнейшая и трудоёмкая работа, требующая не только больших затрат на технические средства, но и создания проекта системы, выработки технологии работ, выбора программного комплекса и др.

– Как вы оцениваете деятельность журнала «Библиография»? Что вам нравится, а что, на ваш взгляд, нужно менять в редакционной политике?

– «Библиография» – наш родной журнал, в редакции которого работали и работают профессионалы, искренне увлечённые своим делом, умеющие представить проблему, доступно изложить материал. Состав рубрик, на мой взгляд, широк и охватывает все главные направления развития библиографии и книгоиздания.

Всем специалистам РКП можно посоветовать активнее сотрудничать с изданием, чаще предоставлять в редакцию статьи, излагать своё мнение, делиться опытом работы. Журналу «Библиография» – 80 лет, он немного моложе Российской книжной палаты, и я желаю редакции успехов, сохранения искренности, увлечённости в работе и, конечно, счастья! Спасибо вам за ваш труд!

Беседу вёл
К.М. Сухоруков

Основные работы И.И. Ильиной

Книги

1. Единая информационная платформа в книжном деле. – М. : Экономика, 2002.

Сб. 2: Справочно-методические материалы / сост. А.А. Джиго, И.И. Ильина, С.Ю. Калинин, Г.П. Калинина и др. – 157 с.

Статьи

1а. АСНТИ-библиография принята в промышленную эксплуатацию // Совет. библиогр. – 1981. – №2. – С. 81–82. – Подп.: И.И. Шкляр; совместно с А.А. Ратниковым.

2. Промышленная эксплуатация АСНТИ-библиография // Там же. – 1983. – №2. – С. 82–84. – Подп.: И.И. Шкляр.

3. Совершенствование автоматизированных систем ВКП // Там же. – 1986. – №2. – С. 73–74. – Подп.: И.И. Шкляр; совместно с А.А. Ратниковым.

4. Автоматизированные информационные технологии в Российской книжной палате // Библиография. – 1997. – №3. – С. 3–7. – Совместно с Г.А. Поповым, Е.Б. Ногиной.

5. Авторитетные базы данных Российской книжной палаты // Там же. – 1998 – №6. – С. 30–37 ; 1999. – №1. – С. 46–59 ; №2. – С. 35–46 ; №3. – С. 28–38 ; №4. – С. 15–30 ; №5. – С. 16–27 ; 2000. – №1. – С. 12–24 ; №2. – С. 15–25 ; №3. – С. 26–36 ; №4. – С. 15–27 ; №5. – С. 59–74 ; №6. – С. 24–34 ; 2001. – №2. – С. 10–24. – Совместно с Г. Кривошеиной.

6. Как пользоваться российской библиографией на CD-ROM // Мир библиогр. – 1999. – №3. – С. 8–10.

7. На основе компьютерной технологии // Библиография. – 2000. – №2. – С. 12–15. – Совместно с Г.В. Кривошеиной.

8. Электронный банк данных государственной библиографии: информационные услуги // Там же. – 2002. – №2. – С. 25–33.

9. Книги издательства «Вагриус» : библиогр., 143 назв. // Там же. – №3. – С. 111–116.

10. Серия «Россия. XX век. Документы» : библиогр., 16 назв. // Там же. – №4. – С. 91–92.

11. Формат RUSMARC и государственная библиографическая информация // Информ. бюл. РБА. – 2002. – №22. – С. 129–145.

12. Электронные и информационные ресурсы Российской книжной палаты // Там же. – С. 296–312. – Совместно с Е.Б. Ногиной.

13. Е.А. Евтушенко, 1980–2003 гг. : библиогр., 85 назв. // Библиография. – 2003. – №6. – С. 136–139.

14. Борис Акунин : библиогр., 196 назв. // Там же. – 2004. – №2. – С. 72–79. – Совместно с Л.В. Николаевой.

15. «Российский Букс ин Принт»: взаимодействие с системой государственной библиографии // Там же. – №3. – С. 117–119.

16. С.Б. Капутикян : библиогр., 35 назв. // Там же. – №5. – С. 41–42.

17. Книги издательства «КноРус» : библиогр., 92 назв. // Там же. – 2005. – №1. – С. 108–110. – Совместно с С.Ю. Зориной.

18. Великая Отечественная война : библиогр., 337 назв. // Там же. – №2. – С. 53–69.

19. Новое в системе Международной стандартной нумерации книг (ISBN) // Там же. – С. 120–123.

20. Справочно-библиографическое обслуживание по банку данных «Государственная библиография» // Там же. – №6. – С. 46–51.

21. Электронный банк данных государственной библиографии Российской книжной палаты // Книжная культура в трудах ученых стран СНГ : сб. ст. – М. : Наука, 2006. – С. 78–80.

22. Элвис Пресли : библиогр., 73 назв. // Библиография. – 2006. –№4. – С. 157–159. – Совместно с Л.В. Николаевой.

23. Развитие информационных технологий Российской книжной палаты // Книга: исслед. и материалы. – 2007. – Сб. 87, ч. 2. – С. 49–61. – Совместно с Л.А. Кирилловой, Е.Б. Ногиной.

24. Новый этап в развитии электронных информационных услуг РКП // Библиография. – 2007. – №6. – С. 15–19.

25. Карточные игры : библиогр., 46 назв. // Там же. – 2009. – №2. – С. 156–158.

26. Электронный банк данных государственной библиографии РКП: традиции и современные технологии // Там же. – 2009. – №4. – С. 3–10. – Совмест-

но с С.Е. Михайловым, А.А. Ратниковым.

27. П.А. Флоренский, 1980–2009 гг., 54 назв. // Там же. – С. 156–159.

Доклады на конференциях

28. Авторитетные базы данных в составе банка данных государственной библиографии // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества, Судак, 6–14 июня 1998 г. : материалы конф. – 1998. – С. 612.

29. Опыт Российской книжной палаты по представлению библиографической информации в международном коммуникативном формате UNIMARC // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества, Судак, 5–13 июня 1999 г. : материалы конф. – 1999. – С. 105.

30. Электронный банк данных государственной библиографии Российской книжной палаты – основа информационного обеспечения компьютерных технологий в системе «издатель – библиотека – книгораспространитель» // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества, Судак, 9–17 июня 2001 г. : материалы конф. В 2 т. – 2001. – Т. 2. – С. 657.

31. Электронный банк данных государственной библиографии Российской книжной палаты // Книга и мировая цивилизация : материалы Одиннадцатой Междунар. науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 20–21 апр. 2004 г. В 4 т. – М. : Наука, 2004. – Т. 1. – С. 365–367.

32. Лингвистическое обеспечение в системе электронной государственной библиографической информации // Труды 3 научно-практической конференции АРБИКОН, 27 июня – 2 июля 2005 г. – СПб. ; Пушкин, 2005. – С. 136–139.

33. Информационные ресурсы Российской книжной палаты // Библиотека. Информация. Гражданское общество: Всерос. науч.-практ. конф., Пермь, 24–27 окт. 2005 г. : сб. докл. и тез. – Пермь : Перм. гос. обл. универс. б-ка, 2006. – С. 119–130.

34. Электронный банк данных государственной библиографии // Российская книжная палата – культурная память Отечества : материалы науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию Российской книжной палаты (Москва, 23 мая 2007 г). – М., 2007. – С. 73–75.

Составитель
К.М. Сухоруков

ВЫШЛИ В СВЕТ

Монографии

Ворошилов В.В. Информационный рынок России : проблемы и перспективы : монография / В.В. Ворошилов ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, С.-Петерб. гос. ун-т сервиса и экономики. – СПб. : СПбГУСЭ, 2009. – 107 с. – Библиогр. : с. 106–107. – 300 экз.

Курмансеитова А.Х. У истоков ногайской книги: (XIX – нач. XX в.) : монография / А.Х. Курмансеитова ; Карачаево-Черкес. ин-т гуманитар. исслед. – Черкесск : КЧИГИ, 2009. – 215 с. – Библиогр. : с. 168–193. – 500 экз.

Матвеев М.Ю. Имидж библиотек как социокультурный феномен : монография / М.Ю. Матвеев ; Рос. нац. б-ка. – СПб. : РНБ, 2009. – 444 с. – Библиогр. : с. 378–439. – 400 экз.

Сборники научных трудов

Библиотека вуза: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр., посвящ. памяти В.А. Артисевич / Сарат. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского, Зон. науч. б-ка им. В.А. Артисевич. – Саратов, 2001– . Вып. 9 / [сост. А.В. Зюзин]. – Наука, 2009. – 122 с. : ил. – 150 экз.

Жизнь в науке : к 50-летию со дня рождения А.В. Хуторского : [сборник] / Рос. акад. образования, Центр дистанц. образования «Эйдос». – М. : Изд-во центра дистанц. образования «Эйдос», 2009. – 134 с. – (Научная школа). – Науч. тр. А.В. Хуторского : с. 79–133. – 500 экз.

УДК 94(47)“18/19”+929Львов

И.Ю. Соснер

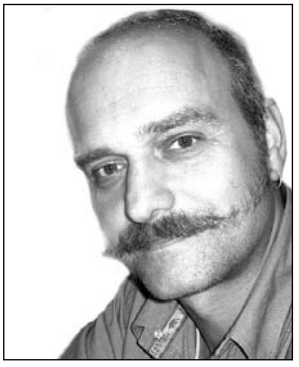
Князь Г.Е. Львов: жизнь с мечтой об общенародном благе

Биография политического деятеля князя Г.Е. Львова, в качестве министра-председателя Временного правительства подписавшего в 1917 г. постановление «Об учреждениях по делам печати», в котором декларировалось создание Книжной палаты.
Ключевые слова: Г.Е. Львов, Российская книжная палата, Временное правительство, биографии, политические деятели.

I.Iu. Sosner

Prince G.Ye. L’vov: life with the dream about public welfare

The biography of the Russian politician prince G.Ye. L’vov (the prime-minister of the Russian Provisional Government) who singed in 1917 the resolution ‘About publishing institutions’. The resolution declared the creation of the Russian Book Chamber.
Key words: G.Ye. L’vov, Russian Book Chamber, Russian Provisional Government, biographies, politicians.



Одним из лидеров российского либерального общества начала XX в. является земский и общественный деятель князь Георгий Евгеньевич Львов (1861–1925), член Государственной думы первого созыва (1906 г.), возглавивший в 1917 г. Временное правительство России. Энергичный, просвещённый земский деятель, отдавший всю жизнь служению России, был отцом-основателем Российской книжной палаты (РКП). Именно он в качестве министра-председателя Временного правительства подписал 27 февраля 1917 г. постановление «Об учреждениях по делам печати», в котором декларировалось создание Книжной палаты.

Хотелось бы познакомить читателей «Библиографии» – органа РКП – с малоизвестными эпизодами жизни и деятельности этого во многих отношениях замечательного человека. Род Львовых – один из старейших русских княжеских родов, ведущий своё начало с IX в. от основателя древнерусского государства легендарного Рюрика, потомки которого дожили до настоящего времени. Многие представители этой фамилии играли заметную роль в истории нашей страны, но к началу XIX в. род оскудел, и представители его, несмотря на принадлежность к высшей российской аристократии, не могли рассчитывать на блестящее будущее.

© Соснер И.Ю., 2010

Родители Георгия – отец Евгений Владимирович, просвещённый алексинский помещик, надворный советник, и мать Варвара Алексеевна (урождённая Мосолова) – много сделали для образования окрестного населения, писали учебники для начальной школы и книги для детей, которые одобрял и рецензировал граф Л.Н. Толстой, друживший с семьёй Львовых [7, с. 56–57, 59–61]. Для обучения младших сыновей выбор родителей пал на частную классическую гимназию Л.И. Поливанова. По окончании её, вернувшись в родовое имение – село Поповку Тульской губернии, Георгий в меру своих сил и способностей всё свободное время помогал брату Сергею по хозяйству. Для продолжения образования он избрал юридический факультет Московского императорского университета, который ранее закончил старший брат Алексей. Диплом об окончании университетского курса Георгий Львов получил в 1885 г., и в дальнейшем большая часть его жизни была связана с работой в земствах, возникших в России после принятия императором Александром II «Положений о губернских и уездных земских учреждениях».

Георгий Евгеньевич начинал общественную службу в Тульском губернском земстве в 1892 г. как гласный от Алексинского уезда, поработал и в Ефремовском уезде. Он был гласным Тульского губернского земского собрания 15 лет и за заслуги на этом поприще награждён орденом Св. Станислава 2-й степени [28]. Организация народного образования, устройство детских приютов, помощь голодающим крестьянам – вот далеко не полный список его повседневных дел. Работая в Тульском губернском земстве, князь раскрылся как человек государственно мыслящий, как политик нового поколения. Именно в 1890-е гг. начинают складываться взгляды Г.Е. Львова как либерального монархиста. Ему казалось, что для процветания отечества достаточно объединить деятельность земских гласных и земской интеллигенции в губерниях. Как земский гласный, князь сделал политический выбор: вошёл в группу земцев-либералов, стоявших за реформы, способные уничтожить бюрократический произвол, за осуществление гражданских прав. Имя Львова стало известным в земской среде, с ним



Г.Е. Львов

связывали определённые успехи в земской жизни губернии. В 1903 г. Георгий Евгеньевич был избран председателем Тульской губернской земской управы [4].

Либеральное земство приветствовало Манифест 17 октября 1905 г., считая необходимым воспитывать в гражданах навык к свободе, чтобы из свободы «не родился беспорядок и своеволие». 6 июня 1905 г. была организована представительная земская делегация к императору Николаю II с верноподданническим прошением во главе с князем С.Н. Трубецким, в которой участвовал и князь Г.Е. Львов [25, с. 39]. Председатель Совета министров граф С.Ю. Витте предлагал Г.Е. Львову занять пост министра земледелия, однако этот план не был осуществлён. Очередной грубый выпад губернской администрации против Георгия Евгеньевича заставил его уйти из руководства местного земства и выдвинуть свою кандидатуру на выборах в I Государственную думу. Так, одновремен-

но с деятельностью в Тульском земстве, Г.Е. Львов с 1904 г. включился в российское общеземское движение.

В 1906 г. князь от блока кадетов и октябристов был избран депутатом Госдумы, где трудился в разных комитетах (в том числе продовольственном) [18, с. 168]. После разгона думы 200 делегатов выехали в Выборг, где после двух дней бурных дискуссий подписали воззвание к народу. Г.Е. Львов один из немногих его не подписал, считая невозможным для себя ввергать страну в анархию гражданского неповиновения и провоцировать жёсткие ответные меры правительства. Позднее, не сойдясь во взглядах с членами кадетской партии, он покинул её ряды.

Со времени образования земских учреждений, которые согласно закону о земской реформе должны были заниматься исключительно местным хозяйством, обнаружилось их стремление к объединению. Инициатором налаживания связей между отдельными земствами в начале XX в. выступила Московская губернская земская управа во главе с председателем Д.Н. Шиповым, который решил привлечь Георгия Евгеньевича к общеземской деятельности, разглядев в нём талантливого организатора практических дел. Когда 14 российских губернских земств из 21 высказались за участие в помощи русским воинам, раненным на фронтах Русско-японской войны (организация госпиталей, лазаретов, перевязочных пунктов, походных кухонь), Г.Е. Львов был избран главноуполномоченным общеземской организации, действовавшей в Маньчжурии. Он выехал туда в мае 1904 г. малоизвестным земским деятелем, в распоряжении которого было всего 360 человек (врачей, сестёр милосердия, санитаров и поваров), в том числе два тульских врачебно-питательных отряда. Возглавляя ответственное дело, князь проявил огромную трудоспособность, политический такт, организаторский талант и практическую хватку, что обеспечило чёткую работу земских отрядов в сложных военных условиях [18, с. 128–129]. В прессе писали, что Львов был главным организатором земских успехов среди неудач непопулярной войны. В начале октября 1904 г. он возвратился в Москву со всероссийской известностью.

Г.Е. Львов участвовал во всех шести земских съездах 1904–1905 гг. За этот период князь пережил глубокую эволюцию своих взглядов, став земцем-конституционалистом, признанным лидером общеземского движения. Но на фоне деятельности политических партий и четырёх Государственных дум земские съезды утратили своё общественное значение. Общеземская организация осталась, но её работа уже не касалась вопросов политических. Её главное внимание заняла помощь русскому народу в чрезвычайных ситуациях голода, переселения, эпидемии. Георгий Евгеньевич – по-прежнему во главе этого движения. Не желая заниматься политикой, он вновь организует общеземскую благотворительную деятельность. Там, где обнаруживается общенародное бедствие, там, где нужна скорая и действенная помощь – там без устали трудится князь Львов...

К середине июля 1914 г. Московское губернское земство планировало провести ряд совещаний, посвящённых созданию центральной санитарной организации земского типа: подобное учреждение было необходимо в условиях надвигающейся Первой мировой войны. Георгий Евгеньевич, как руководитель созданной ещё в период Русско-японской войны Общеземской организации, оказался в числе лиц, приглашённых к обсуждению этого проекта. Речь шла об организации эвакуации больных и раненых воинов из распределительных пунктов с последующим размещением их в местных госпиталях, создавать которые должен был Всероссийский земский союз [8, с. 19].

На учредительный съезд, проходивший 30 июля 1914 г., съехались представители 35 губернских земств. Имя князя было популярным в российском обществе, и 37 голосами против 13 Львов становится главным уполномоченным Всероссийского земского союза (Земсоюза) [29]. Созданная организация объединила губернские земства России, кроме Курского, «правое» руководство которого в пику либералам решило действовать самостоятельно. А несколькими днями позже городские начальники, следуя земскому примеру, объединились во Всероссийский союз городов с аналогичными функциями.

Тем временем Георгий Евгеньевич приступил к налаживанию текущей рабо-

ты Земсоюза. Не будучи «кабинетным» руководителем, Львов постоянно находился в гуще дел: посещал министерства и ведомства в Москве и Петрограде с целью координации будущих действий, а также с ходатайствами о выделении денежных субсидий, участвовал в различных ведомственных комиссиях – не так-то просто было застать его в здании на Маросейке, 7, где располагался Главный комитет организации. Вскоре Земсоюз начал заготавливать для действующей армии тёплые вещи и бельё. Приступили к работе многочисленные отделы союза, количество которых неуклонно возрастало: центральный склад, отдел санитарных поездов, отдел по приёму пожертвований, медико-санитарный и эвакуационный отделы, канцелярия, бухгалтерия, касса и др. Состояние санитарной помощи в армии в первые месяцы войны было ужасающим, свидетельство тому – воспоминания и рассказы современников [15, с. 82 ; 16, с. 42, 48, 77–78, 86–88]. В создавшихся условиях правительство было вынуждено обратиться за поддержкой к либеральной общественности, которая в лице Всероссийского земского союза и Всероссийского союза городов предлагала действенную помощь воюющей стране.

Г.Е. Львов обладал редким талантом – он умел добывать у правительства для союза огромные средства. В этой заслуге князю не могли отказать даже его недоброжелатели и враги. Пропуская через свои руки миллионы рублей, он прожил жизнь очень скромно и умер, не оставив после себя большого наследства. Позднее мемуаристы, которые характеризовали деятельность Георгия Евгеньевича без прикрас и даже частенько с оттенком критики, единодушно и твёрдо отмечали его личную непричастность к имевшим место финансовым злоупотреблениям в руководимом им Земсоюзе.

Созданный путём объединения Всероссийского земского союза и Всероссийского союза городов в июне 1915 г. Земгор стал центром своеобразной добровольческой и трудовой мобилизации той части интеллигенции, которая во время Русско-японской войны была настроена пораженчески. Своей гуманитарной работой эти союзы спасли миллионы соотечественников, будь то раненые солдаты или бегущее от наступления вражеских армий мирное население. Невиданное по масштабам финансирование большинства инициированных правительством начинаний повысило их роль в российской общественной жизни, позволив им вступить на арену политической борьбы за демократизацию общества.

Однако переход России к либеральным началам происходил в тяжелейшее время. Три года страна вела безуспешную войну против Германии и её союзников, которая привела в конечном итоге к экономическому и политическому кризису. Народ устал от неудач, и стране требовалось «ответственное министерство», облечённое народным доверием.

Именно к этому моменту относится появление Георгия Евгеньевича на арене большой политики. Постепенно отдаляясь от хозяйственного руководства Земсоюзом, Г.Е. Львов всё активнее участвует в политических заседаниях на квартирах лидеров либеральных партий, посвящённых обсуждению ситуации в стране и её будущему, а уже в октябре 1916 г. посещает Ставку и беседует с генералом М.В. Алексеевым относительно ограничения «влияния» императрицы Александры Фёдоровны на политические решения супруга и утверждения правительства нового состава [10, с. 10–11]. А для разогнанного полицией съезда уполномоченных земств 9 декабря 1916 г. Георгий Евгеньевич подготовил яркую речь, произнести которую ему не удалось. После того как полицеймейстер составил протокол о закрытии съезда, князь, вскочив на стул, воскликнул: «И все-таки мы победим, мы победим, господа!» [30].

Бурные события Февральской революции 1917 г. в Петрограде привели к отречению от престола императора, членов его семьи, созданию первого в России демократического правительства, вставшего на путь либеральных реформ.

Князь Г.Е. Львов возглавил правительство и осуществлял в нём функции председателя и министра Министерства внутренних дел. 2 марта 1917 г. именно Георгия Евгеньевича назвал государь император Николай II в своём указе о назначении председателя Совета министров. В период Февральской революции начали также формироваться Советы рабочих и солдатских депутатов – в частности Петроградс-

кий. Однако в первые дни революции они не являлись достаточно влиятельной силой и поэтому не смогли вмешаться в борьбу за власть. Советы стали реальной политической силой позднее, и тогда соперничество этих двух сил привело к возникновению двоевластия.

Февральская революция уничтожила прежнюю структуру государственного аппарата, а его остатки сделала недееспособными. И хотя властная вертикаль в стране была убрана, новая система ещё не успела сложиться и представляла собою нагромождение всевозможных комиссий и комитетов. Создавались они под давлением обстоятельств, сопутствующих революции. Эти новые органы действовали хаотично, неспособность выполнить новые задачи влекла очередные кадровые перестановки и реорганизации, как в центре, так и на местах. Все прежние государственные структуры рухнули в одночасье, и никто этому не воспротивился. И старые, и новые органы власти бездействовали. И если в начале 1917 г. у России был шанс стать демократическим государством, то он так и остался нереализованным...

В Министерстве внутренних дел проходила самая масштабная реорганизация. «Ломка старых структур» составляла главную заботу Г.Е. Львова как министра. Должности товарищей министра занимали Д.М. Щепкин, князь С.Д. Урусов и С.М. Леонтьев. Им была доверена подготовка административной реформы в центре и на местах. Одним из указов Временного правительства была создана и Книжная палата, ныне самый долгоживущий из проектов того времени. Но реальная ситуация уже мало способствовала активной деятельности «младореформаторов» и явно вышла из-под контроля.

Поражение на фронте при июньском наступлении русской армии вновь возбудило революционное брожение в Петрограде в запасных полках. К началу июля 1917 г. активизировалась деятельность всех политических группировок в столице: левых и правых, начались интенсивные переговоры между ними. В столице прокатилась волна вооружённых выступлений, связанных с попыткой Советов свергнуть законную власть. 4 июля 1917 г. военный и морской министр А.Ф. Керенский направил на имя премьера кн. Г.Е. Львова резкую телеграмму с требованием «прекращения предательских выступлений, разоружения бунтующих частей и предания суду всех зачинщиков и мятежников». Эта публичная отповедь, вероятно, явилась одним из поводов к отставке либерального министра-председателя. 7 июля 1917 г. по предложению А.Ф. Керенского правительство принимает решение «о расформировании всех воинских частей, принимавших участие в вооруженном мятеже начала июля 1917 года», «о расследовании организации вооруженного выступления 3–5 июля».

В новых обстоятельствах Временное правительство принимает отставку министра-председателя Г.Е. Львова и ряда министров. Начался иной период истории Временного правительства, которое позднее было названо Правительством спасения революции. Усилия его были сосредоточены прежде всего на подавлении политических противников крайне левого толка, однако запоздалые меры не могли уже привести страну к успокоению, и вскоре последовал Октябрьский переворот, закончившийся свержением законного правительства.

Пестуя Россию, как свой алексинский сад, Г.Е. Львов надеялся удержать над бездной страну, раздираемую борьбой различных партий и кланов. Своим «бездействием» князь очень быстро приобрёл множество недоброжелателей и врагов, разочарованных «сторонников». Между тем, по мнению его биографа Т.И. Полнера, Георгий Евгеньевич обладал сильным характером, твёрдой волей, крупным административным талантом и даром общения с людьми, т. е. был человеком, созданным для управления. Однако он оказался без всякой возможности действовать, не имея за собою реальной политической силы в виде партий и соратников. У него был только моральный авторитет, основанный на беспорочной 30-летней земской службе на благо Отечества. Будучи всю свою жизнь человеком долга, он видел себя лишь главой правительства временного, обязанного привести страну к Всероссийскому земскому собору, который один вправе решить будущую судьбу её народов. Георгия Евгеньевича справедливо упрекают в слабом и нерешительном Временном правительстве, которое пыталось управ-

лять, опираясь только на силу Закона, там, где он никогда не был в почёте! Г.Е. Львов прошёл мимо искушения властью, практически безграничной. «Далеким он был и от всякой символики власти, ибо хотел как можно глубже раскрыть пропасть между старой и новой Россией...» – писал позднее о князе А.Ф. Керенский [23, с. 302].

Напряжённейшая работа и изнурительная политическая борьба истощили силы Георгия Евгеньевича. Осенью 1917 г. князь долго лечился и выехал в Сибирь, которую всегда считал краем безграничных хозяйственных возможностей. Хотел заняться тем, что умел лучше всего, – конкретным делом, а не бороться с политическими противниками. За Уралом он столкнулся с реальной угрозой смерти: на каждой остановке поезда его, арестованного в Тюмени отрядом матросов, показательно выводили к стенке «расстреливать». Затем тюрьма в Екатеринбурге, неподалёку от печально знаменитого дома Ипатьева, где была уничтожена царская семья, и «чудесное» вызволение из неё [17]. Оттуда – путь к адмиралу А.В. Колчаку как Верховному правителю России и руководителю борьбы с большевиками в Сибири. Г.Е. Львов участвовал во 2-м Челябинском совещании (20–25 августа 1918 г.) представителей Комуча, Сибирского и Уральского временных правительств [25, с. 120]. Георгий Евгеньевич покинул страну с полномочиями от уфимской Директории – Временного Всероссийского правительства, которое направило его в США для переговоров с американским правительством о военной и материально-технической помощи сибирским антибольшевистским силам. В сентябре – октябре 1918 г. из Владивостока через Токио и Сан-Франциско князь прибыл в США для встречи с президентом Вудро Вильсоном [11]. Этот визит в Америку не принёс желаемых результатов, и вот Георгий Евгеньевич во Франции. Пока в Сибири шли бои, Г.Е. Львов собирал средства на санитарное обеспечение Белой армии, а позже, когда Гражданская война в России закончилась, – на пропитание русских беженцев в Европе. Некоторое время, пока беженцы были в моде, его обращения к состоятельным филантропам давали результаты. Вскоре, однако, милости их стали оскудевать, на первый план выходили новые мировые проблемы... Представители французского правительства категорически заявили, что перестанут оказывать помощь беженцам к 1 января 1921 г., и предложили образовать общественный русский беспартийный благотворительный комитет. Между тем в эмиграции после эвакуации оказались представители Земского и Городского союзов, работавшие на юге России. Князь Львов вместе с Советом местной французской организации помощи беженцам – Объединения земских и городских деятелей во Франции – взял на себя создание намеченной центральной организации. В конце 1920 г. за его подписью были разосланы приглашения всем центральным органам Земского и Городского союзов прислать в Париж своих делегатов, а в январе 1921 г. собравшиеся обсудили и приняли общие положения устава Российского земско-городского комитета помощи российским гражданам за границей. При этом отмечалось, что комитет является учреждением аполитичным, преследующим исключительно гуманитарные задачи – оказание помощи всем нуждающимся русским гражданам, оказавшимся за границей.

Объединение это состоялось вокруг имени Г.Е. Львова, и в последующие годы он неизменно, до самой кончины, избирался председателем обеих организаций – местной французской и центральной – для всех стран, где осели русские беженцы. Самая трудная часть работы – поиск средств – всецело легла на плечи князя. Вместе с тем ему с горечью пришлось убедиться, что у ряда эмигрантских общин он не пользовался престижем, к которому привык. Имена Георгия Евгеньевича и некоторых деятелей Земгора вызывали в среде военных Добровольческой армии и «правых» эмигрантских сообществ подозрительность, раздражение, подчас откровенную ненависть [14, с. 297].

Политическое поражение Г.Е. Львова как главы Временного правительства перечеркнуло прежние его земские достижения и доброе имя, которое он по праву заслужил за многие годы общественной жизни и служения Отечеству. Значительная часть русского общества, покинувшая страну в годы Гражданской войны, была склонна обвинять Георгия Евгеньевича во всех «грехах», подчас делая его жизнь в эмиграции невыносимой [5; 6, с. 1].

В 1921 г. воссозданный в Париже Российский Земгор под руководством князя Львова по всей Европе, от Балкан до Франции, организовал сотни русских школ, амбулатории, больницы, дома для престарелых. Представители его присутствовали на заводах, где трудились русские люди; оказывали повседневную помощь эмигрантам. Для очередного сбора средств Георгий Евгеньевич прожил в США пять месяцев в 1921–1922 гг. – почти столько же, сколько занимал пост главы Временного правительства. За это время он провёл сложные переговоры со многими общественными и государственными деятелями, сумел убедить их в том, что гуманитарная помощь необходима не только эмигрантам, но и гражданам Советской России ввиду разрухи и повального голода [18, с. 436].

Георгий Евгеньевич Львов скоропостижно скончался 6 марта 1925 г. Его прах покоится на русском кладбище в Сент-Женевьев-де-Буа под Парижем под скромной мраморной семейной плитой среди множества русских могил. По кругу родственных и дружеских связей Г.Е. Львов принадлежал к русской аристократической элите и прошёл путь, общий для той её части, что прокладывала дорогу демократическим веяниям в стране. Не приняв революцию в её первозданном виде, князь был вынужден покинуть родину и пройти тяжкий крестный путь невольного эмигранта, не желая приспосабливаться к иным социальным условиям.

В его жизнеописании мы видим судьбу целого поколения русских общественных и политических деятелей, живших мечтою об общенародном благе, людей, история которых ещё не написана.

Г.Е. Львов: библиография

Книги Г.Е. Львова

1. Наше земство и 50 лет его работы. – Изд. 13-е и тип. Задруга (Крестовоздвиженский пер., 9). – М., 1917. – 60,[4] с.

2. Воспоминания / [предисл. Н.В. Вырубова]. – М. : Рус. путь, 1998. – 313, [3] с., [8] л. ил. : портр. – В кн. также помещ. воспоминания о Г.Е. Львове и отклики на его кончину в рус. эмигрант. печати.

3. Воспоминания / [предисл. Н.В. Вырубова]. – 2-е изд. – М. : Рус. путь, 2002. – 376, [3] с., [16] л. ил. : портр. – В кн. также помещ. воспоминания о Г.Е. Львове и отклики на его кончину в рус. эмигрант. печати, новые дополнения.

Книги и статьи о Г.Е. Львове

4. Журнал чрезвычайного тульского губернского земского собрания 25 февраля 1903 г. Тула, 1903. – 13, [1] с. – С. 6,13.

5. История одного миллиона // Общее дело. – 1921. – №343.

6. Чебышев Н. Опекун // Зарницы. – 1921. – №15.

7. Письма гр. Л.Н. Толстого к кн. Львовым // Л.Н. Толстой. Труды Толстовского музея / под ред. Н.Н. Гусева. – М. ; Л., 1928.

8. Гисин С.Л. Всероссийский земский союз помощи больным и раненым воинам. Политическая эволюция с июля 1914 г. по февраль 1917 г. – М., 1946.

9. Россия на рубеже веков: исторические портреты : [сборник / сост. А. Корелин]. – М. : Политиздат, 1991. – 378, [2] с. : портр. ; 20 см. – Библиогр. в примеч. : с. 356–379.

Содерж.: О гр. С.Ю. Витте, П.А. Столыпине, А.И. Гучкове, П.П. Рябушинском, кн. Г.Е. Львове, П.Н. Милюкове, Г.В. Плеханове, Ю.О. Мартове, В.М. Чернове, М.А. Спиридоновой.

10. Вырубов В.В. Воспоминания о Корниловском деле // Минувшее. – 1993. – Т. 12.

11. Теребов О.В. Россия теперь больна / публ. документов о встрече кн. Г.Е. Львова с президентом США В. Вильсоном. Нояб. 1918 г. // Ист. архив. – 1994. – №1. – С. 102–108.

12. Смирнов Л. Революция и князь : [о Г.Е. Львове] // Сегодня. – 1995. – 28 окт. – С. 6.

13. Иоффе Г. Российский Джордж Вашингтон : [о Г.Е. Львове] // Моск. новости. – 1997. – 7–14 сент. (№36). – С. 24.

14. Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. – М., 2000.

15. Брусилов А.А. Мои воспоминания. – М., 2001.

16. Врангель Н.Н. Дни скорби. Дневники 1914–1915 гг. – СПб., 2001.

17. Плотников И.Ф. Тюремные и угрожающие жизни дни и месяцы кн. Г.Е. Львова на Урале. 1917–1918 гг. – Алексин, 2001. – 80 с.

18. Полнер Т.И. Жизненный путь князя Георгия Евгеньевича Львова: Личность. Взгляды. Условия деятельности. – М. : Рус. путь, 2001. – III, 455, [3] с. : ил. – Имен. указ. : с. 451–456.

19. Местное самоуправление: традиции и современность : материалы первой регион. науч.-практ. конф., посвящ. 140-летию со дня рождения кн. Г.Е. Львова [31 окт. – 2 нояб. 2001 г. / науч. ред. И.Н. Юркин, Л.П. Фролова]. – Алексин ; Тула : Тул. полиграфист, 2002. – 148, [1] с., [8] л. ил. – В надзаг. : Рос. союз ист. городов и регионов, Земгор (г. Париж), Администрация Тул. обл., Тул. обл. дума, Администрация г. Алексина и Алекс. р-на, Алекс. дума. – Библиогр. : с. 33. Библиогр. в примеч. в конце докл. – На тит. л. и обл. : Львовские дни в Алексине.

20. Развитие земских традиций в деятельности современных представительных органов местного самоуправления: материалы регионального семинара, Львовские дни, 2-й выпуск / Союз малых городов Рос. Федерации, Рос. союз ист. городов и регионов, Земгор (г. Париж), Тул. обл. дума, администрация г. Алексина и Алексин. р-на, Алексин. дума ; [науч. ред. И.Н. Юркин, Л.П. Фролова]. – Алексин ; Тула : Тул. полиграфист, 2002. – 301, [1] с.

21. Территориальное общественное самоуправление – эффективная форма участия граждан в решении вопросов местного значения : материалы межрегионального семинара, посвящ. 142-летию со дня рождения кн. Г.Е. Львова / Союз малых городов Рос. Федерации, Рос. союз ист. городов и регионов, Земгор (г. Париж), Тул. обл. дума, администрация г. Алексина и Алексин. р-на, Алексин. дума ; [науч. ред. И.Н. Юркин, Е.А. Федорова, Л.П. Фролова]. – Алексин ; Тула : Тул. полиграфист, 2003. – 262, [1] с., [2] л. ил.

22. Борисов А. «Хлебом кормили крестьянки его...»: Г.Е. Львов (1861–1925). Министр внутр. дел Врем. правительства со 2 марта по 7 июля 1917 г. // Щит и меч. – 2002. – 6–11 июня (№22). – С. 6.

23. Керенский А.Ф. Воспоминания о кн. Г.Е. Львове // Г.Е. Львов. Воспоминания. – М., 2002.

24. Алёшкин А. Отшельник Оптиной пустыни : [о пред. Врем. правительства (1917) Г.Е. Львове (1861–1925)] // Парламент. газ. – 2005. – 17 марта. – С. 11.

25. Соснер И.Ю. Князь Георгий Львов. Возвращение имени : сборник ст. посвящ. 145-летию со дня рождения. – Калуга, 2006. – 207 с., ил.

26. Соснер И.Ю. Князь Георгий Львов: искушение властью // Семьи Рюриковичей в истории России : материалы IIV Новгородских генеалогических чтений [20–21 сент. 2004 г.] / Федер. агентство по образованию, Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого ; [сост. И.И. Извеков]. – В. Новгород, 2005. – С. 171–181.

27. Соснер И.Ю. Георгий Евгеньевич Львов: Мы прошли тяжелый путь государственного труда под непрестанным обстрелом враждебной нашей работе власти... // Российский либерализм: идеи и люди. – М., 2007. – 901 с. – С. 477–483.

Архивные документы

28. ГАТО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 639. Л. 6–11. (Формулярный список о службе кн. Г.Е. Львова).

29. РГВИА. Ф. 12564. Оп. 1. Д. 3. Л. 1.

30. НИОР РГБ. Ф. 436. (П.И. Корженевский. Карт. 11. Ед. 1. Л. 71).

Составители
И.Ю. Соснер,
И.И. Ильина

УДК 001.814

А.С. Усачёв

Российский индекс научного цитирования

Рассмотрен вопрос об эффективности «количественного» измерения научных результатов в гуманитарной сфере Российским индексом научного цитирования. Представлен прогноз развития периодики в области гуманитарных и социальных наук.

Ключевые слова: Российский индекс научного цитирования, Научная электронная библиотека, научные журналы.

A.S. Usachev

Russian Citation Index of Science

The author considers the issue of the effectiveness of the «quantitative» measurement of scientific results in the humanitarian sphere by the Russian Citation Index of Science. He produces the prognosis of the development of Russian printed periodicals in humanitarian and sociological spheres.

Key words: Russian Citation Index of Science, Digital Library of Science, scientific journals.



Согласно определению на сайте www.elibrary.ru Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU, реализующей данный проект, «Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) – это национальная информационно-аналитическая система, аккумулирующая более 2 млн публикаций российских авторов, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 2000 российских журналов. Она предназначена не только для оперативного обеспечения научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией, но и является также мощным инструментом, позволяющим осуществлять оценку результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, учёных, уровень научных журналов и т. д.».

Проект, являющийся российским аналогом международного индекса Web of Science, был запущен в 2005 г.

© Усачёв А.С., 2010

Четыре года – срок вполне достаточный для того, чтобы составить представление о проекте (тем более если речь идёт о постоянно обновляемом ресурсе, размещённом в интернете).

Характеризуя некоторые особенности РИНЦ, обратим внимание на состав объектов цитирования, которые анализируются в рамках проекта.

Российский индекс научного цитирования предназначен, в первую очередь, для специалистов в естественных и технических областях научного знания[1]. Представители соответствующих специальностей главные результаты своей деятельности публикуют в статьях, которые и являются основными объектами ссылок. В гуманитарной сфере в соответствии со сложившимися традициями ситуация иная. Статьи учёного-гуманитария, как правило, носят поисковый характер (в них ставятся те или иные проблемы) либо содержат промежуточные результаты исследований. Окончательные результаты чаще всего представлены в монографиях, которые и являются основными объектами ссылок. Списки литературы в монографиях не учитываются, тем самым исключается основная часть материала для анализа цитирования, что существенно снижает уровень объективности полученных результатов. Например, мною опубликовано свыше 60 статей по определённой тематике, а спустя несколько лет вышла моя монография, в которой содержатся результаты исследований, т. е. в обобщённом и переработанном виде представлен материал ранее появившихся работ. Очевидно, что специалисты будут ссылаться на монографию. Соответственно, индекс цитирования в данном случае будет минимальным (даже при большом количестве публикаций). Он будет намного ниже, чем у автора 2-3 статей, который не обобщил соответствующий материал в виде монографии.

Таким образом, если положение не изменится, то с точки зрения показателей, которые представляет РИНЦ, выпуск обобщающих монографий будет невыгоден авторам, которые после издания своих книг окажутся на нижних строчках рейтинга. Последствия этого для гуманитарной науки трудно представить.

Выход из этой ситуации один – РИНЦ должен учитывать в пристатейных списках литературы ссылки не только на статьи, но и на монографии. Также желательно включить в РИНЦ материал списков литературы из монографий.

Учитывая, что в последние годы выходит большое количество монографий, можно ограничиться книгами, имеющими так называемую «шапку», рецензентов, рекомендации учёного или редакционно-издательского совета и прочие обязательные составляющие изданий, выходящих в издательствах, специализирующихся на выпуске научной литературы. Именно с этими организациями сотрудничают крупнейшие государственные научные фонды – Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и Российский государственный научный фонд (РГНФ).

Привлекая отражённый в монографиях библиографический материал, разработчики РИНЦ неизбежно столкнутся с техническими проблемами. Однако без их решения результаты, представленные в Научной электронной библиотеке и РИНЦ, останутся выборкой (хотя и достаточно репрезентативной), не претендующей на полноту охвата научных работ

[1] Об оценке степени репрезентативности индексов цитирования применительно к экономическим наукам см.: Гареньяни П. Об оценке экономических исследований // Финансы и бизнес. 2009. №2. С. 4–15.

Об особенностях оценки РИНЦ научных результатов в естественных и технических науках см. : Броневой И. Цифровой синдром: стремление оздоровить науку может вызвать обратный эффект // Поиск. 2008. №45–46. С. 6.

и дающей лишь приблизительное представление об эффективности деятельности учёных-гуманитариев и соответствующих научных организаций.

Анализируя данные, которые предоставляет РИНЦ, следует также обратить внимание на состав изданий, статьи из которых размещены в Научной электронной библиотеке. Речь, как правило, идёт об изданиях из так называемого списка Высшей аттестационной комиссии (ВАК) по различным отраслям знания (история, филология, право и т. д.). В основном, в РИНЦ представлены «толстые» академические журналы, выпускаемые институтами Российской академии наук (РАН) («Вопросы истории», «Отечественная/Российская история», «Славяноведение», «Общественные науки и современность», «Государство и право», «Вопросы философии», «Русская литература» и др.), а также «Вестники» крупнейших вузов (Московского государственного университета – МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургского государственного университета – СПбГУ, Российского государственного гуманитарного университета – РГГУ, Российского государственного педагогического университета – РГПУ им. А.И. Герцена и др.). В какой степени эти издания отражают публикационную активность молодых исследователей, на которых, судя по всему, ориентирован РИНЦ?

В РИНЦ представлено 15 из более 80 моих публикаций (чуть более 15%). В среднем у исследователя-гуманитария зафиксированы от 2 до 10 публикаций. В проекте часто встречаются 1–2 статьи авторов сотен печатных работ. Иногда сведения о публикациях этих исследователей вообще отсутствуют: так, мне не удалось зафиксировать в РИНЦ ни одной работы академика РАН В.Л. Янина – едва ли не самого авторитетного историка современной России – автора сотен статей и десятков монографий, на которые ссылается едва ли не каждый историк, занимающийся русской историей эпохи Средневековья. Это вызвано несколькими причинами.

Первая причина связана с хронологическим диапазоном работ, отражённых в РИНЦ: в проекте, в основном, представлены сведения о публикациях начиная с 2006 г.

Вторая причина состоит в том, что, как уже отмечалось, большинство журналов, включённых в РИНЦ, входит в список ВАК, т. е. в список тех изданий, где публикуются результаты кандидатских и докторских диссертаций перед защитой. На практике это означает, что в первую очередь печатаются статьи тех авторов, у которых приближаются сроки защиты. Остальные материалы хранятся в издательском портфеле годами (стандартный срок ожидания публикации составляет от полутора до двух лет). Молодых авторов, как правило, недавно защитивших диссертацию, подобная перспектива не устраивает, поэтому многие предпочитают публиковать результаты своих исследований в менее престижных изданиях, которые РИНЦ не учитывает (во всяком случае, в настоящее время).

Третья причина заключается в незаинтересованности сотрудников издательств во включении своих изданий в РИНЦ. Наряду с недостатком информации о Научной электронной библиотеке и РИНЦ это обусловлено нежеланием выполнять дополнительную работу – собирать необходимые бумаги, оформлять договоры и т. д. – за невысокую зарплату.

Для того чтобы решить эти проблемы, необходимо существенно расширить состав изданий, отражаемых РИНЦ, и максимально упростить соответствующие процедуры. Подобные шаги разработчиками проекта уже

предпринимаются[2], и можно ожидать значительного увеличения количества анализируемых изданий и соответственно повышения степени репрезентативности выборки, представленной в РИНЦ.

Рассматривая особенности функционирования Научной электронной библиотеки и индексы цитирования изданий (импакт-факторы) в контексте развития гуманитаристики в России, следует обратить внимание на состав изданий, полнотекстовые версии которых размещены в РИНЦ в свободном доступе. Здесь нет таких журналов, как «Вестник РАН», «Вопросы истории», «Вопросы философии», «Государство и право», «Русская литература», «Вестник МГУ», «Вестник СПбГУ» и других столичных изданий. Каждому специалисту известно, что полнотекстовые версии большинства из них размещены в базах данных компании East View и других ресурсах. Однако специфика труда гуманитария требует выполнения основного объёма работы дома, где, чаще всего, отсутствует доступ к этим дорогостоящим базам данных.

В РИНЦ в свободном доступе, как правило, размещены «Вестники» региональных государственных вузов – Воронежского, Поморского, Самарского, Челябинского, Ярославского и др. Среди изданий известных центров гуманитаристики Москвы и Санкт-Петербурга в свободном доступе есть только полнотекстовые версии «Вестников» РГГУ и РГПУ им. А.И. Герцена. Следовательно, значительное число пользователей портала будут ссылаться на те статьи, полнотекстовые версии которых они смогут получить с минимальными затратами. Это приведёт к резкому росту импакт-факторов региональных изданий (главным образом, «Вестников» вузов) и падению соответствующих показателей столичных «толстых» журналов (за исключением тех, которые выставлены в полнотекстовой версии[3]), если, конечно, ситуация с доступом к последним не изменится.

Таким образом, косвенным, вряд ли запланированным, следствием реализации проекта РИНЦ будет возрастание роли региональных изданий (и авторов) в современной научной российской периодике (по крайней мере, речь будет идти об увеличении соответствующих количественных показателей – прежде всего, индексов цитирования изданий и авторов).

Несмотря на недоработки проекта, сам факт его запуска и, что важнее, использования даёт основания для оптимизма. Согласно представленным на сайте данным, в Научной электронной библиотеке зарегистрировано свыше 450 тыс. пользователей (при этом далеко не все посетители портала зарегистрированы). Эта цифра сопоставима с общим числом учтённых в РИНЦ российских авторов – около 530 тыс. Как видим, круг авторов близок к кругу зарегистрированных читателей. Значит, основная цель проекта – создание общей информационной среды для исследователей – несмотря на недостатки РИНЦ и Научной электронной библиотеки (почти все они устранимы), судя по всему, достигнута: большинство современных исследователей работают, используя ресурсы этого портала, знакомятся с публикациями коллег. Портал намного облегчает поиск сведений о научных работах, а также даёт общее представление о

[2] Подробнее о различных вариантах включения научных изданий в РИНЦ см. на сайте Научной электронной библиотеки: http://elibrary.ru/publ_terms.asp.

[3] См., например: Вестник РГГУ. Режим доступа: http://rggu-bulletin.rggu.ru, свободный ; Научный журнал «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». Режим доступа: http://www.drevnyaya.ru, свободный ; Периодический сборник «Византинороссика/Byzantinorossica». Режим доступа: http://byzantinorossica.org.ru/ser_br_v4.html, свободный ; Известия РГПИ им. А.И. Герцена. Режим доступа: http://elibrary.ru/issues.asp?id=8711, свободный.

публикационной активности учёных и организаций.

Расширение круга отражаемых в РИНЦ изданий, включение в него библиографических списков из монографий, увеличение доли полнотекстовых версий изданий, выставляемых в свободном доступе, существенно повысят степень объективности сведений как об исследовательской активности учёных, так и о состоянии современной российской науки в целом, не только естественной и технической, но и гуманитарной.

О перспективах использования РИНЦ см.: Миланов Н.О., Помелова Л.А., Гурвич А.Э. Индекс научного цитирования // Анналы пласт., реконструктив. и эстет. хирургии. 2009. №1. С. 69–72 ; Рейтинг – парадоксов друг: Российский индекс научного цитирования поможет отечественным авторам и журналам заявить о себе : [интервью генерального директора компании eLIBRARY Г. Еременко / беседу вела С. Беляева] // Поиск. 2009. №6 (6 февр.). С. 12 ; Кучеренко В.З., Мартынчик С.А., Баш Е.М. Российский индекс цитирования и оценка результативности научных исследований // Экономика здравоохранения. 2009. №8. С. 26–32.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Сборники научных трудов

Книжное дело в России в XIX – начале XX века : сб. науч. тр. / Рос. нац. б-ка. – СПб. : РНБ. – Вып. 13 / [сост. : О.Н. Ильина и др.]. – 2006. – 264 с. – Библиогр. в примеч. в конце ст. – 400 экз.

Теория и практика сохранения памятников культуры : сб. науч. тр. / Рос. нац. б-ка, Федер. центр консервации библ. фондов. – СПб. : РНБ, 1966– . Вып. 22 / [науч. редактор и сост. С.А. Добрусина]. – 2009. – 248 с. : ил. – Библиогр. : с. 200–242, библиогр. в конце ст. – Указ. авт. ст. : с. 243–245. – 400 экз.

Сборники статей, рефератов (материалов)

Региональное книгоиздание в России : [сборник] / Федер. агентство по печати и массовым коммуникациям, Ассоц. книгоиздателей. – М. : Моск. гос. ун-т печати, 2009. – 155, [1] с. : ил. – 200 экз.

Библиографические указатели, словари, справочники

Библиографический аннотированный указатель статей из журналов «Советский балет» и «Балет» за 1981–2007 гг. : для студентов хореогр. фак., преподавателей ин-тов и колледжей культуры и искусств, шк. искусств / Челяб. гос. акад. культуры и искусств, хореогр. фак., каф. педагогики хореографии ; [сост. Л.Д. Иевлева]. – Челябинск : ЧГАКИ, 2009. – 312 с. – 100 экз.

Библиотеки Карелии. XX век : библиогр. указ. лит. / Нац. б-ка Респ. Карелия ; [сост. : Е.В. Борецкая и др. ; авт. вступ. ст. О.П. Илюха]. – Петрозаводск : Периодика, 2008. – 1018, [1] с. – 500 экз.

Библиотечная профессия и кадры за рубежом : указ. лит. на рус. и иностр. яз., 1998–2008 гг. / М-во культуры Рос. Федерации, Рос. гос. б-ка для молодежи ; [сост. : Н.А. Макарова, Т.С. Макаренко]. – М. : Рос. гос. б-ка для молодежи, 2009. – 212 с. – 200 экз.

УДК 025.173БАН

Е.В. Чиляева

Газетный фонд Библиотеки Академии наук: прошлое и настоящее

Освещается история газетного фонда Библиотеки Российской Академии наук, характеризуется состав и состояние фонда. Отмечается, что для обеспечения сохранности газетных материалов БАН с 2006 г. начала их микрофильмирование.
Ключевые слова: Библиотека Российской Академии наук, фонды газет, микрофильмирование.

E.V. Chilyaeva

The collection of newspapers in the Library of the Russian Academy of Sciences: past and present

The author considers the history of the collection of newspapers in the Library of the Russian Academy of Sciences, characterizes the composition and condition of the newspaper collection, and also notes that the library began to make microfilms since 2006 in order to preserve this collection.
Key words: Library of the Russian Academy of Sciences, collections of newspapers, microfilms.



Почти во всех крупных книгохранилищах страны имеются газетные фонды. Их роль как важного источника информации трудно переоценить. Газета востребована всегда, особенно ценной она является для историков-исследователей.

Организация, комплектование газетных фондов, методы работы с ними и, наконец, обслуживание, по сравнению с книжными и другими фондами, имеют свои особенности. За три века в Библиотеке Академии наук (БАН) РФ создан крупный фонд отечественных и иностранных газет.

Ещё в XVIII в. в Библиотеке Академии наук уделяли внимание пополнению фондов газетами. С 1728 г. в неё регулярно поступали издаваемые Акаде-

© Чиляева Е.В., 2010

мией наук «Санкт-Петербургские ведомости» на русском и немецком языках.

В середине XIX в. при недостатке губернских газет Академия наук разрешила передавать их из библиотеки Министерства народного просвещения в академическую библиотеку.

В 1893 г. был образован журнальный отдел. В записке 1888 г. академик А.А. Куник указал на увеличение числа газет, поступающих в библиотеку, и неудобство их хранения. По его предложению периодические издания (газеты и журналы) были отделены от книг. Проведённая каталогизация журналов и газет в 1890-х гг. позволила в 1899 г. В.И. Срезневскому составить «Список русских повременных изданий 1703–1899 гг.», который определил состав журнального отдела I отделения библиотеки.

В 1920-х гг. при русском отделении сформировался отдел периодической печати, который был разделён на два подотдела: журнальный и газетный. В иностранной части, очевидно, газеты хранились в отделе периодических изданий. Одновременно наладилось получение и комплектование материалов, связанных с революционными событиями. Например, была организована подписка на бесплатное получение газет «Северная коммуна» и «Известия Московского совета». С марта 1919 г. в библиотеку стала поступать газета «Правда». Полный комплект советских газет был получен к 1921 г., и его количество определялось «несколькими пудами».

В 1936 г. в отделе фондов были выделены в отдельное хранение отечественные и иностранные газеты. В 1954 г. был организован газетно-журнальный читальный зал. Подсобный фонд зала состоял из газет текущих и за три предшествующих года. Газеты за прошлые годы выдавались из книгохранилищ по заявкам, которые выполнялись в течение 15–20 минут.

В течение длительного времени в БАН поступали почти все газеты по обязательному экземпляру. В 1955 г. Всесоюзная книжная палата (ВКП) по просьбе библиотеки прекратила посылку республиканских, краевых, областных и окружных газет на национальных языках, газет управлений железнодорожного и водного транспорта, городских, районных и многотиражных газет. Вместо этого БАН стала выписывать отечественные и иностранные газеты, которые соответствовали запросам читателей академической библиотеки, – около 300 названий.

Практика показала, что большое значение для организации фонда и удобства обслуживания газетами имеет система расстановки. Сегодня дореволюционные газеты размещаются в алфавитно-хронологическом порядке: они подобраны по названиям, внутри – по годам выхода. Советские и российские газеты расставлены по годам издания, внутри года – по алфавиту названий.

В период инвентаризации библиотечных фондов в 1953–1956 гг. газетный фонд был реорганизован и выделен в самостоятельное хранение. В отличие от книжного, газетный фонд не находится на балансе библиотеки.

Решением дирекции БАН СССР от 13 марта 1972 г. инвентаризацию газет прекратили, а инвентарные книги, отражающие четыре потока газет (первый – русские дореволюционные газеты, второй – советские газеты на русском языке, третий – советские газеты на языках народов СССР, четвёртый – иностранные газеты), переданы на участок хранения инвентарей основного фонда в 1983 г.

К февралю 1988 г. газетный фонд основного хранения состоял из четырёх частей и насчитывал в общей сложности 37 тыс. годовых комплек-

тов, 21 480 названий, в том числе 5424 иностранных: русские дореволюционные газеты с 1825 по 1917 г. (около 17 тыс. годовых комплектов); «Rossica» – газеты, выходившие на территории царской России с 1711 по 1917 г. на иностранных языках (около 2 тыс. годовых комплектов); советские газеты, в том числе на языках народов СССР с 1917 по 1988 г. (около 13 тыс. годовых комплектов); иностранные газеты с 1730 по 1988 г. (около 4,5 тыс. годовых комплектов).

В результате пожара 14 февраля 1988 г., очаг которого находился в газетном фонде, были утрачены советские газеты с 1918 по 1954 г. – 75%; «Rossica» – 33%; иностранные газеты – 7%; русские дореволюционные газеты – 0,7%. Пострадали от воды 20 640 и высокой температуры 15 000 подшивок газет (28,3%).

За прошедшие 20 лет было предпринято много усилий по спасению пострадавшего газетного фонда, приведению его в рабочее состояние, восстановлению утраченных газет. Ведётся регулярная внутренняя работа с фондом для обслуживания читателей, тем более что за последние пять лет мы наблюдаем устойчивый интерес пользователей к газетному материалу. Наиболее востребованы сегодня, безусловно, отечественные дореволюционные газеты, количество которых составляет 4880 названий: «Биржевые ведомости» (СПб., с 1861 г.), «Голос» (с 1863 г.), «Гражданин» (с 1872 г.), «День» (М., 1862 г.), «Новое время» (СПб., 1868 г.), «Биржевая газета» (СПб., 1878 г.), «Петербургская газета» (с 1867 г.), «Петербургский листок» (с 1864 г.), «Речь» (СПб., с 1906 г.), «Русские ведомости» (М., с 1863 г.), «Русский инвалид» (СПб., с 1813 г.), «Санкт-Петербургские ведомости» (с 1817 г.), «Северная пчела» (СПб., с 1825 г.), «Сын Отечества» (СПб., с 1862 г.), а также губернские ведомости 80 губернских городов (с 1838 г.).

В результате пожара 1988 г. пострадало 0,7% этой части фонда. Ежегодно в результате её документальной проверки, к сожалению, отмечаются ухудшение состояния фонда, износ переплётов, ломкость и хрупкость газетной бумаги вследствие попадания их в зону высоких температур во время пожара. Мы вынуждены отказывать читателям в выдаче этих документов.

Другую, не менее интересную и содержательную часть фонда составляют газеты советского периода. Библиотека уделяла достаточно внимания её комплектованию, ориентируясь на состав читателей: научные сотрудники Академии наук, преподаватели, аспиранты, историки, экономисты, литераторы. Сегодня интерес к этой части фонда несколько снизился, но он, безусловно, ещё будет востребован учёными и исследователями.

Основные потери пришлись на газеты советского периода, а именно с 1918 по 1954 г. – 75% от общего количества пострадавшего фонда. Газеты с 1918 по 1925 г. пострадали в наибольшей степени. За 20 лет удалось восстановить лишь часть центральных и губернских (областных) газет, уездные (районные) газеты восстановлены не были.

К настоящему времени восстановлено значительное количество советских газет 1920–1940 гг. (60%). Были предприняты все возможные меры для восполнения утраченной части фонда и сохранения оставшейся коллекции газет. Были разосланы письма в крупнейшие библиотеки СССР, а также в республиканские, академические и областные библиотеки с просьбой о помощи. Мы стали получать газеты из Российской государственной библиотеки (РГБ), Российской национальной библиотеки (РНБ), Научной библиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова

(МГУ НБ), Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН), Российского государственного исторического архива (РГИА), Научной библиотеки СПбГУ им. М. Горького. Из региональных откликнулась только Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова. Обращение через печать подвигло некоторых ленинградцев откликнуться на наш призыв о помощи: они передали не только отдельные номера, но и целые комплекты газет. Последним поступлением в газетный фонд в 2005 г. стал дар РГИА: на устранение лакун и восполнение фонда было получено 180 подшивок иностранных и 969 номеров отечественных газет.

Ещё одну часть фонда составляют иностранные газеты европейских стран с 1730 г. Во время пожара 1988 г. они пострадали от воды и временно исключены из обращения.

Сегодня газетный фонд размещается в пяти книгохранилищах и двух рабочих комнатах.

На 1 января 2008 г. он содержит 34 699 названий, в том числе на иностранных языках – 6099.

Состояние этого фонда требует внимания. Несмотря на то что за последние шесть лет были оборудованы два книгохранилища, этих площадей не хватило для размещения ранее заштабелированных газет. До 1981 г. хорошо была налажена работа по переплёту газетных подшивок, однако в 1989 г. библиотека последний раз имела возможность переплести газеты. Непереплетённые газеты были уложены в штабель и изъяты из обращения.

Обслуживание газетами осуществляется в читальном зале текущей периодики, здесь же, на специально установленных стеллажах, находятся газеты текущие и за три прошлых года (97 отечественных и 11 иностранных названий).

Сегодня газетный фонд комплектуется с помощью обязательного федерального бесплатного экземпляра, подписки через Агентство «Артос-ГАЛ», обязательной рассылки редакциями газет и по экспресс-доставке. Иностранные газеты поступают через сектор Международного книгообмена отдела комплектования библиотечных фондов.

Для того чтобы сохранить редчайшие газеты и одновременно использовать содержащуюся в них информацию, необходимо организовать и наладить создание копий. И такой опыт у нас уже есть.

В секторе литературы русского зарубежья отдела фондов и обслуживания существует фонд газет, который состоит из нескольких частей. Это газеты, которые хранились в бывшем отделе спецфондов. Их должны были передать в основной газетный фонд и в специализированные фонды библиотеки. К сожалению, этому помешали пожар 1988 г. и дефицит места в основном фонде. Сегодня в фонде сектора хранится 791 название газет, из них 558 на иностранных языках и 233 – на русском. Восточный фонд, который находился в спецхране, был передан в 1990-е гг. в отдел литературы стран Азии и Африки (68 названий).

Все иностранные газеты прошли инвентаризацию в начале 1950-х гг.: фонд был очень объёмным по количеству (около 14,5 тыс. комплектов). Он был организован по алфавиту названий. Большинство довоенных иностранных газет поступили в этот фонд из библиотеки Коммунистической академии в 1930-х гг. Подшивки газет имеют кожаные переплёты с золотым тиснением на корешке, толщина их составляет от 10 до 18 см. Очевидно, предполагалось вертикальное хранение этих подшивок.

Газеты поступали в спецфонд до конца 1980-х гг. на европейских и вос-

точных языках из Австралии, Уругвая, Югославии, Южно-Африканской Республики, Японии, Индии, Мексики. Это были отдельные номера, закрытые по содержанию органами цензуры. Но имеется два десятка изданий, которые были запрещены для использования полностью: «Times», «Financial Times», «New York Times», «International Herald Tribune», «Le Monde». Эти газеты хранились в папках, работать с ними было очень неудобно. Только в 1974 г. наиболее спрашиваемые названия переплели. К сожалению, в фонде сектора литературы русского зарубежья нет специальных газетных стеллажей. Газеты размещаются на двойных книжных стеллажах, что не способствует сохранности газетной бумаги, даже если они помещены в папки.

Особый интерес представляет фонд газет на русском языке, изданных как на территории России или СССР, так и за рубежом (это и есть та часть фонда «Русское зарубежье»). Этой коллекцией БАН может по праву гордиться: в ней представлены газеты основных центров русского зарубежья: Берлин, Париж, Прага, Белград, Варшава, София, Нью-Йорк, Чикаго, Шанхай, Константинополь, Харбин. Полнота их различна, но самые известные газеты русского зарубежья – «Руль», «Дни», издаваемая А.С. Сувориным газета «Новое время» представлены в фонде наиболее полно. Предстоит более точно узнать, когда и как эти газеты поступили в фонд библиотеки. В книге «История Библиотеки Академии наук СССР, 1714–1964» (М. ; Л., 1964) отмечалось, что по распоряжению В.И. Ленина от 15 января 1920 г. государственные библиотеки должны были собирать и хранить белогвардейские газеты (русские и заграничные). Понимая важность наличия этого материала для исследователей, учёных, руководство библиотеки в мае 1919 г. высказывалось за «желательность покупки всех изданий, газет и периодики, вышедшей в период с 1917–1919 гг. за пределами России на русском языке». Судя по наличию в нашем фонде этих изданий, закупки были произведены.

Хотя газетный фонд сектора литературы русского зарубежья в БАН по количеству названий небольшой, в нём имеются свои раритеты, которые поступили в библиотеку в середине 1980-х гг., в период перестройки. Это газета младороссов «Бодрость» за 1934–1937 гг. с небольшими лакунами и полный комплект еженедельной газеты «Парижский вестник» за 1942–1944 гг., издававшейся Управлением делами русской эмиграции во Франции в оккупационном Париже.

Вторую часть фонда сектора литературы русского зарубежья составляют «несоветские» газеты различных партий 1917–1918 гг., кроме ВКП(б), которые выходили на территории России. В 1970-х гг. был сделан переплёт для подшивки, но это не спасло газеты от разрушения, потому что они всегда пользовались спросом у исследователей.

Наша задача – сохранить уникальные документы, тем более что некоторые из них имеются в России в единственном экземпляре именно в БАН. Самой надёжной формой изготовления копии с газетного материала является производство микрофильма. С 2006 г. мы начали микрофильмировать газетный фонд сектора литературы русского зарубежья, и сегодня работа практически завершена. Планируется продолжение работы по микрофильмированию самых спрашиваемых газет основного фонда, круг которых уже определён. Также необходимо организовать в читальном зале текущей периодики обслуживание газетами на микроносителях.

УДК 316.77:01/02

З.А. Сафиуллина

Аксиология книжной культуры в социальной коммуникации

Проблемы ценностного ориентирования в книжной культуре обосновываются с позиций информационной аксиологии, в которой оценка информации, ценностное информационное ориентирование читателей определяются как сущностные для информационно-библиографической деятельности, для книжной культуры в целом. В качестве одного из истоков информационной аксиологии рассматриваются разработки И.В. Владиславлева в области рекомендательной библиографии.
Ключевые слова: информационная аксиология, рекомендательная библиография, проблемы чтения.

Z.A. Safiullina

Axiology of book culture in social communication

The paper looks at problems of values orientation in the book culture justified from the standpoint of an information axiology, in which the evaluation of information, value orientation information readers are defined as intrinsic to the bibliographic information activities and for the print culture in general. The works by I.V. Vladislavlev on recommendatory bibliography are considered as one of the main sources of information axiology.
Key words: information axiology, recommendatory bibliography, reading problems.



Аксиологические закономерности развития книжной культуры пока не являются ясно обозначенными, что влияет и на определение места информационно-книговедческих, библиотечно-библиографических наук в общей системе научного знания.

Предпосылки формирования книжной культуры определяются естественными ограничениями человека в отражении информации и передаче её в социальной коммуникации. Это несовершенство человеческой памяти, устной речи, невербальной коммуникации. Развитие знаковой текстовой культуры, её документирование расширило возможности человека в сохранении культуры, развитии социально-коммуникативных отношений. Появление первых документи-

© Сафиуллина З.А., 2010

рованных текстов, которые стали называть книгами, явилось отражением закона дифференциации каналов социальной коммуникации в передаче информации. Аксиологическая закономерность проявила себя в том, что документированию первоначально подлежали главные смыслы, главные ценности, которыми жили люди. Они разграничивали нужное и ненужное, важное и неважное для них, используя для этого письменные тексты. Появление письменности, рукописных, а затем печатных книг способствовало цементированию ценностной структуры групп людей, общества в целом. Уже в древности отмечалось формирование отношений субъект-объектного типа, которые регулировались с помощью управленческой информации, представленной на самых разных носителях.

Особую роль в формировании ценностной структуры можно отвести библиографической информации, библиотекам, с появлением которых законы селекции информации, нормативного закрепления ценностей стали проявляться ярче. Став по существу селекционными каналами передачи информации, библиотеки, библиографическая информация стали закономерно управлять документами.

С помощью каналов социальной коммуникации возможно управление ценностными структурами на идеологическом, политическом, мировоззренческом уровнях. Это социология управления знаниями, зафиксированными в книгах; социология и психология управления сознанием большого количества людей, ценностными информационными ориентациями отдельных людей и общества в целом; наконец, это социология воспроизводства с помощью книг, библиотек, библиографии, электронной коммуникации старых ценностей и формирования новых.

Значительную роль в формировании такой социологии ценностного информационного ориентирования в истории книжного и библиотечно-библиографического дела играли просветители, особенно причастные к развитию рекомендательной библиографии. На прошедших в апреле 2009 г. на базе Белгородского института культуры и искусств Владиславлевских чтениях были раскрыты аксиологические стороны деятельности известного библиографа И.В. Владиславлева (1880–1962), который в своих теоретических, методологических взглядах, практической деятельности последовательно придерживался идеи ориентирования читателей в литературе на основе специальных методов её оценки. Выделенные им информационные объекты (книги) подтверждали свою значимость на протяжении длительного периода, вплоть до настоящего времени. Получается, что личностное оценивание (придание ценностного значения) выдерживает в отдельных случаях более длительную проверку временем, чем официальное нормативное. В определённый им в библиографических пособиях круг чтения включены авторы и их произведения, которые с успехом воспроизводятся как ценностные объекты и сегодня. В его указателях литературы («Русские писатели», «Что читать?») представлены имена русских и зарубежных писателей, которые востребованы и сейчас. Это свидетельствует об аксиологической интуиции И.В. Владиславлева, способности отбирать те произведения, ценность которых поддерживается на протяжении длительного времени. И.В. Владиславлеву удалось выделить в этих информационных объектах то сакральное, что до сих пор предполагает осознанную и неосознанную актуализацию творчества авторов, среди которых ни для кого не новы имена А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова, Н.В. Гоголя, Л.Н. Толстого и др. Приходя в противоречие с официальными нормами, круги чтения И.В. Владиславлева утверждали новые литературные нормы. Можно сказать, что в данном случае слабо «работает» высказывание, характеризующее изменение информационных ценностных ориентаций в книгах: «Пройдет несколько лет, и никто их читать не будет, всё безнадёжно устареет».

Безусловно, что в практической деятельности специалистам подобного ранга помогали их теоретические и методологические позиции. Под новой методологией И.В. Владиславлев понимал более тесную связь с читателем (употребляя, кстати, понятие «потребитель»), усиление оценки информации[1].

[1] Владиславлев И.В. Методология библиографии и теория диалектического материализма // Труды II Всероссийского библиографического съезда [Москва, 25 нояб. – 1 дек. 1924 г.]. М.,1929. С. 31–32.

«Не вооруженная социологическим методом, вне осознания жизни в ее конкретной данности, вне осознания читателя в его конкретной данности, библиография во всех областях знания может быть только безжизненным коллекционерством, а не орудием действительной ориентировки в книгах», – считал он и подчёркивал необходимость тесной связи библиографии с культурой, возражал против замкнутого «имманентного оперирования с книгой», поскольку библиография не должна быть замкнутой и находиться вне сферы общего; настоящее библиографии можно видеть, обратившись к будущему[2].

Почему мы интересуемся жизнью, деятельностью, творчеством людей, отдалённых от нас временем? Причин много, как глобальных, так и более частных. Глобальные причины всегда связаны с желанием почерпнуть из прошлого то, что помогает понять глубже современность. Как правило, это не простая реставрация того, что связано с прошлым. Хотя сама по себе обычная реставрация тоже имеет значение и используется для тех или иных социально-коммуникативных задач, но ограничивает нас в понимании современных проблем ввиду неадекватности старой и новой методологии, изменения ценностных структур, в которых осуществляется оценка объектов, формирования другой научной терминологии. Обращение к прошлому может быть связано с необходимостью поддержания методологической преемственности в раскрытии отдельных тем и направлений. В нашем случае – это информационная аксиология, или наука о ценности информационных объектов[3]. Один из истоков этого научного направления – в теории и практике рекомендательной библиографии. Последнюю развивал наряду с другими библиографами И.В. Владиславлев, которому посвящены монографии[4], его имя закреплено в научных трудах, учебниках, энциклопедиях[5]. Наряду с К.Н. Деруновым, Н.А. Рубакиным он на Первом Всероссийском библиографическом съезде рассмотрел вопросы использования методов рекомендательной библиографии в библиотечной работе. Эта группа специалистов, по характеристике Э.К. Беспаловой, – «опытные специалисты, представители дореволюционной, так называемой буржуазной, культуры, европейски образованные, знавшие мировой библиотечно-библиографический опыт»[6].

Другой аксиологический вопрос – не только «что читать», но и «как читать», решался В.И. Владиславлевым посредством создания специальных рекомендаций последовательного чтения для лучшего усвоения материала. Насколько современны подобные рекомендации, когда нынешний потребитель информации приобщается к использованию гипертекстовых материалов, а сама система обучения знаниям во многом деструктурализируется, и наблюдается тяготение скорее к субкультурному знанию, чем к знанию с общими ориентирами (нормами для большинства)? Сегодняшняя литературная продукция – сверхполисубкультурная. Но даже в такой социокультурной ситуации проблемы «что читать» и «как читать», поставленные и практически решавшиеся И.В. Владиславлевым, получают новое звучание в методологии медиации, которая по существу является методологией поиска связей между разными культурами.

Информационная аксиология, как определённая теория и методология, призвана обеспечивать осмысление кажущихся первоначально локальных явлений на всеобщем медиальном уровне, уровне диалога между культурами. Важно при этом иметь в виду следующее. Если речь идёт о возвращении или закреплении каких-то явлений, фактов, имён как ценностных

---

[2] Там же. С. 34, 31, 23, 27.

[3] Сафиуллина З.А. Информация: ценность и оценка : науч.-практ. пособие. М. : Либерея-Бибинформ, 2006. 224 с.

[4] Везирова Л.А. И.В. Владиславлев. М., 1978. 189, [1] с.

[5] Машкова М.В. История русской библиографии начала XX века. М., 1969 ; Библиография : общий курс / под ред. М.А. Брискмана и А.Д. Эйхенгольца. М. : Книга. 1969. С. 177 ; Библиография : общий курс : учебник / под ред. О.П. Коршунова. М. : Книга. 1981. С. 174, 175, 198, 199, 203 ; Библиотечная энциклопедия. М. : Пашков дом, 2007. С. 267–268.

[6] Беспалова Э.К. Коллективный портрет библиотечно-библиографической науки в России в 1910–1930 гг. // Библиография. 2007. №5. С. 73.

объектов, то мы сталкиваемся с проблемой их трансформации, изменением функциональности. Эти функции можно более чётко обозначить, используя методологию информационной аксиологии. В частности, данная методология нацелена на то, чтобы помочь новому поколению просветителей глубже ощутить потребность выделения в информационных объектах (книгах, электронных текстах, в любой другой информации) нравственных начал, особой эстетики произведений, гораздо большей сакрализации описываемых объектов (событий, людей, процессов). Ведь современная социокультурная ситуация характеризуется всё большей поляризацией мнений, поэтому выделение каких-то общих, значимых для многих людей моментов становится непростым делом. Какие-то ценности не выдерживают момента долговременности – одного из критериев настоящей ценности; другие воспроизводятся.

В качестве медиационного общего (всеобщего) выступает информационная аксиология. Новое терминологическое обозначение направления, связанного с оценкой информации, позволяет дать более обобщённую оценку информационно-аксиологической деятельности тех, кто занимался ею в прошлом. Высокой оценки заслуживает творчество И.В. Владиславлева. Она подтверждается наличием у него представления о понятии «ценность», которое используется как исходное в деятельности по оценке литературы; анализом культурно-знаниевых процессов и их увязыванием с рекомендательной библиографией; признанием библиографии (библиографической информации) как важнейшего канала просвещения; осознанием необходимости фильтрации информации, её особой организации для решения задач просвещения; теоретической дифференциацией потребителей, в частности, детей, подростков; практической реализацией этой дифференциации в библиографических пособиях; пропагандой имён ряда писателей и их книг посредством информационно-библиографической деятельности; интуитивным осознанием закона кумуляции каналов социальной коммуникации, постоянной ценности традиционной книги как канала передачи информации.

В современной социальной коммуникации ценностное информационное ориентирование осуществляется в развитой системе аналитико-синтетической обработки информации. В ней есть генетические аспекты избирательного ценностного информационного ориентирования. Но их недостаточно для постоянного развития социальной коммуникации и книжной культуры в ней. Аналитико-синтетическая обработка документов особенно отчётливо проявляет себя на сознательном уровне познавательной деятельности, на уровне влияния на ценностные ориентации. Это – высокоорганизованная деятельность, в которой специально ставятся цели воздействия на потребителя информации. Исходя из целей (идеологических, просветительских, педагогических, субкультурных), решаются вопросы отбора информации, её систематизации, дозирования, акцентирования на нужных моментах, выбора аргументации.

В содержательном плане книжная, библиотечно-библиографическая, а сегодня ещё и электронная культура всегда связана с вопросами «что читать», «как читать», «кому читать», а «кому не читать». Управление этим решается в разных культурах, видах социальной коммуникации по-разному, с большей или меньшей долей демократизации. Может признаваться или отрицаться управленческая роль этих видов культур. Но она по существу всегда есть, имея в виду, что социально-коммуникативные отношения строятся по типу субъект-объектных. Просто степень выраженности управленческого начала в книжной культуре (библиотечно-библиографической, электронной) может быть разной, зависеть даже от этапов развития социальной коммуникации. На ранних этапах развития книжной культуры, в условиях небольшого количества документальной информации регулирование её использования носило случайный характер, хотя ценностное ориентирование всегда в целом закономерно. По мере развития социальной коммуникации управление усложняется, принимает самые разные формы: цензуры, технологические, идеологические, субкультурные, психологические, педагогические, корпоративные и т. д.

Но в любом случае в процессе развития социальной коммуникации аксиологическая закономерность проявляет себя в необходимости постоянного конструирования в общественном сознании идеальных объектов, идеализации реально существующих объектов; в субъективной (присущей более конкретным субъектам) оценке объектов.

В первом случае – это не просто обобществление смыслов, важных для большого числа людей. Это ещё и вложение в эти смыслы нечто идеального. В книжной культуре – это идеализация произведений (документов) на основе самоорганизующихся факторов, а также организационных усилий.

Во втором случае речь идёт о выделении в идеализированном информационном объекте (например, в процессе аннотирования, реферирования, написания аналитических обзоров литературы) того, что считает ценным субъект оценивания. Его оценка может совпадать с общей ценностью или отклоняться от этой оценки в ту или иную сторону.

Другая аксиологическая закономерность – дифференциация и интеграция социальных идеалов – проявляется в книжной, библиотечно-библиографической и электронной культуре в следующем.

Во-первых, культивируются отдельные авторы, формируются тематические направления, в которые входят группы авторов. Эти авторы и направления целенаправленно популяризируются (пропагандируются, рекламируются), становятся объектом рекомендательного библиографирования, других форм оценивания.

Во-вторых, на определённом этапе развития социальной коммуникации под влиянием самых разных факторов осуществляется дезинтеграция социальных, в том числе и реализованных в документальной форме идеалов. Происходит переоценка творчества отдельных авторов. Тематические направления расслаиваются или перестают быть значимыми. Например, в системе рекомендательно-библиографической информации ранее чётко прослеживались звенья пособий в помощь идейно-политическому, трудовому и нравственному воспитанию. В изменившейся общественно-политической ситуации эти информационные объекты утратили даже семантическую значимость.

На современном этапе развития социальной коммуникации получают распространение технологические формы поддержания ценностных структур, влияния на ценностные ориентации в литературе любых типов. Интернет-условия меняют книжную культуру. Электронные тексты сами становятся источником чтения (главным образом, поиска информации) и источником, связывающим нас с традиционной книгой, в том числе с помощью библиографических ресурсов.

Главная особенность современных технологий – содействие более активному продвижению к глобальным мировым ценностям, выходу отдельных культур за пределы «локализации», глобализации воздействия на ценностные информационные ориентации.

Управление этими процессами осуществляется по-разному в разных странах. Одна тенденция – ограничение доступа к мировым ценностям. Другая – более целенаправленное продвижение своих ценностей. Третья – либеральное отношение к процессам потребления информации. Эта тенденция наращивает потенциал, так как новые технологии ввиду своих особенностей индивидуализируют процесс потребления информации, мотивируют процесс расслаивания более общих нормативных ценностных структур. Но даже в таких условиях, когда управление индивидуализацией приобщения к книжной электронной культуре затруднено, оно осуществляется с помощью некоторых технологических приёмов. Сегодня идёт активный поиск использования автоматизированных технологий в оценке информации с учётом особенностей пользователей. Одно из последних предложений в этом направлении – применение коллаборативной фильтрации, которая рассматривается как метод, дающий автоматические прогнозы (фильтрацию) относительно интересов пользователя по предварительно собранным данным о вкусах множества пользователей, сотрудничающих между собой[7]. Есть и другие способы электронной фильтрации[8].

[7] Карауш А.С. Рекомендательные системы в публичных библиотеках // Библиосфера. 2009. №1. С. 41–43.

[8] Сафиуллина З.А. Проблемы фильтрации информации в электронных средствах // Мир библиогр. 2004. №2. С. 23–25.

Важная аксиологическая закономерность заключается и в том, что человек, общество в целом нуждаются в реставрации ценностей прошлого по ряду причин (психологических, социальных, политических, морально-этических и т. д.). Саморегулируемыми процессами охвачено, как правило, воспроизводство сакральных ценностей. Человек нуждается для самосохранения в таких ценностях, как любовь, добро, дружба, жилище. Ценности-антиподы также реставрируются для «оттенения» положительных.

По законам саморегулирования развивается и книжная культура. Воспроизводятся имена писателей, в книгах которых эти ценности наиболее ярко выражены.

Реставрация ценностей возможна в ситуации, когда субъект-индивид обращает внимание на какие-то объекты и прилагает усилия для их обновления, представления в новом свете, наделения, наконец, их особым брэндом.

Субъект-группа людей или общество в целом обладает гораздо большим организационным потенциалом для возвращения отдельных ценностей в современность, используя для этого идеологические, политические, нравственные и даже религиозные инструменты. Законы организационного поведения людей, причастных к развитию книжной культуры, позволяют поддерживать этот процесс на уровне управления.

Для книжной культуры важны не только содержание, но и форма документа как носителя ценностей. Нередко человека восхищают элементы его оформления (эстетического, утилитарного, технологического). Такие документы могут идеализироваться, канонизироваться, иконизироваться.

Таким образом, реставрируются как содержательные, так и технологические (форма изготовления) способы передачи информации, становясь значимым объектом для современных людей.

В условиях множественности и субкультурности норм в обществе проблема ядра книжных ценностей не утрачивает своё значение, скорее, она обостряется, поскольку многотемье, многоавторство затрудняет его формирование, а потребители информации всегда нуждаются в общей основе для взаимодействия, поддержания культурных контактов.

Сложно становится и коммуникатору-субъекту оценивания информационных объектов. Происходит более глубокая дифференциация самих субъектов при оценке одних и тех же информационных объектов.

Наконец, нельзя не отметить конкуренцию современной письменной коммуникации (как традиционной, так и электронной) со зрелищной. Понятно, что письменная, книжная культура более устойчива в поддержании ценностных структур, она предполагает совершенно иную аналитику в отражении информации (возможность получения более прочных знаний). Но значительная часть современников в своих предпочтениях заменяют письменную знаковую культуру зрелищной. В этой связи для поддержания книжной, библиотечно-библиографической культуры важно углублять наши представления о её месте в современной информационной культуре и о соотношении последней с культурно-знаниевыми и другими социально-коммуникативными процессами[9].

[9] Сафиуллина З.А. Социальная коммуникация – культурно-знаниевая структура – информационная культура: грани общего и особенного : монография. Белгород : ИПЦ «Политерра» : БГИКИ, 2009. 356 с.

УДК 016:025.6:004

Электронная доставка документов и МБА на страницах книг, журналов и в интернете

Печатается библиографический указатель, в котором отражены публикации из отечественной профессиональной периодики, сборников научных трудов, интернет-источников за 1998–2008 гг. по вопросам электронной доставки документов и межбиблиотечного абонемента. Рассмотрена работа этих служб в Государственной публичной исторической библиотеке, приведена статистика.
Ключевые слова: межбиблиотечный абонемент, электронная доставка документов, Государственная публичная историческая библиотека, библиографические указатели.

A.G. Paklin

Electronic document delivery and interlibrary loan in books, journals and Internet

Published a bibliography, which includes the publications of the Russian professional journals, collections of scientific papers, Internet sources for the years 1998–2008 about electronic document delivery and interlibrary loan. The author considers the activity of these services in the State Public Historical Library, shows the statistics.
Key words: interlibrary loan, electronic document delivery, State Public Historical Library, bibliography.



Составленный автором библиографический указатель избранных отечественных публикаций по электронной доставке документов (ЭДД) и межбиблиотечному абонементу (МБА) в какой-то степени является продолжением и дополнением таких библиографических указателей, как: Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI в. : список [отечеств. и иностр. лит.] 1990–1999 гг. (Рос. гос. б-ка ; сост. : В.М. Аксёнова, Е.М. Локшина. М. : РГБ, 1999. [20 с.]); Национальные системы МБА : список отечеств. и иностр. лит. 1994–2000 гг. (Рос. гос. б-ка ; сост. О.В. Успенская. М. : РГБ, 2001. 13 с.). В указателе представлены документы, опубликованные в России в 1998–2008 гг. на русском языке.

Отбор материала происходил в течение 2008 г. и закончен в феврале 2009 г.

© Паклин А.Г., 2010

Источниками для указателя послужили публикации из журналов «Библиография» (1998–2008), «Библиотека» (1998–2008), «Библиотековедение» (1998–2008), «Библиотечное дело» (2003–2007), «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии» (1998–2008), «Мир библиографии» (1998–2008), «Научные и технические библиотеки» (1998–2008), «Новая библиотека» (2004–2007); сборников «Библиотечное дело – XXI век» (2002–2007), а также веб-сайты и электронные каталоги федеральных библиотек: Российской государственной библиотеки (РГБ; www.rsl.ru), Российской национальной библиотеки (РНБ; www.nlr.ru), Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ России; www.shpl.ru) и веб-сайт Российской библиотечной ассоциации – РБА (www.rba.ru).

Включено несколько материалов на электронном носителе (CD-ROM).

Большую помощь в подготовке указателя оказали списки литературы, приложенные к работам Н.О. Ерохиной [16, с. 118–120] и И.Ю. Красильниковой [18, с. 24–25].

Доклады и сообщения международных конференций «Крым–...» и «ЛибКом», проводимых Государственной публичной научно-технической библиотекой России (ГПНТБ; www.gpntb.ru), не отражены, за исключением напечатанных в журнале «Научные и технические библиотеки». Также в указатель не включались (за малым допущением) описания документов из региональных изданий – журналов и сборников. Возможно, данные материалы будут отражены в дальнейшем.

Библиографические записи структурированы в пяти разделах, внутри которых принят алфавитный порядок. Всего отражено 186 документов. Библиографические описания составлены в соответствии с ГОСТ 7.1–2003, ГОСТ 7.12–93, ГОСТ 7.82–2001 и ГОСТ Р 7.0.5–2008. Пособие снабжено именным указателем.

Труд предназначен библиотекарям-практикам, занимающимся обслуживанием по МБА и доставкой документов, библиографам, историкам библиотечного дела и студентам профильных вузов.

Как отмечали руководители ГПИБ России М.Д. Афанасьев и Е.А. Ястржембская, «Историческая библиотека одной из первых в стране предложила широкой читательской аудитории воспользоваться дистанционным заказом и получением литературы, [используя каналы Интернет]» [80, с. 88–89]. В июле 2009 г. исполнилось 10 лет, как начала функционировать служба электронной доставки документов при отделе МБА. В январе 2003 г. он был объединён с отделом индивидуального абонемента и получил нынешнее название – отдел электронной доставки и абонементного обслуживания. В настоящее время библиотека успешно осуществляет электронную доставку документов и выполняет роль методического центра (наряду с РГБ) для библиотек страны в этой области деятельности.

Росту качественных и количественных показателей по электронной доставке документов в библиотеке (см. таблицу) способствовали установка в отделе в 2003 г. планетарного сканера «Minolta PS 7000» и

Динамика обслуживания пользователей в ГПИБ

Показатель	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Количество заказов на ЭДД	2772	898	1899	2376	2100	2080	2604	2170
Выполнение заказов на ЭДД	468	334	1014*	1175	1085	1928	1494**	1433
Отсканировано страниц на ЭДД	4483	4966	26248	21342	24801	49926	25256	38 000
Выполнено ксерокопий	–	347	462	521	425	170	415	567
Отсканировано страниц для ксерокопий	–	1861	2899	2622	3061	4557	7691	12 000

* Установлен планетарный сканер.

** Вступила в силу ч. 4 Гражданского кодекса РФ.

сопровождающее его программное обеспечение «D2» (www.d2.ru).

Особенно плодотворное взаимовыгодное сотрудничество в области доставки документов сложилось у отдела электронной доставки и абонементного обслуживания с республиканскими (Карелия, Якутия), областными и краевыми библиотеками (Екатеринбург, Калуга, Киров, Красноярск, Мурманск, Нижний Новгород, Петропавловск-Камчатский, Псков, Самара, Смоленск, Тула, Ярославль), научными библиотеками государственных университетов (Адыгейского, Алтайского, Белгородского, Брянского технического, Воронежского, Вятского гуманитарного, Иркутского, Мордовского, Нижневартовского гуманитарного, Саратовского, Сургутского, Нижнетагильской государственной социально-педагогической академии), а также с библиотеками Сургута, Тольятти («Архивист» и «Библиотека Автограда»), Нижневартовска, Москвы (Британская Высшая Школа Дизайна, «Киммерийский центр», «Тритона», Германский институт истории) и Национальной академической библиотекой Республики Казахстан (г. Астана).

Заведующая Центром МБА и доставки документов (ЦАДД) РГБ Н.О. Ерохина справедливо указывает: «Межбиблиотечный абонемент (МБА) и доставка документов (ДД) входят в число важнейших средств функционирования информационного пространства и обеспечения всеобщей доступности информации, являясь системой обслуживания пользователей, предоставляющей равные возможности в использовании информационных ресурсов для всех читателей, независимо от места жительства, профессиональной и социальной принадлежности. В то же время это одна из наиболее апробированных форм социального партнёрства, основанная на принципе взаимоиспользования ресурсов библиотек...» [16, с. 108].

Хочется надеяться, что составленный указатель будет этому способствовать.

Электронная доставка документов и межбиблиотечный абонемент на страницах книг, журналов и интернета

Официальные и регламентирующие документы, материалы конференций, статьи и работы общего характера, монографии

1. Положение о национальной системе межбиблиотечного абонемента и доставки документов Российской Федерации. Порядок функционирования системы межбиблиотечного абонемента и доставки документов Российской Федерации / сост. : О.Ф. Бойкова, Л.С. Власова, Н.О. Ерохина. – М. : РГБ, 2003. – 22 с.

2. Межбиблиотечный абонемент и доставка документов в терминах и определениях : справ. пособие / ГПНТБ СО РАН, Сиб. регион. библ. центр непрерыв. образования ; сост. И.Ю. Красильникова. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – 35 с.

3. Организационно-управленческая документация ЦКО : [сб.] : ч. IV : межбибл. абонемент / ГПНТБ СО РАН, Центр комплекс. обслуживания ; сост. И.Ю. Красильникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2002. – 124 с. : табл.

4. Путеводитель межбиблиотечных связей для обслуживания по межбиблиотечному абонементу и доставке документов / сост. И.Ю. Красильникова. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2006. – 82 с.

5. Секция по межбиблиотечному абонементу и доставке документов (МБА и ДД) : [излож. решения Совета РБА о создании в проф. структуре РБА секции по МБА и ДД] // Информ. бюл. РБА. – 2003. – №27. – С. 39–40.

6. Справочник Центров МБА и ДД Российской Федерации. Вып. 1 : перечень федер. и регион. центров / сост. Л.С. Власова. – М. : РГБ, 2004. – 32 с. ; То же // Информ. бюл. РБА. – 2005. – №34. – С. 80–116.

7. Березина Н.Е., Власова Л.С. Секция по межбиблиотечному абонементу и доставке документов : [отчёт о работе и крат. излож. материалов и докл. секции по

МБА и ДД в рамках X ежегод. сес. конф. РБА в Санкт-Петербурге, 23–28 мая 2005 г.] // Там же. – С. 27–30.

8. Березина Н.Е. Секция по межбиблиотечному абонементу и доставке документов : [крат. отчёт о работе секции по МБА и ДД в рамках XI ежегод. сес. конф. РБА в Екатеринбурге, 15–20 мая 2006 г.] // Там же. – 2006. – №38. – С. 23.

9. Березина Н.Е. Секция по межбиблиотечному абонементу и доставке документов : [отчёт о работе 36-й секции РБА в 2004–2007 гг.] // Там же. – 2007. – №43. – С. 34–36.

10. Власова Л.С. «Открытый мир библиотек: обслуживание внешних пользователей в современных условиях» : семинар, Москва, 28 окт. 2005 г. // Там же. – 2006. – №37. – С. 28–30.

11. «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» : междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов, Минск, 3–7 дек. 2007 г. : [материалы]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/index.php?f=426 ; То же // 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

12. «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» : междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов, Минск, 3–7 дек. 2007 г. : программа. – Минск, 2007. – 36 с.

13. Глухов В.А. Исследование, разработка и построение системы электронной доставки документов в библиотеке : автореф. дис. ... канд. техн. наук : 05.25.05. – Новосибирск, 2000. – 18 с.

14. Глухов В.А., Лаврик О.Л. Электронная доставка документов. – М. : ИНИОН РАН, 1999. – 132 с.

15. Еронина Е.А. Мероприятия Комитета ИФЛА по авторскому праву и секции МБА и ДД // Науч. и техн. б-ки. – 2004. – №2. – С. 116–120.

16. Ерохина Н.О. Обслуживание удалённых пользователей России к началу XXI века : от традиционного межбиблиотечного абонемента к автоматизированной доставке документов // Библиотечное дело – XXI век : науч.-практ. сб. – 2005. – №2(10). – С. 108–120. – Библиогр. в конце ст.

17. Красильникова И.Ю. Комплексное обслуживание по МБА и ДД библиотек РАН // Итоги и перспективы научной работы ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2007. – С. 74–77.

18. Красильникова И.Ю. Межбиблиотечный абонемент и доставка документов в информационно-библиотечной системе Российской академии наук : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. – Новосибирск, 2006. – 25 с. – Библиогр. : с. 24–25.

19. Красильникова И.Ю. Межбиблиотечный абонемент и доставка документов в информационно-библиотечной системе Российской академии наук : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. – Новосибирск, 2006. – 340 с. : ил.

20. Макарова М. Электронное равенство, книжное братство : [материалы «круглого стола», прошедшего в Моск. обл. гос. науч. б-ке им. Н.К. Крупской в сент. 2008 г., посвящ. взаимодействию б-к, обслуживающих удалён. пользователей] // Лит. газ. – 2008. – 24 сент. (№38–39). – С. 2. – (Подмосковье. Культур. реальность. Вып. 27) ; То же // Режим доступа : http://www.lgz.ru/article/5908/

21. Меньщикова С.П. Анализ состояния служб МБА и ДД в центральных региональных библиотеках России : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» / [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_16.pdf

22. «Открытый мир библиотек: обслуживание внешних пользователей в современных условиях», Москва, 28 окт. 2005 г. : науч.-практ. семинар : программа. – Режим доступа : http://old.rsl.ru/sistem/news/read.asp?id=1470 ; То же // [Буклет]. – М., 2005. – 4 с.

23. Паклин А.Г. Электронная доставка документов : метод. рекомендации // Библиотека. – 2008. – №12. – С. 32–35.

24. Серова О.В. Взаимоиспользование ресурсов – важное условие для развития информационно-культурного пространства : [докл. на 36-й секции по МБА и ДД на Всерос. библ. конгр. : XII ежегод. конф. РБА в Брянске, 14–19 мая 2007 г.] / О.В. Серова // Информ. бюл. РБА. – 2007. – №45. – С. 111–113.

25. Серова О.В., Власова Л.С. Секция по межбиблиотечному абонементу и доставке документов : [отчёт о работе и крат. излож. материалов и докл. секции по МБА и ДД в рамках Всерос. библ. конгр. : XII ежегод. сес. конф. РБА в Брянске, 14–19 мая 2007 г.] // Там же. – №44. – С. 33–34.

26. Серова О.В. Секция по межбиблиотечному абоне-

менту и доставке документов : [отчёт о работе и крат. излож. материалов и докл. секции по МБА и ДД в рамках Всерос. библ. конгр. : XIII ежегод. сес. конф. РБА в Ульяновске, 18–23 мая 2008 г.] // Там же. – 2008. – №48. – С. 45–46.

27. Серова О.В. Сотрудничество как стратегия кооперации библиотек : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_23.pdf

28. Федотова И. О чём размышляли специалисты на форуме в Москве : [о Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.] // Библиотека. – 2000. – №8. – С. 28–30.

29. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века» : материалы к Всерос. науч.-практ. конф., 19–20 окт. 1999 г. – М. : РГБ, 1999. – 28 с.

30. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века» : программа Всерос. науч.-практ. конф. : [буклет]. – М., 1999. – 6 с. ; То же // Режим доступа : http://old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_8.htm#

Публикации, посвящённые работе МБА и ЭДД в различных библиотеках России

Работы общего характера

31. Бабенко В.Н. Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН в информационной инфраструктуре России // Мир библиогр. – 2001. – №6. – С. 11–16.

32. Барышева О.В. От традиций системы МБА – к современным центрам доставки документов // Проблемы создания и интеграции информационных ресурсов российских библиотек. – М., 1999. – С. 139–141.

33. Барышева О.В. Перспективы и методы сотрудничества библиотек в области обмена документами : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_81.htm

34. Буняева М.А. Межбиблиотечное обслуживание: проблемы функционирования в традиционной и электронной среде : [докл. на 36-й секции по МБА и ДД на Всерос. библ. конгр.: XII ежегод. конф. РБА в Брянске, 14–19 мая 2007 г.] // Информ. бюл. РБА. – 2007. – №45. – С. 114–115.

35. Буняева М.А. Проблемы и перспективы использования электронных ресурсов в обслуживании пользователей межбиблиотечного абонемента Белгородской государственной универсальной научной библиотеки : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_03.pdf

36. Валькова С.А. Опыт работы регионального Центра МБА и доставки документов Республики Карелия // Информ. бюл. РБА. – 2005. – №35. – С. 147–149.

37. Дементьева Е.В. Межбиблиотечный абонемент и доставка документов в электронный век // Петерб. библ. шк. – 2002. – №3. – С. 63–70.

38. Дементьева Е.В. Состояние и перспективы развития МБА и ЭДД в библиотеках вузов // Информ. бюл. РБА. – 2005. – №36. – С. 100–101.

39. Дунаева Н.В. Секция сельскохозяйственных библиотек [крат. отчёт о работе секции в рамках IX ежегод. сес. конф. РБА в Новосибирске, 17–21 мая 2004 г.] // Там же. – 2004. – №30. – С. 39.

Размещена информация о следующем решении секции: «1. Принять за основу разработанное ЦНСХБ СО РАСХН Положение об отраслевой системе МБА и доставки документов в области аграрно-промышленного комплекса (АПК) РФ».

40. Ерохина Н.О. Анализ и перспективы межбиблиотечного обслуживания и электронной доставки документов в библиотеках Российской Федерации : [докл. на Межрегион. рабочем совещ. «Современные технологии сохранности библиотечного фонда. Доступность фондов через МБА, ЭДД, электронные библиотеки», Тверь, 30 окт. – 1 нояб. 2006 г.]. – Режим доступа : corbis.library.tver.ru/rs20061101/d/erohina_n_o_rgb.doc

41. Ерохина Н.О. МБА и доставка документов сегодня и завтра. Мировые тенденции развития обслуживания удалённых пользователей : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий»

[См. №11].– Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_09.pdf

42. Ерохина Н.О. Новые аспекты межбиблиотечного обслуживания: функционирование в традиционной и электронной среде : [докл. на 36-й секции по МБА и ДД на Всерос. библ. конгр. : XIII ежегод. конф. РБА в Ульяновске, 18–23 мая 2008 г.] // Информ. бюл. РБА. – 2008. – №49. – С. 55–58.

43. Ерохина Н.О. Состояние и перспективы развития системы обеспечения документами удалённых пользователей России : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_81.htm

44. Ерохина Н.О. Стратегическая цель – доступность документальных ресурсов // Библиотека. – 2001. – №1. – С. 31–32.

45. Коркина Н.И. Создание сети [МБА и ЭДД] внутри региона // Там же. – 2000. – №12. – С. 22–23.

46. Коурова Т.М. Электронная доставка документов – будущее МБА : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

47. Красильникова И.Ю. Автоматизация МБА и доставки документов в крупных библиотеках : [докл. на 36-й секции по МБА и ДД на Всерос. библ. конгр. : II ежегод. конф. РБА в Ульяновске, 18–23 мая 2008 г.] // Информ. бюл. РБА. – 2008. – №49. – С. 58–61.

48. Красильникова И.Ю. Межбиблиотечный абонемент и электронная доставка документов // Науч. и техн. б-ки. – 1999. – №6. – С. 30–35.

49. Красильникова И.Ю. Предоставление комплексных услуг по МБА и ДД : [докл. на 36-й секции по МБА и ДД на Всерос. библ. конгр.: XII ежегод. конф. РБА в Брянске, 14–19 мая 2007 г.] // Информ. бюл. РБА. – 2007. – №45. – С. 117–119.

50. Красильникова И.Ю. Системы МБА и ДД в электронной среде : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_13.pdf

51. Лисицина Г.С., Морозова В.Н., Линдеман Е.В. Современное состояние и перспективы развития службы МБА и доставки документов в ГПНТБ России : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_15.pdf

52. Лисицина Г.С. Центр МБА и доставки документов ГПНТБ РФ в новых условиях : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт., 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_81.htm

53. Паклин А.Г. Новые тенденции в обслуживании абонентов МБА и ДД и сохранность фондов библиотек (на опыте отдела электронной доставки и абонементного обслуживания ГПИБ России) // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – №1. – С. 88–92.

54. Подвигина М.П. Объединение ресурсов Северной Пальмиры : [о работе ЭДД и МБА в БАН РФ] // Библиотека. – 2000. – №9. – С. 39–40.

55. Романенко Т.И. Межбиблиотечный абонемент и электронная доставка документов в условиях малого города Крайнего Севера : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_22.pdf

56. Сидорова Е.В. МБА и ЭДД в проекте «Сводный каталог периодики и аналитики по медицине» : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_24.pdf

57. Терехович В.А. От изоляции к кооперации: развитие системы электронной доставки документов и электронных МБА в региональных библиотеках [опыт Свердл. обл. универс. науч. б-ки им. В.Г. Белинского] // Науч. и техн. б-ки. – 2000. – №1. – С. 77–83.

Межбиблиотечный абонемент

58. Валькова С.А. Практика работы службы МБА в

Национальной библиотеке Республики Карелия : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

59. Василевич Л.А. Состояние и перспективы работы службы МБА в библиотеках Саратовской области // Информ. бюл. РБА. – 2002. – №22. – С. 220–224.

60. Выдрина Н.Л., Коркина Н.И., Чижова О.Г. Межбиблиотечный абонемент: страницы истории [отд. межбибл. абонемента Киров. ордена Почёта гос. универс. обл. науч. б-ки им. А.И. Герцена]. – Киров : Герценка, 2007. – 64 с. : ил., портр. – (Библиотека. Люди. Судьбы).

61. Ганенкова Т.Б. Проблемы развития МБА в Нижегородской области: состояние и тенденции : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

62. Голендухина Е.Б. Проблемы и планы отдела МБА Свердловской областной библиотеки : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

63. Дементьева Е.В. Электронный межбиблиотечный абонемент – основа для равноправного информационного обмена в будущем и настоящем // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – №4. – С. 92–97.

64. Дмитриева И.И. Состояние и развитие межбиблиотечного абонемента в Научной библиотеке Сургутского государственного университета : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

65. Евстигнеева Г.А., Земсков А.И. Электронные версии депозитарных фондов научных библиотек // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – №7. – С. 5–21.

На с. 12–15 приведены данные о спросе литературы по МБА и ММБА в ГПНТБ России за 2002 г.

66. Калёнов Н.Е. Библиотека по естественным наукам РАН – современный информационно-библиотечный центр // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. – 2006. – №1. – С. 60–64.

67. Коркина Н.И. Библиотеки вятских вузов в системе МБА Кировской области // Информ. бюл. РБА. – 2005. – №36. – С. 101–103.

68. Красильникова И.Ю. Перспективы развития МБА в новом тысячелетии : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

69. Маргулис Т.С. Использование ММБА в работе Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра Республики Татарстан: опыт, проблемы, перспективы : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

70. МБА в зеркале цифр : стат. материалы, 1990–1998 гг. : [из док.] Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г. / М-во культуры Рос. Федерации, Рос. гос. б-ка. – М., 1999. – 8 с.

71. Самохина Н.В. МБА : прошлое, настоящее, будущее : [ист. очерк] // Новая б-ка. – 2006. – №3. – С. 6–7.

72. Саратова Е.А., Цыганкова О.Н. Основные направления работы межбиблиотечного абонемента в Российской национальной библиотеке // Библиотечные фонды: проблемы и решения : электрон. журн.-препринт. – 2003. – №5 (дек.). – Режим доступа : http://www.rba.ru/or/comitet/12/mag5/3.html#6

73. Саратова Е.А. Отдел, обслуживающий пользователей библиотек Петербурга и других городов России : [об обслуживании абонентов МБА в РНБ] // Там же. – 2006. – №9 (июнь). – Режим доступа : http://www.rba.ru/or/comitet/12/mag9/15.pdf

74. Саратова Е.А. Проблемы МБА в научной библиотеке и возможные пути их решения // Там же. – 2001. – №2 (апр.). – Режим доступа : http://www.rba.ru/or/comitet/12/mag2/saratova.html

75. Федорова Т.М. МБА как одно из средств обеспечения доступности информационного пространства в библиотеке : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке докумен-

тов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_28.pdf

76. Финогенова В.Н. Настоящее и будущее в работе МБА ЦНСХБ РАСХН : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

77. Цукерблат Д.М., Красильникова И.Ю. Информационные технологии и межбиблиотечный абонемент // Библиотековедение. – 2001. – №4. – С. 48–54. – Библиогр. : 15 назв.

78. Чиченкова В.Н. ВСО и МБА в библиотеках Ленинградской области // Библиотечные фонды: проблемы и решения : электрон. журн.-препринт. – 2004. – №6 (окт.). – Режим доступа : http://www.rba.ru/or/comitet/12/mag6/3c.pdf

См. также №122.

Электронная доставка документов

79. Аветисов М.А. Электронная доставка документов – проблемы и решения : (на примере ЦНСХБ) / М.А. Аветисов и др. // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – №4. – С. 78–86.

80. Афанасьев М.Д., Ястржембская Е.А. Историческая библиотека в экстремальной ситуации // Библиотековедение. – 2001. – №6. – С. 84–93.

81. Валькова С.А., Добрынина И.А. Чем удобнее электронная копия // Библиотека. – 2000. – №8. – С. 33–35.

82. Виртуальная справочная служба и электронная доставка документов : метод. рекомендации / Нац. б-ка Респ. Бурятия, Инф.-библиогр. отд. ; сост. Г.Д. Дабаева ; отв. ред. М.Б. Дагбуева. – Улан-Удэ, 2008. – 40 с. : ил.

83. Глухов В.А., Лаврик О.Л. Электронная доставка документов // Библиотека. – 1998. – №7. – С. 34–36.

84. Глухов В.А., Лаврик О.Л. Электронная доставка документов в России – быть или не быть ещё в XXI веке? // Науч. и техн. б-ки. – 1998. – №1. – С. 114–119.

85. Голендухина Е.Б., Коурова Т.М. Вечером – деньги, утром – книжка, и никак наоборот? // Библиотека. – 2001. – №1. – С. 29–30.

86. Гурбанова О.Н. Направления развития Службы электронной доставки документов в РНБ // Библиотечные фонды: проблемы и решения : электрон. журн.-препринт. – 2002. – №3 (июнь). – Режим доступа : http://www.rba.ru/or/comitet/12/mag3/gurform.html

87. Гурбанова О.Н. Опыт работы Российской национальной библиотеки в области электронной доставки документов : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_06.pdf

88. Гурбанова О.Н. Читательский спрос на электронные издания в РНБ // Библиотечные фонды: проблемы и решения : электрон. журн.-препринт. – 2003. – №5 (дек.). – Режим доступа : http://www.rba.ru/or/comitet/12/mag5/3.html#6

89. Дементьева Е.В., Племнек А.И., Соколова Н.В. Электронная доставка документов: история и развитие // Библиотечные компьютерные сети: Россия и Запад. Вып. 3. – М., 2007. – С. 303–317.

90. Добрынина И.А. Практика работы [службы] электронной доставки документов в Национальной библиотеке Республики Карелия с зарубежными базами данных : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

91. Еронина Е.А., Лисицина Г.С. Электронная доставка документов – ближайшая перспектива в развитии новых технологий ГПНТБ России // Науч. и техн. б-ки. – 1998. – №1. – С. 120–122.

92. Кириллова О.В., Цветкова В.А. Развитие системы доставки документов в информационном центре // Там же. – 2003. – №4. – С. 87–91.

93. Клочкова Е.Н. Служба электронной доставки документов: взаимоиспользование библиотечных ресурсов : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий». – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_11.pdf

94. Красильникова И.Ю. Электронная доставка документов в межбиблиотечном обслуживании учёных РАН // Электронные ресурсы региона: проблемы создания и

взаимоиспользования. – Новосибирск, 2005. – С. 168–177.

95. Красильникова И.Ю. Электронные средства доставки // Библиотека. – 2000. – №9. – С. 41–43.

96. Лигун Т.А. Как «построить» ЭДД?: электронная доставка документов в вузовской библиотеке // Библ. дело. – 2003. – №4. – С. 12–15.

97. Паклин А.Г. Веб-сайт Исторической библиотеки как информационный ресурс электронной доставки документов // Междунар. обучающий семинар «Третья шк. сканирования» : метод. материалы / [сост. Н.А. Смирнова. – М., 2008]. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

98. Паклин А.Г. Имидж услуги по доставке документов удалённым пользователям в современных российских условиях (на материале отдела электронной доставки и абонементного обслуживания ГПИБ России) : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_20.pdf

99. Паклин А.Г. Как спасти документ? : [докл. на науч.-практ. семинаре «Открытый мир библиотек: обслуживание внешних пользователей в современных условиях»] // Библиотека. – 2006. – №6. – С. 69–70.

100. Паклин А.Г. Модель организации службы ЭДД (на опыте работы ГПИБ России) и возможности программы по сканированию документов «D2» : [излож. докл., сдел. на 36-й секции по МБА и ДД на X ежегод. сес. конф. РБА в Санкт-Петербурге, 23–28 мая 2005 г.]. – Режим доступа : http://www.rba.ru/or/comitet/zas_sec.php?s_sec=36#2

101. Паклин А.Г. Роль информационно-рекламной деятельности в организации работы по электронной доставке документов в ГПИБ России : [докл. на 36-й секции по МБА и ДД на Всерос. библ. конгр. : XII ежегод. конф. РБА в Брянске, 14–19 мая 2007 г.] // Информ. бюл. РБА. – 2007. – №45. – С. 115–117.

102. Подвигина М.П. Опыт построения корпоративной библиотечной системы электронной доставки документов в Петербурге : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

103. Сводный каталог периодики библиотек России. Проект «Электронная доставка документов» : метод. пособие / В.И. Бородавкина и др. ; Ассоц. регион. библ. консорциумов (АРБИКОН). – 2 изд., перераб. и доп. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 176 с. – (Сер. «Корпоративные библиотечные проекты России»).

104. Тарачева О.В. Библиотека ON-LINE: новые пути развития : [работа службы ЭДД в Центре информ. по проблемам молодёжи Респ. юношь. б-ки Респ. Коми] // Новая б-ка. – 2006. – №6. – С. 27–30 ; То же // Библ. дело. – 2006. – №5. – С. 16–17.

105. Хисамутдинов В.Р. Фундаментальной библиотеке ИНИОН – 80 лет // Библиография. – 1998. – №4. – С. 14–21.

Об особенностях организации службы ЭДД в библиотеке.

106. Шапошников К.А. Международный обучающий семинар «Вторая шк. сканирования» // Науч. и техн. б-ки. – 2008. – №3. – С. 76–80.

107. Яковлева Н.А., Деревяшкина Т.Н. Что нужно знать об электронной доставке документов : [опыт Центр. справоч. службы Кемеров. обл. универс. науч. б-ки им. В.Д. Фёдорова] // Библиотека. – 2002. – №4. – С. 17–18.

См. также №161.

Работа МБА, ММБА и ЭДД в государствах СНГ и ближнего зарубежья и международное сотрудничество в этой области

Документы общего характера

108. Положение о Системе межбиблиотечного абонемента и доставки документов государств-участников Содружества Независимых Государств. Правила функционирования Системы МБА и ДД государств-участников СНГ. Инструкция по оформлению и использованию бланка-заказа по межбиблиотечному абонементу и доставке документов в Системе МБА и ДД государств-участников СНГ. Ваучерная система оплаты услуг по межбиб-лиотечному абонементу и доставке документов в Системе межбиблиотечного абонемента государств-участников СНГ. – [М., 2007]. – 38 с.

109. Ваучерная система ИФЛА : [система оплаты услуг междунар. абонемента

(ММБА) : буклет]. – Б. м., б. г. – 6 с.

110. Руководство по использованию лучших методов межбиблиотечного абонемента и доставки документов : [рекомендации ИФЛА : буклет]. – [Б. м.], 2006. – 6 с.

111. Секция по доставке документов и взаимоиспользованию ресурсов Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений : [информ. буклет]. – [Б. м.], 2005. – 6 с.

112. Справочник Центров МБА и ДД государств-участников СНГ / сост. : Т.Я. Плаксий. – М. : РГБ, 2006. – 50 с.

ММБА и международное сотрудничество в области МБА и ЭДД

113. Багрова И.Ю. Международный абонемент и доставка документов: проблемы и опыт зарубежных библиотек (по материалам англоязычной печати последних лет). – М. : РГБ, 2001. – 16 с.

114. Березина Н.Е., Плаксий Т.Я. Секции по межбиблиотечному абонементу государств-участников СНГ – пять лет // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. – 2005. – №4. – С. 54–58.

115. Бутырев Ю.И. Соглашение о создании системы МБА государств-участников СНГ, меры по её реализации : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт., 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_81.htm

116. Валькова С.А. Сотрудничество Национальной библиотеки Республики Карелия с зарубежными партнерами в области МБА и доставки документов : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_04.pdf

117. Ерохина Н.О. К внедрению Соглашения о создании системы МБА СНГ // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. – 2000. – №1. – С. 13–15.

118. Маковий В.Д. Автоматизированные системы доставки документов TIBORDER и SUBITO (Германия): новые возможности для российских пользователей // Науч. и техн. б-ки. – 2004. – №1. – С. 118–121.

119. Межбиблиотечный абонемент и предоставление документов : обзор англоязыч. лит. / сост. И.Ю. Багрова. – М. : РГБ, 1999. – 8 с.

120. Петрусенко Т.В., Жарова Т.М., Старцева Л.Д. Международный МБА Российской национальной библиотеки // Науч. и техн. б-ки. – 1999. – №12. – С. 32–40.

121. Плаксий Т.Я. Система МБА и доставки документов в государствах-участниках СНГ // Библиотековедение. – 2004. – №4. – С. 19–21.

122. Прис Б., Томпсон Дж. Сводные каталоги и виртуальные сводные каталоги – изменение технологии МБА // Науч. и техн. б-ки. – 2002. – №2. – С. 82–86.

123. Середа О.А. Международная деятельность ГПНТБ России в области МБА и доставки документов: новые технологии обслуживания пользователей // Там же. – 2007. – №2. – С. 27–33.

124. Старцева Л.Д. Международный межбиблиотечный абонемент в РНБ: современное состояние и перспективы развития // Библиотечные фонды: проблемы и решения : электрон. журн.-препринт. – 2005. – №8 (дек.). – Режим доступа : http://www.rba.ru/or/comitet/12/mag8/18.pdf

См. также : №11, 12, 15, 27, 65, 90, 106, 131, 159, 163, 170, 179, 180, 182.

МБА И ЭДД в отдельных странах СНГ и ближнего зарубежья

Белоруссия

125. Ахремчик Р.В., Титович С.М. Обслуживание удалённых пользователей в ЦНБ НАН Беларуси : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/index.php?doc=2163

126. Борисова-Танаевская Ю.А. Президентская библиотека [Республики Беларусь] в общереспубликанской системе МБА и ДД : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/index.php?doc=2163

127. Долгополова Е.Е. Межбиблиотечный абонемент: новые технологии // Вестн. Библ. Ассамблеи Ев-

разии. – 2005. – №4. – С. 58–60.

128. Долгополова Е.Е. Национальная система МБА и ДД Республики Беларусь: состояние и перспективы развития : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_08.pdf

129. Казыро Е.А. Технологические аспекты функционирования службы электронной доставки документов в Президентской библиотеке Республики Беларусь : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11].– Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_10.pdf

130. Курилина Л.И., Мыльникова Л.М., Твердохлебова Ю.Б. Технология обслуживания удалённых пользователей в Национальной библиотеке Беларуси : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_14.pdf

131. Муравицкая Р.А. Система доставки документов в БелСХБ из стран ближнего и дальнего зарубежья : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_19.pdf

132. Тимошенко В.И. МБА и ЭДД Республиканской научно-технической библиотеки [Республики Беларусь] в системе коллективного пользования библиотечными фондами : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_26.pdf

См. также : №176.

Грузия

133. Картозия А., Чехенкелия Т. Доступность публикаций: просто и сложно одновременно // Библиотека. – 1999. – №6. – С. 72–74.

134. Чхенкели Н.Т. О перспективе развития службы доставки документов в Грузии // Науч. и техн. б-ки. – 1998. – №1. – С. 123–126.

Казахстан

135. Тасыбаева С.А. Библиотечное право Казахстана // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. – 2005. – №1. – С. 57–60.

136. Шагиева Б. Информационная поддержка специалистов : [из опыта работы Вост.-Казахст. обл. б-ки им. А.С. Пушкина Респ. Казахстан] // Библиография. – 2002. – №2. – С. 67–68.

137. Шагиева Б.Ж. С чего всё начиналось: Интернет в Восточно-Казахстанской областной библиотеке им. А.С. Пушкина // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. – 2006. – №3. – С. 70–74.

Значительный фрагмент статьи посвящён успешной совместной работе с библиотеками России и Казахстана в области электронной доставки документов.

Киргизия

138. Рафикова С.К. Современное состояние межбиблиотечного абонемента в Кыргызстане // Там же. – 2005. – №4. – С. 61–62.

Латвия

139. Авотиня М. Новые тенденции в обслуживании пользователей Латвийской академической библиотеки // Там же. – 2005. – №2. – С. 74–76.

Об особенностях работы по ЭДД по договорам.

140. Кудрова О.П. Развитие межбиблиотечного абонемента в Латвии // Библиотековедение. – 2003. – №2. – С. 90–95.

141. Лиепа А. Электронная доставка документов в Латвийской академической библиотеке // Междунар. обучающий семинар «Третья шк. сканирования» : метод. материалы / [сост. : Н.А. Смирнова. – М., 2008]. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

142. Петерсоне И., Симина А. Система МБА в Латвии и Национальная библиотека Латвии как центр МБА и ЭДД : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_21.pdf

143. Тышко И. Услуги ММБА в Библиотеке ЛУ [Латвийского Университета]: путь к пользователю : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке доку-

ментов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/index.php?doc=2163

См. также : №158.

Литва

144. Жандаравичене А. Межбиблиотечный абонемент в крупных литовских библиотеках и проекты финансовой помощи // Науч. и техн. б-ки. – 1999. – №4. – С. 22–24.

Таджикистан

145. Валиев Д.А. МБА: проблема порушенного моста : [письмо методиста Нац. б-ки Респ. Таджикистан им. А. Фирдоуси о соврем. состоянии МБА и внедрении новейших технологий] // Библиотека. – 2008. – №10. – С. 6–7.

Украина

146. Денисенко С.А. Электронная доставка документов: краевед. аспект [на примере Сум. обл., Украина] : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_07.pdf

147. Прокошева Т.Н. Развитие библиотечно-информационной сферы: политика Министерства культуры и искусств Украины // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. – 2002. – №3. – С. 32–38.

На с. 36–37 подробный рассказ о современных услугах по МБА и ЭДД, предоставляемых в библиотеках Украины.

Автоматизация процессов МБА и ЭДД

148. Власова Л.С. Опыт автоматизации процессов МБА в РГБ и перспективы её развития : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_81.htm

149. Власова С.А., Колерова Т.С. Автоматизированная система МБА с использованием Интернет : [излож. докл. на Всерос. науч.-практ. конф. «Электронная доставка документов и МБА на рубеже XXI века», Москва, 19–20 окт. 1999 г.]. – Режим доступа : http://www.old.rsl.ru/newsarc.asp?r_new1_82.htm

150. Власова С.А., Калёнов Н.Е. Использование современных технических средств в службе межбиблиотечного абонемента БЕН РАН // Библиотечные компьютерные технологии. – М., 1998. – С. 17–20.

151. Власова С.А., Калёнов Н.Е., Колерова Т.С. Комплексная автоматизированная система МБА [в БЕН РАН] // Информ. бюл. РБА. – 2005. – №35. – С. 144–147.

152. Власова С.А., Калёнов Н.Е. Программные средства для формирования заказов по МБА // Науч. и техн. б-ки. – 2008. – №3. – С. 8–9.

153. Дементьева Е.В. Модернизация работы МБА и создание службы электронной доставки документов на базе протокола Z39.50 // Управление электронными ресурсами библиотек : [электрон. ресурс] : [материалы] междунар. конф. по итогам выполнения проекта TACIS – РГБ, Москва, 17–19 апр. 2000 г. – М., 2000. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

154. Колерова Т.С., Власова С.А. Новые автоматизированные технологии в ОМБА БЕН РАН : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/upload/mba2007/mba2007_12.pdf

155. Колосов К.А. Особенности реализации системы электронной доставки документов на втором этапе разработки корпоративной сети публичных библиотек Москвы // Науч. и техн. б-ки. – 2002. – №4. – С. 53–57.

156. Колосов К.А. Электронная доставка документов в корпоративном проекте публичных библиотек г. Москвы. – Режим доступа : http://www.ict.edu.ru/vconf/index.php?a=vconf&c=getForm&r=thesisDesc&d=light&id_sec=140&id_thesis=5283

157. Куликова В.Х. Особенности технологии создания электронных документов для использования в ЭДД. Работа с заказами по МБА и ЭДД : [докл. на Межрегион. рабочем совещ. «Современные технологии сохранности библиотечного фонда. Доступность фондов через МБА, ЭДД, электронные библиотеки», Тверь, 30 окт. – 1 нояб. 2006 г.]. – Режим доступа : http://corbis.library.tver.ru/cbs-21.htm

158. Лиепа А. Форматы электронных документов / А. Лиепа // Междунар. обучающий семинар «Третья шк. сканирования» : метод. материалы / [сост. : Н.А. Смирнова. – М., 2008]. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

159. Очагова Л.Н., Подморина Е.Б. Автоматизация технологии МБА ГПНТБ России на базе ИРБИС // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – №2. – С. 127–133.

160. Очагова Л.Н., Подморина Е.Б. Создание автоматизированной системы МБА на основе типовой библиотечной системы ИРБИС // Там же. – 1999. – №4. – С. 18–21.

161. Паклин А.Г. Оптимизация работы по электронной доставке документов : программа «Д2» (пользоват. аспект) // Междунар. обучающий семинар «Третья шк. сканирования» : метод. материалы / [сост. : Н.А. Смирнова. – М., 2008]. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

162. Подморина Е.Б., Рагузина О.С. Автоматизированная система обслуживания читателей по МБА // Науч. и техн. б-ки. – 1998. – №3. – С. 4–7.

163. Тимофеева О.В. Организация электронной доставки документов на основе модульной технологии SwetsWise : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/index.php?doc=2163

См. также : №79, 100, 118, 129.

Правовые вопросы, возникающие при осуществлении ЭДД, и пути их решения

164. [«Авторское право и библиотеки»: информ. о «круглом столе», состоявшемся в РГБ, Москва, 2 февр. 2005 г.] // Библиография. – 2005. – №1. – С. 32.

165. «Авторское право и электронная доставка копий документов» : [материалы семинара, состоявшегося в ГПИБ России, Москва, 27–28 нояб., 2001 г.]. – Режим доступа : http://www.shpl.ru/shpage.php?menu=206&b_base=menus

166. Близнец И.А. Новое в законодательстве России об интеллектуальной собственности и библиотеки // Библиотековедение. – 2008. – №2. – С. 1.

167. Бойкова О.Ф. Авторское право и библиография: науч. семинар в РГБ // Там же. – 2002. – №4. – С. 48–56.

168. Бойкова О.Ф. Библиотечная практика и авторское право : науч.-практ. пособие. – М. : Либерея, 2004. – 115 с. – (Сер. «Библиотекарь и время» ; вып. 1).

169. Бойкова О.Ф. Круглый стол «Электронные библиотеки и библиографическая продукция библиотек в электронном виде: проблема авторского права» // Библ. дело. – 2004. – №9. – С. 23–27.

170. Бойкова О.Ф. Международное сотрудничество библиотек: правовые аспекты использования электрон. ресурсов // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. – 2003. – №3. – С. 6–58.

171. Бойкова О.Ф. Электронная библиографическая продукция библиотек и авторское право // Библиография. – 2004. – №3. – С. 12–19.

172. Данилина Е.А. Баланс между интересами автора и общества: авторско-правовые проблемы современных библиотек // Библ. дело. – 2007. – №11. – С. 13–14.

173. Данилина Е.А., Цапенко А.М. Правовые аспекты заключения договоров об электронной доставке документов из фонда библиотеки // Правовая охрана интеллект. собственности в соврем. технологиях : всерос. науч.-практ. конф. (Москва, Зеленоград, 7 июня 2001 г.) : тез. докл. / М-во образования Рос. Федерации, Моск. гос. ин-т электрон. техники (техн. ун-т). – М., 2001. – С. 18–19.

174. Еронина Е.А. Закон об авторском праве и его влияние на деятельность служб МБА и доставки документов библиотек России // Науч. и техн. б-ки. – 1998. – №9. – С. 95–101.

175. Ерохина Н.О. Доступность документных ресурсов и проблемы авторского права: МБА и доставка документов // Правовые аспекты деятельности бибиотек : сб. науч. ст. – М. : Пашков дом, 2002. – С. 82–84.

176. Макушинская Ю.Н. Правовое обеспечение деятельности библиотек Беларуси // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. – 2004. – №2. – С. 38–42.

177. Минаев В.А. Авторское право и библиотеки в условиях развития новых технологий // Библиотековедение. – 2006. – №3. – С. 32–36.

178. Минаев В.А. Обеспечение прав на результаты научной и инновационной деятельности : докл. на междунар. конф. по межбибл. абонементу и доставке документов «Восток – Запад в век информационно-телекоммуникационных технологий» [См. №11]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/index.php?f=426

179. «Правовые аспекты межбиблиотечного сотруд-

ничества и защиты интеллектуальной собственности»: «круглый стол» на Евраз. информ. и библ. конгр., Москва, 28 нояб. 2007 г. // Библиотековедение. – 2008. – №2. – С. 8–12.

180. «Правовые аспекты межбиблиотечного сотрудничества и защиты интеллектуальной собственности»: «круглый стол» на Евраз. информ. и библ. конгр., Москва, 28 нояб. 2007 г. / [публ. подготовила И.В. Самыкина] // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. – 2008. – №2. – С. 56–68.

Изложены выступления участников «круглого стола»: В.В. Терлецкого, Ю.А. Гриханова, Е.В. Никоноровой, Б.Р. Логинова, И.Л. Линден, Р.С. Мотульского, В.В. Бубнова, О.В. Серовой, С.М. Шестовой, Э.Б. Рассиной, В.Р. Фирсова. Здесь же опубликованы принятые участниками «Рекомендации» (С. 67–68), касающиеся работы служб ЭДД в условиях действия ч. IV ГК РФ.

181. Смирнова Н.А. Авторское право в библиотечном деле // Науч. и техн. б-ки. – 2006. – №2. – С. 49–53.

182. Стародубова Н.З. Авторское право и доступность библиотечных фондов (из опыта зарубежных стран) // Библиотековедение. – 2000. – №6. – С. 26–30.

183. Хургин В.М. Авторское право и библиотечная деятельность // Науч. и техн. б-ки. – 2002. – №7. – С. 33–38.

184. Цукерблат Д.М. Бессмысленная борьба против свободного копирования : стендовый докл. [на Всерос. библ. конгр. : XIII ежегод. конф. РБА в Ульяновске, 18–23 мая 2008 г.] // Информ. бюл. РБА. – 2008. – №49. – С. 102–105.

185. Шерстобоева Е.А. Библиотечное копирование в России может стать законным // Библиотековедение. – 2006. – №4. – С. 55–57.

186. Шрайберг Я.Л. Российские электронные библиотечные ресурсы и авторское право // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – №10. – С. 5–12.

См. также : №15, 135, 139, 147.

Именной указатель

Аветисов М.А. 79
Авотиня М. 139
Афанасьев М.Д. 80
Ахремчик Р.В. 125
Бабенко В.Н. 31
Багрова И.Ю. 113, 119
Барышева О.В. 32, 33
Березина Н.Е. 7, 8, 9, 114
Близнец И.А. 166
Бойкова О.Ф. 1, 167–171
Борисова-Танаевская Ю.А. 126
Бородавкина В.И. 103
Бубнов В.В. 180
Буняева М.А. 34, 35
Бутырев Ю.И. 115
Валиев Д.А. 145
Валькова С.А. 36, 58, 81, 116
Василевич Л.А. 59
Власова Л.С. 1, 6, 7, 10, 25, 148
Власова С.А. 149, 150–152, 154
Выдрина Н.Л. 60
Ганенкова Т.Б. 61
Глухов В.А. 13, 14, 83, 84
Голендухина Е.Б. 62, 85
Гриханов Ю.А. 180
Гурбанова О.Н. 86, 87, 88
Дабаева Г.Д. 82
Дагбуева М.Б. 82
Данилина Е.А. 172, 173
Дементьева Е.В. 37, 38, 63, 89, 153
Денисенко С.А. 146
Дмитриева И.И. 64
Добрынина И.А. 81, 90
Долгополова Е.Е. 127, 128
Дунаева Н.В. 39
Евстигнеева Г.А. 65
Еронина Е.А. 15, 91, 174
Ерохина Н.О. 1, 16, 40–44, 117, 175
Жандаравичене А. 144
Жарова Т.М. 120
Земсков А.И. 65
Казыро Е.А. 129
Калёнов Н.Е. 66, 150, 151, 152
Картозия А. 133
Кириллова О.В. 92
Клочкова Е.Н. 93
Колерова Т.С. 149, 151, 154
Колосов К.А. 155, 156
Коркина Н.И. 45, 60, 67
Коурова Т.М. 46, 85
Красильникова И.Ю. 2, 3, 4, 17, 18, 19, 47–50, 68, 77, 94, 95
Кудрова О.П. 140
Куликова В.Х. 157
Курилина Л.И. 130
Лаврик О.Л. 14, 83, 84
Лигун Т.А. 96
Лиепа А. 141, 158
Линдеман Е.В. 51
Линден И.Л. 180
Лисицина Г.С. 51, 52, 91
Логинов Б.Р. 180
Макарова М. 20
Маковий В.Д. 118
Макушинская Ю.Н. 176
Маргулис Т.С. 69
Меньщикова С.П. 21
Минаев В.А. 177, 178
Морозова В.Н. 51
Мотульский Р.С. 180
Муравицкая Р.А. 131

Мыльникова Л.М. 130
Никонорова Е.В. 180
Очагова Л.Н. 159, 160
Паклин А.Г. 23, 53, 97–101, 161
Петерсоне И. 142
Петрусенко Т.В. 120
Плаксий Т.Я. 112, 114, 121
Племнек А.И. 89
Подвигина М.П. 54, 102
Подморина Е.Б. 159, 160, 162
Прис Б. 122
Прокошева Т.Н. 147
Рагузина О.С. 162
Рассина Э.Б. 180
Рафикова С.К. 138
Романенко Т.М. 55
Самохина Н.В. 71
Самыкина И.В. 180
Саратова Е.А. 72, 73, 74
Серова О.В. 24, 25, 26, 27, 180
Сидорова Е.В. 56
Симина А. 142
Смирнова Н.А. 97, 141, 158, 161, 181
Соколова Н.В. 89
Стародубова Н.З. 182
Старцева Л.Д. 120, 124
Тарачева О.В. 104
Тасыбаева С.А. 135
Твердохлебова Ю.Б. 130
Терехович В.А. 57
Терлецкий В.В. 180
Тимофеева О.В. 163
Тимошенко В.И. 132
Титович С.М. 125
Томпсон Дж. 122
Тышко И. 143
Федорова Т.М. 75
Федотова И. 28
Финогенова В.Н. 76
Фирсов В.Р. 180
Хисамутдинов В.Р. 105
Хургин В.М. 183
Цапенко А.М. 173
Цветкова В.А. 92
Цукерблат Д.М. 77, 184
Цыганкова О.Н. 72
Чехенкелия Т. 133
Чижова О.Г. 60
Чиченкова В.Н. 78
Чхенкели Н.Т. 134
Шагиева Б.Ж. 136, 137
Шапошников К.А. 106
Шерстобоева Е.А. 185
Шестова С.М. 180
Шрайберг Я.Л. 186
Ястржембская Е.А. 80
Яковлева Н.А. 107

Составитель
А.Г. Паклин

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели, словари, справочники

Воронов Ю.С. Библиографический указатель научно-исследовательских и научно-методических работ по спортивному ориентированию, опубликованных на русском языке (1951–2009 гг.) / Ю.С. Воронов ; Смол. гос. акад. физ. культуры, спорта и туризма. – Смоленск : СГАФКСТ, 2009. – 99 с. – 100 экз.

Всероссийский науч.-исследовательский ин-т лесоводства и механизации лесного хозяйства (Пушкино, Моск. обл.). Библиографический указатель работ ФГУ «Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства» (2004–2009) / Федер. агентство лесного хоз-ва ; [сост. : П.Т. Воронков и др.]. – Пушкино : ВНИИЛМ, 2009. – 77 с. – 200 экз.

Геология и золотоносные россыпи кайнозоя (Забайкалья) : библиогр. науч. тр. З.Н. Киселевой / Иркут. гос. ун-т путей сообщ., Забайкал. ин-т ж.-д. трансп. – Чита : ЗабИЖТ, 2009. – 168 с. – В кн. также включ. ст. З.Н. Киселевой. – 100 экз.

Железногорск: история и современность : библиогр. указ. / Центр. гор. б-ка им. М. Горького г. Железногорска Краснояр. края, библиогр. отд. ; [сост. : Н.Ю. Ильиных и др.]. – Железногорск : ЦГБ, 2008. – 729 с.

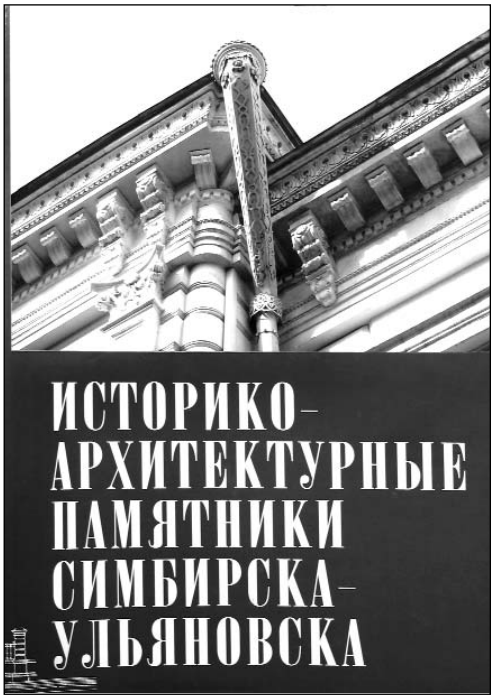
Железногорск: история и современность : вспом. аппарат / Центр. гор. б-ка им. М. Горького г. Железногорска Краснояр. края, библиогр. отд. ; [сост. : Н.Ю. Ильиных и др.]. – Железногорск ; Красноярск : Буква С, 2008. – 115 с. – 500 экз.

УДК 908(470.42-25)

Новая книга о старом Симбирске

Историко-архитектурные памятники Симбирска-Ульяновска : каталог / Гос. ист.-мемор. заповедник «Родина В.И. Ленина» ; редкол. : А.Н. Зубов (отв. за вып.) и др. – Ульяновск : Корпорация технологий продвижения, 2006. – 397, [2] с. : ил., фот., табл.

Основанный в 1648 г., Симбирск многое повидал на своём веку: годы интенсивного роста, разрухи и реконструкции. Заметную роль в формировании облика центральной части города сыграл император Николай I. Побывав в Симбирске 3–4 сентября (22–23 августа) 1836 г., он дал несколько указаний, которые были учтены в плане города, утверждённом 29 октября 1843 г. «Царский осмотр, – отмечали современники, – принес огромную пользу городу, так как Государь сделал много указаний к возведению новых построек, которые потом были приведены к исполнению и послужили к благоустройству и украшению города. Так, Государь обратил внимание на необходимость построить новые дома: дворянский и городской; указал, как привести в порядок Соборную площадь, устроить новую площадь вблизи губернаторского дома (Карамзинскую) и хороший спуск к Волге, набережную и на ней пристань» (С. 19). Однако облик города сильно пострадал из-за многочисленных пожаров. Надолго запомнился горожанам самый страшный из них, случившийся в 1864 г., уничтоживший бульшую часть деревянных в ту пору городских построек. Но самый тяжкий удар пришёлся по городу в середине 1920-х гг., когда по решению советского правительства от 9 мая 1924 г. Симбирск был переименован в Ульяновск. Стали уничтожаться старые городские некрополи, храмы, церкви и монастыри, создававшие самобытный городской пейзаж. Немало «примет старины» исчезло в городе во время Великой Отечественной войны и в



послевоенные годы, отличавшиеся огромным размахом промышленного строительства. К 100-летию со дня рождения В.И. Ленина центр города полностью изменил свой облик. Словом, до наших дней история не донесла многие уникальные историко-культурные объекты.

Несмотря на все испытания, горожане сумели сохранить сотни достойных пристального внимания памятников архитектуры, истории и монументального искусства. Какой российский город отказался бы иметь у себя такие выразительные сооружения, как Дворянский

© Фролов А.И., 2010

земельный банк, Губернские присутственные места, Дворянское собрание, Дом-памятник И.А. Гончарову, Спасский женский монастырь?

Старые общественные здания, частные особняки Симбирска помнят многих выдающихся деятелей отечественной культуры: Н.М. Карамзина, Н.М. Языкова, И.А. Гончарова, П.А. Анненкова, В.В. Розанова, А.С. Грина, А.Н. Скрябина, Л.В. Собинова, Н.В. Плевицкую, В.В. Хлебникова, А.А. Пластова и др.

Памятники симбирской старины заслуживают внимательного и бережного отношения, однако надёжного способа их сохранения нет и сейчас. «Отсутствие единого плана детальной планировки Ульяновска, должного архитектурного надзора за индивидуальным строительством, – подчёркивают авторы новой книги, – ведет к увеличению негативных тенденций в застройке, способствует формированию новой архитектурной среды города, диссонирующей как с дореволюционными, так и советскими композиционными и стилевыми направлениями в организации городского пространства» (С. 67).

Сохранение памятников истории и культуры требует выполнения многих условий, среди которых далеко не последнее место занимает достоверная информация, раскрывающая как историю, так и современное состояние каждого историко-культурного объекта. Поэтому так важно систематически проводить инвентаризацию, фотофиксацию и паспортизацию памятников. Добываемая с большим трудом информация такого рода не должна скрываться от широкой общественности. Её доступность для всех заинтересованных организаций и специалистов позволит предотвратить разрушение одних объектов, контролировать работы по ремонту и реставрации, а также грамотную эксплуатацию других.

Рецензируемый каталог призван дать представление о недвижимых памятниках Симбирска–Ульяновска в рамках формирующегося в настоящее время государственного информационного ресурса объектов культурного наследия России.

В книгу включены сведения о 182 городских памятниках, находящихся под охраной государства, 25 из них имеют статус федеральных. При этом в предисловии подчёркивается, что издание является справочником и не претендует на исчерпывающую информацию. Другими словами, оно отражает современный уровень исследований недвижимых объектов историко-культурного наследия старого волжского города.

При их характеристике авторский коллектив опирался на значительный опыт, накопленный к настоящему времени в рамках подготовки многотомного «Свода памятников архитектуры и монументального искусства России».

Каталог отличается хорошо продуманной структурой. В нём, помимо вступительной части, три раздела: «Памятники общественной, культовой, промышленной и жилой застройки»; «Памятники, связанные с жизнью и деятельностью видных общественных деятелей, представителей науки, культуры и просвещения»; «Монументальные и мемориальные памятники».

При подготовке статей учтены сотни публикаций: составители опирались и на научные монографии, и на сборники научных трудов, и на издания научно-популярного характера. Во многих статьях каталога авторы ссылаются не только на авторитетные научные работы, но и на первоисточники, в частности на фонды Государственного архива Ульяновской области.

Каждому из объектов, включённых в каталог, дана обстоятельная историческая и художественная характеристика. В большинстве случаев она не вызывает возражений. Однако иногда возникают вопросы, связанные, например, с имевшими место перестройками зданий. Авторы ограничиваются при этом только самим фактом перестройки, а также датами, когда они производились. И нередко вопрос о том, насколько хорошо сохранился первоначальный облик того или иного сооружения, остаётся без ответа.

Научный каталог памятников истории и культуры невозможно представить без соответствующего зрительного ряда. Составители рецензируемой книги уделили этому пристальное внимание. В издании воспроизведены старые фотографии, чертежи, планы. Широко использованы фо-

тографии и чертежи, любезно предоставленные Государственным архивом Ульяновской области, Ульяновским областным краеведческим музеем им. И.А. Гончарова, Ульяновским областным художественным музеем, Государственным историко-мемориальным заповедником «Родина В.И. Ленина», Ульяновской областной научной библиотекой им. В.И. Ленина, филиалом института «Спецпроектреставрация». Не остались в стороне и местные коллекционеры Б.В. Аржанцев, В.Н. Ильин и А.С. Сытин.

Многочисленные фотографии знакомят читателей со старым Симбирском. Вот гравюра «Вид города Симбирска» (1764), репродукция с картины неизвестного художника «Вид Симбирска. Середина XIX в.», фотографии второй половины XIX в. «Соборная площадь», «Большая Саратовская улица. Вид на Торговую площадь», «Спасская улица. Владимирская церковь». Эта былая красота уцелела лишь на бумаге.

К сожалению, не все фотографии имеют датировки. Думается, при подготовке нового, исправленного и дополненного издания этот недостаток будет устранён.

Каталог, посвящённый Ульяновску, – не простой перечень объектов, нуждающихся в опеке и внимании. Это ещё и библиографический указатель, фиксирующий наиболее солидные научные публикации о том или ином объекте. Во многих случаях даются отсылки к архивным материалам, в частности к фондам Государственного историко-мемориального заповедника «Родина В.И. Ленина».

В обстоятельное приложение вошли «Список объектов культурного наследия г. Ульяновска, стоящих на государственной охране» (176 названий), а также «Список выявленных объектов культурного наследия г. Ульяновска, предлагаемых к постановке на государственную охрану» (55 названий). Для удобства пользователей составлены указатели имён и географических названий.

Издан каталог в высшей степени добротно: на мелованной бумаге, в нарядном и прочном переплёте с золотым тиснением. Доброго слова заслуживают макет и вёрстка издания. Художественное убранство книги дополняет красочная суперобложка с изображением фрагмента одного из памятников архитектуры. Остаётся добавить, что книга отпечатана с готовых диапозитивов в типографии ОГУП «Областная типография “Печатный двор”» в Ульяновске.

Книги, подобные каталогу «Историко-архитектурные памятники Симбирска–Ульяновска», появляются на свет не столь часто. Выходу каждой такой книги предшествуют годы, а порой и десятилетия кропотливой и незаметной для широкой общественности исследовательской работы. И очень хорошо, что время от времени эта незаметная работа предстаёт перед нами в виде капитальных научно-справочных изданий, позволяющих составить наиболее полное и правдивое представление о том или ином старинном городе России – как в целом, так и в частностях, раскрывая перед читателем истинную значимость каждого архитектурного и исторического памятника.

Можно не сомневаться, что каталог вскоре станет (если уже не стал) библиографической редкостью, поэтому, учитывая современный уровень развития информационных технологий, было бы разумно подготовить электронную версию (CD) издания, с тем чтобы уникальный справочник имелся в каждой ульяновской школе, вузе, семье. Ибо только глубокое и широкое изучение исторического наследия рождает и поддерживает бережное и благоговейное отношение к нему.

Симбирск – город старый, с богатым прошлым. Это первый вывод, который нельзя не сделать, став читателем каталога. И это наследие следует бережно хранить. Это второй и, пожалуй, самый важный вывод. Хочется верить, что к таким выводам придёт каждый читатель симбирской историко-культурной энциклопедии.

А.И. Фролов

УДК 821.161.1.0+929Тургенев

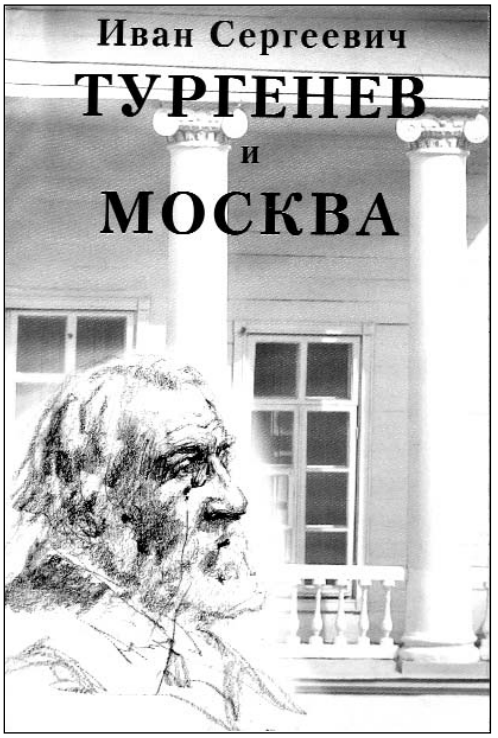
И.С. Тургеневу – благодарная Москва

Иван Сергеевич Тургенев и Москва : [сб. статей] / [сост. Т.Е. Коробкина, Г.Н. Муратова ; предисл. Т.Е. Коробкиной; художж. Ф.В. Домогацкий]. – М. : Рус. путь, 2009. – 282 с. : ил., фот. Посвящается памяти Николая Михайловича Чернова. – 500 экз.

Имя Ивана Сергеевича Тургенева (1818–1883) на слуху у москвичей: Тургеневская площадь, станция метро «Тургеневская», его пьесы в репертуаре московских театров... Новый импульс интереса к творчеству великого писателя был дан осенью 2009 г. открытием мемориального музея И.С. Тургенева на Остоженке, 37, в доме-усадьбе его матери – Варвары Петровны.

Старшее поколение москвичей помнит прекрасное здание Библиотеки-читальни имени И.С. Тургенева – в её светлый зал с высокими потолками приходили многие, в том числе и школьники – жители близлежащих переулков. В фондах библиотеки были дореволюционные издания, которых не удавалось достать в других массовых библиотеках. В 1998 г. библиотека, сохранив расположение в старом районе Москвы, обрела новое, тоже замечательное здание недалеко от прежнего, снесённого в 1972 г., и по-прежнему популярна среди читателей. Становление библиотеки как центра изучения и популяризации жизни и творчества И.С. Тургенева свидетельствует о плодотворной тенденции: общедоступные библиотеки, в особенности региональные, выступают как центры и просветительской, и исследовательской работы (в качестве примера приведём указатель З.В. Михайловой «Юрий Дружников», выпущенный в 2005 г. Ульяновской областной библиотекой для детей и юношества совместно с Ульяновским государственным педагогическим институтом).

Рецензируемый сборник адресован широкому кругу читателей, как отмечается в



издательской аннотации. Стремление составителей сделать интересными архивные, музейные материалы говорит об уважении к читателям, не связанным с художественной литературой в своей профессиональной деятельности, к их культурному потенциалу. Конечно, материалы сборника окажутся полезными «нынешним и будущим исследователям жизни и творчества писателя в их работе», как сказано в предисловии, но дело не только в этом. Обзор документов из архивов, музеев, библиотек

© Давыдова М.И., 2010

даёт возможность увидеть разнообразие общественных, личных, творческих связей писателя, его укоренённость в отечественной культуре, богатство и многообразие самой культуры. Важно и то, что обзор помогает малосведущему человеку ощутить своеобразие, если угодно, романтику работы с документами, на которых лежит печать истории.

Раздел «Тургеневское наследие в архивах Москвы» знакомит с документами об Иване Сергеевиче, хранящимися в Российском государственном архиве литературы и искусства (автор – Л.Н. Бодрова) и в Государственном архиве Российской Федерации (автор – В.А. Закирова). Обзор В.А. Закировой содержит сведения о письмах писателя личного, делового, творческого характера, о добытых агентурным путём документах Департамента полиции, касающихся жизни и деятельности И.С. Тургенева за границей, о его связях, в частности, с А.И. Герценом, о его политических убеждениях, о том, какие события на родине интересовали писателя.

Раздел «Тургеневское наследие в музеях Москвы» позволяет познакомиться с изобразительными материалами – портретами писателя, в том числе фотографическими, с иллюстрациями художественных произведений, с автографами И.С. Тургенева на книгах (Государственный литературный музей), с документами о личных связях писателя с деятелями театра, о постановках его пьес на сцене (Музей Малого театра, Музей им. А.А. Бахрушина). Сообщается о портретах И.С. Тургенева и иллюстрациях его произведений в Государственной Третьяковской галерее, о фотопортретах, письмах и записках писателя к разным лицам в Государственном историческом музее. Приводится текст наиболее интересных документов – например, четырёх писем И.С. Тургенева к педагогу-просветителю, библиографу, публицисту Х.Д. Алчевской.

Раздел «И.С. Тургенев в собраниях библиотек Москвы» знакомит с прижизненными и редкими изданиями сочинений писателя в фонде Российской государственной библиотеки, с материалами научно-исследовательского отдела рукописей этой библиотеки, в котором имеются не только рукописи И.С. Тургенева, составляющие его личный фонд, но и материалы о нём в фондах литераторов – его друзей и знакомых, в фондах исследователей жизни и творчества писателя. В 2001 г. в отделе образован фонд «Тургеневская библиотека в Париже» – сюда вошли документы по её истории, кассовые дневники, денежные отчёты, протоколы правления, письма. Рассмотрены и материалы об И.С. Тургеневе в собраниях Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей России, Государственной публичной исторической библиотеки России, Библиотеки им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского (в ней собраны нотные издания и рукописи произведений, созданных на стихи и сюжеты И.С. Тургенева). Завершается раздел статьёй «Что в имени тебе моем, или Тургенев в Тургеневке» – об истории Библиотеки-читальни, о новом здании в Бобровом переулке, близ Тургеневской площади, – новом библиотечном пространстве, в которое вполне вписался Иван Сергеевич Тургенев, о коллекции книг (собраний сочинений начиная с прижизненных изданий), видеофильмов, аудиокниг.

В целом названные три раздела составляют хороший путеводитель по собраниям документов об И.С. Тургеневе в хранилищах Москвы.

В открывающем сборник разделе «Москва в жизни и творчестве И.С. Тургенева» и в заключительном «Personalia» преобладают не справочные сведения, а тексты. Это «Московская тема в письмах и творчестве И.С. Тургенева» – обстоятельная статья литературоведческого характера, дополненная подробной хронологией жизни и творчества «Тургенев в Москве» (составитель Г.Н. Муратова), а также статья Т.Е. Коробкиной, Т.Н. Кудиновой, Г.Н. Муратовой и Т.Е. Павловой «Московские адреса И.С. Тургенева» – о местах, связанных с писателем. Текст сопровождается фотографиями домов (в том числе и несохранившихся), которые помогают читателям совершить «прогулку» по старой Москве.

Раздел «Personalia» содержит исполненные благодарностью статьи о наших современниках, чья жизнь и творчество связаны с И.С. Тургеневым и Тургеневской библиотекой-читальней. Это московский биограф И.С. Тургенева Николай Михайлович Чернов (его памяти посвящён сборник) и три поколения художников Домо-

гацких. Здесь много изобразительного материала – прежде всего репродукций с иллюстраций В.В. Домогацкого к изданиям произведений И.С. Тургенева.

В заключение – о внутрикнижном библиографическом указателе «И.С. Тургенев в Москве», занимающем последние страницы сборника. При составлении указателя, как говорится в предисловии к нему, были использованы хронологически продолжающие друг друга указатели литературы об И.С. Тургеневе (период охвата с 1918 по 1986 г.). Трудно определить, каким образом выявлялась литература последующих десятилетий, по каким критериям отбирались материалы на московскую тему – в предисловии к указателю об этом ничего не сказано. Некоторые описания снабжены аннотациями, но в некоторых случаях их не хватает (например, Аксакова В.С. Дневник Веры Сергеевны Аксаковой. 1854–1855. СПб. : Огни, 1913 ; Галахов А.Д. Записки человека. М. : Новое лит. обозрение, 1999). Принятое в указателе алфавитное расположение материала – не единственно возможное. Более информативным было бы хронологическое (по годам издания).

В указателе собраны сведения о многих публикациях, рассеянные по разным источникам, и объединены в достойное исследование, разносторонне освещающее тему «Тургенев и Москва».

Книга подготовлена коллективом квалифицированных специалистов – сотрудников Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева. Среди авторов статей – сотрудники архивов, музеев, библиотек, которым выражается благодарность в предисловии к сборнику.

М.И. Давыдова

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели, словари, справочники

Западно-Уральский ин-т экономики и права (Пермь). Западно-Уральский институт экономики и права в изданиях и публикациях : библиогр. указ. (1994–2009 гг.) / [сост. : А.И. Исаченкова и др.]. – Пермь : ЗУИЭП, 2009. – 422 с. – 200 экз.

Институт биологии (Сыктывкар). Отдел радиоэкологии. Библиографический указатель (1959–2009) : [к 50-летию радиоэкол. исслед. в Респ. Коми] / Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Коми науч. центр, Ин-т биологии, отд. радиоэкологии ; [ред.-сост. И.В. Рапота]. – Сыктывкар : Parus, 2009. – 140, [1] с. – 250 экз.

Киево-Печерский патерик : библиогр. указ., 1661–2008 гг. / Федер. агентство по образованию, Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького, науч. б-ка, справ.-библиогр. отд. ; [сост. Н.В. Кошелева]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2009. – 57, [2] с. – 50 экз.

Кононова Т.Л. Указатель книг, изданных в Курской губернии (1918–1928 гг.) / Т.Л. Кононова ; Курс. гос. ун-т. – Курск : КГУ, 2009. – 60 с. – 50 экз.

Новосибирский гос. технический ун-т. Научные и учебно-методические публикации = Research publications and teaching materials : (библиогр. указ.) / Новосиб. гос. техн. ун-т ; [сост. : Т.В. Баздырева и др.]. – Новосибирск : НГТУ, 2008. – 383 с. – 150 экз.

Пермская гос. фармацевтическая академия. Публикации работ преподавателей Пермской государственной фармацевтической академии : науч.-вспом. библиогр. указ. / Перм. гос. фармацевт. акад. Федер. агентства по здравоохранению и соц. развитию, науч. б-ка. – Пермь : ПГФА, 2007– . Вып. 2 : 1940–2008 / [сост. Е.Н. Кислицина]. – 2009. – 198 с. – 50 экз.

Профессионально-педагогический ин-т ЧГПУ: сфера инновационного развития, 1998–2008 : аннот. библиогр. указ. основных науч. и учеб.-теорет. тр. профессоров и преподавателей ин-та : посвящ. 75-летию ун-та / Федер. агентство по образованию, Челяб. гос. пед. ун-т, Проф.-пед. ин-т ; [авт.-сост. : И.Ф. Вакилова, Ю.А. Копейкина]. – Челябинск : Полиграф-Мастер, 2009. – 116, [1] с. : ил. – 500 экз.

УДК 050(470.23-25):821

М.В. Кондра

Литературные журналы и альманахи Санкт-Петербурга 1990–2000-х гг.

Автор рассматривает постсоветские литературные журналы и альманахи Санкт-Петербурга – предпосылки их возникновения, особенности развития и позиционирования; приводится список этих изданий.

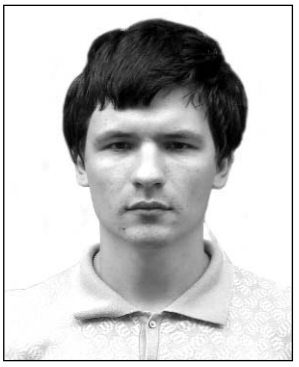
Ключевые слова: литературные журналы, печатные периодические издания, литературные альманахи

M.V. Kondra

St. Petersburg's literary magazines and almanacs of 1990–2000's.

The author considers the St. Petersburg's post-Soviet literary magazines and almanacs - the prerequisites of their occurrence, especially the development and positioning; the list of these publications is attached.

Key words: literary magazines, printed periodicals, literary almanacs.



Литературный журнал как вид издания сформировался в первой половине XVIII в. И именно Петербург первой половины XIX в. дал прообраз «толстого» литературного журнала изданием А.Ф. Смирдина «Библиотека для чтения».

Являясь преемниками советских периодических изданий и советской административно-командной системы функционирования литературы, которая сложилась преимущественно в 1930–1950-е гг., – с одной стороны, и маргинальной системы самиздата, представленной в большей степени литературными журналами, – с другой, постсоветские журналы вынуждены решать задачи, отвечающие новым социальным и литературным условиям.

Исследователи выделяют три важных фактора, присущих изменению литературной ситуации на рубеже

© Кондра М.В., 2010

1980–1990-х гг.: публикационный бум, легализация авангарда и снятие ограничений на тиражирование массовой литературы[1]. Социальные перемены конца 1980-х – начала 1990-х, отмена цензуры, устранение государственных «предупредительных» институций на всех уровнях издательского процесса, а также активный спрос в обществе на любую неофициальную литературную продукцию спровоцировали небывалый издательский бум. Более прибыльные издательские инициативы в это время связаны с «эротикой, оккультными науками, философией, в основном русской, с уклоном в религию»[2].

Все эти тенденции в полной мере отразились и на новейших литературных журналах. В первую очередь «реабилитируются» и обретают поддержку некогда табуированые массовые жанры. В очень короткий срок появляются развлекательные литературные журналы «**Санкт-Петербургский сыщик**», «**Zero**», «**Барышня**», «**Журнал Н**», журналы фантастики «**Измерения**», «**ПРИМ**», «**Солярис**» с широким спектром поджанров: эротика, боевик, псевдоавангард, мистика, экшен, научные сенсации. Такие издания ориентируются на массового читателя и представляют собой нечто среднее между жёлтой газетой и глянцевым журналом. Можно сказать, что они явились своего рода пионерами той бизнес-модели (простота, броскость, дешевизна, большой тираж, развитая система распространения, преимущественно почтой), которую через несколько лет усвоят популярные книжные издательства.

В свою очередь легализация андеграунда, «возвращённой» литературы активизирует другое крыло издателей. С принятием законов СССР «О печати и других средствах массовой информации» (1990) и РФ «О средствах массовой информации» (1991), которые провозглашали недопустимость цензуры, в Петербурге начинают выходить журналы и альманахи, связанные со «второй культурой»: журналы «**Камера хранения**», «**Вестник новой литературы**», альманах «**Петрополь**» и др. В это же время легализуются издания, бывшие самиздатовскими: «**Сумерки**», «**Митин журнал**». При этом часто их номинальное положение ничем не отличается от андеграундного: журналы печатаются вручную, на дешёвой бумаге (по причине дефицита), имеют тонкие мнущиеся обложки, не соответствуют стандартам допечатной подготовки, а тиражи их редко превышают самиздатовские. Издатель журнала «Сумерки» Арсен Мирзаев вспоминал: «Следовало решить, пытаться ли и впредь искать средства на типографию, либо возвращаться к старому испытанному способу, когда макет журнала изготавливается вручную, при помощи ножниц и клея, а затем получившийся “продукт” доставляется в какой-нибудь НИИ – счастливым обладателям ксерокса»[3].

Один из крупнейших деятелей российского литературного и культурологического самиздата Виктор Кривулин в 1998 г. дал такую оценку первым постсоветским реалиям: «Интеллектуальные потребности общества не оказались неисчерпаемыми, так что уже к началу следующего года они были более чем удовлетворены и издательский бизнес сместился в сторону “Анжелик”, фэнтези и переводных, а затем отечественных триллеров». В целом, этот «год» растянулся на пять-шесть лет, примерно с 1989 до 1995 г., но факт: оба эти направления довольно быстро себя исчерпали. Журнал «вы-

[1] Дубин Б. Литературные журналы в отсутствие литературного процесса // Слово – письмо – литература. М., 2001. С. 148.

[2] Кривулин В. Незабываемый 1990-й // Охота на мамонта. СПб., 1998.

[3] Мирзаев А. Перед рассветом? Перед закатом?: «Сумерки». 13 лет спустя : [электрон. ресурс] // РГГУ : сайт университета. Режим доступа: http://science.rggu.ru/article.html?id=66055, свободный. Загл. с титул. экрана.

полнил ту задачу, которую должен был выполнить: познакомил читателя с несколькими литературными направлениями»,[4] – такими словами в 1995 г. закрывался журнал «Вестник новой литературы». В том же году вышел последний номер отпечатанного в типографии и одновременно на ксероксе журнала «Сумерки», миссия которого «виделась в консолидации творческих сил поколения “тридцатилетних” и в преодолении “литературного одиночества”»[5]. Издатели альманаха «Камера хранения» ещё в 1990 г. перебрались в Германию, где продолжили работу по составлению альманаха, печатавшегося в Петербурге (в выходных данных, кроме Петербурга, указывался также Франкфурт-на-Майне). Последний номер увидел свет в 1997 г. Развлекательные журналы также после двух-трёх номеров закрылись, передав эстафету издательствам.

Весь издательский процесс смещался в сторону маленьких, узкоспециализированных издательств. Именно они определяли ситуацию на рынке. В это время событием в литературе становилась книга. В 1997 г. в новом издательстве «Амфора» была запущена серия «Наша марка», которая ориентировалась на современную и преимущественно петербургскую прозу. Ответственным редактором серии стал петербургский литератор Павел Крусанов, прежде сотрудничавший со многими литературными журналами. Петербургские издательства «Азбука» и «Лимбус-Пресс» последовали его примеру. Постепенно осуществлялся переход от культуры журнальных текстов к культуре книжных серий[6].

Успех первых литературных журналов и альманахов постсоветских лет оказался временным. Тиражи старых «толстых» литературных журналов на фоне всеобщего падения тиражей даже по усреднённым данным упали в пять раз, а новых сократились в 20–25 и более раз – феномен, который нельзя не признать исключительным. И хотя массовость может служить решающим критерием успеха журнала только отчасти, тираж стал более чётко отражать свободное читательское волеизъявление – особенно при отсутствии ведомственной подписки, основательно подпитывавшей старые издания.

Получив свободу и избавившись от политической цензуры, литературные журналы получили и финансовую свободу. Если прежде для издания журнала и установления его периодичности нужно было получить разрешение и полагающиеся материальные фонды в Центральном комитете (или соответствующем региональном партийном комитете), то теперь требовалось найти учредителей или спонсоров, владеющих необходимыми финансовыми ресурсами. Именно поэтому нередки случаи, когда, продолжая именоваться журналом, издание переходило фактически на положение альманаха без чёткой периодичности (что лишало возможности проводить подписку). Прежде альманах мог перерасти в журнал только по специальному постановлению соответствующей инстанции, теперь же никаких препятствий для взаимоперехода не существовало – весь вопрос заключался в финансовом обеспечении. И если старые литературные журналы могли заручиться поддержкой правительства, фондов и грантов, наконец, поддержкой подписчиков, то новые литературные журналы не имели такого арсенала средств.

Главный редактор журнала «Знамя» С.И. Чупринин отметил, что ста-

[4] Чупринин С.И. Русская литература сегодня : путеводитель. М., 2003. С. 409.

[5] Самиздат Ленинграда. 1950–1980-е // Литературная энциклопедия. М., 2003. С. 453.

[6] Дубин Б. Обживание распада, или Рутинизация как прием: социальные формы, знаковые фигуры, символические образцы в литературе постсоветского периода // Интеллектуальные группы и символические формы. М., 2004. С. 117.

рые литературные журналы и альманахи несколько раз находились под угрозой закрытия: «Первый раз – в 1993 году, когда мы ушли из розницы и уже в нее не вернулись. Мы жили на деньги подписчиков, которые приходили дважды в год и авансом. При гиперинфляции наши деньги обесценивались. Тогда главный редактор "Знамени" Г.Я. Бакланов покидал свой пост, но позаботился о нашей дальнейшей судьбе. Он объяснил Джорджу Соросу, который как раз тогда пришел в Россию, что надо бы поддержать и бедного читателя, и библиотеки, и умирающие литературные журналы. И была введена программа библиотечной подписки на наши журналы, длилась она семь лет. Но тиражи постепенно сокращались, потому что фонд Сороса закупал все меньше экземпляров. Второй раз мы должны были погибнуть в августе 1998 года во время дефолта. Именно в августе мы уже собрали деньги у подписчиков. А, соответственно, уже в следующем январе нам не на что было выпускать журнал. Нас спасло только то, что фонд Сороса, выступавший коллективным подписчиком, в договорах указал суммы не в рублях, а в эквиваленте доллару»[7].

За это время стало понятно, что литературная реальность, установленные некогда границы, роли и зоны в литературном процессе размылись. Перестали быть особенно значимыми границы между литературой официальной и «второй», а также между массовой и интеллектуальной. Новейшим литературным журналам предстояло решить вопрос о новых условиях и контекстах существования словесности, формах её внутренней организации и воспроизводства, хотя бы уже потому, что некогда «толстые» журналы были инстанцией, которая играла роль литературного проводника, отвечая за «свой сектор» литературы. Однако новые литературные журналы крайне редко претендуют на более общую значимость своей особой и артикулированной точки зрения на мир и на литературу[8]. Они не работают на литературный процесс, формируя тем самым единое многообразие, т. е. не обеспечивают межгрупповое признание литературных новинок, их первичную сортировку, соотношение с представленным целым актуальной словесности (не обеспечивают присвоения статуса надгрупповой авторитетности), но внутри своего кластера, сложившегося коллектива (кружка, отделения, клуба), на уровне выявления инициатив, заявок на существование, узкогрупповых манифестов[9]. Такие издания по преимуществу являются печатными органами «своих»: «свои» туда пишут, «свои» и читают. Журнал или альманах как некая групповая площадка для саморепрезентации в этом случае становился замкнутой единицей, не принимавшей в расчёт других соратников и оппонентов. Борис Дубин назвал эту стадию выявления инициатив «роением».

Показательно, что именно группы, бывшие некогда литературным истеблишментом, больше – государственными функционерами и чиновниками от литературы, а следовательно, претендующие на роль ответственных за литературную действительность, «зароились» первыми. С распадом Советского Союза прекратили существование Союз писателей СССР и Литфонд

[7] Ребель А. Толстые литературные журналы живут в стратегии сопротивления рынку : интервью с Сергеем Чуприниным : [электрон. ресурс] // Gipp.ru: гильдия издателей периодической печати. Режим доступа: http://www.gipp.ru/opennews.php?id=13460, свободный. Загл. с титул. экрана.

[8] Дубин Б. Борьба за прошлое: образ литературы в журнальных рецензиях советской и постсоветской эпохи // Интеллектуальные группы и символические формы. С. 65.

[9] Дубин Б. Литературные журналы в отсутствие литературного процесса... С. 148.

СССР. Закончилась история самой элитной, богатой, могущественной и идеологизированной творческой организации эпохи социализма. Союз писателей СССР распался на несколько независимых союзов – в Петербурге ими стали Санкт-Петербургское отделение Союза писателей России и Союз писателей Санкт-Петербурга (который был создан в конце 1991 г. как демократическая альтернатива Санкт-Петербургскому отделению Союза писателей России, ставшему одним из центров коммунопатриотической оппозиции). Именно членами Санкт-Петербургского отделения Союза писателей было создано больше дюжины журналов и альманахов. В совокупности они представляют довольно пёструю картину. Среди них есть и «суровые» патриотические издания – альманахи **«Медвежьи песни»**, **«Медный всадник»**, журнал **«Изящная словесность»**, и православный литературный журнал **«Всерусский собор»**, прославляющий «живоносную триаду – православие, самодержавие, народность», и альманахи молодых поэтов и прозаиков, занимающихся в студиях при союзе, – **«Петербургский литератор»**, **«Голоса Петербурга»**, **«Мариенталь»**, **«Молодой Петербург»**, и аляповатый «Невский альманах», провозгласивший себя продолжателем традиций знаменитого литературного альманаха Е.В. Аладьина, и **«Северная Аврора»** – преемница старой «Авроры», и поэтические альманахи **«Гармония»**, **«Синий апельсин»**, **«День русской поэзии»**.

Возникновение такого большого количества изданий можно объяснить тем, что, не имея, по сути, другой возможности подтвердить свою профессиональную состоятельность, кроме как публичным высказыванием, публикациями (количество которых прямо пропорционально востребованности), литераторы кооперируются в редакционные коллективы и издают собственный журнал или альманах. При этом такому коллективу «важно заявить о себе (обозначить принадлежность... к литературной публичности)... а не артикулировать своё видение литературы, вынести его на более широкое, вне- и межгрупповое обсуждение, и отстаивать своё место в литературной системе»[10]. Литературный журнал или альманах как публикация становится и целью, и средством, и наградой для авторов. Различные писательские группы, уже не связанные с Санкт-Петербургским отделением Союза писателей, издают свои альманахи: **«Рог борея»**, **«Мера всех вещей»**, журналы **«Мост»**, **«ГО»**, **«Журнал свежей литературы»** и др. При этом группой не обязательно должно быть профессиональное сообщество, весьма распространённое дело – семейный подряд. Альманах **«Земля любимая»** делает целая семья: дети – колумнисты, глава семьи – главный редактор. Журнал **«Литературный микс»** создан четой Мошко – владельцами медицинского издательства. Альманах «Медвежьи песни» является официальным изданием Санкт-Петербургского отделения Союза писателей, но на деле издаётся супругами Андреем Романовым и Валентиной Рыбаковой, членами союза. «Не так уж трудно издать собственный опус за собственный же счет – тиражом пусть и скромным, но достаточным для самоутверждения. Или, объединившись с такими же страдальцами, выпустить собственный, ну например, “Журнал свежей литературы”, где лихо вмазать сразу всем обидчикам – и “Знамени”, и “Новому миру”, и “Нашему современнику”: “То, что сейчас публикуется почти во всех толстых литературных журналах, давно протухло и не имеет никакой цен-

[10] Дубин Б. Борьба за прошлое:... С. 65.

ности...", а посему – "пусть нам всем будет стыдно"»[11].

В 2001 г. «Журнал свежей литературы» выступил против журнала «Аврора». Содержание открытого письма сводилось к недопустимости государственной поддержки литературных журналов. «Не давайте им денег! – значилось в заголовке. – Лучше детям, и повысьте зарплату контрактникам. Та продукция, которую [литературные журналы] предлагают, не соответствует современным запросам читающей публики»[12]. Это не единственный выпад против своих коллег. В первом номере альманаха «Рог Борея» учредители – творческое объединение «Соратники» – приветствовали читателей так: «Новая литературная ассоциация в Петербурге! Новый периодический журнал! Что это такое? Коротко: да сколько можно топтаться на месте! Наша великая русская литература, как и все вокруг, деградирует. Писатели и поэты, воспевавшие героев новостроек коммунизма, положили зубы на полку. Бывшие боевые интеллектуалы устали от диссиденства и эмигранства и погрузились в болото угрюмого индивидуализма и запоздалого копирования бывших заграничных модернистких светил. Кое-кто впал в ползучий натурализм. Ох! С этим, братья-писатели, в новый век?.. Кто мы? Это свободные от существующих формальных писательских Союзов литераторы, талантливая, ищущая новые пути молодежь»[13]. В этом же тексте упоминается о «традиционных советских штампах» в «Авроре» и «Звезде».

Приведённые примеры могут послужить иллюстрацией очень распространённого негативного самоопределения. Большинство новых литературных журналов находится в маргинальном положении, при этом в полном вакууме: хождение номеров журнала едва ли выходит за пределы круга авторов. Не участвуя в «серьёзной» литературе (не имея отношения к статусным премиям, издательствам, площадкам), оставаясь с момента создания на «стадии выявления инициатив», так и не выйдя за рамки своей узкой группы, новые литературные журналы часто выбирают аутсайдерскую позицию для самопрезентации. Оппозиция к успешной литературной «тусовке» строится на почти сакральном служении литературе и будущим поколениям. «Жаль, что те, у кого есть деньги, в реальной литературе ничего не смыслят и искренне не ведают, что они финансируют в массе своей обычную графоманию или пустословие. Здесь, в "Медвежьих" – их читают, а там, в их так называемой "метапрозе", читать не будут. Мы работаем на завтрашнее время. Когда интерес к литературе нынешнего времени созреет у наших потомков»[14], – так определил предназначение своего альманаха «Медвежьи песни» главный редактор Андрей Романов.

Некоторые журналы пытаются вписать себя в традицию и обеспечить завидный исторический бэкграунд, например «Петербургский журнал», который стал правопреемником журнала «Ленинград» примерно через 50 лет. Его главный редактор формулирует основные принципы издания, пытаясь обосновать преемственность и очертить аудиторию: «Сегодня, когда нецивилизованный рынок буянит и хамит, заводить новое издание, пусть даже и возрождаемое, пусть даже со своей легендой – идея безумная. "Ленинград" начинался как "Резец". "Резец" начинался как "новая ступень культурного развития ленинградского рабочего" и

[11] Чупринин С. Графоман – это звучит гордо : [электрон. ресурс] // Magazines.russ.ru: журнальный зал. Режим доступа: http://magazines.russ.ru/znamia/red/chupr_4.html, свободный. Загл. с титул. экрана.

[12] Не давайте им денег! // Журнал свежей литературы. 2001. №2. С. 3.

[13] От века серебряного – через... – грядущее! // Рог Борея. СПб, 1998. №1. С. 3–5.

[14] Из он-лайн интервью А. Романова.

стоил 15 копеек. Это о преемственности... Журнал вышел. Вышел из состояния клинической смерти. Жизнь вернулась к нему почти через полвека»[15]. Этот сдвоенный номер, содержащий мемуаристику и материалы о знаменитом постановлении 1946 г., оказался последним. Упомянутый нами «Невский альманах», первый номер которого вышел в год 300-летия Петербурга, претендовал на статус продолжателя дела «Невского альманаха», который издавался в Петербурге в 1825–1833 гг. и уже возрождался издателями в 1846–1847 гг. Редакция журнала обращается к людям, живущим во всех уголках «необъятной России» и призывает, продолжая оппозицию «профессионала-аутсайдера», взяться за перо и «своими словами» описать «события и факты, которые происходили на ваших глазах. Пусть не "художники слова" через десятилетия, а сами очевидцы событий сегодня поведают миру историю современной России, которая богата не только ресурсами, но и талантами. Мы искренне хотим помочь им раскрыться»[16].

Отчасти такая «неопределенность журнальной системы связана с недоразвитостью или аморфностью самостоятельно-групповых структур коллективной жизни в наших условиях»[17]. Литература не сводится теперь только к жизни внутри литературного журнала и делается, как правило, далеко за его пределами. Критика уходит в газеты, глянцевые журналы, интернет. И хотя существуют отдельные литературные интернет-проекты, авторы и издатели литературных журналов и альманахов без энтузиазма относятся к электронной среде, предпочитая электронной публикации старый «надёжный» бумажный вариант. Несмотря на то что электронный журнал или альманах имеет ряд преимуществ, интернет используют в основном для обратной связи, предлагая читателю включиться в обсуждение того или иного номера. Так, альманах **«Литературные кубики»** был представлен в сети одновременно с выходом первого номера и содержал форум (обсуждение «бумажного» материала) и голосование (по 10-балльной шкале за каждое произведение). Похожие сайты имеют журналы **«Зинзивер»**, **«Мост»** и др. Но консолидированных интернет-проектов, знакомящих с новыми литературными журналами, подобно известному Общероссийскому интернет-порталу **«Русского журнала»** – **«Журнальный зал»**, пока нет. Данный портал создавался в 1995–1996 гг. как своеобразное интернет-сообщество нескольких толстых литературных журналов и остаётся единственным и беспрецедентным примером чётко скоординированного, статусного медиа-проекта, который успешно выполняет задачи «представления феномена русской толсто-журнальной литературы в сегодняшнем ее состоянии как явления, прежде всего, эстетического»[18]. При этом «Журнальный зал» избегает «узкоспециальных, общественно-политических и собственно политических, журналов с откровенно низким художественным уровнем, журналов только образовавшихся, а также журналов, политика которых строится исключительно на идеологической остроте»[19]. Наверное, поэтому круг литературных журналов Петербурга в «Журнальном зале» ограничен лишь двумя старыми журналами, имеющими литературную репутацию: «Звездой» и «Невой», а выявленные нами новые литератур-

[15] Петербургский журнал 1993. №1/2 // De Visu. 1994. №3–4. С. 129–130.

[16] Скворцов В. Примите «Невский альманах...» : [электрон. ресурс] // Сайт Невского альманаха. Режим доступа: http://www.nev-almanah.spb.ru/2004/about.shtml, свободный. Загл. с титул. экрана.

[17] Дубин Б. Обживание распада... С. 117.

[18] О проекте «Журнальный зал» : [электрон. ресурс] // Журнальный зал. Режим доступа: http://magazines.russ.ru/about/, свободный. Загл. с титул. экрана.

[19] Там же.

ные журналы и альманахи не участвуют в проекте.

Резюмируя, составим собирательный образ современного литературного журнала/альманаха: обычно новый литературный журнал или альманах выступает печатным органом некоего узкого коллектива «своих» (литературного сообщества, семинара, клуба, кружка и т. д.) и призван «обслуживать» его интересы в качестве публикационной платформы. Как правило, такой журнал практически не имеет хождения вне своего коллектива и не реагирует на события, происходящие за его пределами. Более того, не ставит перед собой таких задач. Тем не менее таким изданиям присуща негативная самоидентификация по отношению к литературному истеблишменту: часто они находятся в явной или предполагаемой оппозиции к известным литераторам, журналам, премиям и шире – к литературной действительности в целом. При этом очень часто причину своего маргинального положения такие группы видят в незаслуженном замалчивании их деятельности тем же «истеблишментом», литературной элитой, «тусовкой». Во многих редакционных обращениях (к читателю) они всячески желают подчеркнуть свой культурный бэкграунд, вписать журнал/альманах в историю, обращая внимание на преемственность своего издания. По исполнению эти издания близки к самиздату и, скорее, продолжают традицию DIY (do it yourself – сделай сам) изданий 1980–1990 гг. В то же время ни один из журналов/альманахов не идентифицирует себя как самиздатовский, а наоборот, стремится подчеркнуть официальный статус: «Альманах растет и развивается: имеет статус периодического издания (ISSN)» (из рекламы альманаха «Мост»).

Предлагаем список, который содержит названия и основные характеристики выявленных нами новейших литературных журналов и альманахов. Все представленные издания описывались de visu. Работа была осложнена некоторыми трудностями. В частности, в национальной библиографии – «Летописи периодических и продолжающихся изданий» (ЛППИ) – за период с 1989 по 2009 г. были отражены лишь 23 петербургских литературных журнала – это даже не половина того списка изданий, которые нам удалось обнаружить и описать.

Можно также отметить, что 1990-е гг. представлены в указателе полнее, чем 2000-е гг., что свидетельствует о невыполнении издателями закона «Об обязательном экземпляре документов».

Описания включают заглавие, сведения, относящиеся к заглавию, годы издания, наличие сведений об этом издании в ЛППИ, информацию о подписке, электронных версиях или архиве номеров, адрес в интернете.

Санкт-Петербургские журналы и альманахи

Общелитературные

1. Вестник новой литературы: независимый лит.-публицист. журн. 1990–1995. Учтён в ЛППИ.

2. Всемирное слово: междунар. журн. 1991–1999. Учтён в ЛППИ.

3. Всерусский собор: междунар. лит.-художеств. журн. 2001–2003(?).

4. ГО: лит.-художеств. журн. 2002–2003.

5. Журнал свежей литературы. 2001– .

6. Заповедник: лит. журн. 1997(?)–(?).

7. Земля любимая: семейный культурол. журн. для детей и взрослых. 2002– .

Имеется архив номеров. www.terraamata.spb.ru

8. Изящная словесность: орган Союза писателей России. 1994– .

9. Камера хранения: лит. альм. 1989–1997. Учтён в ЛППИ. Имеется архив номеров. www.newkamera.de

10. Литературные кубики: художеств.-публицист. альм. 2006– . www.litkubiki.ru

11. Литературный MIX: лит. дайджест. 2006– . Имеется архив номеров. artlitmix.ejournal.ru

12. Мансарда: лит.-художеств. журн. Санкт-Петербургского русского ПЕН-клуба. 1996–(?).

13. Мариенталь: лит. альм. некоммер. партнерства «Союз писателей Ленинградской области и Санкт-Петербурга». 2002– .

14. Медвежьи песни: лит.-художеств. альм. литераторов – членов Союза писателей России. 1997– . www.mprav.spb.ru

15. Медный всадник: лит.-художеств. альм. 1997– .

16. Мера всех вещей: лит.-художеств. альм. 2004–2006(?).

17. Митин журнал. 1993–1999. Имеется архив номеров. kolonna.mitin.com/archive.php

18. Молодой Петербург: стихи, проза, драматургия молодых писателей. 1996– .

19. Мост: лит.-художеств. журн. 2006– . http://artage7.4sql.net/MOST/PLATSB1.HTM

20. Невский альманах: журн. писателей России. 2003– . Организована подписка. www.nev-almanah.spb.ru

21. Новый журнал: обществ.-полит., лит.-художеств. журн. 1991–2001. Учтён в ЛППИ.

22. Петербургские чтения: лит. журн. 1991–1999. Учтён в ЛППИ.

23. Петербургский журнал. 1993.

24. Петрополь: лит. альм. 1993–(?).

25. Постскриптум P.S.: лит.-художеств. журн. 1995–1999. Учтён в ЛППИ.

26. Поэзия и критика: лит.-художеств. журн. 1994–(?). Учтён в ЛППИ.

27. Русский разъезд: лит.-художеств. журн. 1993–(?). Учтён в ЛППИ.

28. Северная Аврора: лит.-художеств. журн. Союза писателей России. 2002– .

29. Сумерки: лит.-художеств. журн. 1991–1995.

30. Хиппилэнд: лит.-художеств. публицист. независимый журн. 1993–1995(?). Учтён в ЛППИ.

31. Царское село: журн. рос. словесности и обществ. мысли. 2006– . Учтён в ЛППИ.

Поэтические

32. АКТ: лит. самиздат. 2000–2004(?). www.act-samizdat.narod.ru

33. Гармония: поэт. альм. 2005– .

34. Голоса Петербурга: поэт. альм. 2001–(?).

35. День русской поэзии: альм. Союза писателей России. 1994–2001.

36. День русской поэзии: поэт. альм. Союза писателей России. 2007– .

37. Зинзивер: лит.-художеств. журн. 2005– .

38. Мансарда: журн. для поэтов. 1991–2001(?). Учтён в ЛППИ.

39. Невский альбом: журн. петерб. поэзии. 1996–1997.

40. Петербургский литератор: поэт. альм. Союза литераторов России. 1997–2007(?).

41. Синий апельсин: поэт. альм. 2006– .

42. Транслит: поэт. альм. 2006– . www.tr-lit.narod.ru

Развлекательные

43. Барышня: лит.-художеств. журн. для молодежи. 1992–(?). Учтён в ЛППИ.

44. Журнал «Н»: лит. журн. Вилли Кона. 1991–(?). Учтён в ЛППИ.

45. Паранормальный Петербург. 1998–(?). Учтён в ЛППИ.

46. Санкт-Петербургский сыщик. 1993–(?). Учтён в ЛППИ.

47. Zero: Фантастика. Детектив. Сенсации. Гипотезы. 1991–(?). Учтён в ЛППИ.

Фантастика

48. Измерения: журн. фэнтези и науч. фантастики для всех. 1990–1991(?).Учтён в ЛППИ.

49. Полдень, XXI век: лит.-художеств. и критико-публицист. журнал Б. Стругацкого. 2002– . Учтён в ЛППИ. Организована подписка. www.sf.convex.ru/polden

50. ПРИМ: фантаст. приключения. 1991–(?). Учтён в ЛППИ.

51. Солярис: журн. фантастики. 1992–(?). Учтён в ЛППИ.

Мода

52. Все: авт. лит.-художеств. журн. 1992–(?). Учтён в ЛППИ.

УДК 002.2

В.И. Сапронова

Концепция «книга» в системе общекниговедческого знания А.А. Беловицкой

Освещается современное научное творчество А.А. Беловицкой, рассмотрены данные учёным определения понятий «книговедение», «книжное дело», «книга», «чтение». Приведён библиографический список основных работ А.А. Беловицкой.
Ключевые слова: научные концепции, книговедение, чтение, книга.

V.I. Sapronova

The conception 'book' in the system of bibliological knowledge by A.A. Belovitskaya

The paper covers the current scientific work by AA Belovitskaya, and her terminological definitions of 'bibliology', 'book trade', 'book', 'reading'. A bibliographical list of major works by A.A. Belovitskaya is attached.
Key words: scientific concepts, bibliology, reading, book.



В 2009 г. А.А. Беловицкая отметила свой 70-летний юбилей, что даёт нам среди прочего повод обратиться к её научному творчеству.

В современном российском книговедении, как, впрочем, и во всём книжном деле, вряд ли найдётся человек, который не знал бы Алису Александровну или, по крайней мере, не слышал этого имени. А.А. Беловицкая является представителем книговедческой школы Московского государственного университета печати, так называемой школы «младокниговедов», в числе которых также были А.А. Гречихин (1937–2009) и С.П. Омилянчук (р. 1935).

Алиса Александровна родилась 17 октября 1939 г. в г. Красноярске. Раз и навсегда связав свою судьбу с книгой, она в 1966 г. окончила редакционно-издательский факультет Московского полиграфического института (ныне Московский государственный университет печати – МГУП), там же с 1969 г. начала преподавательскую карьеру, в 1971 г. защитила кандидатскую диссертацию на тему «Типология серийного издания художественной литературы "Библиотека поэта" как серия», а в

© Сапронова В.И., 2010



А.А. Беловицкая

1988 г. и диссертацию на соискание учёной степени доктора филологических наук на тему «Общее книговедение. Методические и теоретические аспекты». На протяжении 30 лет (1978–2009) Алиса Александровна возглавляла кафедру книговедения МГУП. С 1983 по 1990 г. была деканом факультета издательского дела и книжной торговли. В течение многих лет работала учёным секретарём Комиссии по комплексному изучению книги при Президиуме Академии наук СССР, председателем секции книги Центрального Дома учёных и членом Оргкомитета по проведению научных конференций по проблемам книговедения (как руководитель секции общих проблем книговедения). А.А. Беловицкая входила в состав редколлегии энциклопедии «Книга», в 1993 – 2004 гг. была членом редколлегии научно-книговедческого сборника «Книга: исследования и материалы», где неоднократно публиковались её научные статьи. Начиная с 1983 г. в свет вышли три написанных ею учебника: «Основные этапы развития книговедения в СССР», затем в 1987 г. – «Общее книговедение», а в 2007 г. – «Книговедение. Общее книговедение». Каждый последующий из них дополняет предыдущий. Так, «Основные этапы...» с небольшими дополнениями органично вписались в учебник «Общее книговедение», который многие годы служил «основным источником книговедческого знания не только для студентов и аспирантов, но и для многих коллег автора по научной и педагогической деятельности»[1]. Пожалуй, впервые в этом учебнике Алиса Александровна чётко выразила своё понимание таких книговедческих понятий, как «книга», «книжное издание», «чтение», «книговедение», «методология книговедения» и т. д. Издание вызвало широкий резонанс в научной среде. Официальными рецензентами учебника стали И.Е. Баренбаум и М.Д. Феллер. Печатная же рецензия вышла на страницах сборника «Книга: исследования и материалы» за подписью Ю.Н. Столярова и носила довольно критический характер[2]. Третий же учебник А.А. Беловицкой в настоящее время является основным и незаменимым пособием для студентов и аспирантов.

Всё это говорит об Алисе Александровне как о человеке необыкновенно активном, постоянно развивающемся и увлечённом. Свою задачу она видит в том, «чтобы каждый студент, выпускник-дипломник, аспирант все полнее и глубже осознавал себя “человеком книги” на всех последующих ступенях высшего книговедческого

[1] Алиса Александровна Беловицкая : к 60-летию со дня рождения // Книга: исслед. и материалы. 1999. Сб.77. С. 300–301.

[2] Столяров Ю.Н. Проблемы книговедения: (по поводу книги А.А. Беловицкой «Общее книговедение») // Книга: исслед. и материалы. 1988. Сб. 56. С. 203–212.

образования» [10, с. 70]. Под «человеком книги» А.А. Беловицкая подразумевает того, «кто "восчувствовал" книгу и как сущность, и как выявляющую её форму» [10, с. 71]. Идея о «человеке книги» почерпнута ею из эссе Х.Л. Борхеса «Вавилонская библиотека», где он изложил некоторую легенду: «Известно и другое суеверие того времени: Человек Книги. На некоей полке, в некоем шестиграннике (полагали люди) стоит книга, содержащая суть, краткое изложение всех остальных: некий библиотекарь прочел ее и стал подобен Богу»[3]. На протяжении всего курса обучения Алиса Александровна стремится сделать своих студентов полноценными носителями фундаментального книговедческого знания, стимулировать их к научному труду и дальнейшему «приращению» профессиональных знаний, иначе как же возможно развитие науки! Наука не должна отставать от практики, а практика не должна отрываться от науки. Вопросу соотношения теории и практики А.А. Беловицкая посвятила не одну статью, например, «Книговедение – книга – книжное дело: и снова о соотношении теории и практики» [11]. И всё же, как утверждает сама Алиса Александровна, она всю профессиональную жизнь пытается ответить на вопрос, что есть книга. Этот вопрос для неё стал основополагающим, и в процессе изучения данного книговедческого понятия она разработала собственные интерпретации понятий «информация», «книжное издание», «чтение» и др.

Рассматривая книговедческие взгляды А.А. Беловицкой, обратимся к самым общим определениям понятий «книговедение», «книжное дело» и «книга». Большая советская энциклопедия определяет книговедение как комплексную науку о книге и книжном деле, изучающую процессы создания, распространения и использования произведений письменности и печати в обществе. Таким образом, получается, что книговедение вбирает в себя понятия «книга» и «книжное дело», которые существуют отдельно и никак не связаны.

В противовес подобному упрощённому определению А.А. Беловицкая предлагает свою концепцию книговедения, которая отличается исчерпывающей полнотой. «Книговедение есть приведённое в систему научное знание о книге как объективном явлении социальной действительности – о природе и сущности книги, о логических и исторических процессах, формах и закономерностях её существования, движения, развития и функционирования; метод получения нового знания о книге; способ организации результатов познания книги либо в теоретические компоненты и элементы книговедческого знания, либо в теоретически осознанные правила, приёмы, процедуры, т. е. методики практической книговедческой деятельности в той или иной сфере книжного дела (книгоиздательского, книготоргового, библиотечного, библиографического) как способа существования реальной, действительной книги в её книговедческой целостности» [4, с. 10].

С определением «книжного дела» ситуация оказалась не проще. В энциклопедии «Книга» (М., 1999. С. 326) автор статьи «Книжное дело» Е.Л. Немировский приводит противоречивые мнения ведущих книговедов о понятии «книжное дело» и его составе. А.И. Барсук включал в состав книжного дела редакционно-издательское дело, оформление книги, библиографическое дело, статистику печати, библиотечное и книготорговое дело[4]; Е.А. Динерштейн – «только деятель-

[3] http://lib.ru/BORHES/kniga.txt (дата обращения 18.12.2009)

[4] Барсук А.И. Библиографоведение в системе книговедческих дисциплин : методол. очерк. М., 1975. С. 28–29.

ность по производству (издательское дело и книгопечатание) и распространению книг (книжная торговля)»[5]; А.А. Беловицкая – «способ существования, т.е. процесс и преходящий промежуточный результат существования книги в обществе» [2, с. 153–154]. Сущность книжного дела А.А. Беловицкая определила как «обобществление литературного, музыкального, изобразительного произведения, т. е. превращение в произведение литературы, музыки, изобразительного искусства как форм общественного сознания коммуникационных систем»[6]. А поскольку А.А. Беловицкая считает способом существования книги книжное дело, то данное ею ёмкое определение книговедения сводит все элементы системы воедино. Книговедение как наука может дать «только книговедческое знание о книге» [11, с. 6], подчёркивает она.

Соотношение объекта и предмета книговедения А.А. Беловицкой видится так: «Если объект отвечает на вопрос, что изучает данная наука, то обоснование предмета должно ответить на вопрос, каким именно образом, зачем, с какой целью, для чего нужно изучать объект, а через него и самое объективную действительность» [2, с. 180]. Это положение вызвало нарекание у Ю.Н. Столярова. В рецензии на книгу «Общее книговедение» он писал: «Во-первых, не ясно, как соотносятся между собой объект и объективная действительность. Во-вторых, предмет подменяется методом (“каким именно образом”) и целью (“зачем”) науки одновременно»[7]. А.А. Беловицкая разделяет объект книговедения на объект теории книговедения (мыслительная модель книги, т. е. модель, построенная в книговедческом знании) и на объект книговедения на уровне специально-научного определения (книги и книжное дело). Предмет книговедения она разделяет по отраслям знания. Предмет общего книговедения – обобщённая теоретическая модель способа выявления сущности и наиболее общих закономерностей движения развития, смены форм книги как объективного явления социальной действительности и научного знания о ней. Также она выделяет предмет книгоиздательского знания, предмет книготоргового знания, предмет библиотечного знания и предмет библиографического знания.

Поскольку объектом книговедения является книга, мы подходим к главному вопросу, который и пыталась решить А.А. Беловицкая: «Что есть книга?» Книга – это основная книговедческая категория. На этот вопрос чаще всего можно услышать такие ответы: книга – это источник информации; средство общения, коммуникации; скреплённые листы бумаги в переплёте, которые содержат мысли авторов; товар особого рода и т. д. Они не дают исчерпывающего определения книги, да и существует ли оно? Дело в том, что каждый из подобных ответов описывает книгу с точки зрения одного из множества её признаков. Существует четыре основных, субстанциональных признака книги: информационность, коммуникативность, семиотичность и вещность (или материальность). А.А. Беловицкая рассматривает книгу на трёх уровнях: всеобщее, особенное и единичное; и даёт своё определение книги как фундаментальной книговедческой категории, как объекта книговедения: «Это система смыслов, выраженная понятиями, суждениями, определениями, терминами. Социальная, общественная сущность, “самоцель” книги, т. е. системы этих смыс-

[5] Динерштейн Е.А. Ещё раз о понятиях «книжное дело» и «история книжного дела» // Книга: исслед. и материалы. 1989. Сб. 58. С. 87.

[6] URL : http://www.naukaran.ru/sb/2002_3/03.shtml (дата обращения 16.12.2009).

[7] Столяров Ю.Н. Проблемы книговедения (по поводу книги А.А. Беловицкой «Общее книговедение») // Книга: исслед. и материалы. 1988. Сб. 56. С. 209.

лов, может быть выражена самым общим, самым простым определением: книга – это способ отражения и средство формирования сознания (обыденного, религиозного, научного, этического, эстетического, правового, политического, экономического и т. д.). Это книга как всеобщее» [4, с. 181]. Такое определение книги видится как идеальное, книга представлена здесь мысленно, в умозрении, как нечто не существующее в реальности. Книга как особенное – единство и результат процессов книжного дела, которые организуют литературное, музыкальное и т. д. произведение в книгоиздательский репертуар, книготорговый ассортимент, библиотечный фонд, книготорговую информацию (также даётся в умозрении). Книга как частное – это книжное издание (как вещь, как предмет), данное нам в ощущениях. «Книжное издание – конечный в книжном деле результат отчуждения авторского уникального произведения и наделения его средствами книжного дела возможностью стать доступным другому – индивидуальному, групповому, общественному – сознанию. И эта вещь, этот предмет в его сегодняшней форме кодекса или в завтрашней форме компакт-диска, его "товарное тело" может стать, становится товаром в момент смены одной формы стоимости на другую в сфере обращения. А выйдя из этой сферы, перестает быть товаром» [11, с. 7]. Следовательно, сущность книги как категории, как системы смыслов заключается в том, что книга – это способ отражения (авторской мысли и т. д.) и средство формирования индивидуального, общественного и группового сознания (восприятие её читателями), причём способ отражения возможен только посредством процессов книжного дела: книгоиздательских, книготорговых, библиотечных и библиографических. Значит, книга – это не только материально-предметная её оболочка (книжное издание), но и нечто идеальное, что существует умозрительно, в нашем сознании, т. е. после её прочтения в нашем сознании остаётся некое отражение содержания книги, идея, образ, который будет храниться в нашей памяти вне зависимости от существования материальной конструкции книги. Сущность книги на протяжении веков остаётся неизменной, тогда как форма книги может меняться (свитки, кодексы, электронные книги и т. д.).

Понятие «чтение» занимает одно из центральных мест в системе книговедческого знания Алисы Александровны и неразрывно связано с категорией «книга». Каким способом книга реализует свои функции? А.А. Беловицкая пишет: «Православные говорят: "Писание не может существовать иначе, чем осуществляясь". Книговед скажет: "Книга, книжное издание не может существовать иначе, чем читаясь"» [14, с. 57]. Это утверждение кажется логичным, иначе существование книги становится бессмысленным, без чтения невозможен процесс коммуникации, и информация не сможет отражаться и формировать сознание. Чтение – единственный способ потребления книги.

В процессе изучения феномена «чтения» А.А. Беловицкая разработала понятия «текст» и «контекст» и установила их взаимосвязь. Контекст – это «единство семантической информации и осознанного отношения человека к ней» [4, с. 208–209], а текст в самом широком, категориальном смысле слова – «преходящий промежуточный результат выражения контекста» [4, с. 210]. В итоге получаем, что диалектическое единство контекста и текста и есть произведение. Процесс подготовки книжного издания (т. е. материально-предметной формы книги) – это процесс выражения «отношения человека, группы людей, участвующих в этой организации, к произведению (его тексту

и контексту) в силу активности его сознания. Поэтому контекст книжного издания всегда сложнее контекста издаваемого произведения... и текст, в свою очередь, также всегда шире текста издаваемого произведения» [14, с. 60]. Отношение работников редакции, типографии к произведению, его автору, его творчеству реализуется в книгоиздательских процессах при подготовке издания. Конечный текст книжного издания будет содержать дополнительные тексты: элементы научно-сопроводительного аппарата (комментарии, сноски, вступительная статья, указатели и т. д.), художественного и полиграфического оформления и т. д.

Каково же соотношение понятия «чтение» и книговедческой категории «книга»? А.А. Беловицкая даёт исчерпывающий ответ, объясняя взаимосвязь этих понятий тем, что функции формирования сознания (общественного, группового и индивидуального) книга выполняет только в процессе чтения. «Бесконечность и вечность книги, пока существует человек и человечество, – в том, что она есть способ отражения и средство формирования сознания. И эта её сущность актуализируется только в процессах чтения, в деятельности “чтение” и в результатах этой деятельности, которые следует полагать процессом и преходящим промежуточным результатом “воспроизводства” книжного издания в индивидуальном, групповом и общественном сознании, а потому и средством формирования сознания» [14, с. 61].

Книжное издание может существовать как в книжном деле, так и вне его (перемещение в пространстве) – так книжное издание осуществляет внешние формы движения. Внутреннее развитие издания может происходить только в процессе чтения, т. е. только в сознании читателя. Следовательно, чтение – это «единственный способ, т. е. процесс и преходящий, промежуточный результат внутреннего существования, движения, развития, воспроизводства книжного издания в сознании» [14, с. 61].

Вывод, сделанный А.А. Беловицкой, звучит таким образом: «Процесс чтения и отражения результатов его – начало нового витка в бесконечности книги как способа отражения и средства формирования индивидуального, группового и общественного сознания, существующего в таких наиболее общих формах, как религиозное, научное, политическое, правовое, этическое, эстетическое, моральное и

Основные работы А.А. Беловицкой

Отдельные издания

1. Типология серийного издания художественной литературы «Библиотека поэта» как серия : автореф. дис. ... канд. филол. наук по специальности «книговедение». – М., 1971. – 16 с.

2. Основные этапы развития книговедения в СССР : учеб. пособие. – М. : МПИ, 1983. – 89 с.

3. Общее книговедение : [учеб. пособие]. – М. : Книга, 1987. – 255 с.

4. Общее книговедение : методические и теоретические аспекты : автореф. дис. ... д-ра филол. наук : 05.25.04. / Моск. полигр. ин-т. – М., 1988. – 23 с.

5. Книговедение. Общее книговедение : учебник / Моск. гос. ун-т печати. – М. : МГУП, 2007. – 393 с.

Статьи

6. Типологические признаки серийного издания художественной литературы // Книга: исслед. и материалы. – 1970. – Сб. 21. – С. 26–41.

7. Типология книги в связи с общеметодологическими проблемами книговедения // Вторая Всесоюз. науч. конф. по проблемам

книговедения «Книговедение и его задачи в свете актуальных проблем советского книжного дела» : тез. докл. – М., 1974. – С. 60–63.

8. Понятие «книга» и «книжное дело» в современном книговедении // Третья Всесоюз. науч. конф. по проблемам книговедения «60 лет советской книги» : тез. докл. – М., 1977. – С. 15–18.

9. Серия «Труды отечественных книговедов» // Книга: исслед. и материалы. – 1977. – Сб. 34. – С. 191–203.

10. К содержанию понятия «советская книга»: (книга в процессе движения) // Советская историография книги : сб. науч. тр. – М. : Наука, 1979. – С. 99–137.

11. К содержанию книговедческой категории «Издание» // Четвертая Всесоюз. науч. конф. по проблемам книговедения «В.И. Ленин и книга» : тез. докл. – М., 1980. – С. 11–13.

12. Система типологического метода книговедения // Пятая Всесоюз. науч. конф. по проблемам книговедения «Книга и социальный прогресс» : тез. докл. – М., 1984. – С. 33–36.

13. Система книговедческого метода // Книга и социальный процесс. – М. : Наука, 1986. – С. 131–139.

14. Система книговедческого знания и проблема взаимодействия его со смежными дисциплинами // Шестая Всесоюз. науч. конф. по проблемам книговедения «Книга и культура» : тез. докл. – М. : Кн. палата, 1988. – С. 67–69.

15. К проблемам объекта и предмета книговедения // Современные проблемы книговедения, книжной торговли и пропаганды книги. – М. : Книга, 1989. – Вып. 1. – С. 30–35. – Совместно с С.П. Омилянчуком.

16. Книжная культура и компьютерная цивилизация: к постановке и возможной разработке проблемы // Седьмая науч. конф. по проблемам книговедения : тез. докл. – М., 1992. – С. 7–8.

17. Ищу ответа на вопрос: что есть книга // Кн. дело. – 1995. – №6–7. – С. 70–74.

18. Мировоззренческие основания книговедения // Восьмая научная конференция по проблемам книговедения «Книга и книжное дело на рубеже тысячелетий» : тез. докл. – М., 1996. – С. 7–10.

19. Книговедение – книга – книжное дело: и снова о соотношении теории и практики // Девятая международная научная конференция по проблемам книговедения «Книга и книжное дело на рубеже тысячелетий» : тез. докл. – М. : Наука, 2000. – С. 5–8.

20. Книговедение сегодня и завтра // Книжный мир сегодня и завтра : Десятая междунар. науч. конф. по проблемам книговедения : тез. докл. – М. : Наука, 2002. – С. 15–19.

21. Методология книговедения и ее фундаментальные задачи // Книга и мировая цивилизация : материалы Одиннадцатой междунар. науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 20–21 апр. 2004 г. В 4 т. – М. : Наука, 2004. – Т. 1. – С. 15–19.

22. Информация и книга // Наука о книге. Традиции и инновации : материалы Двенадцатой науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 28–30 апр. 2009 г. : к 50-летию сборника «Книга: исследования и материалы». В 4 ч. – М. : Наука, 2009. – Ч. 1. – С. 215–219.

23. Понятие «чтение» как подсистема категории «книга» // Библиотековедение – 2009. – №5. – С. 57–64.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели, словари, справочники

Соловьев А.А. Спортивное право : систематизир. библиогр. справ. / А.А. Соловьев ; Комис. по спортив. праву Асоц. юристов России. – М. : Ритм, 2009. – 177 с. – (Актуальные проблемы спортивного права ; вып. 3). – 300 экз.

Социальная политика. Социальная защита. Социальная работа : библиогр. науч.-вспом. аннот. указ. / Федер. агентство по образованию, Сев.-Зап. акад. гос. службы ; [сост. : Е.М. Ляшедько, В.А. Михайлова]. – СПб. : Изд-во СЗАГС, 2009. – 239 с. – 300 экз.

УДК 01-051+929Фурсенко

Свой среди своих

Кто-то любит читать детективы, кто-то любовные романы, кто-то читает лишь специальную литературу. В этой связи хочется сказать и о своих пристрастиях. Одним из любимейших моих занятий является чтение или неторопливое перелистывание библиографических указателей по родным гуманитарным наукам (книговедению, истории, филологии). Кому-то это может показаться скучным. Спорить не буду, но замечу, что для расширения профессионального кругозора такое чтение незаменимо. Неоспорим другой факт. Создать высококачественный библиографический указатель – дело непростое, требующее времени, усидчивости, знаний.

Вопреки старой пословице, гласящей, что сапожник всегда ходит без сапог, книговедение (наука о книжном деле, книге и читателе) обладает на сегодня прекрасным отраслевым библиографическим указателем. Благодарить за это нужно Леонида Ивановича Фурсенко, главного библиографа Российской книжной палаты, для которого создание библиографии отечественного книговедения является главным делом жизни на протяжении четырёх десятилетий.

Леонид Иванович Фурсенко родился 13 декабря 1939 г. в Москве в интеллигентной семье. Его отец, Иван Трофимович, заведовал кафедрой политэкономии в Московском технологическом институте мясной и молочной промышленности, а мать, Анастасия Ивановна, работала учителем русского языка и литературы в средней школе. Книги сопровождали его с раннего детства. Юный Леня не только их читал, но даже, по его словам, «стал описывать домашнюю библиотеку, не ведая, что на свете есть библиографические карточки и летописи. Просто резал бумагу на квадратики и делал описания книг, стоявших на полке, и статей из газет, которые



Л.И. Фурсенко

приносили нам на дом. Из “Пионерской правды”, например» [106, с. 44]. Произошло это, по воспоминаниям Леонида Ивановича, когда ему было 12 лет. Так что сомнений в выборе профессии у него не было, он поступает на библиотечный факультет Московского государственного института культуры.

В тот период отсрочку от военной службы студентам-гуманитариям не давали, и вскоре Л.И. Фурсенко меняет студенческую скамью на солдатскую казарму. Годы службы в армии оказались для него крайне продуктивным временем. Став заведующим библиотекой войсковой части, он впервые получил самостоятельную работу по своей специальности. Приходилось заниматься и комплектованием фонда, и

© Самарин А.Ю., 2010

описанием книг, и созданием каталогов. Но, главное, пришла уверенность в правильности выбора жизненного пути.

Вернувшись в Москву, Л.И. Фурсенко продолжает образование на заочном отделении. Он с благодарностью вспоминает институтских учителей Ю.В. Григорьева, А.М. Иоффе, С.А. Трубникова, которые много дали начинающему библиографу. Не менее важным стал и опыт практической работы во Всесоюзной книжной палате, куда Л.И. Фурсенко пришёл в 1961 г. Сначала он трудился в научно-книговедческой библиотеке, затем в научно-методическом отделе. Переломным моментом можно считать его переход в редакцию сборника «Книга. Исследования и материалы», состоявшийся в марте 1965 г. С тех пор судьба этого важнейшего для отечественного книговедения издания и биография Л.И. Фурсенко неразделимы.

Главным редактором сборника «Книга» долгие годы был признанный лидер книговедческой науки Николай Михайлович Сикорский (1919–1997), его заместителем – Николай Иванович Сахаров (1891–1971). Именно они предложили молодому редактору заняться подготовкой ежегодных библиографических указателей «Книговедение», регулярно печатаемых на страницах сборника. У Л.И. Фурсенко были предшественники – братья Руслан и Ратмир Тумановские, составившие для первых томов сборника «Книга. Исследования и материалы» ретроспективные и текущие указатели литературы по книжному делу. Опираясь на их опыт, он приступил к библиографированию литературы по нашей специальности. За треть века (1968–2001) было опубликовано 30 ежегодных указателей, охватывающих книговедческую литературу 1965–1995 гг. Они стали настоящим событием для российской науки о книге. Об их значении неоднократно писалось [102, с. 73–76], многие маститые книговеды признаются, что знакомство с очередным выпуском «Книги» они начинают с указателя, подготовленного Л.И. Фурсенко. Содержание, структура, объём указателя «Книговедение» подробно проанализированы в кандидатской диссертации Н.П. Расцветаевой [110, с. 10], её учебном пособии [118, с. 103–113] и в других работах [107, с. 109–115 ; 109, с. 79–93]. Думается, что творчество немногих авторов библиографических трудов становится при их жизни объектом диссертационного исследования.

Работа редактором в сборнике «Книга. Исследования и материалы» продолжалась около 20 лет и стала прекрасной жизненной школой, поскольку сборник в тот период был центром притяжения всего самого передового и интересного в сфере изучения книжного дела. В 1984 г. директор издательства «Книга» В.Ф. Кравченко, высоко ценивший профессиональные качества Л.И. Фурсенко, приглашает его занять должность заведующего справочно-информационным отделом в подведомственном ему учреждении. Деятельность Леонида Ивановича в издательстве продолжалась около 10 лет. Он работал над библиографическим оформлением рукописей (с 1991 г. в должности заместителя главного редактора), сформировал прекрасную справочную библиотеку, для которой приобрёл многие редкие профессиональные издания, например полный комплект каталогов антикварной книжной торговли П.П. Шибанова. К сожалению, в середине 1990-х гг., когда ликвидировалось издательство «Книга», библиотека была распылена. Л.И. Фурсенко до сих пор с болью вспоминает об этом.

В 1994 г. Л.И. Фурсенко возвращается в Российскую книжную палату на должность главного библиографа. Связей с ней он не порывал никогда, продолжая готовить свои указатели для сборника «Книга. Исследования и материалы». Редакционными делами Леонид Иванович продолжает заниматься по сей день. В 1993–1995 гг. он – член научно-реакционного совета сборника, в 1996–1999 гг. – член редколлегии, а с 1999 г. – заместитель главного редактора. В 2009 г. к 50-летию издания Л.И. Фурсенко подготовил сводный указатель ко всем вышедшим 90 томам. Опубликован он был в качестве одной из частей (Ч. 3) материалов XII Международной научной конференции по проблемам книговедения «Наука о книге. Традиции и инновации» (Москва, 28–30 апреля 2009 г.): «Книга. Исследования и материалы – 50 лет : справ. материалы». Участники данного форума смогли его получить, а вот в продажу он не поступил, и достать его сегодня практически невозможно, что, безусловно, обидно.

Другая сторона работы Л.И. Фурсенко – составление масштабных ретроспективных библиографических указателей. В последние годы он стал подлинным летописцем москвоведения. В 1996 г. вышел в свет объёмный том «Москва: Указатель книг. 1900–1994». В настоящее время практически завершена работа над ещё более масштабным проектом «Москва: Указатель литературы. 1900–2000». В данном труде описываются не только книги о нашей столице, но и статьи в журналах и сборниках, рецензии. Объём указателя составляет около 70 тыс. записей.

На счету Л.И. Фурсенко ещё ряд значимых проектов. Огромный объём черновой, не всегда заметной на первый взгляд работы проделан при подготовке энциклопедического словаря «Книговедение» (М., 1982) и энциклопедии «Книга» (М., 1999). Для этих фундаментальных справочных изданий им подготовлен весь библиографический аппарат, подобраны иллюстрации, составлены указатели. Несколько лет Леонид Иванович готовил ежегодные указатели «Библиографоведение», публиковавшиеся на страницах журнала «Библиография» и сборника «Вопросы библиографоведения». С 2006 г. он составляет ежегодные указатели литературы по истории XVIII в. для продолжающегося сборника «Век Просвещения».

В 1993–1995 гг. библиограф возглавлял отдел книговедения в журнале «Книжное дело». Главный редактор издания С.С. Носов отмечал, что для журнала «Леонид Иванович очень быстро стал незаменимым человеком» [106, с. 44]. К сожалению, это интересное периодическое издание, о котором до сих пор тепло вспоминают учёные-книговеды, резко сменило свой профиль, превратившись из научно-популярного в чисто информационное. Коллектив редакции распался, ушёл из него и Л.И. Фурсенко.

В последние годы Леонид Иванович активно сотрудничает с Научным центром исследований истории книжной культуры при НПО «Издательство “Наука”» РАН, к которому перешёл выпуск сборника «Книга. Исследования и материалы». С этим учреждением он и вся книговедческая общественность связывают надежды на публикацию сводного указателя «Книговедение». Первая попытка такого издания относится к 1991 г., когда издательство «Книга» планировало напечатать его в трёх томах. Однако после развала советской системы указатель, открывавшийся разделами «К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и книга» и «Решения КПСС и Советского правительства по вопросам печати» показался неактуальным, и его сняли с производства. Л.И. Фурсенко продолжил работу над ним. В настоящее время речь идёт о более чем 50 тысячах записей за 1946–2005 гг., распределённых по разделам: «Общие проблемы книговедения и книжной культуры», «История, социология и психология чтения», «История письменности, печати и книгоиздательского дела», «Редактирование произведений печати», «Авторское право», «Статистика печати», «Искусство книги», «Книгораспространение», «Библиофилия». Хочется надеяться, что данный издательский проект (предположительно в пяти томах) будет реализован издательством «Наука», тем более что уже почти десять лет очередные указатели не появлялись на страницах сборника «Книга. Исследования и материалы». Частично это объясняется значительным ростом публикаций на книжные и околокнижные темы. Сегодня указатели рискуют занять почти весь объём сборника. В этой связи принято решение печатать их отдельно. Первая книга с указателем «Книговедение в 2006 г.» уже подготовлена Л.И. Фурсенко. Дело за издательством.

Леонид Иванович не избалован званиями и наградами. Он имеет медали «В память 850-летия Москвы» и «Иван Федоров» Международного союза книголюбов, в 2004 г. стал лауреатом Первого ежегодного конкурса журнала «Библиография» среди авторов лучших работ по библиографии в номинации «Наибольшие успехи в популяризации библиографических знаний в профессиональной периодике». Его имя представлено в «Библиотечной энциклопедии» (М., 2007. С. 137) и в «Новой российской энциклопедии» (М., 2007. Т. 3, ч. 1. С. 184).

Знаком международного признания можно считать тот факт, что выдающийся английский славист и библиограф Дж. Симмонс включил Л.И. Фурсенко в символический список восточноевропейских кавалеров клуба «галстуконосцев», вручив ему и другим крупнейшим литературоведам (академику Д.С. Лихачеву, Я.С. Лурье, С.А. Рейсеру и др.) и книговедам (И.Е. Баренбауму,

А.Н. Верёвкиной, А.Х. Горфункелю, Ю.А. Лабынцеву, Е.Л. Немировскому, В.А. Петрицкому, Б.А. Семеновкеру и др.) специальные галстуки с изображением девиза в виде четырёх перекрещивающихся букв «С»: «Сохранять. Соображать. Содействовать. Сотрудничать».

Авторы статей, подготовленных к предыдущим юбилейным датам Леонида Ивановича, единодушно характеризуют его как доброго и отзывчивого человека. С этим трудно не согласиться. Именно эти качества в сочетании с высоким профессионализмом предопределили уникальную роль, которую играет Л.И. Фурсенко в книговедческом сообществе. Кажется, что его знают все и он знает всех. В поисках информации для указателя по книговедению и материалов для сборника «Книга. Исследования и материалы» его можно встретить в различных библиотеках и институтах, павильонах книжных выставок-ярмарок, на заседаниях многочисленных ныне научных конференций. Он участвует в работе секции книги Центрального Дома ученых РАН и встречах библиофильских клубов. Всего не перечислить. Важно другое. Для огромной массы специалистов (историков книги, книговедов, библиотековедов, библиографоведов) с различными интересами и взглядами Л.И. Фурсенко является своим, незаменимым помощником и советчиком. Он всегда проконсультирует, расскажет о новых работах коллег, одолжит редкую книгу для работы. Не обладая чертами харизматического лидера и не имея никакого административного ресурса, Леонид Иванович своей библиографической работой и многочисленными личными контактами как бы скрепляет разношёрстный книговедческий мир, помогает ему сохранять единство.

Поздравляя Леонида Ивановича с юбилеем, хочется пожелать ему крепкого здоровья, сил и возможностей для продолжения и завершения столь нужных всем его библиографических работ.

А.Ю. Самарин

Основные труды Л.И. Фурсенко

Библиографические указатели

1. Книговедение : указ. лит., выпущ. в 1965–1966 гг. // Книга: исслед. и материалы. – 1968. – Сб. 16. – С. 240–270.

2. Книговедение... в 1967 г. // Там же. – 1969. – Сб. 19. – С. 226–244.

3. Книговедение : указ. лит. за 1968 г. // Там же. – 1970. – Сб. 21. – С. 248–269.

4. Вспомогательные указатели // Советская библиография : сист. указ. содерж. (1933–1970) / сост. Л.Н. Алферова, Б.Н. Касабова. – М. : Книга, 1972. – С. 178–210.

5. Книговедение... за 1969 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1972. – Сб. 24. – С. 196–219.

6. Книговедение... за 1970 г. // Там же. – Сб. 25. – С. 235–255.

7. Книговедение... за 1971 г. // Там же. – 1974. – Сб. 28. – С. 199–233.

8. Книговедение... за 1972 г. // Там же. – Сб. 29. – С. 235–248.

9. Издательское дело и проблемы книговедения : указ. отечеств. лит., 1970–1974 гг. / Всесоюз. кн. палата, ЦБНТИ по печати. – М. : Книга, 1975. – 63 с.

10. Книговедение... за 1973 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1975. – Сб. 31. – С. 195–215 ; 1976. – Сб. 32. – С. 186–222.

11. Книга и книжное дело в первые годы Советской власти : указ. лит. / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. – М., 1976. – (Советская книга : указ. лит. о книге и кн. деле ; ч. 1).

Вып. 1. В.И. Ленин и книжное дело. Декреты Советской власти о книге и книжном деле. – 157 с. – Соавт. Т.А. Подмазова, Л.А. Егорнова.

Вып. 2. [1917–1921 гг.]. – 187 с. – Библиографический редактор.

12. Книговедение... за 1974 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1976. – Сб. 33. – С. 230–244 ; 1977. – Сб. 34. – С. 208–236.

13. Книговедение... за 1975 г. // Там же. – 1977. – Сб. 35. – С. 221–248 ; 1978. – Сб. 36. – С. 207–236.

14. Книговедение... за 1976 г. // Там же. – 1978. – Сб. 37. – С. 215–232 ; 1979. – Сб. 38. – С. 195–228.

15. Книга и книжное дело в СССР, 1922–1931 гг. : указ. лит. / Гос. б-ка СССР

им. В.И. Ленина. – М., 1979. – 338 с. – (Указатель литературы о книге и книжном деле ; ч. 2). – Библиографический редактор.

16. Книговедение... за 1977 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1979. – Сб. 39. – С. 218–244 ; 1980. – Сб. 40. – С. 194–225.

17. Список литературы по редакционно-издательскому делу // Памятная книжка редактора. – М. : Книга, 1980. – С. 273–287.

18. Книговедение... за 1978 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1981. – Сб. 42. – С. 206–253.

19. Книжная торговля : указ. ст. и рец. за 1978–1979 гг. // Кн. торговля : опыт, проблемы, исследования. – 1981. – Вып. 8. – С. 148–180.

20. Библиографоведение : список лит. за 1981 г. // Совет. библиогр. – 1982. – №5. – С. 81–91.

21. Книговедение... за 1979 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1982. – Сб. 44. – С. 201–253.

22. Книжная торговля : указ. лит. // Кн. торговля : опыт, проблемы, исследования. – 1982. – Вып. 10. – С. 186–219.

23. Указатель // Книговедение : энцикл. слов. – М. : Совет. энцикл., 1982. – С. 632–661.

24. Библиографоведение : указ. лит. за 1982 г. // Совет. библиогр. – 1983. – №5. – С. 84–96.

25. Книговедение... за 1980 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1983. – Сб. 46. – С. 194–245.

26. Библиографоведение... за 1983 г. // Совет. библиогр. – 1984. – №5. – С. 83–96.

27. Книговедение... за 1981 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1984. – Сб. 48. – С. 199–249.

28. Книжная торговля : указ. лит. за 1982 г. // Кн. торговля : опыт, проблемы, исследования. – 1984. – Вып. 14. – С. 200–220.

29. Советская литература по книговедению // Краткий справочник книголюба / сост. и общ. ред. А.Э. Мильчин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Книга, 1984. – С. 450–480.

30. Библиографоведение... за 1984 г. // Совет. библиогр. – 1985. – №5. – С. 82–96.

31. Издательское дело и проблемы книговедения : ретросп. библиогр. указ., 1980–1983 гг. : [в 2 ч.]. – М. : Книга, 1985. – Ч. 1. – 33 с. – (Издательское дело : библиогр. информ. / Всесоюз. кн. палата, Информпечать).

32. «Книга» : каталог изданий, 1983–1984. – М. : Книга, 1985. – 72 с.

33. Книговедение... за 1982 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1985. – Сб. 50. – С. 188–231 ; Сб. 51. – С. 211–221.

34. Издательское дело и проблемы книговедения : ретросп. библиогр. указ., 1980–1983 : [в 2 ч.]. – М. : Книга, 1986. – Ч. 2. – 31 с. – (Издательское дело : библиогр. информ. / Всесоюз. кн. палата, Информпечать).

35. Книговедение... за 1983 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1986. – Сб. 52. – С. 196–236.

36. Книговедение... за 1984 г. // Там же. – Сб. 53. – С. 189–245.

37. Книжная торговля... за 1983 г. // Кн. торговля : опыт, проблемы, исследования. – 1986. – Вып. 17. – С. 160–178.

38. Библиографоведение... за 1985 г. // Совет. библиогр. – 1987. – №1. – С. 81–96.

39. «Книга» : каталог изданий, 1985–1986. – М. : Книга, 1987. – 76 с.

40. Библиографоведение... за 1986 г. // Совет. библиогр. – 1988. – №5. – С. 79–93.

41. Книговедение... за 1985 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1988. – Сб. 56. – С. 221–271 ; 1989. – Сб. 57. – С. 230–252.

42. Книжная торговля... за 1984 г. // Кн. торговля : опыт, проблемы, исследования. – 1988. – Вып. 20. – С. 136–157.

43. Именной указатель // Деятели СССР и революционного движения России : энцикл. слов. Гранат. – М. : Совет. энцикл., 1989. – С. 805–821. – (Биографические словари и справочники).

44. Книговедение... за 1986 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1989. – Сб. 59. – С. 194–236.

45. Издательское дело и проблемы книговедения, 1984–1987 гг. : ретросп. библиогр. указ. – М. : Кн. палата, 1990. – 96 с. – (Издательское дело : библиогр. информ. / Всесоюз. кн. палата, Информпечать).

46. Книговедение... за 1987 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1991. – Сб. 63. – С. 170–220.

47. Книговедение... за 1988 г. // Там же. – 1992. – Сб. 64. – С. 179–229 ; 1993. – Сб. 65. – С. 218–244.

48. Литература по книжному делу // Кн. дело. – 1992. – №2. – С. 68–69.

49. Библиография книг и статей по книговедению // Там же. – 1993. – №1. – С. 68–69.

50. Журналы – предшественники // Там же. – №2. – С. 76–77.

51. Иван Дмитриевич Сытин : библиография печатных работ // Там же. – С. 44.

52. Именной указатель // Альманах библиофила. – М. : Междунар. сообщество книголюбов : Издат. центр «Книголюб», 1993. – Вып. 28. – С. 305–313.

53. Книговедение... за 1989 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1993. – Сб. 66. – С. 315–360.

54. Литература по книжному делу // Кн. дело. – 1993. – №2. – С. 101 ; №4. – С. 111.

55. Выборочный список работ Е.А. Динерштейна // Библиография. – 1994. – №6. – С. 29–33.

56. Книговедение... за 1990 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1994. – Сб. 67. – С. 273–376.

57. Книговедение... за 1991 г. // Там же. – Сб. 69. – С. 238–327.

58. Литература по книжному делу // Кн. дело. – 1994. – №1. – С. 74–75 ; №2. – С. 60–61 ; №3. – С. 73–74 ; №6. – С. 74–76.

59. Указатель материалов, опубликованных в журнале «Книжное дело» за 1992–1994 гг. и в ежегоднике «Книжное дело, 93» // Там же. – №6. – С. 98–104. – Без подп.

60. Книговедение... за 1992 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1995. – Сб. 70. – С. 260–320.

61. Литература по книжному делу // Кн. дело. – 1995. – №1. – С. 87–89 ; №2. – С. 70–71 ; №3. – С. 96–98 ; №8–9. – С. 98–103.

62. Список печатных работ Э.Л. Призмента // Библиография. – 1995. – №2. – С. 139–142.

63. Книговедение... за 1993 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1996. – Сб. 72. – С. 305–401.

64. Москва : библиогр. указ. Книги, 1900–1994 / Рос. кн. палата. – М. : Моск. учебники, 1996. – 479 с. – (Издательская программа Правительства Москвы). – Соавт. Т.Г. Паплиян, В.Ф. Коняшова. – Издание осуществлено к 850-летию Москвы.

65. Книговедение... за 1994 г. // Книга: исслед. и материалы. – 1997. – Сб. 74. – С. 317–399.

66. Баренбаум Иосиф Евсеевич // Книга. – М. : Большая рос. энцикл., 1999. – С. 51–52.

67. «Книга», государственное издательство, Москва // Там же. – С. 303.

68. «Книжное дело», книговедческий журнал // Там же. – С. 326.

69. Конференции научные по проблемам книговедения // Там же. – С. 339–340.

70. Международный год книги // Там же. – С. 407.

71. «Полиграфия», производственно-технический журнал // Там же. – С. 500.

72. Попов Василий Васильевич // Там же. – С. 506.

73. Призмент Э.Л. Предметизационные системы и аппарат книги : (теория и практика). – М., 1999. – 339 с. – Составитель; соавт. А.М. Дубинская.

74. Призмент Эдуард Лазаревич // Книга. – М. : Большая рос. энцикл., 1999. – С. 511.

75. Указатель // Там же. – С. 753–796.

76. Б.А. Семеновкер : библиография // Библиография. – 2000. – №6. – С. 70–78.

77. Библиографоведение в 1998 г. : (указ. лит.) // Вопр. библиографоведения. – М. : Пашков дом, 2001. – Вып. 11. Современные проблемы рекомендательной библиографии. – С. 118–188.

78. Библиографоведение, 1998 г. // Библиография. – 2001. – №1. – С. 144–153 ; №2. – С. 139–145.

79. Книговедение... за 1995 г. // Книга: исслед. и материалы. – 2001. – Сб. 78. – С. 371–484.

80. Библиографоведение, 1999 г. // Библиография. – 2002. – №2. – С. 130–158.

81. Библиографоведение, 2000 г. // Там же. – №5. – С. 124–157.

82. Библиографоведение... за 1999 г. // Вопр. библиографоведения. – М. : Пашков дом, 2003. – Вып. 12. – С. 172–302.

83. Указатель литературы «Книговедение» // Науч. книга. – 2003. – №3–4. – С. 98–100.

84. Юрий Петрович Марцевич (1923–2003) : [некролог] // Библиография. – 2003. – №5. – С. 159. – Соавт. М.Б. Горнунг.

85. Библиографоведение, 2001–2002 гг. // Там же. – 2004. – №4. – С. 149–159 ; №5. – С. 147–159 ; №6. – С. 122–147.

86. Борис Владимирович Ленский : библиогр. указ. : к 75-летию со дня рождения. – М. : Наука, 2004. – 46 с. – Соавт. В.И. Васильев.

87. Основные труды Е.А. Динерштейна, 1994–2004 гг. // Библиография. – 2004. – №3. – С. 144–146.

88. Перечень заседаний Секции книги Московского Дома ученых РАН

(1983–2003) // Книга: исслед. и материалы. – 2004. – Сб. 82. – С. 299–305. – Соавт. Ю.А. Горшков, А.Ю. Самарин.

89. Библиографоведение, 2001–2002 гг. // Библиография. – 2005. – №1. – С. 149–159 ; №2. – С. 136–158 ; №3. – С. 118–159.

90. Евгений Львович Немировский : страницы воспоминаний: автобиобиблиография : к 80-летию со дня рождения. – М. : Наука, 2005. – 300 с. – Библиографический редактор.

91. XVIII век : указ. лит. за 2003–2004 гг. // Век Просвещения. – М. : Наука, 2006. – Вып. 1. Пространство европейской культуры в эпоху Екатерины II. – С. 526–617. – При участии А.О. Дёмина.

92. Указатель статей, опубликованных в томах 76–85 сборника «Книга. Исследования и материалы» // Книга: исслед. и материалы. – 2006. – Сб. 85. – С. 315–326. – Без подп.

93. И.Е. Баренбаум : библиография // Библиография. – 2007. – №3. – С. 132–136.

94. Российская книжная палата // Библиотечная энциклопедия. – М. : Пашков дом, 2007. – С. 875–876.

95. Список литературы // Боровицкий холм : история Москвы с древнейших времен до середины XIV века. – М. : Рубежи – XXI, 2007. – С. 429–433. – (Московская жизнь в зеркале столетий). – Без подп.

96. База данных «История отечественной книжной культуры» // Библиография. – 2009. – №6. – С. 50–53. – Соавт. Д.Н. Бакун.

97. XVIII век : указ. лит. за 2005–2006 гг. // Век Просвещения. – М. : Наука, 2009. – Вып. 2, ч. 2. – С. 130–205.

98. Книга: исследования и материалы – 50 лет : справ. материалы. – М. : Наука, 2009. – 146 с. – (Наука о книге. Традиции и инновации : материалы Двенадцатой Междунар. науч. конф. по проблемам книговедения. Москва, 28–30 апр. 2009 г. : в 4 ч. ; ч. 3).

99. Основные труды Е.А. Динерштейна 2004–2009 гг. // Библиография. – 2009. – №3. – С. 128–129.

100. Основные работы Б.В. Ленского 2004–2009 гг. // Там же. – №6. – С. 137–141.

101. Список трудов Е.А. Динерштейна, 2004–2009 гг. // Унив. кн. – 2009. – №5. – С. 77.

Литература о Л.И. Фурсенко

102. Немировский Е.Л. Указатели литературы по книговедению // Совет. библиогр. – 1979. – №3. – С. 73–76. – Обзор указателя «Книговедение» в сб. «Книга: исследования и материалы», 1968–1979 гг.

103. [Указатель литературы «Издательское дело и проблемы книговедения» за 1980–1983 гг., подготовленный Л.И. Фурсенко] // Там же. – 1987. – №1. – С. 78–79.

104. Кузеев Р.Д. Призвание // Там же. – 1988. – №1. – С. 65–68.

105. Фокеев В.А. Документальный библиографический поток в 1986 г. : послесл. к указ. [Л.И. Фурсенко. Библиографоведение. Указатель литературы за 1986 г.] // Там же. – №5. – С. 93–94.

106. Леонид Иванович Фурсенко, библиограф : [высказывания А.П. Толстякова, С.С. Носова, Э.Л. Призмента, И.Н. Тарасенко, Е.Л. Немировского, Е.А. Динерштейна] / подготовила И. Рахманина // Кн. дело. – 1994. – №5. – С. 44–46.

107. Евдокимова Н. [Расцветаева Н.П.] Библиографическая модель книговедения : [рец. на указ. : Книговедение // Книга : исслед. и материалы. 1968–1997. Сб. 16–74] // Библиография. – 1998. – №6. – С. 109–115.

108. Немировский Е.Л. Леонид Иванович Фурсенко : к 60-летию со дня рождения // Книга: исслед. и материалы. – 1999. – Сб. 77. – С. 302–304.

109. Евдокимова Н.П. [Расцветаева Н.П.] Специфика библиографирования потока книговедческой литературы (на примере указателя Л.И. Фурсенко «Книговедение...») // Соврем. проблемы книговедения. – М., 2000. – Вып. 13. – С. 79–93.

110. Расцветаева Н.П. Информационно-библиографическое обеспечение книговедения : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – Новосибирск, 2001. – С. 10.

111. Бакун Д.Н. Москва библиографическая (страницы истории). – М. : Изд-во Театр. ин-та им. Бориса Щукина, 2002. – С. 46. – (Природное и культурное наследие Москвы).

112. Моргенштерн И.Г. [отзыв об указателе «Библиографоведение, 1998 г.»] // Библиография. – 2002. – №2. – С. 130.

113. Леонид Иванович Фурсенко : 65 лет со дня рождения // Знаменательные даты, 2004 : универс. иллюстрир. календарь для работников б-к, любителей книги, науки и словесности. – М. : Либерея-Бибинформ, 2003. – С. 474.

114. Фурсенко Леонид Иванович : [крат. справка] // Наши библиофилы. – М. : Моск. союз книголюбов, 2003. – С. 54.

115. Бессонов В.А. Записки влюбленного москвоведа : дневник столич. обывателя послед. трети 20 века. – М. : Галерия, 2005. – С. 582. – (Издательская программа Правительства Москвы).

116. История Российской книжной палаты, 1964–2007 / Р.А. Айгистов и др. – М. : Рос. кн. палата : Бук Чембэр Интернэшнл, 2007. – С. 344–347, 411, 412.

117. Немировский Е.Л. Леонид Иванович Фурсенко // Немировский Е.Л. Жизнь для книги : док. портреты-очерки. – М. : Либерея-Бибинформ, 2007. – С. 264–268. – (Серия «Библиотекарь и время. XXI век» ; 100 выпусков ; №73).

118. Расцветаева Н.П. Информационно-библиографическое обеспечение книговедения и книжного дела : учеб. пособие. – Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2007. – С. 103–113.

119. Васильев В.И., Ленский Б.В. Поздравление Леонида Ивановича Фурсенко с 70-летием со дня рождения // Книга: исслед. и материалы. – 2009. – Сб. 91, ч. 1–2. – С. 230–231.

120. Карайченцева С.А. Путеводитель по отечественному книговедению второй половины XX – начала XXI в. : [рец. на кн. : «Книга. Исследования и материалы» – 50 лет : справ. материалы. М., 2009] // Библиография. – 2009. – №6. – С. 107–111.

121. Солоненко В.К. Юбилей известного сборника // Мир библиогр. – 2009. – №2. – С. 46–48.

Составитель
Е.В. Лазуткина

ВЫШЛИ В СВЕТ

Биобиблиографические указатели, словари, справочники

Во главе Alma Mater : (к 65-летию ЧелГМА) : биобиблиогр. указ. / Науч. б-ка ЧелГМА, справ.-библиогр. отд. – Челябинск : Челяб. гос. мед. акад., 2009. – 85 с. : ил. – 100 экз.

Зарубежные писатели : биобиблиогр. слов. : в 2 ч. / под ред. Н.П. Михальской. – 3-е изд., стер. – М. : Дрофа, 2010. – (Для школьников и поступающих в вузы). – Ч. 1 : А–Л. – 2010. – 687 с. – Библиогр. в тексте. – 600 экз.

Зарубежные писатели : биобиблиогр. слов. : в 2 ч. / под ред. Н.П. Михальской. – 3-е изд., стер. – М. : Дрофа, 2010. – (Для школьников и поступающих в вузы). – Ч. 2 : М–Я. – 2010. – 619, [1] с. – Библиогр. : с. 616–617. – 600 экз.

Материалы и исследования по рязанскому краеведению / Ряз. обл. ин-т развития образования ; [редкол. : Б.В. Горбунов (отв. ред.) и др.]. – Рязань, 2000– . – Т. 22 : Борис Владимирович Горбунов : биобиблиогр. указ. – Узорочье, 2009. – 94 с. – 150 экз.

Наши писатели : биобиблиогр. справ. : в 2 т. / [сост. Р.Н. Даутов, Р.Ф. Рахмани]. – Казань : Татар. кн. изд-во, 2009. – Татар. – Библиогр. в конце разд. – 3000 экз.

Т. 1 : А–К. – 750, [1] с. : ил.

Т. 2 : Л–Я. – 2009. – 734, [1] с. : ил.

Информационно-библиографические материалы

Зрелищные искусства : библиогр. информ. / Рос. гос. б-ка, Информкультура. – М. : РГБ. – Вып. 3 / [сост. : Е.В. Данилова и др.]. – 2009. – 60, [1] с. – 145 экз.

Культура. Культурология : реф.-библиогр. информ. / Рос. гос. б-ка, Информкультура ; [сост. : И.В. Бабич и др.]. – М. : РГБ. – Вып. 5. – 2009. – 71, [1] с. – 195 экз.

Проблемы рыночной экономики : библиогр. информ. – М. : ГПНТБ, 2004– . – Вып. 5 / [сост. : М.С. Гаврилова и др.]. – 2009. – 169 с. – 100 экз.

Календари (знаменательных и памятных дат)

Приангарье: годы, события, люди : календарь знаменат. и памят. дат Иркут. обл. ... : [краевед. рек. библиогр. пособие] / Иркут. обл. гос. универс. науч. б-ка им. И.И. Молчанова-Сибирского ; [сост. Л.А. Казанцева]. – Иркутск : Изд-во Иркут. обл. гос. универс. науч. б-ки. – Вып. 42 : ... на 2009 г. – 2008. – 191 с. : ил. – 200 экз.

УДК 821.161.1.0+929Мартынов

«Моему внимательному читателю…»

Автор рассказывает о своём знакомстве с Л. Мартыновым (1905–1980), литературной жизни в советскую эпоху и о некоторых дарственных надписях поэта на своих книгах.
Ключевые слова: автографы, Л. Мартынов, советские поэты.

K.I. Lyasko

'To my alert reader…'

The author tells about his acquaintance with L. Martynov, literary life in the Soviet era and about some this poet's autographed on his books.
Key words: autographs, L. Martynov, Soviet poets.

У меня, вероятно, десятка два книжек Леонида Николаевича Мартынова (1905–1980). Немудрено, ведь моё знакомство с поэтом продолжалось четверть века. Каждый выходивший из печати сборник стихов он, снабдив дарственной надписью, вручал мне при очередной встрече. Сначала он ограничивался непритязательными сентенциями, например, на книге «Лирика» (М. : Совет. писатель, 1958) и книге «Стихотворения» (М. : Художеств. лит., 1961) начертал: «Киму Ляско в знак лучших чувств. Леонид Мартынов», проставив соответственно даты «9/III–59. М.» и «13/VII–62. М.». Так продолжалось до тех пор, пока не дошла очередь до книги «Первородство» (М. : Молодая гвардия, 1965).

Произошла такая сцена. Леонид Николаевич достал из пачки экземпляр вышедшего четыре года назад сборника, чтобы подарить мне. Раскрыл и замер с авторучкой наготове, дабы сделать надпись. В этот момент раздался насмешливый голос его жены Нины Анатольевны: «Думай не думай, а ничего нового не придумаешь: кончится, как обычно, надписью "в знак лучших чувств"». «Ты так думаешь? – спросил задетый за живое Леонид Николаевич. – Посмотрим же!» И снова задумался над раскрытой книгой. После мучительных раздумий быстро набросал несколько слов и, тая в уголках губ насмешку, протянул мне книжку. Вот что там было: «Киму Ляско от не умеющего делать элегантные надписи на книгах Леонида Мартынова. 8/II–69. М.». Вручил и комично развёл руками, глядя в сторону Нины Анатольевны: мол, и на этот раз Ниночка, как он звал жену, оказалась права. И в то же время, как человек, не лишённый чувства юмора, письменно засвидетельствовал свой недостаток. Однако, как показали дальнейшие события, стал более внимателен к собственным автографам.

Раз зашла речь о Нине Анатольевне, расскажу про эпизод, произошедший через год. Леонид Николаевич подарил мне книгу своих переводов стихотворений Шандора Петефи «Любовь и свобода» (М. : Художеств. лит., 1969) со следующей надписью: «Дорогому Киму Ляско от пе-

© Ляско К.И., 2010



Л.Н. Мартынов с женой Ниной Анатольевной на фоне своей библиотеки

реводчика и его жены, дарящей ему эту книгу на 8-е марта. Нина (и) Леонид Мартыновы. 5/III–70. М.». Я пришёл в тот день с подарком для Нины Анатольевны: принёс вышедшую незадолго до этого в фирме «Мелодия» пластинку с записью песен из репертуара Александра Вертинского. Появилась она после долгого замалчивания имени и творчества этого замечательного певца и была в большом дефиците. Выяснив в телефонном разговоре перед этим, что я знаком с работниками фирмы и мог бы как сотрудник газеты «Советская культура» достать пластинку, Нина Анатольевна стала горячо меня просить добыть её. И вот я достаю из портфеля обещанную пластинку... Что тут было! «Дай! Это мне!» «Нет, это предназначено для меня!» Выяснилось: оба они, Леонид Николаевич и Нина Анатольевна, горячие поклонники Вертинского. Леонид Николаевич пустился в воспоминания о том, как популярен был певец и как написанные им песни находили отклик у самой разной аудитории, начиная от восторженных гимназисток и кончая изысканными дамами из высшего света. Припоминая репертуар Александра Вертинского, пробовал напевать некоторые вещи. «Многие были на слуху, а уж “Ваши пальцы пахнут ладаном” были на устах у всех!» – заключил он. Нина Анатольевна нетерпеливо выхватила пластинку и скрылась в своей комнате.

Семейный конфликт из-за пластинки завершился соглашением о совместном её прослушивании. Я же получил в подарок книгу переводов с венгерского с двойным дарственным автографом четы Мартыновых, да ещё к 8 Марта!..

Всегда ли поэт был на высоте по части автографов? Не уверен. Во всяком случае, порой он ограничивался «проходной» надписью. Так, я однажды приобрёл у букинистов книжку, изданную Западно-Сибирским книжным издательством в 1965 г., в серии «Библиотека сибирской поэзии», на

обложке которой значилось только имя автора «Леонид Мартынов». Автограф на книге без названия гласил: «Киму Ляско с приветом, как всегда. Леонид Мартынов». И даже даты не поставил: книга-то куплена у букинистов, а не подарена автором!

В предисловии к данной книге писатель С.П. Залыгин, отдавая должное историческим поэмам Л. Мартынова, напоминает, что у автора за спиной «Очерки и путевые заметки о первых совхозах, о строителях Турксиба, о капитанах и кочевниках, о горных кряжах, лесах, степях и тундрах, разыскания, извлечения из "ревизских сказок", стихи, стихи, а ещё – поэмы». Так вот, об исторических поэмах Мартынова, посвящённых прошлому Сибири. Они, как сказано в предисловии, «давно уже не печатались, их как будто заслонила последующая лирика, похоже на то, что сам поэт относится к ним, как к чему-то давно пройденному, отчасти им самим забытому». Я держу в руках подлинный раритет – книгу «Поэмы» Леонида Мартынова, изданную в «Советском писателе» в 1940 г. А редактировал её, между прочим, Константин Симонов. Помню разговор с Леонидом Николаевичем по этому поводу: «Как же так? Книгу поэм известного сибирского поэта Леонида Мартынова редактирует мало кому известный в ту пору двадцатипятилетний поэт Константин Симонов?!» – «Вы ошибаетесь, милостивый государь! Было как раз наоборот: книгу поэм мало кому известного в ту пору поэта Леонида Мартынова редактировал уже знаменитый своими стихами и поэмами поэт Константин Симонов!» Я упустил из виду, что слава Симонова началась рано, ещё до «Жди меня» и других знаменитых вещей, он в 1939 г., когда было первое массовое награждение писателей, стал «поэтом-орденоносцем»: был награждён орденом «Знак Почёта», пусть самым скромным из тогдашних орденов, но ведь не зря гордо носил его на груди рядом с боевыми наградами, да ещё на фронте!..

Но вернусь к книге «Поэмы» Леонида Мартынова (М., 1940). Почему-то, надписывая её («Киму Ляско Леонид Мартынов. 8/II–69. М.»), автор не сказал: «Откуда вы выкопали это старьё? Кто может сегодня читать "Тобольского летописца", "Правдивую историю об Увенькае" или "Поэзию как волшебство"?». Эти и другие поэмы, написанные им в 1930-е гг., закономерно включаются в «Избранное» и в собрания сочинений. Вошли они и в самое авторитетное издание, составив том «Леонид Мартынов» (Л. : Совет. писатель, Ленингр. отд-ние, 1986) в Большой серии «Библиотека поэта».

Не могу не сказать и о том, что редчайшая книга «Поэмы» попала ко мне от щедрот моего давнего друга Артура Павловича Толстякова. Зная, что я был знаком с Л. Мартыновым и собирал связанные с ним материалы, он мне её подарил.

Хочется привести ещё один дарственный автограф – он на первом томе двухтомника «Стихотворений и поэм» Л. Мартынова (М. : Художеств. лит., 1965): «Киму Ляско – интервьюэру, от интервьюируемого Леонида Мартынова. 8/II–69. М.». Что за ним? Слушая рассуждения Леонида Николаевича о поэтах и поэзии, стараясь вникнуть в суть его непростых мыслей о назначении творчества, я не сразу решился взять у него интервью для какого-нибудь издания. Рубикон был пройден, когда я, преодолев робость, всё же задал ему несколько вопросов и записал ответы на них. Это интервью под названием «Мысли мои не о том, что сделано...» было опубликовано 4 сентября 1970 г. в газете «Литературная Россия». Другое интервью – «Теорема бытия» – появилось в газете «Книжное обозрение» 22 ноября 1974 г. Я позаимствовал это название у заголовка одной из автобиографических новелл Л. Мартынова в его книге «Воздушные фрегаты» (М.: Современник, 1974). Сразу же после выхода в свет номера «Книжного обозрения» я был вызван «на ковёр» к главному редактору. Он допытывался у меня: почему надо было называть беседу с поэтом так, а не иначе; неужели нельзя было найти заголовок попроще? Слушая эти перестраховочные «какбычегоневышлизмы» (словцо Евгения Евтушенко), я с тоской думал о Л. Мартынове, который до последней минуты не верил, что в «Книжном обозрении» решатся напечатать беседу с ним, поэтом, который всегда на подозрении у власти (режим сталинщины больно задел Мартынова, пережившего и ссылку, и проработочную критику, и годы неиздания его книг, когда пришлось жить только переводами, в том числе с венгерского).

Помнится, я ему тогда об этом неприятном инциденте не сказал. Меня интересо-

вало другое: его мнение о публикации. Доволен ли? Своё мнение он выразил в дарственной надписи на книге «Узел бурь» (М. : Современник, 1979): «Киму Ляско, который быть может и впредь напишет обо мне нечто интересное. 3/6 – 80. М.». Только придя домой, я обнаружил, что своё обычное факсимиле он не поставил. Ему уже было тогда 75, и до кончины оставались считанные дни...

В первом томе трёхтомного «Собрания сочинений» Леонида Мартынова (М. : Художеств. лит., 1976), как, впрочем, и в других изданиях его произведений, помещено стихотворение «Взрыв». Оно стоит того, чтобы привести его целиком:

ВЗРЫВ

Мне,
По существу, у Айвазовского
Нравится одна картина – «Взрыв».
За день до кончины Айвазовского
Начата, – наутро не был жив.
Он её бы зализал, наверное,
Если бы не умер. И она,
Думаю, что мне бы не понравилась,
Если бы была завершена.
Но, незавершённое, завещано
Мне оно и будущим векам.
Это будто яростная трещина –
Так вот извергается вулкан.
Это не корабль, а мироздание
Рушится на жестком полотне,
И незавершённое создание:
«Берегись!» – напоминает мне.
Руки, дрогнув, кисть к чертям
отбросили.
Озарила мглу глубокой осени
Бездна взрыва, бледное пятно.
...Съездите однажды в Феодосию
Посмотреть на это полотно.

1962

Вряд ли требует каких-то комментариев это стихотворение: поэт отразил в одном только ему присущем ракурсе философский смысл полотна знаменитого мариниста «Взрыв турецкого корабля», полотна, оставшегося незавершённым и в таком виде демонстрирующегося в Картинной галерее Айвазовского в Феодосии. Я же вспомнил историю, связанную с этим стихотворением. Дело было так. Я пришёл в редакцию журнала «Юность» к заведующему отделом поэзии Николаю Старшинову. Тогда, в 1950–1960-е гг., часто печатали стихи Л. Мартынова. Н. Старшинов говорит: «Старик, прямо не знаю, что делать, как быть. Наши ушлые редакционные ребята обнаружили в стихотворении у Мартынова ошибку. Он Айвазовского, художника, обозвал заместо Ивана Константином! Представляешь?» – «Тоже мне проблема! Взяли бы да исправили! Автор только спасибо сказал бы!» – «Ишь, какой шустрый: взяли бы да исправили! Ты погляди, как у Мартынова крепко сколочена строка – комар носа не подточит. Не то что поменять имена!». Смотрю, действительно, в том первом варианте было: «Мне у Константина Айвазовского нравится одна картина – "Взрыв"». Поменять имя и при этом не нарушить размер строки невозможно. Это может сделать только автор. То есть найти и предложить новый вариант строки. «Кому другому я бы позвонил сразу, а с Мартыновым этот номер не пройдёт. Он человек самолюбивый, к нему нужен особый подход, об ошибке, чтобы он не обиделся, должен сказать тот, с кем он хорошо знаком и кого хорошо знает. Вот ты, например, мог бы?» Я, конечно, стал всячески отнекиваться. Старшинов стал напирать сильнее: одно дело я позвоню или приду с этим «проколом», другое дело ты, студент университета, которого он давно знает и опекает, напечатал даже в «Дне поэзии». Давай, старик, выручай «Юность», которая тебя тоже иногда печатает!..

Играя на самых чувствительных струнах, он меня дожал. Кончилось тем, что я, придя в очередной раз к Л. Мартынову, сказал: «Леонид Николаевич, извините великодушно, но у вас ошибка!» – «Что такое? Где?» – «В стихотворении "Взрыв", где вы назвали Айвазовского Константином, хотя он на самом деле Иван!» – «Быть того не может! Ну-ка посмотрим в словаре... В самом деле, говоря языком газетчиков, я допустил ляп! Смотри-ка, – с деланным удивлением обратился он к Нине Анатольевне, – значит, чему-то их там в университете учат? Ну, милостивый государь, удивили вы меня!..»

Ужасно глупо я себя чувствовал в этот момент, проклиная ту минуту, когда дрогнул и дал согласие Н. Старшинову лечь на амбразуру. Не утешил самозванца-эрудита и полученный на книге «Гиперболы» (М. : Современник, 1972) автограф: «Киму Ляс-

ко – моему внимательному читателю, сердечно. Леонид Мартынов. 13/V–72. М.». Впрочем, он решил не остаться в долгу. Однажды спросил меня про эпиграф к «Евгению Онегину»: «“И жить торопится, и чувствовать спешит” – чьи это стихи?» Я аж поперхнулся от примитивности вопроса. Но виду не подал: у него, не имевшего законченного среднего образования, было ко мне, студенту факультета журналистики Московского государственного университета, ревнивое отношение. Ведь впервые я пришёл к нему в 1955 г., когда работал стеклодувом-станочником на Московском электроламповом заводе, учился в вечерней школе рабочей молодёжи, писал стихи и посещал Литобъединение при газете «Московский комсомолец», мечтал получить аттестат и поступить в Литинститут. Пришёл по знаменитому и поминаемому всеми мемуаристами Л. Мартынова адресу: Сокольники, 11-я Сокольническая улица, дом 11, квартира 11. Леонид Николаевич прожил в деревянном, рассохшемся и скрипевшем всеми своими переборками, словно выброшенная штормом на берег шхуна, доме с женой и тёщей в комнатке площадью 11 кв. метров 11 долгих и трудных лет. Явился я тогда без приглашения, что называется явочным порядком, но он не рассердился и не прогнал меня, как следовало бы, а быстро прочёл принесённые мной стихотворные опусы, отложил в сторону и повёл со мной долгий разговор, из которого я мало что понял, кроме его доброго отношения к молодому стихотворцу и к его стремлению овладеть тайнами стихосложения. Потом я много раз приходил к Л. Мартынову, уже по его приглашению, и он терпеливо читал и разбирал мои опусы. Так что, задавая вопрос об эпиграфе к «Евгению Онегину», наставник проверял ученика, ставшего студентом.

– Это стихи, – сказал я небрежным тоном, – поэта Вяземского, друга Пушкина.

– А позвольте узнать, милостивый государь, – вкрадчиво допытывался он, – как звали поэта Вяземского, друга Пушкина?

– Его звали Пётр Андреевич! – выпалил я.

– Смотри-ка, знает! Значит, чему-то их там в университете учат! – произнёс он, обращаясь к жене. Нина Анатольевна недовольно передёрнула плечами: экзамен ей явно не понравился.

Такие же маленькие спектакли продолжались, пока была жива Нина Анатольевна. Смерть жены, своего верного друга, не стеснявшегося сказать то, что иные жёны не всегда выскажут своему благоверному, резко подкосила Л. Мартынова и сократила земные сроки. К счастью, рядом с Леонидом Николаевичем в этот тяжкий для него период оказалась Галина Алексеевна Сухова, врач и друг семьи. Вместе со своей дочерью Ларисой она сумела не только поддержать уже смертельно больного поэта, но и, когда его не стало, привести в порядок его архив и опубликовать многое из его творческого наследия[1].

Он умер 21 июня 1980 г. Как свидетельствуют три автографа на книгах, я был у него 3 июня, за 18 дней до кончины. Услышав в телефонной трубке мой голос, он воскликнул, как то бывало в прежние благополучные времена, хотя слово «благополучные» применительно к Л. Мартынову имеет относительное значение: «Ким? Здорово! Жду вас у себя. Когда сможете приехать? Через час? Вот и прекрасно! Жду вас через час». Я приехал. Он познакомил меня с Галиной Алексеевной, сказав: «Это моя жена». Не стал ничего объяснять, что да почему. Я его давненько не видел. После смерти Ниночки Леонид Николаевич сильно сдал. Но старался выглядеть бодрым и деятельным. Когда дошла очередь до книг, он на сборнике стихов «Земная ноша» (М. : Современник, 1976) написал: «Книга, не нуждающаяся в предисловиях. Леонид Мартынов. 3/6–VI–80. М.». О том, в каком он был состоянии, когда делал эту надпись, можно судить по тому, что дважды продублировал месяц в дате: сначала поставил арабскую шестёрку, а потом – и римскую. Желая сделать ему приятное, я захватил из дома самую дорогую для меня книгу его стихов: это известный сборник, выпущенный «Молодой гвардией» в 1955 г., в зелёном переплёте, названный незатейливо «Стихи» и с веточкой первых клейких листочков на весенней обложке. Удивительно пришёлся он впору всем своим оформлением и содержанием! Ведь то было время «оттепели», время торжества поэта, которому исполнилось 50 лет, и его издали

[1] См. : Сухова-Мартынова Г.А. Книга и чтение в жизни Леонида Мартынова // Библиография. 1995. №6. С. 82–89.

после десяти лет замалчивания, и стало ясно: его место – среди самых крупных мастеров поэзии XX в., о чём говорили тогда и писали. В том году прошёл первый и невиданный дотоле праздник – День поэзии: в книжных магазинах Москвы рядом с продавцами встали за прилавок поэты, чтобы рекомендовать свои книги стихов и сборники коллег по профессии. Среди участников этого неслыханного по демократизму действа был и Л. Мартынов. На том приобретённом мной сборнике своих стихов он тогда и расписался. И вот я ему протягиваю эту книжку и напоминаю, при каких обстоятельствах я её купил. Леонид Николаевич взял её из моих рук и к уже обозначенному факсимиле «Леонид Мартынов» прибавил «Киму Ляско вручает книжку, приобретённую им, Кимом, четверть века назад! Леонид Мартынов. 3/VI–80. М.». Именно тогда была им надписана и уже упоминавшаяся книга «Узел бурь». Дарственную надпись поэта, обращённую ко мне и сделанную им тогда, когда его дни были уже сочтены: такому-то, «который быть может и впредь напишет обо мне нечто интересное», – воспринимаю как заповедь.

К.М. Ляско

ВЫШЛИ В СВЕТ

Энциклопедии

Мальгин А.С. Гимн книге : энцикл. для юношества / А.С. Мальгин. – М. : Либерея-Бибинформ, 2009. – 535 с. : ил. – (Библиотекарь и время. XXI век ; №103). – Библиогр. : с. 526–531. – 2000 экз.

Юбилеи библиотек, вузов

За семью печатями : ст., библиогр., хроника : к 175-летию б-ки / Тул. обл. универс. науч. б-ка ; [авт.-сост.: А.Д. Афанасова и др.]. – Тула : Тул. обл. универс. науч. б-ка, 2008. – 112 с. : ил. – Имен. указ. : с. 100–105.

Талантами славен Университет / Казан. гос. ун-т культуры и искусств ; [сост. Г.Р. Гильмутдинова ; под. общ. ред. П.П. Терехова]. – Казань : Титул-Казань, 2009. – 167 с. : фот. – 500 экз.

50 лет успешного развития : к юбилею Чуваш. респ. спец. б-ки им. Л.Н. Толстого / Рос. гос. б-ка для слепых ; [сост. А.Д. Макеева]. – М. : РГБС, 2009. – 47, [1] с. : ил. – (Библиотека и время). – Библиогр. : с. 44–48. – 120 экз.

Персоналия

Аверкиев Иван Степанович / Федер. агентство по образованию, Марийс. гос. техн. ун-т, науч.-техн. б-ка, науч.-библиогр. отд. ; [сост. О.В. Попова]. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2009. – 27 с. : портр. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Ученые МарГТУ ; вып. 20). – 50 экз.

Академик и врач Марат Талгатович **Азнабаев** = Scientist and doctor Marat T. Aznabayev : биобиблиография / Акад. наук Респ. Башкортостан, Уфим. науч.-исслед. ин-т глазных болезней ; [сост. : Р.У. Ибрагимова и др.]. – Уфа : Уфим. полиграфкомбинат, 2009. – 152, [1] с. : ил. – 750 экз.

Огдо (Евдокия) Егоровна **Аксенова** : библиогр. указ. : (материалы 1963–1993 гг.) / Таймыр. окр. б-ка. – 2-е изд. – Дудинка : [б. и.], 2004. – 62 с. – 100 экз.

Огдо (Евдокия) Егоровна **Аксенова** : библиогр. указ. лит. : (материалы 1994–2005 гг.) / Упр. культуры администрации ТАО, Таймыр. окр. б-ка, информ.-библиогр. отдел ; [сост. : А.А. Сакиева и др.]. – 2-е изд., испр. и доп. – Дудинка : [б. и.], 2006. – 56 с. : портр.

Басангова Тамара Горяевна : библиогр. указ. / Калмыц. ин-т гуманитар. исслед. РАН. – Элиста : КИГИ, 2009. – 31 с. : ил. – (Ученые Калмыкии). – 300 экз.

Киру С.Д. Константин Захарович **Будин** / С.Д. Киру ; Рос. акад. с.-х. наук, Гос. науч. центр Рос. Федерации, Всерос. науч.-исслед. центр им. Н.И. Вавилова. – СПб., 2009. – 40 с. : портр., фот. – (Серия «Люди науки»). – 100 экз.

Содерж.: Вступ. ст. – Указ. тр. Будина, 1935–1998 гг., 160 назв. – Пат., свидетельства, 6 назв. – Работы, изд. под ред. Будина, 1970–1990 гг., 10 назв. – Ст. в период. печати, 1951–1983 гг., 13 назв. – Алф. указ. тр. Будина. – Имен. и номер. указ. соавт., включ. в библиогр. Будина. – Список дис., защищ. под рук. Будина. – Лит. о Будине и его науч. работах. – Лит.

УДК 050:090.11

Новый журнал о жизни книг и книжников

Статья посвящена журналу «Библиофильские известия», который издаётся при Организации российских библиофилов с 2008 г. Рассматриваются основные рубрики журнала.

Ключевые слова: журнал «Библиофильские известия», библиофильство, Организация российских библиофилов.

M.M. Bogdanovich

New magazine about the life of books and bibliophiles

Article is devoted to the magazine "Bibliophilic Reports", which is issued by the Organization of Russian bibliophiles since 2008. The main rubrics of the magazine are reviewed.

Key words: magazine "Bibliophilic Reports", Bibliophilia, The Organization of Russian bibliophiles.

Библиофильство (или библиофиловедение) до сих пор официально не входит в круг дисциплин книговедческого цикла. Однако его значительную роль в развитии книжного дела трудно отрицать. Выявление редких и ценных экземпляров, глубокие исследования тематических коллекций, передача их в государственные хранилища вносят вклад в историю книги, библиотек, в библиотековедение, библиографоведение.

Интерес к этой области книжного дела подтверждается, с одной стороны, наличием специальных периодических и продолжающихся изданий: в Москве выходят ежеквартальник «Про книги», ежегодник «Альманах библиофила», сборник статей «Библиофилы России» и др.; в Санкт-Петербурге – ежегодный альманах «Невский библиофил», каждые два года – научный сборник материалов конференции «Актуальные проблемы теории и истории библиофильства»; среди региональных изданий – «Вятский библиофил», «Орловский библиофил» и т. п. Это далеко не полный список изданий, посвящённых вопросам библиофильства.

Другая сторона библиофильской деятельности – выставки, аукционы, специализированные ярмарки как в Москве и Санкт-Петербурге, так и в регионах, привлекающие большое количество посетителей.

Вопросами частного собирательства занимаются не только библиофилы, но и сотрудники государственных библиотек. Свидетельство тому – статьи в сборниках, монографии, посвящённые реконструкции коллекций, изданиям «с историей», судьбам коллекционеров. На международных научно-практических конференциях и симпозиумах вопросам библиофильства отводятся отдельные секции.

© Богданович М.М., 2010

Собирателей книг, экслибрисов, графики (в том числе представителей более 20 клубов) из многих городов России, ближнего (Прибалтики, Белоруссии, Украины) и дальнего (Германии, Израиля, США) зарубежья объединяет Организация российских библиофилов (ОРБ). Созданная в 1990 г. в Москве по инициативе книжников-энтузиастов, она служит развитию библиофильских традиций, общению библиофилов, защите их интересов, содействует сохранению и эффективному использованию личных библиотек, популяризации искусства книги. Закономерно, что именно при ней появился журнал, регулярно отражающий все аспекты библиофильской жизни столицы и регионов, – «Библиофильские известия».

В 2008 г. увидел свет первый номер. В нём представлена подробная история появления журнала при Организации российских библиофилов, сформулированы основные критерии отбора материала (актуальность, злободневность тем и событий), задачи (объединение людей, заинтересованных в книжном собирательстве, в получении и распространении библиофильской информации). Издание адресовано не только членам ОРБ, оно интересно книговедам, историкам, сотрудникам общественных библиотек, архивов, музеев; филологам, историкам литературы, участникам книжного рынка (букинистам, антикварам, представителям аукционных домов и элитарных издательств; издателям книговедческих периодических изданий).

К настоящему времени вышло четыре номера (два в год) объёмом от 72 до 152 полос, тиражом 150 экземпляров.

Каждый номер открывается отчётом об очередной встрече членов ОРБ или информацией о важном для книжников событии: форуме библиофилов на Московской международной книжной ярмарке, вступлении ОРБ в Товарищество американских библиофильских организаций (FABS) и т. п.

В рубрике «Хроника» помещаются сообщения о текущей деятельности клубов в широком географическом охвате. Хотя некоторые организации фиксируют ежемесячные заседания (выпускают малотиражные памятки и приглашения, издания с перечнем докладов), но, как правило, эта информация недоступна исследователям



библиофильства. В четырёх выпусках опубликованы отчёты о заседаниях Московского клуба библиофилов, Клуба библиофилов при Музее экслибриса Международного союза книголюбов, Московского клуба любителей миниатюрных книг, Творческого объединения «Авторская рукописная книга» (Москва), секции книги и графики Дома учёных РАН в Санкт-Петербурге, Петербургского общества библиофилов (до 2008 г. – Санкт-Петербургской городской секции библиофилов), Санкт-Петербургского клуба любителей миниатюрной книги, клуба библиофилов «Бироновы конюшни» (Санкт-Петербург), клуба «Новосибирский миниатюрист», Международного клуба друзей Сент-Экзюпери (Ульяновск).

Ближнее и дальнее зарубежье представлено такими организациями, как клуб библиофилов «Суббота у Бегемота» (Киев), научная секция книги при Одесском Доме учёных, Херсонский городской клуб друзей книги «Кобзарь», Иерусалимский клуб библиофилов, Общество друзей книги (Саарбрюккен, Германия).

Из номера в номер печатаются библиофильские новости из Воронежа, Кирова, с

№4 за 2008 г. появилась информация о деятельности книголюбов Прибалтики.

Рубрика «Клубная жизнь» содержит информацию об интересных заседаниях и мероприятиях, например, о посещении московских клубов и съезда ОРБ председателем Иерусалимского клуба библиофилов, директором издательства «Филобиблон» Л.И. Юнивергом или о деятельности секции книги Одесского Дома учёных.

Периодически публикуется обзор антикварно-букинистических аукционов (преимущественно московских) с перечнем наиболее интересных лотов и цен на них. Освещаются торги предприятия «Акция ЛТ», М.Я. Чапкиной, галереи «Совком», аукциона Московской антикварной книжной ярмарки, букинистические торги аукционного дома «Гелос».

В рубрике «Выставки. Конференции» предлагается информация о книжных, книжно-графических, экслибрисных, юбилейных выставках, специализированных конференциях и событиях, об участии в них членов различных клубов. Например, о выставках «Знаки судьбы. Экслибрисы русских библиофилов (конец XIX – первая четверть XX века). Из коллекции Вениамина Худолея» (Центр искусств им. С.П. Дягилева), «Homo legens: Человек читающий» (Государственная Третьяковская галерея), «Уникальная книга» (здание Правительства Москвы), зарубежных выставках-ярмарках – антикварной ярмарке во Франкфурте-на-Майне, Лейпцигской книжной ярмарке и др. Рассказывается о профессиональных книжных мероприятиях, например, о научно-практическом семинаре «Музейные библиотеки в современном обществе: личные фонды и коллекции в библиотеках и архивах» (Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино), международной научной конференции «История библиотек сквозь века» (Российская национальная библиотека) и др. Особое внимание уделяется докладам, посвящённым библиофильству.

Рубрика «Материалы и сообщения» включает небольшие по объёму материалы по различным аспектам библиофильства (теоретическим, мемуарным, историческим и пр.). Так, опубликованы статьи известного воронежского библиофила, литературоведа О.Г. Ласунского «Сплетенье имен (Из записок собирателя)», «Новое о “Воронежском библиофиле”», «Старый книжник и его оппонент» – о В.А. Крылове и Ф.Г. Шилове; библиографа, историка российских усадеб Г.Д. Злочевского «Яркая, живо написанная книжка» – о книге И.И. Лазаревского «Среди коллекционеров», «Больше читаешь – больше узнаешь» – о поисках в московских архивах; Л.А. Мнухина «Книги в жизни Марины Цветаевой»; М.А. Грузова «В гранд-отеле “Эльзон” (Памяти М.Д. Эльзона)»; А.Т. Ракитянского «Как я был обладателем гравюры Василия Масютина»; Я.И. Бердичевского «Вновь о Русском Обществе Друзей Книги»; Д.Н. Бакуна «Переоценка ценностей: Березин-Ширяев»; В.А. Кислюка и М.В. Раца «Письма о библиофильстве» и др.

Значительный объём журнала занимает рубрика «Библиография. Рецензии». Акцент сделан не столько на развёрнутые рецензии на библиофильские издания, сколько на текущую библиографическую информацию. В каждом номере публикуется список «Новые издания» – новинки литературы по библиофильству (подрубрики: «Альманахи», «Частные библиотеки и собрания», «Теория и история библиофильства», «Деятели книги. Персоналии», «Мемуары, рассказы о книгах», «Выставки», «Труды библиофилов (не относящиеся к библиофильству и книговедению)», «Библиофильский самиздат», «Экслибрис», «Библиография периодики», «Общественные библиотеки», «Сборники статей», «Антикварно-букинистическая торговля», «Каталоги аукционов», «Издания библиофильских обществ» и др.). Причём описываются книги не только столичных, центральных, но и большинства издающих организаций провинции (крайне малый тираж делает их недоступными большинству потенциальных покупателей), ближнего и дальнего зарубежья. Конечно, за этим стоит постоянная кропотливая работа библиофилов по выявлению, приобретению и описанию подобной литературы, требующая заинтересованности и энтузиазма.

Регулярной становится рубрика «Библиофильство на страницах профессиональной периодики». Если книги довольно часто находят отражение в указателях, каталогах и пр., то выявлением публикаций библиофильской тематики в книговедческих журналах, газетах, сборниках научных статей

ранее планомерно занимался лишь библиограф Российской национальной библиотеки Михаил Давидович Эльзон (1945–2006): шесть выпусков малого формата «Библиофильство на страницах русских журналов : указ. лит. [XVIII в. – 1941 г.]» (Воронеж. обл. б-ка, Кружок «Воронежский библиофил» при Науч. б-ке ВГУ ; под ред. О.Г. Ласунского. Воронеж, 1975–1978) появились тиражом всего 525 экземпляров.

Хотелось бы отметить рецензии О.Г. Ласунского «Фолианты для террориста» и «Шекспировы страсти» на книги С. Кузнецова «Взорванный "Император", или Скромный герой» (М. : Вагриус, 2008. 240 с.) и Питера Акройда «Лондонские сочинители» (М. : Иностранка, 2008. 272 с.); М.А. Грузова «Серьезные "забавы"» на книгу Я.И. Бердичевского «Полвека с экслибрисом» (Киев : Изд-во Сергея Бродовича, 2008. 202 с.); краткий отзыв Я.И. Бердичевского «Письмо в редакцию» о «Каталоге коллекции книг и рукописей из частных и дворцовых собраний династии Романовых и Российских аристократических домов (XVI–XX вв.)» (New York, 2005). В.В. Чорний проанализировала новое издание «Частной коллекции» – «Anno Domini. Латинські написи Львова» (Львов : Піраміда, 2008. 288 с.). Б.Э. Кунин представил «Книжные знаки Е.Н. Тихановича» (Гомель, 2009). И. Коган, К. Эльберт в рецензии «Указатель изданий на русском языке, вышедших в Израиле (Интернет-проект Иерусалимской городской русской библиотеки)» познакомили читателей с базой данных, в которую включены сведения о более 6 тыс. книг на русском языке, напечатанных в Израиле. В других материалах рубрики рассказывается о дружеских распродажах на ежегодных встречах ОРБ, новых изданиях, вышедших в Самаре, и др. Пожалуй, один из самых любопытных материалов рубрики – подготовленный А.Н. Громовым краткий библиографический обзор наиболее известных, знаковых французских книг XIX–XXI вв. – «Зарубежная библиофилиана». «Эти издания, – считает автор, – до сих пор не утратили ценности и являются украшением любого библиофильского собрания». Иностранная библиография по библиофильству практически не освещена не только в отечественной библиофильской литературе, но и в исследованиях общекниговедческого цикла. В журнале предполагается характеризовать наиболее популярные, любопытные или достойные внимания с точки зрения составителей и читателей издания Англии, Франции, Германии, США и др.

Обязательной частью журнала являются рубрики «Юбилеи» и «Memoria», дающие информацию о российских и зарубежных собирателях, руководителях клубов, членах ОРБ.

Материалы по возможности иллюстрируются. Все номера сопровождаются именным указателем.

С пятого номера планируется ввести рубрику «Отдел редких книг». Здесь будут помещаться краткие заметки о работе отделов редких книг государственных книгохранилищ – о выставках, новых изданиях, конференциях, семинарах, других мероприятиях. Надеемся, что сотрудники библиотек поддержат это начинание.

Электронный адрес редакции: orb-vab@mail.ru.

М.М. Богданович

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Галина Васильевна **Бутырева** : биобиблиогр. указ. / Нац. б-ка Респ. Коми, библиогр. отд. ; [сост. : О.Н. Кайдалова, Н.А. Нестерова ; вступ. ст. В.А. Латышевой]. – Сыктывкар : НБ РК, 2009. – 122 с. : ил. – (Писатели Республики Коми ; вып. 7). – Ч. текста коми. – 150 экз.

Петр Петрович **Вавилов** : биобиблиогр. указ. / Центр. б-ка им. Н.И. Железнова ; [сост. Г.А. Макаренко]. – М. : Изд-во РГАУ–МСХА, 2009. – 89 с. : ил. – (Материалы к биобиблиографии деятелей сельскохозяйственной науки и аграрного образования). – (Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Российского государственного аграрного университета – МСХА им. К.А. Тимирязева). – 100 экз.

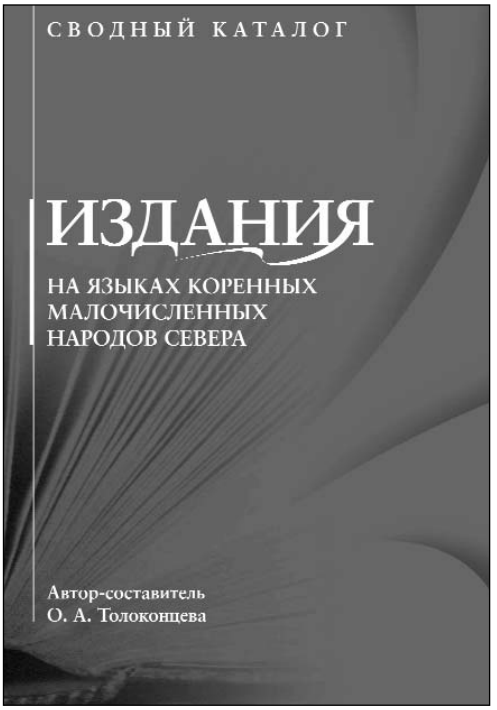
УДК 017.11(571.65)=55

Вклад в библиографию народов Севера

Издания на языках коренных малочисленных народов Севера (ительменском, корякском, чукотском, эвенском, эскимосском, юкагирском) в учреждениях Магаданской области : сводный каталог / Магадан. обл. универс. науч. б-ка им. А.С. Пушкина ; авт.-сост. О.А. Толоконцева ; [отв. ред. и авт. предисл. А.А. Бурыкин ; редкол. : С.И. Симонова и др.]. – Магадан : Кордис, 2008. – 222 с. : ил. – 300 экз.

В новом труде Магаданской областной универсальной научной библиотеки (ОУНБ) им. А.С. Пушкина впервые в истории Магаданской области систематизированы сведения о книжных фондах нескольких учреждений. Представлен репертуар изданий на 6 языках аборигенов Колымы и Чукотки (Чукотский автономный округ до 1992 г. входил в состав Магаданской области), сформировавшийся в разные периоды в 12 учреждениях: Магаданской областной универсальной научной библиотеке им. А.С. Пушкина, Центре народного творчества и досуга, Государственном архиве Магаданской области, Северо-Восточном комплексном научно-исследовательском институте Дальневосточного отделения Российской академии наук, Северо-Восточном государственном университете, Институте повышения квалификации педагогических кадров, юношеской и детской библиотеках, училище искусств, областном, Ольском и Сеймчанском краеведческих музеях.

Каталог во многом уникален. Хотя Россия гордится своей многонациональностью и тем, какой вклад она внесла в просвещение «некогда отсталых народов» за последние две трети XX в., до сих пор не существует полного библиографического справочника по литературе малочисленных народов Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. Недавно появился библиографический указатель «Учебные пособия для школ малочисленных народов Севера : нач. кл., 1927–1994 гг.» (сост. В.А. Владыкина. М. : ИНПО, 1999. 102 с.), но он охватывает литературу лишь для 1–4-х классов начальной школы. К тому же за десять лет, прошедших с момента его издания, продолжения библиографичес-



© Бурыкин А.А., Ягунова Л.Н., 2010

кого описания учебников не последовало.

Небольшой указатель «Художественная литература на языках народов Чукотки», подготовленный А.А. Бурыкиным в 1992 г., увидел свет в издании «Региональные проблемы образования, родные языки, традиционная культура народов Чукотки» (Анадырь, 1993. Ч. 3. С. 25–42. Электронная версия: www.lingsib.unesco.ru/ru/languages). Впрочем, это не библиографический справочник (в нём нет полного описания книг), а, скорее, пособие для коллег-лингвистов. Биобиблиографический справочник «Писатели и литераторы малочисленных народов Севера и Дальнего Востока» (М. : Концерн «Лит. Россия», 1998–1999. Ч. 1–2), составленный В.В. Огрызко, увы, неполон и не даёт сведений о публикациях литературных произведений даже известных авторов в учебниках и в национальной периодике, и В.В. Огрызко по понятным причинам предпочитает описывать русскоязычные издания. Электронный каталог изданий на языках народов России в Российской национальной библиотеке даёт только сведения о книгах, вышедших в свет с 2000 г. (http://www.nlr.ru/rlin/ruslbr_v3.php?database=ONL2).

Не так давно в библиографическом учёте литературы на языках народов Крайнего Севера произошли изменения к лучшему – Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) выпустила полный каталог изданий о юкагирах и на юкагирском языке Л.Н. Потаповой «Книжная культура юкагиров» (Якутск : ИПМНС СО РАН, 2005. 29 с. 100 экз.) и разместила в интернете каталог изданий на эвенкийском и эвенском языках (http://www.nlib.sakha.ru/nord/book2005). Но, увы, пока это всего лишь яркие звёздочки на темном небосклоне...

Сохранению литературы на языках народов Севера с самого начала её издания уделяли мало внимания в федеральных, региональных, местных и ведомственных книгохранилищах. Большинство книг на языках народов Севера – это школьные учебники и книги для детей. Учебники и книги для самостоятельного чтения, издаваемые министерствами просвещения и образования, поступали, как правило, в отделы образования, методические кабинеты и школы, но через какое-то время уничтожались за ненадобностью. Пример такого отношения к книгам на чукотском языке описан Юрием Рытхэу в повести «Унна» (Нева. 1992. №11/12). Один из авторов этого материала А.А. Бурыкин столкнулся с подобной ситуацией. Зимой 1990 г., будучи в Анадыре, поинтересовался, нет ли в библиотеке Анадырского педагогического училища, выпустившего несколько поколений чукотской интеллигенции, старых книг на чукотском языке. Ему ответили: «Был целый шкаф старых книг, но полгода назад их списали» (т. е. выбросили). В очередной партии книг, предназначенных к ликвидации, удалось найти книгу В. Губарева «Павлик Морозов», переведённую на чукотский язык Ю. Рытхэу, выпускником этого училища. Воистину, habent sua fata libelli – книги имеют свою судьбу...

Местные издания редко оказывались за пределами регионов, в которых они были напечатаны. Как ни печально, но собственных книжных собраний не имели даже издательства, выпускавшие эти книги. Какой эксклюзивной по составу была бы библиотека Санкт-Петербургского филиала издательства «Просвещение» или библиотека Магаданского областного книжного издательства, если бы в этих учреждениях сохранились образцы всех опубликованных ими изданий!

Итогом такой пассивной политики по хранению книжных фондов на языках народов Севера стало то, что книжные собрания областных и районных библиотек, библиотек учебных заведений, институтов повышения квалификации педагогических кадров и методических кабинетов, архивов, библиотек и фондов музеев, а также личных библиотек специалистов по языкам и культуре народов Севера стали сильно различаться по своему составу. Где-то случайно сохранились одни издания, где-то – другие. Ещё хуже дело обстоит с хранением газетных фондов на языках коренного населения. Некоторые издания, описанные в представленном каталоге, отсутствуют в других хранилищах: они поступали, например, в Магаданский областной краеведческий музей из индивидуальных собраний учёных или ветеранов Севера, в Магаданскую ОУНБ им. А.С. Пушкина – в дар от читателей, родственников, знакомых. Так, во время подготовки издания семья М.П. Легкова, первого редактора и переводчика изданий на чукотский язык Магаданского областного книжного издательства, передала областной библиотеке «Русско-чукотский словарь»

П.Я. Скорика (1941), которого не было ни в одном магаданском фонде. Это издание, как и «Русско-эскимосский словарь» Е.С. Рубцовой и другие книги, вышедшие в Ленинграде летом 1941 г., накануне блокады, сохранилось в нескольких экземплярах и является большой редкостью. Недаром автор-составитель каталога – заместитель директора Магаданской ОУНБ О.А. Толоконцева вспомнила слова русского историка, географа и философа Л.Н. Гумилева: «... найденное – ничтожная часть пропавшего».

Со сменой поколений учёных-североведов и сибиреведов исчезают и собираемые ими в течение десятилетий личные собрания.

Предлагаемый вниманию читателей каталог призван решить актуальные и сложные проблемы интегрирования информации об изданиях на северных языках, хранящихся в фондах разных организаций – от областных учреждений до небольших районных книжных собраний. В книге даны краткие характеристики фондодержателей. Конечно, проследить формирование этих собраний с позиций книговеда и библиографа вряд ли возможно – сейчас уже никто не скажет, что именно было в наличии, например, в библиотеках образовательных учреждений.

Непреложным в работе над изданием было золотое правило библиографа – только de visu. О.А. Толоконцева даёт описание около 1 тыс. изданий на языках народов Севера и книг, содержащих тексты на этих языках. Описаны словари, разговорники, учебные издания, монографии, коллективные сборники, отраслевая, общественно-политическая, художественная литература, фольклорные, репертуарные и периодические издания. В каталоге отражены только отдельно изданные книги, брошюры, плакаты, буклеты. Содержание некоторых сборников, монографий раскрыто с помощью аналитического описания. Периодические издания представлены как самостоятельный вид, с выходными данными. Описания связаны системой ссылок и отсылок. В итоге создан информативный библиографический справочник, который может удовлетворить потребности местных специалистов и станет полезным для учёных во всех российских регионах. Нет сомнений, что он пополнит разделы Desiderata в реестрах и картотеках многих центральных и региональных библиотек.

Издание предваряют предисловие А.А. Бурыкина, а также статьи О.А. Толоконцевой и С.В. Будниковой, заместителя директора Магаданского областного краеведческого музея, посвящённые вопросам актуальности библиографических изданий по литературе на языках народов Севера, формированию и содержанию магаданских фондов, судьбе отдельных изданий, биографиям людей, чьими стараниями издания увидели свет или попали на северную землю. К тому же О.А. Толоконцева в статье «Литература на языках коренных малочисленных народов Севера в магаданских фондах» рассматривает сформировавшиеся за более чем 70-летний период книжные собрания учреждений Магадана и Магаданской области в контексте истории становления и развития книгоиздания на языках народов Севера и отмечает имеющиеся лакуны в фондах.

Скажем несколько слов о книжных редкостях, отмеченных с должным вниманием в каталоге, заслуживающих того, чтобы они были найдены и заняли своё место в книгохранилищах города. Некоторые книги и периодические издания стали библиографической редкостью, в частности те, что выходили на территории области с 1931 г., в период деятельности Дальстроя. Так, переиздание первого учебника эвенского языка «Новое слово», осуществлённое Дальстроем и вышедшее в Магадане в 1933 г. (№631 в каталоге), не учтено ни в одной из известных библиографий. В каталоге отражены учебники эвенского языка, изданные с участием В.И. Левина (1902–1937/38?), одного из самых талантливых специалистов по эвенскому языку и видного собирателя эвенского фольклора. В начале 1930-х гг. В.И. Левин был сотрудником Нагаевской (Восточно-Эвенской) культбазы, с которой фактически началась история Магадана. Его «Книга для чтения», вышедшая в 1937 г. (№618 в каталоге), – образец первой эвенской кириллицы. Впервые описаны издания Магаданского областного книжного издательства на языках народов Севера, репертуарные сборники (в том числе малотиражные) как отдельно изданные, так и включающие произведения на этих языках.

Также в каталоге упомянут ценнейший исторический документ – «Блокнот агитатора» на чукотском языке, издававшийся в Анадыре газетой «Советская Чукотка» с

1947 г. Российская национальная библиотека передала в дар Магаданской областной библиотеке им. А.С. Пушкина шесть номеров издания за 1948 г., вышедших тиражом 1000 экземпляров. Сегодня Магаданская ОУНБ им. А.С. Пушкина – единственный обладатель этого памятника национальной печати на территории Магаданской области.

Издание содержит фотографии исследователей, авторов, редакторов, переводчиков, иллюстрации первых учебников, а также первых газет на языках народов Севера, выходивших на территории края, из фондов учреждений-участников Сводного каталога и личных архивов. В их числе единственный сохранившийся экземпляр рукописной газеты на эвенском языке «Айдит орочел» за 1931 г. (из фондов Магаданского областного краеведческого музея).

Новый каталог, будучи серьёзной научно-исследовательской работой в области книговедения и библиографии, в сравнении с другими справочными изданиями не только отражает сохранность книжных фондов на языках народов Севера в Магаданской области, но и ставит проблемы описания изданий и самого существования некоторых из них.

Материалы каталога подтолкнут исследователей к изучению истории появления и бытования отдельных изданий в крае, к исследованию автографов, надписей, помет на книгах.

Особая ценность издания состоит в том, что в нём представлен указатель имён авторов, составителей, художников, композиторов, помощников-консультантов, переводчиков, редакторов литературы на языках народов Севера, в том числе тех, о ком мы почти ничего не знаем, в частности студентов Института народов Севера, факультета народов Севера Ленинградского государственного университета или факультета народов Крайнего Севера Ленинградского государственного педагогического института им. А.И. Герцена. Сейчас эти сведения собираются по крупицам. Указатель авторов включает также данные об авторах, чьи произведения опубликованы в коллективных сборниках, учебных изданиях. В каталоге имеются ещё два вспомогательных указателя, которые облегчат труд исследователя: «Издания на латинской графической основе» и «Издания, вышедшие на территории Колымы и Чукотки».

Большой вклад в становление и развитие книгоиздания на национальных языках в регионе внёс М.П. Легков. В сборнике помещена биографическая справка о нём, в которой использованы сведения из трудовой книжки, любезно предоставленной его семьёй.

На презентации издания, которая состоялась в рамках празднования 70-летия со дня присвоения Магадану статуса города, значимость научного труда кратко, но точно и образно охарактеризовал д-р филол. наук, проф. Северо-Восточного государственного университета Р.Р. Чайковский. По сути, сказал он, созданием каталога автор спасает угасающую жизнь национальных языков. Эта беда – повод для серьёзной тревоги не только Дальневосточного региона, но и всего мира: языки погибают, надо учить детей родному языку, срочно создать Фонд спасения языков малочисленных коренных народов Севера.

Представленные в книге материалы дают возможность историкам, этнографам и краеведам продолжать на её основе сбор сведений о представителях первых поколений интеллигенции из среды народов Севера, трудившихся в сфере образования, культуры, издательского дела. Каталог литературы на северных языках, хранящейся в учреждениях Магадана, существенно дополнит страницы истории Магадана и всего Колымского края. Он нужен библиографам и библиотечным работникам, педагогам и методистам, историкам, этнографам, литературоведам, тем языковедам, кто умеет читать на северных языках хотя бы при наличии параллельного русского перевода. Увы, занятие это непрестижно и почему-то считается необязательным среди младшего и среднего поколений лингвистов.

Сводный каталог будет полезен и тем представителям коренных народов Магаданской области и соседних регионов, которые не на словах, а на деле способствуют сбережению и возрождению родных языков и письменности на их основе. Хочется надеяться, что издание станет подспорьем при подготовке сводного каталога литературы на языках народов Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока.

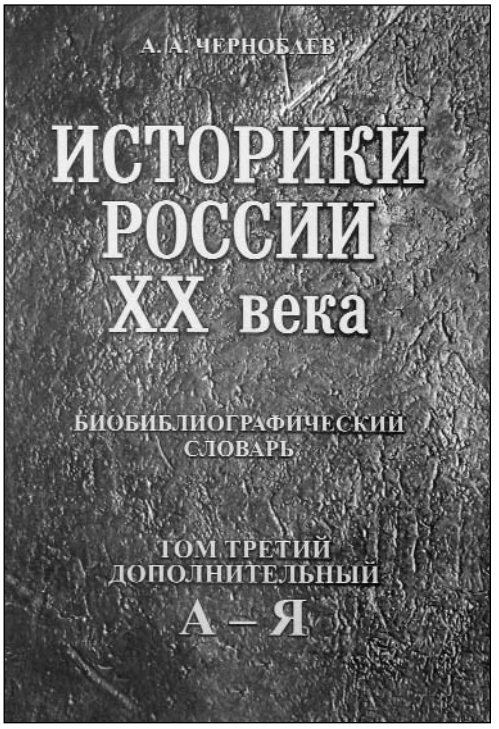
А.А. Бурыкин,
Л.Ж. Ягунова

УДК 016:929:94(47)-051

Справочник о жизни и трудах российских историков

Чернобаев А.А. Историки России XX века : биобиблиогр. слов. Т. 3. Дополнительный. А–Я / А.А. Чернобаев ; [под ред. В.А. Динеса]. – СПб. : Нестор, 2009. – 267 с. – 500 экз.

Информацию о почти 600 отечественных историках, их жизненном пути, образовании, специализации, учителях, диссертационных исследованиях и основных опубликованных трудах содержит третий, дополнительный том биобиблиографического словаря «Историки России XX века»[1]. Автор и составитель справочника – проф., д-р ист. наук, главный редактор журнала «Исторический архив» Анатолий Александрович Чернобаев – включил в него главным образом биобиблиографические справки о специалистах по русской истории, археологии, археографии, архивоведению, искусствоведению, историографии, источниковедению, краеведению. Приведены также сведения о востоковедах, славистах, других специалистах по всеобщей истории, об учёных смежных дисциплин, труды которых, как отмечается в авторском предисловии, «имеют существенное значение в деле познания прошлого». Среди них писатель, д-р филол. наук И.Л. Андроников (Андроникашвили) (1908–1990), почётный член Академии наук СССР (АН СССР), д-р хим. наук Н.А. Морозов (1854–1946), д-р искусствоведения, член-корреспондент Академии архитектуры СССР А.Г. Габричевский (1891–1968), академик АН СССР Г.П. Францов (Францев) (1903–1969), член-корреспондент АН СССР, дипломат, д-р филол. наук Н.Т. Федоренко (1912–2000), философы, филологи, экономисты, социологи, учёные других смежных дисциплин.



Читатель найдёт в словаре информацию об историках, работавших и работающих в ведущих научных центрах страны, в вузах Москвы, Санкт-Петербурга, Курска, Махачкалы, Пскова, Рязани, Твери, Якутска, Ярославля и других городов.

Наличие докторской диссертации – основной критерий для включения в словарь биобиблиографических данных об учёном, но в третьем томе значительно увеличилось количество справок о кандидатах наук

[1] Рец. на т. 1, 2, вышедшие в 2005 г., см. : Библиография. 2006. №2. С. 121–123.

© Зелов Н.С., 2010

и специалистах, не имеющих степеней и научных званий и тем не менее внёсших, по мнению автора-составителя словаря, «реальный вклад в историческую науку». На жизненный и творческий путь этих учёных повлияли различные неблагоприятные обстоятельства. Например, выпускник историко-филологического факультета Московского университета А.Ф. Изюмов (1885–1950) с 1918 г. успешно работал в Московском областном управлении архивным делом, Главархиве РСФСР, преподавал на Пречистенских курсах в Москве, однако в 1922 г. был арестован и выслан из Советской России. Учёный жил в Германии, с 1925 г. – в Праге, где возглавлял отдел Русского заграничного исторического архива (РЗИА). С 1933 г. занимал должность заместителя директора архива. В 1941 г. был интернирован и четыре года провёл в немецких концлагерях, освободился из лагеря в мае 1945 г. и в том же году начал работать в Комиссии по передаче документов РЗИА в СССР.

В книге помещены справки о М.А. Андреевой (1900–1940-е), П.Н. Богдановиче (1883–1973), С.Р. Минцлове (1870–1933), В.В. Леонтовиче (1902–1959), других историках, оказавшихся по разным причинам после 1917 г. в эмиграции и многие годы работавших в научных учреждениях, вузах Белграда, Праги, Буэнос-Айреса, Франкфурта-на-Майне, других городов. Кроме того, справочник содержит информацию о Ю.П. Аверкиевой (1907–1980), Е.П. Кривошеиной (1898–1937), Р.Р. Фасмере (1888–1938), Ф.И. Шмите (1877–1937), других историках, подвергавшихся репрессиям в 1930–1940-х гг. Один из них – канд. ист. наук, специалист по западноевропейской и русской истории Л.Л. Раков (1904–1970). После окончания в 1929 г. Ленинградского государственного университета он работал научным сотрудником в Государственном Эрмитаже, преподавал в вузах. Учёный был репрессирован в 1938–1939 гг., участвовал в Великой Отечественной войне. Создал и возглавлял в 1945–1947 гг. Музей обороны Ленинграда. С 1947 г. руководил Государственной публичной библиотекой им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. Второй раз Л.Л. Раков был репрессирован в 1950–1954 гг. по «Ленинградскому делу». В 1954 г. он стал заместителем директора Всесоюзного музея А.С. Пушкина.

Также в словаре можно найти сведения о докторах исторических наук Н.Н. Яковлеве (1898–1970), В.Ф. Молчанове (р. 1950), трудовая и научная деятельность которых была связана с Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина.

В издании имеются справки о руководителях и специалистах крупнейших музеев (директоре Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина И.А. Антоновой, генеральном директоре Государственного историко-культурного музея-заповедника «Московский Кремль» Е.Ю. Гагариной), федеральных и московских архивов (директоре Российского государственного архива древних актов (РГАДА) М.Р. Рыженкове, видном историке-архивисте А.В. Елпатьевском, д-ре ист. наук, начальнике отдела Российского государственного исторического архива – РГИА Д.И. Раскине и др.).

Привлекают внимание биобиблиографические справки об авторах работ по истории городов: Мышкина Ярославской области – В.А. Гречухине, Тамбова – Н.В. Муравьеве, Шацка – инициаторе создания биобиблиографической серии «Русская интеллигенция» Г.А. Мельничуке, о других краеведах, подвижниках и знатоках истории малой родины.

Три тома словаря «Историки России XX века» содержат сведения о более 3400 учёных, и всё же представлены далеко не все отечественные историки. Например, нет биобиблиографических справок о д-ре ист. наук, проф., авторе трудов по истории международного движения Л.И. Яковлеве (1912–1975), канд. ист. наук В.В. Крылове (1940–2005), видном библиотековеде Г.К. Дерман (1882–1954), других учёных, авторах значительных работ по истории науки и культуры, отечественной истории.

А.А. Чернобаев продолжает собирать сведения об отечественных историках. Пожелаем ему успехов в подготовке нового издания о жизни и трудах историков России.

Н.С. Зелов

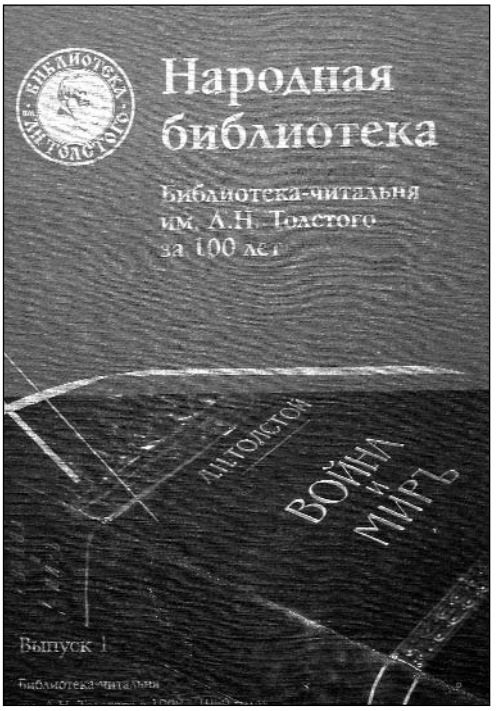
УДК 027.022(470-25)

Сто лет с именем великого писателя

Акилина М.И. Народная библиотека: Библиотека-читальня имени Л.Н. Толстого за 100 лет. Вып. 1. Библиотека-читальня им. Л.Н. Толстого в 1908–1969 годах / М.И. Акилина, Е.Н. Карымова ; Департамент культуры Москвы, Управление культуры Юж. адм. округа г. Москвы, Централиз. библ. система №1, Центр. б-ка №146 им. Л.Н. Толстого ; [рук. проекта С.Д. Колегаева]. – М. : ЭЛИТ, 2008. – 206 с. : ил., фот., табл.

История массовых библиотек, как правило, отражается в небольших публикациях: статьях в периодических изданиях или сборниках, редко – в виде брошюр. Появление объёмной работы по этой тематике является событием. Создание же печатной истории массовой библиотеки в нескольких выпусках – явление уникальное. Именно таким явлением представляется задуманная в двух выпусках история московской Библиотеки-читальни им. Л.Н. Толстого, отметившей в 2008 г. 100-летие своего существования. В создании увидевшего свет первого выпуска участвовал целый творческий коллектив. Существенную финансовую поддержку оказала администрация Южного административного округа Москвы, что позволило напечатать иллюстрированное издание на мелованной бумаге, в художественно оформленном переплёте.

Трудность исследования истории массовых библиотек зачастую заключается в отсутствии или в крайней ограниченности их собственных архивных фондов, вследствие чего авторам приходится опираться главным образом на документы государственных и ведомственных архивов, материалы разнообразных печатных источников. Архив Библиотеки им. Л.Н. Толстого был практически уничтожен военной осенью 1941 г., поэтому при подготовке издания его авторы искали любые упоми-



нания о библиотеке в архивных и печатных источниках, в дальнейшем решая, использовать их или нет.

Основными архивными источниками книги стали Центральный исторический архив Москвы (ЦИАМ) и Центральный архив города Москвы (ЦАГМ). Некоторые документы были найдены во вновь соз-

© Дивногорцев А.Л., 2010

данном архиве Библиотеки им. Л.Н. Толстого (начиная с 1943 г.), Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ), Центральном государственном архиве Московской области (ЦГАМО), а также в московских музеях и библиотеках.

Из печатных источников широко использовались газетные и журнальные публикации, материалы справочника «Вся Москва» за 1917–1936 гг., дореволюционные отчёты московских городских библиотек. Обширный статистический материал, приведённый в издании, несомненно, усиливает читательское восприятие текста, подкрепляет авторские доводы. Помощь при подготовке книги оказали труды специалиста по истории отечественного библиотечного дела М.Н. Глазкова.

Издание состоит из трёх глав, каждая из которых посвящена определённому периоду в истории библиотеки. Первая глава «Библиотека в начале пути (1908–1917 гг.)» охватывает дореволюционный этап. Вторая глава «Советский период работы библиотеки – до переезда в новое помещение на Каширском шоссе (1917–1953 гг.)» отражает период развития библиотеки и её частых перемещений. Процесс многогранного совершенствования работы библиотеки в годы «оттепели» и после неё раскрыт в третьей главе «На “Каширке” – со дня переезда до образования ЦБС №1 (1954–1969 гг.)». В конце книги имеются приложения, дающие читателям наглядное представление о различных периодах истории библиотеки. Следует также отметить информационно-библиографический блок, в который вошли основные печатные и архивные материалы и документы, использованные авторами. В книгу включён разнообразный иллюстративный материал.

Важным достоинством первой главы является не только её историко-библиотечный, но и краеведческий характер, который присущ всему изданию. В 1908 г. московская общественность готовилась отметить 80-летие великого русского писателя Л.Н. Толстого (родился 28 августа (9 сентября) 1828 г.). Среди многочисленных предложений, связанных с этим важнейшим событием в культурной жизни столицы, городская дума обратила особое внимание на идею открытия бесплатной библиотеки-читальни с присвоением ей имени Л.Н. Толстого. В главе на основе многочисленных газетных публикаций того времени показана крайне негативная реакция правительства на этот замысел и на идею торжественного чествования юбиляра по всей стране. Авторам удалось воссоздать атмосферу противостояния реакционных и либеральных кругов в России тех дней, чему способствовала, среди прочего, публикация в книге большого числа ксерокопий газетных статей и архивных документов. Читатель как бы переносится в ту эпоху, явственно ощущает её. Подобный эффект «погружения во время» в историко-библиотечных работах встречается нечасто.

Стараниями городской думы и московской общественности 21 ноября 1908 г. на Софийской набережной библиотека-читальня всё же была открыта, но без официального присвоения ей имени Л.Н. Толстого. Однако москвичи уже нарекли её «Толстовской». Даже на овальной печати, которую сотрудники ставили на поступавшие в библиотеку книги, она именовалась как Городская библиотека-читальня имени Л.Н. Толстого. Вскоре после смерти писателя вдова С.А. Толстая передала библиотеке большую партию книг из его личного собрания вместе со старинным книжным шкафом, который и сейчас хранится в библиотеке как драгоценная реликвия.

До 1954 г. библиотека была вынуждена неоднократно менять места своего пребывания. Впрочем, такова была участь многих отечественных массовых библиотек. В книге не только указаны все улицы, где находилась библиотека, но и приводится краткая история происхождения их названий, помещены фотографии (современные или дореволюционные) зданий, в которых она размещалась. Эти сведения, несомненно, усиливают краеведческий аспект издания. Например, название Спасоналивковского переулка, где библиотека располагалась в 1911–1915 гг., по сведениям авторов, происходит от названия церкви Спаса Преображенского и от легенды о том, что проживавшие когда-то в этом месте царские стрельцы имели «привилегию» употреблять спиртные напитки в любое время.

В книге тщательно отслеживаются статистические данные (объём фонда, количество читательских посещений, книговыдач,

распределение читателей по роду деятельности и т. д.), характеризующие как масштаб деятельности библиотеки, так и состав населения того района Замоскворечья, который ею обслуживался. Библиотека им. Л.Н. Толстого работала очень активно: в 1909 г. она была открыта 343 дня – больше, чем любая другая городская библиотека. Например, Библиотека им. И.С. Тургенева была открыта в том же году 304 дня, другие московские городские библиотеки намного меньше: в частности Хамовническая библиотека – всего 87 дней. Однако у этого фактора была и обратная сторона: сотрудники толстовской библиотеки не выдерживали напряжённого трудового ритма при скромной зарплате и увольнялись. Небольшой коллектив (в 1915 г. работало 7 человек) за несколько лет обновлялся почти полностью. Единственным сотрудником, который проработал в библиотеке длительное время (начиная с её открытия), была Лидия Андреевна Чупырина, ещё до революции возглавившая Библиотеку им. Л.Н. Толстого.

Проблема закрепления кадров в библиотеках, особенно массовых, является традиционной. Даже в 1960-е гг., по приведённым данным, повторилась ситуация, когда за непродолжительный период почти полностью обновился штат сотрудников.

В предреволюционные годы библиотека укрупнялась, неуклонно росла её популярность среди читающей публики Замоскворечья. По официальным данным, даже в 1915 г. (разгар Первой мировой войны) количество читателей и выдаваемых книг превосходило уровень мирного 1913 г. Правда, росла и пропажа книг по вине читателей, что в 1914–1915 гг. можно объяснить проводившимся массовым призывом в армию.

Авторы описывают прогрессивные методы работы, применявшиеся в библиотеке уже в первые годы её существования, поэтому неудивительно, что ещё совсем юная толстовская библиотека была наряду с другими московскими библиотеками отмечена на Первом Всероссийском библиотечном съезде 4 июня 1911 г. в докладе «Организация и деятельность московских городских библиотек и читален», который довольно подробно рассмотрен в книге.

В годы Гражданской войны, с которых начинается вторая глава, Библиотека им. Л.Н. Толстого испытывала серьёзные бытовые трудности, вследствие чего число её рабочих дней резко сократилось (например, в 1918 г. – только 245). Как и в других советских библиотеках, важную роль стала играть так называемая массовая работа. Развернулась активная работа с читателями-детьми, которые составляли около половины читательского контингента библиотеки. Авторы отмечают значительный рост фонда в результате передачи в библиотеку книг, реквизированных из частных собраний (15,3 тыс. экземпляров в 1916 г., более 26 тыс. экземпляров в 1918 г.). Последствием национализации было также появление в фонде книг на иностранных языках.

Официально носить имя Л.Н. Толстого библиотека стала только после революции. Примечательно, что, по сведениям авторов, специального приказа не было – просто в наркомпросовской документации библиотеку стали называть именно так, и в своих отчётах и переписке она сразу закрепила за собой имя великого русского писателя.

Среди важных мероприятий советской власти, проводимых в библиотеках в 1920–1930-е гг., отмечены регулярные чистки книжно-журнального фонда; значительная активизация работы с детьми, в результате которой в библиотеке появилось самостоятельное детское отделение, в 1932 г. превратившееся в Детскую библиотеку им. Л.Н. Толстого. Возложение на библиотеку функций центральной районной (базовой) явилось, в частности, признанием её достижений в обслуживании литературой местного населения. Библиотекари участвовали в социалистическом соревновании, в мероприятиях по пропаганде политической, производственной, военно-патриотической литературы.

Великая Отечественная война поставила перед библиотекой не только новые задачи (в первую очередь, участие в обслуживании госпиталей, сбор книг среди населения для раненых бойцов, обслуживание населения посредством передвижек), но и новые проблемы, в частности кадровую. За годы войны штат библиотеки сменился почти полностью (только заведующие менялись 5 раз). К концу войны штат библиотеки был сокращён вдвое (по предположению авторов, вследствие того, что трудо-

вые ресурсы страны по решению правительства были сконцентрированы на восстановлении народного хозяйства). По разным причинам было утрачено примерно 30% фонда, что в первые послевоенные годы негативно отразилось на привлечении читателей.

После окончания войны, отмечают авторы, накал политизированности массовых мероприятий несколько снизился, что позволило возродить приоритетность толстовской тематики, существенно увеличить число имеющихся в фонде изданий произведений писателя, популярных и научно-популярных трудов, посвящённых его творчеству. Ежегодно, в день кончины Л.Н. Толстого, стали проводить посвящённые ему литературные вечера, при этом поддерживались активные контакты с Детской библиотекой им. Л.Н. Толстого, до 1954 г. располагавшейся в одном здании с библиотекой для взрослых.

В 1945–1953 гг. объём книжного фонда возрос более чем в 2 раза и составил почти 87 тыс. томов. Потери военного периода были компенсированы.

Следует отметить, что огромное количество имеющихся в книге статистических выкладок (например, сведения о библиотеке за 1909, 1916, 1918, 1953 гг.) будут полезны при создании научно-исследовательских трудов (монографий, диссертаций, статей) по истории массовых библиотек Москвы в XX в.

Третья глава отражает новый этап в истории библиотеки: её деятельность после переезда в 1954 г. в новое помещение на Каширском шоссе, где она располагается и сегодня. Просуществовав 46 лет в Замоскворечье, библиотека переместилась в отдалённый район на юге Москвы, заселённый главным образом рабочими промышленных предприятий, в частности Завода им. И.В. Сталина (имя И.А. Лихачёва было присвоено автозаводу позднее – в 1956 г.). Поскольку здесь уже были свои массовые библиотеки, Библиотеке им. Л.Н. Толстого пришлось начинать с того, с чего начиналась её деятельность в далёком 1908 г. – с привлечения читателей. Частью этой работы была организация передвижек в ближайших учреждениях и предприятиях, а также книгоношества по местным общежитиям. Благодаря этим и другим мерам число читателей в 1957 г. достигло уровня «замоскворецкого» 1953 г. В социальном отношении состав читателей изменился: более 40% составляли рабочие (в 1960-е гг. количество рабочих увеличилось до 60%), в связи с чем надо было вносить коррективы в комплектование фонда, в выставочную деятельность, в обслуживание читателей на абонементе и в читальном зале. Сотрудники библиотеки успешно справлялись с этими новшествами, благодаря чему библиотека вскоре стала популярна среди местного населения.

С целью пропаганды творческого наследия Л.Н. Толстого был организован Толстовский зал, в котором хранились редкие и ценные издания произведений писателя, обширная литература о нём, его бронзовый бюст и уже упоминавшийся старинный книжный шкаф.

Описываемые в книге мероприятия по привлечению читателей в библиотеку им. Л.Н. Толстого и работу с ними в начале 1960-х гг. можно назвать «битвой за читателя». Следует согласиться с мнением авторов, что перечень работ по привлечению читателей «является впечатляющим» (С. 116). Вот лишь некоторые примеры: сотрудники библиотеки опустили в почтовые ящики квартир новых домов 5 тыс. листовок о работе библиотеки, в подъезде каждого нового дома, на территории ближайших учебных заведений и предприятий было развешено 200 объявлений о работе библиотеки, в ближайшем кинотеатре «Варшава» систематически организовывались книжные выставки на темы кино, проводились обзоры литературы с обязательной информацией о Толстовской библиотеке, были увеличены часы её работы, как в будние, так и в выходные дни. Перечисленное составляет лишь малую часть библиотечно-пропагандистских мероприятий, проведённых сотрудниками библиотеки.

Период 1960-х гг. охарактеризован как время значительной активизации разноплановой деятельности библиотеки. Пропаганда различной литературы (особенно произведений Л.Н. Толстого) из фондов библиотеки, активная работа по привлечению новых читателей, культурные мероприятия, в том числе встречи с известными литераторами и актёрами, создание в её стенах литературного кружка «Искровик», Народного университета литературы – всё

это способствовало превращению библиотеки в один из культурных центров Пролетарского района. Авторитет толстовской библиотеки как среди читателей, так и среди коллег-библиотекарей достиг настолько высокого уровня, что к началу 1970-х гг. она считалась одной из лучших городских библиотек не только Москвы, но и всей России.

Библиотека им. Л.Н. Толстого стала подлинно «народной библиотекой». Представленная книга является достойным знаком благодарной памяти о поколениях сотрудников библиотеки, которая уже целое столетие с честью носит имя великого писателя.

А.Л. Дивногорцев

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Федор Иванович **Василевич** / Центр. науч. с.-х. б-ка Рос. акад. с.-х. наук ; [сост. И.В. Боровских, В.П. Богданова ; авт. вступ. ст. Н.А. Балакирев]. – М. : ЦНСХБ, 2009. – 51 с. – (Материалы к библиографии деятелей сельскохозяйственной науки). – 200 экз.

Рыцарь математики : к 70-летию со дня рождения **О.В. Васильева** (1939–2002) / [сост. : Р.Д. Духаева, С.Ю. Дончева]. – Иркутск : Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2009. – 35 с. – (Биобиблиография ученых ИГУ / Федер. агентство по образованию, Иркут. гос. ун-т, науч. б-ка). – 100 экз.

Александр Васильевич **Вражнов** / Рос. акад. с.-х. наук, Челяб. науч.-исслед. ин-т сел. хоз-ва ; [сост. В.Н. Брагин]. – Куртамыш : Куртамыш. тип., 2009. – 37, [2] с. – (Материалы к биобиблиографии деятелей сельскохозяйственной науки). – 75 экз.

Дворецкий Максим Лаврович / Федер. агентство по образованию, Марийс. гос. техн. ун-т, науч.-техн. б-ка, науч.-библиогр. отд. ; [сост. Г.П. Лаврова]. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2009. – 35 с. : портр. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Ученые МарГТУ ; вып. 11). – 50 экз.

Татьяна Григорьевна **Дунаева** : биобиблиогр. указ. / Казан. гос. ун-т культуры и искусств, информ.-библ. фак. ; [сост. : Р.М. Барейчева, Т.Г. Дунаева]. – Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та культуры и искусств, 2008. – 39, [1] с. : ил. – 100 экз.

Геннадий Степанович **Зиновьев** : юбилейн. библиогр. указ. : кн., ст. и другие работы за 1963–2009 гг. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Новосиб. гос. техн. ун-т, Науч. б-ка, Науч.-информ. центр ; [сост. : Н.А. Пусеп, О.Н. Топорищева]. – Новосибирск : НГТУ, 2009. – 40 с. : портр. – 50 экз.

Зинчук Николай Николаевич : биобиблиогр. справ. / Акад. наук республики Саха (Якутия) ; [отв. ред. И.И. Колодезников]. – Якутск : Ахсаан, 2009. – 127, [1] с. : фот., портр. – 500 экз.

Содерж.: Николай Николаевич Зинчук (биогр. очерк). – Основ. даты жизни и деятельности. – По следам публикаций в газетах и журналах. – Хронол. указ. опубл. работ Зинчука, 832 назв. – Кн. и сб. ст., изд. под науч. ред. Зинчука. – Канд. дис., успешно защищ. под науч. рук. Зинчука. – Докт. дис., подгот. и успешно защищ. при консульт. помощи Зинчука. – Послесл.

Тамара Степановна **Зубарева** : юбилейн. библиогр. указ. публ. : кн., ст. и др. работы за 1969–2008 гг. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Новосиб. гос. техн. ун-т, Науч. б-ка, Науч.-информ. центр ; [сост. О.В. Дербилова]. – Новосибирск : НГТУ, 2009. – 19, [1] с. – 50 экз.

Борис Николаевич **Ковалев** : библиогр. указ. / Федер. агентство по образованию, Новгор. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого ; [сост. А.В. Птушкина]. – Великий Новгород : НовГУ, 2009. – 57 с. – (Ученые университета). – 200 экз.

Юрий Васильевич **Кондратюк** (Александр Игнатьевич Шаргей) : [основоположник космонавтики] : биобиблиография, 1897–2008 / Междунар. фонд истории науки ; [Г.Н. Каттерфельд, Т.В. Кульматова]. – СПб. : тип. «Академия», 2008. – 60, [1] с. : ил. – (Очерки истории науки Санкт-Петербурга–Петрограда–Ленинграда). – 100 экз.

УДК 021.843(470+571):34

Законодательные инициативы по обязательному экземпляру

В Государственной Думе Российской Федерации 19 ноября 2009 г. состоялось совещание рабочей группы по внесению изменений в действующий федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов». Эта встреча прошла под председательством руководителя Комитета Госдумы по культуре Г.П. Ивлиева и с участием полномочного представителя Правительства РФ в Госдуме А.В. Логинова. Среди участников совещания были также депутаты из Комитета Госдумы по культуре, представители министерств и федеральных агентств, курирующих различные отрасли книжного дела и массовых коммуникаций, руководители и эксперты Российской книжной палаты (РКП) и крупнейших российских библиотек – депозитариев обязательного экземпляра.

Попутно рассматривались вопросы реализации на практике действующего федерального законодательства в этой сфере (в редакции федерального закона от 26 марта 2008 г. №28-ФЗ) и модификации федерального закона о библиотечном деле.

Участники совещания были единодушны во мнении, что федеральный закон №28-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”» внёс существенные положительные изменения (упразднил институт платного обязательного экземпляра; уточнил понятие «электронные издания»; ввёл обязательный экземпляр электронных изданий для Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина; в статье 21 «Контроль за доставкой ОЭ» установил контроль не только за недоставкой, но и за несвоевременной и неполной доставкой обязательного экземпляра, а в статье 23 «Ответственность за нарушение порядка доставки обязательного экземпляра» определил ответственность производителей). Однако тут же выяснилось, что существуют и серьёзные проблемы в этой сфере.

© Сухоруков К.М., 2010

В целях реализации положений федерального закона №28-ФЗ Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минкомсвязь России) ранее подготовило проект постановления Правительства РФ, касающийся порядка осуществления контроля за предоставлением обязательного экземпляра документов.

В ходе проработки указанного вопроса, а также в связи с принятием федерального закона от 26 декабря 2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» было решено не принимать предусмотренное статьёй 21 федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» постановление Правительства РФ.

В соответствии со статьёй 2 закона №294-ФЗ порядок организации и осуществления государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности устанавливается Президентом РФ или Правительством РФ в случае, если указанный порядок не установлен федеральным законом.

Однако в соответствии с пунктом 3 статьи 1 закона №294-ФЗ положения данного федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю при проведении административного расследования, что предусматривалось данным проектом.

Кроме того, статья 10 закона №294-ФЗ устанавливает закрытый перечень оснований для проведения внеплановой провер-

ки, в котором отсутствует основание, предусмотренное статьёй 21 федерального закона «Об обязательном экземпляре документов», в то время как порядок производства по делам об административных правонарушениях установлен Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим Минкомсвязью России был разработан проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов"». Согласно проекту, контроль за порядком доставки получателям федерального комплекта обязательного экземпляра документов, обязательного экземпляра субъектов РФ, обязательного экземпляра муниципального образования возлагается на уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъектов РФ, орган местного самоуправления по заявлениям организаций, осуществляющих регистрацию и учёт соответствующих видов обязательного экземпляра.

В соответствии с поручением Правительства РФ от 25 мая 2009 г. №ИШ-П13-2846 федеральные органы исполнительной власти, в том числе Минкомсвязь России, должны подготовить и представить в Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) предложения по приведению законодательных актов РФ в соответствие с законом №294-ФЗ. Минэкономразвития России поручено внести в Правительство РФ в установленном порядке проект федерального закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ по вопросам организации и проведения государственного контроля (надзора) в отдельных сферах деятельности. С этой целью проект закона, подготовленный Минкомсвязью России, был согласован с Министерством культуры Российской Федерации (Минкультуры России) и направлен в Минэкономразвития России для его внесения в установленном порядке в Правительство РФ. Минэкономразвития России внесёт проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов"» в Правительство РФ наряду с другими проектами нормативных правовых актов, подготовленных с целью приведения положений законодательных актов РФ в соответствие с законом №294-ФЗ.

Выступивший от лица библиотечного сообщества генеральный директор Российской национальной библиотеки (РНБ) и президент Российской библиотечной ассоциации (РБА) В.Н. Зайцев сообщил, что больше всего библиотеки – получатели обязательного экземпляра взволнованы тем, что в нынешней редакции закона об обязательном экземпляре имеются формулировки, подрывающие основу комплектования национального библиотечного фонда.

В статью 1, абзацы 5–7 вошли следующие определения: «Обязательный федеральный экземпляр – экземпляры, изготовленные на территории Российской Федерации или за ее пределами по заказу организаций, находящихся в ведении Российской Федерации...»; «Обязательный экземпляр субъекта Российской Федерации – экземпляры, изготовленные на территории субъекта РФ или за пределами его территории по заказу организаций, находящихся в ведении субъекта РФ...»; «Обязательный экземпляр муниципального образования – экземпляры, изготовленные на территории муниципального образования или за пределами его территории по заказу организаций, находящихся в ведении муниципального образования...».

Финансовые органы на местах трактуют данные положения таким образом: «Следует отметить, что если ранее при определении понятий "обязательный экземпляр субъекта Российской Федерации" и "обязательный экземпляр муниципального образования" закон №77-ФЗ относил к таким экземплярам все документы, изготовленные в рамках определенной территории и подлежащие передаче их производителями в соответствующие организации, то теперь эти понятия включают только экземпляры документов, изготовленных по заказу организаций, находящихся в ведении субъекта Российской Федерации или муниципального образования соответственно» (Налоговый вестник : комментарии к нормативным документам для бухгалтеров. 2008. №7).

Такая трактовка подрывает основу комплектования национального библиотечного фонда. В ведении РФ, субъекта РФ или муниципального образования находятся только государственные и муни-

ципальные организации (музеи, библиотеки, архивы, театры и т. д.). Издательства и издающие организации, расположенные на территории РФ, субъекта РФ или муниципального образования другой, негосударственной организационно-правовой формы и формы собственности (ООО, ЗАО и т. п.) под действие закона формально не подпадают, поэтому участники встречи обратились к присутствующим депутатам Госдумы с просьбой выйти с законодательной инициативой для внесения поправки в статью 1, абзацы 5–7 в следующей редакции: вместо фразы «находящиеся в ведении» внести фразу «зарегистрированные на территории» РФ, субъекта РФ и муниципального образования.

Кроме того, несмотря на введение в действие федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» в новой редакции, до сих пор не принято Постановление Правительства РФ «Об обязательных экземплярах изданий», устанавливающее перечень получателей федерального комплекта обязательного экземпляра документов и порядок его доставки. Необходимость принятия данного постановления с учётом действующей редакции федерального закона об обязательном экземпляре усиливается с каждым месяцем. Это мнение поддерживают не только специалисты РКП, но и представители крупнейших российских библиотек.

Участники совещания попросили внести поправки в статью 5 «Виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра» для уточнения понятий «электронные издания» и «аудиовизуальная продукция» и в статью 13 «Доставка обязательного экземпляра электронных изданий, программ для электронных вычислительных машин и баз данных» для включения доставки электронных изданий в составе обязательного экземпляра субъектов РФ и муниципальных образований.

На заседании была затронута проблема сохранения книжных памятников, которая должна найти отражение в новом законодательстве о библиотечном деле. Ещё в 2000 г. была принята Национальная программа сохранения библиотечных фондов России. В её рамках реализуется специальная подпрограмма «Книжные памятники Российской Федерации», получившая финансирование в 2001 г., что активизировало процесс выявления и изучения книжных памятников.

Однако до недавнего времени понятие «книжный памятник» не было зарегистрировано ни в одном законодательном акте. Его формулировка появилась в ряде статей проекта изменений федерального закона «О библиотечном деле», в том числе в новой редакции статьи 1 и в дополнительной статье 161. Но в данном определении налицо существенная методологическая неточность, которую ещё не поздно исправить, причём путём гармонизации законодательства об обязательном экземпляре и о библиотечном деле.

Предложенное определение понятия «книжный памятник» – *«рукописные книги и печатные издания, обладающие духовной, материальной ценностью, представляющие особую научную, историческую и культурную значимость и в отношении которых устанавливается особый режим учёта, хранения и использования»*, – представляется не совсем точным. Во-первых, в данной формулировке рукописными памятниками объявляются только книги (в ущерб другим рукописным документам). Во-вторых, если касаться печатных книг, то существует множество журналов, газет, партитур, карт и т. п., которые также являются памятниками книжной культуры и книжного дела. Поэтому для новой статьи 1 можно предложить замену слов *«рукописные книги и печатные издания»* на *«документы письменной и печатной книжной культуры различных типов и видов»*. Такая формулировка позволяет более чётко определить возможности наполнения книжных памятников-коллекций, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 161 «*являются совокупностью документов, приобретающих свойства книжного памятника только при их соединении вместе в силу своего происхождения, видового родства либо по иным признакам*».

Вышесказанное относится и к Национальному книгохранилищу обязательных экземпляров печатных документов РКП. Сегодня этот уникальный фонд печатных книг, брошюр, газет, журналов, нотных и картографических изданий насчитывает свыше 85 млн единиц хранения и является крупнейшим в мире собранием не только русскоязычных изданий, но и печатных изданий на кириллице, т. е. с использованием систем письма народов бывшего СССР, ныне СНГ.

Российская книжная палата получает обязательный экземпляр вышеперечисленных документов с 1917 г. В отличие от любой, даже самой крупной библиотеки архивный фонд обязательного экземпляра не имеет профиля комплектования и никогда не подвергался списаниям либо «чисткам» по идеологическим и прочим соображениям. Если учесть, что по закону об обязательном экземпляре документы из фонда не выдаются на руки, а возможно лишь их копирование и оцифровка, именно он служит гарантом сохранения памятников общенациональной книжной культуры народов РФ.

В связи с этим в федеральном законе «О библиотечном деле» необходимо последовательно использовать принцип системности, предполагающий учёт не только внутренних, но и внешних связей библиотечного дела, которое не должно рассматриваться исключительно как «вещь в себе». Иными словами, следует иметь в виду не только деятельность библиотек, но и других организаций, частично участвующих в библиотечном процессе, в том числе – книжных палат. Поэтому в статье 1 необходимо указать, что библиотечное дело является отраслью книжного дела (наряду с книгоизданием и книгораспространением), а российский библиотечный фонд является частью общенационального репертуара издательской продукции, которая выделяется как социально значимая и востребованная обществом. При этом в качестве страхового национального библиотечного фонда выступают фонды системы книжных палат, в первую очередь РКП.

Предлагаемую к введению в федеральный закон «О библиотечном деле» новую статью 161 «Книжные памятники» следует дополнить формулировкой о возможности и необходимости обеспечения их сохранности не только в библиотеках, но и в книжных палатах, и прежде всего – в Национальном книгохранилище РКП как государственном депозитарии обязательных экземпляров печатных документов всех типов и видов. Это предложение полностью согласуется со статьёй 59 «Государственное хранение книжных памятников» Модельного библиотечного кодекса для стран-членов СНГ (часть третья, раздел IV), который был принят на XVII пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи СНГ (Постановление №17-6 от 19 апреля 2001 г.).

Учитывая вышеизложенное, эксперты РКП предложили следующую формулировку: *«Книжные памятники являются особо ценной частью национального репертуара издательской продукции и библиотечного фонда. Книжные памятники подразделяются на единичные книжные памятники; книжные памятники – коллекции, которые являются совокупностью документов, приобретающих свойства книжного памятника только при их соединении вместе в силу своего происхождения, видового родства, либо по иным признакам; а также фонды книжных памятников, которые являются наиболее полным собранием единичных книжных памятников и/или их коллекций. Государство обеспечивает полноту фондов и сохранность книжных памятников с помощью системы мер по выполнению действующего на федеральном и региональном уровнях законодательства о библиотечном деле и обязательном экземпляре документов – с приоритетным финансированием деятельности в этом направлении организаций – фондодержателей федерального уровня, включая библиотеки, Российскую книжную палату, музеи и архивы Российской Федерации»*.

Данное мнение было доведено до сведения членов Общественного комитета содействия развитию библиотек России, заседание которого состоялось 3 декабря 2009 г. в Санкт-Петербурге.

Минкультуры России за подписью министра А.А. Авдеева издало Приказ от 29 сентября 2009 г. №675 «Об утверждении перечней библиотечно-информационных организаций, получающих обязательный федеральный экземпляр документов» в следующей формулировке.

«В соответствии с пунктами 5.2.9.10, 5.2.9.11, 5.2.9.12 Положения о Министерстве культуры Российской Федерации, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. №406 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, №22, ст. 2583, №42, ст. 4825, №46, ст. 5337; 2009, №3, ст. 378, №6, ст. 738, №25, ст. 3063) приказываю:

1. Утвердить:

Перечень библиотечно-информационных организаций, получающих из Российской книжной палаты обязательный федеральный экземпляр печатных изданий, фонограмм и видеофильмов (приложение №1);

Перечень библиотечно-информационных организаций, получающих из научно-технического центра «Информрегистр» обязательный федеральный экземпляр электронных изданий (приложение №2);

Перечень библиотечно-информационных организаций, получающих из Федерального института промышленной собственности обязательный экземпляр патентных документов на электронных носителях (приложение №3).

2. Приказ применять с даты признания утратившими силу абзацев 2, 3, 4 пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 г. №859 "Об обязательном экземпляре изданий" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, №49, ст. 4888).

3. Контроль за исполнением настоящего Приказа возложить на заместителя Министра культуры Российской Федерации А.Е. Бусыгина».

Список библиотек – получателей обязательного экземпляра печатных изданий почти не отличается от ныне действующего перечня, однако текст Приложения 2 вызвал недоумение у представителей Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, поскольку это учреждение, согласно федеральному закону «Об обязательном экземпляре документов», должно получать обязательный экземпляр электронных изданий не от научно-технического центра «Информрегистр», а напрямую от производителей.

К.М. Сухоруков

УДК 01(470.5)(06)

Уральскому зональному объединению быть!

В Екатеринбурге 24–25 сентября 2009 г. прошла научно-практическая конференция «Новейшая история уральской библиографии». В ней участвовали более 70 представителей библиотек Урала, в том числе Перми, Челябинска, Нижнего Тагила, Берёзовского и других городов: краевой – М.Н. Хабирова (Пермь), областных: универсальных научных – Н.П. Расцветаева (Челябинск), И.А. Гильфанова, М.В. Шароварова и др. (Екатеринбург); для детей и юношества – Г.П. Гурбич (Екатеринбург); научных вузовских – М.В. Балабошко (Уральский государственный технический университет – УГТУ–УПИ, Екатеринбург), Е.А. Ефимова (Уральский государственный университет, Екатеринбург) и Российской академии наук (Уральское отделение – УрО РАН) – П.П. Трескова, О.А. Оганова, Т.А. Осипенко; городских – Е.Е. Войтинская (Берёзовский), О.Н. Павлова (Первоуральск); сельских и др.

© Гушул Ю.В., 2010

Конференция проходила в Свердловской областной универсальной научной библиотеке (СОУНБ) им. В.Г. Белинского и Центральной научной библиотеке (ЦНБ) УрО РАН.

В рамках конференции состоялись лекции, доклады, выставки, их обсуждение продолжалось и на заседании «круглого стола».

Познавательными для участников оказались экскурсии в Региональный центр Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина на базе СОУНБ им. В.Г. Белинского и в Уральский центр Б.Н. Ельцина.

Конференция позиционировалась как юбилейная – 50 лет назад, 23 ноября 1959 г., представители библиотек Урала провели совещание, подготовленное толь-

ко что созданным сектором зональной краеведческой библиографии Свердловской государственной публичной библиотеки им. В.Г. Белинского. Именно тогда собравшиеся решили создать Уральское зональное объединение для ведения краеведческой библиографической работы на Урале и рассмотрели сводный перспективный план работы на 1960–1965 гг. Первым председателем объединения стал В.П. Новоселов.

В то время – в конце 1950-х гг. – эпизодическое, стихийное распределение обязанностей и ответственности за подготовку библиографической продукции между областными библиотеками сменила целенаправленная координация библиографической деятельности и её кооперация, разделение полномочий, причём не только в масштабах библиотеки, но и на региональном уровне[1]. Возглавила этот новый для уральских библиотек процесс Свердловская государственная публичная библиотека им. В.Г. Белинского. В 1990 г. в Уральское объединение вошла Кировская областная библиотека им. А.И. Герцена, в 1994 г. – библиотеки Ханты-Мансийского национального округа. С 1994 г. оно называется Уральское объединение по библиотечному краеведению.

Зональные объединения библиографов создавались во многих регионах СССР, их работа достаточно полно освещалась в профессиональной печати тех лет[2]. Взаимодействие этих объединений позволило перевести деятельность библиографических отделов библиотек, в первую очередь областных, на новый уровень. Расширилась география участия специалистов в библиографической работе, в решении общих библиографических задач. Наблюдалось единение библиографических сил Урала.

Подобный опыт работы библиотекарей Урала, а также действующих Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского объединений, позволил И.К. Кирпичёвой (Ленинградский государственный институт культуры) говорить о «ведении справочно-библиографической службы силами библиотек различных ведомств»[3]. Позднее И.Г. Моргенштерн указывал, что нужна «организация единой библиографической службы страны, как большой динамической искусственной системы библиографической деятельности»[4]. В основе такого рода службы он видел «системный метод координации».

Объединение библиографических усилий специалистов областных библиотек Урала позволило улучшить взаимодействие библиографов в практической работе, организацию профессиональной учёбы и обмен опытом через проведение кустовых семинаров. Кроме того, начали создаваться общеуральские, коллективные библиографические пособия (они были представлены на выставке, подготовленной библиографами отдела краеведческой литературы Свердловской ОУНБ им. В.Г. Белинского специально для конференции). В Волго-Вятском и Уральском зональных объединениях были составлены типовые инструкции по работе над краеведческими каталогами областных библиотек, начала разрабатываться общая методика составления ретроспективных краеведческих библиографических пособий, подготовки и распространения текущей информации о крае/области.

На конференции выступили библиографы-ветераны Уральского зонального объединения и Свердловской ОУНБ им. В.Г. Белинского: **Г.М. Савиных** с приветственным словом к участникам конфе-

[1] Новоселов В.П. О работе Уральского зонального объединения // Совет. библиогр. 1961. №4. С. 3–8 ; Коган Е.И., Савиных Г.М. Зональное объединение и перспективы развития краеведческой библиографии на Урале // Там же. 1977. №1. С. 31–38 ; Коган Е.И. Уральская краеведческая библиография : учеб. пособие // Коган Е.И. Избранное / сост. Н.О. Александрова, А.В. Штолер, Н.Н. Штолер ; под ред. М. Киппера, Е. Козиной. Челябинск, 2005. С. 67, 71, 85–95.

[2] Боровский П.П. Зональная библиография Восточной Сибири // Совет. библиогр. 1961. №3. С. 11–13 ; Бредихина Н.А. Состояние и перспективы деятельности зональных объединений в Сибири и на Дальнем Востоке // Научные библиотеки Сибири и Дальнего Востока / ГПНТБ СО АН ; отв. ред. Н.С. Карташов. Новосибирск, 1970. Вып. 2. С. 7–32 ; Бученков А.Н., Маслова А.Н. Зональное объединение библиотек Дальнего Востока // Совет. библиогр. 1963. № 4. С. 21–26 ; Ханинсон Я.Г. Первые итоги работы зонального объединения библиотек Западной Сибири // Там же. 1961. №3. С. 3–10.

[3] Кирпичёва И.К. Актуальные вопросы библиографической работы областных библиотек // Совет. библиогр. 1965. №5. С. 7.

[4] Моргенштерн И.Г. Библиографическая деятельность библиотек: (опыт системно-структур. анализа) // Там же. 1972. №6. С. 55.

ренции, **В.И. Рябухина** с докладом «Региональное библиографическое взаимодействие в ретроспективном аспекте» об истории создания, процессах и результатах деятельности объединения, **В.В. Горева** с сообщением о «Библиографии произведений П.П. Бажова: к окончанию работы над персональным указателем».

В биобиблиографический указатель, посвящённый П.П. Бажову, включено несколько сотен библиографических записей, отражающих всё видовое разнообразие документов, относящихся к личности и творчеству уральского писателя – публикации его произведений, литература о нём, в том числе: музыкальные издания, ноты, произведения изобразительного искусства, переложения литературных произведений в сценическую форму, отражение творчества П.П. Бажова в киноискусстве и др. за период с 1913 по 2008 г. Составительская работа завершена, библиографическая, редакторская правка – тоже. Очень хотелось бы, чтобы нашлись деньги на издание этого монументального труда, интересного и важного как для широкого круга читателей, так и для специалистов, изучающих жизнь и творчество П.П. Бажова, историю и культуру Урала, России. В выступлениях ветеранов на пленарном заседании звучали пожелания о включении опыта Уральского зонального объединения в сегодняшнюю библиографическую работу, о необходимости ежегодного проведения совместных заседаний-съездов, что усилит потенциал библиографов Урала.

Интересно мнение Г.М. Савиных относительно важности уральского единения библиографов на новом уровне развития. Самые значимые и объёмные библиографические работы были осуществлены именно в рамках общих – зональных – усилий. И хотя Урал никогда не был неизменяемым субъектом СССР, России, с географической, экономической, этнической, исторической точек зрения он всегда представлял собой целостное сообщество, начиная с первых упоминаний об Урале[5]. Тенденция к внутреннему единению, основанному на общности историко-культурных традиций и промышленно-производственном взаимодействии, несмотря на внешние административно-территориальные деления (Уральская область, регион, административно-территориальный, федеральный округ), на Урале существовала всегда.

С начала работы Уральского зонального объединения в 1959 г. в него как главные для своих территорий – Пермской, Свердловской, Челябинской областей, Удмуртии, Башкирии – были включены областные библиотеки. И хотя сейчас, по новому делению, Пермский край относится к Приволжскому административно-территориальному округу, мы в Зональном объединении Урала не представляем работу без их традиционного участия. На конференции коллеги из Перми были самыми долгожданными участниками.

Надеемся, что в последующие годы традиция ежегодных деловых встреч, конференций, заседаний будет восстановлена и продолжена, однако при обязательном традиционном активном участии представителей библиотек и Кургана, и Оренбурга, и Башкирии, хотя бы на виртуальном уровне, например, в рамках видео- или интернет-конференции.

Собравшиеся решили опубликовать информацию об этом первом опыте проведения очередной, после некоторого перерыва (но не прекращения совместной работы), встречи представителей Уральского зонального объединения, как это традиционно делала Е.И. Коган. Мы не назвали наш форум XXIII ежегодной зональной конференцией, так как не было представителей ото всех областей Урала, ранее всегда присутствовавших на них.

Инициатор конференции, один из её главных организаторов, зав. отделом краеведческой литературы Свердловской ОУНБ им. В.Г. Белинского, канд. пед. наук **И.А. Гильфанова** («“Пространство библиографии” в новейшее время») рассказала о роли и месте уральского библиографоведения в системе российского библиографоведения, раскрыла вклад уральских библиографоведов – И.Г. Моргенштерна, Е.И. Коган, Б.Т. Уткина, Н.В. Сторожевой, А.И. Исаченковой – в развитие теории и практики уральской библиографии, выделила основные направления теоретических изысканий уральских библиографоведов.

[5] Мухаммед-Гаяз Исхаки: из политической биографии писателя // Вопр. истории. 2004. №9. С. 7.

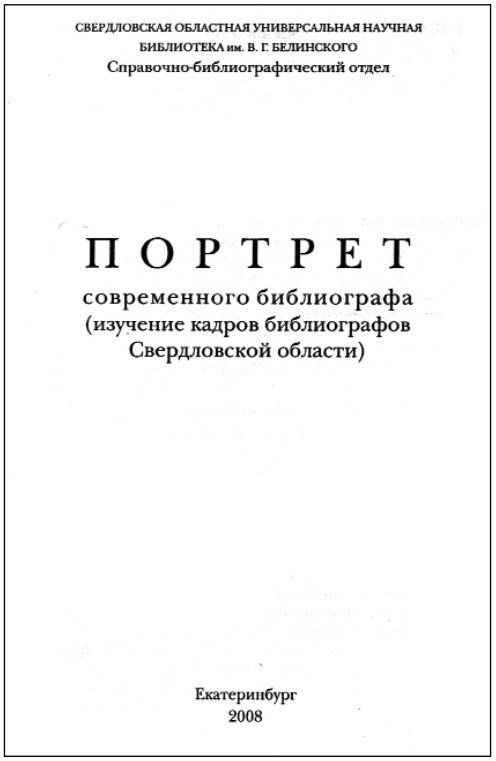
Выводы И.А. Гильфановой нашли подтверждение в докладе зам. директора Челябинской ОУНБ, канд. пед. наук **Н.П. Расцветаевой** «Каталог местных изданий как инструмент измерения научно-образовательного потенциала региона», а также в содержательных аналитических докладах библиографов-практиков: зав. справочно-библиографическим отделом Свердловской ОУНБ им. В.Г. Белинского **М.В. Шароваровой** «"История Белинки в изданиях и публикациях: 1899–2009 гг." : опыт создания библиографического указателя», директора ЦНБ УрО РАН, канд. пед. наук **П.П. Тресковой** «Документный поток как объект библиографической деятельности», учёного секретаря ЦНБ УрО РАН **О.А. Огановой** «Ресурсный потенциал информационно-библиографической среды академических библиотек Урала», зав. сектором информационно-библиографического отдела Зональной научной библиотеки УГТУ–УПИ **М.В. Балабошко** «Электронные библиографические ресурсы в практике работы вузовских библиотек Уральского региона: современное состояние и проблемы», зав. информационно-библиографическим отделом Свердловской областной библиотеки для детей и юношества **Г.П. Гурбич** «Современные модели создания библиографических изданий для детей и юношества по краеведению» и др.

Доцент Челябинской государственной академии культуры и искусств, канд. пед. наук **Ю.В. Гушул** в докладе «Изучение истории уральской библиографии как основа выявления законов и закономерностей библиографической деятельности» предложила к обсуждению два вопроса: периодизация истории библиографических служб в уральских библиотеках и закономерности в их развитии в рамках дискуссии, начатой А.В. Соколовым в 2008 г. на страницах «Вестника Челябинской государственной академии культуры и искусств» (№4. С. 6–34) и продолженной в 2009 г. Т.Ф. Берестовой, И.С. Пилко, Ю.Н. Столяровым, Ю.В. Гушул. Отклик со стороны **О.Н. Павловой**, зав. отделом новых технологий и информационно-библиографической работы Централизованной библиотечной системы Первоуральска, вызвало предложение сформулировать как закон развития библиотеки функционирование в ней обязательного структурного подразделения – библиографической службы.

Главный библиограф Свердловской ОУНБ им. В.Г. Белинского **В.И. Рябухина** высказалась по поводу важнейшей закономерности в развитии любого направления деятельности – преемственности опыта и знаний поколений. **Н.В. Сторожева**, старший преподаватель Пермского государственного института искусства и культуры, в докладе «Историко-библиографические аспекты в краеведческой подготовке студентов», развивая мнение В.И. Рябухиной, рассказала о работе студентов по поиску и интеллектуальной обработке краеведческой информации, выявляемой ими, в том числе в режиме мониторинга, из местных западноуральских периодических изданий – журналов, газет, ведомостей, информационных сообщений и рассылок, рекламы – как прошлого, так и настоящего времени.

Участники конференции решили, что следует возрождать традиции совместной координации работы, что ведёт к взаимоиспользованию ресурсов. Приятно, что на конференции с докладами выступили студенты кафедры информатизации библиотечного дела УГТУ–УПИ. Доклады – «Николай Васильевич Здобнов и его "Указатель библиографических пособий по Уралу"», «Вклад Исаака Григорьевича Моргенштерна в развитие библиографического образования России», «Библиографический указатель "Периодика Урала" и роль Г.М. Савиных в развитии библиографической деятельности областных научных библиотек» – были подготовлены под руководством И.А. Гильфановой. Это значит, что библиографы Белинки не просто ждут смену, но активно её готовят, побуждая к теоретическому осмыслению практических проблем на основе изучения наследия известных теоретиков и практиков библиографии: И.Г. Моргенштерна, Б.Т. Уткина, Е.И. Коган, Г.М. Савиных, В.И. Рябухиной. Тем самым школы уральских библиографов развиваются, идеи находят творческое приложение в практическом становлении молодых. Участие студентов в работе конференции – это не столько фиксация опыта, но – что гораздо важнее и актуальнее сегодня – передача традиций через их постижение. Таким образом, у библиографии, безусловно, есть будущее!

Конференция показала, что библиографическая служба Свердловской ОУНБ им. В.Г. Белинского как коллективный

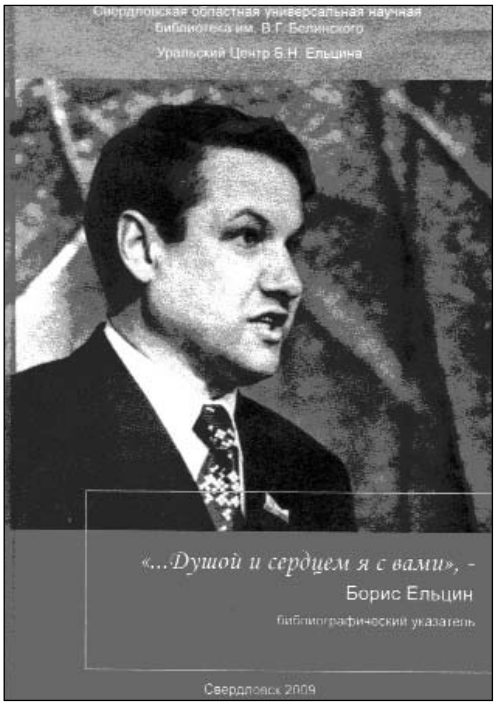




субъект библиографической деятельности вновь выступает объединяющим началом, инициируя совместную и собственную активность библиографов Урала.

Как результат групповой рефлексии можно рассматривать изданные библиографами Белинки труды: «**Портрет современного библиографа**» (Екатеринбург, 2008. 87 с.) и два биобиблиографических указателя «**Виктор Семенович Скробов**» (Екатеринбург, 2009. 48 с.) и «**"...Душой и сердцем я с вами" – Борис Ельцин**» (Екатеринбург : Урал. центр Б.Н. Ельцина, 2009).

В первой работе исследованы историко-биографический опыт библиотек Свердловской области, особенности его формирования, становления и последующего развития как одна из сторон жизнедеятельности библиографической службы Свердловской ОУНБ им. В.Г. Белинского, других библиотек области. Этот групповой «портрет» дополнен вторым и третьим изданиями – двумя библиографическими указателями, иллюстрирующими деятельность библиографической службы, её сегодняшние достижения.



Первый из указателей отличается тем, что его герой – д-р ист. наук, академик Академии военных наук В.С. Скробов – посвятил его памяти Валентины Трофимовны Анашкиной, главного библиографа Белинки. Согласитесь, не часто благодарные читатели посвящают свои библиографические работы библиографу. Данный биобиблиографический указатель включает биографический очерк д-ра ист. наук, проф. С.П. Постникова о жизни и весьма насыщенной научной, редакционной, консультационной деятельности В.С. Скробова и хронологический список трудов последнего с 1959 г. по настоящее время.

Раздел «Научное руководство, редактирование, консультирование» включает информацию о кандидатских и докторских диссертациях, а также о библиографических указателях разных лет издания, выполненных под научным руководством или при научном консультировании В.С. Скробова (порой совместно с В.Т. Анашкиной); приведены рецензии на ряд библиографических указателей, в том числе в журналах «Советская библиография» и «История СССР». Отдельно представлены материалы о жизни и работах В.С. Скробова, выявленные с 1963 г. Список периодических изданий передаёт территориально-географический масштаб проделанной библиографами отдела краеведческой литературы работы: от национального журнала «Ватандаш» (Уфа) до региональных – «Россия и АТР» (Владивосток), «Урал» (Екатеринбург), «Вестник Челябинского государственного университета» (Челябинск), «Вестник УрО РАН» – и центральных: «Военно-исторический журнал», «История СССР» и др. Всего включено около 190 библиографических записей.

Второй биобиблиографический указатель посвящён уральским годам жизни и деятельности Б.Н. Ельцина и последующим его связям с краем в период пребывания на посту президента Российской Федерации. Указатель, включающий более 800 записей, отражает книги, статьи из периодических и продолжающихся изданий, в том числе из городских и многотиражных газет республик и областей Урала, электронные и интернет-ресурсы. Составители выявили документы с 1955 г. – года первой публикации студента Бориса Ельцина, по 2008 г. Положительно то, что в их отборе участвовали библиографы из библиотек Башкортостана, Удмуртии, Курганской, Оренбургской, Пермской, Челябинской областных библиотек и сотрудников Зональной научной библиотеки УГТУ–УПИ. Как видим, почти все библиотеки, входившие в Уральское зональное объединение, вновь объединила общая работа.

Профессиональные связи библиографов Урала никогда не прерывались, и хотелось бы, чтобы они были продолжены.

Ю.В. Гушул

УДК 028(06)

Поддержка чтения – 2009

С 2007 г. в Москве, в знаковом для российской политики и экономики месте – Президент-отеле – проходят ежегодные итоговые всероссийские конференции под общим названием «Национальная программа поддержки и развития чтения: проблемы и перспективы». К участию в них приглашаются не только специалисты-практики, представляющие крупнейшие библиотеки, издательства, книготорговые структуры, но и руководители федеральных органов власти, субъектов Российской Федерации, средств массовой информации, известные деятели

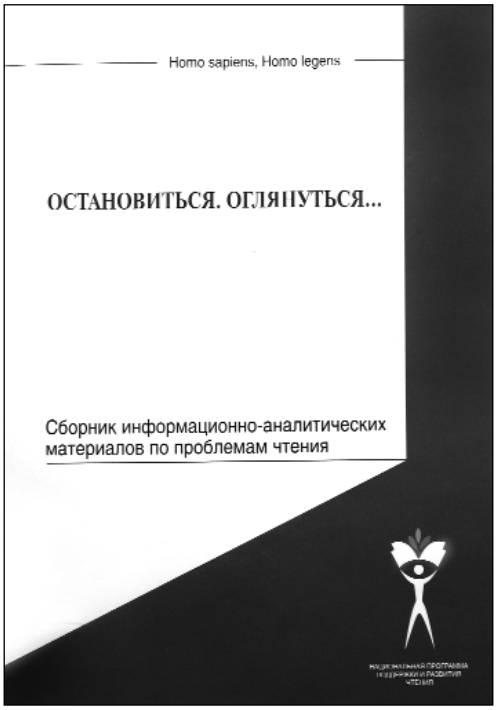
© Сухоруков К.М., 2010

культуры, науки, образования. Рассматривается широкий спектр проблем, связанных с развитием книжной и читательской культуры в России, формированием национальной и региональной политики в сфере чтения. Публикуются материалы этих конференций, фиксирующие срез общественного понимания проблем чтения.

Не была исключением и третья ежегодная конференция, состоявшаяся 20 ноября 2009 г. Мероприятие собрало более 120 участников. На его открытии выступил заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям **В.В. Григорьев**. Чтение, считает он, является важнейшим способом освоения письменной информации, профессионального и практического знания, культурных ценностей и норм, повышения культурной компетентности нации, её конкурентоспособности, сохранения многослойной и многонациональной российской культуры, важнейшим механизмом сохранения и приумножения богатства родного языка. Именно поэтому в 2006 г. Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям и Российский книжный союз (РКС) разработали и приняли Национальную программу поддержки и развития чтения. Программа была заинтересованно встречена всеми книжниками, получила поддержку министерств и ведомств. Эффект принятия программы проявился довольно быстро и на уровне региональной политики: 2007 г., объявленный президентом России Годом русского языка, в ряде регионов прошёл как Год чтения и русского языка; в сфере чтения начали разрабатываться и реализовываться региональные программы.

Всё это время Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Федеральное агентство по культуре и кинематографии, а после его упразднения – Министерство культуры Российской Федерации предпринимали меры, направленные на популяризацию программы, вовлечение в её реализацию других федеральных ведомств, органов власти субъектов Российской Федерации, государственных и негосударственных учреждений и организаций культуры, науки, образования, институтов гражданского общества.

Эта деятельность, по мнению **В.В. Григорьева**, начала приносить плоды. Возник-



ла волна общественного интереса к проблемам чтения, появляется всё больше специальных передач на телевидении и радио, публикаций в профессиональной и массовой печати; на улицах многих городов и транспорте всё чаще можно увидеть посвящённые книге и чтению плакаты, рекламные стойки, баннеры, растяжки. Специальные семинары, на которых обсуждаются проблемы, формы и методы реализации Национальной программы поддержки и развития чтения, стали традицией на крупных ежегодных международных и всероссийских конференциях, таких как «Крым», «Через библиотеки – к будущему»; на всероссийских информационно-библиотечных конгрессах, фестивале чтения «Осень в Михайловском», в Международной философской библиотечной школе в Калининграде. В Брянске, Владимире, Иванове, Калуге, Перми, Петрозаводске, Пскове, Ростове-на-Дону, Твери, Улан-Удэ, Челябинске и многих других городах прошли межрегиональные конференции и семинары, в которых участвовали представители региональных и муниципальных органов управления культуры и образования, работники биб-

лиотек, образовательных учреждений, средств массовой информации, а также писатели, издатели, распространители книг и периодики. Только при финансовой поддержке Роспечати, Роскультуры и Минкультуры было организовано более 20 таких мероприятий. Начали проводиться общероссийские конкурсы лучших идей и проектов в области поддержки и развития чтения. Во многих крупных библиотеках появились центры чтения.

С большим докладом выступил главный организатор конференции – президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» **Е.И. Кузьмин**. Он уделил особое внимание результатам анкетного опроса библиотек и курирующих их органов, который проводился летом 2009 г. силами Межрегионального центра в регионах России. Выяснилось, что курирующие организации более оптимистично оценивают влияние процессов чтения на российское общество. Что касается библиотекарей-профессионалов, то далеко не все они согласны с мнением о позитивном возействии чтения на морально-нравственный климат в стране и на социально-экономическое развитие общества, а уж тем более на подъём уровня культуры именно в их регионе.

Доклад вызвал оживлённую дискуссию на различных заседаниях и встречах представителей сферы образования и культуры.

Накануне (19 ноября) профессионалы книжного дела встречались на параллельно проходившей Всероссийской научно-практической конференции «Библиотеки, издательства, книжная торговля и СМИ: влияние на круг чтения» в Библиотеке-фонде «Русское зарубежье». К её началу был приурочен выпуск сборника информационно-аналитических материалов по проблемам чтения «Остановиться. Оглянуться...». Обсуждение проблем чтения велось на трёх панельных заседаниях, где были сгруппированы представители библиотек, средств массовой информации, издательско-книготоргового бизнеса. Наибольший интерес аудитории вызвали доклады и сообщения главного редактора журнала «Современная библиотека» **Л.А. Казаченковой**, заместителя генерального директора Некоммерческого фонда «Пушкинская библиотека» **М.В. Новиковой**, ведущего научного сотрудника Аналитического центра Юрия Левады **Н.А. Зоркой**, генерального директора книготорговой сети «Московский Дом книги», президента Ассоциации книгораспространителей и вице-президента РКС **Н.И. Михайловой**.

При подведении итогов обеих конференций выяснилось единство позиций по большинству вопросов, обсуждавшихся на заседаниях. Все, кто заинтересован в сохранении российской книжной культуры, бьют тревогу по поводу её современного состояния. Кризис чтения в России не преодолён – об этом свидетельствуют не только результаты социологического исследования Аналитического центра Юрия Левады, проведённого по заказу Роспечати в 2008 г., но и многие показатели 2009 г. в сфере книгоиздания, книготорговли и библиотечного дела. Уменьшается количество людей, не представляющих себе жизнь без книги и чтения. Даже на уровне политической и интеллектуальной элиты страны важность проблем чтения пока не осознаётся во всей остроте, полноте и сложности. Не все, от кого зависит решение данной проблемы, вовлечены в реализацию программы, и даже в профессиональной среде её основные концептуальные идеи только начинают укореняться. Поэтому усилия по поддержке и развитию чтения нужны на всех уровнях. Специально для этой сферы необходимо готовить грамотных специалистов, обладающих особыми знаниями и навыками; должна разрабатываться и постоянно актуализироваться многоуровневая методологическая и методическая база реализации Национальной программы.

К.М. Сухоруков

УДК 811.161.1

Время словарей и энциклопедий

Академическая лексикографическая программа «Словари XXI века» осуществляется Российской академией наук (РАН), Российской академией образования при участии издательства «АСТ-пресс», коммуникационного агентства «Родная речь», а также других организаций. Председателем редакционного совета программы является президент Академии наук Ю.С. Осипов.

В рамках программы с 2008 г. создаётся система словарей, учитывающих как традиционные, так и современные лингвистические подходы. В основе каждого словаря лежат новейшие исследования. Даётся максимально полная информация о слове, демонстрирующая законы системы, в которую оно входит. Над программой работают более 60 известных учёных Академии наук и других известных научных институтов и университетов страны. До 2012 г. планируется создание свыше 100 словарей, в комплексе описывающих русский язык. К настоящему времени уже выпущено 25 словарей, 4 словаря, изданные в 2009 г., вошли в список грамматик словарей-справочников, содержащих нормы современного литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации: «Грамматический словарь русского языка», «Большой фразеологический словарь русского языка», «Орфографический словарь русского языка» и «Словарь ударений русского языка».

Программа «Словари XXI века» лежит в основе культурно-просветительской программы «Родное слово», которая нацелена на формирование речевой культуры общества, на содействие поддержке и сохранению русского языка, в первую очередь – на территории России, но также и за рубежом, в странах СНГ. При участии ведущих методических организаций разрабатывается образовательно-методическая программа «Русистика», в которой создаются новые методики и технологии преподавания русского языка с использованием словарей, справочников и энциклопедий.

В октябре 2009 г. совместно с Московским институтом открытого образования в Москве проведён заключительный этап 1-го всероссийского конкурса «Словарь – помощник педагога», в котором участвовали более 100 учителей русского языка и литературы фактически изо всех регионов России.

В рамках проекта «Клуб ценителей русского языка» создаётся социальная сеть, призванная объединить всех, кто не равнодушен к судьбе русского языка, кто стремится развивать свою речь и мышление. Был разработан и действует интернет-портал, на котором работает справочная служба, созданная ещё в 1958 г. С.И. Ожеговым. В рамках клуба регулярно проводятся просветительские мероприятия, «круглые столы», дискуссии.

24 ноября 2009 г. на факультете журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ) прошла конференция-заседание Общества любителей российской словесности (ОЛРС), организованное совместно с культурно-просветительской программой «Словари XXI века». 182-е заседание было приурочено к прошедшему 22 ноября дню рождения автора «Толкового словаря живого великорусского языка» Владимира Ивановича Даля (1801–1872).

В качестве эпиграфа на заседании было озвучено обращённое к Государственной Думе Российской Федерации предложение сделать 22 ноября датой всероссийского праздника – Днём словарей и энциклопедий. Эта общественная инициатива задала тон всей конференции, объединив доклады главной идеей – всеобщей социальной необходимости словарей как основы грамотности. Открыл конференцию президент факультета журналистики МГУ **Я.Н. Засурский**.

В обсуждении проблем языковой культуры современного общества и нормати-

ности современного литературного языка участвовали ведущие филологи Москвы, профессора, доктора филологических наук: зав. кафедрой русской словесности и международной коммуникации Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина **В.И. Аннушкин**; зав. кафедрой стилистики факультета журналистики МГУ **Г.Я. Солганик**; заведующие отделами Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН **Л.Л. Касаткин** и **В.Б. Крысько**. Среди докладчиков были также канд. филол. наук, доц., заместитель заведующего кафедрой стилистики русского языка факультета журналистики МГУ **В.В. Славкин**, руководитель программы «Словари XXI века» **К.С. Деревянко**, канд. филол. наук, директор Музея В.И. Даля, учёный секретарь ОЛРС **Р.Н. Клеймёнова**, генеральный директор информационно-исследовательского центра «История Фамилии» **В.О. Максимов**, редактор журнала «Народное образование» **В.Т. Чумаков**. Вели конференцию председатель Общества любителей российской словесности Ю.Л. Воротников и ст. науч. сотрудник Института русского языка РАН О.И. Северская.

Все докладчики отмечали важность пропаганды русского языка и повышения престижа грамотной речи как первоочередных задач по сохранению единого культурного пространства страны: русский язык является государственным, он основа межнационального общения и единства страны. «Язык есть выражение народного духа, общества и личности, стиля жизни современного общества. Каков язык, таков и общественный, и личный настрой. Каков язык, такова и жизнь», – оценил В.И. Аннушкин языковую культуру современного общества. Развитие языковой культуры и повышение уровня грамотности непосредственно связаны с программами обучения русскому языку, основу которых составляют такие инструменты сохранения языка, фиксирования и закрепления языковых норм и правил, как азбука, букварь, учебник, словарь. И словари в этом списке – самый авторитетный эксперт в решении языковых трудностей.

Обсуждая словари русского языка, а речь шла о разнообразных типах словарей: орфоэпическом, иностранных слов, историческом, ономастическом, толковом В.И. Даля, словаре слов с буквой Ё и словаре ударений, – участники отметили необходимость появления универсального словаря, который бы удовлетворял запрос каждого, кто обращается к нему за помощью. Г.Я. Солганик назвал его «словарем образцового употребления». Он, по замыслу, должен объединить в себе орфографический, грамматический, синтаксический, толковый, орфоэпический, стилистический словари и не дать пользователям запутаться в вариантах языковых норм. Над таким словарём сейчас работает Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. В его основу ляжет переработанное четырёхтомное издание Малого академического словаря, которое также готовится коллективом учёных. Оба словаря будут изданы в течение ближайших лет в рамках программы «Словари XXI века».

Участниками был рассмотрен Государственный перечень – «Список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации», утверждённый Министерством образования и науки РФ в сентябре 2009 г. Обсуждалось значение списка, первоначально в который вошли четыре словаря. По мнению выступающих, необходимо разделять словари и справочники норм современного литературного языка, дающие единственный вариант словоупотребления, и словари общеупотребимых вариантов. Если первые необходимы в профессиональной деятельности журналистам, редакторам, корректорам – тем, кто является трансляторами образцового русского языка, то вторые – неограниченному кругу общественности. Фундаментальные академические словари, в том числе те, что вошли в Государственный перечень, не только фиксируют информацию о правильном произношении, правописании и употреблении, но и представляют картину развития языковой нормы: её появления, актуализации, устаревания, перехода из профессиональной области в общеупотребительную и наоборот. Благодаря вариативности норм и многообразию словарей можно оценить богат-

ство русского языка и узнать его историю.

Участники конференции убедились в этом при знакомстве с выставкой словарей, подготовленной организаторами: современные словари заняли на ней достойное место рядом со словарём В.И. Даля.

18 декабря 2009 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) состоялся «круглый стол» на тему «Культура речи и духовно-нравственное воспитание общества», организованный Издательским советом Русской православной церкви совместно с РГБ, Институтом русского языка им. В.В. Виноградова РАН и участниками культурно-просветительской программы «Словари XXI века». На нем были затронуты такие темы, как общее падение культурного уровня российского общества (в том числе снижение уровня грамотности), экспансия электронных средств массовой информации, вытесняющих из широкого обихода книгу, роль общественных и научных организаций в формировании языковой культуры. Отдельным направлением дискуссии стала тема «Роль церкви в развитии русской языковой культуры» и непосредственно связанная с этим проблема современного состояния церковнославянского языка как языка православного богослужения – и прежде всего восприятия и понимания этого языка паствой.

Во вступительном слове председатель Издательского совета ПЦ Митрополит Калужский и Боровский **Климент** говорил о духовно-нравственном состоянии общества, о снижении интереса к книге, следствием чего являются примитивизация мышления и деградация языка. Девяностые годы стали периодом экспансии псевдорелигиозной и оккультной литературы, расширения деятельности тоталитарных сект; однако сегодня пропаганде сомнительных концепций должны быть противопоставлены верные мировоззренческие ориентиры, и важную роль здесь играет язык проповеди, язык церкви.

Президент РГБ **В.В. Фёдоров** затронул две темы. Первая – конкуренция, которую традиционным, фундаментальным средствам поиска и обработки информации (прежде всего книжным изданиям – таким, как словари и энциклопедии) создаёт интернет – с его «Википедиями» (содержащими порой непроверенные и произвольные сведения). Вторая – проблема «больших» и «малых» языков. Сегодня весь объём человеческого знания может быть доступен лишь носителям самых массовых языков: языки малых народов в этом отношении проигрывают, русский же язык оказывается (в силу широты его распространения) в привилегированном положении.

Руководитель культурно-просветительской программы «Словари XXI века» **К.С. Деревянко** говорил о необходимости издания высококачественных словарей и справочников по русскому языку, которые нужны для повышения уровня грамотности в обществе – и прежде всего в средствах массовой информации.

В обсуждении участвовали зав. кафедрой русского языка и литературы Московского института открытого образования **Л.В. Дудова**, **В.И. Аннушкин**, канд. богословия, преподаватель Московской Духовной академии, зав. Издательским отделом Учебного комитета Русской православной церкви и Московской Духовной академии иеромонах **Евфимий (Моисеев)**, зав. отделом рукописей и художественных иллюстраций Института мировой литературы РАН **М.А. Айвазян**, канд. филол. наук, ст. науч. сотрудник Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, руководитель авторского коллектива «Большого словаря церковнославянского языка» **А.Г. Кравецкий**, генеральный директор Российского государственного музыкального телерадиоцентра «Орфей» **И.А. Герасимова**, д-р филол. наук, гл. науч. сотрудник РГБ **Т.Л. Миронова** и другие специалисты.

Дискуссия вышла далеко за рамки собственно языковых проблем (грамотность, культура речи) и охватила значительно более широкий круг вопросов. Анализировались такие общекультурные тенденции, как массовизация культуры, снижение значимости духовных ценностей и утрата новыми поколениями системы базовых понятий в этой сфере, негативная роль телевидения в формировании сознания современного человека и т. п. Язык как самая большая ценность народа нуждается в защите, подчёркивали участники «круглого стола»; следует приложить все усилия для того, чтобы противостоять негативным тенденциям, ведущим к его деградации,

активно используя при этом возможности как традиционных, так и новых информационных средств и технологий.

Общий итог обсуждения: необходима реализация целенаправленных и долгосрочных государственных программ, направленных на развитие языковой культуры, сохранение и популяризацию русского языка, повышение уровня грамотности, формирование культуры пользования словарями.

В ходе заседания Издательскому совету Русской православной церкви, Российской государственной библиотеке и Московской Духовной академии были вручены сертификаты на комплект словарей культурно-просветительской программы «Словари XXI века».

На основе материалов «круглого стола» будет подготовлено обращение к Правительству РФ, направленное на то, чтобы привлечь внимание властных структур к обсуждавшимся проблемам и заручиться их поддержкой в работе по развитию языковой культуры общества, повышению культуры речи в средствах массовой информации, выпуску высококачественных словарей.

2 декабря 2009 г., в первый день работы 11-й выставки-ярмарки интеллектуальной литературы Non\Fiction, на стенде «Клуба ценителей русского языка» прошло заседание «за круглым столом» на тему «Русский язык: живой или государственный».

В обсуждении участвовали эксперты культурно-просветительской программы «Словари XXI века»: ст. науч. сотрудник Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, канд. филол. наук **Е.Я. Шмелева**, **О.И. Северская**, **М.А. Айвазян**, литературный обозреватель, канд. филол. наук **А.В. Михеев** и проф. Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина, д-р филол. наук **Н.Г. Брагина**.

Затрагивались вопросы языковой культуры: подвижность языковой нормы и молодость русского языка, процесс формирования и обновления словника словарей, применение ненормативной лексики и др.

Полемику вызвало обсуждение границ употребления русского литературного языка. Сторонники компромисса между письменной литературной нормой и современным разговорным языком А.В. Михеев и Н.Г. Брагина считают, что sms невозможно писать хорошим литературным языком, а в блогах можно найти великолепные образцы языковой игры, которая помогает языку развиваться. Их оппоненты О.И. Северская и Е.Я. Шмелева убеждены, что писать sms можно и литературным языком. В качестве примера принципиальной позиции в этом вопросе Е.Я. Шмелева рассказала об инициативе филологов, которые, предъявляя продавцам в магазинах удостоверения «Службы русского языка», рекомендуют исправлять грамматические ошибки в ценниках и таким образом борются с безграмотностью в сферах повседневной жизни.

Собравшиеся были единодушны в том, что государственные служащие обязаны не только владеть литературным русским языком, но и уметь пользоваться словарями. Положение и статус чиновников как официальных представителей Российской Федерации обязывают их быть образцовыми носителями русского языка, поскольку он является основой межнационального общения и единства страны. М.А. Айвазян выразил убеждённость в том, что необходима государственная программа развития речевой культуры российского общества. Новые словари, которые отражают актуальное движение нормы языка, должны появиться в руках чиновников и журналистов – тех, кто традиционно являются носителями современного русского языка как для сограждан, так и для иностранцев.

Издания, вышедшие в рамках проекта «Словари XXI века» в издательстве «АСТ-пресс»

1. Зализняк А.А. Грамматический словарь русского языка: словоизменение. Ок. 110 000 слов. – 5-е изд., испр. – М., 2009. – 800 с. – (Фундаментальные словари).

2. Букчина Б.З. Орфографический словарь русского языка / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова. – 4-е изд., испр. – М., 2010. – 1296 с. – (Словари русского языка).

3. Резниченко И.Л. Словарь ударений русского языка. – М., 2008. – 944 с. – (Словари русского языка).

4. Большой фразеологический словарь русского языка. Значение. Употребление. Культурологический комментарий / отв. ред. В.Н. Телия. – М., 2009. – 784 с. – (Фундаментальные словари).

5. Россия. Большой лингвострановедческий словарь / под общ. ред. Ю.Е. Прохорова. – М., 2009. – 736 с. : ил. – (Фундаментальные словари).

6. Дубровин М.И. Большой русско-английский словарь. Ок. 200 000 слов и выражений. – М., 2008. – 752 с. – (Фундаментальные словари).

7. Лубенская С.И. Русско-английский фразеологический словарь. – 2-е рус. изд. – М., 2004. – 1056 с. – (Фундаментальные словари).

8. Большой толковый словарь русских глаголов: Идеографическое описание. Синонимы. Антонимы. Английские эквиваленты / под ред. Л.Г. Бабенко. – М., 2008. – 576 с. – (Фундаментальные словари).

9. Большой толковый словарь русских существительных: Идеографическое описание. Синонимы. Антонимы / под ред. Л.Г. Бабенко. – 2-е изд., стер. – М., 2008. – 864 с. – (Фундаментальные словари).

10. Большой толковый словарь синонимов русской речи / под ред. Л.Г. Бабенко. – М., 2008. – 784 с. – (Фундаментальные словари).

11. Россия. Большой лингвострановедческий словарь / под общ. ред. Ю.Е. Прохорова. – М., 2009. – 736 с. : ил. – (Фундаментальные словари).

12. Франция. Большой лингвострановедческий словарь / под общ. ред. Л.Г. Ведениной. – М., 2008. – 976 с. – (Фундаментальные словари).

13. Зимин В.И. Словарь-тезаурус русских пословиц, поговорок и метких выражений. – М., 2008. – 736 с. – (Настольные словари русского языка).

14. Грачев М.А. Русский жаргон: Историко-этимологический словарь / М.А. Грачев, В.М. Мокиенко. – М., 2009. – 336 с. – (Настольные словари русского языка).

15. Львов М.Р. Словарь антонимов русского языка / под ред. Л.А. Новикова. – 9-е изд., стер. – М., 2008. – 592 с. – (Настольные словари русского языка).

16. Сазонова И.К. Толково-грамматический словарь русских причастий. – 3-е изд., испр. – М., 2008. – 648 с. – (Настольные словари русского языка).

17. Словарь-тезаурус синонимов русской речи / под общ. ред. Л.Г. Бабенко. – М., 2008. – 512 с. – (Словари русского языка).

18. Елистратов В.С. Толковый словарь русского сленга. – М., 2007. – 672 с. – (Словари русского языка).

19. Крысин Л.П. 1000 новых иностранных слов. – 2009. – 320 с. – (Малые настольные словари русского языка).

20. Баранова Л.А. Словарь аббревиатур иноязычного происхождения. – М., 2009. – 320 с. – (Малые настольные словари русского языка).

21. Попова Т.В. Морфемно-словообразовательный словарь русского языка / Т.В. Попова, Е.С. Зайкова. – М., 2009. – 272 с. – (Настольные словари школьника).

22. Сомов В.П. Словарь иносказаний Пушкина. – М., 2009. – 400 с. – (Словари для интеллектуальных гурманов).

23. Сомов В.П. Словарь латинских выражений. – М., 2009. – 416 с. – (Словари для интеллектуальных гурманов).

24. Лопатин В.В. Правила русской орфографии и пунктуации. – М., 2009. – 432 с. – (Справочники русского языка).

25. Бельчиков Ю.А. Практическая стилистика современного русского языка. – М., 2008. – 424 с. – (Справочники русского языка).

Готовятся к выходу

1. Малый академический словарь русского языка / под ред. А.М. Молдована. – (Фундаментальные словари).

2. Касаткина Р.Ф. Большой орфоэпический словарь русского языка / Р.Ф. Касаткина, М.Л. Каленчук, Л.Л. Касаткин. – (Фундаментальные словари).

3. Лопатин В.В. Русский орфографический словарь. – (Фундаментальные словари).

4. Сазонова И.К. Большой орфографический словарь русского языка (опасные зоны орфографии) / И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова. – (Фундаментальные словари).

5. Словарь фразеологических синонимов русского языка / под общ. ред. В.Н. Мокиенко. – (Настольные словари русского языка).

6. Ефремова Т.Ф. Большой толковый словарь русского языка. В 3 т. – (Фундаментальные словари).

7. Большой толково-идеографический словарь русских прилагательных / под ред. Л.Г. Бабенко. – (Фундаментальные словари).

8. Новый большой англо-русский словарь.

9. Новый большой русско-английский словарь.

10. Чеснокова Л.Д. Новый школьный орфографический словарь русского языка / Л.Д. Чеснокова, А.Н. Бертякова.

11. Сазонова И.К. Одно или два Н? Орфографический словарь русского языка. – (Настольные словари русского языка).

12. Лопатин В.В. Прописная или строчная? Орфографический словарь русского языка / В.В. Лопатин, Л.К. Чельцова, И.В. Нечаева. – (Настольные словари русского языка).

13. Нечаева И.В. Словарь иностранных слов. – (Настольные словари русского языка).

14. Балакай А.Г. Словарь русского речевого этикета. – (Настольные словари русского языка).

15. Лазуткина Е.М. Словарь сочетаемости слов русского языка. – (Настольные словари русского языка).

Составитель
А.В. Ларина

УДК 028-053.2+655-053.2

Вопросы детского чтения на выставке-ярмарке Non\fiction

В рамках 11-й выставки-ярмарки интеллектуальной литературы Non\fiction состоялись мероприятия, посвящённые детскому чтению и соответствующим проблемам книжного рынка. К обсуждению приглашались все, кому небезразлично, что и зачем читают, как и чем живут современные дети.

3 декабря 2009 г. Издательский дом (ИД) «Самокат» провёл «круглый стол» под названием «Семейное чтение сегодня: утопия или реальность?». Участники встречи обсудили следующие вопросы: насколько востребовано чтение как форма семейного досуга, не является ли оно отмирающей старомодной традицией; может ли современная книга сплотить семью, «исцелить души», наладить диалог между поколениями?

Гостями и участниками «круглого стола» были известные писатели и журналисты: **Марина Аромштам, Борис Минаев, Марина Бородицкая, Павел Крючков**, а также специалисты по работе с детьми и детской литературой – психологи, педагоги, библиотекари. Они высказывали свои мнения

© Порядина М.Е., 2010

о том, какие книги сегодня нужны родителям, чтобы понять детей; какие темы в детской и юношеской литературе наиболее актуальны; как отвечает на вызовы времени психологическая, педагогическая, а также художественная литература; как правильно выстроить диалог вокруг этих книг. Специалист по работе с библиотеками ИД «Самокат» **Мария Московская** рассказала, какие книги планируются к выпуску в новой серии «Самокат для родителей».

4 декабря ИД «Самокат» пригласил всех участвовать в открытом семинаре-обсуждении «Детские книги о трудных родителях». Состоялась беседа о книжках-картинках для маленьких детей, где в той или иной форме рассказывается о том, что детям с родителями бывает трудно, о проблемах, с которыми могут столкнуться дети «трудных» родителей. На европейских языках выпускается немало таких книг, редкие издания на эту тему есть и в России. Издатели хотят понять, кому могут быть нужны и интересны такие книги – только детям «трудных» родителей или их одноклассникам тоже, требуют ли подобные книги специальной сопроводительной работы со стороны взрослых, и если да, то какой.

В семинаре участвовали **Ольга Мяэотс** (детский зал Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы), **Олег Калина** (психолог, Московский государственный психолого-педагогический университет), **Ксения Коваленко** и **Александра Поливанова** (скандинависты, издательство МД Медиа / Открытый Мир) и др.

В тот же день состоялся «круглый стол» на тему «Вечные ценности. Как говорить о них детям в секулярном обществе?», организованный Центром «Нарния» с участием писателей, литературных критиков, библиотекарей и педагогов.

Как отметила **Светлана Панич**, открывая дискуссию, «в традиционных обществах “вечные ценности” не оспаривались. Как непременная часть культурного наследства они передавались в рамках семейного воспитания и религиозной традиции. Двадцатый век поставил под сомнение не только всё, прежде казавшееся незыблемым и очевидным, но самого человека, его безусловное достоинство, неоспоримую ценность его частной жизни, и теперь, пытаясь реабилитировать и обосновать “вечные ценности”, чтобы открыть их истинность и красоту детям, нам приходится продумывать для самих себя изначальный смысл этого понятия, тем более что трактуем мы его по-разному».

Для обсуждения были предложены следующие вопросы: можно ли сказать, что «вечные ценности» стали непригодными для жизни в современном, «сиюминутном» мире; как говорить об этом с детьми – «всерьёз, но не занудно; честно, но без навязчивой, прямой назидательности»; какую роль в таком разговоре может сыграть книга и какой должна стать современная литература, чтобы привести читателя к пониманию и осознанию необходимости «вечных ценностей»?

Обсуждение, в котором участвовали педагоги, издатели, литературные критики, психологи, родители, было горячим и заинтересованным. Единогласно было решено, что литературе о «вечных ценностях» противопоказана прямая назидательность, но «красота (эстетическая составляющая текста), художественная достоверность характеров, поступков и т. п. могут являть эти ценности куда сильнее, чем прямое назидание».

Некоммерческое партнерство «Центр поддержки отечественной словесности» провело 4 декабря «круглый стол», сформулировав его тему в несколько провокационной форме: «Издатели против читателей. Российские издатели уверены, что современные подростки не умеют читать».

В настоящее время, подчеркнула журналист, эксперт литературных премий **Ксения Молдавская**, «крупные издательства, продукты которых и составляют основное предложение на книжном рынке России, считают, что современным подросткам книги не нужны». По данным статистики Российской книжной палаты, тиражи книг, адресованных детям среднего и старшего школьного возраста, не составляют и десятой доли от тиражей всех детских книг, причём значительная часть этой небольшой доли – произведения развлекательного характера, массовое «чтиво» (детские детективы и т. п.). Таким образом, современный подросток лишён возможности читать о реальности, которая его окружает.

По мнению экспертов, «издатели, вкладывая ресурсы в книги исключительно развлекательных жанров, не столько удовлетворяют спрос, сколько самостоятельно формируют рынок, вкусы и представление о литературе у современных молодых читателей». Каким образом такой круг чтения влияет на представления юного человека о мире, хотят ли сами издатели в ближайшие десять лет зависеть от тех, кому сейчас они навязывают примитивное чтиво, действительно ли современным детям не нужны знания о реальном мире и опыт осмысления событий современности, – эти вопросы обсуждались со старшеклассниками из московской школы №57 (преподаватель литературы – **Сергей Волков**). В беседе участвовали издатели, писатели, библиотекари, журналисты, психологи и родители: **Евгений Пастернак** (издательство «Время»), **Артур Гиваргизов, Дина Сабитова, Наталья Тумашкова, Мария Порядина, Евгения Ярцева** и др.

Подготовила
М.Е. Порядина

УДК 01/02:378.245

Защита диссертационных исследований в РГБ

В декабре 2009 г. в диссертационном совете Д 210.025.01 при Российской государственной библиотеке состоялись три защиты диссертаций на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 05.25.03 – библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

8 декабря 2009 г. прошли защиты диссертаций И.Л. Карповой «Газета “Московские ведомости” как источник по истории отечественного книжного дела второй половины XVIII века» и Е.А. Татариновой «Выставочная деятельность Московского публичного и Румянцевского музеев – Российской государственной библиотеки 1861–2000 (основные тенденции развития и преемственности)». 17 декабря 2009 г. С.А. Горячева защитила диссертацию на тему «Библиографическая информация в древнееврейских и раннехристианских текстах».

Научный руководитель И.Л. Карповой – д-р ист. наук А.Ю. Самарин; официальные оппоненты: д-р ист. наук Е.А. Динерштейн и канд. ист. наук И.П. Кулакова; ведущая организация – Библиотека Российской Академии наук.

Научный руководитель Е.А. Татариновой – д-р искусствоведения О.Р. Хромов; официальные оппоненты: д-р ист. наук О.В. Андреева, канд. ист. наук М.Б. Золотова; ведущая организация – Научный центр исследований истории книжной культуры при НПО «Издательство “Наука”» Российской академии наук.

Научный руководитель С.А. Горячевой – д-р пед. наук Б.А. Семеновкер; официальные оппоненты: д-р ист. наук О.Р. Бородин, канд. ист. наук Т.Д. Сергеева; ведущая организация – Государственная публичная историческая библиотека России.

При проведении защит И.Л. Карповой и С.А. Горячевой возникли дискуссии о правомерности и степени использования в исторических исследованиях электронных ресурсов и технических средств.

В диссертации **И.Л. Карповой** материалы газеты «Московские ведомости» впер-

© Дворкина М.Я., 2010

вые в таком объёме (34 годовых комплекта, 3512 номеров и прибавлений к ним) привлечены и комплексно проанализированы в качестве исторического источника по книжному делу второй половины XVIII в. И.Л. Карпова проследила этапы развития газеты «Московские ведомости» указанного периода, показала, что газета является источником сведений об издании книг в Москве, о типографиях, их служащих, о книготорговых заведениях, библиотеках. Многие выявленные автором данные ранее не были известны, что является вкладом в фактографию книговедения. Важным итогом источниковедческого изучения газеты стало и то, что полученные сведения способствовали воссозданию истории самих «Московских ведомостей». И.Л. Карпова разработала теоретическую модель, которая легла в основу структуры базы данных, служащей эффективным средством обработки историко-книговедческой информации, что имеет практическое значение.

В работе **Е.А. Татариновой** впервые исследуется выставочная деятельность Московского публичного и Румянцевского музеев – Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина – Российской государственной библиотеки, разработана методика её изучения, которая применима для исследования аналогичной деятельности других национальных и крупных библиотек, введён в научный оборот значительный круг источников, ранее не привлекавшихся для изучения истории библиотечного дела, представлена концептуальная модель развития выставочной деятельности библиотеки за 1861–2000 гг. Автором проведена дифференциация видового и содержательного состава выставок; разработана периодизация выставочной деятельности библиотеки; рассмотрено развитие методики организации выставок; раскрыта преемственность в выставочной деятельности. Работа имеет значение для осмысления сегодняшней выставочной деятельности крупных библиотек.

С.А. Горячева впервые в отечественной библиографии провела систематическое изучение широкого круга древнееврейской и раннехристианской литературы с целью выявления и анализа содержащейся в ней библиографической информации. В её диссертации реконструирована картина возникновения и развития библиографической информации в древнееврейской и раннехристианской среде, определены её особенности, очерчены культурные взаимосвязи и тенденции развития, представлена её классификация. Диссертант провела сравнительный анализ списков канонических книг, проследила развитие терминологии, имеющей отношение к библиографированию и библиотечному делу в античном мире, раскрыла деятельность христианских библиотек и отдельных лиц по исследованию и комментированию Библии.

Выявленные и обоснованные в процессе исследования факты и концептуальные положения рассмотренных диссертаций могут быть использованы в системе среднего и высшего библиотечного образования.

М.Я. Дворкина

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Владимир Викторович **Кругляк** : биобиблиогр. пособие : к 50-летию со дня рождения / Воронеж. гос. лесотехн. акад., науч. б-ка ; [сост. : Л.Ю. Костылева, А.В. Шмакова]. – Воронеж : ВГЛТА, 2009. – 80 с. : ил. – (Ученые ВГЛТА). – 100 экз.

Библиографический указатель публикаций **Н.Н. Куняева** (2001–2009) / [сост. Н.Н. Куняев]. – М. : Универ. кн., 2009. – 13, [1] с. : портр. – 400 экз.

Содерж.: Науч. публ., 12 назв. – Докл. на науч. конф., 8 назв. – Учеб.-метод. изд., 21 назв. – Ред. и рец., 6 назв.

УДК 025.5(470.55)

На благо читателям

Рассматривается история и современное состояние информационно-библиографического отдела Челябинской областной универсальной научной библиотеки.
Ключевые слова: библиотеки России, Челябинская областная универсальная научная библиотека, библиографическое обслуживание.

V.V. Ilyina

For the advantage of readers

The author considers the history and present state of information-bibliographic department of the Chelyabinsk Regional Universal Scientific Library.
Key words: Russians libraries, Chelyabinsk Regional Universal Scientific Library, bibliographic service.

В 2010 г. исполняется 70 лет со дня образования информационно-библиографического отдела Челябинской областной универсальной научной библиотеки[1]. Он был открыт 9 марта 1940 г. К этому времени в библиотеке накопился уже немалый опыт библиографической работы. Организатором и первым руководителем отдела явилась К.Г. Мавричева, квалифицированный специалист, каких было немного в то время в библиотеке. Отделу выделили специальное помещение, в котором начал формироваться справочно-библиографический аппарат (СБА). Кроме заведующей, работал всего один человек. Все 1940-е гг. в отделе остро стояла проблема с кадрами: работники приходили на короткое время, переводились, увольнялись, уезжали. И тем не менее уже в первый год существования отдела было организовано справочное обслуживание и систематическое информирование читателей, прежде всего о новых книгах, составлялись рекомендательные списки литературы, налаживались контакты с редакциями газет, оказывалась методическая помощь библиотекам области. В этот первоначальный период грамотно формировались все основные направления деятельности отдела, которые актуальны и сегодня. В 1942 г. руководителем отдела стала В.И. Главизина, её профессионализм и широкая эрудиция высоко ценились читателями. Почти год она работала одна, затем к ней присоединилась А.С. Тарасова, в дальнейшем возглавившая отдел. Эти замечательные женщины самоотверженно трудились в суровых условиях Великой Отечественной войны: проводили многочисленные массовые мероприятия, выполняли запросы военно-патриотической тематики, участвовали и в мобилиза-

[1] О библиотеке подробнее см. : Страницы истории : к 100-летию : 1898–1998 / Челяб. обл. универс. науч. б-ка ; сост. : А.Г. Заврина, Л.М. Маслова. Челябинск, 1998. 207 с. : фот. ; Библиотека в изданиях и публикациях. 1901–1997 : библиогр. указ. : к 100–летию : 1898–1998 / Челяб. обл. универс. науч. б-ка ; сост. И.Н. Пережогина. Челябинск, 1998. 421 с. : фот. ; Путь к читателю : к 100–летию : 1898–1998 / Челяб. обл. универс. б-ка ; сост. Л.П. Кутлина. Челябинск, 1998. 371 с. : фот.

© Ильина В.В., 2010



Сотрудники информационно-библиографического отдела в 1950-е гг. (слева направо): А.Я. Темерова, Ю.Т.Артемова, А.В. Блюм, С.Ф. Ильюшина

ционной работе.

В 1947 г. в отдел пришли молодые квалифицированные специалисты: В.С. Залогина, руководившая отделом до 1949 г., и С.Ф. Ильюшина, возглавлявшая его в течение 13 лет (1949–1962). Софья Фёдоровна много сделала для становления всех процессов библиографической работы на научной основе. В эти годы в библиотеку поступают печатные карточки Всесоюзной книжной палаты, редактируются картотеки, ведётся широкая информационная деятельность, большое внимание уделяется пропаганде краеведческой литературы. В 1950-е гг. в отдел пришли способные и увлечённые люди – А.Я. Темерова, А.В. Блюм, Р.А. Гордеева.

Конец 1950-х – начало 1960-х гг. можно считать периодом расцвета краеведения. Создаётся краеведческий кабинет, заботливой хозяйкой которого на долгие годы становится А.Я. Темерова. Кабинет постепенно превращается в библиотечный и городской центр краеведения. Формируются фонд литературы о крае и основные части краеведческого СБА: систематический и алфавитный каталоги, каталог местных изданий и др. Активизируется пропаганда краеведческих знаний. Большой вклад в изучение истории уральской книги вносит А.В. Блюм. Библиографы отдела становятся активными участниками Уральского зонального объединения по краеведческой библиографии. Практически все библиографические издания этого периода выходят согласно планам объединения, в том числе и одно из главных краеведческих пособий – текущий указатель «Литература о Челябинской области». Первый типографский выпуск этого ежеквартальника вышел 50 лет назад – в 1960 г. Кроме того, в 1960-х гг. издаются фундаментальные указатели, которые используются и сегодня: «Что читать о Челябинской области», «Челябинская область в Великой Отечественной войне», «Писатели Южного Урала» и др. С 1967 г. начинает выходить ежегодник «Календарь знаменательных и памятных дат. Челябинская область». В эти годы отдел возглавляет



К.В. Тарасова. 1970-е гг.

хорошо известный библиотечной общественности заслуженный работник культуры РСФСР Б.Т. Уткин. Ему удалось собрать вокруг себя творческих и увлечённых библиографов, плодотворно работавших в библиотеке долгие годы: А.П. Подольскую, Т.Е. Коршунову, М.А. Елистратову, З.А. Данилкину, Т.А. Черныш, Т.В. Ерофееву, Е.М. Дорошенко, В.К. Тарасову и др. В 1969 г. заведующей отделом была назначена В.В. Ковалёва, которая пробыла в должности год, но всю профессиональную жизнь посвятила библиографии, работая в отделе технической литературы.

Плодотворными для отдела были 1970-е гг. Большая заслуга в этом принадлежит его заведующей в 1970–1980 гг. К.В. Тарасовой, к сожалению, рано ушедшей из жизни. Человек трудолюбивый, откликающийся на всё новое, она уделяла большое внимание вопросам теории библиографии. Именно в эти годы начались творческие, взаимовыгодные контакты с кафедрой библиографии Челябинского государственного института искусств и культуры (ЧГИИК), в частности с И.Г. Моргенштерном. Вместе с ним сотрудники отдела активно занимались вопросами научной организации труда, участвовали в эксперименте по анализу справочно-библиографического обслуживания (СБО), результаты которого освещены в статье И.Г. Моргенштерна, К.В. Тарасовой, Р.А. Гордеевой, Е.М. Дорошенко, Р.П. Золотаревой «Год справочно-библиографической работы» (Совет. библиогр. 1975. №3. С. 24–38). Серьёзное внимание уделялось совершенствованию СБА. Активизировалась деятельность по воспитанию культуры чтения и пропаганде библиотечно-библиографических знаний: оформлялись книжные выставки и просмотры, читались лекции и обзоры, в том числе и вне библиотеки, широко использовались с этой целью городские газеты и радио. Значительное место в деятельности отдела занимала методическая и координационная работа. Это был период организации библиографических служб и краеведческих фондов в библиотеках области. По-прежнему не оставалось без внимания краеведение. К этому времени кабинет краеведения был преобразован в сектор, увеличился штат его работников, укрепились творческие связи с краеведами области, большой популярностью пользовался клуб «Уральский собеседник», действующий и поныне. Выходило множество библиографических указателей, среди которых заслуживают внимания «Челябинск: прошлое, настоящее, будущее», «Социальные проблемы молодежи», «Комсомол Челябинской области в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов», «Ленин и Урал», «Молодые голоса в поэзии Челябинской области» и др. Кроме того, издавалось большое количество персональных указателей и рекомендательных списков литературы в помощь производству. В коллективе в то время жилось весело и интересно, хорошо работалось среди единомышленников. Тон задавали профессионалы, корифеи отдела А.Я. Темерова, Е.М. Дорошенко, В.К. Тарасова. Под их руководством трудились Л.В. Каменская, В.В. Ильина, Л.И. Булатова, Л.П. Кутлина, А.А. Бастриков, позднее к ним присоединились А.А. Банникова и Е.С. Юрова. Новые специалисты творчески продолжали традиции, заложенные библиографами старшего поколения, и в целом оправдали их надежды.

В 1980-х гг. сменилось руководство отделом. С 1983 г. в течение 9 лет его возглавляла Л.П. Кутлина. Деятельность отдела осуществлялась по направлениям, определённым в 1970-х гг. Улучшалось качество справочно-библиографического обслуживания. Совершенствовался СБА: активно формировалась систематическая картотека статей, редактировался каталог краеведческой литературы. Составлялись библиографические указатели. Особый общественный резонанс вызвал рекомендательный указатель «Песни встреч и дорог» (1982), посвящённый популярной в то время авторской песне. Продолжалась методическая, информационная и координационная работа, а также пропаганда библиотечно-библиографических знаний. В конце 1980-х гг. совместно с методическим отделом был издан справочник «Библиотеки Челябинска», который использовался в работе многие годы. В настоящее время подготовлено его новое издание. В эти годы в коллектив пришли молодые и инициативные специалисты: Е.А. Коба, М.В. Сутягина, Е.А. Карабатова и Т.Н. Пучинина. Из ЧГИИК в отдел возвратился Б.Т. Уткин.

В 1984 г. при отделе под руководством Р.Я. Олиной был создан сектор информации по культуре и искусству. В течение десятилетия его сотрудники, в особенности Н.В. Харитонова, успешно выполняли информационные запросы работников культуры и искусства.

1990-е гг. – период кардинальных перемен в библиотечном мире, в том числе и в отделе. Наступила пора внедрения компьютерной техники и освоения новых информационных технологий. Менялась сущность всей деятельности отдела, начиная от формирования СБА и СБО и заканчивая информационным обслуживанием читателей. В СБО всё активнее используются информационные ресурсы интернета и электронные базы данных. В 1994 г. началось создание краеведческой электронной базы данных «Край». В 1998 г. силами библиографов формируется сводная база статей (SVOD), являющаяся в настоящее время продуктом корпоративного проекта «МАРС». В этом проекте библиотека участвует с 2004 г. Сегодня база данных содержит свыше 1 млн записей и является одной из основных частей СБА библиотеки. Происходят качественные изменения и в информационной работе.

Параллельно с освоением новых технологий продолжается работа с традиционными частями СБА, по-прежнему в полном объёме формируется систематическая картотека статей, выходят библиографические указатели, наиболее значительные – «Челябинск» и «Писатели Челябинской области». Ведётся координационная работа, в том числе составляется «Сводный бюллетень справок, выполненных библиотеками Челябинска». Осуществляется пропаганда библиотечно-библиографических знаний и формирование информационной культуры читателей, в частности, на базе отдела организован факультатив «Основы библиотечно-библиографических знаний». Развивается краеведение: открылся клуб генеалогов-любителей, активизирующий историко-краеведческую деятельность.

В отделе происходят серьёзные структурные изменения. В 1997 г. сектор краеведческой библиографии стал самостоятельным отделом. В 1998 г. во главе с Т.Н. Пучининой был создан сектор новых информационных технологий, который в 2003 г. также преобразован в отдел. В конце 1990-х гг. для обеспечения доступа к современным информационным ресурсам правового характера в отделе появляется новое структурное подразделение – Центр правовой информации, его возглавила И.Н. Фадеева. Немало происходит и кадровых перестановок. В это непростое время руководит отделом с 1992 г. и в течение 12 лет Н.В. Харитонова. Приходят молодые специалисты – выпускники ЧГИИК О.Б. Юрина, И.А. Гречина, М.А. Ушакова и др., а также специалисты из других библиотек: И.Н. Пережогина, И.Н. Фадеева, Л.Ф. Мартьянова, Т.Н. Миногина и др. К сожалению, некоторые из них уже не работают в отделе. Как ни печально, но приходится констатировать, что проблема с кадрами с годами обостряется, всё меньше становится квалифицированных и увлечённых специалистов, которыми так славился отдел в былые годы.

На стыке XX и XXI вв. произошло немало перемен. В 2004 г. руководителем отдела была назначена Л.В. Макарова. Обновление состава работников, капитальный ремонт библиотеки, – всё это замедляло



Коллектив информационно-библиографического отдела в 2000-е гг.

работу. Тем не менее она продолжается. Отдел активно оснащается компьютерной техникой. Новые технологии прочно завоевали свои позиции во всех библиографических и информационных процессах. Изучаются возможности более эффективного использования их в справочно-библиографическом и информационном обслуживании читателей. Продолжается формирование базы данных статей в корпоративном проекте «МАРС». Координатор проекта, главный библиограф М.В. Сутягина, участвует в конференциях, связанных с работой проекта, обобщает этот опыт в статьях, опубликованных в различных сборниках.

Активизируется деятельность Центра правовой информации. В 2004 г. он был объединён с реорганизованным отделом деловой и коммерческой информации и получил новое название – Центр правовой и деловой информации. Налаживаются его контакты с региональными информационными центрами и межрегиональной общественной организацией «Информация для всех». Центр становится координатором программы публичных центров правовой информации в Челябинской области. В 2004–2006 гг. проводится социологическое исследование эффективности использования читателями информационно-поисковых систем. Ведётся систематическая работа по повышению квалификации работников отдела и библиотеки в использовании этих систем. Руководитель Центра И.Н. Фадеева участвует различных конференциях, в частности, в XIV Международной конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» в Крыму, на которых выступает с обобщением опыта работы Центра, освещает его деятельность в статьях.

После капитального ремонта коллектив отдела работает в уютном помещении, интерьер которого оформлен в современном стиле. Оно состоит из книгохранилища, читального зала и служебных комнат для сотрудников. Читальный зал рассчитан на 40 посадочных мест, в нём также располагается Центр правовой и деловой информации с пятью автоматизированными рабочими местами для пользователей. Организован открытый доступ к справочным изданиям и текущим библиографическим пособиям. Здесь же в течение всего дня работает пункт СБО с дежурными библиографами. За организацию его деятельности

отвечает главный библиограф М.А. Ушакова. В обслуживании читателей осуществляется принцип гармоничного сочетания автоматизированного и традиционного поиска. В распоряжении отдела 16 компьютеров. Справочно-библиотечный фонд составляет 18 тыс. единиц хранения. Активно используются электронный и традиционные каталоги, база данных статей из периодических изданий SVOD, электронный каталог периодических изданий и другие части СБА. По итогам последних пяти лет отдел в среднем ежегодно обслуживает около 5 тыс. читателей, примерно 50% из них – специалисты: юристы, экономисты, преподаватели учебных заведений и др. Для них ежегодно выполняется свыше 10 тыс. справок. Особое внимание уделяется подбору литературы для дипломных и диссертационных работ по разным темам и отраслям знания. Важное место в работе с читателями занимает библиографическое консультирование. Используются новые формы обслуживания, например, предоставление справочно-библиографических и информационных услуг удалённым пользователям. Среди насущных задач – поддержание должного уровня СБА, изучение эффективности его использования, повышение библиотечно-библиографической грамотности и формирование информационной культуры читателей. В перспективе – дальнейший процесс информатизации, обеспечивающий доступ пользователей к мировым информационным ресурсам.

В отделе работают 12 человек, среди них библиографы старшего – В.В. Ильина, Е.С. Юрова, Р.Я. Олина и молодого поколения – И.А. Гречина, Н.В. Козлова, Н.Б. Попова. В Центре правовой и деловой информации трудятся молодые сотрудники А.Е. Дмитриева и В.А. Николаенко.

Какие бы ни происходили перемены вокруг и как бы ни менялись технологии, незыблемым в работе отдела на все времена остаётся удовлетворение справочно-библиографических и информационных потребностей читателей на основе хорошо организованного, отвечающего современным требованиям СБА.

Возможно, кому-то может показаться, что текст перегружен именами. Но нами упомянута лишь малая часть тех, кто на протяжении 70 лет в разные годы трудился в отделе, оставив в нём частичку своей души. Каждый из них внёс определённый вклад в историю библиографической деятельности библиотеки. Поэтому наша статья – это, прежде всего, дань уважения и благодарности этим увлечённым своей профессией людям.

В.В. Ильина

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Алексей Федорович **Лосев** : библиогр. указ. : к 115-й годовщине со дня рождения / Департамент культуры г. Москвы, Упр. культуры Центр. адм. окр., Б-ка истории рус. философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», Управа р-на Арбат ; [сост. : Г.М. Мухамеджанова, Т.В. Чепуренко]. – М. : ФАИР, 2008. – 207 с.

Николай Николаевич **Матафанов** : библиогр. указ. / Архангел. обл. науч. б-ка им. Н.А. Добролюбова ; [сост. Л.А. Брызгунова ; ред. Е.И. Тропичева ; авт. вступ. ст. С.И. Шубин]. – Архангельск, 2009. – 63 с. : ил., фот. – 200 экз.

Содерж.: От сост. – Вступ. ст. – Отд. изд. и ст. из сб., 35 назв. – Ст., находящ. в процессе публ., 6 назв. – Членство в редкол., составительство, 8 назв. – Публ. в периодической печати, 1973–2009 гг., 39 назв. – Интервью, 9 назв. – Лит. о Матафанове, 109 назв. – Посвящ., поздравления. – Имен. указ.

Незабудкин Гавриил Кузьмич / Федер. агентство по образованию, Марийс. гос. техн. ун-т, науч.-техн. б-ка, науч.-библиогр. отд. ; [сост. : Э.С. Емешова]. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2009. – 35 с. : портр. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Ученые МарГТУ ; вып. 9). – 50 экз.

Основные работы М.Г. Вохрышевой

Предлагаем вниманию читателей список основных статей М.Г. Вохрышевой, опубликованных в журналах и сборниках, который из-за недостатка места не был помещён в приложении к материалу, посвящённому юбилею Маргариты Георгиевны, в №6 за 2009 г. (с. 142–146).

Статьи

1. Об эффективности рекомендательной библиографии : [рец. на кн. : Рекомендательная библиография в руководстве чтением. М., 1975] // Совет. библиогр. – 1977. – №3. – С. 94–99.

2. Тем, кто интересуется творчеством В.М. Шукшина : [рец. на кн. : Редько А.В. Василий Макарович Шукшин (1929–1974) : биобиблиогр. указ. Барнаул, 1976] // Там же. – 1978. – №2. – С. 108–110.

3. Информационно-библиографическая деятельность централизованных библиотечных систем (ЦБС) // Библиографическая информация и читатели : сб. статей / [сост., науч. ред. М.Г. Вохрышева]. – Куйбышев : Кн. изд-во, 1980. – С. 7–24.

4. О библиографическом общении // Совет. библиогр. – 1983. – №3. – С. 55–60.

5. Обоснование библиографического метода как общенаучного // Там же. – 1984. – №3. – С. 9–15.

6. Библиография литературной библиографии как средство активизации потребления библиографической информации // Библиография художественной литературы и литературоведения : учебник / [М.Г. Вохрышева и др.] ; под. ред. С.А. Трубникова. – М. : Книга, 1985. – Гл. 12, §2. – С. 218–228.

7. Проблема повышения эффективности литературной библиографии // Библиография художественной литературы и литературоведения : учебник / [М.Г. Вохрышева и др.] ; под. ред. С.А. Трубникова. – М. : Книга, 1985. – Гл. 14. – С. 307–318.

8. Структура библиографической практической деятельности // Совет. библиогр. – 1986. – №5. – С. 50–57.

9. С позиции деятельности и культуры : [выступление на «круглом столе» «СБ» «Кризис или расцвет?» на тему «Современная библиографическая парадигма»] // Совет. библиогр. – 1991. – №3. – С. 45–47.

10. Профессиональная компетентность специалиста в области культуры : методологический аспект // Формирование профессиональной компетентности специалиста в институте искусств и культуры : межвуз. сб. науч. ст. / Самар. гос. ин-т искусств и культуры. – Самара, 1993. – С. 5–20.

11. Концепция библиографического знания : [рец. на кн. : Фокеев В.А. Природа библиографического знания : монография / Рос. гос. б-ка. М., 1995. 352 с.] // Библиография. – 1997. – №1. – С. 119–123.

12. Библиографоведение на границе веков : методол. заметки // Там же. – 1999. – №6. – С. 3–14.

13. Пусть имя специалиста зазвучит иначе : [Обсуждение проекта Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования. Специальность: 052700 – Библиотековедение и библиография. Квалификация: библиотекарь-библиограф (Библиогра-

фия. 2000. №5. С. 10–24)] // Там же. – 2001. – №1. – С. 64–65.

14. Об академии и библиотечно-информационной профессии : [О Самар. гос. акад. культуры и искусств в связи с ее 30-летием] // Там же. – №3. – С. 35–38.

15. Всегда в движении : [Каф. библиографии Самар. гос. акад. культуры и искусств] // Там же. – С. 38–41. – Совместно с Г.А. Кузичкиной.

16. Культурологическое образование как полидисциплинарный комплекс // Вуз культуры и искусств в образовательной системе региона : материалы Первой Всерос. электрон. науч.-практ. конф. (Самара, апр. – июнь 2001 г.) / М-во культуры Рос. Федерации, Самар. гос. акад. культуры и искусств. – Самара : Изд-во СГАКИ, 2002. – С. 6–12.

17. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение : методологический феномен междисциплинарности // Академические тетради. Вып. 4 . Методология библиографии : сб. науч. ст. / М-во культуры Рос. Федерации, Самар. гос. акад. культуры и искусств. – Самара : [Изд-во СГАКИ], 2005. – С. 6–28. – (30-летию кафедры библиографии посвящается).

18. Методологические проблемы библиографии // Российское библиографоведение : итоги и перспективы = Theory of bibliography in Russia : results and prospects : сб. науч. ст. / [сост., науч. ред. Т.Ф. Лиховид]. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2006. – С. 52–79.

19. Современные тенденции развития регионального вуза культуры и искусств // Вузы культуры и искусств в едином мировом образовательном пространстве : Междунар. симпозиум (Москва, 17–18 мая 2007 г.) : сб. ст. / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – М., 2007. – Т. 1. – С. 83–95.

Литература о М.Г. Вохрышевой

1. Николаев В.А. Библиографы Сибири и Дальнего Востока : (биобиблиогр. указ.) / отв. ред. Н.Н. Яновский ; СО АН СССР, ГПНТБ. – Новосибирск, 1973. – С. 36–37.

2. Томашева Е.Н. [Рец. на кн. : Библиографическая информация и читатели / [сост. и авт. статей М.Г. Вохрышева]. – Куйбышев : Кн. изд-во, 1980. – 128 с.] // Совет. библиогр. – 1981. – №2. – С. 77–78.

3. Соболева А.А., Пронина Л.А., Задорожный В.И. Альтернативная программа курса «Библиографоведение» [сост. М.Г. Вохрышева. Куйбышев, 1990] // Совет. библиогр. – 1992. – №2. – С. 44–45.

4. Архангельская Л. Работа как форма существования академиков // Культура. – Самара, 1993. – Сент. (№36). – С. 2 : фот.

5. Историко-культурная энциклопедия Самарского края : персоналии : А – Д. – Самара : Самар. дом печати, [1993]. – С. 235.

6. Синтез культурологического и художественного образования : беседа с ректором Самар. гос. акад. культуры и искусств, акад. М.Г. Вохрышевой / записал Ю.Н. Смирнов // Самар. зем. сб. : обществ.-полит. и науч. журн. – 1997. – №1. – С. 53–64.

7. Samara State Institute of Culture and Arts // Student Handbook. – 3 ed. – Bad Honnef, 1997. – P. 304.

8. Кто есть кто в Самаре. 1998 год : справ. изд. – Самара : ЗАО «Навигатор-Ф», 1998. – С. 50–51 : фот.

9. Ректоры России = Rectors of Russia / Ассоц. рос. вузов. – М. : Соврем. ун-т, 2000. – С. 44 : фот. – (Энциклопедическая серия «Интеллектуальный фонд России»). – Рус., англ.

10. Высокая награда профессионалу с большой буквы // Мир библиографии. – – 2000. – №5. – С. 92 : фот.

О награждении М.Г. Вохрышевой орденом «Знак Почета». Приведён список работ (22 назв.) за 1968–1999 гг.

11. Кузичкина Г.А. «Книги не исчезнут никогда» // Окна. – Самара, 2000. – №19. – С. 4.

12. Шабалина И. Поклон женщине // Волж. коммуна. – 2000. – 3 марта.

Об участии М.Г. Вохрышевой в конкурсе «Женщина года».

13. Беспалов В.М. Самарский юбилей // Мир библиографии. – 2001. – №4. – С. 77.

14. «В тебе еще все – начало» : интервью // Сюнькова Г.Д. Большая перемена. – Самара : Книга, 2001. – С. 155–161.

15. Выдающиеся деятели науки и техники Самарской области. – Самара, 2001. – С. 34–35 : фот.

16. Кто есть кто в библиотечно-информационном мире России и СНГ : справочник. – 5-е изд., испр. и доп. / М-во промышленности, науки и технологий РФ, ГПНТБ России. – М., 2001. – С. 135–136.

17. Когда мастер – Маргарита : [интервью] // Промышленность и торговля : межрегион. журн. – Самара, 2001. – №2. – С. 58–59 : фот.

18. Энциклопедический словарь биографий современников «Вся Россия. XXI в.». Самарская область. – Самара : Агни, 2002. – Кн. 1. – С. 63.

19. Общероссийская организация Российский союз ректоров : справочник / под ред. В.А. Садовничего, В.А. Семина. – М. : Высш. школа, 2002. – С. 212.

20. Кто есть кто в Самаре, 2003. – [Самара] : Навигатор, 2003. – С. 55.

21. Лидер региональной научной школы // Мир библиографии. – 2004. – №5. – С. 2 обл.

22. Беспалова Э.К. Альтернативный учебник по библиографоведению : достижения и проблемы : [Рец. на кн.: Вохрышева М.Г. Теория библиография : учеб. пособие / Самар. гос. акад. культуры и искусств. – Самара : Изд-во СГАКИ, 2004. – 367 с.] // Библиография. – 2005. – №1. – С. 116–126.

23. Беспалова Э.К. Прорыв в теории или стабилизация научных истин? // Вестн. БАЕ. – 2005. – №1. – С. 92–94.

24. Буринская Е.Н., Соколов А.В. Общетеоретические основы библиографоведения в начале XXI в. // Библиография. – 2005. – №4. – С. 34–42.

25. Касаткина С. Человек и информация : культура взаимодействия // Самара : журнал столицы региона. – 2005. – №4. – С. 38–39.

26. Фокеев В.А. Библиография : теоретико-методологические основания : учеб. пособие. – СПб. : Профессия, 2006. – 352 с.

27. Библиотечная энциклопедия / РГБ. – М. : Пашков дом, 2007. – С. 917–921.

28. Выпускники МГУКИ (МГБИ, МГИКа, МГУКа) / МГУКИ ; [сост. Л. Г. Гордеева, К. К. Григорян]. – Ч. 3. – М., 2007. – С. 18 : фот.

29. Лучшие люди России : энциклопедия : [в 2 ч.]. – М. : Изд-во СПЕЦ-АДРЕС, 2007. – Ч. 2, вып. 9. – С. 140.

30. Кто есть кто в библиотечно-информационном мире России и СНГ : справочник – 6-е изд., испр. и доп. / Федер. агентство по науке и инновациям ; ГПНТБ России. – Т. 1 : А – И. – М., 2007. – С. 148–149.

31. Образование в России : федер. справ. – М. : Центр стратег. программ, 2007. – С. 328 : фот.

32. В авангарде губернской культуры : Вохрышева Маргарита Георгиевна // Провинция – душа России. – Самара : Изд. мир, Самар. отд-ние Литфонда, 2008. – С. 344. : фот.

33. Современные выдающиеся деятели науки и техники Самарской области / [под ред. А.В. Киселева]. – [Самара, 2008]. – С. 35–36 : фот.

34. Коршунов О.П. Библиографоведение : основы теории и методологии : учебник / О.П. Коршунов, Т.Ф. Лиховид, Т.А. Новоженова ; под ред. О.П. Коршунова. – М. : [ГРАНД-ФАИР], 2009. – С. 197–199.

35. Маргарита Георгиевна Вохрышева. Биография. Библиография. Интервью : биобиблиогр. сборник / СГАКИ ; сост. Л.П. Машенцева ; науч. ред. и вступ. ст. О.Л. Бугровой. – Самара : Изд-во СГАКИ, 2009. –183 с. : фот.

Составитель
Л.П. Машенцева

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Юрий Исаакович **Неймарк** : библиогр. указ. : к 45-летию первого в России фак. вычисл. мат. и кибернетики / Федер. агентство по образованию, Нижегор. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского ; [сост. : Н.Г. Панкрашкина и др.]. – Н. Новгород : Изд-во Нижегор. госуниверситета, 2008. – 94, [1] с. : ил. – 300 экз.

Любовь Прокопьевна **Ненянг** (Комарова) : библиогр. указ. / Таймыр. окр. б-ка. – 2-е изд. – Дудинка : [б. и.], 2004. – 87, [1] с. : ил. – 100 экз.

Любовь Прокопьевна **Ненянг** (Комарова) : библиогр. указ. лит., 1994–2005 гг. / Отд. культуры администрации гор. поселения Дудинка, Центр. б-ка МУК «Дудин. ЦБС», информ.-библиогр. отдел ; [сост. : А.А. Сакиева и др.]. – Дудинка : [б. и.], 2006. – 54 с. – 70 экз.

УДК 01(100)

И.Г. Хомякова

Первые международные библиографические организации и учреждения

Рассматривается деятельность первых международных библиографических учреждений, в том числе малоизученных в отечественных публикациях. Освещаются проекты организаций различных стран по составлению отраслевых библиографических указателей (по математике, медицине, химии, зоологии и др.), подробно рассмотрена деятельность Международного библиографического института, созданного П. Отле и А. Лафонтеном в Брюсселе. Характеризуется вклад этих организаций в развитие международных связей в области библиографии.

Ключевые слова: международные организации, отраслевая библиография, Международный библиографический институт.

I.G. Homyakova

The first international bibliographic organizations and institutions

The author considers the activities of the first international bibliographic institutions, including little-known in Russian publications: the projects various organizations for compilation of bibliography of various sciences (mathematics, medicine, chemistry, zoology etc.). The activities of the International Institute of Bibliography, established P. Otlet and H. La Fontaine in Brussels, are reviewed in more details. The author indicates the importance which the work of these organizations had for the development of international relations in the sphere of bibliography.

Key words: international organizations, special bibliography, International Institute of Bibliography.

© Хомякова И.Г., 2010



Возникновение первых международных библиографических организаций и учреждений относится к последней четверти XIX в. и связано с усилением процессов интернационализации всех сфер жизнедеятельности мирового сообщества. Их создание, так же как и проведение международных библиографических форумов в данный период, явилось действенным механизмом институционализации международных связей в области библиографии и сыграло значительную роль в формировании системы профессионального общения специалистов разных стран[1].

Изученность данной темы в отечественной литературе неравномерна: деятельность лишь немногих организаций, в частности брюссельского Международного библиографического института, исследована основательно, характеристика же других ограничена разрозненными и недостаточно точными сведениями или отсутствует совсем. В данной статье ставится цель расширить представления читателей о деятельности этих учреждений, внёсших вклад в общее развитие международного профессионального сотрудничества.

Создание международных библиографических организаций и учреждений было обусловлено потребностями в учёте и систематизации стремительно растущих потоков мировой печатной продукции. В последней четверти XIX в. выпускалось уже достаточно большое количество международных библиографических пособий по различным отраслям знания. Международными (или всемирными) данные пособия являлись по принципу охвата литературы, а не по способу составления. Как правило, они создавались отдельными библиографами и учёными, крупными научными ассоциациями, книгоиздательскими фирмами. Полнота и качество библиографического отражения в данных пособиях далеко не всегда являлись удовлетворительными, в связи с чем требовались новые способы организации всемирного учёта произведений печати. Назрела необходимость в создании специализированных международных библиографических учреждений, действующих на основе реального сотрудничества учёных и библиографов разных стран.

Интересным и значительным, но малоизвестным для отечественных специалистов является международный проект по созданию библиографического репертуара математической литературы ‘Répertoire bibliographique des sciences mathématiques’ (Париж, 1894–1912). Идея его создания принадлежит Французскому математическому обществу. В марте 1885 г. оно выдвинуло проект международной библиографии, призванной стать эффективным средством ориентации в мировом массиве математической литературы[2]. В течение четырёх лет (1885–1889) под руководством президента общества, выдающегося математика, физика, философа Анри Пуанкаре (1854–1912) разрабатывались научно-библиографические и организационные методы осуществления проекта. Решили, что репертуар должен быть ретроспективным, отражать в систематическом порядке наиболее значимую математическую литературу, вышедшую в мире в XIX в., и издаваться в карточной форме.

Международный конгресс по библиографии математических наук, организованный обществом в июле 1889 г. в Париже, одобрил программу подготовки репертуара и учредил Постоянную комиссию по его созданию (Commission permanente du Répertoire bibliographique des sciences mathematiques), которая стала одной из первых международных библиографических организаций. Комиссия, в которую вошли 17 известных математиков из 13 стран (в том числе из России, которую представлял проф. В.Н. Лигин), приняла на себя официальные полномочия по реализации про-

[1] Хомякова И.Г. Первые международные форумы по библиографии // Библиография. 2008. №6. С. 110.

[2] Rollet L., Nabonnand P. Une bibliographie mathématique idéale? Le Répertoire bibliographique des sciences mathématiques // La Gazette des mathématiciens. 2002. №92. P. 1–15.

екта. В дальнейшем её количественный состав увеличился до 50 представителей 16 стран. Члены комиссии осуществляли библиографическую регистрацию математической литературы своих стран и отправляли сведения в главный секретариат, который выполнял централизованную обработку данных и публикацию репертуара. Несмотря на международный характер проекта, важнейшую роль в его реализации играла французская сторона: секретариат Постоянной комиссии находился в Париже, её президент и большинство членов представляли Францию, репертуар издавался в Париже и субсидировался в основном французским правительством.

Репертуар печатался сериями, состоящими из комплектов карточек по отдельным математическим дисциплинам. Несмотря на то что проект был запущен в 1889 г., первая серия репертуара вышла в свет лишь в 1894 г. В каждую серию входило по 100 карточек, содержащих примерно 1000 библиографических записей, сгруппированных в систематическом порядке и снабжённых классификационным индексом. За 18 лет издания вышло 20 серий, в которых было зарегистрировано около 20 000 важнейших научных работ по математике, опубликованных в мире за 1800–1900 гг. В репертуаре были широко отражены научные труды русских математиков, в том числе Н.И. Лобачевского, П.Л. Чебышева, А.А. Маркова и др. Значение проекта заключалось в том, что учёные разных стран получили надёжный инструмент для выявления лучшей математической литературы и анализа достижений математических наук в XIX в. В настоящее время ‘Répertoire bibliographique des sciences mathématiques’ совместными усилиями Национальной библиотеки Франции и ряда научных организаций полностью переведён в электронную форму и доступен интернет-пользователям на сайте http://math-doc.ujf-grenoble.fr/RBSM.

В начале 1890-х гг. научные общества и отдельные учёные всё более энергично участвуют в создании международных библиографических учреждений, специализирующихся в определённой отрасли знания. В 1893 г. в Париже учёные-медики Марсель Бодуэн (1860–1941) и будущий лауреат Нобелевской премии 1913 г. Шарль Рише (1850–1935) организовали Институт медицинской библиографии, переименованный в 1894 г. в Международный институт научной библиографии (Institut international de bibliographie scientifique). В 1895–1896 гг. им издавался библиографический бюллетень ‘La bibliographie scientifique’, а в 1900–1902 гг. международный указатель ‘Bibliographia medica’.

В качестве учредителей международных библиографических учреждений выступали и всемирные научные конгрессы. Так, по решению Международного конгресса прикладной химии, состоявшегося в 1894 г. в Брюсселе, в этом городе было создано Международное бюро химической литературы (Bureau internationale de littérature chimique). Международный геологический конгресс, прошедший в 1894 г., учредил в Цюрихе Международную комиссию геологической библиографии (Commission internationale de bibliographie géologique). В 1895 г. Международный конгресс по зоологии организовал также в Цюрихе международный библиографический центр в области зоологических наук Concilium Bibliographicum[3].

Бельгийские юристы и социологи Поль Отле (1868–1944) и Анри Лафонтен (1854–1943) явились инициаторами создания многих международных библиографических учреждений, первым из которых был Международный институт библиографии по социологии, организованный в 1893 г. в Брюсселе и переименованный в 1894 г. в Бюро (Office international de bibliographie sociologique). Его задача состояла в учёте мировой печатной продукции социальной тематики и подготовке библиографических изданий, например текущей «Международной библиографии по социальным наукам» (‘Bibliographie internationale des sciences sociales’). В 1894 г. репертуары бюро насчитывали свыше 100 тыс. карточек, а в 1895 г. – 400 тыс.[4]. Однако учёные не были полностью удовлетворены своей деятельностью, ограниченной отраслевой библиографией. Задуманная ими грандиозная программа всемирной системы организации знаний требовала более высокого уровня реализации. Первым шагом в этом направлении должно было стать

[3] Казанский П. Международный союз книговедения. Одесса, 1897. С. 20–22.

[4] Рейворд У.Б. Универсум информации: жизнь и деятельность Поля Отле. М., 1976. С. 37, 41–43.

создание полного библиографического репертуара мировой литературы, появившейся с момента изобретения книгопечатания. Значение бюро по социологии состояло в том, что оно явилось «лабораторией», где апробировались идеи П. Отле и А. Лафонтена по развитию масштабного международного сотрудничества, и фундаментом, на котором была создана новая организация – Международный библиографический институт (Institut international de bibliographie, МБИ).

Он был учреждён Международной библиографической конференцией в Брюсселе, созванной П. Отле и А. Лафонтеном в сентябре 1895 г. Резолюции конференции утвердили проект по созданию всемирного каталога литературы, названного Универсальным библиографическим репертуаром (Répertoire bibliographique universel, УБР). Конференция постановила также организовать в Брюсселе Международное библиографическое бюро (Office internationale de bibliographie) в качестве административного центра МБИ. Оба учреждения имели целью разработку научно-практических вопросов, связанных с составлением УБР, развитием международной десятичной классификации (на основе классификации М. Дьюи) и организацией международного библиографического сотрудничества. Единство задач и функций привело впоследствии к слиянию этих учреждений в единый центр – МБИ.

Важным условием успешного начала работы новой организации была финансовая помощь бельгийского правительства (10–15 тыс. франков ежегодно). Факт государственной поддержки международного библиографического предприятия для того времени был беспрецедентным, что, помимо прочего, вызвало большой интерес мировой общественности к начинаниям МБИ. Его инициативы были восприняты современниками как коренной переворот не только в библиографической и научной жизни, но и в области международных социальных отношений в целом. Большую роль в популяризации начинаний МБИ, повышении его авторитета в мировой профессиональной среде сыграли организованные им международные форумы (1897, 1900, 1908, 1910).

В первое десятилетие XX в. МБИ существенно укрепил свои позиции в качестве ведущей международной библиографической организации. Его деятельность по созданию УБР и разработке международной библиографической классификации приобрела значительный размах. С каждым годом объём УБР возрастал: в 1895 г. он насчитывал 400 тыс. записей, в 1897 г. – 1,5 млн, в 1899 г. – около 3 млн, в 1903 г. – свыше 6 млн, в 1912 г. – 9 млн, в 1914 г. – 12 млн[5]. Десятичная классификация МБИ разрабатывалась на основе международного сотрудничества большой группой учёных, в числе которых были лауреаты Нобелевской премии. В 1895–1905 гг. издавались различные варианты классификации в виде сокращённых таблиц и отраслевых выпусков. В 1905 г. появилось полное издание классификации под названием «Руководство к универсальному библиографическому репертуару» (‘Manuel du répertoire bibliographique universel’), получившее в переводах на многие языки широкое распространение в мире.

Уже на самом раннем этапе П. Отле и А. Лафонтен поняли важность организации национальных отделений института. Секции и филиалы МБИ функционировали в Великобритании, Германии, Нидерландах, Польше, Франции, Швейцарии и других странах. Руководители института разработали серьёзную издательскую программу, предполагавшую выпуск «Бюллетеня МБИ» (‘Bulletin de l’Institut international de bibliographie’) и нумерованной серии «Публикаций» (‘Publication №...’), где печатались материалы по актуальным проблемам библиографии. В числе продолжающихся изданий МБИ была также серия международных отраслевых указателей под общим названием ‘Bibliographia universalis’, которую П. Отле рассматривал как текущее звено УБР. К 1914 г. вышло более 100 выпусков указателей данной серии: по зоологии (‘Bibliographia zoologica’), философии (‘Bibliographia philosophica’), геологии (‘Bibliographia geologica’), анатомии (‘Bibliographia anatomica’) и т. д.

После 1905 г. в МБИ произошли крупные структурно-организационные расширения, обусловленные активным развитием документационных и интернационалистских идей П. Отле. Прежде всего МБИ значительно приумножил свои собрания. В

[5] Там же. С. 127–129.

дополнение к УБР, отражавшему книги и статьи, стали создаваться базы данных других видов. Первым из них был начатый в 1906 г. Универсальный иконографический репертуар (Répertoire iconographique universel), содержащий обширную коллекцию фотографий и репродукций произведений искусства. Следующим шагом было формирование с 1907 г. Универсального документационного репертуара (Répertoire universel de documentation), который именовался также Документальной или Международной энциклопедией. Он являлся своего рода полнотекстовой базой данных, «энциклопедическим добавлением» к библиографическим и изографическим ресурсам МБИ и включал брошюры, буклеты, письма, газетные вырезки и т. п. Одновременно в институте создавались репертуары библиографической терминологии, книговедения, библиотековедения. Все указанные репертуары были связаны между собой единством плана и методов, положенных в основание главного репертуара – УБР[6].

В структуре института появлялись новые подразделения: Музей книги (1905), Международная библиотека (1906), Музей прессы (1907), Международный музей (1910). Согласно плану П. Отле и А. Лафонтена, МБИ со всеми его отделениями должен был постепенно превратиться в крупнейший международный центр – Всемирный дворец (Palais Mondial), или Мунданеум (Mundaneum). В его состав должны были войти также секретариаты международных обществ, архивные и книгоиздательские службы, Международный университет. Создание центра преследовало глобальную цель – содействие формированию мирового универсального документально-информационного пространства[7].

Одним из ключевых пунктов документационной концепции П. Отле было предложение об организации учреждений нового информационного типа – научно-технических бюро. Воплощением этой идеи явилось создание при МБИ в 1906 г. первого в мире Международного бюро технической документации (Office international de documentation technique), деятельность которого была нацелена на удовлетворение потребностей в области технической информации. В 1907–1908 гг. были открыты другие специализированные информационные службы: Международное бюро документации по аэронавтике, Международное бюро документации по охоте и рыболовству, Международный полярный институт. Все они выполняли идентичные функции: составление библиографических, документационных и изографических репертуаров по своему предметному профилю, комплектование специальных библиотек, обслуживание специалистов. Недолго просуществовавшие, эти учреждения являли собой пример практической апробации новых информационных форм работы, теоретически обоснованных П. Отле.

Активное развитие документационного направления в программе деятельности института привело к расширению его наименования – в 1908 г. он стал называться Международным институтом по библиографии и документации.

Документационные проекты МБИ были прочно соединены с его программой в области международного социально-политического сотрудничества. В 1907 г. на базе института П. Отле и А. Лафонтеном было создано Центральное бюро международных организаций (Office central des institutions internationales), преобразованное в 1910 г. в Союз международных ассоциаций (Union of international associations, СМА). Сегодня СМА – одна из авторитетных международных организаций с центром в Брюсселе. Задачи союза – содействие развитию международных неправительственных ассоциаций, проведение научных исследований, связанных с их деятельностью, организация международных конгрессов и т. д. (http://www.uia.org). Организация СМА стала кульминацией деятельности П. Отле и А. Лафонтена в области интернационализма в предвоенный период. Это была первая серьёзная попытка объединения международных неправительственных ассоциаций и создания постоянного центра интернационалистского движения. Во многом благодаря заслугам в деле организации СМА и активной деятельности в области международного сотрудничества в

6 Rayward W.B. The International Federation for Information and Documentation (FID) // Encyclopedia of library history. New York, 1994. P. 290.

7 Rayward W.B. Knowledge organization and a new world polity: the rise and fall and rise of the ideas of Paul Otlet // Transnational Associations. 2003. №1–2. P. 6–7.

целом А. Лафонтен в 1913 г. был награждён Нобелевской премией мира.

Таким образом, деятельность брюссельского МБИ приобрела до начала Первой мировой войны внушительные масштабы и снискала всемирную известность и признание. Начинания института оказали огромное влияние на развитие мировой библиографии: они активизировали процессы международного библиографического сотрудничества, способствовали интенсивной разработке библиографической теории и практики, пробуждению во многих странах интереса к библиографии, содействовали организации национальных библиографических ассоциаций и учреждений, созданию национальных библиографических репертуаров.

В послевоенный период деятельность МБИ оказалась в кризисном состоянии, стала объектом резкой критики по поводу утопичности его грандиозных проектов. Однако истинность и плодотворность идей, выдвинутых П. Отле и А. Лафонтеном на рубеже XIX–XX вв., была доказана временем. Спустя столетие они не потеряли актуальность и реализуются в современных проектах по созданию всемирных информационно-библиографических систем. Воплотилась и одна из самых амбициозных программ – организация международного центра Мунданеума, он создан в 1995 г. в г. Монсе (Бельгия). Новый Мунданеум объединяет в себе научный центр, архив и музей, посвящённый П. Отле, А. Лафонтену и другим деятелям, внёсшим вклад в развитие информационно-документационной отрасли. Этот международный центр содержит многие оригинальные коллекции и материалы, сохранившиеся со времён расцвета МБИ. Обширные информационные ресурсы, отражающие историю и современное развитие центра, представлены на веб-сайте http://www.mundaneum.be.

Большой интерес вызывает деятельность учреждения, тесно связанного с МБИ, – Международного библиографического центра по зоологии Concilium Bibliographicum. В 1892 г. американский зоолог проф. Герберт Филд (1862–1921) предложил план организации всемирного библиографического учёта зоологической литературы. В 1895 г. Международный конгресс по зоологии официально одобрил эту инициативу и учредил в Цюрихе Concilium Bibliographicum, директором которого стал Г. Филд. В задачи этого учреждения входило библиографирование важнейших научных трудов по зоологии, биологии, физиологии и информирование о них специалистов разных стран. После образования МБИ Concilium Bibliographicum поддержал его начинания и стал одной из первых и наиболее известных его секций. Значительна роль центра в развитии международной десятичной классификации: он разрабатывал и публиковал классификационные таблицы МБИ по зоологии и смежным наукам.

С 1896 г. Concilium Bibliographicum выпускал несколько международных библиографических репертуаров: ‘Bibliographia zoologica’, ‘Bibliographia anatomica’, ‘Bibliographia physiologica’. Они являлись составной частью УБР и печатались в серии ‘Bibliographia universalis’ в карточной форме. Ежегодно классифицировалось около 1 млн карточек; к 1908 г. их было собрано более 15 млн[8]. После смерти Г. Филда деятельность основанного им учреждения стала угасать вследствие финансовых трудностей. Однако благодаря поддержке научных фондов издания центра продолжали регулярно выходить до момента его окончательного закрытия в 1940 г.

Крупнейшим международным библиографическим начинанием конца XIX – начала XX в. стал проект Лондонского королевского общества по созданию «Международного каталога научной литературы» (International catalogue of scientific literature, 1901–1914. London, 1902–1921). Его прямым предшественником был знаменитый «Каталог научных статей» (Catalogue of scientific papers, 1800–1900. London, 1867–1902), отразивший статьи по естествознанию и математике из более чем 1500 журналов, вышедших в разных странах. Несмотря на многие достоинства этого каталога, к концу XIX в. стали очевидными несовершенства организационных и методико-библиографических принципов его составления. В связи с этим назрела потребность в создании новой всемирной библиографии по естественным наукам,

[8] Murra K.O. History of some attempts to organize bibliography internationally // Bibliographic organization / J. Shera and M. Egan, eds. Chicago, 1951. P. 33–34.

подготовленной на основе широкой международной кооперации.

В 1894 г. Лондонское королевское общество обратилось к 200 ведущим научным учреждениям мира с предложением коллективной библиографической работы, в ходе которой каждая страна должна была взять на себя обязанности по учёту национальной печатной продукции по естествознанию. В июле 1896 г. на международной конференции в Лондоне была подтверждена готовность мировой научной и библиографической общественности к совместной деятельности по созданию «Международного каталога научной литературы». Подготовительный этап работы занял почти 6 лет. Понадобилось проведение ряда международных конференций (1898, 1899, 1900), создание особых комиссий с участием специалистов разных стран для разработки систематической классификации и схемы библиографического описания естественнонаучной литературы, определения организационно-технических и финансовых аспектов деятельности[9].

Практическая реализация проекта началась в январе 1901 г. В это время в нём участвовало 29 стран, к 1914 г. их число увеличилось до 34. Возглавляло и координировало работу Центральное бюро международной библиографии в Лондоне, имевшее тесные контакты с местными бюро в странах – участницах. Организация и финансовая поддержка местных бюро производилась правительствами или крупными научными обществами. В России функции местного отделения выполняло Бюро международной библиографии при Петербургской академии наук, созданное в 1901 г. и финансировавшееся правительством (10 тыс. руб. ежегодно)[10]. Местные бюро занимались регистрацией национальной литературы и отправкой библиографических сведений в Лондон. Центральное бюро систематизировало полученные данные и издавало ежегодно по 17 томов, посвящённых определённой отрасли естествознания.

Первая мировая война прервала осуществление этого грандиозного проекта: указатели за 1914 г. вышли со значительным опозданием, резко сократился состав стран – участниц. Некоторое время продолжали выходить отдельные тома, однако в начале 1920-х гг. выпуск каталога полностью прекратился. Всего вышло более 250 томов «Международного каталога научной литературы», отразивших свыше 600 тыс. книг и статей. В этом общем массиве на долю России приходилось около 1/20 всей мировой литературы; наша страна занимала пятое место после Германии (около 1/2), США, Англии и Франции (каждая по 1/8). Проект стал одной из первых успешно реализованных попыток международной профессиональной кооперации. В 1968–1969 гг. американское издательство Johnson осуществило репринтное издание «Международного каталога научной литературы»[11], повысив доступность использования каталога, сохраняющего свою историко-научную и справочную ценность до настоящего времени.

Среди международных учреждений рассматриваемого периода следует выделить библиографические предприятия Германа Бека (1879–1920) – немецкого учёного-социолога и специалиста в области инженерной механики. В 1905 г. в Берлине он основал Международный институт социальной библиографии (Internationales Institut für Socialbibliographie). Изначально институт был частнокоммерческим предприятием, но в 1908 г. получил поддержку германского правительства, выделявшего ему ежегодные субсидии в 15 тыс. марок. Сотрудники института создавали библиографические ресурсы на основе обработки книготорговых и библиотечных каталогов, периодических изданий по общественным наукам (более 1000 наименований), выходящих в 30 странах, в том числе и в России. Новая информация об иностранной литературе ежемесячно поступала от заграничных корреспондентов. Институт осуществлял информационное обслуживание специалистов-обществоведов, выпускал разнообразную библиографическую продукцию. Большую известность

[9] Кеппен Ф.П. Об издании международной библиографии по точным наукам // Журн. М-ва нар. просвещения. 1900. Ч. 330 (сент.). С. 103–126.

[10] Гейнц Е. Международная организация по изданию Каталога точных наук и участие в ней России // Библиотекарь. 1913. №2. С. 77–88 ; №3. С. 183–193 ; Фаминцын А.С. О международной библиографии по естествознанию и математике. СПб., 1902. 14 с.

[11] International catalogue of scientific literature, 1901–1914. London, 1902–1921. Reprint : New York : Johnson reprint corp., 1968–1969. Vol. 1–32.

приобрела издаваемая им «Библиография общественных наук» (Bibliographie der Sozialwissenschaften. Berlin, 1905–1935) – ежемесячное издание с международным охватом, полно отражавшее литературу по праву, социологии, политике, экономике, финансам и статистике[12].

Аналогичным по характеру деятельности был организованный Г. Беком в 1908 г. Международный институт технической библиографии (Internationales Institut für Technobibliographie). Среди многих видов информационно-библиографических услуг, оказываемых институтом, были переводы с иностранных языков технической литературы, изготовление копий с чертежей, подборки вырезок из специальных изданий. Институт выпускал библиографический ежегодник «Успехи техники» (Fortschritte der Technik. Berlin, 1909–1912), а также ежемесячные библиографические справочники по семи отраслям технических наук. В следующие годы Г. Бек открыл в Берлине ещё два учреждения с программой деятельности, идентичной ранее созданным: в 1909 г. – Международный институт библиографии по медицине и смежным наукам (Internationales Institut für Bibliographie der Medizin und der Nachbargebiete), в 1910 г. – Международный институт по библиографии юридических наук (Internationales Institut für Bibliographie der Rechtswissenschaft). Первый из них издавал библиографические ежемесячники по биологии и биофизике ('Bibliographie der Biologie', 'Bibliographie der Biophysik'), второй – «Журнал юридических наук» ('Zentralblatt der Rechtswissenschaft').

Все названные институты, по концепции Г. Бека, должны были стать международными центрами, выполняющими одновременно функции библиографических бюро, отраслевых библиотек, информационных агентств, бюро переводов, книготорговых учреждений. Практическая польза, получаемая от этих организаций, создавала для них материальную основу существования и обеспечила некоторым из них правительственную поддержку. Тем не менее предприятия Г. Бека действовали недолго, полностью прекратив существование к 1914 г.[13].

Анализ деятельности первых международных библиографических организаций и учреждений показывает, что уже на начальном этапе развития они ставили перед собой сложные задачи, тождественные современным задачам по организации информационного обеспечения мирового социума. Эффективность их деятельности зависела от многих факторов, главными из которых являлись стабильный уровень развития библиографической деятельности в разных странах, разработанность международно-правовых, организационно-методических и материально-технических вопросов межгосударственного сотрудничества в области библиографии. Оптимальное решение этих вопросов стало реальным лишь спустя многие десятилетия, поэтому из-за объективных исторических условий первые международные библиографические организации не могли во всей полноте достичь своих целей. Это, однако, нисколько не умаляет их значения и достигнутых ими результатов. Начинания этих организаций вызывают большой интерес нынешнего поколения учёных и библиографов, о чём свидетельствуют приведённые факты современного воплощения задуманных в конце XIX – начале XX в. программ, переиздания и воспроизведения в электронной форме международных библиографических трудов того времени.

Первые международные библиографические учреждения и организации сыграли важнейшую роль в деле расширения и укрепления профессионального сотрудничества. В ходе реализации их проектов вырабатывались принципы и методы коллективной деятельности специалистов разных стран, определялись формы и направления интеграции мирового библиографического сообщества. Накапливая необходимый опыт, они подготавливали почву для появления в последующие периоды новых, более совершенных международных информационно-библиографических организаций.

[12] Beck H. Die internationale Bibliographie und ihre Zukunft // Kritische Blätter der gesamten Sozialwissenschaften. 1907. №3. S. 203–212. Пер. на рус. яз. : Международная библиография и её будущее // Библиогр. листок. 1908. №1–2. С. 1–7 ; Международные библиографические организации // Докл. и отчёты / Рус. библиол. о-во. СПб., 1913. Вып. 2. С. 15–16..

[13] Pioneers of information science in Germany : [электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.tu-harburg.de/b/hapke/ispg/beck.

УДК 02:06ABDOS

Интеграция посредством информации

В мае 2009 г. прошла очередная 38-я Международная научная конференция Ассоциации библиотек и документальных центров по исследованию стран Восточной, Средневосточной и Юго-Восточной Европы (ABDOS). На этот раз местом её проведения был избран национальный и культурный центр Словакии г. Мартин. Организаторами выступили Словацкая национальная библиотека и Южно-Европейское общество Мюнхена. В работе форума активное участие приняли представители мирового информационного сообщества, слависты, библиотековеды и библиотекари-практики, издательские работники из 12 стран (Австрии, Беларуси, Венгрии, Германии, Польши, России, Румынии, Сербии, Словакии, Словении, Чехии, Швейцарии). Для обсуждения была предложена тема «Интеграция посредством информатики – что мы можем предложить?».

Программа конференции ABDOS началась с посещения Литературного народного музея при Словацкой национальной библиотеке. Гости и участники конференции познакомились с богатой литературной историей республики, именами наиболее известных писателей, поэтов, общественных деятелей, которые способствовали развитию культурных традиций страны, широких международных связей.

Первое пленарное заседание также началось в помещении Литературного народного музея. Собравшихся приветствовали генеральный директор Словацкой национальной библиотеки д-р философии **Душан Катущак**, бургомистр г. Мартина **Андре Грнчар**, председатель ABDOS **Юрген Вармбрунн**, зам. председателя **Лилиана Дзекович Закс** (Мюнхен).

© Соков П.С., 2009

А. Климекова (Словацкая национальная библиотека) совместно с коллегами провела презентацию двухтомного указателя «Библиография на территории Словакии с XVIII в. и книгоиздательская деятельность на территории до 1945 г.», вышедшего в 2009 г.

С развёрнутым докладом об истории создания и сегодняшней деятельности библиотеки на пленарном заседании выступил **Д. Катущак**.

При библиотеке успешно действует Информационный совет, разработавший ряд инновационных проектов, информационных общественных программ. Основными приоритетами в работе коллектива является развитие инфраструктуры, технологии, расширение интернета, работа мемориальных институтов, что предусмотрено в бюджете 2008–2013 гг.

Доктор философии **Милош Ковачка** (Словацкая национальная библиотека) подчеркнул необходимость расширения постоянных связей с организацией ABDOS, рассказал о достижениях библиографии словацкой литературы.

В этот же день прошла презентация фирм, занимающихся реализацией литературы. Работу фирмы Mippe international – Минск представила **Юлия Майсак**. **А. Смолянский** рассказал о фирме Integrum, располагающейся в Берлине, и обрисовал ситуацию с прессой и массмедиа в Российской Федерации. Фирма Н. Козьменко Buksellers (Москва) предлагает книги центральных и местных издательств широкой тематики (политика, история, культура, музыка, религия) и разнообразных жанров: энциклопедии и словари, научные труды, очерки, мемуары, биографии.

На заседаниях шести секций выступили более 25 учёных, специалистов, практических работников.



Здание Словацкой национальной библиотеки

На первой секции под руководством Ю. Вармбрунна обсуждались вопросы будущего библиографии. **Иван Канич** (Центральная экономическая библиотека, Любляна, Словения) познакомил со словенскими проектами создания и развития информационных систем, в осуществлении которых участвуют Люблянский, Мариборский, Приморский университеты. В Словенскую информационную систему SICRIS входят 780 организаций (институты, документационные центры, академические и специальные библиотеки), 1258 групп (примерно 12 930 человек). Разрабатывается 4921 проект и 880 программ.

Доктор Ф. Шон (Сорбский институт, Баутцен, Германия) остановился на вопросах составления библиографии так называемых малых народов, в частности отбора словенско-лужицко-сербской литературы.

Доктор **Эстер Диак** из Венгерской национальной библиотеки им. Ф. Сечени охарактеризовал развитие венгерской национальной библиографии.

Магистр **Людмила Рогонова** (Словацкая национальная библиотека) рассказала об оцифровывании словацкой национальной библиографии, в котором помимо Национальной библиотеки участвуют городская библиотека и другие учреждения. В первую очередь оцифровывается литература по вопросам экономики, политики и идеологии.

Доклад магистра **Златицы Рутловой** касался реализации проектов ретроспективной библиографии в научной библиотеке Братиславского университета. При создании ретроспективной библиографии учитываются языковой и территориальный аспекты. Для этих целей при библиотеке создан кабинет ретроспективной и специальной библиографии. Среди проектов можно выделить календари (1701–1765), календари для воспитания и образования школы (1701–1850), альманахи, ежегодники (1701–1918).

Второй секцией «Дигитализация и виртуализация библиотеки» руководил Владимир Нейман (Государственная библиотека Берлина – Прусское культурное наследие).

Любомир Янкович рассказал, как осуществляются в Словацкой национальной библиотеке дигитализационные проекты «Память мира» – ЮНЕСКО, «Память Словакии – 2003», «Документы Словацкой национальной библиотеки»; привёл примеры коллекций различных изданий, документов.

Кристина Иоанна Ройо (Библиотека Румынской академии наук, Бухарест) познакомила с дигитализационными проектами в Румынии, в реализации которых участвуют Национальная, университетская, городская библиотеки, другие организации.

Аркадий Сенсора (Вроцлавский ун-т) проанализировал работу по оцифровыванию фонда научной библиотеки Вроцлавского университета.

Опытом оцифровывания фондов Словацкой национальной библиотеки поделились магистры **Клара Коморова** и **Хелена Сакторова**. В отделе ретроспективной библиографии они занимаются подготовкой и выпуском библиографических трудов. В частности, недавно издана двухтомная библиография известного учёного П. Шафарика (1795–1861).

Координатор проектов виртуальных библиотек славистик-портала Государственной библиотеки Берлина **Иво Ульрих** отметил успехи в ретроконверсии немецкой славистики. Работа ведётся в координации с университетской библиотекой, фирмой Vifost. Продукцией славистик-портала пользуются библиотеки не только Германии, но и Польши, Чехии.

Участники третьей секции под руководством доктора Елке Кнаппе из Лейбниц-института обсуждали тему «Библиотеки и информационные процессы».

С опытом работы по организации проектов сербских меньшинств познакомила магистр из Сербской национальной библиотеки Белграда **Добрила Бегенишич**. В этих проектах участвует также Центральная сербская библиотека Хорватии. Библиотеки национальных меньшинств имеются в Австрии, Германии, Италии, Канаде, Словении, Швейцарии.

Габриела Хамранова (магистр из Словацкой национальной библиотеки) рассказала, как за рубежом сохраняются словацкие культурные традиции и ценности.

Заседание четвёртой секции под руководством магистра из Словацкой национальной библиотеки Л. Рогоновой посвящалось анализу истории и современного состояния книжной культуры.

Магистр философского факультета Братиславского университета **Луция Липскерова** раскрыла этапы и итоги работы над темой «Немецкая книжная продукция Словакии в XVI и XVII веках».

В. Нейман (Государственная библиотека Берлина) сообщил, что в фондах библиотеки имеется более 1 млн томов восточноевропейской, словацкой литературы (история, критика, публицистика, полоника, славистика).

Магистр **Камила Фирсакова** осветила историю формирования фонда русских книжных и литературных памятников в научной библиотеке Братиславского университета, которой в 2009 г. исполнилось 90 лет. Библиотека собирает литературу об истории университета, славянских народов. Здесь открыт славянский отдел, имеется фонд русских книг, поступивших из России и других стран. Собрание русской литературы служит хорошим подспорьем преподавателям университета в научно-педагогической работе, в обучении студентов (на философском факультете изучается русский язык).

На пятой секции «Библиотечная работа сегодня и завтра», которой руководил М.А. Тиллманн Тегелер (Западный институт, г. Регенсбург, Германия), д-р **София Манн** из научной университетской библиотеки г. Лейпцига на примере работы отдела славистики выявила специфику подготовки информационных изданий по вопросам славистики, которая интенсивно развивается с 1792 г.

Интерес участников заседания вызвал доклад **Ю. Вармбрунна** (Гердер-институт, Марбург) «10 тезисов о будущем отдельного библиотекаря-специалиста в Восточной Европе». Каждый тезис посвящён определённому типу библиотеки и её взаимосвязям с библиотечным работником. Например «Восточная Европа и специальная библиотека. Специальная библиотека, университетская библиотека, музеи, архивы»; «Специальные библиотеки и библиотекарь»; «Восточная Европа и специалист университетской библиотеки»; «Специальная библиотека и информационная деятельность, ресурсы»; «Специальные библиотеки и региональные проблемы».

Участники заседания шестой секции, которой руководил Иван Канич (Центральная экономическая б-ка, Любляна, Словения), обсуждали вопросы обучения библиотекарей и информационных работников. **П.С. Соков** (Московский гос. ун-т культуры и искусств – МГУКИ, Россия) рассказал об организации высшего библиотечно-информационного образования в России, в частности о внедрении балльно-рейтинговой системы оценки знаний на факультете информационных ресурсов МГУКИ в свете Болонских соглашений.

Координатор информационной системы Запад–Восток **Элизабет Симон** (Берлин) сделала доклад «Магистр и бакалавр в библиотечном деле и Болонский процесс. Сравнительные результаты в Европе – шанс для профессионального обмена в Центральной и Восточной Европе».

Гости конференции посетили читальные залы Словацкой национальной библиотеки, познакомились со структурой и системой каталогов. Экскурсия позволила участникам конференции увидеть, каких успехов добилась библиотека, как разнообразно и интересно работает она с посетителями, как оперативно осуществляет оцифровку богатых книжных фондов. При этом демонстрировалась соответствующая техника.

На заключительном заседании Л.Д. Закс от имени участников конференции поблагодарила Ю. Вармбрунна, А. Климекову, сотрудников Словацкой национальной библиотеки за хорошую организацию конференции, радушие и разнообразную культурную программу.

Очередная 39-я научная конференция будет посвящена функциям современной библиотеки и пройдёт в мае 2010 г. в г. Регенсбурге (Германия).

П.С. Соков

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Юрий Алексеевич **Пасынков** : юбилейн. библиогр. указ. : кн., ст. и др. работы за 1968–2009 гг. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Новосиб. гос. техн. ун-т, Науч. б-ка, Науч.-информ. центр ; [сост. Л.Б. Кистюнина]. – Новосибирск : НГТУ, 2009. – 21, [3] с. : портр. – 50 экз.

Борис Николаевич **Путилов** : библиогр. (1940–2008) / Рос. акад. наук, Ин-т рус. лит. (Пушкин. дом), Рос. ин-т истории искусств; [сост. Т.Г. Иванова]. – СПб. : Ин-т истории искусств, 2009. – 142 с. : портр. – 150 экз.

Рогов Геннадий Маркелович : биобиблиогр. указ. / Федер. агентство по образованию, Том. гос. архитектур.-строит. ун-т ; [сост. И.Р. Носкова]. – Томск : Изд-во ТГАСУ, 2009. – 104, [1] с. : ил. – 200 экз.

Синецкая Татьяна Михайловна : биобиблиогр. указ. / Челяб. гос. акад. культуры и искусств ; [сост. : Ю.Б. Разина, Е.Е. Пашнина]. – Челябинск : ЧГАКИ, 2009. – 79 с. : ил., факс. – (Академия культуры и искусств: ведущие ученые, педагоги, творцы). – 100 экз.

Иван Александрович **Стебут** : материалы к биобиблиогр. / Центр. науч. б-ка им. Н.И. Железнова ; [сост. : В.Г. Лошаков и др.]. – М. : Изд-во РГАУ-МСХА, 2009. – 71 с. : ил. – (Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева). – 100 экз.

Николай Иванович **Стрекозов** / Центр. науч. с.-х. б-ка Рос. акад. с.-х. наук ; [сост. Ф.К. Невядомская ; ред. И.В. Боровских ; авт. вступ. ст. Л.К. Эрнст]. – М., 2009. – 74, [1] с. – 200 экз. – (Материалы к биобиблиографии деятелей сельскохозяйственной науки).

Содерж.: Вступ. ст. – Основ. даты жизни и деятельности Стрекозова. – Указ. тр., 1963–2009 гг., 296 назв. – Работы под ред., 5 назв. – Лит. о жизни и деятельности Стрекозова, 6 назв. – Алф. указ. тр.

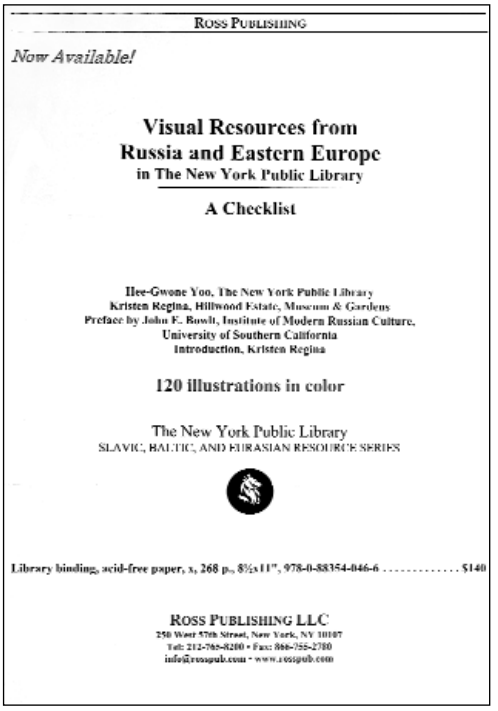
УДК 016:096.1(470+571)

Всем интересующимся славянскими визуальными материалами

Visual Resources from Russia and Eastern Europe in The New York Public Library: A Checklist / Hee-Gwone Yoo, Kristen Regina; The New York Publ. Libr. ; Hillwood Estate, Museum & Gardens ; Inst. of Modern Russia Culture, Univ. of Southern California; pref. by John E. Bowlt ; introd. by Kristen Regina. – New York : Ross Publ. LLC, 2008. – 268 p. : ill. – (The New York Public Library ; Slavic, Baltic and Eurasian Resource Series).

Незадолго до закрытия славяно-балтийского отдела[1] в Нью-Йоркской публичной библиотеке появилась книга «Видеоресурсы из России и Восточной Европы в фондах Нью-Йоркской публичной библиотеки». Возможно, это последний труд, созданный его сотрудниками в содружестве с Кристен А. Регина из библиотеки Hillwood Estate, Museum & Gardens в Вашингтоне.

С 2000 г. Нью-Йоркская публичная библиотека включилась в реализацию проекта по оцифровыванию фонда. В процессе работы обнаружилось множество иллюстрированных изданий, заслуживающих специального внимания. Так родился пятилетний проект «Visual Treasures»[2]. И появился рассматриваемый указатель – первая ласточка в реализации этого проекта. Как и все предыдущие библиографические издания славяно-балтийского отдела, этот труд выполнен на высоком профессиональном уровне. Книга большого формата отпечатана на бескислотной бумаге высокого качества, одета в переплёт коричневого цвета, с золотым тиснением. Это характерно для всех книг, выпускаемых известным издательством Нормана Росса, с которым долгие годы сотрудничала биб-


ROSS PUBLISHING

Now Available!

Visual Resources from Russia and Eastern Europe in The New York Public Library

A Checklist

Hee-Gwone Yoo, The New York Public Library
Kristen Regina, Hillwood Estate, Museum & Gardens
Preface by John E. Bowlt, Institute of Modern Russian Culture, University of Southern California
Introduction, Kristen Regina

120 illustrations in color

The New York Public Library
SLAVIC, BALTIC, AND EURASIAN RESOURCE SERIES

Library binding, acid-free paper, x, 268 p., 8½x11", 978-0-88354-046-6 ..... $140

ROSS PUBLISHING LLC
250 West 57th Street, New York, NY 10107
Tel: 212-765-8200 • Fax: 866-755-2780
info@rosspub.com • www.rosspub.com

[1] См. : Коган Е.И. Прощай, славяно-балтийский отдел! // Библиография. 2009. №2. С. 150–152.

[2] Коган Е., Хигвун Ю. Библиотечная жизнь Нью-Йорка. Письмо одиннадцатое : Visual Treasures – грандиозный проект // Там же. 2001. №3. С. 137–139.

© Коган Е.И., 2010

лиотека[3]. Интерес к этому труду и особое место, которое он, несомненно, займёт в ряду других работ, связанных с раскрытием славянских коллекций в библиотеках США, в том числе и Нью-Йоркской публичной, объясняется тем, что здесь отражены российские и восточнославянские произведения печати, содержащие иллюстрации, скрытые под книжными переплётами, оригинальные материалы (альбомы, планшеты, заполненные иллюстрациями, отдельные иллюстрированные листы). К этому следует добавить, что работы, подготовленные в славяно-балтийском отделе, всегда сопровождаются пространными статьями, будь то предисловие без оригинального заглавия или вступительная статья, написанная составителями, чтение их всегда продуктивно и с научной точки зрения, и с точки зрения использования библиографических приёмов для раскрытия замысла.

К написанию предисловия, раскрывающего научную и познавательную значимость российских и восточнославянских визуальных ресурсов, собранных более чем за 150 лет (именно с неё и начинается ознакомление с книгой), был приглашён известный искусствовед Джон Болт, профессор университета Южной Калифорнии (Лос-Анджелес), знаток российского авангарда и серебряного века. Десять страниц текста этой статьи сопровождаются более 20 подстрочными примечаниями в основном библиографического характера, отсылающими к исследованиям, посвящённым наиболее интересным аспектам обширной темы. Д. Болт рассматривает значение выполненного труда в широком историко-культурным контексте, и это важно для тех, кто будет обращаться к нему. Автор введения Кристен А. Регина великолепно владеет материалом, она рассказывает об особенностях работы над проектом, о принятых методических решениях, принципах отбора, нормах описания. И предисловие, и введение наполнены множеством примеров с отсылкой к номерам библиографических записей. Эта связь с основным корпусом – ещё одна особенность труда, свидетельствующая об уважении к пользователям.

В подзаголовке книга определена скромно – перечень. На самом деле это не простой перечень названий, встречаемый в практике. Перед нами библиографический труд, наполнение которого не совсем обычно.

Состоит он из двух основных частей. В первой содержится то, ради чего он и создавался, – перечень 896 библиографических записей. Каждое название дано в транслитерации, с переводом на английский язык (приводится в квадратных скобках). Сообщаются подробные данные об иллюстративном материале (количество, вид, цвет и размер), шифр, имя дилера, дата приобретения библиотекой. Перечню предшествует краткое объяснение используемых символов и аббревиатур. Если, например, приводимый документ имеется только в Нью-Йоркской публичной библиотеке, Библиотеке конгресса, Гуверовском институте, местонахождение обозначено сокращённо заглавными буквами – NYPL (New York Public Library), LOC (The Library of Congress), HOOVER (Hoover Institution) со словом ONLY.

Хронологический охват представленных в перечне материалов – от XVIII в. до 1940-х гг.: XVIII в. – 32, XIX в. – более 350 и XX в. – около 500 названий; встречаются и более ранние: XVI в. – 2 названия, XVII в. – 5. Большой формат книги позволил расположить описания в алфавитном порядке в два ряда.

История попадания рукописей, книжных изданий на русском и восточнославянских языках, да ещё редких, богато иллюстрированных, в библиотеки Америки – захватывающая тема, к ней только приступают исследователи. Немалая заслуга в накоплении славянского фонда принадлежит служителям библиотек, знающим своё дело, дарителям, дилерам. Рукописи и книги скупали на аукционах, вывозили за бесценок из Европы, особенно в 1920–1930-е гг. из России. Понятно, что каждое издание отражает интерес владельца. Среди дилеров были люди опытные, образованные, способные определить культурно-историческую и материальную

[3] Подробнее об издательстве см. : Коган Е.И. Библиотечная жизнь Нью-Йорка. Письмо двенадцатое : Norman Ross Publishing Inc. : «Мы никогда не сможем остановиться» // Там же. 2001. №5. С. 113–121 ; Коган Е. Российская книжность в Америке. Статьи. Портреты. Рецензии. СПб., 2005. С. 70–88.

цену рукописи и книги. Известный дилер И. Перлстайн, например, не раз бывал в СССР и вывозил оттуда редчайшие экземпляры. Он был неравнодушен к иллюстрированным изданиям, поэтому его имя часто присутствует в библиографических записях рецензируемой книги. Собиратель предлагал Нью-Йоркской публичной библиотеке иллюстрированные книги, посвящённые отдельным военным соединениям российской армии. Библиотека приобрела у него четыре тома Н.И. Кутепова «Великокняжеская и царская охота на Руси с X по XVI век» (СПб., 1896–1911) с рисунками, небольшую книгу в 112 страниц «Механический завод "Людвиг Нобель". 1862–1912», посвящённую 50-летию предприятия и снабжённую более 40 листами иллюстраций. С именем И. Перлстайна связана и покупка семитомного «Полного собрания ученых путешествий по России», выпущенного Императорской Академией наук (СПб., 1818–1825), «Снимков к сочинению о времени происхождения славянских письмен» Осипа Бодянского (СПб., 1855), труда Н.А. Найденова «Москва: соборы, монастыри, церкви» (М., 1882–1883) с иллюстрациями, книги «Рисунки старых мастеров» А.В. Прахова (СПб., 1906), 57 страниц текста которой сопровождают столько же листов цветных иллюстраций. Есть в перечне и книги, полученные от дилера Симеона Болана, например, работа «Живописное путешествие от Москвы до китайской границы» А.Ф. Мартынова, выпущенная в Санкт-Петербурге А. Плюшаром в 1819 г. – в ней 67 страниц текста и 30 листов цветных иллюстраций; два тома «Портретной галереи русских деятелей» (СПб., 1865–1869); альбом В.В. Майкова «Памятники скорописи 1600–1699 гг.» (СПб., 1905), где 56 иллюстрированных отдельных листов и факсимиле. Представлены не только печатные издания, но и рукописи с рисунками, чертежами, например, двухтомный труд Вильгельма Генина «Описание сибирских казенных и партикулярных горных заводов, сочиненное в 1735 году»[4]. Среди дилеров можно назвать также Крауса, Андре и др. Каждый из них, представляя себе интересы и вкусы Нью-Йоркской публичной библиотеки, достойно обогащал её славянский фонд, естественно, за большие деньги. И библиотеки шли на эти расходы.

В книге помещено 120 цветных иллюстраций, многие репродуцированы впервые, что и делает её уникальной. Выполнены они превосходно: краски яркие, рисунки чёткие. Указатель иллюстраций дан перед перечнем с отсылкой к номеру библиографической записи. После перечня помещён список справочных и библиографических изданий «Bibliography of Secondary Material», посвящённых славянским коллекциям библиотеки. В нём 49 названий, в том числе и работы российских специалистов. Так выглядит основной раздел книги, занимает он более 150 страниц. Остальной объём занят приложениями, их семь, и именно они придают ему особую ценность.

В 2007 г. в Нью-Йоркской публичной библиотеке была организована выставка, посвящённая Федору Григорьевичу Солнцеву (1802–1892). Жемчужиной её был футляр, в котором хранится коллекция 326 оригинальных акварельных солнцевских рисунков одежды. Он рисовал их многие годы и мечтал издать альбом под названием «Народные одежды». В 1934 г., благодаря тому же И. Перлстайну, эта ценная коллекция была куплена библиотекой. Выставке сопутствовала научная конференция, в которой участвовали и учёные из России. Надо было видеть, как воодушевила сотрудников Государственного историко-культурного музея-заповедника «Московский Кремль» идея издать альбом этих рисунков. И кто знает: не разразись международный экономический кризис, возможно, совместный проект Нью-Йоркской публичной библиотеки и музея «Московский Кремль» удалось бы реализовать. Но пока это не случилось. И составители «Visual Resources...» решили обогатить свою книгу приложениями, включить в неё роспись не только коллекции солнцевских акварелей, но и известного труда художника «Древности российского государства» (М. : Тип. А. Семена, 1849–1853. 509 позиций). Кроме того, расписаны пять выпусков «Русских народных картинок» (381 позиция), ценнейшие работы историка искусства Д.А. Ровинского «Русские на-

[4] Об иллюстрациях в рукописи В. Генина см. : Вынесенная течением времени // Коган Е. Российская книжность в Америке. С. 32–48.

родные картинки» (СПб. : Тип. Имп. Акад. наук, 1881. 475 позиций) и «Материалы для русской иконографии» (СПб. : Экспедиция заготовления гос. бумаг, 1884–1890. 333 позиции). Но и это не всё. Есть ещё в приложении роспись иллюстраций из «Русского художественного листка», который выпускал в 1851–1862 гг. (СПб. : Тип. Н. Греча. 434 позиции) русский живописец и график В.Ф. Тимм, а также из труда Н.П. Лихачёва «Материалы для истории русского иконописания» (СПб. : Экспедиция заготовления гос. бумаг, 1906. 419 позиций). Надо ли говорить о значении этих приложений? Они очень важны для исследователей визуальных ресурсов, хранимых на страницах книг. Теперь искусствоведы могут работать с этими росписями (составители зафиксировали в общей сложности примерно 3000 названий изображений), правда, не иллюстрированными.

Перечень завершается многостраничным индексом, в котором более 4000 позиций с отсылкой к библиографическим записям. Такие индексы принято называть многоаспектными; в них отражены объекты по таким признакам, как авторы, соавторы, персоналии, названия, художники, гравёры, издатели, географические названия. Пользоваться изданием удобно, хотя следует помнить, что составлено оно в определённых целях: раскрыть то, что известно, но недоступно, потому что спрятано либо на альбомных страницах, либо под переплётными крышками книжных изданий или в портфолио.

Всё, что включено в перечень, оцифровано и доступно на сайтах интернета. В 2009 г. книга получила престижную в библиотечной среде Северной Америки награду от одной из известных попечительских организаций, члены которой признали её «важным справочным пособием для всех интересующихся славянскими визуальными материалами. Это также очень красивая книга», – написано в заключении.

Книга дорогая, издательство Нормана Росса оценило ее в 140 долларов. Но в крупные библиотеки она должна попасть, и к ней будут обращаться исследователи с чувством благодарности к составителям. Несмотря на отсутствие теперь славяно-балтийского отдела в структуре Нью-Йоркской публичной библиотеки, его бывшие сотрудники, в частности Роберт Дэвис и Хи Гвон Ю, продолжают работу над несколькими начатыми ранее проектами на основе уникального фонда этого отдела.

Е.И. Коган

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Тольский Андрей Петрович / Федер. агентство по образованию, Марийс. гос. техн. ун-т, Науч.-техн. б-ка, Науч.-библиогр. отд. ; [сост. А.А. Эскаева]. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2009. – 43 с. : портр. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Ученые МарГТУ ; вып. 25). – 50 экз.

Рахим Мусаевич **Хаитов** / Рос. акад. наук ; сост. В.М. Манько ; авт. вступ. ст. Р.В. Петров, В.М. Манько. – М. : Наука, 2009. – 209, [2] с. : портр. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Биологические науки. Иммунология ; вып. 2). – 300 экз.

Содерж.: Основ. даты жизни и деятельности Р.М. Хаитова. – Кратк. очерк науч., науч.-организац., пед. и обществ. деятельности. – Публ. о жизни и тр. Хаитова., 1964–2009 гг. – Хронол. указ. тр., 1966–2009 гг. – Пат. Авт. свидетельства, 1983–2007 гг. – Публ. в период. печати. – Указ. соавт.

Владимир Семенович **Чередниченко** : юбилейн. библиогр. указ. публ. : кн., ст. и другие работы за 1967–2009 гг. / Новосиб. гос. техн. ун-т, науч. б-ка, науч.-информ. центр ; [сост. Н.А. Пусеп]. – Новосибирск : НГТУ, 2009. – 42, [2] с. : портр. – 50 экз.

Академик **А.Г. Юрьев** : [биогр. и библиогр. материалы / сост. С.В. Клюев]. – Справ.-информ. изд. – Белгород : [б. и.], 2009. – 67 с. : ил. – 100 экз.

УДК 082.1Ex Libris

Петербургская книжная серия «Ex Libris»

История серии «Ex Libris» издательств «Северо-Запад» и «Симпозиум».
Ключевые слова: серия «Ex libris», издательские проекты, библиографические указатели.

A.Yu. Lavrenova

St. Petersburg's book series «Ex Libris»

The history of the book series «Ex libris»issued by the publishing houses «Severo-Zapad» and «Symposium». An annotated bibliographical list of editions of this series is attached.
Key words: book series «Ex Libris», publishing projects, bibliographical lists.



В советский период истории отечественного литературно-художественного книгоиздания государственные издательства в выпуске произведений зарубежных писателей XX в. вынуждены были руководствоваться не столько эстетическими, сколько идеологическими критериями отбора. На русском языке печатались (на страницах толстых журналов, в первую очередь – «Иностранной литературы», в сборниках или отдельными изданиями) главным образом произведения «друзей Советского Союза» – писателей стран социалистического лагеря или авторов, сочувствующих социалистическим идеям. В результате к концу 1980-х гг. вне национального репертуара остались значительные интеллектуальные бестселлеры мирового книжного рынка, вызывавшие восторг литературной критики, ожесточённую полемику и, в конечном счёте, определившие лицо мировой литературы XX в.

© Лавренова А.Ю., 2010

В конце 1980-х гг. положение начинает меняться, и к российскому читателю приходят многие уже ставшие классикой литературные произведения, однако большого размаха этот процесс, к сожалению, так и не получил: помешали экономические трудности. Государственным издательствам, которые ранее специализировались на выпуске классических («Художественная литература») и современных зарубежных («Радуга») художественных произведений, пришлось без регулярного финансирования свернуть большинство серийных проектов. Вновь создававшиеся коммерческие издательства ориентировались на выпуск изданий массового спроса, отдавая предпочтение именам и произведениям, уже хорошо известным читательской аудитории. Очень немногие из молодых издательств рискнули вложить деньги в дорогостоящие проекты выпуска произведений зарубежной классики XX в., ранее не переводившихся на русский язык, единицы создали

действительно значительные литературно-художественные серии научно-комментированных изданий собраний сочинений и фундаментальных авторских сборников выдающихся писателей мира. Особое место в этом ряду занимают петербургские издательства «Северо-Запад» и «Симпозиум».

Издательство «Северо-Запад», организованное в начале 1990-х гг., специализировалось на выпуске зарубежной фантастики, в том числе малоизвестных советскому читателю произведений, созданных в жанре фэнтези. Через несколько лет «Северо-Запад» занял одну из лидирующих позиций среди молодых российских коммерческих издательств: в 1993 г., в период своего расцвета, им издавалось около 30 книг в месяц. Издательство быстро развивалось, постоянно расширяя литературно-художественный репертуар: за фантастикой последовали проекты, связанные с выпуском отечественной и зарубежной классики (в том числе – поэзии), воскрешением незаслуженно забытых имён; началось издание крупных серий, среди которых была и серия «Ex Libris», в рамках которой предполагалось публиковать произведения зарубежных авторов, ставших к этому времени признанными классиками XX в., но почти незнакомых российскому читателю. К сожалению, в 1994 г. издательство потерпело финансовый крах, от которого так и не оправилось. Некоторые его проекты были продолжены другими петербургскими издательствами, в том числе появившимися в результате распада «Северо-Запада» издательствами «Азбука» и «Симпозиум», которые в настоящее время прославились на российском книжном рынке своими серийными изданиями.

Основным направлением деятельности издательской и книготорговой фирмы «Симпозиум» («Symposium») стало издание произведений классиков мировой художественной литературы (в частности, «Симпозиум» обладает эксклюзивными правами на публикацию на русском языке произведений Умберто Эко), гуманитарной книги разных направлений. Издательство выпускало такие книжные серии, как «Ex Libris» – серия комментированных изданий произведений классиков зарубежной литературы XX в. (в основном собрания сочинений); «Сфера» – серия авторских поэтических сборников произведений классиков мировой поэзии (билингвы); «Fabula Rasa» – серия изданий произведений современной иностранной литературы; «IQ» – серия литературно-философской критики и эссеистики; «Ц» (Австрийская библиотека в Санкт-Петербурге) – серия изданий произведений современной австрийской литературы (выходит при содействии Министерства иностранных дел Австрийской Республики) и пр.

Однако наибольшую известность издательству принесла серия зарубежной классики «Ex Libris», начатая в 1992 г. издательством «Северо-Запад» и возрождённая главным редактором «Симпозиума» А.К. Кононовым. Главная цель серии на протяжении её существования (последняя книга вышла в 2004 г.) оставалась неизменной – заполнить образовавшиеся в советское время пробелы в переводах мировой литературы, познакомить отечественного читателя с авторами, известными в Европе, США и Японии.

Серия состоит в основном из впервые выходящих на русском языке комментированных собраний избранных сочинений признанных классиков мировой литературы XX в. – Б. Виана, Г. Гарсиа Маркеса, К. Абэ, Г. Аполлинера, У. Голдинга, У. Эко, Дж. Барта, Т. Пинчона, Д. Бартельми, А. Биой Касареса, Э. Ионеско, Х.Л. Борхеса, П. Боулза, А. Роб-Грийе, Х. Кортасара, Г. Гессе, Л. Даррелла, Дж. Джойса, И. Кальвино, У.Б. Йейтса, Э. Канетти, Ф. Кафки, Р. Кено, Ю. Мисимы, А. Мишо, Ф. О'Брайена, Т. Уайлдера, М. де Унамуно. Собрания сочинений включают как произведения, уже издававшиеся на русском языке (в том числе и заново отредактированные переводчиками), так и впервые переведённые, сопровождаются вступительными и сопроводительными статьями, комментариями.

Серия «Ex Libris» может быть охарактеризована как уникальный издательский проект, представляющий несомненный интерес и для специалистов-филологов и для неподготовленного читателя.

Автором подготовлен публикуемый ниже аннотированный библиографический список изданий, вышедших в серии «Ex Libris» петербургских издательств «Северо-Запад» (1992–1994) и «Симпозиум» (1994–2004). Записи расположены в алфавите фамилий авторов, место издания (СПб.) и название издательства «Симпозиум» (в отличие от наименования издательства «Северо-Запад») не указываются.

Серия «Ex Libris»: библиография

1. **Абэ Кобо.** Собрание сочинений : в 4 т. / Кобо Абэ ; пер. с яп., сост., предисл. и примеч. В. Гривнина ; худож. А.Т. Пожванов. – 1998.

Кобо Абэ (наст. фам. Кимифуса, 1924–1993) – японский писатель, драматург и сценарист, один из лидеров японского послевоенного авангардного искусства.

Издание собрания сочинений автора в России предпринято впервые.

Т. 1 : Женщина в песках : роман ; Чужое лицо : роман. – 432 с. – 8500 экз.

В том включены произведения 1960-х гг.: романы «Женщина в песках» (печатается по изданию: Абэ Кобо. Женщина в песках. М., 1987) и «Чужое лицо» (печатается по изданию: Абэ Кобо. Избранное. М., 1988). Помещён очерк жизни и творчества писателя «Человек в мире зла. Творчество Кобо Абэ».

Т. 2 : Сожженная карта : роман ; Человек-ящик : роман. – 416 с. – 8500 экз.

Тексты печатаются в новой редакции переводов по изданию: Абэ Кобо. Избранное. М., 1988.

Т. 3 : Тайное свидание : роман ; Вошедшие в ковчег : роман. – 480 с. – 8500 экз.

Текст романа «Тайное свидание» печатается в новой редакции перевода по изданию: Абэ Кобо. Женщина в песках. М., 1987); текст романа «Вошедшие в ковчег» – в новой редакции перевода по публикации в журнале «Иностранная литература» (1986. №10–12).

Т. 4 : Стена : рассказы ; Пьесы. – 560 с. – 6000 экз.

Повесть «Стена» в трёх частях на русском языке в полном объёме издаётся впервые. Ч. 1. Преступление против кармы (удостоена литературной премии Акутагавы в 1951 г., печатается в новой редакции перевода по изданию: Абэ Кобо. Женщина в песках. М., 1987); Ч. 2. Барсук с Вавилонской башни; Ч. 3. Красный кокон (на русском языке печатаются впервые), а также рассказы и пьесы разных лет.

Рассказы «Посланец», «За поворотом», «Солдат из сна» печатаются по изданию: Абэ Кобо. Женщина в песках. М., 1987. Рассказы «Вторгшиеся», «Жизнь поэта», «Руки», «Смерть, к которой он непричастен» опубликованы впервые. Пьесы «Охота на рабов» (печатается по изданию: Абэ Кобо. Пьесы. М., 1975), «Человек, превратившийся в палку», «Чемодан», «Провал времени» (печатаются по изданию: Абэ Кобо. Женщина в песках. М., 1987), «Ты тоже виновен» (на русском языке пьеса опубликована впервые).

2. **Аполлинер Гийом.** Эстетическая хирургия : авт. сб. : пер. с фр. / Гийом Аполлинер ; сост. и предисл. М.Д. Яснова ; худож. М. Занько. – 1999. – 560 с. – 6500 экз.

Гийом Аполлинер (наст. фам. Вильгельм Аполлинарий Костровицкий, 1880–1918) – французский поэт, прозаик, драматург, литературный критик и теоретик искусства.

В итоговый авторский сборник наряду с избранной лирикой включены прозаические книги «Гниющий чародей» и «Ересиарх и К°», отдельными новеллами представлена книга «Убиенный поэт». В разделе «Несобранные рассказы» приводятся произведения, которые при жизни автора были опубликованы только в периодических изданиях или ранее не печатались на русском языке (в данном сборнике они даны в переводе М. Яснова, Л. Цывьяна, Н. Калягиной, М. Таймановой, И. Шафаренко, А. Волчек, Л. Токарева, Е. Ивановой, Е. Баевской). Театр Г. Аполлинера представлен «сюрреалистической» пьесой «Груди Тиресия», впервые опубликованной на русском языке в переводе Е. Баевской.

3. **Барт Джон.** Собрание сочинений : в 2 т. / Джон Барт ; худож. М. Занько. – 2000–2001.

Джон Симмонс Барт (р. 1930) – американский писатель, один из основателей и ведущих представителей школы «чёрного юмора» (наряду с К. Воннегутом, Д. Бартельми, Д. Хеллером и Т. Пинчоном).

Издание собрания сочинений автора в России предпринимается впервые.

Т. 1 : Химера : роман / пер. с англ., предисл. «Блеск и нетщета Джона Барта» В. Лапицкого. – 2000. – 382, [2] с. – 5000 экз.

Роман «Химера», удостоенный Национальной премии США в 1973 г., на русском языке публикуется впервые. В приложении помещены избранные эссе (пер. В. Лапицкого), тематически примыкающие к роману: «Трагический взгляд на премии», «Ориентируясь», «Рассказы в рассказах в рассказах».

Т. 2 : Заблудившись в комнате смеха : рассказы ; Конец пути : роман / пер. с англ., послесл. «Глухая осень в скромном городке» В. Михайлина. – 2001. – 538, [2] с. – 5000 экз.

Сборник «Заблудившись в комнате смеха. Проза для Печати, Магнитной Ленты и Живого Голоса» впервые публикуется на русском языке. Роман «Конец пути» печатается в новом переводе В. Михайлина, первый перевод романа на русский язык опубликован в издании: Барт Дж. Конец пути / пер. В. Миловидова. Б. м. : Plittra publ., [1996?].

4. **Бартельми Дональд.** Шестьдесят рассказов : авт. сб. / Дональд Бартельми ; [пер. с англ., сост. и послесл. «Рассказы Дональда Бартельми» А.П. Пчелинцева]. – 2000. – 544 с. – 5000 экз.

Дональд Бартельми (1931–1989) – американский писатель, один из крупнейших представителей национальной «школы чёрного юмора».

Итоговый жанровый сборник, для которого в 1982 г. Д. Бартельми отобрал лучшие, на его взгляд, произведения за 20 лет творческой деятельности. На русском языке ранее не публиковался. В сборник включены рассказы «Графология», «Золотой дождь», «Ведь я рожден, чтоб вас любить», «Скажи ты мне», «Воздушный шар», «Президент», «Игра», «Алиса», «Роберт Кеннеди, спасенный у пучины», «Отчет», «Дурень», «Видишь луну?», «Восстание индейцев», «Картины рыданий моего отца», «Парагвай», «Об ангелах», «Друг призрака оперы», «Бродская жизнь», «Кьеркегор обидел Шлегеля», «Падучая собака», «Полицейский бал», «Стеклянная гора», «Critique de la Vie Quotidience», «Песочник», «Traumeri», «Подъем капитализма», «Город церквей», «Домье», «Вечеринка», «Эжени Гранде», «Ничто: предварительное исследование», «Руководство для сыновей», «В конце механической эры», «Ребекка», «Племянница», «Приобрел я городок», «Сержант», «Школа», «Великое объятие», «Наша работа и почему мы ей занимаемся», «Кризис», «Кортес и Монтесума», «Новая музыка», «Золеби», «Король джаза», «Утро», «Смерть Эдварда Мера», «Похищение из Сераля», «На ступенях Консерватории», «Прыжок», «Ария», «Изумруд», «Как я пишу свои песни», «Прощание», «Император», «Таиланд», «Герой», «Бишоп», «Бабушкин домик».

5. **Биой Касарес Адольфо.** Собрание сочинений : в 2 т. / Адольфо Биой Касарес. – 1999–2000.

Адольфо Биой Касарес (1914–1999) – аргентинский писатель, один из основоположников фантастической литературы Аргентины.

Издание собрания сочинений писателя в России предпринимается впервые.

Т. 1 : Изобретение Мореля : роман ; Рассказы : пер. с исп. / [предисл. «Я здесь живу» (Реальный и фантастический мир Адольфо Биой Касареса) и примеч. В. Андреева]. – 1999. – 512 с. – 5000 экз.

Помимо романа «Изобретение Мореля» (пер. В. Симонова) в том вошли рассказы «Козни небесные», «Напрямик» (пер. Р. Линцер); «Пауки и мухи», «Теневая сторона», «Как рыть могилу», «О форме мира», «Герой женщин» (пер. В. Спасской); «Чудеса не повторяются», «Юных манит неизведанное», «Коварный снег» (пер. А. Казачкова); «Последняя ночь Фауста» (пер. А. Погоняйло), «Дневник войны со свиньями» (пер. Е. Лысенко). Все произведения переводятся на русский язык впервые.

Т. 2 : План побега : роман ; Рассказы / сост. В. Андреева, В. Петрова ; предисл. «Адольфо Биой Касарес, или Аргентинская трагедия» В. Петрова ; примеч. В. Андреева. – 2000. – 640 с. – 5000 экз.

В том включены романы «План побега» (пер. В. Правосудова), «Сон о героях» и «Спящие на солнце» (пер. В. Симонова), а также избранные рассказы разных лет: «История, ниспосланная Проведением» (пер. А. Борисовой), «Дело жизни» (пер. В. Капустиной), «Проигранная война» (пер. Е. Куцубиной), «Пассажирка первого класса» (пер. Е. Голубевой), «Воспоминание об отдыхе в горах» (пер. В. Литуса), «Большой серафим» (пер. А. Миролюбовой), «Лица истины», «Послеполуденный отдых фавна», «Признание волка», «Ad porcos», «Высший дар» (пер. В. Петрова). Все произведения публикуются на русском языке впервые.

Составитель
А.Ю. Лавренова

Окончание следует

УДК 82-84

Кто раньше сказал «А»?

С удовольствием и пользой прочитал опубликованные в журнале «Библиография» (2009. №2, 3, 5) заметки К.М. Сухорукова о крылатых словах и выражениях, использованных в литературных произведениях. Его наблюдения натолкнули меня на мысль продолжить интересную рубрику. Основное внимание я уделил выявлению подлинного автора того или иного меткого выражения, которое ошибочно приписывается более известной персоне. Отсюда и заголовок – «Кто раньше сказал “А”?». Замечу, что само это выражение употребляется с некоторой иронией и предполагает разговор о незначительных предметах. Мои исследования не имеют серьёзного значения, хотя некоторые примеры весьма любопытны.

Восклицание «За человека страшно мне!» обычно приписывается У. Шекспиру. Будто бы оно содержится в одном из монологов принца датского:

Стыд женщины, супруги, матери забыт...
Когда и старость падает так страшно,
Что ж юности осталось? Страшно,
За человека страшно мне.

Однако последней строки у Шекспира нет. Её добавил в 1837 г. русский переводчик трагедии Н.А. Полевой. Крылатым это выражение стало после того, как актёр П.С. Мочалов (1800–1848) великолепно сыграл роль Гамлета.

* * *

Иногда считают, что знаменитый буриданов осёл принадлежал Буридану. В действительности французский философ-схоласт XIV в. Жан Буридан лишь развил парадокс учения о воле. Суть его такова: осёл, помещённый на равном расстоянии между двумя охапками сена, умрёт, так как не сможет отдать предпочтение ни одной из охапок. Сходная ситуация описана древнегреческим философом Аристотелем в сочинении «О небе» и итальянским поэтом Данте в «Божественной комедии».

* * *

В 2009 г., выступая по российскому радио с рассказом о Н.В. Гоголе (в связи с 200-летием писателя), Е.С. Бондарчук вполне уверенно заявила, что именно Николай Васильевич впервые ввёл в оборот понятие «квасной патриотизм». Увы, выражение это впервые употребил поэт П.А. Вяземский в своих «Письмах из Парижа», опубликованных в 1827 г. в журнале «Московский телеграф». Позже поэт включил «Письма...» в собрание своих сочинений. К словам «квасной патриотизм» он сделал такое примечание: «Здесь в первый раз явилось это шуточное определение, которое после так часто употреблялось и употребляется». В частности, Н.В. Гоголь использовал его в статье «О лиризме наших поэтов» (1846).

* * *

Прочно укоренилось в литературе, что перед сожжением на костре вождь чешского национального движения Ян Гус (1371–1415) воскликнул: «О святая прос-

© Глухов А.Г., 2010

тота», когда увидел, что какая-то благочестивая старушка подбросила в огонь хворост. Однако биографы Яна Гуса отрицают этот факт. Церковный писатель Руфин Тураний (345–410) установил, что эти слова были сказаны на первом Никейском соборе в 325 г.

* * *

Нечто подобное произошло и со знаменитым выражением «окно в Европу». Каждый грамотный человек скажет, что это из поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»:

Природой здесь нам суждено
В Европу прорубить окно.

Но сам поэт в примечаниях к поэме указал, что итальянский писатель Альгаротти (1712–1754) писал в «Письмах о России»: «Петербург – окно, через которое Россия смотрит в Европу».

* * *

Аналогичный случай произошёл и с изречением:

Идёт-гудёт Зелёный Шум,
Зелёный Шум, весенний шум!

Конечно, каждый знает, что это строки из стихотворения Н.А. Некрасова «Зелёный шум» (1863). Сам поэт указывает, что образ «зелёного шума» он заимствовал из статьи ботаника и этнографа М.А. Максимовича (1804–1873) «Дни и месяцы украинского селянина» (1856). В свою очередь, учёный взял выражение «зелёный шум» из украинской народной песни. И всё же крылатым это выражение стало благодаря стихотворению Некрасова.

* * *

Принято считать, что гордый девиз «Мыслю, следовательно, существую» принадлежит французскому философу Рене Декарту (1596–1650). Это верно. Но отождествление мысли и бытия является основным положением учения древнегреческого философа Парменида (р. ок. 540 или 515 г. до н.э.), который в поэме «О природе» говорит: «Мыслить и быть – одно и то же». Рене Декарт придал этому выражению чеканную форму.

* * *

Порой устоявшийся афоризм, крылатое выражение в какой-то мере искажают источник. Обычно говорят:

Любви все возрасты покорны,
Её порывы благотворны.

При этом забывают, что это не точная цитата из «Евгения Онегина», а часть арии Гремина из одноимённой оперы. У Пушкина смысл совершенно иной. В арии опущена вторая строка, и начало звучит так:

Любви все возрасты покорны;
Но юным, девственным сердцам
Её порывы благотворны...

Итак, порывы благотворны только юным сердцам.

Но в возраст поздний и бесплодный,
На повороте наших лет,
Печален страсти мёртвый след...

* * *

Образные выражения, взятые из Библии, используются порой произвольно, а иногда и в противоположном смысле. Существует поговорка с явно осуждающим смыслом: левая рука не знает, что делает правая, намекая на несогласованность действий руководителей. В Евангелии же Иисус Христос говорит, обращаясь к ученикам: «Когда ты помогаешь бедному, пусть твоя левая рука не знает, что делает правая», т. е. речь идёт о щедрой милостыне.

А.Т. Глухов

Юрий Александрович ГОРШКОВ (1955–2010)



9 января 2010 г. на 55-м году жизни скоропостижно скончался гл. науч. сотрудник научно-исследовательского отдела (НИО) библиотековедения Российской государственной библиотеки (РГБ), д-р экон. наук., чл.-кор. Академии экономических наук, действительный член Международной академии информатизации Ю.А. Горшков.

В 1980–1985 и 1990–1999 гг. Юрий Александрович работал в различных научных подразделениях Российской книжной палаты, а с 1986 г., с перерывом, в РГБ, сначала в отделе редких книг, затем в НИО библиотековедения. Ему принадлежит заслуга в разработке экономической проблематики в области библиотечного и книжного дела. Научные труды Ю.А. Горшкова отличают инновационный подход. Он обосновал новое направление – политэкономию библиотечно-информационной деятельности. О колоссальной работоспособности учёного говорят более 150 опубликованных работ, три монографии – «Введение в политэкономию библиотечно-информационной деятельности» (М., 2004), «Библиотека в стратегии современного экономического роста книгоиздания» (М., 2007), «Экономическая модернизация книжного дела в России XVIII – первой половины XIX в.» (М., 2009), которые стали настольными книгами библиотековедов страны. За монографию «Введение в политэкономию библиотечно-информационной деятельности» Ю.А. Горшков получил диплом победителя Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению за 2005–2006 гг. в номинации «Лучший научный труд в РФ по итогам исследований в области библиотековедения». Его перу принадлежит ряд статей в «Библиотечной энциклопедии» (М., 2007).

Он был членом УМО научно-методического совета НИО библиотековедения, диссертационного совета при Российской государственной библиотеке, учебно-методической комиссии по специальности «Книгораспространение» Минобразования РФ, председателем секции книги Центрального Дома учёных РАН, членом научных общественных организаций.

Юрий Александрович с большим вниманием и заботой относился к своим аспирантам, щедро делясь с ними знаниями и идеями. Он активно привлекался к оппонированию докторских и кандидатских диссертаций, рецензированию, консультированию научных исследований.

От нас ушёл замечательный человек, отличный друг. Юрий Александрович с уважением относился к научной работе сотрудников, поддерживал молодых. Не было случая, чтобы он отказал в помощи, совете. Несмотря на жизненные трудности, всегда был весел, доброжелателен, приветлив с людьми, не обременял никого своими проблемами, жил с чувством самоуважения и собственного достоинства. Заинтересованность в своём деле, неравнодушие, активная позиция делали его постоянным участником конференций, заседаний советов, научных дискуссий.

Для нас его уход – большая потеря, неожиданная и безвременная. Всё, что можно сделать для его памяти, будет сделано. Юрий Александрович остаётся с нами – с его планами, книгами, статьями, выступлениями, беседами.

Светлая и долгая ему память!

Друзья и коллеги

Римма Фёдоровна ГРИНИНА (1931–2009)

30 августа 2009 г. не стало видного учёного, преподавателя Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств (СПбГУКИ) Риммы Фёдоровны Грининой.

Римма Фёдоровна родилась 18 октября 1931 г. в семье служащих. В 1949 г. после окончания школы поступила в Ленинградский государственный университет на философский факультет. В 1954 г., закончив университет с красным дипломом, начала преподавать логику и психологию в одной из ленинградских школ. Однако судьба уготовила ей неожиданный поворот: через год учебный курс логики сняли с преподавания в средних школах, и Римма Фёдоровна устроилась в библиотеку Ленинградского инженерно-строительного института на должность старшего библиотекаря, а через некоторое время была назначена заведующей отделом обслуживания студентов заочного и вечернего обучения.

В 1962 г. Р.Ф. Гринина поступила на вечернее отделение Ленинградского государственного института культуры им. Н.К. Крупской в группу специалистов с высшим образованием. С этого времени вся её жизнь связана с вузом. В 1965 г. после окончания института по специальности «Библиотековедение и библиография технических библиотек» Р.Ф. Гринина была приглашена на кафедру технической литературы. В 1967 г. она перешла на кафедру научной информации и технических средств, через несколько лет – на кафедру библиотечных фондов и каталогов (ныне кафедра автоматизированных библиотечно-информационных технологий), где работала до последнего дня.

В 1973 г. Римма Фёдоровна защитила кандидат-скую диссертацию «Предметизация и дескрипторный анализ (сопоставление теории и методики)», которую написала всего за год, без отрыва от основной работы. Философское образование существенно помогло ей в разработке методологии и методики предметизации.

Р.Ф. Гринина не только учила студентов, руководила дипломными работами, но и подготовила научную смену. Её аспиранты А.И. Устименко, Т.В. Соколова, О.Я. Сакова стали кандидатами наук, внесли вклад в развитие теории предметизации.

На протяжении ряда лет она являлась председателем государственной экзаменационной комиссии в Кемеровском государственном институте культуры, в Новгородском колледже культуры и искусств им. С.В. Рахманинова, часто выезжала с лекциями в филиалы СПбГУКИ, её имя известно студентам-заочникам многих регионов. За многолетний труд на педагогическом поприще Р.Ф. Гринина была отмечена несколькими благодарностями, медалью «Ветеран труда».



Работы Риммы Фёдоровны востребованы и активно используются профессионалами. Учебное пособие «Теоретические основы предметизации и предметного каталога» (Л., 1989) награждено дипломом 1-й степени ЛГИК по итогам конкурса научных и учебно-методических работ 1989 г. и остаётся непревзойдённым учебником для студентов по курсу «Аналитико-синтетическая переработка информации». Р.Ф. Гринина – автор разделов «Каталогизация», «Система каталогов библиотек», «Электронный каталог», написанных для «Справочника библиотекаря» (СПб., 2001; 2005).

Р.Ф. Грининой принадлежат алфавитно-предметный указатель и категориально-иерархический указатель предметных рубрик к первому тому «Истории Санкт-Петербурга–Петрограда, 1703–1917 : путеводитель по источникам» (СПб., 2000), статьи в профессиональной печати, посвящённые предметным и дескрипторным информационно-поисковым системам (Науч. и техн. б-ки. 1970. №3/4.

С. 48–58); подготовке в вузах библиотекаря-каталогизатора (Труды / ЛГИК им. Н.К. Крупской. Т. 92. Л., 1984. С. 49–58. В соавт. с В.А. Сватиковой); предметным указателям к библиографическим пособиям (Отраслевая библиотечно-библиографическая подготовка студентов. Проблемы совершенствования : сб. науч. тр. / ЛГИК им. Н.К. Крупской. Л., 1986. С. 103–121) и др.

Библиотечно-информационный факультет СПбГУКИ, кафедра автоматизированных библиотечно-информационных технологий глубоко скорбят о Римме Фёдоровне Грининой – педагоге, учёном, замечательном, добром человеке и друге.

Коллектив библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств

Елена Ивановна АЛЕКСЕЕНКОВА (1960–2010)



4 января 2010 г. на 50-м году жизни скончалась заведующая сектором отдела научной библиографии Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ) Е.И. Алексеенкова.

Елена Ивановна работала в РГБИ с 1996 г. Придя в библиотеку опытным библиографом, после многолетней работы в справочно-библиографическом отделе Смоленской областной универсальной библиотеки им. А.Т. Твардовского, она быстро снискала уважение среди коллег, которые единодушно признали её высокую профессиональную квалификацию, человеческое обаяние и подлинную интеллигентность.

Е.И. Алексеенкова входила в состав постоянной комиссии Секции библиографии Российской библиотечной ассоциации. Её профессиональные интересы в РГБИ в основном были связаны с подготовкой персональных указателей, в частности, писателя и драматурга Михаила Афанасьевича Булгакова. Возглавив работу над составлением фундаментального аннотированного библиографического указателя «М.А. Булгаков. 1919–2001», она внесла значительный вклад не только в научно-исследовательскую деятельность библиотеки, но и в развитие отечественного булгаковедения. Под её руководством в 2008 г. был издан указатель «М.А. Булгаков на страницах театральных журналов, альманахов и сборников. 1925–2002».

Автор содержательных публикаций, посвящённых проблемам, связанным с составлением персональных библиографий, Елена Ивановна в своей профессиональной деятельности концентрировалась на скрупулёзном изучении теории и практики библиографии литературы по искусству. Е.И. Алексеенкова была среди составителей и редакторов библиографического указателя «Соломон Михоэлс» (М., 2003), выход в свет которого стал подлинным событием отечественной культуры, а также среди составителей указателя «Российская государственная библиотека по искусству» (М., 2006).

Участники научно-практических библиографических конференций помнят доклады Е.И. Алексеенковой, отличавшиеся глубиной проработки и простотой изложения заявленной темы.

Многолетний плодотворный труд библиографа высокой квалификации отмечен в 2002 г. Почетной грамотой Министерства культуры РФ.

Память о Елене Ивановне Алексеенковой будет жить в наших сердцах.

Коллектив Российской государственной библиотеки искусств

БОГДАНОВИЧ Мария Михайловна – канд. филол. наук, гл. редактор журнала «Библиофильские известия»

БУРЫКИН Алексей Алексеевич – д-р филол. наук, ведущий науч. сотрудник Ин-та лингвистических исследований РАН (Санкт-Петербург)

ГЛУХОВ Алексей Гаврилович – заслуженный работник культуры РФ

ГУШУЛ Юлия Владимировна – канд. пед. наук, доц. ЧГАКИ

ДАВЫДОВА Милитриса Ивановна – д-р пед. наук, проф. МГУКИ

ДВОРКИНА Маргарита Яковлевна – д-р пед. наук, проф., гл. науч. сотрудник РГБ, учёный секретарь дис. совета

ДИВНОГОРЦЕВ Александр Львович – канд. пед. наук, гл. библиотекарь РГБ

ЗЕЛОВ Николай Степанович – гл. специалист, руководитель архивохранилища личных фондов ГА РФ

ИЛЬИНА Вера Васильевна – библиограф Челябинской ОУНБ

ИЛЬИНА Ирина Ивановна – зам. генерального директора РКП

КОГАН Елена Ильинична – канд. пед. наук, проф. (Нью-Йорк, США)

КОНДРА Марк Владимирович – аспирант СПбГУКИ

ЛАВРЕНОВА Алёна Юрьевна – аспирант МГУП, эксперт отдела букинистики аукционного дома «Гелос»

ЛАЗУТКИНА Елизавета Владимировна – ведущий редактор журнала «Библиография»

ЛАРИНА Анна Владимировна – ведущий специалист по связям с общественностью Издательского дома «АСТ–пресс»

ЛЯСКО Ким Израйлевич – член Союза журналистов России

МАШЕНЦЕВА Людмила Павловна – канд. пед. наук, проф. Самарской ГАКИ

ПАКЛИН Алексей Геннадьевич – зав. отделом ГПИБ России

ПОРЯДИНА Мария Евгеньевна – ст. науч. сотрудник РКП

САМАРИН Александр Юрьевич – д-р ист. наук, зав. НИО редких книг (Музеем книги) РГБ

САПРОНОВА Виктория Игоревна – мл. науч. сотрудник РКП

САФИУЛЛИНА Зульфия Абдулловна – д-р пед. наук, проректор Казанской ГАКИ

СМИРНОВА Валентина Петровна – канд. филол. наук, ст. науч. сотрудник, учёный секретарь Учёного совета РКП

СОКОВ Пётр Сергеевич – канд. пед. наук, проф., директор музея МГУКИ

СОСНЕР Илья Юрьевич – сотрудник РГАДА

СУХОРУКОВ Константин Михайлович – канд. ист. наук, зав. отделом РКП

УСАЧЁВ Андрей Сергеевич – канд. ист. наук, ведущий науч. сотрудник РГБ, доц. РГГУ

ФРОЛОВ Александр Иванович – канд. ист. наук, доц., зав. кафедрой Российского нового ун-та

ХОМЯКОВА Ирина Георгиевна – канд. пед. наук, доц. Рязанского заочного ин-та МГУКИ

ЧИЛЯЕВА Елена Владимировна – зав. отделом БАН

ЯГУНОВА Лидия Николаевна – заслуженный работник культуры РСФСР