РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА
БУК ЧЕМБЭР ИНТЕРНЭШНЛ

БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал
по библиографоведению
и книговедению

ЯНВАРЬ – ФЕВРАЛЬ 2012
1 (378)
ИЗДАЁТСЯ С МАРТА 1929
Выходит один раз
в два месяца

Главный редактор
К. М. СУХОРУКОВ
Редакционная коллегия:
Р. А. АЙГИСТОВ,
Г. А. АЛЕКСЕЕВА
(отв. секретарь),
М. Д. АФАНАСЬЕВ,
Х. ВАЛЬРАВЕНС (ФРГ),
В. И. ВАСИЛЬЕВ,
Е. И. КОГАН (США),
Г. В. КОЖЕВНИКОВ,
А. А. КОЛГАНОВА,
Г. КРАТЦ (ФРГ),
Н. К. ЛЕЛИКОВА,
В. П. ЛЕОНОВ,
Ю. П. МЕЛЕНТЬЕВА,
Е. РОГАЧЕВСКАЯ
(Великобритания),
К. РОНДЕСТВЕДТ (США),
М. В. СЕСЛАВИНСКИЙ,
В. А. СИРОЖЕНКО,
А. В. ТЕПЛИЦКАЯ,
В. В. ФЁДОРОВ,
Н. ШАПИРО (США)
Редакторы С. А. ГЕЙЧЕНКО,
Е. В. ЛАЗУТКИНА,
Е. В. ХАРИТОНОВ

Адрес редакции: 119019 Москва,
Кремлёвская наб., 1/9, стр. 8
Тел./факс: 8 (499) 766-00-85
http://www.bookchamber.ru
E-mail: a-bibliograf@mail.ru; 1907@mail.ru
Заказ
Свидетельство о регистрации №01146
от 11.11.1997 г.
Издательство «БУК ЧЕМБЭР
ИНТЕРНЭШНЛ»
119034 Москва, ул. Остоженка, 4
тел./факс: 8 (495) 632-11-55

Отпечатано в ООО «Чебоксарская
типография №1», 428019, г. Чебоксары,
пр. И. Яковлева, 15

© Российская книжная палата,
Издательство «БУК ЧЕМБЭР
ИНТЕРНЭШНЛ», 2012

Содержание

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

Калинин С. Ю., Сухоруков К. М. Новый терминологический стандарт СИБИД 3

Смирнова В. П., Сухоруков К. М. Заседание Учёного совета: обсуждаются научные разработки РКП 5

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Козлова Е. И. Идентификация электронных изданий: терминологические и классификационные аспекты 9

Куприянова Т. Г. Инновационное развитие книги 18

Кожевникова Е. С. Авторско-правовая охрана цифрового контента вузовской библиотеки 23

Цыбиков Т. Г. Книжная культура Бурятии в современном информационном пространстве 31

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Захарчук Т. В. Научные школы в области библиотечно-информационных наук 38

КОНСУЛЬТАЦИИ СТУДЕНТАМ И АСПИРАНТАМ

Калинина Г. П. Библиографический аппарат курсовых, дипломных работ, диссертаций 50

КНИЖНЫЕ ПАЛАТЫ: ДЕЛА, СОБЫТИЯ, ЛИЦА

Григорьева Р. Н., Сухоруков К. М. Юбилейный форум в Книжной палате Чувашии 56

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция журнала «Библиография» принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через полтора интервала, кегль 12, гарнитура Times, с полями: верхнее и нижнее — 2 см, левое — 3 см, правое — 1,5 см).

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде (можно с распечаткой), в формате doc или сходном с ним.

Необходима краткая аннотация на статью на русском и английском языках об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах (7–8 строк) с указанием ключевых слов.

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень (звание), домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательны фотографии автора и персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другой необходимый иллюстративный материал, который должен быть чётким и представлен в графическом формате jpg или tif с разрешением 300 dpi.

В материалах желательно проставлять букву Ё (кроме цитат, в которых написание должно быть сохранено как в источнике).

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

Авдонина Н. А., Масловская Н. С. Методическое обеспечение справочно-библиографического обслуживания 65

Прушинская Н. А. Литературоведческая библиография Карелии в 1957–2005 гг. 68

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

Колбунова В. П. Летописцы земли Алтайской .. 81

ТРИБУНА МОЛОДЫХ

Секисов А. А. Репертуар изданий киносценариев в России в 1917–1941 гг. 89

ИЗ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ БИБЛИОГРАФА

Полчанинов Р. В. Издания Организации российских юных разведчиков в 1941–1945 гг. 95

ПРЕЗЕНТАЦИЯ

Колганова А. А. Очень театральный журнал .. 99

Коваль Л. М. В заботе о будущем 105

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Сухоруков М. К. Журнальные статьи о книжном деле США 109

Адамович О. Б. В помощь правовому регулированию деятельности библиотеки .. 133

ХРОНИКА

Мелентьева Ю. П. Проблема чтения: теоретический аспект 136

Дулатова А. Н. Защита диссертаций в КГУКИ 138

РОССИКА

Дымова М. Г. Издательская деятельность Русской православной миссии в США 143

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

Белгородская Л. В. Российский библиобус в Америке 150

БИБЛИОПАНОРАМА
ЛИТЕРАТУРА

Никитин Е. Н. Журнал А. М. Горького «Летопись» (*продолжение*) 153

ВЫШЛИ В СВЕТ 17, 22, 30, 37, 49, 64, 80, 94, 98, 135, 149, 152

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

На 1-й стр. обложки: Жан Оноре Фрагонар. Читающая. 1773–1774

УДК 021.843(083.74)

С. Ю. Калинин, К. М. Сухоруков

Новый терминологический стандарт СИБИД

Статья посвящена государственному стандарту «Обязательный экземпляр документов. Термины и определения», который специалисты Российской книжной палаты планируют разработать в 2012 г. Авторы обосновывают необходимость разработки этого стандарта и характеризуют его структуру и содержание.

Ключевые слова: СИБИД, стандартизация, обязательный экземпляр документов, книжное дело.

S. Yu. Kalinin, K. M. Sukhorukov

New SIBID terminological standard

The article is devoted to the state standard 'Legal deposit of documents. Terms and definitions', which the specialists of the Russian Book Chamber plan to develop in 2012. The authors justify the need for this standard, and characterize its structure and content.

Key words: SIBID, standardization, legal deposit of documents, publishing.

Специалисты Российской книжной палаты (РКП) планируют в 2012 г. разработать государственный стандарт «Обязательный экземпляр документов. Термины и определения». Этот стандарт можно считать важнейшим не только для Системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД), но и для всего книжного дела и книжной культуры.

Целью разработки ГОСТа является упорядочивание толкования основных видов и типов изданий, входящих в состав обязательного экземпляра документов.

В тексте закона «Об обязательном экземпляре документов», даже в последней редакции от 23 июля 2008 г. (федеральный закон № 160), таких чётких определений нет. В гл. 1, ст. 1 закона — «Основные понятия» — даны определения только следующих терминов: «обязательный экземпляр документов», «документ», «экземпляр», «система обязательного экземпляра», «обязательный федеральный экземпляр», «обязательный экземпляр субъекта Российской Федерации», «обязательный экземпляр муниципального образования», «производитель документов» и «получатель документов», а также «национальный библиотечно-информационный фонд документов Российской Федерации».

Разработчики закона справедливо полагали, что определения видов и типов документов должны присутствовать в соответствующих терминологических стандартах СИБИД. На сегодня имеются три специальных стандарта: ГОСТ 7.60–2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения», ГОСТ 7.69–95 «Аудиовизуальные документы. Основные термины и определения», ГОСТ Р 7.0.3–2006 «Издания. Основные элементы. Термины и определения». Терминологические подразделы присутствуют также в ГОСТах на оформление диссертаций, отчётов о научно-исследовательских работах, электронных изданий.

Эти стандарты разрабатывались в разное время разными экспертами из многих организаций, что привело, как это нередко бывает, к различному толкованию

© Калинин С. Ю., Сухоруков К. М., 2012

одних и тех же процессов, явлений и материальных объектов. Кроме того, названные ГОСТы либо устарели в целом (к примеру, ГОСТ на терминологию аудиовизуальной продукции, разработанный почти 20 лет назад), либо страдают избыточностью терминологии, либо не соответствуют сложившейся современной практике издательского дела и законодательству об охране авторских прав.

Комплексного стандарта, однозначно и чётко трактующего основные виды всех документов, в настоящий момент нет. Производители документов, принимающие решение об отправке того или иного обязательного экземпляра в Российскую книжную палату, вынуждены опираться на общие представления о типе документа; довольно часто издателям приходится обращаться в РКП за разъяснениями, что за тип издания ими произведён и, следовательно, куда и сколько экземпляров этого издания отправлять.

Отсутствие внятного нормативного документа, устанавливающего, какие именно документы необходимо предоставлять получателям обязательного экземпляра, является одной из главных причин неполноты его доставки и отсутствия в соответствующих депозитариях из-за неверного определения адреса получателя. Например, многие электронные издания ошибочно доставляются производителями в РКП, тогда как издания этого типа следует направлять в «Информрегистр» и в Президентскую библиотеку.

Новый стандарт планируется как полноценный, самодостаточный документ, являющийся своеобразным терминологическим приложением к закону «Об обязательном экземпляре документов». Предлагаемый ГОСТ впервые в отечественной практике с единой идеологической платформы приводит толкование всех основных видов документов, входящих в состав обязательного экземпляра: как опубликованных, так и неопубликованных; как на традиционных носителях (на бумаге, картоне), так и на электронных, видео- и аудионосителях.

Пользователь найдёт в стандарте определения, связанные не только с типологической характеристикой документов, но и с процедурой их опубликования, доставкой, организацией библиографического и статистического учёта и хранения. Словник стандарта будет включать и такие понятия, как «дополнительный тираж», «статистический учет», «государственная регистрация документов» и т. п. Стандарт даст производителям документов чёткое представление о том, что происходит с доставляемыми изданиями, какой общественный смысл имеет своевременная доставка документов получателям и какая «отдача» обеспечивается непосредственно производителю.

Закрепляемые в новом ГОСТе толкования терминов, не относящихся к типологии документов, например «дополнительный тираж», имеют значение для развития системы обязательного экземпляра в России и для издательского бизнеса в целом, для охраны авторского права в стране.

Разработчики адресуют стандарт не только производителям документов и их авторам (издателям, авторам научно-исследовательских работ и отчётов, диссертаций, стандартов, фирмам, выпускающим аудио- и видеопродукцию, электронные издания и т. п.). В равной степени новый ГОСТ будет полезен получателям обязательного экземпляра (национальным и региональным библиотекам, книжным палатам, архивам) и актуален для контролирующих органов (соответствующих подразделений различных министерств и ведомств, административных подразделений органов местной и муниципальной власти).

Хотя стандарт и будет основан на действующем законе «Об обязательном экземпляре документов» и позиционируется как своего рода подзаконный акт, он может быть полезен и при дальнейшем совершенствовании системы обязательного экземпляра как в организационном,

так и в правовом аспекте. На новый стандарт смогут опираться разработчики законов, инструктивно-нормативных и методических документов по доставке и распределению обязательного экземпляра на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Предполагаемые основные разделы ГОСТа:

1. Область применения.

2. Основные типы и виды опубликованных документов: печатные издания; электронные издания; издания для слепых, слабовидящих и слабослышащих; аудиоиздания; видеоиздания; технические регламенты и стандарты.

3. Основные типы и виды неопубликованных документов.

4. Публикация, доставка и распределение документов.

К обсуждению проекта этого стандарта будут приглашены издатели, крупнейшие библиотеки, книжные палаты, другие получатели обязательного экземпляра, профессиональные ассоциации и общественные объединения специалистов книжного дела, а также органы исполнительной и законодательной власти.

Надеемся, что сам ход обсуждения стандарта, а затем его принятие и практическое использование будут способствовать укреплению и развитию системы обязательного экземпляра в России, реализации цели и задач закона «Об обязательном экземпляре документов» в интересах нашего общества и государства.

УДК 015(470+571):06РКП

Заседание Учёного совета: обсуждаются научные разработки РКП

19 декабря 2011 г. под председательством генерального директора Российской книжной палаты (РКП) В. А. Сироженко состоялось заседание Учёного совета РКП в обновлённом составе. Выступивший с информацией об этих изменениях канд. ист. наук, заместитель генерального директора по науке **К. М. Сухоруков** представил собравшимся их новых коллег — О. В. Андрееву, Г. П. Калинину, И. А. Панкеева, Е. М. Сухорукову. Он выразил уверенность, что состоявшиеся перемены ещё более приблизят обсуждаемые научно-методические разработки и проекты к реальным и самым актуальным потребностям РКП как национального центра библиографии, книговедения, стандартизации и статистики книгоиздания, позволят максимально объективно оценивать плюсы и минусы обсуждаемых документов, а также сбалансировать представительство в совете учёных и специалистов из различных сфер книжного дела.

Следующий пункт повестки дня — обсуждение завершившейся в декабре 2011 г. научно-исследовательской работы «Электронные издания (терминология, типология, статистика и рынок сбыта)», осуществлённой под руководством К. М. Сухорукова силами молодых научных сотрудников НИО библиографии и книговедения РКП А. А. Гришина, А. Ю. Самбуровой и В. И. Сапроновой. **А. А. Гришин** выступил с докладом, в котором охарактеризовал основные цели и задачи, методику и источниковедческую базу исследования, его основные результаты и рекомендации. В частности, он отметил, что проблема электронных изданий многоаспектна, а потому публикации

© Смирнова В. П., Сухоруков К. М., 2012

на эту тему не сходят со страниц печатной и электронной прессы. Большое внимание электронным изданиям уделяют авторы учебных пособий и справочников, организаторы семинаров, конференций и «круглых столов» по проблемам современного книжного дела. Однако при внимательном рассмотрении обнаруживается не только явный перекос в сторону технологии подготовки электронных изданий, но и терминологический разнобой, неразбериха в их типизации и классификации, как на мировом, так и на общероссийском уровне. Именно этим вопросам было уделено главное место в исследовании.

Для поиска требуемой информации были задействованы базы и банки данных РКП, Научно-технического центра (НТЦ) «Информрегистр», каталоги и сайты крупнейших отечественных и зарубежных библиотек, а также запросы западным специалистам в области электронного книжного дела. Критериями отбора для анализа подобного рода информации служили её соответствие цели и задачам исследования с точки зрения не только тематики, но и новизны и оригинальности, актуальности и глубины анализа, авторитетности автора или органа, им представляемого.

В работе сделана попытка сократить разрыв между развивающейся практикой электронного книгоиздания и сложившейся системой государственного учёта электронных изданий. Помимо электронных текстов на съёмных носителях, уделено внимание сетевым изданиям и текстам в виде компьютерного файла, несмотря на то, что они ещё не до конца сформировались как классы или разновидности, не подпадают под действие федерального закона «Об обязательном экземпляре документов», т. е. не подлежат государственному библиографическому и статистическому учёту.

При этом необходимо обозначить чёткие границы исследования и трактовку основных информационных процессов и терминов. Разработчики НИР опирались на действующее законодательство в сфере книжного дела и информации, прежде всего, на статью «Основные понятия» федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» в редакции 2008 г.

Одно из перспективных направлений исследования — сравнение преимуществ и недостатков электронных изданий с традиционными печатными с целью дать обоснованный прогноз развития электронной продукции по различным ассортиментным типо-видовым группам, а также подготовить базу для оптимизации действующего федерального законодательства об обязательном экземпляре.

В первой главе даны определения электронных ресурсов, документов и изданий. Словосочетания «электронные ресурсы», «электронные книги», «электронные издания» в последние годы всё чаще встречаются в обыденной речи. Все текстовые, аудио- и видеофайлы, связанные с компьютерными технологиями, употребляются с определением «электронный» или без него, если ресурсы не имеют близкого прообраза (сайты, блоги). При этом границы между этими сочетаниями достаточно условны. Установленная в ГОСТе 7.83–2001 связь между понятиями «электронная книга» и «электронный документ» прослеживается через взаимоотношение этих же понятий, «книги» и «документа», имеющих печатную форму. Подобная трактовка «электронного издания» через понятие «электронного документа», а не «книги» — результат прений книговедов и документоведов, и, как мы видим, документоведческий подход преобладает. Именно на основе нетрадиционного подхода к изучению книги составлялись и составляются определения электронной книги, электронного издания в стандартах и в работах многих современных исследователей. Так называемый нетрадиционный документоведческий подход заключается в том, что книга рассматривается как одна из разновидностей документа, который может существовать в любой форме и на любом материальном носителе. При традиционном же подходе ограничиваются изучением рукописной и печатной книги в форме кодекса. Но по-прежнему остаётся сложность в понимании того, что есть электронная книга (данный термин не закреплён стандартами)

и как это понятие соотносится с понятиями «электронное издание» и «электронный документ». Выражение «электронные издания» трактуется за рубежом как термин с очень широким диапазоном значений, который включает различные формы и способы воздействия компьютеров на весь цикл подготовки, выпуска и распространения традиционной печатной продукции и нового типа документов, существующих исключительно в электронной форме. Данное явление многоаспектно и означает различные способы распространения информации с использованием машиночитаемых баз данных и телекоммуникационных сетей. В английском языке понятию «электронное издание» соответствуют понятия, аналогичные применяемым для печатных изданий с соответствующей приставкой «е»: электронные книги (e-book) и электронные журналы (e-zine). Считается, что они значительно уже, чем понятие «электронные издания» в целом; при этом понятия «электронные книги» и «электронные журналы» менее институциализированы, чем понятие «электронные издания».

Во второй главе рассмотрены проблемы типологии, классификации и описания электронных изданий. Сложившиеся в книговедении подходы к типологии печатных изданий нельзя полностью перенести на типологию электронных изданий, поскольку к традиционной типо-видовой характеристике необходимо добавлять такие специфические критерии, как технический формат, который существенно влияет на возможность оформления электронного издания теми или иными средствами (иллюстрации, анимация, звук и др.). Были выявлены и проанализированы различные параметры, определяющие соотношение электронного документа с его печатным прототипом. Эти признаки существенно расширяют аналогичный список, отражённый в действующем ГОСТ 7.83–2001 «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения», в котором по наличию печатного эквивалента выделяются электронный аналог печатного издания (электронное издание, в основном воспроизводящее соответствующее печатное издание — расположение текста на страницах, иллюстрации, ссылки, примечания и т. п.) и самостоятельное электронное издание (электронное издание, не имеющее печатных аналогов).

В третьей главе освещены статистика электронных изданий, вопросы классификации устройств для их чтения («ридеров»), основные каналы сбыта и особенности рынка электронных изданий за рубежом и в России. Традиционная печатная книга продолжает жить, но читательский спрос увеличивается в основном на электронные публикации. Интенсивное развитие информационных технологий привело к тому, что количество электронных изданий постоянно растёт, появляются новые способы их доставки до потребителей, изменяется и само отношение к чтению. По сравнению с американскими и европейскими показателями российский рынок выглядит очень скромно, тем более что официального подсчёта электронных продаж не ведётся. Основные каналы распространения электронных книг в России — это интернет-магазины, электронно-библиотечные системы, электронные библиотеки (платные и бесплатные), проекты оцифровки. Российский рынок специализированных устройств для чтения электронных изданий в ближайшие годы будет активно развиваться как в результате прихода на него зарубежных компаний (‘Amazon’, ‘Sony’), так и в результате развития уже локализованных марок, существующих в условиях жёсткой конкуренции.

Разработчики также обратили внимание на материалы «круглого стола», состоявшегося 8 ноября 2010 г. в Государственной думе. В его резолюции есть ряд пунктов, напрямую связанных с электронной книгой и тематикой научно-исследовательской работы: внести изменения в законодательные акты в части дополнения понятийного аппарата и уточнения понятий «электронная книга», «электронное издание», «электронный архив», «электронная библиотека», «электронная библиотечная система»; разработать и утвердить стандарты для книжной отрасли (единые стандарты

информационного взаимодействия, стандарты книгоиздания, стандарты книгораспространения), а также стандарты библиографического описания для всех видов электронных ресурсов; внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации и иные нормативные правовые акты в части закрепления порядка распространения электронного контента и определения в связи с этим прав и обязанностей авторов и участников рынка; ввести в действие новую версию стандартов, подробно регламентирующих издание электронных книг и иного контента, а также их распространение и потребление; определить статус книгоиздания, полиграфии, торговли печатной продукцией, библиотечного дела в рамках отраслевой принадлежности.

В заключительной части резолюции говорится: «По мнению профессионального сообщества, в настоящее время необходимо внедрить национальную программу по информационному обеспечению россиян, которая включит в себя разработку комплексного пакета регламентирующих документов для книжной отрасли, в том числе разработку стандартов. В настоящее время в связи с введением в действие федерального закона “О техническом регулировании” стандарты носят рекомендательный характер, а регламенты для книжной отрасли не созданы, поэтому важно на правовой основе установить обязательное соблюдение норм системы стандартов, которая должна выстраиваться на базе международных, региональных и национальных стандартов. В этой области необходимы разработка и введение в действие новой версии стандартов, подробно регламентирующих издание электронных книг и иного контента, а также их распространение и потребление. Введение таких стандартов позволит соблюсти права авторов и издателей, правильно оформить выходные данные электронного издания и четко идентифицировать цифровой контент».

Этой точки зрения придерживаются и участники научно-исследовательской работы.

Члены Учёного совета высоко оценили научный уровень исследовательской работы и призвали руководство РКП и впредь уделять особое внимание данной проблеме. В частности, д-р пед. наук, проф., зав. отделом НЦ исследований истории книжной культуры РАН НПО «Издательство “Наука”» **Ю. П. Мелентьева** предложила в следующей разработке провести сопоставительный анализ проблем чтения современных печатных и электронных изданий, а канд. филол. наук, заведующий кафедрой книговедения и пропаганды книги Московского государственного университета печати **Г. В. Кожевников** предложил организовать совместное с РКП исследование проблем терминологии и классификации электронных изданий для обеспечения методического единообразия в учебной и нормативной сферах деятельности, относящейся к выпуску и распространению прежде всего электронных книг.

Кроме того, члены Учёного совета приняли решение о необходимости издания материалов исследования в виде отдельной книги.

Полный отчёт о научно-исследовательской работе по электронным изданиям доступен на сайте РКП www.bookchamber.ru в режиме платного доступа и может предоставляться пользователю по индивидуальному запросу на автономном носителе.

Следующий пункт в повестке дня заседания — информация о разработке нового ГОСТа СИБИД «Обязательный экземпляр. Термины и определения». С сообщением о нём выступил **К. М. Сухоруков** (в настоящем номере журнала «Библиография» публикуется статья, написанная двумя соавторами из группы разработчиков ГОСТа — К. М. Сухоруковым и С. Ю. Калининым, что избавляет от необходимости подробного пересказа прозвучавшего на Учёном совете сообщения). Докладчик подчеркнул важность и актуальность планируемой разработки и её тесную связь с исследовательской работой по электронным изданиям.

Выступившая с комментарием канд. пед. наук, директор НТЦ «Информрегистр» **Е. И. Козлова** выразила глубокую заинтересованность своего учреждения в сотрудничестве с РКП при подготовке данного стандарта.

В. П. Смирнова,
К. М. Сухоруков

УДК [002.2+655]:004

Е. И. Козлова

Идентификация электронных изданий: терминологические и классификационные аспекты

Статья посвящена определению различных свойств электронного издания, выделению отдельных групп этого объекта в виде классов. Автор рассматривает понятие «электронное издание» с лексической точки зрения, вопросы терминологии, классификации, редакционно-издательской подготовки, оформления выходных сведений электронных изданий.

Ключевые слова: электронное издание, книговедение, терминология, издательское дело.

E. I. Kozlova

Identification of electronic editions: terminology and classification issues

Article is devoted to the defenition of various electronic publication properties, the allocation of separate groups of this object as classes. The author examines the conception of the 'electronic edition' from the lexical point of view, problems of terminology, classification, make-ready for publishing, preparation of the electronic editions output data.

Key words: electronic edition, bibliology, terminology, publishing.

Исследование проблем создания и использования цифровых информационных объектов выявило неоднозначность толкования как способов их формирования, так и правил и методов их представления. Учитывая относительно короткий период существования информации в цифровой форме, следует отметить динамичное становление данной предметной области, что нередко приводит к несогласованности практических действий при формировании информационных массивов. В практической деятельности термин «электронный» может быть использован при описании любого объекта, для воспроизведения которого требуются специализированные устройства. В данной статье при рассмотрении электронных объектов будет использоваться определение «электронный» применительно только к цифровой форме представления информации. Как правило, в существующих определениях рассматривается именная группа в целом — «электронный документ», «электронная книга», «электронный журнал», «электронное издание» и т.д., что приводит к толкованию основного свойства перечисленных объектов как к информации в цифровой форме. Нормативные и словарные определения электронных информационных объектов предусматривают обязательное наличие записи информации в цифровой форме и использование средств электронно-вычислительной техники для их воспроизведения. При таком подходе отчасти могут быть потеряны видовые свойства основных объектов — издание, книга, документ, журнал — в то время

© Козлова Е. И., 2012

как эти свойства являются базовыми в теории организации информации для издательской деятельности. Создание информационных объектов в цифровой форме, т. е. изменение физической формы существующих печатных объектов или закрепление информации на материальном носителе, отличном от печатного, не изменяет социальную функцию источника информации. Основной задачей любого информационного объекта является сохранение и передача информации во времени и пространстве. Изменению подлежит форма закрепления информации, определяемая уровнем развития коммуникаций и организационно-технологическим состоянием издательской сферы.

Рассмотрим данную группу объектов с лексической точки зрения. Исходя из лексического значения сочетаний — именной группы — «электронная книга», «электронный документ», «электронное издание», «электронный журнал», проанализируем характеристики базового компонента данных словосочетаний. В этом нам помогут понятия, сравнительно недавно пришедшие в лингвистику: понятия экстенсионала и интенсионала[1]. М. А. Кронгауз описывает интенсионал как «свойство, выражаемое именем, а экстенсионал — множество объектов, которые могут обозначаться именной группой». За лексикализацию интенсионала в согласованной именной группе отвечает имя существительное («книга», «документ», «журнал») со всеми присущими ему свойствами. Базовым понятием в рассматриваемых словосочетаниях выступает существительное независимо от носителя информации. В то же время нельзя отрицать, что прилагательное «электронный», определяющее базовое понятие и являющееся общим для всех упомянутых объектов, в свою очередь, описывает некоторые свойства существительного. Зависимое определение «электронный» устанавливает правила издательской обработки. Таким образом, прилагательное определяет не только непосредственно свойства указанного объекта, но и правила создания объекта, содержащие основные требования к форме организации информации — информационно-технологической конструкции объекта. Если рассматривать базовое значение приведённых именных групп, то следует обратиться к теоретическим основам книговедения и использовать те характеристики и значения, которые присущи каждому из объектов, независимо от физической формы представления, т. е. материального носителя с его свойствами.

Исходя из устоявшейся терминологии издательского дела, можно составить иерархию объектов, которые предназначены для фиксирования, передачи и хранения информации во времени и пространстве. Первичным объектом является документ, функцией которого является закрепление информации на любом материальном носителе с реквизитами, позволяющими её идентифицировать. Документ составляет основу издания, но для подготовки издания существуют определённые требования к обработке и оформлению документа. Правила организации издания подразделяются на две составляющие: подготовка содержательной части и организация данных в зависимости от конструкции объекта и физической формы его представления. Издание имеет различные подвиды, характеризующиеся периодичностью выпуска (журнал), требованиями к объёму содержащейся в нём информации (книга, брошюра), набором функциональных вспомогательных средств, расположением материала (справочник, учебник).

Терминология электронных объектов формируется под влиянием информационной сферы и предметной области издательской деятельности, происходит заимствование понятий из обеих областей, но нередко значениями технических объектов заменяют содержательные характеристики изданий. Например, термин «сайт» является не характеристикой

[1] Кронгауз М. А. Семантика : учеб. для вузов. М. : Рос. гос. гуманит. ун-т, 2001. 399 с.

организации информации, а отражает технологическую форму организации представления информации. Через сайт может быть доступна любая форма организации информации — газета, книга, база данных, неопубликованный документ. Регистрация сайта как средства массовой информации не дает характеристики свойств издания, а описывает способ доступа к различным видам информационных объектов. Определение термина «книга» в широком смысле рассматривается как «средство закрепления и передачи произведений письменности, графики, картографии во времени и пространстве, художественно оформленный аппарат, приспособление для наилучшего разнообразного использования напечатанных в ней произведений»[2]. В данном определении содержится выбор способа публикации, что устанавливает выбор физической формы документа. В «Энциклопедии книжного дела»[3] электронная книга рассматривается как электронная запись печатной книги. При этом упоминается возможность быстрого поиска и компактность представления информации, что свойственно любому цифровому объекту в стандартной программной среде и требует специальной подготовки данных. В определении не выделены какие-либо характеристики, присущие именно изданию/книге в электронной среде.

Цифровая форма представления информации не изменяет базовых понятий предметной области по способу организации информации. Из предметной области используются традиционные понятия «библиотека», «книга», «издание» и т. д. Например, библиотека — собрание документов подразумевает коллекцию множества документов, собранных по какому-либо принципу. В электронной библиотеке ожидается коллекция документов (тематическая, видовая, хронологическая и т. д.) в цифровой форме. Воспроизвести информацию в цифровой форме независимо от программно-аппаратных средств нельзя, поэтому электронная библиотека существует в программной оболочке, обеспечивающей её функциональность. Она может быть доступна через информационно-телекоммуникационные сети, на съёмном носителе, передаваться в виде файла в установленном формате для последующего воспроизведения на специализированных устройствах.

Актуальным направлением развития электронной издательской деятельности и систематизации работы с электронными объектами в библиотечной сфере является упорядочение терминологии, гармонизация существующих и вновь утверждаемых нормативных документов, определяющих правила создания и использования таких объектов. При разработке документов, касающихся электронной издательской деятельности, важно сохранить связь с нормативными документами, предназначенными для других направлений издательской деятельности.

Сопоставление свойств и процессов подготовки различных по физической форме издательских объектов позволяет выявить и описать их специфические значения.

По ГОСТ 7.60–2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения» материальная конструкция издания характеризуется суммой издательских и полиграфических признаков, включает выбор переплёта, способы печати и т. д., в то время как электронное издание не содержит полиграфических признаков. В отличие от печатных изданий оно имеет признаки технологического объекта, которые и должны заменить материальную конструкцию издания информационно-технологической конструкцией электронного издания.

Под информационно-технологической конструкцией электронного издания следует понимать результат комплекса технологических процессов подготовки

[2] Мильчин А. Э. Издательский словарь-справочник. М. : Юристъ, 1998. С. 160.

[3] Энциклопедия книжного дела / авт. Майсурадзе Ю. Ф., Мильчин А. Э., Гаврилов Э. П. и др. М. : Юристъ, 1998. С. 34–35.

электронных изданий и задействованных программно-технологических средств, обеспечивающих воспроизведение электронного издания с применением возможных функциональных свойств (гипертекст, ссылки, поиск, мультимедийные свойства). Программно-технологические средства — это комплекс программ, правил и методов, обеспечивающих обработку и воспроизведение данных, предназначенных для многократного использования. Обработанные данные в соответствии со свойствами программно-технологического средства позволяют воспроизводить их с различными дополнительными возможностями для более удобного и всестороннего понимания. Свойства программно-технологических средств придают электронному изданию функциональность. Функциональность электронного издания — это способность программной оболочки, с помощью которой воспроизводится издание, выполнять набор технологических функций, обеспечивающих полноценное представление пользователю всей имеющейся информации с максимальной эффективностью. Информационно-технологическая конструкция электронного издания имеет два типа программно-технологических средств — стандартные (прикладные программные средства, доступные широкому кругу пользователей) и авторские (прикладные программные средства, созданные производителем электронного издания для обработки и воспроизведения данных, определенных задачей создания электронного издания).

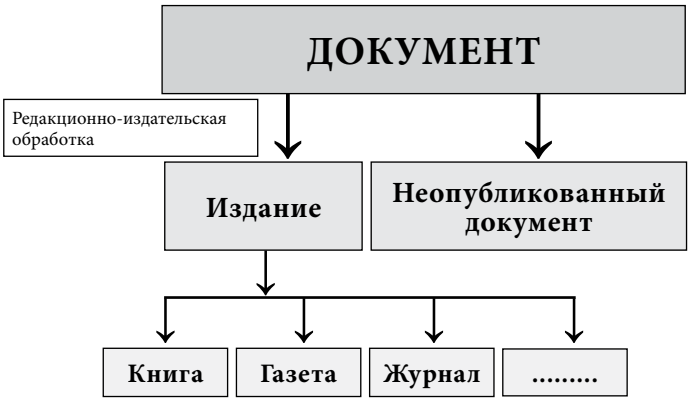
На основании предложенного подхода к трактовке термина «электронное издание» целесообразно указать видовые характеристики базового понятия и выделить свойства, связанные с физической формой представления издания.

Определение термина «издание» содержит общие характеристики, независимо от носителя — наличие редакционно-издательской обработки и выходных сведений, самостоятельное оформление.

Процесс редакционно-издательской обработки состоит из общих процессов редакционной подготовки произведения и аппарата издания, а также специальных процессов технического редактирования и издательской подготовки элементов издания в зависимости от физической формы публикации.

Результат выбора носителя или способа публикации издания представлен в определении «печатное», «электронное». Соответственно, при подготовке издания будут применены правила обработки материала (редакционно-издательской обработки), предназначенные для данного вида публикации, в тех процессах, которые содержат специфические свойства физической формы документа. Подтверждением такого описания характеристик объектов издательского дела служит ГОСТ 7.72–96 «Коды физической формы документов», в котором для документа, как объекта информационной деятельности, установлено формализованное описание физической формы.

Общие процессы редакционно-издательской обработки направлены на содержательную подготовку произведения к публикации и оформление языковых норм (корректировку грамматики, стилистики, пунктуации, синтаксиса). Содержательные характеристики издания, не зависящие от носителя, распространяются на общую редакционную обработку. Таким образом, литературное или научное редактирование, корректура оригинала должны осуществляться независимо от последующей процедуры подготовки издания. Существующие правила и опыт издательского дела должны быть применены в равной степени к любому авторскому оригиналу, независимо от его вида и дальнейшей физической формы опубликования (см. рисунок). Отсутствие строгих требований к обязательному редактированию авторского оригинала нередко приводит к многочисленным ошибкам и неточностям, затруднённому восприятию текста произведения. Анализ качества авторских оригиналов позволяет выявить не только опечатки в тексте произведения, но и более серьёзные ошибки — при составлении библиографических



Видовая структура изданий

списков, использовании специальной терминологии, табличных и графических материалов.

К одному из характерных недостатков электронной издательской деятельности следует отнести отсутствие этапа профессионального редактирования, публикацию авторского, а не издательского оригинала. На начальном этапе создания электронных изданий, преимущественно в некоммерческих организациях, основное внимание уделялось разработке или выбору программных оболочек и иным техническим аспектам подготовки данных. Вопросам научного и литературного редактирования не уделялось достаточного внимания.

Содержание произведения является первичным и формирование последующих элементов — аппарата издания, его оформление — осуществляется с учётом социального и целевого назначения произведения. Для произведения, прошедшего этап научного редактирования, начинается этап технического редактирования и издательской подготовки. На этом этапе определяющим фактором является физическая форма документа и предполагаемый носитель информации. В традиционном издательском деле выполняется подготовка структуры издания, включая подготовку аппарата издания. Для электронных изданий также требуется подготовка структуры и формирование аппарата издания. При рассмотрении значения «редакционно-издательская обработка» применительно к электронным (цифровым) объектам можно рассмотреть следующую взаимосвязь процессов подготовки издания. Правила подготовки структуры электронного издания зависят от его целевого назначения и определяются информационно-технологическими возможностями воспроизведения материалов произведения и аппарата издания. Реализация функциональности аппарата издания выполняется с учётом свойств используемых программно-технологических средств в информационно-технологической конструкции. В то же время зависимое определение влияет на содержание аннотации, предисловия. Функции аннотации электронного издания не могут быть полными без характеристики информационной оболочки и описания тех свойств, которые приобретает издание в электронной форме. Предисловие к электронному изданию выполняет роль методических указаний по работе с изданием. Поскольку нет единого стандарта на оформление электронных изданий, работа с некоторыми его элементами может быть неочевидной для пользователя.

Описание структуры электронного издания, взаимодействия его частей и

функциональных свойств можно привести в виде сценария. Сценарий электронного издания — детальный план взаимодействия электронного издания с пользователем, включающий описание содержательного, логического и временного взаимодействия структурных компонентов. Подготовка сценария электронного издания рассматривается как двухэтапный процесс. На первом этапе разрабатываются требования к представлению содержательной части издания, функциональной форме представления произведения и аппарата издания; на втором этапе производится описание технических требований к способу реализации первой части сценария. Регламентирование процесса подготовки сценария и формализация описания его элементов является наиболее эффективным способом решения данной задачи.

Сценарий определяется типом и целевым назначением имени формируемого объекта, с одной стороны, и зависимым определением («электронный») — с другой стороны. Сценарий подготовки издания предназначен для именной группы в целом — электронное издание, электронная книга, электронный журнал — и с учётом целевого назначения. Например: электронное издание (учебник); электронное издание (лабораторный практикум); электронное издание (игровое); электронное издание (справочник); электронное издание (музыкальное).

В процессе разработки сценария моделируются функциональность издания, требования к оформлению, расположению выходных сведений, определяется тип информационной оболочки издания и способ его установки на компьютер или другое воспроизводящее устройство. В зависимости от состава компонентов произведения по природе основной информации, вида, социального и целевого назначения издания целесообразно разработать набор модельных сценариев электронных изданий с учётом видовой и целевой характеристики будущего электронного издания. Сценарий электронного издания создаёт основу для выбора или разработки информационной системы, обеспечивающей воспроизведение электронного издания, поэтому чёткое описание его структуры и элементов определяет качество будущего издания. При описании свойств создаваемого электронного издания должны быть применены унифицированные классификационные характеристики объектов, которые наиболее целесообразно заимствовать из нормативных документов. Описание электронного издания в виде сценария фактически представлено как архитектоника электронного издания. По аналогии с определением архитектоники печатной книги под архитектоникой электронного издания следует понимать описание его структуры и функциональности в сочетании с текстом, звуковыми и изобразительными компонентами произведения, дизайном (оформлением) внешнего и внутреннего интерфейса.

Следующей характеристикой издания, в том числе электронного, является наличие выходных сведений. Базовый состав выходных сведений определяется свойствами, выраженными именем, и позволяет идентифицировать произведение. Выходные сведения любого издания должны быть представлены в текстовой форме для унификации их представления при библиографической обработке. Однако в зависимости от физической формы издания, выраженной определяющим базовое понятие прилагательным, состав идентификационных данных имеет различия. Одно и то же издание может быть представлено в различной физической форме, на различных носителях, соответственно, идентификаторы издания будут различаться.

Состав выходных сведений, характеризующих свойства объекта, определённого зависимым определением «печатный», «электронный», отличается от базового состава выходных сведений тем, что они опосредованно содержат характеристики носителя и описывают свойства объекта, определённые формой его представления.

К специфическим идентифицирующим свойствам электронных изданий относится указание объёма произведения (мера объёма цифровой информации), минимальные системные требования к аппаратным и программным средствам (характеристики, которым должны соответствовать программные и аппаратные средства пользователя для воспроизведения электронного издания). Перечень минимальных системных требований зависит от способа доступа к объекту (локальное, сетевое издание).

Базовый состав выходных сведений, позволяющий идентифицировать произведение (содержательную часть) и определяемый существительным в именной группе, должен включать: наименование; имя автора или ответственных лиц за содержательную часть (составитель, редактор, переводчик и т.д.); знак охраны авторского права; целевое назначение; сведения о тематике; выходные данные.

Состав выходных сведений, характеризующийся зависимым определением, включает: объём произведения; полиграфические характеристики или минимальные системные требования; характеристику издания по природе основной информации или знаковой природе информации.

Библиографическое описание издания также содержит общие для любой физической формы издания сведения (заглавие и сведения об ответственности, выходные данные, классификационные индексы), сведения, содержащие идентичные характеристики, но с учётом физической формы издания (описание количества и вида носителей, количество страниц), и уникальную для электронного издания информацию (вид и объём ресурса, системные требования). В таблице приведены поля библиографического описания печатного и электронного изданий «Толкового словаря живого великорусского языка» В. И. Даля.

В метаданных при описании издания указываются кодированные данные, форма документа — относящиеся к электронным ресурсам или к другим формам документов.

Существенным различием между электронными и печатными изданиями является природа основной информации

Поля библиографического описания издания

Общие характеристики	Характеристики электронных изданий	Характеристики печатных изданий
Заглавие и сведения об ответственности	Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль	Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль
Выходные данные	Москва : РМГ Медиа, 2010	Москва: РООССА, 2010
Физическая характеристика	1 электрон. опт. диск (CD-ROM)	719 с.
Вид и объём ресурса	Мультимедийное информационное электронное издание (650 Мб)	–
Системные требования	Pentium – 166 ; 64 Mb RAM ; 100 mb ; Windows – 98/Me/2000/XP/ Vista/7 ; 8 Mb ; Sb – 128 ; CD-ROM 32X ; Winamp, MP 3-player	–
Индексы классификаций (ББК)	Ш141.12-420	Ш141.12-420

и знаковая природа информации. Знаковая природа информации для печатных изданий основана на условных графических символах визуального представления. Запись любого материала в цифровой форме базируется на комбинациях символов, сочетание которых (кодировка) даёт визуальное представление символов (знаков), в том числе цвета, звука. Таким образом, применительно к цифровым объектам используется классификация или описание объектов по природе основной информации.

В развитие принятых в настоящее время общих групп изданий (ГОСТ 7.83–2001. «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения») — текстовое (символьное), изобразительное, звуковое, мультимедийное электронное издание, программный продукт — необходимо ввести дополнительные подклассы, уточняющие общие значения классов.

Изобразительный ряд представлен в виде статичных изображений объектов и движущихся (динамичных) изображений. К статичным изображениям — стабильным во времени, двухмерным изображениям — относятся коллекции картин, музейных экспонатов, фотографий, рисунков и т.д. К динамичным изображениям относятся видео-, кино-, анимационные произведения. Поэтому группу изобразительных изданий целесообразно представить двумя подклассами — статичный и динамичный.

Звуковое электронное издание содержит звуковую информацию, записанную в цифровой форме. Визуальное воспроизведение звуковой информации в изданиях этой группы не предусмотрено. Существует обширная типология звуковых изданий: музыка, песни, аудиоспектакли, постановки, аудиокниги, говорящие учебники, аудиосказки, диктограммы. Общепринятое использование термина «аудио-» не способствовало широкому внедрению понятия «звуковое» издание. Обозначение «звучащих» цифровых изданий терминами аудиокнига, «говорящая книга», аудиоиздание допускает отнесение одних и тех же по природе основной информации объектов к различным группам, что затрудняет их идентификацию, формирование фондов и сбор информации о них. Для упорядочения классификации звуковых изданий в цифровом формате представляется целесообразным использовать термин «электронное аудиоиздание» взамен «звукового издания». Под электронным аудиоизданием следует понимать электронное издание, содержащее преимущественно звуковую информацию в форме, допускающей её прослушивание, но не предназначенной для печатного воспроизведения.

Мультимедийное электронное издание реализует взаимодействие текстовой, изобразительной, звуковой информации, которое обеспечивается соответствующими программными оболочками. С точки зрения организации — это набор файлов, представляющих данные различной природы в соответствующих им форматах. В единое целое их связывает либо файл-контейнер, либо программное обеспечение, созданное с целью визуализации этих данных. Соотношение количества данных различной природы в мультимедийных электронных изданиях не определено, что создаёт сложности при классификации изданий по природе основной информации. Наибольшие сомнения при распределении электронных изданий по классам вызывает комбинация текстовой и статичной изобразительной информации, так как такое сочетание данных аналогично книге с иллюстрациями, и при первом ознакомлении не несёт каких-либо отличительных признаков нового информационного объекта. Многообразие возможных комбинаций использования информации различной природы в таких изданиях необходимо, что требует упорядочить и придать формальное значение возможным сочетаниям отдельных групп (текст + звук, изобразительные (динамические) + звук).

Отнесение электронных изданий по природе основной информации к программным продуктам в соответствии с ГОСТ 7.83–2001 «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения»

не содержит признаков распределения на классы по данному основанию деления. Применительно к электронным изданиям программный продукт — средство для воспроизведения соответствующей информации в цифровой форме. Программа для ЭВМ без содержащегося в ней произведения скорее относится к информационно-технологической конструкции электронного издания. В случае публикации исходного текста программы и оформления его в виде произведения в электронном издании такой объект следует отнести к текстовым электронным изданиям.

Таким образом, по природе основной информации можно выделить следующие виды электронных изданий: текстовые (символьные и графические); изобразительные (статичные и динамичные); аудиоиздания (с указанием состава звуковой информации — музыка, песни, аудиоспектакли, постановки, аудиокниги, «говорящие книги», диктограммы); мультимедийные издания (с указанием набора взаимосвязанных файлов — текст + звук, изобразительные (динамические) + звук и т. д.).

Печатные издания включают текстовую и статичную изобразительную информацию. Электронные издания, как и печатные, включают текстовую, статичную изобразительную информацию; кроме того, они могут содержать динамичную изобразительную информацию (видео- и анимацию), звуковую информацию и сочетание всех перечисленных видов в форме мультимедийных изданий.

В зависимости от целевого назначении и вида издания формируются требования к функциональным свойствам (навигация, поиск и т. д.) электронного издания и способ оформления самого произведения (аудио-, изобразительное, мультимедийное, текстовое). Использование гипертекста, ссылок и т. д. относится к техническим средствам реализации функциональности издания. Пользователю важно иметь возможность, например, нелинейного перемещения по тексту или параллельного с прочтением основного текста доступа к аудио- или изобразительным материалам. Описание требований к функциональности электронного издания влияет на требования и последующий выбор программно-технологических средств для информационно-технологической конструкции издания. Упорядочение процесса подготовки сценария и формализация порядка подготовки электронного издания (издательского процесса) должны основываться на унифицированной терминологии предметной области и регламентированном составе и последовательности действий на всех этапах его создания.

Рассмотренный в настоящей статье подход к свойствам электронного издания, выделение отдельных групп этого объекта в виде классов, определение ряда свойств положены в основу проекта нового национального стандарта по электронным изданиям.

Вышли в свет

Нормативные документы

Национальная система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Основные положения : ГОСТ Р 7.0.0–2010 / Федер. агентство по техн. регулированию и метрологии. – Введ. 2011–07–01. – Москва : Стандартинформ, 2011. – II, 5 с. – (Национальный стандарт Российской Федерации). – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу). – 181 экз.

Информационно-библиографические материалы

Библиотечно-библиографическая классификация. Средние таблицы / Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка, Б-ка Рос. акад. наук [и др.]. – Москва, 2001.

Вып. 4, ч. 7 : Культура. Наука. Просвещение / [Н. Е. Васильева и др.]. – Пашков дом, 2011. – 330, [4] с. – Алф.-предм. указ.: с. 217–330. – 3000 экз.

Организационно-технологическая документация ГПНТБ СО РАН : система фондов / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; [сост.: О.П. Федотова и др.]. – [3-е изд., перераб. и доп.]. – Новосибирск : ГПНТБ, 2011. – 59 с. – 270 экз.

УДК 655:004

Т. Г. Куприянова

Инновационное развитие книги

Статья посвящена современному этапу развития книжного дела, на котором традиционное печатное книгоиздание начинает конкурировать с электронным. Автор рассматривает новые виды электронных изданий, предназначенные для интернет-аудитории, а также вопросы терминологии и авторского права.

Ключевые слова: электронное издание, книжное дело, книговедение.

T. G. Kupriyanova

Innovative development of the book

Paper is devoted to the current stage of development of books in which traditional print publishing is beginning to compete with the electronic publishing. The author considers new types of electronic publications that are intended for Internet users, and also problems of terminology and copyright.

Key words: electronic publication, publishing, bibliology.

Современный книжный бизнес претерпевает изменения, вызванные технологическими инновациями, которые повлекли за собой разделение книгоиздания на традиционное и виртуальное. Электронные информационные технологии открыли новые возможности удовлетворения потребности в чтении. В условиях возрастающей роли электронных изданий снижается уровень потребления печатных изданий, что отразилось и на объёмах продаж. В России в 2010 г. продажа традиционных печатных книг снизилась на 3,6%[1]. Падение доходов от продажи печатных книг у французских книжников за последние три года составило 2,2%[2]. Наблюдается также снижение интереса к аудиокнигам, что связано с осложнением автомобильного трафика, ростом цен на горючее, ужесточением правил дорожного движения, из-за которых водители отказались от аудиокниг в дороге. В то же время издатели признают, что доходы от продажи электронных книг еще невелики, так как цена электронных изданий значительно ниже, чем печатных. Рыночная доля продажи электронных изданий в США составила более 7%, в европейских странах — 10%[3]. Доход интернет-подразделения крупной американской книготорговой сети B&N.com за 2004–2010 гг. вырос на 36%, что составило 13% традиционной торговли[4]. В Китае, где продажа электронных изданий развивается высокими темпами, этот сегмент занимает 20% общемирового

[1] Отраслевая конференция «Книжный рынок России — 2010: стабилизация или стагнация?» // Кн. индустрия. 2010. № 8. С. 25.

[2] Парижский книжный салон: «Разговаривая с миром и читателем» // Там же. 2010. № 4. С. 54–55.

[3] Книжный рынок России: состояние, тенденции и перспективы развития: отраслевой доклад. М., 2011. С. 59.

[4] Кн. индустрия. 2011. № 3. С. 63. Не ясно, продажа каких изданий –электронных или традиционных по электронным каналам. — Примеч. авт.

© Куприянова Т. Г., 2012

объёма продаж[5]. По оценкам компании Nielsen, в России объём продажи книг через Интернет составил 44%, при этом 25% продано через российский сегмент Сети[6]. Однако приведённые данные не являются достоверными. Мнения экспертов в оценке объёма рынка электронных книг в России расходятся, хотя все единодушно признают тенденцию роста объёмов сетевой торговли.

Популярность электронных изданий обусловлена их большим коммуникативным потенциалом, чем печатной продукции. Преимущество обеспечивается благодаря таким опциям, как развёрнутые коммуникационные сервисы, гипертекстовая разметка текста, многоуровневый поиск. Принцип мультимедийности повышает информационную и эстетико-культурную насыщенность продукта, а его агрегированность способствует экономии времени пользователя и повышению интенсивности чтения. Однако остаётся открытым вопрос об эффективности интеллектуального труда в новых технологических условиях, а также о степени усвоения и осмысления материала в новом формате. Изучение данного вопроса позволило бы аргументированно обосновать перспективы печатной книги и электронных изданий.

Помимо технологической функциональности электронных средств коммуникации, актуальным стал вопрос экономических отношений в интернет-пространстве. На эту тему ведётся много дискуссий, но приемлемого решения проблемы пока не найдено. Особенно остро стоит вопрос о защищённости текстов в системах on-line, поскольку законодательство в этой области до сих пор не отрегулировано. О необходимости урегулирования информационно-экономических взаимосвязей говорилось на заседании «круглого стола» «Издатели — агрегаторы — библиотеки: от конфронтации к коммуникации», состоявшемся 3 сентября 2010 г.[7]. Появление электронных технологий породило понятие «электронных прав». Ещё в 1980-е гг. не предполагалось, что произойдёт техническая революция в книжной отрасли, в корне поменявшая принципы коммуникативной среды и межличностного общения. Издатель при заключении договора с автором исходил из того, что издание появится в свет в печатном виде. Поэтому большинство договоров использовало формулировку «печатать, издавать и продавать работу (ы) в книжной форме»[8]. В условиях напряжённой экономики, сложившейся в результате кризиса, издательства действуют более активно и диверсифицируют свою деятельность, перенося её в плоскость электронных изданий. Печатные издания переводятся в цифровой формат и в электронном виде выставляются на продажу нередко с нарушением авторского права. Издательство ‘Random House’ даже обратилось в суд из-за несанкционированного размещения в Сети текстов, авторскими правами на которые оно владело. Поэтому возникает вопрос: как в новых условиях должны учитываться интересы законных правообладателей?

Если исходить из исторической практики, то форма издания не играет существенной роли в определении прав собственности. Приоритет имеет авторское произведение, независимо от материально-конструктивной формы авторское право закрепляется за первым правообладателем. В своё время при переходе от рукописной книги к печатному кодексу монастыри, как основные обладатели книжных богатств, сдавали в аренду печатникам рукописи за плату, подтверждая тем самым свои права собственников рукописного наследия.

В современном книжном бизнесе принципиально важным представляется вопрос терминологической упорядочен-

[5] ChinaPro. 2011. 24–30 окт. (№ 37). Режим доступа: http://www. chinapro.ru/rubrics/1/5/33/. Дата обращения 27.10.11.

[6] Отраслевая конференция... С. 25.

[7] Агрегация электронного контента, или Как не превратиться в Республику Гондурас? // Там же. С. 37–40.

[8] Издательское дело в 2010 году — точки перелома. Режим доступа: http://www.mysl.su/. Дата обращения 31.10.2011.

ности. Электронная коммуникация порождает специфический синтаксис. Появились новые смысловые единицы, которые пытаются приспособить для нужд СМИ, книгоиздания, книжной торговли и библиотечного дела. В книгоиздании чаще всего используется понятие «информация», наполняемое разным содержанием. Расхождения порождают различные словосочетания: «информационные ресурсы», «электронные информационные ресурсы», «электронная информация», «электронная издательская продукция». Наиболее приемлемый и часто употребляемый термин в среде профессиональных книжников — «электронное издание». Согласно ГОСТ 7.83–2001 существуют термины «локальное электронное издание», «сетевое электронное издание», «комбинированное электронное издание». В зарубежной классификации электронной книги выделяется два типа: линейный контент, состоящий только из текста, и нелинейный контент, включающий текст, изображение, мультимедиа[9].

Принцип действия электронных средств коммуникации заключается в том, чтобы доступ к информации был обеспечен тогда, когда в ней есть потребность. Одним из каналов продвижения является on-line, где инновации сочетаются с креативностью идей, технологий, сервиса. В современных условиях развития книжной индустрии важно «стать проводником и брокером новых идей, а не просто продавцом услуг и продуктов»[10].

В электронной среде, помимо размещения обложек, аннотаций, отрывков текстов, всё больше внимания уделяется собственно читателю, а не просто наполнению ресурса контентом. Сайты предоставляют возможность разместить о себе информацию, стать членом клуба по интересам, поучаствовать в обсуждении прочитанного текста или событийного ряда. Всё чаще к работе в режиме on-line активно привлекаются известные медийные лица, мнению которых читатель доверяет. Выступления, критические эссе, реплики «по поводу» — всё работает на активизацию покупки.

Набирают популярность буктрейлеры, впервые появившиеся в книгоиздании в 2003 г. в Лос-Анджелесе. Первый буктрейлер был сделан в формате привычного кинотрейлера: короткий видеоролик, содержащий сюжетную интригу, яркие эпизоды, выдержки из текста. Буктрейлер анонсирует выход книги, носит рекомендательный и рекламный характер. Проведение подобных акций малозатратно для издателей, полезно для читателей и выгодно авторам.

В электронной издательской продукции появился инновационный сервис — вебинар, позволяющий проводить виртуальное обучение, организовывать мастер-классы, читать лекции с использованием интерактивной доски, вести полемику в режиме удалённого доступа. То, что раньше было доступно ограниченному кругу лиц, теперь стало общедоступным. Единственным ограничителем является плата за пользование или аренду сервиса: часовой сеанс на 50 человек стоит 5 тыс. рублей. При месячной оплате цена на 15 человек равняется 6,5 тыс. рублей[11]. Сервис имеет все шансы стать популярным в образовательной и научной среде, а это многомиллионная аудитория. Чем дальше развиваются цифровые технологии, тем более очевидным становится постулат — «канал коммуникации определяет содержание»[12].

Интересны проекты, когда издательство размещает в сети видеоматериалы по изданным книгам. Наибольшей популярностью пользуются книги life-style. Тут же помещается рекомендательный

[9] Рафферти А. Цифровая мода: электронные стратегии книгоиздания // Кн. индустрия. 2010. № 8. С. 61.

[10] Издательское дело в 2010 году — точки перелома. Режим доступа: http://www.mysl.su/. Дата обращения 31.10.2011.

[11] Зельманович Г. В. Маркетинговые коммуникации: IP-телефония и вебинары // Кн. индустрия. 2010. № 6. С. 40–41.

[12] Цифровая мода: электронные стратегии книгоиздательства // Кн. индустрия. 2010. № 8. С. 60.

список изданий аналогичной тематики, указание, где их можно приобрести. Читателей постепенно приучают внимательно следить за рейтингами авторов, блогеров, продаж. В целом электронные издания создают пространство не только для имперсонального общения читателя с книгой, но и для межличностного общения.

В условиях дефицита свободного времени у современного человека актуальна возможность пользоваться электронными изданиями, участвовать в акциях в удобное для него время. Возможность выбора, регулярное присутствие в информационном поле создаёт у читателя ощущение включённости в контекст происходящих событий во всех сферах жизни общества.

Активность аудитории в режиме on-line обусловлена психологической комфортностью общения, когда человек не испытывает давления и более раскрепощён. В электронной среде с наибольшей степенью полноты проявляется принцип персонифицированного подхода к клиенту.

Глобализация книжного рынка, технологическая оснащённость девайсами с большим объёмом хранения данных обусловила выход издателей на новую аудиторию. Электронные издания играют важную стимулирующую роль в активизации чтения молодого поколения, для которых интернет-издания и букридеры более интересны и доступны, чем печатные книги. Английское издательство ‘Penguin’ запустило on-line проект, где читатели-подростки сами выбирают, какой текст будет размещён на интернет-ресурсе, формируют контент, объединяют вокруг сайта единомышленников и любителей книг[13].

Инновации в современном предпринимательстве — это соединение новых технологий (цифровых, IP-телефонии) с традиционным продуктом интеллектуального труда и творчества. В традиционной системе «автор — читатель» действует множество посредников, в то время как в системе электронной коммуникации число посредников ограничено. Автор может напрямую контактировать с читателем в Интернете.

Издательства утратили монополию в области книгоиздания. На книжном рынке появились новые коммуникаторы, возможности которых гораздо шире, чем у традиционных издательств. В течение 2010 г. наблюдалась тенденция роста числа пользователей Интернетом в России, и на конец 2010 г. зарегистрировано 50 млн пользователей. В городах с численностью населения до 500 тыс. человек доля интернет-пользователей выросла в течение осени–зимы 2010 г. на 10%, в сельской местности — на 19% [14]. Специалисты уверены: рост интернет-пользователей стимулирует виртуальную книжную торговлю. Оптимизм вполне обоснован. Электронные книги глобально расширяют границы книгораспространения. Цифровой контент обладает способностью моментально преодолевать границы, огромные расстояния, таможенные барьеры, и в этом состоит главное преимущество электронных технологий в книжном деле.

Рынок электронных изданий вполне сложился, и теперь отчётливо обозначились такие проблемы, как отсутствие стандартов, единых форматов для разных платформ, защита авторских прав. В электронном пространстве нелегально распространяется в Германии 4%, в Японии — 50%, в России — 2% изданий[15]. Японские издатели решили обуздать конкуренцию со стороны нелегальных электронных книг и создали ассоциацию, в которую вошло 31 издательство. Её задачи — обсуждение форматов интернет-изданий, урегулирование правовых вопросов.

Издательский бизнес — довольно сложный по содержанию и небольшой по обороту. Электронные средства массовой коммуникации повышают не только

[13] Там же. С. 63.

[14] Интернет в России: состояние, тенденции и перспективы развития : отраслевой доклад. М., 2011. С. 11.

[15] «Книги России» — акцент на инновациях // Кн. индустрия. 2011. № 3. С. 54.

привлекательность этого вида бизнеса, но и его инвестиционный потенциал. Особенно заметно ландшафт книжного рынка стал меняться после экономического кризиса 2008 г., обусловившего смещение акцентов в сторону продвижения электронного контента. Интернет-торговля обросла дополнительными сервисами, информационными сообщениями, сопроводительными материалами. Профессиональное сообщество уверено в перспективности новых информационных технологий, применяемых в книжном деле.

В западноевропейских компаниях книжные ретейлеры пошли на расширение линейки товаров, сопрягая торговлю книгами с печатными СМИ, букридерами и иной оргтехникой, программными продуктами. Ассортимент книг дополнился товарами сходного назначения.

Привлекательность инновационного бизнеса поддерживается появлением в интернет-продаже фрагментов произведений — отдельных глав, параграфов, а не всего произведения целиком. В большей степени это актуально для учебных, научных и справочно-энциклопедических изданий. Для идентификации фрагментов произведений в электронном виде разработан международный стандартный текстовый код (ISTC), который распространяется и на иллюстрации. Возникает вопрос относительно мультимедийных изданий, составной частью которых могут быть музыкальные фрагменты, кадры фотокинохроники, закадровый аудиозвук. Кроме того, авторское право может распространяться на аппарат издания, на вступительную статью, комментарии и иные элементы, не входящие в основной текст. Единственным регистрационным агентством, имеющим право присваивать коды в нашей стране, является Некоммерческое партнерство правообладателей и пользователей «Федерация интеллектуальных прав» (ФИПР). Современный потенциал ISTC составляет 1 млрд единиц текстов в год.

В настоящее время издатели выделяют три возможных варианта использования электронной информации: электронные издания для букридеров, лицензирование контента и мультимедийные издания. Наименее распространённым является лицензирование. Это означает, что издательство по договору передаёт лицензию на право использования электронной версии издания другими издательствами. Последние обретают право преобразовать электронное издание под свои приложения, а также использовать собственные каналы распространения.

Вышли в свет

Библиографические указатели

Сценическая речь : библиогр. указ., 1929–2009 / М-во культуры Рос. Федерации, Рос. гос. б-ка искусств ; [сост. И.Б. Титунова, Г.М. Чижова]. – Москва : РГБИ, 2011. – 313, [1] с.

Управление подвижными объектами : библиогр. указ. : (отечеств. и иностр. лит.), 2004–2010 гг. : [в 3 вып.] / Ин-т проблем упр. им. В.А. Трапезникова РАН, Науч.-техн. б-ка ; сост.: Л.А. Сахабетдинова, Т.А. Бабушкина. – Москва : ИПУ, 2011.

Вып. 1 : Космические объекты. – 2011. – 267 с. – 100 экз.

Библиографические справочники

Матвеенко В.А. Книги временные и образные Георгия Монаха : в 2 т. / В. Матвеенко, Л. Щеголева ; Рос. акад. наук, Ин-т философии, Рос. гос. б-ка. – Москва : Наука, 2006. – (Памятники религиозно-философской мысли Древней Руси).

Т. 2, ч. 2 : Дополнение : источники хроники Георгия Монаха. – 2011.

Сахалинская областная универсальная научная библиотека, 1947–2007 : библиогр. справ. / Сахалин. обл. универс. науч. б-ка, Отд. краеведения ; [сост. В.Г. Борисова]. – Южно-Сахалинск : Лукоморье, 2011. – 255, [1] с. : портр. – 300 экз.

УДК 027.7:347.78

Е. С. Кожевникова

Авторско-правовая охрана цифрового контента вузовской библиотеки

В статье в соответствии с классификацией объектов интеллектуальных прав, различающихся по фактам возникновения на них исключительного права, на основании Гражданского кодекса РФ исследуется правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности вуза, представленных в цифровом формате, и даются рекомендации по организации локального правового поля.

Ключевые слова: авторское право, электронное издание, высшие учебные заведения.

E. S. Kozhevnikova

Copyright protection for digital content of university libraries

The author examines the legal protection for intellectual property of the university in digital format (in accordance with the classification of objects of intellectual property rights, which differ on the facts of them exclusive rights, under the Civil Code of Russia), and provides recommendations on the organization of local legal field.

Key words: copyright, electronic publishing, higher education institutions.

Согласно классификации, предложенной В. Алексеевым, выделяется четыре основные группы объектов интеллектуальных прав, охраняемых на основании Гражданского кодекса Российской Федерации[1].

К первой группе относятся объекты патентных прав (ст. 1349), подлежащие государственной регистрации в государственном реестре; большая часть средств индивидуализации (ст. 1225) в виде товарных знаков и знаков обслуживания (ст. 1477), фирменных наименований (ст. 1473), наименований места происхождения товаров (ст. 1516), как подлежащих, так и не подлежащих обязательному включению в Единый государственный реестр юридических лиц; селекционные достижения (ст. 1412)[2]. В библиотеках технических вузов формируется, как правило, фонд патентных документов.

Вторая группа, самая многочисленная, классифицируется из-за возникновения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, попадает в область авторско-правовой охраны согласно ст. 1229 «Исключительное право» и передаётся в библиотеку в виде инфор-

[1] Алексеев В. Классификация объектов индивидуальных прав по основаниям возникновения исключительного права // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2008. № 12. С. 24–36 ; 2009. № 1. С. 22–27.

[2] Российская Федерация. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1, 2, 3, 4 : текст с изм. и доп. на 01.07.2009 г. М. : ЭКСМО, 2009. Ч. 4 : [принят Гос. Думой 24.11.2006. одобр. Советом Федерации 08.12.2006 г. С. 415–577. (Российское законодательство).

© Кожевникова Е. С., 2012

мационных ресурсов для регистрации и включения во временное безвозмездное пользование. К ним относятся объекты авторских и смежных прав (ст. 1259): произведения науки, литературы и искусства; фотографические произведения; географические, геологические и другие карты, планы, эскизы; программы для ЭВМ, охраняемые как литературные произведения (ст. 1261); базы данных как составные произведения; аудиовизуальные произведения (ст. 1263); исполнения, фонограммы, сообщения в эфир или по кабелю радио- и телепередач (ст. 1304), топологии интегральных микросхем (ст. 1448). Нормами установлено распространение авторских прав как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в любой объективной форме: письменной (диссертации), устной (доклады, лекции), в виде изображения (презентации, фото), звуко- и видеозаписей (видеофильмы, видеоролики, видеолекции, видеопрезентации).

Третью группу составляют секреты производства (ноу-хау) в виде элементов производственного процесса, информации научно-технической, экономической, организационной и т. п. (ст. 1465), в том числе касающейся способов осуществления профессиональной деятельности. Исключительное право на секрет производства устанавливается введением режима коммерческой тайны и ограничением свободного доступа третьих лиц к сведениям любого характера, имеющим действительную или потенциальную коммерческую ценность. Такие документы оформляются, учитываются, хранятся и используются по распоряжению (приказу) уполномоченного лица; отдельно подлежат учёту лица, получившие доступ к секретной информации. Исключительное право на служебный секрет производства, созданный работником при выполнении трудовых обязанностей или конкретного задания, принадлежит работодателю (ст. 1470).

В четвертую группу входят результаты индивидуальной деятельности и средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ и услуг предприятий Российской Федерации, правовая охрана которых возникла в силу заключения международных соглашений (договоров).

Не все перечисленные результаты интеллектуальной деятельности являются документами библиотечного фонда, но большая часть попадает в структурные подразделения библиотеки для организации свободного использования в информационных, научных, учебных или культурных целях без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения (ст. 1274).

Исходя из этой классификации мы отнесли к первой группе патенты, продукты, обладающие коммерческой ценностью, свидетельства о государственной регистрации баз данных и программ для ЭВМ, свидетельства на товарные знаки (знаки обслуживания). База данных электронного каталога патентного фонда библиотеки насчитывает около 20 тыс. наименований. В настоящее время университет поддерживает 150 охранных документов, принадлежащих ему согласно нормам исключительного права на распоряжение, в том числе путём отчуждения этого права по договору другому лицу или предоставления права использования изобретения в установленных пределах другому лицу по лицензионному договору (ст. 1233). Все они оцифрованы и прикреплены полными текстами к Электронному каталогу. Цифровой контент патентного фонда вторичен. Тексты крепятся в формате pdf после государственной регистрации документов в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, оформления необходимых договоров и выпуска продолжающихся сборников в виде печатного аналога патентно-лицензионным отделом университета, т. е. после правомерного введения произведения в гражданский оборот. Паролированным пользователям Иркутского государственного университета путей сообщений (ИрГУПС) доступен патентный фонд библиотеки, включая

цифровой контент, с терминалов читальных залов.

Вторая группа, представляющая собой объекты авторских и смежных прав, как наиболее многочисленная и уязвимая с точки зрения авторско-правовой охраны, является основным источником предоставления пользователям цифрового контента библиотеки. Согласно нормам ст. 1274 ГК РФ «допускается без согласия автора и иного правообладателя и без выплаты вознаграждения... воспроизведение... по кабелю правомерно опубликованных в газетах и журналах статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам... когда такое воспроизведение... не было специально запрещено автором или иным правообладателем...». Пункт 2 той же статьи позволяет библиотекам в своих помещениях, при исключении возможности читателями создавать цифровые копии, предоставлять во временное пользование оцифрованные документы, правомерно введённые в гражданский оборот. Основным доказательством правомерности введения произведения в гражданский оборот служит договор с автором.

Федеральным законом № 8–ФЗ от 09.02.2009 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»[3] библиотекам вменяется в обязанность обеспечивать своих пользователей свободным доступом к официальным документам о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Ограничение вводится на копирование, экспонирование и выдачу книжных памятников и иных документов законом от 03.06.2009 № 119–ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле”»[4].

Применительно к вузовским библиотекам основными источниками наполнения информационно значимого ресурса выступают документы учебно-методического и научно-методического характера, изданные за счёт учебного заведения или посредством долевого финансирования издательского процесса. В статье Р. К. Ромашкиной «Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности вузов» представлены результаты интеллектуальной деятельности Новосибирского государственного университета экономики и управления, отображённые на материальных носителях[5]. Согласно таблице объектных знаний, предложенной автором, учебно-методическая деятельность вуза удовлетворяется созданием учебников, учебных и учебно-методических пособий, учебно-методических комплексов (УМК) дисциплины, учебных программ, текстов контрольных и экзаменационных задач; описанием лабораторных работ, текстов лекций, аудиовизуальных учебных курсов, учебных компьютерных курсов, методических указаний по выполнению контрольных, курсовых и дипломных работ по производственной и преддипломной практике, методик преподавания курса/дисциплины (учебных технологий). Научно-методическую деятельность вуза поддерживают программы для ЭВМ и алгоритмы, базы данных, научные и научно-методические статьи и доклады, монографии, научные отчёты, информационные и/или аналитические справки и обзоры, таблицы и графики экспериментальных и расчётных величин, чертежи устройств, аудиовизуальные отображения устройств и процессов, географические, геологические и другие карты, планы, эскизы, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам. Этот перечень можно дополнять.

В Иркутском государственном университете путей сообщения в марте 2009 г.

[3] Рос. газ. 2009. 13 февр.

[4] КонсультантПлюс — надежная правовая поддержка : офиц. сайт. М., 1997–2010. Режим доступа: http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc; base=LAW; n=88290. Дата обращения 23.02.2010.

[5] Науч. зап. НГУЭУ. 2008. № 4. Новосибирск, 2004–2009. Режим доступа: http://www.nsaem.ru/Science/Publications/Science_notes/Archive/2008/4/. Дата обращения 16.03.2010.

приказом ректора А. П. Хоменко утверждается «Положение об учебных электронных изданиях ГОУ ВПО ИрГУПС», которое упорядочивает формы, содержание учебных и учебно-методических документов в электронном виде; определяет видовую структуру и систематизирует представления о них. Электронные учебные издания размещаются в формате pdf в закрытой части образовательного портала университета в разделе «Электронная библиотека СДО», а также в составе электронного учебно-методического комплекса дисциплины в качестве учебно-методического материала, в библиографических базах данных электронного каталога библиотеки. Вход на сайт СДО (системы дистанционного образования) паролированный. Электронный каталог доступен пользователям с терминалов читальных залов библиотеки.

В соответствии с нормами ст. 1295 ГК РФ авторские права на служебное произведение принадлежат автору, а исключительное право — работодателю, если трудовым или иным договором между правообладателем и автором не предусмотрено иное. Здесь следует учесть поправку к пункту 39.1 Постановления Пленумов Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации» [6], предложенную М. Лабзиным в статье «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ»: «Если задание работодателя в трудовые обязанности работника не входило, то созданное им произведение не может рассматриваться как служебное, и исключительное право на него принадлежит работнику без каких-либо ограничений» [7]. Во избежание трудовых споров Л. Б. Нейман рекомендует трудовые договоры физических лиц дополнять пунктом о создании работником служебных произведений, соответствующих выполнению трудовых обязанностей [8]. Предпочтительнее заключать предварительный лицензионный договор о предоставлении работодателю права на использование произведения (ст. 1286). Если работодатель в течение трёх лет со дня получения служебного произведения не использовал его, не передал исключительного права на него другому лицу или не сообщил автору о соблюдении произведения в тайне, то исключительное право на служебное произведение переходит к автору на основании пункта 2 ст. 1295. Работодателю не следует забывать, что в устной форме может быть озвучен договор на право использования произведения в периодическом печатном издании, а размещать в сети или прикреплять полными текстами к базам данных, в том числе библиографическим, произведения сотрудников можно только на основе заключения с ними лицензионного договора, составленного в письменной форме. Сами авторы вправе использовать свои произведения любым способом, в том числе не обусловленным целью выполнения служебного задания.

Методические материалы включают в себя наряду с текстами в сжатой форме и методику решения типовых задач, и дополнительные иллюстрации в виде таблиц, матриц, графиков и т. п., глоссарий терминов, список основной и дополнительной литературы. За авторами-преподавателями остаётся право на заключение договора с правообладателем о правомерном использовании произведений при организации университетом образовательной деятельности или на отчуждение исключительного права в пользу вуза. Университет вправе включать в трудовой договор пункт о составлении преподавателем учебно-методиче-

[6] Филиппов М. В помощь бухгалтеру. М., 2004–2010. Режим доступа: http://mvf.klerk.ru/otvets/otv0103.htm. Дата обращения 12.03.2010.

[7] Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2009. № 7. С. 4–14.

[8] Нейман Л. Б. Права ВУЗа на результаты интеллектуальной деятельности преподавателей // Размещение учебных материалов на сайте. Режим доступа: scireg.informika.ru/text/exhibit/portal/2008/09/doc2.doc. Дата обращения 16.03.2010.

ских комплексов, методических указаний, рекомендаций, программ учебных дисциплин, практикумов в печатном и электронном вариантах в виде самостоятельных авторских произведений, производных произведений (энциклопедий, переводов), составных (сборников, антологий, баз данных, библиографических указателей, аннотированных списков документов, сценариев проведения массовых мероприятий и т. п.), производно-составных (для слайдов и видеопрезентаций) в качестве выполнения должностных обязанностей при составлении служебного произведения. В нём следует оговаривать передачу исключительного права на использование таких произведений работодателю (университету). Кроме трудового договора, определённые виды деятельности должны закрепляться должностными инструкциями сотрудников университета.

Те же нормы распространяются и на виртуальные лекции. Размещение их на сайте системы дистанционного образования, в базах данных или в сети Интернет принадлежит не вузу, а авторам. К авторам относятся и режиссёр-постановщик, и автор сценария (текста), и композитор (ст. 1263), и каждый из них сохраняет за собой исключительное право на свое произведение, если оно не было отчуждено изготовителю (вузу) или иным лицам на основании договоров (ст. 1240). Преподаватель при создании произведений подобных видов выступает в роли публикатора произведения (ст. 1337), перешедшего в общественное достояние, и организует его обнародование. Ему принадлежит исключительное право использовать произведение на основании норм ст. 1339. Для того чтобы работодатель (вуз) мог воспроизвести это произведение в электронной библиотеке, в трудовые договоры следует добавить пункт, который вменял бы в обязанность сотрудников университета являться публикаторами аудиовизуальных произведений как служебных, по конкретным дисциплинам и предусмотреть возможности использования их работодателем и авторами.

Программы, предназначенные для управления аудиовизуальными материалами, тоже пишутся авторами или разработчиками программ для ЭВМ и охраняются как литературные произведения. В свою очередь, база данных как систематизированная совокупность самостоятельных материалов, представленная в объективной форме, с возможностью поиска и обработки этих материалов с помощью ЭВМ, также подлежит авторско-правовой охране, являясь составным произведением. Статьей 1262 закреплена за правообладателем возможность в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ или базу данных по своему желанию зарегистрировать их в Роспатенте (Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам). В случае, когда программа для ЭВМ или база данных была создана по договору-заказу, исключительное право на неё принадлежит заказчику, если по договору между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное. Если исключительное право принадлежит заказчику, исполнитель вправе использовать её для собственных нужд на основе безвозмездной простой (неисключительной лицензии) в течение срока действия исключительного права (15 лет). Если программа ЭВМ или база данных были созданы при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, которые не предусматривали её создание, исключительное право на них принадлежит исполнителю (ст. 1297). Заказчик имеет право на её использование на условиях простой (неисключительной) лицензии. При составлении договора на исполнение подобных видов работ университету следует включать пункты по отчуждению исключительных прав в пользу вуза или оговаривать в трудовых договорах возможность создания такого рода служебных произведений и прав авторов

на получение вознаграждения за их создание.

Дополнительно в структурных подразделениях вуза необходимо разработать и принять локальные нормативные акты (положения о служебных произведениях, правила пользования электронными изданиями, сетевыми ресурсами, правила предоставления услуг по репродуцированию и сканированию документов и т. п.). В качестве методического материала можно использовать «Рекомендации по организации системы обслуживания копиями научно-технических изданий» ГПНТБ России (М., 1995–2010)[9]. Целесообразнее составлять свои руководства по применению части IV Гражданского кодекса РФ с определением и классификацией результатов интеллектуальной собственности; установлением последовательности разработки служебных произведений; порядка и условий выплаты вознаграждения авторам-сотрудникам; новыми возможностями информационного обслуживания пользователей. Руководители библиотек в форме приказа обязаны запретить оцифровку как самих документов, так и их фрагментов для пользователей с целью создания последующей копии на магнитном носителе (флэш, CD, DVD и т. п.).

При размещении в цифровой среде изображения гражданина (в том числе его фотографии на сайте, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображён) допускаются только с согласия самого гражданин, а по его смерти — с согласия детей или родителей. Такого согласия не требуется, когда использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; когда изображение было получено при съёмке в местах, открытых для свободного посещения, на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, представлениях, спортивных соревнованиях и т. п.); когда гражданин позировал за плату (Ч. 1. Гл. 8. Ст. 152.1). На сайтах вузов нередко размещаются фотогалереи его сотрудников. Целесообразно все вопросы о размещении изображений решать в рабочем порядке.

Персональные данные о сотрудниках-пользователях вузовских библиотек сконцентрированы в библиографической базе данных «Читатели». Согласно федеральному закону РФ от 27 декабря 2009 г. № 363-ФЗ «О внесении изменений в статьи 19 и 25 федерального закона “О персональных данных”»[10] предлагается часть 3 ст. 25 изложить в следующей редакции: «Информационные системы персональных данных, созданные до 1 января 2010 года, должны быть приведены в соответствие с требованиями настоящего Федерального закона не позднее 1 января 2011 года»[11].

Персональными данными является любая информация, относящаяся к определённому или определяемому на основании такой информации физическому лицу (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация).

Под информационными системами подразумеваются любые системы, представляющие собой совокупность персональных данных, содержащихся в базе данных, а также информационных технологий и технических средств, позволяющих осуществлять обработку таких данных с использованием средств автоматизации или без использования их.

[9] Режим доступа: www.gpntb.ru/win/pravo/recomendacii.doc. Дата обращения 18.03.2010.

[10] Режим доступа: http://ntc.duma.gov.ru/bpa/searchrun.phtml?idb=1&tipdocu=&ogu1=&sbu1=&dd1=27.07.2006&dd2=27.07.2006&td=1&nmu=&nm=&nmi=&nstr=&tx=&klu1=&klu2=0&kl=&klid=&rubu1=&rubu2=0&rub=&txt=&vs=&cpage=1&sort=1. Дата обращения 18.03.2010.

[11] Режим доступа: http://ntc.duma.gov.ru/bpa/searchrun.phtml?idb=1&tipdocu=&ogu1=&sbu1=&dd1=27.07.2006&dd2=27.07.2006&td=1&nmu=&nm=&nmi=&nstr=&tx=&klu1=&klu2=0&kl=&klid=&rubu1=&rubu2=0&rub=&txt=&vs=&cpage=1&sort=1. Дата обращения 18.03.2010.

Обработка персональных данных в вузовских библиотеках должна совершаться с письменного согласия их пользователей для статистических, научных целей, для работы с задолжниками. Письменное согласие субъекта персональных данных на обработку должно включать фамилию, имя, отчество, адрес субъекта; серию и номер паспорта, дату выдачи документа и наименование выдавшего его органа; наименование организации, фамилию, имя, отчество и адрес библиотекаря, получающего согласие пользователя на работу с конфиденциальной информацией; цель обработки персональных данных; перечень персональных данных, на обработку которых даётся согласие субъекта персональных данных; перечень действий с персональными данными; общее описание используемых библиотекарем способов обработки персональных данных; срок, в течение которого действует согласие, порядок его отзыва. Принадлежность к определённой национальности или к расовой группе в персональные данные не вносится.

Согласно пункту 1 ст. 19 федерального закона «О персональных данных» библиотекарь при обработке персональных данных обязан принимать необходимые организационные и технические меры для их защиты от неправомерного или случайного доступа, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, распространения персональных данных, а также от иных неправомерных действий. В обязанности библиотекаря входит также безвозмездное предоставление субъекту персональных данных возможности ознакомиться с ними, внести в них изменения, уничтожить или заблокировать, дополнить при предоставлении сведений о неполноте или недостоверности. Все нарушения по работе с персональными данными следует исправлять в течение трёх рабочих дней. Вред, причинённый гражданину в результате неправомерного использования его имени, подлежит возмещению в соответствии со ст. 19 Гражданского кодекса РФ. Прежде чем приводить информационные системы библиотеки в соответствие с федеральными законами, советуем внимательно изучить опыт работы наших коллег из Иркутской областной государственной научной библиотеки им. И. И. Молчанова-Сибирского [12].

Третья группа, представляющая собой объекты авторских и смежных прав, состоит из секретов производства (ноу-хау) в виде элементов производственного процесса, информации научно-технической, экономической, организационной и т. п. (ст. 1465), в том числе касающейся способов осуществления профессиональной деятельности. Секреты производства в библиотеках могут включать в себя документированные процедуры в виде описания процессов; сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, документы административно-управленческого характера. Сюда же следует отнести инновационные технологии; технологические, организационные, управленческие решения; новые приёмы обслуживания пользователей; декомпилирование частей компьютерных программ, адаптацию и внесение изменений в них для достижения взаимодействия с новыми библиотечными или иными программами; способы создания электронных читательских билетов, используемых в конкретной библиотеке и др. Одним из пунктов Трудового договора работнику ИрГУПС вменяется в обязанность в течение всего срока деятельности договора и после его прекращения в течение пяти лет не разглашать охраняемую законом тайну (государственную, коммерческую, служебную или иную), ставшую известной в связи с исполнением трудовых обязанностей. Исключительное право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих его содержание (ст. 1467). Исключительное право на секрет производства отчуждается по договору об

[12] Стасюлевич О., Куделя М. Закон о персональных данных: знать, чтобы соблюдать // Библиотека. 2009. № 1. С. 9–15.

отчуждении. Право использования секрета производства предоставляется по лицензионному договору. Служебный секрет производства в виде электронного ресурса и его печатного аналога принадлежит работодателю, и в трудовом договоре пункт о неразглашении секрета производства (соблюдении режима коммерческой тайны) следует дополнить сведениями о возможности создания работником при исполнении должностных обязанностей или по конкретному заданию работодателя служебного секрета производства. Незаконное получение или разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну, является преступлением в сфере экономической деятельности и влечёт уголовную ответственность.

Деятельность вузовских библиотек направлена на обеспечение свободного доступа пользователей к информационным образовательным ресурсам и соблюдение правовых норм их использования.

Вышли в свет

Библиографические справочники

Социально-демографические проблемы населения в российской литературе во второй половине XIX – начале XX вв. : библиогр. справ. / Мос. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Экон. фак. ; сост. В.М. Моисеенко. – Москва : МАКС Пресс, 2011. – 126 с. – 100 экз.

Содерж.: Теоретико-методол. проблемы исслед. народонаселения. – Источники данных о населении. – Численность и структура населения. – Брак и семья. – Миграция населения. – Ист. демография. – Этнодемография. – Зарубеж. демография. – Др. вопросы. – Имен. указ.

Монографии

Головко С.И. Культурно-историческое наследие в библиотечном пространстве : монография / С.И. Головко. – Ставрополь : Изд-во Ставропол. гос. ун-та : Мысль, 2011. – 419 с. – Библиогр.: с. 363–372. – Указ. имен: с. 373–416. – 500 экз.

Кирсанова С.А. Традиционная старообрядческая библиотека: самоорганизация или модернизация : монография / С.А. Кирсанова ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – Москва : МГУКИ, 2010. – 259 с. – Библиогр.: с. 210–244. – 500 экз.

Публичная библиотека как институт социальной интеграции населения региона : коллектив. монография / [А.Р. Абдулхакова, С.Д. Бородина, Н.Р. Валиуллина и др.] ; М-во культуры Рос. Федерации, Казан. гос. ун-т культуры и искусств. – Казань : Культура, 2011. – 198 с. – Авт. указаны на обороте тит. л. – Библиогр. в конце гл. – 100 экз.

Шамин С.М. Куранты XVII столетия: европейская пресса в России и возникновение русской периодической печати / С.М. Шамин ; Гос. ин-т рус. яз. им. А.С. Пушкина. – М. ; СПб. : Альянс-Архео, 2011. – 347, [1] с., [1] л. ил. – Библиогр.: с. 322–335. – Указ. имён: с. 336–244. – 800 экз.

Материалы научных конференций

Homo legens в прошлом и настоящем : материалы III всерос. науч.-практ. конф., 24–25 мая 2011 г. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Нижнетагил. гос. социал.-пед. акад. ; [редкол.: О.В. Рыжкова (отв. ред.) и др.]. – Нижний Тагил : НТГСПА, 2011. – 263 с. : ил. – Библиогр. в примеч. в конце докл. – 150 экз.

Развитие электронной информационно-библиотечной среды : [материалы конференции, г. Абакан, сентябрь 2010 г.] / [редкол.: О.Л. Лаврик, Н.С. Редькина ; вступ. ст. С.Р. Баженова и др., с. 6–30]. – Новосибирск : ГПНТБ, 2011. – 362 с. : ил. – (Труды ГПНТБ СО РАН / Рос. акад. наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния РАН ; вып. 1). – 200 экз.

Роль библиотеки в формировании специалиста XXI века : материалы межвуз. науч.-практ. конф. : к 110-летнему юбилею Омск. гос. ун-та путей сообщ. / М-во трансп. Рос. Федерации, Федер. агентство ж.-д. трансп., Омск. гос. ун-т путей сообщ. ; [редкол.: И.А. Фалалеева (отв. ред.) и др.]. – Омск : ОмГУПС, 2011. – 96 с. – 100 экз.

УДК [655+09](571.54)

Т. Г. Цыбиков

Книжная культура Бурятии в современном информационном пространстве

В статье, посвящённой книжной культуре Бурятии, рассматриваются коллекции книжных памятников, сосредоточенные в библиотеках, архивах, музеях республики; электронная библиотека «Бурятика»; мероприятия по поддержке чтения и сохранению документально-информационного наследия Бурятии.

Ключевые слова: Республика Бурятия, книжная культура Бурятии, электронная библиотека «Бурятика», библиотечное дело.

T. G. Tsybikov

Book culture of Buryatia in modern information space

The article is devoted to the book culture of Buryatia. The author considers the collections of rare books in libraries, archives, museums of the Republic; electronic library 'Buryatika'; and also activities to support reading and preserving of documentary and information heritage of Buryatia.

Key words: Republic of Buryatia, book culture of Buryatia, electronic library 'Buryatika', librarianship.

Памятники книжной культуры, в которых запечатлен социальный и духовный опыт народов Республики Бурятия, сосредоточены в библиотеках, архивах, музеях. К наиболее значительным и ценным памятникам письменности относятся ксилографы и рукописи на классическом письменном монгольском и тибетском языках XVIII–XIX вв., старообрядческие рукописи и старопечатные книги XVI–XVIII вв., редкие издания XVIII–XX вв., в том числе публикации бурятских издательств 1920–1930-х гг. Эти раритетные издания требуют особого режима хранения, что в некоторой степени ограничивает их активный культурный оборот. Однако развитие современных информационных технологий, возможности электронного представления книжного памятника позволяют расширить границы приобщения населения региона к богатому историко-культурному наследию Внутренней Азии и Восточной Сибири.

Одна из крупнейших в мире коллекций письменных источников находится в Центре восточных рукописей и ксилографов Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (ЦВРК ИМБТ СО РАН). История формирования фондов этого центра восходит к 1922 г., когда было создано первое научное учреждение Бурятии — Бурятский Ученый комитет. В результате многолетнего труда бурятских учёных-востоковедов были сформированы уникальные фонды, представляющие сегодня национальное достояние России. В коллекциях центра — философские произведения и медицинские трактаты, полемические и богослужебные книги, тексты духовных стихов и песнопений.

© Цыбиков Т. Г., 2012

Наличие такого хранилища памятников письменности на монгольском, тибетском, церковнославянском, бурятском и русском языках, архивных документов, собраний фольклора способствует развитию в регионе источниковедческих, текстологических и концептуальных исследований[1]. Коллективом ЦВРК под руководством проф. Ц. П. Ванчиковой изданы каталоги фондов, соответствующие современным международным стандартам, переводы и научные описания ценных источников по тибетской медицине, историко-правовым аспектам кочевых государств, религиозным практикам и культам Центральной Азии, философии и системе буддийского образования, что, безусловно, внесло определённый вклад в изучение межкультурного и социально-экономического взаимодействия народов, государств и обществ в полиэтнических регионах. Исследования ЦВРК вписаны в контекст современных информационных технологий. Сотрудники центра активно используют цифровые методы сохранения и представления книжных памятников (электронная каталогизация фондов, сканирование памятников, создание и размещение в сети Интернет тематических баз данных).

Особое место в собрании ЦВРК занимает коллекция буддийской литературы. В ней десятки тысяч томов ксилографических и рукописных сочинений на тибетском и монгольском языках, а также памятники различных видов письменности монгольских народов — квадратной, ясного письма, соёмбо, Вагиндры и др. Наиболее крупный сегмент в указанном собрании — коллекция книг на тибетском языке. Большую часть коллекции составляют собрания сочинений буддийского канона Ганджур и Данджур, изданные в крупнейших тибетских и пекинских буддийских печатных дворах; рукописные экземпляры Ганджура на тибетском языке. В основной тибетский фонд входят многочисленные тома собраний сочинений (сумбумов) более 70 монгольских и тибетских авторов, которые содержат произведения буддийской философии, сочинения по истории, поэзии и эстетике, космологии и астрологии, медицине и фармацевтике, обрядовую и культовую литературу, художественные произведения и словари.

В монгольском фонде сосредоточено более 6000 единиц хранения. Жемчужиной этого фонда является рукописный комплект монгольского Ганджура, один из трёх наиболее полных, известных в научном мире.

Общий архивный фонд насчитывает более 3000 единиц хранения (XVIII–XX вв.) и включает архивные документы, рукописные родословные, экспедиционные отчеты и другие источники по истории и культуре Центрально-Азиатского региона. Здесь же хранятся и материалы более 30 личных архивов и коллекций известных востоковедов Бурятии конца XIX — начала XX в.

Коллекции книг и рукописей кириллической традиции ограничены хронологическими рамками XVII–XX вв. В основном представлены издания XIX — начала XX в. Наиболее ранние типографские издания — Октоих 1594 г. и Минея служебная 1623 г., изданная московским Печатным двором (печатник Иосиф Кириллов). Самая ранняя рукопись коллекции — Канонник, конволют конца XVIII в. География печатных изданий — Москва, Почаев, Супрасль, Киев и Варшава. В коллекции представлены богослужебная литература, певческие рукописи, значительный корпус полемической литературы (рукописей и гектографов), духовные стихи[2]. Большую часть коллекции составляют издания XIX — начала XX в.

Национальная библиотека Республики Бурятия (НБ РБ) располагает уникальным собранием книжных коллекций,

[1] http://www.imbtarchive.ru/.

[2] Сохранение документально-информационного наследия Байкальского региона: во имя культурного разнообразия и духовного возрождения : материалы межрегион. науч.-практ. конф. (1 дек. 2010 г.). Улан-Удэ, 2010. С. 11–12.

периодических, картографических изданий. В фонде редких и ценных книг библиотеки аккумулированы и представлены для читателей около 15 тыс. книг и рукописей — редчайших изданий XVI — начала XX вв. Создание этого фонда относится к 1960 гг. и связано с именем известного в Сибири библиографа и краеведа М. М. Спектора. Для читателей фонд был открыт в 1981 г.

Предметом особой гордости НБ РБ является коллекция книг и рукописей кириллической традиции, «жемчужина» которой московское широкошрифтное Евангелие анонимной типографии (около 1564 г.).

Одна из наиболее ценных составляющих фонда — коллекция изданий гражданской печати XVIII в. — первой четверти XIX в. Она содержит «Плещеево обозрение Российской империи...» (СПб., 1793), которое даёт информацию о всех народах, населяющих Российскую империю в XVIII в., «Известия византийских историков, объясняющие российскую историю древних времен и переселения народов...» И. Штриттера (СПб., 1775), «Цицероновы размышления о совершенном добре и крайнем зле» (СПб., 1774) и др.

Выделим следующие наиболее интересные коллекции редких книг Национальной библиотеки Республики Бурятия: прижизненные издания российских учёных Н. М. Карамзина, Д. Бантыш-Каменского, В. Бергмана и др.; труды российских учёных-путешественников Н. М. Пржевальского, П. К. Козлова, Г. Е. Грум-Гржимайло и др.; книги известного сибирского издателя и просветителя П. М. Макушина; издания из личных книжных собраний жителей Верхнеудинска и Кяхты XIX — начала XX в. А. М. Лушникова, И. М. Немчинова, А. П. Маскова, Д. Г. Мельникова и др.; коллекция «Сибирика»; коллекции книг из фонда Верхнеудинской городской общественной библиотеки. Заметим, что с изданий, подаренных Верхнеудинской городской общественной библиотеке купцом Д. А. Меншиковым, началась история Национальной библиотеки Республики Бурятия.

Кроме этого, небольшую, но интересную по составу коллекцию составляют ксилографы XIX в. на старомонгольской письменности, представляющие издания бурятских дацанов. В основном это догматические и обрядовые тексты. Отметим и очень редкие для современной Бурятии издания, собранные в коллекции переводной миссионерской литературы XIX в. — Ветхий Завет и Деяния апостолов на монгольском языке; молитвы, жития, службы — на бурятском языке (в кириллической графике).

В последнее десятилетие коллекции фонда пополнились изданиями из «спецхрана». Среди них — произведения Н. И. Бухарина, стенограммы судебных процессов над меньшевиками, Промпартией и т. п. К этому же периоду относится коллекция бурятских изданий 1920–1930-х гг. Современная книжная продукция представлена факсимильными, репринтными, миниатюрными и малоформатными изданиями.

В 2008 г. Национальная библиотека приступила к составлению Свода книжных памятников Республики Бурятия. Свод включает три реестра: «Фонды книжных памятников» — сведения об имеющихся в Бурятии фондах; «Книжные памятники-коллекции» — сведения о коллекциях, хранящихся в фондах библиотек, архивов, музеев; «Единичные книжные памятники» — описания книжных памятников: изданий мирового, федерального, регионального и местного уровней. В Своде зафиксированы описания 6 фондов, 16 коллекций, около 300 единичных книжных памятников. Основной проблемой является пополнение реестра единичных книжных памятников других фондодержателей.

В настоящее время Республика Бурятия является активным участником крупномасштабного исследования Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН по изучению книжного дела Сибири и Дальнего Востока. Этот проект направлен на воссоздание

истории развития книгоиздания, книжной торговли и библиотечного дела в границах Сибирского региона. Всестороннее изучение книжной культуры Бурятии библиотеки республики ведут в тесном сотрудничестве с кафедрой библиотечно-информационных ресурсов Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств (ВСГАКИ). Выделим пять основных направлений исследований: книгоиздание, библиотечное дело, книжная торговля, национальная библиография, библиография местных изданий. Комплексным изучением бурятской книги занимаются многие научные и информационные центры республики — Национальная библиотека Республики Бурятия, Центральная городская библиотека им. И. Калашникова, ИМБТ СО РАН, исторический и филологический факультеты Бурятского государственного университета, отдельные учёные и специалисты. Каждый из них осваивает свой участок книжного культурного пласта[3]. К числу успешных научных проектов отнесём кандидатские диссертации Д. Ц. Намжиловой «Периодическая печать Бурятии: история становления и развития (вторая половина XIX в. — 1937 г.)» (2001), Е. А. Кучмуруковой «История книгоиздания Бурятии (вторая половина 1930-х — 1991 гг.)» (2002), Т.Л. Одоровой «Книгораспространение в Бурятии. Советский период» (2003), Е. Н. Грощевой «История книгоиздания на бурятском языке (XX — начало XXI вв.)» (2008).

Отметим наиболее значимые факты и события культурной жизни, сквозь призму которых отражаются проблемы и перспективы книжной культуры региона в современном информационном пространстве. Вопросы сохранения и представления документально-информационного наследия Байкальского региона поднимаются и обсуждаются на разных уровнях. Масштабными мероприятиями, способствующими интеграции общероссийского информационного пространства, стали Байкальский информационно-культурный форум «Культурное разнообразие и информационное общество» (2005 г.), Байкальский информационный форум (2009 г.). В рамках последнего рассматривались проблемы производства, хранения и распространения электронной информации, сохранности цифрового культурного наследия. Участники форума отметили научный, культурный, природный потенциал республики, место электронной библиотеки «Бурятика» в информационном пространстве России, работу по созданию и наполнению которой Национальная библиотека Республики Бурятия ведёт с 2005 г.

Электронная библиотека «Бурятика» — коллекция полнотекстовых документов, отражающих историю и современность республики, является основным информационным ресурсом Регионального центра доступа к информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина Республики Бурятия. Национальная библиотека Республики Бурятия инициировала и осуществила данный проект, направленный на кумуляцию, раскрытие, сохранение и предоставление пользователям электронного наследия народов, проживающих на территории республики, выраженного в форме как цифровых копий, так и документов электронного происхождения.

Национальная библиотека Республики Бурятия провела несколько научных конференций по проблемам поддержки и развития чтения, отличавшихся широтой охвата специалистов и географией участников. Так, в межрегиональной научно-практической конференции «Книга и чтение в системе ценностей общества XXI в.» (2006 г.) участвовали представители законодательной и исполнительной власти, муниципальных образований республики, специалист по делам библиотек и издательств Министерства культуры, образования и науки Монголии, группа специалистов Иркутской област-

[3] Ажеева Е. Ю. Вопросы изучения книжной культуры Бурятии // Библиопанорама. 2010. № 2. С. 36–38.

ной государственной универсальной научной библиотеки им. И. И. Молчанова-Сибирского, Агинской окружной Национальной библиотеки им. Ц. Жамцарано, учёные, творческая интеллигенция, библиотечные работники, преподаватели вузов и школ. Участники конференции обсуждали актуальные проблемы продвижения чтения. Тематика докладов и сообщений отразила исследовательский и практический опыт библиотек разных стран по сохранению уникальных книжных фондов, по реализации программ развития читателей, результаты научных исследований и творческие проекты социального партнёрства в продвижении чтения в Байкальском регионе.

Межрегиональная научно-практическая конференция «Сохранение документально-информационного наследия Байкальского региона: во имя культурного разнообразия и духовного возрождения» (декабрь 2010 г.) состоялась в рамках XV Межрегионального книжного салона. Рассматривались вопросы организации взаимодействия и обмена опытом по приоритетным направлениям деятельности библиотек, архивов, музеев, учреждений науки, высшей школы с целью сохранения документально-информационного наследия Байкальского региона в условиях глобализации, развития многоязычного контента в мировой информационной сети.

Серия научных конференций, посвящённых книжной культуре, была проведена и на базе ВСГАКИ, результатом стало издание научных сборников «Книжная культура Сибири и Дальнего Востока» (1996), «Книжная культура Бурятии» (в 2 ч. 2000), «Книжная культура Байкальского региона» (2008). К слову, статьи преподавателей ВСГАКИ публиковались в многотомных «Очерках истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока» (Новосибирск, 2000–2004).

В 2005 г. по заказу Министерства культуры Республики Бурятия проводилось исследование «Читающая Бурятия», целью которого было выявление качества чтения населения республики для совершенствования деятельности библиотек как информационных, образовательных и культурно-просветительных центров. Основным объект исследования стали жители республики, среди которых были выделены наиболее существенные показательные страты: подростки, юношество, взрослое городское и сельское население, библиотекари городских, районных и сельских библиотек. Предмет исследования — круг чтения; факторы, влияющие на читательские предпочтения; роль и место чтения в современной жизни населения республики, состояние книжных фондов библиотек Республики Бурятия; деятельность библиотек по обслуживанию читателей; роль библиотечных специалистов как организаторов чтения.

Социологический опрос проводился в Селенгинском, Заиграевском, Прибайкальском, Баунтовском, Курумканском районах и в г. Улан-Удэ. Всего опрошено 2095 человек, в том числе — 789 взрослых, 667 учащихся десятых классов и 489 библиотекарей. Опрос проводился силами работников межпоселенческих центральных библиотек. В ходе исследования респонденты ответили на 42 открытых и закрытых вопроса. Анкета затрагивала следующие темы: цели и интересы чтения, предпочтительные жанры художественной литературы, любимые писатели и поэты, домашние библиотеки, источники библиографической информации, посещаемость библиотек и т. д. По итогам соцопроса исследовательская группа Национальной библиотеки РБ издала монографию «Книга и чтение в культурном пространстве Республики Бурятия».

Опыт проведения Года чтения в республике в 2006 и 2008 гг. стал для российских регионов примером продвижения чтения в партнёрстве с органами власти, бизнес-сообществом и общественными организациями. В 2006 г. Республика Бурятия первой в России провела региональный Год чтения, благодаря чему значительно улучшилась

деятельность муниципальных библиотек. Число посещений пользователей возросло на 131,7 тыс., документовыдача — на 252 тыс. Было выделено больше финансовых средств на комплектование муниципальных библиотек, на капитальный ремонт. Приобретено около 200 единиц компьютерной техники. В штатные расписания ряда межпоселенческих центральных библиотек введены ставки юристов, психологов, музейных работников, операторов телевидения.

По инициативе Национальной библиотеки Республики Бурятия и при поддержке Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Российской Федерации и Республике Беларусь состоялся крупнейший проект в рамках Года чтения — Республиканский литературно-театральный марафон «Книга в пути». Организаторы книжного праздника стремились возродить интерес к чтению жителей республики, внедрить современные методы продвижения чтения. В марафоне участвовали известные писатели, артисты профессиональных театров и фольклорных ансамблей, представители средств массовой информации.

Марафон прошёл в 18 районах республики. Статистика этого самого масштабного в истории культуры Бурятии книжно-литературного проекта впечатляет. Участники марафона провели в дороге 24 дня, проехали более 9000 км. Во время марафона работало 80 рабочих площадок, в них участвовали более 18 тыс. жителей. В каждом районе одновременно проводилось несколько площадок в районном центре и сельских поселениях. Так, в Джидинском и Кабанском районах мероприятия проходили на девяти площадках, в Мухоршибирском — на семи. На каждом этапе марафона работали детско-юношеские площадки.

Жители участвовали в литературных конкурсах и викторинах, выставках, презентациях книг, в заседаниях литературных гостиных, чествованиях лучших читателей и библиотекарей. Состоялись общественные слушания и «круглые столы» по обсуждению проблем привлечения к чтению детей, молодёжи. Открывались новые информационные центры. Литературно-театральный марафон «Книга в пути» вызвал в республике интерес к проблемам библиотек. Многочисленные благотворительные акции в пользу библиотек сопровождались финансовой поддержкой депутатов, банковских структур, руководителей районных учреждений и организаций, предпринимателей и частных лиц.

Приоритетной задачей Года детского чтения в Республике Бурятия в 2008 г. стало укрепление материально-технической базы библиотек, в том числе детских. Произведён ремонт в 198 библиотеках, несколько библиотек переехали в новые здания, расширилась сеть модельных сельских библиотек. С целью приобщения к чтению с самого раннего возраста в трёх дошкольных учреждениях открыты Центры поддержки детского чтения. Практически во всех районных детских библиотеках открыты Интернет-центры благодаря финансовой поддержке члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, члена Попечительского совета Национальной библиотеки Республики Бурятия В. Б. Малкина. На 30% увеличилась доля приобретаемых детских книг. Национальная библиотека получила в дар от многочисленных спонсоров книг почти на 2 млн рублей. Количество названий периодических изданий по сравнению с прошлым годом возросло на 74% в результате увеличения подписки на детские газеты и журналы. В Год детского чтения шёл активный процесс компьютеризации библиотек: приобретено 158 компьютеров, 134 единицы оргтехники.

Формы приобщения населения к чтению отличались большим творческим разнообразием. Проведены республиканский литературно-театральный марафон «Книга в пути», республиканский библиокараван «Детство с книгой», автопробег «На родину к писателю», велопробег «С книгой в пути», акции «Трамвай поэзии», «Писатели Бурятии — детям». В районах развернулись сорев-

нования на «Самое читающее поселение», «Самого читающего руководителя», «Самую читающую семью», «Лучшего читателя года», в учебных заведениях — на «Самую читающую группу и класс».

За последние годы Национальная библиотека Республики Бурятия выпустила множество монографий, указателей, сборников материалов конференций, научно-практический журнал «Библиопанорама», что не осталось незамеченным специалистами. На страницах профессиональных изданий опубликованы рецензии К. М. Сухорукова, Ю. П. Мелентьевой, Е. Г. Муравьевой, В. В. Ялышевой, Т. Ф. Каратыгиной, С. Г. Матлиной, М. Я. Дворкиной, Л. А. Кожевниковой, И. И. Осиповой, А. Е. Шапошникова, И. И. Ганицкой на продукцию библиотеки.

Журнал «Библиопанорама» является печатным органом, отражающим научную деятельность Национальной библиотеки РБ в области библиотековедения, библиографии и книговедения. Первый профессиональный журнал в отрасли культуры Бурятии стал хорошей трибуной для специалистов библиотечного и книжного дела.

Активизация чтения подразумевает внимание к библиотекам — хранилищам книг, их оснащению новыми информационными технологиями, программами, изданиями. Библиотеки Бурятии расширяют своё влияние, открывая путь к знаниям, знакомя с классическим достоянием отечественной и зарубежной литературы, становятся подлинными информационными центрами для жителей республики.

Вышли в свет

Материалы научных конференций

Седьмые Денисьевские чтения : материалы межрегион. науч.-практ. конф. по проблемам истории, теории и практики библ. дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения, Орел, 28–29 октября 2010 года : к 80-летию со дня рождения В.Г. Сидорова. – Орел : Орлик и К, 2011. – 232, [2] с. : ил. – В надзаг.: Департамент образования, культуры и спорта Орлов. обл., Орлов. обл. публ. б-ка им. И.А. Бунина, Орлов. гос. ин-т искусств и культуры. – Библиогр. в конце докл. – 100 экз.

Сценарии библиотечных мероприятий

Путешествие по библиотеке : сб. сценариев, праздников, викторин, занимательных экскурсий по кн. полкам и чит. залам. – Москва : Либерея-Бибинформ, 2011. – 95, [1] с. – (Детская читальня «Библионяня» ; вып. 17). – Прил. к журн. «Книжки, нотки и игрушки для Катюшки и Андрюшки». – 2500 экз.

Сборники статей и материалов

Библиотечное дело – XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка. – Москва : РГБ, 2011. – (Прил. к журналу «Библиотековедение»).

Вып. 1 (21). – 2011. – 271 с. : ил. – 1000 экз.

Геннадий Баишев : (сб. ст.) / Нац. театр танца Респ. Саха (Якутия) ; [сост. В.А. Захарова]. – Якутск : Якут. край, 2011. – 159, [1] с. : ил. – Рус., якут. – 100 экз.

И.С. Тургенев : новые исследования и материалы / Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом) Рос. акад. наук ; [отв. ред. Н.П. Генералова, В.А. Лукина]. – М. ; СПб. : Альянс-Археo, 2009.

Вып. 2 : И.С. Тургенев и мировая литература : (к 190-летию со дня рождения И.С. Тургенева). – 2011. – 537 с., [1] л. портр. : ил. – Указ.: с. 516–534. – 800 экз.

Коган Е.И. Читают ли в Америке Толстого? : избранные статьи 1998–2010 гг. / Елена Коган. – Москва : Бук Чембэр Интернэшнл, 2011. – 581, [1] с. : портр. – 300 экз.

Биобиблиографические словари

Российское научное зарубежье : материалы для биобиблиогр. слов. – Москва : Дом рус. зарубежья : Рус. путь, 2010.

Вып. 3, пилотный : Востоковедение, XIX–первая половина XX в. / авт.-сост. [и авт. предисл.] М.Ю. Сорокина. – 2010. – 249, [2] с. – 300 экз.

УДК 01/02''19/20''

Т. В. Захарчук

Научные школы в области библиотечно-информационных наук

В статье рассматриваются основные направления исследований научных школ в библиотековедении, библиографоведении и книговедении, показаны представления различных специалистов библиотечно-информационной сферы о научных школах, формулируемые ими признаки научных школ и предлагаемые методы идентификации.

Ключевые слова: научная школа, библиотековедение, библиографоведение, книговедение.

T. V. Zakharchuk

Research schools in library and information sciences

The author considers the main directions of researches in library science, bibliography science and bibliology, shows representations of various experts in library and information sphere on research schools, their signs of research schools, and proposed methods of its identification.

Key words: research school, library science, bibliography science, bibliology.

К наукам библиотечно-информационного цикла в данном исследовании мы относим библиотековедение, библиографоведение и книговедение. Для того чтобы рассматривать их в совокупности, существует несколько причин: наличие большого количества пересекающихся областей исследований; сходная организация научных исследований в этих науках (чаще всего исследования проводятся в одних и тех же учреждениях — вузах культуры, крупных библиотеках, информационных центрах и т. д.); относительная узость профессионального сообщества в каждой из указанных дисциплин (нормальным является переход учёного из одной науки в другую).

Развитие представлений о научных школах во всех этих науках шло, с одной стороны, очень похожими путями, а с другой — в каждой из этих наук имелась собственная специфика, связанная с особенностями формирования самой научной дисциплины.

Важность изучения и идентификации научных школ в науках библиотечно-информационного цикла диктуется несколькими обстоятельствами.

Во-первых, в науке очень мало упоминаний о конкретных научных школах. Необходимо выявить их, понять их содержание, особенности и отличия от других форм организации научной деятельности учёных.

Во-вторых, в условиях значительных изменений, которые происходят в библиотековедении, книговедении и библиографоведении, возникает необходимость систематизации накопленных научных знаний в понятиях, учитывающих все его составные элементы, одним из которых является понятие «научная школа».

В-третьих, в организации современных исследований следует использовать

© Захарчук Т. В., 2012

преимущества самоорганизации учёных в форме научных школ.

Для того чтобы сформировать представления о современной научной школе в науках библиотечно-информационного цикла, необходимо выявить и использовать все результаты исследований в этом направлении, полученные в каждой из наук.

К концу XX в. ещё не было выработано чёткого представления о научных школах в науках библиотечно-информационного цикла[1]. Большинство авторов, писавших про научные школы, рассматривали их как объединение учёных вокруг какой-либо теоретической концепции, что больше соответствует такой форме организации науки, как «незримый колледж».

Тем не менее, в 1980-х гг. появляются первые работы, авторы которых пытаются рассмотреть содержание понятия «научная школа» и возможные методы её идентификации по отношению к наукам библиотечно-информационного цикла.

Поскольку книговедение имеет наиболее долгую историю из всех наук библиотечно-информационного цикла, то и упоминания о научных школах появились здесь гораздо раньше, чем в библиотековедении и библиографоведении. Однако в различных работах научные школы лишь называются и характеризуются, но содержание этого понятия применительно к науке о книге почти нигде не рассматривается.

Польский книговед К. Гломбиовский (Karol Głombiowski) считал, что «самое основное для формирования и существования научных школ это “продолжительность общности основных мнений и исследовательских методов”»[2].

Польский книговед К. Мигонь (Krzysztof Migon) одним из первых попытался определить содержание понятия «научная школа в книговедении», учитывая социально-гуманитарный характер научной дисциплины и особенности её развития: «Характер книговедения, его черты на фоне других общественных наук, а также его специфические признаки в отдельных государствах, в разных эпохах, в различных научных средах тесно связаны с местной традицией, авторитетом выдающихся учёных, преемственностью основных положений, влияющих на научные исследования в течение многих лет»[3].

По его мнению, в научных школах «первостепенную роль играют учителя и ученики, последние превращаются в учителей (мистров) следующих поколений учеников. Следовательно: сущность научной школы — это традиция, преемственность, впрочем, неоднократно прекращенная. Научные школы имеют своих основоположников, свои авторитеты, которые влияют на развитие и состояние науки не только объективными результатами исследований, новизной и оригинальностью научной мысли или объемом и содержанием сочинений, но также моральным обликом, гражданскими заслугами, вненаучными обязанностями. Научная школа часто — но не всегда — связана с каким-либо учреждением — вузом, исследовательским институтом, библиотекой, издательством, музеем. Иногда имеет исключительно виртуальный характер»[4].

Таким образом, книговеды выделяют следующие признаки научной школы в своей науке: наличие лидера, являющегося как научным, так и моральным авторитетом; наличие исследовательской программы; общность методов исследования; наличие нескольких поколений учеников (преемственность поколений); наличие традиций.

Здесь впервые в науках библиотечно-информационного цикла мы отмечаем подход к научной школе с учётом соци-

[1] Захарчук Т. В. Научные школы в библиографоведении: особенности формирования // НТИ. Сер. 1. 2011. № 1. С. 19–24.

[2] Głombiowski K. Moja droga ku nauce o książce // Gdańskie Zeszyty Humanistyczne. 1987. Vol. 26, № 30. P. 217–234.

[3] Migon K. The specifity of book science in Eastern Europe and formation of national research schools till World War II // Knygotyra. 2007. № 48. P. 9–21.

[4] Там же. С. 11.

ально-гуманитарного характера научной дисциплины, а также возможность существования виртуальной научной школы, т. е. школы, не имеющей связи с каким-либо учреждением, что согласуется с нашими выводами об особенностях научных школ в гуманитарных науках.

В энциклопедии «Книга» (М. : Большая рос. энцикл., 1998) рассматривается ряд научных школ, возникавших, по мнению автора статьи, на разных этапах развития книговедения.

Скептическая школа (Х. М. Маклюэн, В. М. Глушков и др.). На фоне успехов новых средств коммуникации выдвигается тезис о том, что книга исчерпала свои возможности и в ближайшем будущем отомрёт. На смену ей должна прийти безбумажная информатика. Позиции этой школы были сильны в 1960–1970-х гг.

Социологическая школа (Р. Эстиваль, Р. Баркер, Д. Балика, Я. Мушковский). Книга, несомненно, является общественным фактом, поэтому для её исследования требуются социологические категории, такие как «книга в обществе», «общественная функция книги» и др.

Функциональная школа (К. Гломбиовский, А. И. Барсук и др.). Её основным принципом является трактовка книги (и универсума книг) не только как исторического и общественного факта, но и как коммуникационного акта. Сущность функционального подхода заключается в том, что книга и все книжные ресурсы рассматриваются в историческом и современном аспектах как постоянный процесс интерсубъективной и общественной коммуникации, как действительная и потенциальная реализация разнообразных функций книги.

Системно-типологическая школа (А. А. Беловицкая, А. А. Гречихин, С. П. Омилянчук и др.). Книга рассматривается как способ существования и движения социальной информации[5].

Из этого перечня видно, что перед нами научные направления, концепции, подходы, но не школы, так как ни одно из них не отвечает всем указанным самими книговедами признакам школы как неформального (пусть и виртуального) научного коллектива.

Наиболее подробно и всесторонне формирование научных школ в книговедении рассмотрела М. В. Шабалина[6], которая утверждает, что формирование научных школ в этой науке связано с активной исследовательской деятельностью крупных учёных (И. Е. Баренбаума, С. В. Белова, А. В. Блюма, Е. А. Динерштейна, С. П. Луппова, Н. Г. Малыхина, Г. В. Михеевой, Е. Л. Немировского, А. Ю. Самарина, Б. В. Сапунова, Б. А. Семеновкера, А. А. Сидорова, М. И. Слуховского, И. И. Фроловой, А. Я. Черняка, И. А. Шомраковой) и начинается с 1980-х гг.

Для теоретического обоснования возникновения и существования научных школ в науке о книге М. В. Шабалина использует определение, признаки и методы идентификации научной школы, предлагаемые Е. З. Мирской[7], М. В. Маршаковой-Шайкевич[8], В. А. Извозчиковым[9]. Она считает, что «многие из атрибутов научных школ, выдвигаемых в науковедении (практический выход, экономический эффект, международные связи. — Т. З.), вполне универсальны, что позволяет

[5] Немировский Е. Л. Книговедение [Электронный ресурс] // Книга : энцикл. Режим доступа: http://polygraphicbook.narod.ru/text/statiy/11/0/056.html. Загл. с экрана ; Немировский Е. Л. Книговедение // Библиотечная энциклопедия. М. : Пашков дом, 2007. С. 495–498.

[6] Шабалина М. В. Книговедение в исследованиях ученых Сибири и Дальнего Востока (вторая половина XX — начало XXI в.) : учеб.-метод. пособие. Режим доступа: http://www.scribd.com/doc/13283274/-. Загл. с экрана.

[7] Мирская Е. З. Научные школы как форма организации науки. Социологический анализ проблемы // Науковедение. 2002. № 3. С. 8–24.

[8] Маршакова И. В. Система цитирования научной литературы как средство слежения за развитием науки. М. : Наука, 1988. 285 с.

[9] Извозчиков В. А., Потемкин М. Н. Научные школы и стиль научного мышления: учеб.-метод. пособие. СПб. : Образование, 1997. 140 с.

учитывать их при характеристике школ и в отраслях обществознания, в том числе в книговедении».

С этим тезисом нельзя не согласиться. Действительно, в социально-гуманитарных науках целесообразно использовать основные признаки научной школы, выработанные в науковедении, однако наполнение каждого из этих признаков должно быть специфическим именно для данного цикла наук. Понимая это, М. В. Шабалина предлагает атрибутировать научную школу по функциональному принципу, т. е. на основании наличия в деятельности научной школы трёх основных функций — образовательной, исследовательской, инновационной. Однако, по мнению автора, «атрибуция имеет смысл только в том случае, если идеи, которые разрабатывает научная школа, актуальны, оригинальны, обладают новизной» (С. 41).

В работе М. В. Шабалиной указанные выше атрибуты сгруппированы по четырём направлениям.

Первое из них связано с характеристикой главы школы. Лидер вносит свой вклад в развитие научной школы как генератор идей, создатель исследовательской программы, которая объединяет её членов. Необходимость поддержания научной преемственности, воспитания новых кадров как залога жизнеспособности школы предписывает её главе выполнение педагогических функций. Лидер обладает высокой исследовательской и педагогической продуктивностью, его идеи широко распространены в профессиональной среде. Исследовательская продуктивность, по мнению автора, может быть оценена по количеству опубликованных научных работ.

Второе направление — это образовательная ориентация школы: наличие учеников, получение ими учёных степеней и званий. Непременным условием возникновения школы считается наличие нескольких, обычно трёх поколений исследователей: учитель — ученики — ученики учеников, которых объединяет единый подход к решению конкретных научных проблем.

Третье направление — апробации проводимых в школе исследований. Большое значение имеет формальное (в виде наград, премий, степеней и званий) и неформальное (научный авторитет членов школы, высокая степень цитируемости работ, сочетание статуса школы со статусом «незримого колледжа») признание её научным сообществом.

И, наконец, социально-психологические аспекты развития школы: творческая атмосфера в коллективе, наличие в группе неизменного социально-психологического отношения «учитель — ученики», присутствие в группе сотрудников разного возраста, различных научных статусов и квалификации и т. д.

Таким образом, можно сформулировать основные признаки научной школы в книговедении, предлагаемые М. В. Шабалиной: наличие лидера, крупного учёного, имеющего достижения как в области научных исследований, так и в области подготовки научных кадров; единая исследовательская программа, сформулированная лидером; наличие трёх поколений учеников, использующих единую методологию; признание со стороны научного сообщества; творческая атмосфера и формирование традиций.

Другим подходом к атрибуции научных школ, по мнению М. В. Шабалиной, может стать их типизация, т. е. деление школ на научно-образовательные (сплочённый вокруг достаточно известного учёного небольшой коллектив (стажёры, аспиранты, студенты), в котором научные исследования совмещены с обучением) и исследовательские (сравнительно небольшой коллектив учёных, непосредственно сплочённый вокруг лидера и в основном состоящий из его прямых или косвенных учеников разных поколений, разрабатывающих оригинальную научную программу лидера или её модификации).

Все предлагаемые автором подходы к идентификации научных школ (перечисление отдельных признаков, опреде-

ление функций, типизация) не конкурируют между собой, а дополняют друг друга. «Благодаря этому они служат универсальной платформой для рефлексии отраслевых дисциплин, что позволяет использовать их и при изучении тенденций развития книговедения» (С. 42).

«Используя типологию, предложенную Е. З. Мирской, — пишет М. В. Шабалина, — можно выстроить схему соответствия институтов книговедения и разновидностей научных школ, в рамках деятельности которых ведутся исследования по истории книжной культуры (учитывая замечание автора о том, что нередко одна реально действующая школа совмещает в себе разные типы школ). Научно-образовательные школы развиваются в вузах (МГУКИ, МГУП, СПбГУКИ и др.). Исследовательские школы представляют собой научно-исследовательские отделения крупнейших библиотек (РНБ, РГБ и др.). Школу-направление можно идентифицировать как московскую и петербургскую школы. Национальная школа — это российская школа книговедения» (Там же).

В данном случае осуществлён слишком формальный подход к типизации научных школ в книговедении (деление осуществляется по типам организаций, в которых школы работают). Как мы выяснили выше, в социально-гуманитарных науках нельзя жёстко «привязывать» научную школу к какой-либо организации. Можно назвать массу примеров того, как крупные учёные работают одновременно и в научном отделе крупной библиотеки, и на соответствующей кафедре в вузе культуры. В таком случае не совсем понятно, к какой организации «привязать» научную школу.

М. В. Шабалина предлагает различные методы идентификации научных школ: предметно-логические, отражающие преемственность идей, и социально-коммуникативные, основанные на количественном анализе. Однако основным методом идентификации она считает анализ цитирования, который предлагает использовать лишь для того, чтобы «определить периоды популярности, оценить преимущества различных средств профессиональной коммуникации, выявить круг потребителей информации по книжной культуре региона» (С. 119). Из текста работы остаётся непонятным, каким образом анализ цитирования книговедов Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук можно использовать для идентификации научной школы.

Полемизировать с М. В. Шабалиной было бы проще, если бы в её работе была названа хотя бы одна научная школа в области книговедения. Автор, показав возможные подходы к формированию научных школ в книговедении и возможные методы их идентификации, рассматривает только деятельность ведущих учёных-книговедов, не называя их лидерами научных школ, не указывая состава научной школы.

Тем не менее, работу М. В. Шабалиной можно назвать серьёзным шагом вперед в изучении научных школ, сформировавшихся в науках библиотечно-информационного цикла. Она впервые обращает внимание на необходимость изучения научных школ в книговедении, использования достижений науковедения для их изучения, предлагает учитывать гуманитарный характер самой науки, формулирует атрибуты и признаки научной школы в науке о книге.

Первый шаг к идентификации научных школ в библиотековедении сделал в 1981 г. А. Я. Черняк[10]. Рецензируя книгу А. Д. Лозинского «Научно-техническая информация: указатель диссертаций, 1934–1975» (М., 1980), он указал на пригодность этого указателя для выявления научных школ в области информатики, архивоведения, документоведения, библиотековедения, библиографоведения и книговедения, проследил динамику защиты диссертаций, выявил основные темы защищённых диссертаций и круг

[10] Черняк А. Я. Зеркало развития науки // Совет. библиогр. 1981. № 6. С. 65–68.

научных учреждений, в которых происходила их защита. Однако, хотя автор и декларирует возможность использования рецензируемого указателя для выявления научных школ, сам он ограничивается лишь выявлением крупных учёных, под чьим руководство защищено самое большое количество диссертаций. В результате он выявил 22 специалиста, под руководством которых защищено 5 и более диссертаций. Среди лидеров научных руководителей в рецензии названы Ю. В. Григорьев (библиотековедение), А. Д. Эйхенгольц (библиографоведение), Н. М. Сикорский (книговедение), М. П. Гастфер (библиография технической литературы).

В 1989 г. О. И. Воверене, О. П. Вилькина и Д. А. Рингайтите сделали попытку реализовать предложения А. Я. Черняка, выявив с использованием анализа диссертаций исследовательские коллективы и научные школы, сложившиеся в библиотековедении, библиографоведении и информатике[11].

Авторы исследования при характеристике научной школы опираются на определение Ю. А. Храмова[12], принятое в науковедении. Они считают, что «научная школа — сплоченная группа исследователей, работающих в одном направлении во главе с крупным ученым, инициатором и руководителем этого направления исследований, объединяемых общими основными идеями, принципами либо методами исследований и общим научным мировоззрением»[13]. В этом, безусловно, пионерском исследовании сделана вполне осознанная попытка перенести представления о научных школах и возможностях их идентификации, выработанные в естественных науках, на общественные и гуманитарные науки, коими являются библиотековедение, библиографоведение и информатика. И это естественно, так как научные интересы авторов лежат именно в области изучения научных школ в физике (этой же проблеме посвящено и большинство работ Ю. А. Храмова).

Однако нельзя не согласиться с предлагаемым в статье описанием научной школы как феномена науки. «Увлечь учеников перспективностью своих идей и научного направления, убедить их при сложнейшей в мире системе аттестации ученых нашей страны заниматься докторской диссертацией — это великий талант. Можно написать несколько монографий, множество ценнейших статей, но не создать научной школы. Создание научной школы предполагает и некоторое самопожертвование. Не каждый способен на героический поступок — отдать кусок от интереснейшей для тебя самого темы и отдать, доверить своему ученику. Научная школа рождается именно на таких жертвах»[14].

Признаками научной школы авторы называют наличие в школе не менее трёх докторов наук и преемственность идей. Эти критерии и были положены в основу исследования по выявлению научных школ в науках библиотечно-информационного цикла.

Для идентификации научных школ предлагается использовать несколько методов: библиометрический анализ диссертаций, цитирование работ лидера научной школы в работах его учеников, выявление совместных публикаций ученика и учителя. Каждый из этих методов, по мнению авторов, достаточно точно фиксирует связь «учитель — ученик».

Однако, предлагая комплекс методов, они используют только библиометрический анализ диссертаций. На наш взгляд, здесь кроется серьёзная ошибка. Нельзя идентифицировать научную школу только по вертикали. В научной школе обязательно должны существовать и коллегиальные (горизонтальные) связи

[11] Воверене О. И., Вилкина О. П., Рингайтите Д. А. Идентификация научных школ в библиотековедении, библиографоведении и информатике // Науч. и техн. б-ки СССР. 1989. № 2. С. 11–18.

[12] Храмов В. А. Школы в науке // Вопр. истории естествознания и техники. 1982. № 3. С. 54–57.

[13] Воверене О. И., Вилкина О. П., Рингайтите Д. А. Идентификация... С. 12.

[14] Там же. С. 16.

(между членами научной школы). Подход, предложенный О. И. Воверене и её коллегами, фиксирует только тех, кто связан с лидером (причём не только как «ученик»), и не показывает, как члены научной школы связаны между собой. Хотя нужно отметить, что в своих работах они декларируют необходимость изучения и коллегиальных связей через соавторство публикаций и социтирование. (Именно такой подход был реализован О. Воверене и И. Шадуйкене при изучении научных школ в физике[15]. Однако в исследовании, посвящённом научным школам библиотечно-информационного цикла, они отказались от исследования горизонтальных связей, видимо считая, что в библиотековедении и библиографоведении коллегиальные связи не играют значительной роли). С такой точкой зрения можно согласиться, учитывая, что библиотековедение, библиография и книговедение относятся к социально-гуманитарным наукам, в которых одной из особенностей научных школ является индивидуальный характер исследований (т. е. индивидуальная работа учителя и ученика в рамках научной школы). Однако игнорировать коллегиальные связи в научной школе представляется некорректным.

В результате анализа массива диссертаций О. И. Воверене и её соавторы выявили в библиотековедении 11 исследовательских коллективов и, соответственно, направлений и одну научную школу (О. С. Чубарьяна — по теории и методике библиотечного дела).

В библиографоведении, как утверждают исследователи, на тот момент не было ни одной научной школы, но можно говорить о восьми направлениях, способных перерасти в научную школу при определённых условиях.

В информатике авторы выделили 10 исследовательских направлений и одну научную школу (Г. М. Доброва — по анализу информационных потоков и информационных связей в системах управления наукой).

Таким образом, выявленные в результате анализа диссертаций научные направления не дают уверенности в том, что из них «вырастут» впоследствии научные школы. Да и сами авторы не находят реальных научных школ ни в одной из рассматриваемых ими научных дисциплин, кроме школы О. С. Чубарьяна.

Исследователи очень осторожно говорят именно о научных направлениях, утверждая, что научных школ в библиотечно-информационной науке в тот период практически не существовало. Более того, в описании работы отмечается, что почти всем выявленным научным направлениям присуще разнотемье, «создается впечатление неуверенности руководителей в верности выбранного пути, стремление развивать исследовательскую программу в ширину, а не в теоретическую глубину, что несомненно усложняет процесс создания научных школ»[16].

В науковедении существует совершенно точное представление о том, что такое научное направление. Это «тенденция развития науки, характеризующаяся через широту ее пространственных и временных границ, через многоаспектность и разнообразие взглядов на проблему или комплекс проблем и способов их решения, через наличие определяющего метода познания и парадигмальное единство»[17]. Научное направление позволяет связывать с разделами науки события, публикации, организации, исследователей, информационные ресурсы и должно возглавляться доктором наук или профессором ВАК.

Научная школа — это более частная, локальная категория, которая, в отличие

[15] Воверене О. И., Шадуйкене И. Социально-коммуникативная модель современной научной школы // Вопросы теории и практики информатики и науковедения в медицине / ВНИИ мед. и мед.-техн. информ. М., 1986. С. 34–35.

[16] Воверене О. И., Вилкина О. П., Рингайтите Д. А. Идентификация... С. 17.

[17] Проблемы и перспективы управления подготовкой и переподготовкой специалистов высшей квалификации в регионах России / В. А. Голенков и др. // Образование и общество. 2002. № 3. С. 19–23.

от направления, представляет собой более организованное сообщество исследователей и характеризуется большим единством основных взглядов её членов на решение научной проблемы, общностью и преемственностью принципов, подходов, методов, стиля научного мышления, пространственной и временной привязанностью.

Кроме того, некоторые авторы считают, что из научной школы может возникнуть научное направление, а не наоборот[18].

Таким образом, процессы формирования научных направлений и научных школ не всегда связаны между собой. Не в каждом направлении может сформироваться научная школа, а в каких-то научных направлениях их возникает несколько.

Если же посмотреть на приведённый О. И. Воверене и её соавторами список научных направлений, то получается довольно грустная картина, когда в каждом исследовательском направлении работает только один крупный учёный, который «диктует» исследовательскую программу остальному научному сообществу. О каких научных школах и борьбе идей можно говорить, если почти в каждом направлении имеется лидер с непререкаемым приоритетом, а остальные исследователи только поддерживают и развивают его идеи.

Идеи О. И. Воверене и её соавторов развивает в своих работах О. Б. Борисова. Она считает главными признаками научной школы преемственность в развитии научных идей, ярко выраженную приоритетную тематическую направленность, её развитие несколькими поколениями исследователей, крупный вклад в развитие библиотековедения, внесённый учениками основателя школы[19].

На основе этих признаков автор делает попытку выявить в библиотековедении исследовательские коллективы, «близкие к школообразованию». В её работах утверждается, что «на исследуемый момент (1997 г. — Т. З.) в библиотековедении сформировались 12 основных научных коллективов»[20].

Более всего, с её точки зрения, близки к созданию научной школы (помимо ранее определённой школы О. С. Чубарьяна в исследовании О. И. Воверене) «исследовательские коллективы А. В. Соколова и Ю. Н. Столярова, ученики которых добились крупных научных результатов и демонстрируют преемственность идей. О. И. Воверене и Н. Н. Кушнаренко стали докторами наук, продолжая исследовать проблематику, интересующую их учителей. Теоретическими основами обеих диссертаций послужили труды руководителей. К тому же близость научных программ и методов этих ученых устанавливается наличием ссылок» (С. 14).

«Используемый в статье количественный подход к выявлению исследовательских коллективов и направлений, — считает О. Б. Борисова, — не является единственным. Но полученные результаты свидетельствуют о том, что наукометрический анализ достаточно четко отражает сложившиеся тенденции в состоянии научно-исследовательской работы в библиотековедении» (Там же).

Прогноз, что в библиотековедении могут возникнуть ещё две научные школы (кроме школы О. С. Чубарьяна, об исчезновении которой пишет автор), является только предположением, не подтверждённым никакими наукометрическими или социологическими данными. Невозможно строить анализ научной школы только на изучении диссертаций, защищённых под руководством лидера. Для того чтобы принять выводы, сделанные О. Б. Борисовой, важно понимать методику проведённого ею исследования

[18] См., напр.: Беньковская Т. Е. Научные школы и направления в методике преподавания литературы XX века. СПб., 2007. 526 с. ; Летяев В. А. Научные направления и школы как категории систематизации истории и теории юридической науки // Вестн. Саратовской гос. академии права. 2009. № 3. С. 8–15.

[19] Борисова О. Б. Научные школы в библиотековедении: наукометрический подход [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://libconfs.narod.ru/1998/1s/1s_p8.htm. Загл. с экрана.

[20] Там же. С. 7.

и знать использованную ею информационную базу.

Кроме того, требуется осветить вопрос о том, как были выявлены лидеры научных коллективов, почему именно эти, а не другие учёные названы основателями научных направлений. Тем более что уже в 1998 г. О. Б. Борисова видит в библиотековедении только шесть научных коллективов, способных перерасти в научные школы. При этом меняются не только составы научных коллективов, но и их основатели.

«Вероятно, учеников и учителей каждой научной школы, — пишет О. Б. Борисова, — объединяет также научное мировоззрение, исследовательский стиль и др., но для выявления этого необходимо логическое, содержательное изучение публикаций данных ученых. Это свидетельствует об ограниченности наукометрической методики». В то же время применение только формальных методов, по её мнению, даёт чёткое представление о положении, сложившемся в системе библиотековедческих исследований.

Остаётся не совсем понятным, что имеет в виду автор под научными коллективами: научно-исследовательские отделы крупных библиотек, кафедры вузов культуры или научные школы? Представляется, что О. Б. Борисова считает школой специалистов, работающих в одном научном направлении, вводя при этом ещё два признака школы — диссертации, защищенные её членами под руководством лидера, и цитирование работ руководителя его учениками. Эти признаки, конечно, важны, но недостаточны для точного описания деятельности научной школы.

Называя руководителей научных школ, выявленных методом анализа авторефератов диссертаций, автор противоречит себе, говоря о том, что в научную школу входят все специалисты, защитившие диссертацию у того или иного крупного учёного. Однако это не совсем так. Многие ученики после защиты диссертации уходят в другие области исследований, связанные с местом их постоянной работы. А иногда даже переходят на противоположные научные позиции, т. е. меняют исследовательскую программу. Тем более что сама О. Б. Борисова пишет о том, что многие ученики изначально защищали диссертации по тематике, не относящейся к исследовательской программе учителя.

Предлагаемый О. Б. Борисовой подход к идентификации научных школ через цитирование публикаций лидера его учениками, ею декларируется, но никак не используется. Так же, как и О. И. Воверене, она пытается выявлять научные школы через анализ авторефератов диссертаций. Однако, в отличие от О. И. Воверене, предлагает 12, а потом — 6 научных направлений, лидерами которых, по её мнению, являются доктора наук, под чьим руководством защищено наибольшее количество диссертаций по научному направлению. Такой подход является формальным и не даёт полного представления о научной школе, выполняющей, как было указано выше, не только исследовательскую, но и образовательную и этическую функции.

Представляется, что автор возвращается к восприятию научной школы в библиотековедении как к научному направлению или научной группировке.

И. В. Лукашов в статье, посвящённой деятельности научной школы Ю. В. Григорьева — Ю. Н. Столярова, пишет: «Можно констатировать, что в библиотековедении, как и в любой другой дисциплине, формируются и развиваются научные школы — неформальные коллективы специалистов, сплоченных общей программой и стилем исследования и действующих под руководством признанного лидера»[21]. По его мнению, одним из главных признаков научной школы в библиотековедении является то, что «во главе школы постоянно находится видный библиотековед, чей вклад в науку высоко оценивается как научным сооб-

[21] Лукашов И. В. Идентификация научных школ в библиотековедении // Науч. и техн. б-ки. 1998. № 10. С. 72.

ществом, так и официальными инстанциями» (С. 74).

В той же работе отмечается и важность коммуникационной составляющей в деятельности научной школы. Причём впервые одинаково важными признаются как потоки информации, движущиеся от учителя к ученику, так и те, которые «связывают членов научной школы».

Можно согласиться с И. В. Лукашовым, который считает, что «специалисты (в области библиотековедения. — Т. З.) идентифицировали научные школы, сосредоточившись на анализе потока авторефератов кандидатских и докторских диссертаций. Этот способ исследования правомерен, поскольку выявляет отношения “учитель — ученик”, весьма важные при изучении научных школ. Он эффективен (позволяет получить конкретные результаты, основанные на данных о числе диссертаций, защищенных под руководством того или иного ученого, степени соответствия тематики этих работ диссертации лидера), понятен (и соискателям ученых степеней, и тем, кто не выходил на защиту диссертации), прост — в том смысле, что сводит задачу идентификации научных школ к установлению формальных показателей (например, цитируемости трудов руководителя в диссертациях учеников) и представляется его приверженцам самодостаточным, не требующим применения других методов, скажем, логического анализа для выявления общих научных ценностей, которых придерживаются члены школы» (С. 62).

Кроме того, И. В. Лукашов считает, что использовать для идентификации научной школы только количественные методы невозможно. Казалось бы, в таком случае можно было бы применить социологические методы идентификации и самоидентификации членов научной школы, методы контент-анализа текстов членов научной школы и т. д. Однако для идентификации школы Ю. В. Григорьева — Ю. Н. Столярова, относя себя к этой школе, автор использует лишь собственные ощущения и впечатления, исходя из определения понятия «научная школа». Фактически он описывает историю формирования и развития неформального научного коллектива, не используя никаких науковедческих методик идентификации.

Из всех рассмотренных выше подходов к формированию научных школ в дисциплинах библиотечно-информационного цикла можно сделать вывод о том, что их авторы переносят представления, выработанные в науковедении для естественных наук, на гуманитарные науки. И. В. Лукашов пишет: «Считая библиотековедение такой же наукой, как и все остальные, требования к этой дисциплине надо предъявлять общие, без скидок на специфику ее развития или особенности биографии тех или иных специалистов. Как правило, подобные скидки предполагают молчаливое признание слаборазвитости библиотековедения по сравнению с отраслями “большой науки”» (С. 74). Следовательно, он не предполагает при изучении научных школ учитывать гуманитарный характер науки и особенности её формирования и развития, вероятно считая, что они не оказывают серьёзного влияния на особенности формирования неформальных научных коллективов.

Отметим, что в огромном количестве биографических статей о крупных библиотековедах, библиографоведах и книговедах их называют главами научных школ, не упоминая ни названия школы, ни её исследовательской программы, ни её членов[22]. Научным школам в библиографической науке посвящена единственная выявленная нами работа В. Т. Клапиюка, в которой делается попытка идентификации научной школы О. П. Коршунова — А. В. Соколова[23].

[22] Полотовская И. Л. Родоначальница научной школы : [о И. В. Гудовщиковой] // Библиография. 1999. № 1. С. 139–141 ; Басов С. А. Быть Соколовым // Библ. дело. 2009. № 1. С. 39–44 и др.

[23] Клапиюк В. Т. Научная школа О. П. Коршунова: статус, значение, перспективы [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://libconfs.narod.ru/2001/1s/s1_p15.html. Загл. с экрана.

Вызывает вопрос уже само название школы. О. И. Воверене и О. Б. Борисова относят А. В. Соколова к одному из исследовательских коллективов в библиотековедении. В «большой науке» практически не встречаются ситуации, когда лидер создаёт несколько научных школ в разных научных дисциплинах. Кроме того, О. Б. Борисова называет А. В. Соколова «самым выдающимся представителем научной школы», но не её лидером. Получается: либо у школы два равноправных лидера, либо А. В. Соколов является учеником О. П. Коршунова, что совершенно невозможно, исходя из научных биографий обоих учёных.

В работе В. Т. Клапиюка справедливо отмечается, что «проблема возникновения, развития, функционирования и распада научных школ в библиографоведении исследована явно недостаточно. Существуют лишь отдельные высказывания о научных школах в юбилейных публикациях, посвященных отдельным ученым и юбилейным датам вузов, и в некоторых работах по истории библиографической науки. Главный недостаток — нет дифференцированного подхода к научным школам ни в библиографоведении, ни в библиотековедении, ни в других науках документно-коммуникационного цикла». Однако автор вслед за предшественниками применяет к научным школам в библиографоведении критерии, предлагаемые науковедением для естественнонаучных и технических научных школ.

Вызывает вопросы и список членов научной школы, созданный с использованием всё того же метода библиометрического анализа диссертаций. Возможно, что перечисленные в статье В. Т. Клапиюка члены научной школы О. П. Коршунова — А. В. Соколова таковыми и являются. Однако это утверждение всё-таки необходимо подтвердить научными исследованиями (можно было бы, например, использовать социологические методы для того, чтобы решить проблему самоидентификации тех учёных, которые названы членами изучаемой научной школы, просмотреть цитирование, сделать содержательный анализ публикаций).

Проанализировав работы, посвящённые формированию и идентификации научных школ в науках библиотечно-информационного цикла, можно утверждать, что в настоящий момент нет обоснованных представлений о научной школе, учитывающих как гуманитарный характер наук, так и особенности развития каждой научной дисциплины. Как правило, школой называют учёных, придерживающихся единой точки зрения на решение определённых проблем развития науки и не имеющих связи «учитель — ученик». В то же время, говоря о научных школах, авторы часто используют термин «научное направление», считая, что именно оно является «школообразующим».

Все попытки определить научную школу в большинстве случаев сводятся к выявлению характерных её признаков, принятых в науковедении для школ, сформировавшихся в естествознании.

Для идентификации научных школ в науках библиотечно-информационного цикла используются только библиометрические методы анализа диссертаций. В ряде работ декларируется необходимость использования цитирования и соавторства, но только по отношению к лидеру. Однако на практике данные методы не используются. Это связано с тем, что, если в естественных науках существует более или менее надёжная информационная база для таких исследований (‘Science Citation Index’), то для гуманитарных и общественных наук такой базы нет, так как отражение отечественных публикаций по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в базе данных ‘Social Science Citation Index’ минимально. Для формирования подобной информационной базы требуется создание биобиблиографических указателей (баз данных) научной школы, изучение цитирования и соавторства в ведущих профессиональных журналах, использование каталогов и картотек крупных универсальных библиотек.

Кроме того, всеми исследователями используется слишком ограниченный библиометрический и социологический инструментарий, что не даёт уверенности в достоверности и обоснованности полученных результатов.

Тем не менее, можно говорить о том, что в 1980-х — 1990-х гг. накоплен определённый опыт в изучении научных школ в науках библиотечно-информационного цикла, создан научный фундамент, который требует дальнейшего развития. Прежде всего, это связано с тем, что делались попытки определить содержание понятия «научная школа» в книговедении и библиотековедении и её признаки, показать возможности её идентификации. Каждое из этих направлений необходимо наполнить содержанием, учитывающим социально-гуманитарный характер наук и особенности развития каждой научной дисциплины.

Для развития теоретических представлений о научной школе в науках библиотечно-информационного цикла необходимо сформулировать определение термина «научная школа» в каждой из этих наук; выявить характерные черты научной школы, связанные с гуманитарным характером науки и особенностями её развития как научной дисциплины; в области практического изучения научных школ важно сформировать методику их идентификации, опирающуюся на достижения как современного науковедения, так и самих наук библиотечно-информационного цикла.

Вышли в свет

Словари

Невмержицкая Е.В. Словарь основных цветов : этноколорист. словарь : [в 3 ч.] / Невмержицкая Е.В., Донцова М.А. – Москва : Граница, 2011. – (Изучаем этноколористику).

Ч. 1. – 2011. – 95 с. – Библиогр.: с. 93–95. – 500 экз.

Словарь терминоэлементов: (составных частей сложных слов) : (дефинитный) / Соврем. гуманитар. акад. ; [сост. А.В. Абрамова]. – Москва : Изд-во Соврем. гуманитар. ун-та, 2011. – 149 с. – 500 экз.

Толковый словарь переводческих терминов / М-во образования и науки Рос. Федерации, Магнитог. гос. ун-т ; [Трутнев А.Ю.]. – [2-е изд., испр. и доп.]. – Магнитогорск : Изд-во Магнитогорского гос. ун-та, 2010. – 60 с. – Библиогр.: с. 60. – 500 экз.

Каталоги

А.П. Платонов в печати (1922–2009) : из собраний О.Г. Ласунского и А.Я. Приходько в фондах Воронеж. обл. универс. науч. б-ки им. И.С. Никитина : [каталог-альбом] / Департамент культуры Воронеж. обл. ; сост. О.Б. Калинина. – Воронеж : Воронеж. обл. универс. науч. б-ка, 2011. – 140, [3] с. : в основном ил., цв. ил. – 300 экз.

Книжные памятники и особо ценные издания / Рос. гос. аграр. ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева, Центр. науч. б-ка им. Н.И. Железнова ; [сост.: Н.В. Дунаева и др.]. – Москва : Изд-во РГАУ-МСХА, 2011. – 58 с. : ил. – Библиогр.: с. 58. – Указ. имен, назв., терминов: с. 53–57. – 500 экз.

Указатели трудов научных коллективов

Библиографический указатель трудов института ядерных реакторов и теплофизики (2006–2010) / Гос. корпорация по атом. энергии «Росатом», Гос. науч. центр РФ – Физ.-энерг. ин-т им. А.И. Лейпунского ; [под ред. А.Д. Ефанова и др., сост. Г.Ф. Комышная]. – Обнинск, 2011. – 68 с. – 150 экз.

Содерж.: Кн., моногр., учеб. пособия, дис., справ., сб. конф., семинаров и совещ.

Труды ученых Государственного университета по землеустройству, 2003–2008 : библиогр. указ. / М-во сел. хоз-ва Рос. Федерации, Гос. ун-т по землеустройству ; [сост. Е.В. Степанова и др.]. – Москва : ГУЗ, 2009. – 207 с.

Труды ученых, преподавателей, научных сотрудников ИГУ, 1995–2007 гг. : библиогр. указ. : в 5 т. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Иркут. гос. ун-т, Науч. б-ка; [сост.: Г. Ф. Ямщикова и др.]. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2011.

Т. 1. – 2011. – 419 с. – 100 экз.

Т. 2. – 2011. – 475 с. – 100 экз.

УДК 378.147.88:025.31

Г. П. Калинина

Библиографический аппарат курсовых, дипломных работ и диссертаций

В статье изложены общие рекомендации по составлению библиографических записей для списков использованной литературы и ссылок в студенческих научных работах и диссертационных исследованиях.

Ключевые слова: библиографическое описание, библиографический список, библиографическая ссылка, схема библиографической записи.

G.P. Kalinina

Bibliographical apparatus of undergraduate, graduate and master's theses

The article describes the general guidelines for the preparation of bibliographic records for lists of references and citations in student research works and master's theses.

Key words: bibliographic description, bibliographic list, bibliographic reference, scheme of bibliographic record.

При составлении библиографических списков к курсовым и дипломным работам, диссертационным исследованиям обычно применяется следующий библиографический аппарат: список использованной литературы и подстрочные или внутритекстовые ссылки.

Библиографические записи в списке использованной литературы включают библиографическое описание, дополненное заголовком библиографической записи (в соответствии с правилами его применения).

Библиографический список представляет собой библиографическое пособие, которое может быть использовано в качестве самостоятельного, самодостаточного документа, независимо от текста основного произведения. Описание для списка необходимо составлять по ГОСТу 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления», а заголовок — по ГОСТу 7.80–2000 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления».

Библиографические записи в ссылках также можно составлять по этим стандартам, но для более лаконичного представления сведений в ссылках нужно руководствоваться ГОСТом Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

Названные стандарты имеют универсальный характер, так как предназначены для составления библиографической записи на документы любых видов, как опубликованные, так и неопубликованные, на любых носителях: книги, сериальные, нотные, картографические, аудиовизуальные, изобразительные, нормативные и технические документы, микроформы, электронные ресурсы; а также составные части изданий и различных комплектов изданий и других документов.

© Калинина Г.П., 2012

Специально для библиографической обработки электронных документов действует ГОСТ 7.82–2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления», в котором общие правила конкретизированы для электронных ресурсов.

Более подробно положения стандартов, регламентирующих составление заголовка библиографической записи и описания, раскрыты в «Российских правилах каталогизации», выпущенных под эгидой Межрегионального комитета по каталогизации (2-е изд., испр. М. : Пашков дом, 2008).

Краткое руководство по составлению библиографической записи изложено нами в цикле статей «Современные правила составления библиографической записи» в журнале «Университетская книга» за 2008 г. (№ 3, 4, 6, 7, 10, 11).

В библиографических записях, как в списках литературы, так и в ссылках, можно применять сокращение слов и словосочетаний, но не произвольно, а в соответствии с правилами стандартов на сокращение: для записей на русском языке — по ГОСТу 7.12–93 «Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке. Общие требования и правила», для записей на иностранном языке — по ГОСТу 7.11–2004 «Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках». Применение сокращений не является обязательным, все слова в записи могут быть приведены в полной форме, но если сокращения используются, они должны быть приведены в правильной форме и единообразно для определённых элементов библиографического описания. Например, если принято решение не сокращать сведения, относящиеся к заглавию, и/или место издания и др., эти сведения должны быть приведены в полной форме во всех записях данного библиографического списка.

В библиографическом описании не допускается сокращать следующие элементы: любое заглавие произведения — основное, альтернативное, другое, параллельное; сведения, относящиеся к заглавию, состоящие из одного слова; заглавие серии и подсерии; заглавия произведений, приводимых в области примечания; общее обозначение материала.

Требование единообразия для определённого информационного массива, в нашем случае — библиографического списка — касается в первую очередь выбора способа описания. Как правило, в списках используется способ составления записи под заголовком, содержащим имя лица — автора произведения. В этом случае в заголовке приводят имя одного автора, повторяя сведения об авторе (авторах) за косой чертой в форме и объёме, данных в источнике информации. Исключение допускается в записях на статьи и другие составные части документов: если заголовок совпадает со сведениями об ответственности, имя одного автора за косой чертой не повторяют.

Запись на издания одного, двух и трёх авторов

Калинина Г. П. Библиографическая запись. Основные правила составления : учебное пособие / Г. П. Калинина ; Моск. изд.-полигр. колледж им. И. Федорова. – М. : МИПК, 2010. – 204 с. – ISBN 978-5-901087-29-9.

Зупарова Л. Б. Аналитико-синтетическая переработка информации : учебник / Л. Б. Зупарова, Т. А. Зайцева ; под ред. Ю. Н. Столярова. – М. : ФАИР, 2007. – 399, [1] с. – (Специальный издательский проект для библиотек). – ISBN 978-5-8183-1248-4.

Невская М. А. Авторское право в издательском бизнесе и СМИ : практическое пособие / М. А. Невская, Е. Е. Сухарев, Е. Н. Тарасова. – М. : Дашков и Ко, 2008. – 296, [2] с. – ISBN 978-5-394-00131-4.

Аналитическая запись на статью одного автора

Калинина Г. П. Новый государственный стандарт на библиографические ссылки // Информационный бюллетень РБА. – 2008. – № 49. – С. 41–44.

Аналитическая запись на статью двух авторов

Васильев В. И. Библиография и книжная культура: эволюция взаимосвязей / В. И. Васильев, М. А. Ермолаева // Библиография. – 2010. – № 6. – С. 29–34.

Запятую после фамилии автора в заголовке библиографической записи можно не приводить (эта альтернатива допускается ГОСТом 7.80–2000). По нашему мнению, для списка литературы этот знак не актуален, так как функциональным назначением запятой в заголовке является обозначение фамилии лица, в списке же приводят не полные личные имена и отчества автора, а инициалы, поэтому фамилия легко определяется без запятой. В данной публикации в примерах библиографических записей запятая в заголовке не приводится.

Для библиографического списка оптимальным является составление расширенной записи, включающей все обязательные и некоторые факультативные элементы описания, сведения, относящиеся к заглавию; сведения об иллюстративном материале; примечание о заглавии оригинала переводного издания и др. Возможно приведение в записи только обязательных элементов описания, обеспечивающих идентификацию и поиск документа, без дополнительной информации, дающей его более полную характеристику.

Расширенная библиографическая запись

Горшков Ю. А. Библиотека в стратегии современного экономического роста книгоиздания : монография / Ю. А. Горшков ; Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиотековедения. – М. : Пашков дом, 2007. – 326, [1] с. – (Библиотека: новые возможности). – ISBN 978-5-7510-0372-2.

Краткая библиографическая запись

Горшков Ю. А. Библиотека в стратегии современного экономического роста книгоиздания / Ю. А. Горшков. – М. : Пашков дом, 2007. – 326 с. – (Библиотека: новые возможности). – ISBN 978-5-7510-0372-2.

Для списка литературы на многотомное издание в целом составляют одноуровневую библиографическую запись.

Инноватика-2010 : сборник материалов VI всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с элементами научной школы, 12–16 апр. 2010 г., Томск, Россия / под ред. А. Н. Солдатова, С. Л. Минькова. – Томск : ТМЛ-Пресс, 2010. – Т. 1–2.

На отдельный том многотомного издания рекомендуется составлять многоуровневую библиографическую запись, в которой второй уровень записи, содержащий сведения о конкретном томе, следует приводить в подбор.

Стексова Т. И. Типология жанров : учебно-методический комплекс для студентов, обучающихся по специальности «Издательское дело и редактирование» / Т. И. Стексова. – Новосибирск : Гаудеамус, 2010. – Ч. 1 : Теория речевых жанров. Жанры научной литературы. – 102 с. – ISBN 978-5-85921-784-7.

Факультативный элемент «общее обозначение материала», раскрывающий знаковую природу информации (текст, ноты, карты, изображение) или физическую форму объекта описания (микроформа, электронный ресурс), целесообразно указывать в том случае, если в библиографический список включены записи на документы различных видов. Причём, если список, в основном, содержит записи на книги и брошюры, то в этих записях общее обозначение материала можно не приводить, а указывать его в записях на другие виды документов (например, на нотные издания, изоиздания, электронные издания).

Глухов В. В. Подготовка и проведение защиты диссертации : рекомендации для соискателей ученой степени / В. В. Глухов. – СПб. : Изд-во Политехнического ун-та, 2011. – 101, [2] с. – ISBN 978-5-7422-2910-0.

Чайковский П. И. Легкие переложения [Ноты] : для фп. в 4 руки / П. Чайковский. – М. : Классика-XXI, 2009. – 46 с. – ISMN 979-0-706-365-12-1.

Эра Румянцевского музея. Гравюрный кабинет [изоматериал] : из истории формирования собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина : [альбом : к 100-летию музея] / Гос. музей изобр. искусств им. А.С. Пушкина, Рос. гос. б-ка ; [сост. Е.С. Левитин, Г.С. Кислых]. – М. : Красная площадь, 2010. – 346 с. : ил., цв. ил., факс.; 25х22 см. – (Музей и коллекционеры). – ISBN 978-5-91521-034-8 (в пер.). – ISBN 978-5-91521-032-4.

Городов О.А. Информационное право [Электронный ресурс] / О.А. Городов. – Электрон. дан. – М. : КноРус, сор. 2009. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) : зв., цв. – (Электронный учебник) (Информационные технологии в образовании). – Систем. требования: операц. система Microsoft Windows 2000/XP ; процессор с частотой не ниже 500 MHz ; оператив. память 64 Mb и более ; жест. диск с объемом свобод. места не менее 40 Mb ; видеокарта с 8 Mb памяти или лучше ; SVGA монитор с поддержкой разрешения 1024 768 ; CD привод 4х или лучше (рекомендуется 16х) ; зв. карта (любая). – Загл. с этикетки диска. – ISBN 978-5-406-00012-0.

Единообразие библиографического списка должно быть обеспечено одинаковым набором факультативных элементов описания во всех записях (при наличии сведений в источнике информации). При необходимости во всех записях могут быть приведены последующие сведения об ответственности, сведения о размере и тираже издания и др.

Рекомендуем составлять библиографическую запись для списка литературы по следующим схемам.

Библиографическая запись на книги и брошюры

Фамилия и инициалы автора. Основное заглавие : сведения, относящиеся к заглавию / первые сведения об ответственности ; последующие сведения об ответственности. — Сведения об издании / первые сведения об ответственности, относящиеся к данному изданию, дополнительные сведения об издании. — Место издания : Издатель, дата издания. — Количество страниц : иллюстрации + сопроводительный материал. — (Основное заглавие серии : сведения, относящиеся к заглавию серии / первые сведения об ответственности, относящиеся к серии, ISSN серии ; номер выпуска серии. Основное заглавие подсерии : сведения, относящиеся к заглавию подсерии / первые сведения об ответственности, относящиеся к подсерии, ISSN подсерии ; номер выпуска подсерии). — ISBN.

Библиографическая запись на статьи из непериодических сборников, части или разделы книги

Фамилия и инициалы автора. Основное заглавие статьи (раздела, главы) : сведения, относящиеся к заглавию статьи (раздела, главы) / первые сведения об ответственности, относящиеся к статье (разделу, главе) ; последующие сведения об ответственности, относящиеся к статье (разделу, главе) // Заглавие книги (сборника) : сведения, относящиеся к заглавию книги (сборника) / сведения об ответственности, относящиеся к книге (сборнику). — Сведения об издании — Место издания, дата издания. — Обозначение и номер тома (для многотомных изданий). — Обозначение и название главы (раздела). — Страницы, на которых помещена статья (глава, раздел) в книге (сборнике).

Библиографическая запись на статьи из журналов, периодических и продолжающихся сборников

Фамилия и инициалы автора. Основное заглавие статьи : сведения, относящиеся к заглавию статьи / первые сведения об ответственности, относящиеся к статье ; последующие сведения об ответственности, относящиеся к статье // Заглавие журнала (сборника) / сведения об ответственности, относящиеся к журналу (сборнику). — Место издания (для продолжающихся сборников), год выхода номера журнала (сборника). — Номер журнала

(сборника) : Основное заглавие номера (выпуска) сборника. — Страницы, на которых помещена статья в журнале (сборнике).

Библиографическая запись на статьи из газет

Фамилия и инициалы автора. Основное заглавие статьи : сведения, относящиеся к заглавию статьи / первые сведения об ответственности, относящиеся к статье ; последующие сведения об ответственности, относящиеся к статье // Заглавие газеты. — Год выхода номера газеты. — Число и месяц выхода газеты (Номер газеты — для неежедневных газет). — Страницы, на которых помещена статья в газете.

Библиографические записи списка литературы нумеруют.

В отличие от списка литературы библиографические ссылки всегда связаны с текстом произведения, содержат библиографические сведения о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом в тексте документа другом документе (его составной части или группе документов). Библиографическая ссылка может иметь различное наполнение в зависимости от сведений, имеющихся в тексте произведения. Совокупность библиографических сведений в тексте и ссылке должна обеспечивать идентификацию и поиск объекта ссылки. Как мы уже упоминали, для составления библиографических ссылок существует альтернатива.

Ссылки, предназначенные для общей характеристики, идентификации и поиска документа — объекта ссылки и содержащие совокупность библиографических сведений о документе, можно составлять по ГОСТу 7.1–2003 и ГОСТу 7.80–2000. В этом случае нет необходимости изучать ещё один нормативный документ, регламентирующий составление ссылок, но в записи следует указывать все обязательные элементы описания.

Более лаконичные библиографические ссылки составляют по ГОСТу Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления». В соответствии с требованиями данного стандарта в состав ссылки может быть включён любой набор элементов библиографического описания, обеспечивающий поиск объекта ссылки. Для ссылок закреплено обязательное применение заголовка на произведения одного, двух и трёх авторов, с приведением имён всех авторов в заголовке, без их повтора в качестве первых сведений об ответственности. Допускается предписанный знак точку и тире, разделяющий области библиографического описания, заменять точкой. Квадратные скобки следует применять только для сведений, формулируемых составителем записи, и не использовать для сведений, заимствованных не из предписанного источника информации.

Внутритекстовые ссылки приводят в круглых скобках в наиболее лаконичной форме, чтобы не утяжелять текст документа, например:

Важнейшая роль в решении задач, стоящих пред журналом, отводится редакционной коллегии. «Редакционная коллегия (редколлегия) — совещательный или руководящий орган из группы авторитетных лиц, который оказывает издательству или печатному органу помощь в выборе, подготовке и оценке произведений для издания или серии изданий» (Мильчин А. Э. Издательский словарь-справочник. М., 1998. С. 332).

При наличии нумерованного списка литературы внутри текста помещают отсылку к списку. Отсылку, содержащую порядковый номер издания, на которое ссылаются, приводят в квадратных скобках.

Интересный обзор зарубежной практики модернизации производства содержится в монографии И.И. Русинова [34].

Если ссылку приводят на конкретный фрагмент текста документа, в отсылке указывают порядковый номер издания в списке и страницы, на которых помещён объект ссылки, сведения разделяют запятой:

[12, с. 94]
[57, с. 106]

Если ссылку приводят на многочастный (многотомный) документ в целом, в отсылке указывают также обозначение и номер тома (выпуска, части и т. п.):

[3, т. 3, с. 170]

Если отсылка содержит сведения о нескольких затекстовых ссылках, группы сведений разделяют знаком «точка с запятой»:

[10, с. 56; 23, с. 45–46]

Подстрочные библиографические ссылки оформляются как примечания, вынесенные из текста документа вниз полосы.

В подстрочных библиографических ссылках повторяют имеющиеся в тексте документа библиографические сведения об объекте ссылки. Исключения делают в следующих случаях.

Для записей на статьи или другие составные части документа допускается (при наличии в тексте библиографических сведений о составной части) в подстрочной ссылке указывать только сведения об идентифицирующем документе:

[2] *Захаров С. С. Типологическое моделирование научного журнала // Вестник МГУП. 2009. № 7. С. 87–90.*

Или, если о данной статье говорится в тексте документа:

[2] *Вестник МГУП. 2009. № 7. С. 87–90.*

Для записей на электронные ресурсы допускается при наличии в тексте библиографических сведений, идентифицирующих электронный ресурс удалённого доступа, в подстрочной ссылке указывать только его электронный адрес:

[1] *Энциклопедия по экономике. URL: www.perfekt.ru*

Или, если о данной публикации говорится в тексте документа:

[1] *URL: www.perfekt.ru*

Аргументом в пользу использования ГОСТ Р 7.0.5–2008 для подготовки ссылок является также подробная проработка правил по составлению повторных и комплексных ссылок, а также ссылок на такие виды документов, как электронные ресурсы и архивные материалы.

При составлении повторных ссылок на один и тот же документ указывают элементы, позволяющие идентифицировать документ (заголовок, основное заглавие), а также элементы, отличающиеся от сведений в первичной ссылке. Предписанный знак точку и тире, разделяющий области библиографического описания, в повторной ссылке заменяют точкой:

Первичная

[1] *Венедюхин А. А., Воробьев А. А. Создание сайтов. М., 2009. 414 с.*

Повторная

[4] *Венедюхин А. А., Воробьев А. А. Создание сайтов. С. 157.*

При последовательном расположении первичной и повторной ссылки текст повторной ссылки заменяют словами «Там же»:

Первичная

[3] *Виноградова Е. Б. Мемориальные функции библиотек. М., 2009. С. 26.*

Повторная

[4] *Там же.*

В следующей публикации будут рассмотрены методические вопросы составления библиографических записей на различные виды документов.

УДК 015(470.344):06ГКПЧР

Р. Н. Григорьева, К. М. Сухоруков

Юбилейный форум в Книжной палате Чувашии

На основе материалов «круглого стола» на тему «Информационные ресурсы региона: содействие научной и образовательной деятельности» (г. Чебоксары, 1 декабря 2011 г.) рассмотрены проблемы современного законодательства об обязательном экземпляре документов, состояние и развитие информационных ресурсов Государственной книжной палаты Чувашской Республики, необходимость совершенствования информационных услуг в целях развития науки и образования.

Ключевые слова: обязательный экземпляр документов, информационные услуги, Государственная книжная палата Чувашской Республики.

R. N. Grigorieva, K. M. Sukhorukov

Anniversary forum at the Book Chamber of Chuvashia

The article based on the materials of the Round table 'Information resources of the region: to promote scientific and educational activities' (Cheboksary, the 1st of December 2011). The authors consider the problems of modern legislation on legal deposit of documents, the state and development of information resources of the State Book Chamber of the Chuvash Republic, the need to improve information services in development of science and education.

Key words: legal deposit of documents, information services, State Book Chamber of the Chuvash Republic.

В Чебоксарах 1 декабря 2011 г. состоялось заседание «круглого стола» на тему «Информационные ресурсы региона: содействие научной и образовательной деятельности», посвящённое 80-летию со дня основания Государственной книжной палаты Чувашской Республики. В его работе участвовали зам. генерального директора по науке Российской книжной палаты (РКП), главный редактор журнала «Библиография» К. М. Сухоруков, делегация Государственного архива печати Республики Татарстан во главе с заместителем директора С. З. Хабибуллиной, руководитель Управления Роскомнадзора по Чувашской Республике — Чувашии Ю. Н. Романов, представители Министерства культуры, по делам национальностей, информационной политики и архивного дела Чувашской Республики, руководители и сотрудники архивных, библиотечных, научных учреждений и издающих организаций.

На заседании обсуждались вопросы, связанные с правовой основой обязательного экземпляра документов, созданием информационных ресурсов, перспективами содействия развитию науки, образования и бизнеса, популяризацией и использованием информационных ресурсов региона и др.

Открывая заседание, зам. министра культуры, по делам национальностей, информационной политики и архивного дела Чувашской Республики Т. В. Казакова поздравила присутствующих с 80-летием со дня основания Государственной книжной палаты Чувашской Республики и подчеркнула важную роль этой организации для развития науки, культуры и просвещения. Почётными грамотами Министерства наградили глав-

© Григорьева Р. Н., Сухоруков К. М., 2012

ного бухгалтера палаты Н. В. Герасимову и главного библиографа И. Ю. Капитонову, благодарность объявили ведущему библиографу И. В. Беловой.

К. М. Сухоруков вручил Почётные грамоты РКП коллективу Государственной книжной палаты Чувашской Республики, её многолетнему руководителю Р. Н. Григорьевой, а также главному библиографу Ф. Г. Парамоновой — одному из лучших специалистов учреждения. Поздравляя награждённых, он отметил: «Книжная палата Чувашии — ведущая из региональных книжных палат Российской Федерации, а её коллектив с достоинством представляет то, что накоплено многовековой чувашской культурой».

Доклад К. М. Сухорукова был посвящён проблемам современного законодательства об обязательном экземпляре документов. В частности, он показал роль и место Российской книжной палаты в информационно-библиографическом и статистическом учёте издательской продукции, а также в распределении и доставке федеральных обязательных экземпляров в ведущие библиотечные и информационные организации страны — в соответствии с перечнем получателей обязательных экземпляров, который утверждается соответствующим министерством РФ. При этом в ныне действующей редакции федерального закона об обязательном экземпляре (№ 28-ФЗ от 26.03.2008 г.) на РКП, помимо прочего, возлагается контроль за полнотой и оперативностью доставки обязательных экземпляров. Именно этот аспект деятельности РКП и других организаций — депозитариев находится теперь под угрозой ликвидации де-юре и де-факто. На протяжении своей почти 95-летней истории палата остаётся главным «мостом» между издателями и библиотеками в деле бесплатного комплектования фондов (именно через РКП получают произведения печати крупнейшие российские библиотеки). Палата является своего рода «зеркалом» российского книжного дела, занимаясь повседневным мониторингом издательской деятельности и учётом её продукции на базе максимально полного и вовремя поступающего комплекта обязательных экземпляров. Сбои или затруднения в работе этой давно налаженной системы приведут к серьёзным и, возможно, необратимым последствиям в плане обеспечения конституционных прав наших граждан (как, впрочем, и зарубежных пользователей этих учреждений) на доступ к информации. Национальное фондохранилище РКП называют «книжной памятью нации»: здесь хранятся (и должны храниться вечно) образцы всей печатной издательской продукции страны.

Конечно, и сегодня некоторые издатели не желают выполнять требования закона «Об обязательном экземпляре документов» или попросту с ними незнакомы, но у палаты — по крайней мере, де-юре — есть права (а не только обязанности) в отношениях с ними. Динамика ежегодных изменений степени полноты комплектов обязательных экземпляров — положительная, и сегодня РКП получает не менее 85–90% от фактического выпуска книг (десять лет назад приходило не более 75%).

Проблемы стали возникать после принятия федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Именно к названным субъектам права относятся российские издатели, контролировать деятельность которых в сфере поставки обязательных экземпляров теперь становится всё труднее (а точнее — почти невозможно) именно органам государственного подчинения.

В соответствии со статьёй 2 закона № 294-ФЗ порядок организации и осуществления государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности устанавливается Президентом РФ или Правительством РФ в случае, если указанный порядок не установлен федеральным законом. В проекте федерального закона № 521062–5 «О внесе-

нии изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”» из статьи 17 действующего закона «Об обязательном экземпляре документов» выброшены все формулировки относительно «контроля за полнотой и оперативностью доставки обязательного федерального экземпляра печатных изданий» как на уровне РКП, так и на уровне книжных палат и (или) библиотек субъектов РФ. Однако в связи с тем, что все перечисленные в статье 17 федерального закона № 77-ФЗ организации не являются органами государственной (муниципальной) власти, распространение на эти организации норм федерального закона № 294-ФЗ представляется некорректным.

Между тем без контроля за получателями обязательных экземпляров (т. е. постоянного мониторинга) и без надзора (включая применение необходимых санкций к нарушителям) не может быть обеспечена необходимая ясность в толковании и исполнении закона. Нет нужды объяснять, что любое ослабление мер контроля и принуждения — в расчёте на сознательность и самоорганизацию — в России никогда не приводили к повышению сознательности. Издатели — не исключение из правил, так что при ослаблении контроля над ними угроза фактической ликвидации института обязательного экземпляра весьма реальна. Это в какой-то мере понимают теперь и власть имущие, которые всё же решили пойти навстречу — хотя бы частично — пожеланиям экспертов книжного дела и сформулировали компромиссный вариант статьи 21. Сегодня она выглядит следующим образом.

Статья 21. Контроль за доставкой обязательного экземпляра

Государственный контроль, муниципальный контроль за предоставлением обязательного экземпляра документов осуществляют уполномоченные федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления. Организации, осуществляющие регистрацию и учёт соответствующих видов обязательного экземпляра документов, собирают сведения о недоставке, несвоевременной и неполной доставке обязательного экземпляра документов и предоставляют их соответственно в осуществляющие контроль за предоставлением обязательного экземпляра уполномоченные федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления.

Однако если в области периодических изданий (печатных и электронных) в роли такого уполномоченного федерального органа сегодня может и должен выступать Роскомнадзор, то в сфере книжных изданий такого органа нет и не предвидится. От выполнения этих функций отказываются и все федеральные агентства, имеющие какое-то отношение к книжному делу, и Минкультуры России. А любая библиотека знает, что значительную часть названий составляют именно книги, а на долю журналов и газет приходится не более четверти обязательных экземпляров.

Сегодня РКП ежедневно отвечает на десятки запросов Роскомнадзора по поводу поступления и непоступления обязательных экземпляров периодики, причём сам Роскомнадзор абсолютно беспомощен без этого (почему-то бесплатного, кстати) информационного обеспечения своей надзорной деятельности. А что будет с книгами, если учесть, что количество и выпускаемых названий, и издателей — на порядок выше, чем в области периодики? Даже если когда-нибудь создадут аналогичный Роскомнадзору орган контроля именно для книг, ясно, что РКП и в этом случае вынуждена будет заниматься информационным обеспечением деятельности такой структуры. Намного проще было бы законодательно наделить палату всеми необходимыми властными полномочиями по контролю и надзору. Конечно, придётся снабдить её и необходимыми ресурсами, в том числе кадровыми, но это менее затратно, чем передавать данные функции другим

организациям. Принцип единоначалия в сфере книжного контроля всё более необходим, поскольку стремительно увеличивается количество и разнообразие типов и видов печатных и электронных изданий, производители которых нередко пользуются нестыковкой функций разных органов контроля, чтобы безнаказанно нарушать требования действующего законодательства по обязательному экземпляру.

В сообщении директора Книжной палаты Чувашии **Р. Н. Григорьевой** «Создание информационных ресурсов: полнота и проблемы лакун» отмечалось, что ресурсы Государственной книжной палаты также относятся к информационным ресурсам республики и составляют основную часть Национального библиотечно-информационного фонда документов Чувашской Республики. Здесь собрана полная, единственная и уникальная коллекция национальной печати, которую в состоянии собрать, сохранить и бережно донести до будущих поколений только специализированное учреждение — Книжная палата. Чувашия является одним из немногих регионов, где создана и успешно функционирует единая республиканская информационная инфраструктура. Её развитие — приоритетное направление государственной политики Чувашской Республики.

Закон Российской Федерации «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (№ 149-ФЗ от 27 июля 2006 г.) даёт следующее толкование понятия «Информационные ресурсы»: «Информация, содержащаяся в государственных информационных системах, а также иные имеющиеся в распоряжении государственных органов сведения и документы являются государственными информационными ресурсами». Как и в большинстве правовых документов, данное понятие сильно сужено. Изучение соответствующей литературы позволило сделать вывод, что при более широком подходе к информационным ресурсам уместно было бы отнести, помимо указанных в законе, и научно-технические знания, произведения литературы и искусства, печатные издания, документы и иную информацию общественно-государственной значимости, зафиксированные в любой форме, на любом носителе.

Сегодня общий объём Национального библиотечно-информационного фонда документов составляет более 2 млн экземпляров печатных и электронных изданий, аудиовизуальных материалов. Они сосредоточены в фондах Государственной книжной палаты Чувашской Республики, Национальной библиотеки, Государственного архива электронной и кинодокументации, а также районных и городских библиотек, комплектующихся обязательными экземплярами документов согласно законодательству об обязательном экземпляре документов.

Доля Национального библиотечно-информационного фонда документов, находящаяся в Государственной книжной палате Чувашской Республики, равна примерно 40% от общего объёма. Эта наиболее полная коллекция национальной печати включает редкие издания: книги, ставшие памятниками чувашской письменности, первые грамматики чувашского языка, учебники и книги для чтения, первые чувашские календари, уникальные газетные и журнальные издания.

В последние годы наблюдается значительный рост объёма книжных изданий по количеству названий. Выпуск книг и брошюр в сравнении с 1990 г. возрос в 10 раз и составил 1694 наименований (в 1990 г. — 178 наименований тиражом 2 млн 182 тыс. экз.). Но при этом тираж их уменьшился в три раза и составил 662 тыс. экз. в 2010 г.

Книжная палата Чувашской Республики предоставляет информационные услуги населению в рамках выполнения государственных заданий. Как и в предыдущие годы, одной из важнейших задач учреждения является удовлетворение справочно-библиографических и информационных запросов населения. Гражданам республики ежегодно предостав-

Р. Н. Григорьева

С. В. Налимова

ляется до 700 разнообразных справок библиографического и фактографического характера. Богатейшие фонды Книжной палаты активно используются в научно-исследовательских разработках, при подготовке сборников документов, энциклопедий, материалов к публикациям и переизданий.

Деятельность Книжной палаты стала более открытой. Проводится больше выставок-презентаций, экскурсий, уроков духовного просвещения. Наибольшую активность получило взаимодействие со СМИ. За последние три года создано 30 радио- и телепередач, подготовлено 100 материалов к публикациям в российской, республиканской, городской и районной печати.

С 2002 г. выходит наиболее востребованная форма информационного источника — ежемесячный государственный библиографический указатель «Книжная летопись Чувашской Республики», который размещается на интернет-сайте Книжной палаты Чувашии (www.gap.archives21.ru) для общественного пользования. С 1 января 2007 г. существует ещё более оперативная информационная услуга — еженедельный бюллетень «Новые книги Чувашии», каждую пятницу он выставляется в разделе сайта под одноимённым названием.

Ретроспективная информационная услуга реализована в ретроспективных государственных библиографических указателях «Чувашская книга до 1917 г.» (2001), «Чувашия в годы Великой Отечественной войны» (2005), «Семья в современном обществе» (2006), «Книги Чувашской Республики», справочнике «Периодические издания Чувашской Республики. 1969–1990» и др.

Вся описанная работа ведётся в соответствии с плановыми заданиями и Концепцией развития учреждения. Но перед Книжной палатой Чувашской Республики стоят ещё более ответственные задачи: создание сетевых полнотекстовых электронных ресурсов, а также условий для высококачественного обслуживания потребителей, сетевого взаимодействия с ведущими фондохранилищами республики. Предстоит создание полнотекстовых баз данных «Чувашская книга», «Национальная печать». Первый этап работы — оцифровка дореволюционных изданий — уже начат. Подготовлены электронные копии 125 раритетных изданий (9418 с.). Но при таких темпах процесс оцифровки займёт ровно тысячу лет. Для активизации этой крайне важной деятель-

ности необходимо создание соответствующей материально-технической базы.

Заместитель директора **С. В. Налимова** в докладе «Роль обязательного экземпляра в формировании информационных ресурсов» рассказала о кропотливой работе по комплектованию фонда Книжной палаты, об осуществлении контроля за своевременностью и полнотой доставки обязательного экземпляра изданий на хранение, о перспективах и текущих планах по обеспечению сохранности фонда. Особое внимание уделено мероприятиям по созданию страхового фонда копий особо ценных и уникальных документов печати. Эта работа создаёт условия для обеспечения доступа граждан к редким изданиям, к их полнотекстовым базам данных.

Закон Чувашской Республики от 13 октября 1997 г. «Об обязательном экземпляре документов» впервые создал необходимые правовые основы для дальнейшего развития системы комплектования документов. На его базе комплектуется важнейший информационный ресурс — национальный библиотечно-информационный фонд документов. В соответствии с законом издательства и издающие организации предоставляют на государственное хранение обязательные экземпляры тиражированной печатной продукции. Книжная палата Чувашской Республики осуществляет государственную регистрацию печатных изданий посредством ведения библиографического и статистического учёта обязательного экземпляра. На их основе формируется государственная статистика по выпуску книг, брошюр, газет и журналов в республике и предоставляется в Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике.

Полнота комплектования в решающей степени зависит от успешного и взаимовыгодного сотрудничества Книжной палаты Чувашской Республики и издающих организаций. На 1 октября 2011 г. в издательско-полиграфическом бизнесе Чувашии насчитывалось 253 государственных, общественных, ведомственных, частных издательств, полиграфических предприятий, редакций газет и журналов.

Книжная палата обеспечивает организационно-методическое руководство вопросами реализации закона Чувашской Республики «Об обязательном экземпляре документов Чувашской Республики». В этих целях ежегодно предоставляется свыше 300 устных консультаций начинающим издателям, авторам книг, руководителям редакционно-издательских отделов. Регулярно проводятся семинары, совещания, практикумы.

Наиболее эффективным методом контроля полноты и своевременности доставки обязательных экземпляров остаётся посещение издающих организаций с целью сверки книг заказов полиграфических предприятий и издающих организаций со списком поступивших в Книжную палату изданий. Частные типографии остаются наиболее слабым звеном среди поставщиков печатной продукции: имеются случаи несвоевременной и неполной доставки изданий. Но тесное сотрудничество с Управлением Роскомнадзора по Чувашской Республике — Чувашии способствует своевременному поступлению обязательного экземпляра.

В выступлениях рассматривались также вопросы использования информационно-поисковых систем. Заместитель директора научной библиотеки Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева **Н. В. Пичугина** и зав. отделом государственной библиографии Государственной книжной палаты Чувашской Республики **А. Г. Сидорова** осветили деятельность по удовлетворению библиографических и информационных запросов населения республики. А. Г. Сидорова указала на целесообразность дальнейшего роста информационных ресурсов, отвечающих современным требованиям; развития созданных и размещённых на сайтах информационных ресурсов; на оперативность отражения информации и обеспечение доступности ресурсов.

А. Г. Сидорова

Е. Ф. Арланова

Наряду с ведущими библиотеками Книжная палата Чувашской Республики включена в корпоративную сеть по подготовке сводной автоматизированной базы данных по национальной печати, цель которой — обеспечение свободного доступа граждан к библиографической информации. С помощью одноразовой каталогизации документа обеспечивается экономия средств и многоразовое использование созданной библиографической записи всеми участниками корпоративной сети. Единая база данных статей включает в основном сведения о статьях из журналов, сборников, газет на основе аналитического описания документов и позволяет осуществлять поиск информации в автоматизированном режиме. Сегодня в корпорации состоит 28 участников-библиотек. Координатором проекта является Национальная библиотека Чувашской Республики. Сводная электронная база данных «Чувашика» общедоступна пользователям на её сайте.

Особо ценная часть уникального фонда Книжной палаты Чувашской Республики — редкие дореволюционные издания. На основе электронной базы данных дореволюционных изданий, библиографированных de visu, сотрудники палаты составили реестр коллекции редких изданий «Чувашская книга». Он состоит из 517 названий книг и брошюр, изданных с 1820 по 1917 г. на чувашском и русском языках, и содержит издания, посвящённые чувашскому языку и литературе, социально-экономической, духовной жизни чувашей и истории родного края. Коллекция «Чувашская книга» зарегистрирована в Общероссийском своде книжных памятников и представлена на сайте палаты.

Популяризацию информационных ресурсов — документов национальной печати рассмотрела зав. отделом информационных технологий Книжной палаты Чувашской Республики **Е. Ф. Арланова**. По её словам, в целях популяризации богатейшего фонда палаты используются разнообразные формы и методы работы: выставки-презентации, радио- и телепередачи, дни специалистов, интегрированные библиографические уроки, экскурсии, семинары, «круглые столы», публикация информации на интернет-сайте www.gap.archives21.ru, созданном в 2006 г.

Палата тесно сотрудничает с другими учреждениями культуры. В целях более оперативного информирования общественности о наиболее значительных событиях и фактах Чувашской Республики

совместно с архивными учреждениями с 2006 г. готовится электронный календарь «Чувашия: Время. События. Люди». Он содержит перечень знаменательных и памятных дат, отражающих важнейшие события из истории политической, культурной и хозяйственной жизни республики, а также факты из жизни и деятельности выдающихся людей, чьи имена связаны с историей края. Каждая дата снабжена исторической справкой биографического, фактографического характера и иллюстративным материалом: копиями подлинных документов и фотографий, изображением обложек и титульных листов произведений печати, основных научных трудов учёных, а также иллюстрациями художников.

Директор Государственного архива современной истории Чувашской Республики **Л. В. Устимова** осветила роль и место Архивного фонда Чувашской Республики в развитии науки и образования. Это исторически сложившаяся и постоянно пополняющаяся совокупность документов, которая отражает материальную и духовную жизнь общества и является важной составляющей информационных ресурсов региона.

Вопрос о том, как инновационная среда помогает развитию науки, образования и бизнеса, затронули в своих выступлениях директор библиотеки Чебоксарского кооперативного института **Н. Г. Михайлова** и зав. отделом отраслевой литературы Национальной библиотеки Чувашской Республики **М. И. Шихматова**.

О значении фильмофонда Чувашской Республики как информационного ресурса рассказал и. о. начальника отдела по комплектованию, использованию кинодокументов Государственного архива электронной и кинодокументации Чувашской Республики **А. В. Галкин**. Он отметил важность краеведческого фильмофонда и необходимость привлечения молодёжи к кинодокументам.

Значение краеведческих информационных ресурсов подчеркнула также главный библиограф отдела национальной и иностранной литературы **Н. А. Петроградская** на примере деятельности Чувашской республиканской детско-юношеской библиотеки.

Заведующая научно-технической библиотекой Чувашской государственной сельскохозяйственной академии **Г. И. Афанасьева** рассказала о работе вуза по обеспечению литературой и информацией студентов и преподавателей в ходе учебно-воспитательного процесса и научных исследований. Она отметила популярность электронного информационного ресурса — полнотекстовую базу данных «Труды ЧГСХА», которая выставлена в локальную сеть академии.

Главный специалист отдела публикации и использования документов Государственного исторического архива Чувашской Республики **Р. Н. Магарина** уделила внимание практике использования архивных документов как в учебном процессе, так и во внеучебной работе с учащейся молодёжью.

Завершая мероприятие, участники «круглого стола» отметили актуальность его проблематики и необходимость дальнейшего развития сотрудничества в реализации совместных проектов. Была принята следующая резолюция.

«Библиотеки, книжные палаты, архивы, издающие организации являются важнейшим звеном единого информационного пространства региона, вносят значительный вклад в создание информационных ресурсов.

Вместе с тем уровень деятельности учреждений по созданию и использованию информационных ресурсов для содействия развитию науки, образования и бизнеса не всегда соответствует постоянно растущим потребностям общества и государства.

В связи с этим участники «круглого стола» считают необходимым: модернизировать действующие редакции федерального и регионального (для Чувашской Республики) законов об обязательном экземпляре документов с учетом реалий и перспектив развития издательского дела; обеспечить насыщение

информационного пространства региона новыми информационными услугами, предоставление пользователям полнотекстовых баз данных; активизировать разработку и применение информационно-поисковых систем, популяризацию и расширение использования информационных ресурсов региона; обеспечить наращивание объёмов и доли электронных составляющих в общем объёме информационных ресурсов (посредством подготовки необходимых баз данных, генерирования имеющихся баз данных, оцифровки документов, более широкого использования сетевых ресурсов и т. п.); создать условия для всемерной популяризации и расширения доступности информационных ресурсов, хранящихся в библиотеках и архивах региона, активизации процессов ретроконверсии каталогов и летописей печати прошлых лет Государственной книжной палаты Чувашской Республики; усилить взаимовыгодные кооперацию и разделение труда книжных палат, архивов и библиотек федерального и регионального уровней в процессах оцифровки идентичных печатных документов и изданий, в том числе с помощью совместных программ и проектов».

Вышли в свет

Указатели трудов научных коллективов

Библиографический указатель научных трудов сотрудников НИИ нейрокибернетики им. А.Б. Когана и кафедры физиологии человека и животных Южного федерального университета (1971–2010) / [сост. В. В. Петровский]. – Ростов-на-Дону : Изд-во Юж. федер. ун-та, 2011. – 149 с. – 150 экз.

ОрелГИЭТ: научные и учебно-методические публикации за 50 лет : библиогр. указ. : [в 3 ч.] / М-во образования и науки Рос. Федерации, Орлов. гос. ин-т экономики и торговли ; [сост.: Л. В. Савина и др.] ; под общ. ред. Н. И. Лыгиной. – Орел : Изд-во ОрелГИЭТ, 2011.

Ч. 1 : А–И. – 2011. – 287 с. – 300 экз.

Ч. 2 : К–Пар. – 2011. – 289, [1] с. – 300 экз.

Ч. 3: Паш–Я. – 2011. – 286 с. – 300 экз.

Труды кафедры ботаники. 1929–2011 : библиогр. справ. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Поволж. гос. соц.-гуманитар. акад. ; отв. за вып. В.Н. Ильина. – Самара : [ПГСГА], 2011. – 135 с. – 100 экз.

Содерж.: От. сост. – История каф. ботаники. – Библиография: Памятные даты; Флора и растительность; Вопр. экологии и охрана растит. покрова; Физиология растений; Вопр. сел. хоз-ва и селекция культурных растений; Проф. подготовка. Экол. образование; Автореф. дисс. сотрудников, соискателей и аспирантов каф.; Учеб.-методич. изд.; Пат.; Рец.

Учебники, учебные и методические пособия

Андреева О. В. История книжного дела в документальных источниках и материалах периодической печати : учеб. пособие / О. В. Андреева ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Моск. гос. ун-т печати им. И. Федорова. – Москва : МГУП, 2011. – 230 с. – Библиогр.: с. 215–230. – 300 экз.

Антонова С. Г. Редактирование: общий курс : учебник / С. Г. Антонова, В. И. Соловьев, К. Т. Ямчук. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Шк. издательского и медиа бизнеса, 2011. – 314 с. – Библиогр.: с. 300. – Указ. имен, изд. и изд-в: с. 301–314. – 250 экз.

Бавин С. П. Рекомендательная библиография: как это делается сегодня : практическое пособие для работников библиотек / С. П. Бавин ; Рос. гос. б-ка, НИО библиографии. – Москва : Пашков дом, 2011. – 134 с. – Библиогр.: с. 123–134. – 500 экз.

Баранов А. Н. Лингвистическая экспертиза текста : теоретические основания и практика : учеб. пособие / А. Н. Баранов ; Рос. акад. наук, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. – 3-е изд. – Москва : Флинта, 2012. – 591 с. – Библиогр.: с. 556–566. – Указ.: с. 572–586. – 500 экз.

УДК 025.5РГБ

Н. А. Авдонина, Н. С. Масловская

Методическое обеспечение справочно-библиографического обслуживания

Авторы рассматривают различные направления методического обеспечения справочно-библиографического обслуживания в Российской государственной библиотеке (РГБ). В статье освещаются различные формы обслуживания пользователей в РГБ, подчёркивается важность формирования единой системы документов, которая повышает эффективность справочно-библиографического обслуживания.

Ключевые слова: библиотечное дело, справочно-библиографическое обслуживание, Российская государственная библиотека.

N. A. Avdonina, N. S. Maslovskaya

Methodical provision of reference and bibliographic services

The authors consider various directions of methodical maintenance of the bibliographic service in the Russian State Library (RSL), review different forms of the bibliographic services, and accent the importance of formation of uniform system of documents which raises efficiency of the bibliographic service.

Key words: librarianship, bibliographic service, Russian State Library.

Н. А. Авдонина

Н. С. Масловская

Главное условие правильной организации эффективности и качества справочно-библиографического обслуживания (СБО) — его методическое обеспечение. В Российской государственной библиотеке (РГБ) оно традиционно включает направления, обеспечивающие единство существующей в библиотеке системы СБО: разработка и внедрение в практическую деятельность библиотеки регламентирующих методических документов; анализ состояния качества СБО и оказание консультативной помощи библиографам смежных отделов; изучение, обобщение, внедрение и распространение передового опыта; повышение квалификации библиографов.

Как это реализуется в отделе справочно-библиографического обслуживания?

Целенаправленное формирование системы документов, обеспечивающей повышение эффективности и качества справочно-библиографической деятельности в целом и отдельных её аспектов, — одно из основных направлений научно-методической работы отдела. Сюда входят положения об отделе и его подразделениях; инструктивно-методические указания по различным аспектам СБО; регламентирующие документы о научно-методическом совете отдела, который является совещательным органом по СБО в библиотеке.

© Авдонина Н. А., Масловская Н. С., 2012

Кроме того, сотрудники отдела разрабатывают общебиблиотечные организационно-управленческие документы, касающиеся СБО: «Положение о системе СБО в РГБ» (2010), «Положение о системе приоритетного библиотечно-информационного обслуживания в Российской государственной библиотеке» (2006), «Положение о системе библиотечно-информационного обслуживания пользователей» (2009); «Положение о Виртуальной справочной службе РГБ» (2009) и др.

Эти документы не только определяют основные задачи и функции установленной организационной структуры СБО, но и способствуют взаимодействию всех её элементов, чёткому функционированию устной, письменной, автоматизированной форм СБО, унифицируют систему показателей СБО (в первую очередь, учёт библиографических справок), обеспечивают единство основных методических принципов справочно-библиографической деятельности.

Наиболее распространённой формой являются методические рекомендации в профессиональных изданиях: за последние несколько лет опубликованы статьи об организации работы с письменной справкой, методике работы с уточняющей справкой и фондом выполненных справок — важном элементе справочно-библиографического аппарата (СБА), о популяризации библиографических знаний и др.

Значительная роль в отделе отводится разработке технологических документов, с помощью которых регламентируется порядок выполнения процессов и технологических операций СБО. В них освещаются общие вопросы организации, присущие всем звеньям справочно-библиографической службы библиотеки: по учёту основных видов СБО, организации работы с письменными и устными запросами и выполнению библиографических справок по ним.

В условиях существования в РГБ единой системы СБО большое значение приобретает качественная оценка справочно-библиографического обслуживания, в связи с чем важное место в методической работе отводится анализу состояния качества СБО в библиотеке и оказанию консультационной помощи библиографам смежных отделов.

Среди критериев качества СБО выделяются оперативность, релевантность выдаваемой информации, оптимальность использования источников информации.

Состояние СБО анализируется различными способами: проверяется наличие планово-отчётной документации и её соответствие принятым в РГБ правилам ведения; выясняется полнота обеспечения всех процессов СБО необходимыми регламентирующими и научно-методическими документами; изучаются учётные формы на предмет используемых библиографами источников информации. Большую роль играет также учёт и изучение отрицательных ответов (отказов) на запросы.

Ежегодно проводимый анализ позволяет наметить систему мероприятий, направленных на устранение причин выявленных недостатков, что, в свою очередь, приводит не только к совершенствованию СБО, но и к оптимизации качества работы всей справочно-библиографической службы библиотеки.

Оказание консультативной помощи библиографам осуществляется в рамках межотдельских методических совещаний, в программы которых включаются вопросы по актуальным темам справочно-библиографического обслуживания: состояние планирования СБО, комплектование, сохранение и использование справочно-библиографического фонда, состояние учёта выполнения справок, распределение библиотечно-библиографических знаний, обслуживание пользователей в режиме Виртуальной справочной службы и др.

Методическая деятельность отдела в значительной мере подчинена задачам повышения квалификации кадров и направлена на то, чтобы любой библиограф овладел прогрессивными методами и формами работы с потребителем ин-

формации, выработал умение не только правильно организовать справочно-библиографическое обслуживание, но и грамотно и оперативно внедрять в своём отделе передовой опыт.

Повышение квалификации библиографов в РГБ осуществляется учебным центром библиотеки через комплекс мероприятий, куда входят методические совещания, стажировки в отделе СБО, семинарские занятия, участие в научно-практических конференциях.

Новые сотрудники проходят обучение (практикум) на рабочем месте, сроки которого и программа определяются руководителем отдела. Библиографы отдела справочно-библиографического обслуживания допускаются к самостоятельному выполнению должностных обязанностей только по окончании соответствующего практикума.

Распространённая форма повышения квалификации библиографов смежных отделов — разовые индивидуальные консультации в отделе СБО. Как правило, их необходимость связана с решением конкретных задач, стоящих перед специалистом.

Примерами таких рекомендаций являются наши публикации по подготовке и проведению библиографических обзоров[1], по работе с письменной справкой[2], по организации фонда выполненных справок[3] и др.[4].

Действенными являются также стажировки (на 5–10 дней) отдельных сотрудников из отделов, входящих в систему СБО в отделе справочно-библиографического обслуживания. Стажировка проводится по плану, разработанному с учётом потребностей и специфики подразделений, из которых прибыли сотрудники.

В плановые позиции, как правило, включены вопросы ознакомления со справочно-библиографическим фондом, каталогами и картотеками, с основами библиографической эвристики.

При планировании мероприятий по системе повышения квалификации предусматривается обучение вне библиотеки в различных учебных заведениях и учреждениях, а также самообразование.

Всегда актуален обмен опытом в области распространения библиотечно-библиографических знаний. В плановые позиции методической работы по распространению библиографических знаний, формированию и развитию библиографического мышления и библиографической культуры читателей включаются вопросы по выработке умения вести самостоятельный поиск по библиографическим и справочным изданиям в целях удовлетворения информационных потребностей[5].

Разноплановая научно-методическая работа нацелена, прежде всего, на взаимодействие подразделений системы СБО, что способствует достижению координации справочно-библиографической деятельности всех её звеньев, направленных на повышение качества обслуживания читателей.

---

[1] Авдонина Н. А., Масловская Н. С. Как подобрать и оформить список литературы к научной работе: методика подготовки и проведения лекции // Библиография. 2008. № 6. С. 28–33.

[2] Авдонина Н. А., Масловская Н. С. Нам пишут — мы отвечаем: об организации работы с письменной справкой // Мир библиографии. 2008. № 4. С. 24–26.

[3] Авдонина Н. А., Масловская Н. С. Фонд выполненных справок — важный элемент СБА // Библиография. 2008. № 5. С. 30–34.

[4] Авдонина Н. А., Масловская Н. С. Уточняющая справка — лидер в работе // Мир библиографии. 2009. № 2. С. 9–11; Авдонина Н. А., Масловская Н. С. Популяризация библиографических знаний среди читателей // Библиография. 2009. № 4. С. 55–60.

[5] Масловская Н. С. Электронные ресурсы справочно-библиографического фонда ЦСБ // Румянцевские чтения. Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек = Rumyantsev readings. Historical and cultural traditions and innovative transformations of Russia. The educational responsibility of libraries: материалы Международной научной конференции (21–23 апреля 2009 года) : [в 2 ч.] / Российская гос. б-ка. М. : Пашков дом, 2009. Ч. 1. С. 151–155.

УДК 016:821.09(470.22)“1957/2005”+929Пахомова

Н. А. Прушинская

Литературоведческая библиография Карелии в 1957–2005 гг.

Статья посвящена работе автора совместно с М. Ф. Пахомовой (1926–2003) — редактором, составителем и консультантом указателей по литературоведческой библиографии Карелии: «Летопись литературной жизни Карелии» (1963–1978), «Летопись литературной жизни Карелии (1917–1961): Дополнения» (2005), «История финноязычной литературы Карелии», выполненной по Проекту РГНФ.

Ключевые слова: библиографические указатели, литературная библиография, Республика Карелия.

N. A. Prushinskaya

Literary research bibliography of Karelia in 1957–2005

The article is devoted to author’s work with M. F. Pakhomova (1926–2003) as editor, compiler and consultant on pointers on literary bibliography of Karelia: ‘Annals of the literary life of Karelia’ (1963–1978), ‘Annals of the literary life of Karelia: Add’ (2005), ‘History of Finnish-language literature of Karelia’, fulfilled by Project of RGNF.

Key words: bibliographies, literary bibliography, Karelia.

«Летопись литературной жизни Карелии»

В исследовании литературы Карелии большая роль принадлежит канд. филол. наук М. Ф. Пахомовой (1926–2003). Литературным связям посвящены её книги «Пришвин и Карелия» (1960) и «Карелия в творчестве советских писателей» (1974). Ей принадлежит большое количество литературно-критических статей. Майя Фёдоровна проявила себя как историк литературы при написании «Очерка истории советской литературы Карелии» (Петрозаводск, 1969)[1], статей для Краткой литературной энциклопедии, Большой советской энциклопедии, многотомной «Истории советской многонациональной литературы». Её книги «Эпос молодых литератур» (Л., 1978) и «Жанрово-стилевые искания современной прозы Карелии» (Петрозаводск, 1980) внесли большой вклад в сравнительно-историческое литературоведение республики.

Но если в этой области у неё были предшественники, то по части литературоведческой библиографии Карелии М. Ф. Пахомова и фольклорист Нинель Саввична Полищук явились основоположниками. До подготовленной ими «Летописи литературной жизни Карелии (1917–1961)» (Петрозаводск, 1963. 510 с.) выходили лишь небольшие библиографические пособия Н. Виноградова (1936), С. С. Шлеймовича (1939, 1940, 1941), Е. И. Беляковской (1949), А. А. Иванова (1954) и др.

Идея «Летописи...» возникла вскоре после выхода монографии Л. А. Виролайнен и К. В. Чистова «Очерки литературы КФССР» (1954), положившей начало изучению литературы Карело-Финской Республики. Книга была не в состоянии удовлетворить специалистов из-за того, что

[1] Саватеев Ю. А. Обогатительная фабрика литературы // Север. 2000. № 9. С. 144–145.

© Прушинская Н. А., 2012

в издании слабо отражён исторический путь литературы края и участие в её развитии финских писателей-эмигрантов, подвергшихся в 1930-е гг. репрессиям. Поэтому в докладе о состоянии изучения литературы на научной сессии Карело-Финского филиала АН СССР (1955) зав. сектором литературы и народного творчества К. В. Чистов говорил не столько о результатах, сколько об очередных исследовательских задачах. Первую из них, но ещё далёкую автор видел «в создании более обширного общего очерка литературной жизни в республике, в котором с большей ясностью были бы прочерчены основные закономерности развития».

Итогом претворения в действительность идеи изучения литературной жизни в республике стала сначала «Летопись...» (1959, 1963), а затем коллективная монография «Очерк истории советской литературы Карелии» (1969).

В конце 1950-х гг. по инициативе Института мировой литературы АН СССР (ИМЛИ) в союзных республиках предпринимались «Хроники литературной жизни»; в Карелии же добавить к «Хронике» библиографию и создать «Летопись» предложил К. В. Чистов: «После выхода в свет первой книги о литературе Карелии, которую мы писали с Л. А. Виролайнен, я, имея в виду, что многие литераторы были еще не реабилитированы, и по существу делать было почти нечего, решил, что следует заняться подобной “Летописью”, и мы положили начало такой серии»[2].

Составителям предстояло привлечь к работе все имеющиеся источники, в том числе книги, журналы, газеты, в своё время исчезнувшие из фондов библиотек и архивов. Н. С. Полищук поручалась русская часть «Библиографии», основная же, наиболее трудоёмкая часть «Летописи...», требующая знания финского и карельского языков, возлагалась на М. Ф. Пахомову. В результате интенсивных поисков при

М. Ф. Пахомова

поддержке ИМЛИ были выявлены материалы творческой и общественной деятельности большинства (до 40) необоснованно репрессированных и к тому времени уже реабилитированных писателей.

Подготовкой издания занимались и другие члены авторского коллектива «Летописи...». Редакторами выступили министр культуры Карелии С. В. Колосенок и основоположник карельской литературы Н. М. Яккола; редактором-библиографом — сотрудник Государственной публичной библиотеки (ГПБ) КАССР В. А. Штейнберг; разделы «Хроника» и «Библиография» — за последние четыре года (1958–1961) составила Е. И. Такала — старший библиотекарь ГПБ.

На издательской стадии материалы некоторых финских писателей-эмигрантов были изъяты цензурой из-за отсутствия в Союзе писателей информации об их реабилитации; не были также включены сведения об изданиях, «не подходивших» установкам общественного сознания эпохи. Так в капитальном выпуске образовались пробелы, о которых учёные заявили лишь 30 лет спустя, при утверждении шестого выпуска.

Серьёзным пробелом «Летописи...», вероятно, не имеющим отношения к цензуре, стало отсутствие данных о защищённых

[2] Переписка и рецензии к рукописи сборника материалов «История финноязычной литературы и литературоведения Карелии: от истоков до начала XXI века» // Арх. КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 6. Д. 767. Л. 17.

учёными Карелии в 1950–1980-е гг. диссертациях (за исключением диссертации Э. С. Киуру, отмеченной в материалах 1966 г.).

Первый выпуск назывался «Летопись литературной жизни Карелии за 40 лет» и был отпечатан в 1959 г. двумя книгами (Ч. 1. 1917–1940; Ч. 2. 1941–1957) на множительном аппарате с пометой: «На правах рукописи». Ю. М. Лауфер при описании ротапринтного издания (запись 8167) отмечал интерес составителей к материалам первых лет советской власти и включение в библиографию произведений художественной литературы и фольклора[3] публикаций в первых советских газетах.

А. Туровская оценила капитальное издание «Летописи...» как «исключительное явление», «удачный опыт создания библиографии целой литературы, который заслуживает внимания и использования». Э. Г. Карху представил книгу как подробный справочник, «без которого не обойдется ни один историк карельской литературы». Писатель Л. Я. Циновский в письме к М. Ф. Пахомовой признавал: «Ваша книга — дорогое сокровище»[4].

Материалы располагались по годам, внутри каждого года двумя разделами: 1) в «Хронике литературной жизни» содержалось в хронологической последовательности, по месяцам, краткое описание литературных событий; 2) «Библиография» включала в алфавитном порядке, по разделам, перечень опубликованных отдельными изданиями и в периодической печати литературно-художественных, фольклорных, переводных, литературно-критических, литературоведческих и фольклористических документов, а также подборки публикаций о примечательных литературных событиях. Среди подборок были «Карелия в художественной литературе» (начиная с 1923 г.); три съезда писателей Карелии (1940, 1954, 1958); юбилеи 100-летия первого и полного изданий «Калевалы» (1935, 1949); «К тридцатилетию литературной деятельности Я. Виртанена» (1936); «Отражение советско-финской войны» (1939–1940); «Литература Карельского фронта» (1941–1945); «Дискуссия о лирическом герое» (1953). Приоритет отдавался материалам на финском и карельском языках, за ними следовала литература на русском языке. Библиографическое описание составлялось на языке текста документов: финском, карельском, русском. Эта методика дала республике ряд персональных указателей с тем же принципом описания: «Ялмари Виртанен» (1964, 1988), «Анти Тимонен» (1975), «Рунопевец Архип Перттунен» (1969), «Яакко Ругоев» (1978), «Тайсто Сумманен» (1976).

Описание национальных документов на языке оригинала было нововведением составителей. Ведь в 1950–1980-х гг. в библиографических указателях союзных и автономных республик было принято описание на одном языке. Информация о документах, изданных на национальных языках (название, сведения об ответственности, место издания и др.), приводилась в переводе на русский язык. Лишь названия издательств и периодических изданий транслитерировались в кириллическую графику, что мало помогало знакомству с произведениями печати. Так составлялось описание национальных документов в выходившем в Москве библиографическом указателе Всесоюзной книжной палаты «Литература и искусство народов СССР и зарубежных стран» (М., 1957–1984). В Карелии описание финноязычных материалов на русском языке характерно для нескольких ретроспективных и персональных указателей, а также двух первых выпусков серии биобиблиографических словарей «Писатели Карелии» (Петрозаводск, 1985, 1994), начало которой положил Ю. И. Дюжев. В 1990-х гг. подобная практика была признана грубейшей библиографической ошибкой, не обеспечивающей библиографический поиск[5].

[3] Лауфер Ю. М. Библиография советской художественной литературы и фольклора // Библиография советской библиогр. 1963. М., 1964. С. LX.

[4] Цит. по: Пахомова М. Ф. Карелия в творчестве советских писателей. Петрозаводск, 1974. С. 13.

[5] Беспалова Э. К. Гигантомания в свете современных процессов // Совет. библиогр. 1991. № 2. С. 20–25 ; Обризан А. И., Кротков А. В. О деполитизации государственной библиографии СССР // Там же. С. 25–32.

До конца 1990-х гг. вышло шесть выпусков «Летописи...». Научным редактором трёх из них: второго (1968), третьего (1974) и четвертого (1978) стала М. Ф. Пахомова, составителями являлись Е. И. Такала, редактор-библиограф, занимавшаяся русской частью «Библиографии», и Х. П. Кабанова, ответственная за «Хронику» и финскую часть «Библиографии». С изменениями в литературном процессе и ростом самосознания финно-угорского населения республики облик выпусков менялся. Со второго был введён раздел «Литература Финляндии в переводах на русский язык»; с третьего — установлена форма параллельного титульного листа, дающего на финском языке заголовок (Neuvosto-Karjalan kirjallisuuden bibliografia) и все другие необходимые сведения о выпуске. Тогда же были введены раздел «Справочные и библиографические издания» и указатель имён латинской графики 'Nimiluettelo'. Делались подборки материалов: о съездах писателей (1963, 1967, 1971); о совещании писателей Северо-Запада (1966), к 100-летию со дня рождения А. М. Горького (1968); к 200-летию Архипа Перттунена (1969); к 125-летию полного издания «Калевалы» (1974); к 90-летию со дня рождения сказительницы А. В. Ватчиевой (1976).

В 1978 г. М. Ф. Пахомовой пришлось оставить работу научного редактора «Летописи...» и целиком посвятить себя аналитической работе. Е. И. Такала, кроме выполнения прежних обязанностей, осуществляла также общую редакцию пятого и шестого выпусков «Летописи...» (за 1977–1981 и 1982–1986 гг.), хотя это не отмечено на титульных листах. В подготовку шестого и седьмого выпусков включилась я, в подготовке седьмого участвовали О. П. Кошкина и Э. П. Кемпинен. Работа получила поддержку РФФИ (код проекта 93–06–11011).

Приветствуя издание шестого выпуска, Ю. М. Лауфер подчеркнул, что принятый составителями «нетрадиционный подход» к описанию литературы на языке оригинала обогащает информационные возможности библиографии и находит своё воплощение в «Летописи литературной жизни Карелии (1982–1986)» и за более ранние годы[6].

«Дополнения к “Летописи литературной жизни Карелии (1917–1961)”»

Наше деловое общение с М. Ф. Пахомовой связано с подготовкой двух указателей. Её помощь в работе над «Дополнениями к «Летописи литературной жизни Карелии (1917–1961)» (2005), выполнявшейся в 1990–1991 гг., с благодарностью отмечена в предисловии к указателю[7], как и помощь двух других исследователей — Э. С. Киуру и Э. Л. Алто.

Идея «Дополнений...» родилась в 1988 г., в период перестройки (Майя Фёдоровна находилась на заслуженном отдыхе). На заседании учёного совета при утверждении шестого выпуска прозвучал вопрос Э. С. Киуру: «В первый том “Летописи...”, да и в последующие годы не вошли многие достойные имена. Собирается ли сектор издавать дополнительные тома?»[8].

Вскоре я получила от Э. С. Киуру его картотеку книг по литературе 1920–1930-х гг.; многие из этих книг в «Летописи» не значились. Затем ко мне обратилась М. Ф. Пахомова, рассказав о своей рукописи «Приложение к “Летописи литературной жизни Карелии (1917–1961)”». Рукопись, примерно 1 а. л., хранилась в секторе: я уже имела случай упомянуть её в работе 1996 г. как «папку материалов, изъятых цензурой на стадии издания»[9].

---

[6] Лауфер Ю. М. Библиография советской художественной литературы и литературоведения // Библиография советской библиографии. 1989. М., 1991. С. 69.

[7] Летопись литературной жизни Карелии (1917–1961): Дополнения // Национальные писатели Карелии: финская эмиграция и политические репрессии 1930-х годов. Петрозаводск, 2005. С. 97–98.

[8] Протоколы Ученого Совета ИЯЛИ. 1988. Выступление Э. С. Киуру // Арх. КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 44. Д. 642. С. 102–103.

[9] Прушинская Н. А. Справочно-аналитические издания по финноязычной литературе Карелии. Типология, функции, методы: проспект монографии. 5 а. л. Срок исполнения 1996–1997 годы. 1996 // Арх. КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 6. Д. 770. Л. 3.

Материалы в папке были построены по годам, как в «Летописи...». Несколько раз, будучи научным редактором серии, Майя Фёдоровна безуспешно пыталась опубликовать их при выходе каждого из очередных выпусков. Это были записи о публикациях (в основном в периодической печати) Вилье Паю, Юха Тойвола (Кустаа), Вейкко Васама, Отто Ойнонена и других не значившихся реабилитированными писателей-эмигрантов. Наибольшая часть записей представляла творчество прозаика Аллана Висанена[10], который, по словам М. Ф. Пахомовой, в СССР репрессиям не подвергался, умер от туберкулеза в 1936 г., но был посмертно оклеветан своими товарищами, дававшими показания под пытками.

Э. Л. Алто, автор книги «Советские финноязычные журналы. 1920–1980» (1989), разрешила мне пользоваться своей картотекой для сверки с «Летописью...».

Было решено провести сплошное обследование каталогов и фондов главных научных библиотек страны, сверить их с «Летописью...» и составить картотеку дополнений к ней. При составлении материалов пришлось ограничиться отдельными изданиями и публикациями в книгах и построить работу не по годам (как в «Летописи...»), а по разделам, в хронологическом порядке (как в ретроспективных указателях).

Подготовленный по плану 1990–1991 гг. указатель мог бы выйти в седьмом выпуске «Летописи...» (1994), но мы не нашли тогда заинтересованных в его издании. Работа вышла намного позднее, под одной обложкой с указателем «Национальные писатели Карелии: Финская эмиграция и политические репрессии 1930-х годов» (2005), который имел первоначально другое название, составлялся по плану НИИР 1992–1994 гг. и получил поддержку РФФИ — проект № 92–06–11011.

Отобранные для «Дополнений...» книги оказались весьма неравноценными (что вполне естественно для едва зародившихся этнических литератур); в поиске недостающей информации о них была применена методика библиографической эвристики, разработанная П. Н. Берковым. Общее число записей 292, из них 59 — оригинальные художественные произведения, 203 — переводные художественные произведения, 28 — материалы раздела «Критика. Литературоведение. Фольклористика». М. Ф. Пахомова несколько раз консультировала работу и особое внимание уделила последнему разделу.

«Дополнения...» предваряются предисловием о принципах отбора и построения материалов указателя. В конце приложен именной указатель.

Следуя требованиям стандартов, мы в примечаниях к библиографическим записям давали переводы названий произведений. Переводы названий — не главная для составителей, но очень непростая проблема. Э. Г. Карху, сталкивавшийся с нею в исследовательской работе, неоднократно говорил ученикам и коллегам о двух простых приёмах её разрешения. Надо использовать готовые формулировки, обычно даваемые издательством на обороте титульного листа книги; выручают также названия, уже утвердившиеся за данным произведением в издательской практике и в критической литературе. Эти же приёмы действенны и в литературной библиографии. Но при составлении литературоведческой библиографии подобные данные отсутствуют, и библиографу приходится «ломать голову». Подстрочный (буквальный) перевод, обильно снабжаемый комментариями и уместный в двух сугубо специальных случаях (в целях филологического изучения древних текстов и как «сырье» для последующих поэтических переводов)[11], в библиографическом издании неприемлем. А установка на нормативно-содержательный перевод, продуктивный для деловых документов и научно-технической литературы,

[10] Прушинская Н. А. Финские писатели Карелии и политические репрессии 30-х годов: принципы отбора и составления материалов биобиблиографического указателя // XIII конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии : тез. докл. М. ; Петрозаводск, 1997. С. 306.

[11] Латышев Л. К. Курс перевода (эквивалентность перевода и способы ее достижения). М., 1981. С. 14.

бывает недостаточна для применения к произведениям литературной критики, отличающимся образностью или индивидуальной манерой речи автора. Здесь желателен эквивалент.

В «Дополнениях...» даётся нормативно-содержательный перевод названий. Больше проблем, чем с переводом, было с поиском «недостающего звена», и им часто оказывались исходные названия. Так, для книги А. Неверова в переводе на карельский язык 'Pikkarazet raskuazat' (1936) исходное название, не обозначенное на обороте титула книги, пришлось искать в библиографии произведений А. Неверова, где и обнаружились «Маленькие рассказы» классика советской литературы. Попутно нашлось, пока ещё предположительно, и второе «недостающее звено». Можно думать, что А. Неверов является автором, не указанным на титуле пьесы «Бабья власть» (Eukko-esivalta. 1928), в которой некто А. Халтсонен адаптировал (mukaillut) для финноязычных читателей две неверовские пьесы: «Бабы» (1920) и «Женское засилье» (1922).

К нашим переводам в «Дополнениях...» ни у М. Ф. Пахомовой, ни у рецензентов не было претензий. Но «Дополнения...» — небольшая работа. А в большом издании, таком как биобиблиографический словарь «Писатели Карелии» (Петрозаводск, 2006. 304 стр.), перевод названий литературно-критических материалов становится проблемой. Например, в списке литературы о жизни и творчестве С. Лунд в перевод названия финноязычной статьи П. Пёлля «В городе песен вечером нет» вкралась ошибка либо опечатка, вызывающая недоумение: почему в городе вечером нет песен, в чём подлинный смысл названия? Ищем дополнительные материалы (статью П. Пёлля, сборники стихов С. Лунд, книгу переводов её поэзии). Смысл статьи, названной по строке стихотворения поэтессы Kuuntelen (1971), — в метафорическом утверждении молодости, тепла и света её поэзии, у которой нет вечера. Русский эквивалент стиха находим в переводе А. И. Мишина: «... в доме, где песня, вечера нет».

В списке литературы о жизни и творчестве старейшего литературоведа республики У. Руханена перевод названия статьи Хилкки Эклунд «Бесстрастные занесения в списки возмущенного времени» труден для восприятия из-за неестественности использованных в нём словосочетаний, но поиск эквивалента здесь лишён такой подсказки, как в предыдущем случае статья П. Пёлля.

Словарь содержит биографические справки, библиографию произведений, списки литературы о жизни и творчестве 156 писателей, из них 77 финно-угорского происхождения. Возникает вопрос: нужно ли переводить названия литературно-критических и литературоведческих материалов, изданных на национальных языках? Специалисты по национальным литературам владеют языками, на которых эти литературы создаются. А рядовые читатели пользуются переводными материалами либо начинают изучать национальные языки.

«История литературы финно-угорских народов Карелии»

Во второй нашей совместной с М. Ф. Пахомовой работе, создававшейся по проекту РГНФ (код 99–04–12003 в), удалось обойти проблему перевода названий, но встретились другие трудности.

В 1996 г. М. Ф. Пахомова согласилась взять на себя обязанности научного редактора[12] «Библиографического указателя справочных изданий и важнейших исследований по финноязычной литературе Карелии» объёмом 5 авт. л., подготовленного по плану ИЯЛИ Карельского научного центра РАН. Основой стал указатель «Карельская литература», вышедший в четвёртом томе («Литературоведение») советской серии международного издания 'Bibliographia Studiorum Uralicorum, 1917–1987' (Helsinki, 1993). Проект создания указателя, носивший условное название 'Librarium Uralicum', был предпринят Академией наук СССР и Академией Финляндии в 1987–

[12] Мишин А. И. Воплощенные замыслы // Сев. курьер. 1996. 26 июля.

1990 годах[13]; я участвовала в нём по плану ИЯЛИ. В работу были включены подготовленные мною документы на финском и карельском языках[14].

С заданием 1995 г. работа вернулась ко мне как бы на новом витке. Прежде всего я продвинула нижнюю хронологическую границу на семь лет вперёд — с 1917 по 1994 г. включительно. Затем привлекла те виды изданий, которые в библиографию по уралистике не включались: тезисы докладов, учебные пособия для школ, статьи из газет и т. п. Число материалов значительно увеличилось.

Майя Фёдоровна дала новое название работе — «История финноязычной литературы Карелии» и предложила ещё две идеи: разделить материалы, изданные на финском и русском языках; включить материалы союзных энциклопедий, что повлекло за собой деление указателя на две части: «Материалы славянской графики», «Материалы латинской графики».

Предложение ввести материалы союзных энциклопедий было вызвано не только заботой М. Ф. Пахомовой о полноте учёта ценных материалов, но и её заинтересованностью в отражении её личного вклада в энциклопедии Союза: 17 статей, принадлежащих её перу.

После проверки полноты представительства типов и видов научных изданий были выделены пять разделов: «Фундаментальные научные издания», «Издания собраний материалов», «Издания первичных документов», «Учебно-педагогические издания», «Научно-популярные издания». В шестой раздел вошли труды по 17 проблемам исследований, опубликованные в научных, литературно-художественных и периодических изданиях. Указатель включил 4008 документов в 17 видах печатных изданий. Из них 1866 — на кириллице, 2169 записей — на латинице.

Окончательное название — «История финноязычной литературы Карелии (от истоков до конца XX века): библиографический указатель»[15] — было выработано с участием Ю. И. Дюжева, заведующего сектором литературы, и Ю. А. Савватеева, директора ИЯЛИ. Поддержка РГНФ на 1999–2001 гг. была получена после моего увольнения (в 1998 г., в связи с сокращением штатов). Я выполняла функции руководителя темы, составителя указателя и выступила как автор двух статей; М. Ф. Пахомова была научным редактором; А. Н. Иевлева — редактором-библиографом.

Систематизация документов проводилась по проблемно-хронологическому принципу. Дробность, разработанность классификации многоязычных документов делают излишними переводы их названий.

В первых двух разделах советского четвёртого тома «Библиографии по уралистике» выделены общие для всех финно-угорских литератур проблемы организации и методологии научных исследований; даны справочно-библиографические издания, персоналии учёных, материалы симпозиумов и конференций. В нашем указателе роль цементирующего фактора карельской науки играют типы и виды научных изданий, в которых исследуется карельская литература. Проблемы литературоведения и литературной критики рассматриваются в конце указателя, равно как и персоналии писателей, рунопевцев, исследователей.

Наша классификация более дробная, так как глубина охваченного нами фонда документов составляет более 150 лет (считая от первой учтённой публикации 1837 г.) — против глубины в 70 лет (1917–1987) в «Библиографии по уралистике». Образцом стала для нас рубрикация эстонской литературы в советском томе. Были

[13] Советско-финская библиография по уралистике вышла двумя сериями, каждая в четырёх томах, под общим названием Bibliographia Studiorum Uralicorum, 1917–1987. Название финской серии: Uralistiikan tutkimuksen bibliografia, 1917–1987. Helsinki : SKS, 1988–1993 ; Название советской серии: Библиография по уралистике 1917–1987. М. : ИНИОН ; Helsinki : Helsinki Univ. Libr. ; SKS, 1989–1993.

[14] Предисловие // Bibliographia Studiorum Uralicorum = Библиография по уралистике: в 3 т. Т. 4: Литературоведение = Literary criticism. Helsinki, 1993. С. VII–IX. [Об участии в подготовке документов].

[15] В варианте 2007 г. хронологические рамки указателя продлены до начала XXI в. См.: Арх. КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 6. Д. 768–769.

учтены отличия и особенности историко-литературного процесса Карелии и иная разработанность научных проблем. Отличие состоит, прежде всего, в периодизации материалов — мы следуем принятой во втором томе трёхтомной «Истории литературы Карелии» (СПб., 1997) и выделяем пять периодов развития литературы финно-угорских народов Карелии: до 1917 г.; 1917–1940 гг.; 1940–1950-е гг.; 1960–1980-е гг.; 1990-е гг. Введены две новые рубрики: «Проблемы перевода», которая отсутствует в советском томе, но имеется в финском ‘Kirjallisuuden kääntäminen’; «Литература и фольклор», восполняющая в какой-то мере отсутствие карельских материалов в советском томе по фольклористике. Мы не заимствовали из классификации эстонской литературы рубрику «Литература и общество», которая имеется и в финском томе (‘Kirjallisuus ja yhteiskunta’): в нашем указателе для неё не нашлось достаточно материалов. Рубрике «Эстонская зарубежная литература» близка рубрика «Литература других родственных финскому народов» (‘Muiden suomensukuisten kansojen kirjallisuus’) в финском томе, а в нашем указателе — «Творчество карельских, ингерманландских и вепсских писателей, оказавшихся за рубежом». Названия других рубрик не изменились: «Общие вопросы», «Теоретические вопросы», «История литературы», «Литературные объединения», «Литературная периодика», «Литературные дискуссии», «Детская и юношеская литература» — и почти все они находят соответствия в финском четвертом томе: Yleistä, Theoria, Kirjallisuuden historia, Seurat, Lasten- ja nuorten kirjallisuus.

Приоритет в советском томе отдаётся материалам на кириллице. Двумя корпусами, в порядке алфавита, строятся и документы карельской литературы в рубрике «Литературные связи». Здесь учтена карелоязычная статья Котсалайнена о пьесах Чехова, опубликованная в журнале «Карелия» (1938. № 1–2).

В нашей «Истории...» число карелоязычных материалов на кириллице, издававшихся в 1938–1940 гг., увеличилось до пяти. Они даются в общей хронологии, с примечанием о языке текста документа («карел.»), и распределяются в разделах: «Литературные связи» (статья И. Груздева); «Проблемы перевода» (статьи Котсалайнена и А. Федорова); «Литература 1917–1940» (статьи П. Грибкова и Н. Клименко).

При более широком подходе к содержанию число записей о карелоязычных документах кириллицы увеличится примерно до 17. Новые записи войдут в рубрики «Литература и фольклор» (статьи В. Я. Евсеева, Л. Альшица, В. Г. Базанова, А. Бонч-Осмоловской, А. Верминского, И. Кутасова); «Литературные связи» (статья А. Астаховой); «Литература 1917–1940» (статьи Э. Халтсонена, Д. Попова, Е. Каллио).

Однако хронологический порядок, как и алфавитный, не даёт карелоязычным материалам преимуществ в потоке документов кириллицы. Их стоит выделить в отдельную рубрику «На карельском языке» после рубрики «На русском языке», тогда необходимость в пометке «карел.» отпадёт.

Около 50 карелоязычных материалов и 5 документов на вепсском языке, публиковавшиеся в 1990-е гг. на основе латинского алфавита, вошли во вторую часть указателя: в раздел учебных пособий, в рубрику «Проблемы карелоязычной литературы, 1992–2002» и в персоналии писателей. Их нужно поместить после корпуса финноязычных материалов ‘Suomen kielellä’, в отдельные рубрики ‘Karjalan kielellä’ и ‘Vepsän kielellä’.

Карелоязычные материалы служат мостом, общим элементом обеих частей указателя. Ту же функцию выполняют три метаструктуры описания документов. Первая из них — англоязычные названия разделов и рубрик, приводимые параллельно к основным, которые даются в первой части указателя на русском языке, а во второй — на финском. Вторая метаструктура — общепринятая латиноязычная терминология, применяемая для упорядочения многоязычных данных: Cont.; Ex cont.; et al; Idem; Ibidem. Третья общая структура — система перекрестных ссылок на номера записей в основном разделе.

Задумываясь о том, как включить в работу записи составленного мною указателя

«“Калевала” — памятник мировой культуры» (1993), Майя Фёдоровна писала 27 июля 1999 г.: «Уважаемая Наталья Андреевна! Осмысливая весь огромный по объему материал к указателю по “Калевале”, пришла к выводу, что необходимо ограничиться 2-мя темами, важными для литературоведения: 1. “Калевала” как исток финноязычной литературы Карелии; 2. Значение “Калевалы” как выдающегося творения карелов и финнов в области словесности для мировой литературы XIX–XX вв. Возможна более детализированная схема расположения материалов по рубрикам (на Ваше усмотрение). Особо тщательно просмотрела указатель: M. Kuusi, P. Anttonen. Kalevala-lipas. Естественно, в “Указатель...” войдет далеко не все, и здесь при выборочном отборе должна быть определенная целенаправленность. Но не огорчайтесь: все оставшееся отложите в отдельную папку для следующей книги: 2-го издания “Калевала... ” (в электронном издании), — которая, надеюсь, выйдет уже с учетом опыта работы над “Указателем по истории финноязычной литературы Карелии”».

Идея указателя была выдвинута Э. Г. Карху в 1985 г. во время международной научной конференции, посвящённой 150-летию «Калевалы». В будущую работу с условным названием «“Калевала” в СССР» предполагалось включить документы Карелии, России и других республик. О материалах, изданных в Литовской ССР, мы договорились со Стасисом Скродянисом во время конференции, остальные были получены в ходе переписки с научными учреждениями и библиотеками СССР[16]. Материалы, изданные в Эстонской ССР, мы проверили de visu вместе с Э.-Х. Верев, сотрудницей ИЯЛ АН ЭССР. Я посещала выставки поступающей в библиотеку литературы и вскоре опубликовала заметку об одной из книжных новинок[17], обложка которой напоминала кованый медный сундучок. Это был справочник П. Анттонена и М. Кууси, который высоко ценила Майя Фёдоровна.

Указатель «Калевала»...» дал немало материалов для нескольких разделов и рубрик нашей работы: «Фундаментальные научные издания», «Литература и фольклор», «Литературные связи», «Проблемы перевода» — и других, хорошо вписывающихся в две указанные научным редактором темы. Однако материалы второго раздела («Калевала» в союзных и автономных республиках СССР») были взяты в очень ограниченном количестве — только книги, специально посвящённые «Калевале»: две монографии эстонского исследователя А. Анниста и два сборника научных работ, изданных в Тарту и Таллине в связи со 150-летием «Калевалы». Но с точки зрения «двух тем», ценны и те национальные материалы, которые опубликованы в книгах и журналах. В подавляющем большинстве они представляют собой высказывания объёмом более одной страницы, даваемые на языке текста документов, с транслитерациями имён авторов и переводом названий работ. Если включить в указатель важнейшие из данных документов, тщательно сверяя национальные символы и знаки каждого, он может пополниться 30 или более записями, размещёнными в нескольких разделах и рубриках обеих его частей.

Перипетии литературной жизни «Калевалы» увязаны в них с задачами собственной национальной культуры или с происходящими в ней процессами. В первой части указателя данные записи (около 10) войдут в основном в рубрику «Литература и фольклор» и образуют корпус материалов «На других языках народов России и СНГ». Они займут своё место после корпусов «На русском языке» и «На карельском языке», с примечаниями о языке текста каждого документа: «укр.», «белорус.», «мордов.».

Во второй части документы из указателя «Калевала»...» более разнообразны по проблематике. В какой-то мере они восполнят нехватку материалов союзных энциклопедий в соответствующей рубрике

[16] Прушинская Н. От составителя // Калевала» — памятник мировой культуры : библиогр. указ. / вступ. ст. Э. Г. Карху. Петрозаводск, 1993. С. 6 ; Она же. «Калевала» в СССР»: материалы к указ. «Калевала» — памятник мировой культуры // Арх. КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 6. Д. 482.

[17] Prushinskaja N. Kalevala-lipas // Neuvosto-Karjala. 1986. 16. toukok.

первого раздела. Другие записи попадают в рубрики шестого раздела: теории и истории литературы, литературных связей, проблем перевода, литературоведения и др.

«Калевала» как литературно оформленный эпос карелов и финнов имеет много общего с «Калевипоэгом» — национальным эпосом эстонцев; в Эстонии научное изучение фольклорного наследия родственных народов началось давно, ещё в первой четверти XIX в.[18].

Глубокому изучению литовского и финского фольклора мешали языковой барьер и то обстоятельство, что в Литве на протяжении XIX в. почти не было фольклористов-профессионалов. Но постепенно, благодаря огромной роли переводов в межнациональном культурном общении, «Калевала» стала пробным камнем и гордостью переводческой практики страны. Появились и исследования о переводах, они войдут в соответствующую рубрику нашей работы. Описание данных документов образует корпус «На других европейских языках» ('Muilla eurooppalaisilla kielillä') после корпусов 'Suomen kielellä' и 'Karjalan kielellä'.

Главным источником библиографической информации были семь выпусков «Летописи литературной жизни Карелии» (восьмой, вышедший после завершения проекта, не мог быть просмотрен нами столь же внимательно, как другие). Использовались каталоги и фонды научной библиотеки КарНЦ РАН, два четвёртых тома советской и финской серий 'Bibliographia Studiorum Uralicorum', литературоведческая библиография, исследования, периодика 1990-х гг. и книги из личной библиотеки М. Ф. Пахомовой. В двух книгах — материалах Четвертого международного конгресса финно-угроведов (Budapest, 1975–1980), в котором она участвовала, содержатся работы П. Домокоша и М. Ф. Пахомовой (на русском языке) и работы Д. Коперци и Ж.-Л. Моро (на французском). Мы отразили их двумя записями: соответственно в первой и второй частях указателя. Из других книг библиотеки М. Ф. Пахомовой укажем сборник П. Виртаранта 'Suomen suostuneita' (Helsinki, 1996), в котором есть очерк об учёном и поэтессе Унелме Конкка, а также две книги Э. Аргутиной о финских эмигрантах — жертвах политических репрессий в Карелии (Helsinki, 1997, 2001).

Многие книги принадлежат сыну Майи Фёдоровны — Миикулу Пахомову — учёному и поэту, пишущему на людиковском диалекте карельского языка. Два сборника документов научной конференции 'Keelereform ja raamat' (Tallinn, 1993) содержат исследования М. Пахомова. Сборник статей «Что такое Карелия» (Хельсинки, 1997) знакомит с карельской литературой Финляндии и литературой финно-угорских народов Карелии. Антология произведений писателей Баренц-региона Där vägarna börjar (Luleå, 1999) включает статью и биографические справки о писателях, в том числе карельских. А книга стихов М. Пахомова «Земля людиков» (Lüüdiland. Kuupio, 2000) предваряется статьёй П. Сухонена.

Документы для рубрики авторефератов диссертаций (14 назв.) в третьем разделе взяты из статьи Э. Г. Карху[19] и из библиотечных фондов. Не найдены авторефераты финно-угроведов В. Я. Евсеева, Л. П. Остапенко, Л. А. Виролайнен и др.

Иногда мы обращались к периодике прошлых лет, если возникали вопросы к содержанию неаннотированных записей. При этом обнаруживались новые материалы, которые включались в указатель.

Наполнение первой части указателя свидетельствует об основательной изученности российской наукой словесности финно-угорских народов Карелии XIX–XX вв., в особенности молодой литературы 1917–1990-х гг. Здесь описаны 100 справочных изданий, среди которых — двухтомная энциклопедия «Мифы народов мира» (М., 1982), два словаря по фразеологии карельского языка В. Федотовой (2000,

[18] См.: Кольк У. «Калевала» и «Калевипоэг» // «Калевала» — памятник мировой культуры : материалы науч. конф., посвящ. 150-летию первого издания карело-финского эпоса. Петрозаводск, 1986. С. 94 ; Карху Э. Г. Малые народы в потоке истории. Петрозаводск, 1999. С. 116.

[19] Карху Э. Г. Итоги литературоведческих исследований. С. 59–73.

2001), биобиблиографические словари «Материалы свода памятников истории и культуры РСФСР» (М., 1977) и «Писатели Карелии» (1985, 1994, 2007), справочно-библиографические издания «Летопись литературной жизни Карелии» (1959–2003), ретроспективные и персональные указатели. Карельская литература отражена в многотомных научных трудах «История советской многонациональной литературы» (М., 1970–1974), «История мировой литературы» (М., 1983–1989), «История литературы Карелии» (СПб. ; Петрозаводск, 1994–2000); в коллективных монографиях «Очерки литературы КФССР» (1954) и «Очерк истории советской литературы Карелии» (1969); в книгах В. Г. Базанова, В. Я. Евсеева, М. Ф. Пахомовой, Э. Г. Карху, Э. Л. Алто, А. И. Мишина, Е. И. Марковой и др.; в учебниках для школ и вузов, в научно-популярной литературе.

Во второй части представлено 80 книг, изданных на финском и карельском языках в Петрозаводске. Работы карельских учёных о литературе республики заметны и среди зарубежных документов. Основная часть книг на латинице издана в Финляндии.

Когда был готов первый вариант указателя, М. Ф. Пахомова заметила, что в рубриках поэзии и прозы мало материалов, и предложила перевести сюда материалы из персоналий писателей, а в персоналиях сделать ссылки на рубрики поэзии и прозы. Я ещё раз просмотрела «Летопись...» на предмет возможных пропусков, для дополнительного отбора материалов.

В результате в первой части появилось две записи о довоенной поэзии и 18 ссылок на книжные издания, 14 — на периодические; о прозе — одна запись (соответственно 13 и 3 ссылки). Во второй части записей больше: 15 — о поэзии (12 и 49 ссылок); 5 о прозе (6 и 22 ссылки).

Бедность довоенной литературной критики Э. Л. Алто объясняет их оторванностью от финноязычной советской литературы, нехваткой кадров профессиональных критиков, языковым барьером, создававшим проблемы в изложении теоретических проблем, неумелостью постановки проблем науки о литературе: «Оценка же конкретного произведения в свете новых и к тому же неустоявшихся положений могла представлять существенную трудность. Поэтому вполне понятно, что многие статьи теоретического характера мало связывались в журнале с конкретными литературными образцами и давали только самое общее направление финноязычному литературному развитию»[20].

Что касается перенесения материалов из персоналий в теоретические разделы, то вспомним о принципах составления указателей, принятых в отечественной науке. Т. Иванова в предисловии к указателю «Русский фольклор» (СПб., 2001) обосновывает отнесение материалов к разделам в зависимости от того, к какому из них они «тяготеют», а в других рекомендует делать перекрёстные ссылки на основные разделы. Статьи о творчестве конкретного поэта или прозаика, думается, «тяготеют» к их персоналиям.

В решении проблемы полноты библиографии можно исходить из положений Е. И. Рыскина. Выдающийся библиограф предлагал не фетишизировать печатное слово, независимо от значения и ценности, но с исчерпывающей полнотой регистрировать историко-литературные источники, материалы литературной критики соответствующего периода, прижизненной критики произведений конкретного писателя. И хотя задачи научной библиографии и историографии сближаются в их стремлении показать развитие научной литературы по данной проблеме, но функции у них разные: «... если историограф трактует, анализирует и оценивает литературу, то библиография лишь выявляет литературу и группирует ее в соответствии с ходом ее исторического развития»[21].

Материалы поэзии и прозы других периодов тоже были проверены с точки зрения полноты и классификации. Для 1940–1950-х гг. в это была нелегкая работа.

---

[20] Алто Э. Л. Советские финноязычные журналы 1920–1980. Петрозаводск, 1989. С. 38.

[21] Рыскин Е. И. Очерки теории и методики литературной библиографии. М. : Книга, 1965. С. 25.

Общность наших позиций создавалась не сразу. Форму стандарта перекрёстных ссылок в указателе «Русский фольклор», рекомендованную М. Ф. Пахомовой и А. Н. Иевлевой как образец, я не готова была принять. В указатель вливались всё новые и новые материалы, меняя нумерацию. Лишь при подготовке издательского проекта 2004 г. удалось подобрать для ссылок номера записей. Не было единства и в вопросе о транслитерации. Редакторы не видели в них необходимости, и в отношении материалов славянской графики следует признать их правоту. В русских текстах, согласно исследованиям, передача иноязычных названий латиницей традиционна — особенно в научной литературе. Но в иноязычных текстах кириллические названия доставляют затруднения при чтении, и здесь используется транслитерация. Язык текста «Летописи...» как документа — русский; серия должна быть расписана в первой части и показана ссылками во второй. В материалах на латинице транслитерировались параллельные названия двуязычных изданий; названия опубликованных на русском языке рецензий и рецензируемых произведений (25 случаев).

Материалы вводятся статьёй «Национальное литературоведение Карелии, 1945–2000». Термин мы ввели в нашей с Э. П. Кемпинен статье, но он не утвердился в научной литературе. Его содержание передаётся другим термином, который и предлагаем для нового названия: «Наука о литературе финно-угорских народов Карелии, 1945–2000». Изменилось и содержание понятий, определение которых дано по настоянию М. Ф. Пахомовой: «национальная литература Карелии», «финноязычная литература Карелии». Первый из них подразумевает литературу коренных народов Карелии, а второй — литературу, развивающуюся на финском языке.

С проблемами науки о литературе Карелии, прежде всего касающимися «Калевалы», мне приходилось сталкиваться задолго до работы над указателем. Сложившееся у меня предварительное представление о методе исследования темы включало три отправных момента: ценностный подход — кратчайший для достижения цели; истоки науки о литературе финно-угорских народов Карелии находятся в той части российской литературной науки XIX–XX вв., которая посвящена «Калевале»; выявленные мною факты историко-политического и историко-научного характера[22] позволяют распознать достойного правопреемника российской науки о «Калевале» в историко-материалистическом течении исследований карело-финского эпоса, которое существовало с конца 1940-х до начала 1970-х гг.

В итоге в статье прослежен эволюционный путь развития науки о литературе финно-угорских народов Карелии. Выявлены историко-материалистическое течение в изучении карело-финского эпоса и пять направлений исследований: русской классической литературы и межнациональных литературных связей; литературы Карелии; финско-русских литературных отношений и истории литературы Финляндии; истории литературы Карелии; типологические исследования национальных литератур.

После одобрения М. Ф. Пахомовой и положительного отзыва Т. И. Старшовой[23] рукопись указателя была доработана и отправлена в РГНФ. За прошедшие годы выявились новые пути реализации Проекта, которые мы осветили в данной работе. Подытожим их:

1. С учётом новой терминологии изменить её употребление в указателе.

2. Ввести дополнительно документы: опубликованные на карельском языке в 1938–1940 гг. — из «Летописи литературной жизни Карелии (1917–1961)»; важнейшие исследования по «Калевале», изданные на языках народов СНГ и Прибалтики,— из указателя «“Калевала” — памятник мировой культуры» (1993).

---

[22] Прушинская Н. А. Изучение «Калевалы» в СССР, 1917–1945 // Проблемы литературы Карелии и Финляндии. Петрозаводск, 1988. С. 71–82 ; Под сенью «язычества» // Север. 2005. № 3–4. С. 115–117 и др.

[23] Переписка и рецензии к рукописи сборника материалов «История финноязычной литературы и литературоведения Карелии: от истоков до начала XXI века» // Арх. КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 6. Д. 767. Л. 26–27.

3. Перестроить материал по трём–четырём корпусам языков текста документов: на русском языке; на карельском языке; на других языках народов России и СНГ — в первой части указателя; Suomen kielellä, Karjalan kielellä, Vepsän kielellä, Muilla euro-oppalaisilla kielillä — во второй части;

4. Упорядочить транслитерированные названия указателя.

За три года сотрудничества с М. Ф. Пахомовой мы вместе решали возникающие проблемы и приходили к единству мнений.

Заслугой Майи Фёдоровны является создание системы пособий литературоведческой библиографии Карелии 1957–2005 гг. Она стала одним из основоположников и составителей первого выпуска серии «Летопись литературной жизни Карелии» и научным редактором трёх следующих выпусков. Были полезными и научные консультации М. Ф. Пахомовой в составлении «Дополнений к “Летописи литературной жизни Карелии (1917–1961)”». Она явилась автором поддержанной РГНФ идеи указателя «История финноязычной литературы Карелии (от истоков до конца XX века)», взяв на себя обязанности научного редактора. При известной доработке указатель станет серьёзным подспорьем в изучении литературы финно-угорских народов Карелии.

Вклад М. Ф. Пахомовой в карельское литературоведение, заключающийся в спасении от безвестности многих произведений наших классиков, Е. И. Маркова образно представляет как пришвинскую плавину-ковчег[24]. Это сравнение в особенности верно при оценке работы учёного в области литературоведческой библиографии Карелии.

[24] Маркова Е. И. Плавина по имени Майя // Сев. курьер. 2001. 31 июля.

Вышли в свет

Учебники, учебные и методические пособия

Введенская Л. А. Учебные словари русского языка : учеб. пособие / Л. А. Введенская. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2011. – 89, [1] с. – Библиогр.: с. 87–89. – 500 экз.

Гордукалова Г. Ф. Организация информационно-аналитической деятельности на предприятии : учеб. пособие для студентов бакалавриата по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» / Г. Ф. Гордукалова ; М-во культуры Рос. Федерации, С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств, библ.-информ. фак. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУКИ, 2011. – 174, [1] с.

Городнова А. А. Информационная культура и информационное общество : учебно-метод. пособие / А. А. Городнова ; Гос. ун-т – Высш. шк. экономики, Нижегород. фил., каф. общ. и стратег. менеджмента. – Нижний Новгород : Изд-во Волго-Вятской акад. гос. службы, 2010. – 174 с. : ил. – Библиогр.: с. 130–144. – В прил. включ. рос. и междунар. законодат. и норматив. материалы. – 300 экз.

Зарубежное тифлобиблиотековедение. Проектирование и внедрение интегрированных цифровых библиотечных систем: рекомендации Секции библиотек для людей с проблемами чтения плоскопечатных текстов ИФЛА : пер. с англ. / Рос. гос. б-ка для слепых ; [сост.-пер. Г. С. Елфимова]. – Москва : РГБС, 2011. – 83 с. – 150 экз.

Копьев В.В. Правовые аспекты международного обмена информацией : [учеб. пособие для вузов по специальности «Юриспруденция»] / В. В. Копьев. – Москва : Высшая школа, 2011. – 264 с. : ил. – Библиогр.: с. 254–256. – 1000 экз.

Косарева Т. В. Теоретические и практические основы редактирования информационно-аналитических документов : учеб.-метод. пособие / Т. В. Косарева ; МВД России, Всерос. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, Междунар. межведомств. центр подгот. сотрудников криминал. милиции и подразделений по борьбе с незакон. оборотом наркотиков им. А.Н. Сергеева. – 2-е изд., доп. и перераб. – Домодедово : ВИПК МВД России, 2011. – 46 с. – Библиогр.: с. 45. – 250 экз.

УДК 908:655:02(571.150)

В. П. Колбунова

Летописцы земли Алтайской

Краеведческие издания муниципальных библиотек Алтайского края

Статья посвящена издательской продукции краеведческого содержания муниципальных библиотек, поступившей в фонд Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова в 2000–2011 гг. Обозначены тенденции в издательской деятельности библиотек, основные виды и темы изданий.

Ключевые слова: библиотечное дело, Алтайский край, краеведение.

V. P. Kolbunova

Chroniclers of Altai land

Paper is devoted to local history books of municipal libraries received by the V. Ya. Shishkov Altai Krai Universal Scientific Library in 2000–2011. The author indicates trends in publishing activity of libraries, basic themes and titles.

Key words: librarianship, Altai Krai, local history.

Сегодня многие муниципальные библиотеки стали центрами краеведческих исследований на местах, сотрудничая с архивами, музеями в составлении летописей сёл и городов[1]. Они не только собирают и хранят книги и другие источники информации, но и являются активными создателями историко-биографических сборников. Расширяется и читательская аудитория краеведческих изданий. Мотивом обращения к краеведческим изданиям, совмещающим фактографическую и библиографическую информацию, всё чаще становится не только научная или профессиональная деятельность, но и познавательный интерес людей, желающих узнать историю своего города, семьи.

Ведущий специалист в области краеведческой библиографии А. Н. Маслова отмечает: «При широкой доступности электронных краеведческих каталогов как главного библиографического ресурса в традиционной издательской деятельности упор может быть перенесён на работы, где текст весьма значительно дополняет библиографическую информацию»[2]. К сожалению, не всегда тематические сборники содержат библиографию, хотя издания библиотек тем и должны отличаться от других, что прежде всего по любой теме предлагать дополнительную литературу, раскрывая свои фонды и привлекая новых читателей. Нами проанализировано 61 издание краеведческого содержания, в создании которых участвовали 18 муниципальных библиотек

[1] См., напр.: Колбунова В. П. Краеведческая библиография Алтайского края // Доклад о деятельности библиотек Алтайского края в 2002 году. Барнаул, 2003. С. 51–54.

© Колбунова В. П., 2012

[2] Маслова А. Н. Краеведение и библиотека. СПб., 2010. С. 123–124.

Алтайского края. В данной публикации представлены 36 изданий 17 библиотек: энциклопедии, справочники, тематические, персональные издания и календари знаменательных дат.

Составлением энциклопедии о своём городе занимается далеко не каждая муниципальная библиотека, а в Алтайском крае — только Центральная городская библиотека Рубцовска, которая стала инициатором и организатором подготовки энциклопедии «Рубцовск», справочников «Улицы города Рубцовска» и «Деятели культуры города Рубцовска». К работе над ними были привлечены специалисты Алтайского государственного университета, городского архива, музеев и библиотек.

В энциклопедии **«Рубцовск»** (сост. И. С. Павловская и др. ; гл. ред. В. А. Скубневский. Барнаул : Азбука, 2007. 418 с.) собраны и систематизированы сведения о прошлом и настоящем города — около 600 статей. Особое внимание уделено людям, которые внесли значительный вклад в развитие различных сфер жизни города. Пользование энциклопедией облегчают тематический и именной указатели, а список книг о Рубцовске поможет найти дополнительную информацию. Издание получило одобрение специалистов[3].

Во вступительной статье к справочнику «**Улицы города Рубцовска**» (Рубцовск, 2004. 199 с.) дана история заселения города и образования улиц и их названий, представлено краткое историко-географическое описание его частей (посёлков). Основное содержание составляет полная историко-лингвистическая характеристика существующих в настоящее время улиц. Справочный аппарат состоит из алфавитного списка улиц, переулков, проездов и списков источников и публикаций.

Пока имеется немного изданий по истории библиотек. К 100-летию библиотечного дела в Смоленском районе подготовлена книга «**Как это было**» (Смоленское, село (Алт. край), 2003. 40 с.). Очерк заслуженного учителя, краеведа М. П. Папина об основных этапах развития библиотек дополняет статья директора Смоленской районной библиотеки О. М. Ивановой о современных достижениях. В самостоятельные разделы выделена информация о руководителях, наградах, почётных званиях библиотеки; о её читателях; хроника библиотечной жизни; высказывания о библиотеке учёных, заслуженных людей района, деятелей культуры. Книга написана живым языком, дополнена фотографиями.

История Центральной городской библиотеки г. Камня-на-Оби «**Путь длиной в 85 лет. 1920–2005**» (Камень-на-Оби : [б. и.], 2005. 55 с.) раскрывается на основе архивных документов и публикаций о ней в периодической печати. Авторы часто используют фрагменты статей и архивных источников. «Список публикаций о ЦГБ (1920–2004 гг.)» включает более 200 названий.

Как итог смотра-конкурса «**История библиотек района в событиях края**», организованного Заринской районной библиотекой в юбилейный для Алтайского края 2007 г. (70-летие края), появилась книга с одноимённым названием (в неё вошли только лучшие пять статей). В конкурсе участвовали 19 библиотек. Для создания летописей библиотеки провели большую исследовательскую работу: изучали архивные документы, проводили опрос местных жителей, анализировали свои планы и отчёты. Заключительным этапом конкурса стала конференция «История библиотек района в событиях края». Заринская районная библиотека подготовила также справочное издание о современных библиотеках района «**Библиотеки Заринского района от “А” до “Я”, 2000–2004 гг.**» (Заринск, 2005. 37 с.), в котором сообщаются адреса и режим работы библиотек, основные показатели и направления работы, поэтому он полезен как читателям района, так и библиотечным специалистам.

«Очень хотелось собрать воедино весь разрозненный материал по истории становления библиотечного дела в районе, уделяя первостепенное внимание малоизвестным периодам, фактам, сведениям и документам», — пишут авторы пособия по истории Алтайской районной библио-

[3] Балацкая Н. М. Высокая степень достоверности и ценности издания // Хроники краеведа. М., 2008. № 2. С. 23–25.

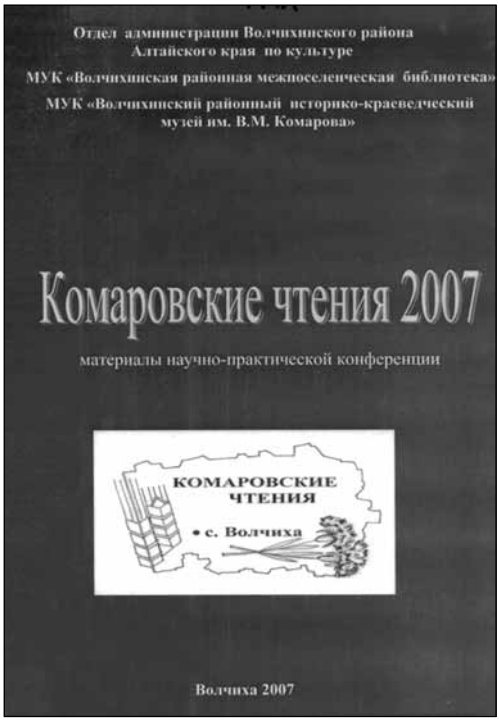
теки «**Листая прошлого страницы**» (Алтайское, 2010. 44 с.), подготовленного по материалам районного архива, книг приказов по личному составу, личных архивов сотрудников библиотеки, воспоминаний жителей села, читателей библиотеки.

«**Хранители вечных ценностей**» (Змеиногорск, 2010. 26 с.) — так названа книга о ветеранах библиотечного дела Змеиногорского района, через биографии которых можно узнать и об истории библиотеки, которой исполнилось 90 лет. Текстовой материал дополнен материалами фотоархива библиотеки.

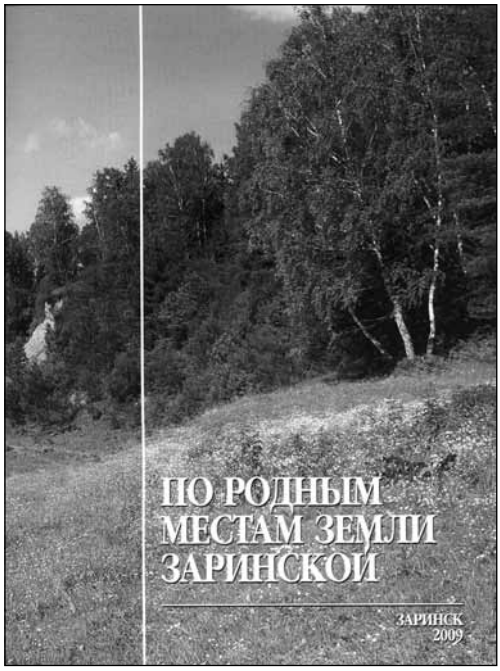
К 80-летию Центральной городской библиотеки Рубцовска издан небольшой, но очень содержательный буклет «**Центральной городской библиотеке — 80 лет, 1923–2003**» (Рубцовск, 2002. 16 с. : ил.). В нём есть краткая история библиотеки, тёплые слова о библиотечных специалистах, основные показатели и приоритетные направления работы, информация об услугах основных структурных подразделений, об автоматизации библиотечных процессов. Оригинальны заголовки рубрик: «Память и мозг библиотеки», «Полиглотам — на языке оригинала», «Музы живут в библиотеке» и др. Наконец, яркое оформление, высококачественные цветные фотографии — важные составляющие современного издания.

Нетрадиционным способом решили рассказать о себе библиотекари г. Новоалтайска: к 30-летию библиотечной системы города они подготовили цветной настольный перекидной календарь «**Библиотечной системе г. Новоалтайска — 30 лет**» (Центр. гор. б-ка Новоалтайска. Новоалтайск, 2005. 26 с.), состоящий из 12 листов. На каждом листе — календарь на месяц, фотография и интересный факт или информация о библиотеке. Фотографии иллюстрируют историю и настоящий день библиотек, рассказывают о мероприятиях и встречах. Главное достоинство издания — популярная форма подачи информации, которая может заинтересовать и привлечь новых читателей.

Сохранение исторического и духовного наследия района, популяризация исторических знаний, пробуждение интереса к истории малой родины — такие цели ставят перед собой библиотеки, для которых



краеведение стало одним из приоритетных направлений в работе. В 2007 г. в Волчихинской районной библиотеке прошли первые Комаровские чтения — районный конкурс на лучшую исследовательскую работу по истории Волчихинского района. Название он получил в честь краеведа, создателя Волчихинского краеведческого музея В. М. Комарова. Инициаторами и организаторами чтений выступили Волчихинская районная библиотека и Волчихинский краеведческий музей. Было решено проводить такие научно-практические конференции раз в два года. Самые активные участники чтений — учащиеся школ Волчихинского района, хотя есть и представители старших поколений. За два года было представлено 31 исследование, среди них: «Из истории создания историко-краеведческого музея им. В. М. Комарова», «Летопись-история Волчихинской районной библиотеки», «История моего села в лицах», «Моя семья в годы войны», «Забытые ремёсла» и др. По окончании конференции конкурсная комиссия определяет победителей в двух возрастных категориях —



от 14 до 20 лет и от 20 лет и старше. По итогам конференций библиотека подготовила два сборника материалов — «**Комаровские чтения 2007**» (Волчиха, 2007. 105 с.) и «**Комаровские чтения 2009**» (Волчиха, 2009. 168 с.).

Два выпуска сборника под названием «**Да не прервется наша память!**» (Барнаул : Полинком. Вып. 1. 2009. 56 с. ; Вып. 2. 2010. 80 с.) изданы к 85-летию Шипуновского района. В первом помещены воспоминания жителей района о себе, своём доме, семье, о событиях, участниками которых они были или которые проходили на их глазах и навсегда сохранились в памяти. Во второй выпуск вошли мемуары ветеранов Великой Отечественной войны, проживающих в Шипуновском районе. Составители определили сборники как первые шаги к созданию коллективной истории района; в течение пяти лет предполагается издать другие материалы, которые в дальнейшем войдут в книгу воспоминаний о районе.

Путеводитель «**По родным местам земли заринской**» (Заринск, 2009. 64 с.) предназначен для туристов, желающих поближе познакомиться с природными и культурно-историческими особенностями Заринского района. Представлена подробная информация об истории 33 сёл, дополненная сведениями о проезде, экскурсионных объектах, интересных людях и библиографических источниках. В конце дана подборка цветных иллюстраций ко всем разделам книги.

Библиографические указатели о городах и районах края выходят, как правило, к знаменательным датам и содержат литературу с большой ретроспекцией. Наиболее удачным библиографическим указателем о городе является издание «**Камню-на-Оби — 255 лет**» (Барнаул, 2006. 32 с.). В него включено 369 тщательно отобранных аннотированных библиографических записей. Расположение материала логичное, соответствует общепринятой библиотечно-библиографической систематизации.

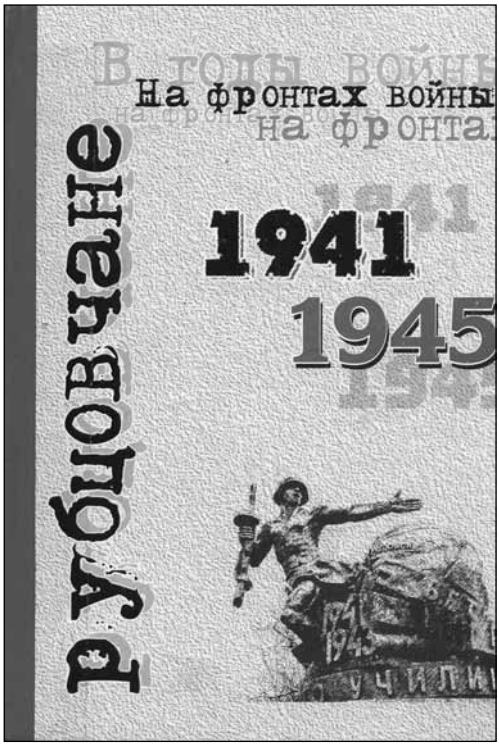
В сборник «**Легенды, обычаи, обряды, были и байки Заринского района**» (Заринск : Новое время, 2005. 62 с.) вошли статьи историков, этнографов о традициях постройки зданий, свадебных и календарных обрядах, воспоминания и легенды жителей района, туристические рассказы, были и байки.

Библиотеки активно занимаются темой Великой Отечественной войны. В рамках городской программы празднования 60-летия Победы подготовлен сборник статей

«**Рубцовчане на фронтах войны, 1941–1945 гг.**» (Рубцовск, 2005. 225 с.)[4]. Особенность издания — многообразие жанров: воспоминания, очерки, письма, опубликованные в разное время, начиная с середины 1960-х гг., а также не публиковавшиеся ранее материалы из фондов библиотеки и военно-исторического музея лицея «Эрудит». В сборник вошли публикации из местных газет, расположенные в хронологическом порядке. Книга снабжена указателем имён участников войны, о которых рассказано в сборнике, и указателем авторов публикаций.

«**Из поколения победителей**» (Бийск : ЦГБ им. В. М. Шукшина, 2006. 63 с.) — сборник о земляках-бийчанах, адресованный молодёжи, основу которого составили неопубликованные воспоминания жителей города — непосредственных участников и свидетелей военных событий. Некоторые воспоминания хранились в фонде редкой книги библиотеки, другие были собраны школьниками во время поисковой работы. Издание содержит высказывания современных бийских школьников о войне, собранные под заголовком «Великая Отечественная война: взгляд через годы». В приложении даны списки литературы «Эти книги читали ваши сверстники в военные годы», «Военная проза последних десятилетий» (обзор библиографа) и библиография лучших художественных произведений о войне.

Творчески подошли специалисты Центральной городской библиотеки Заринска к изданию материалов выставки «**Не забыть нам этой даты, что покончила с войной…**» (Заринск, 2011. 68 с.), поведавшей о шести участниках войны, которых судьба свела с заринской землей. Кроме рассказов о боевом пути фронтовиков, на выставке были представлены их личные вещи, документы (орденские книжки, военные билеты, справки о награждении, справки из военных госпиталей, фронтовые фотографии) и награды, принесённые ветеранами или их родственниками. Все экспонаты были



сфотографированы и собраны в книге с одноимённым названием.

Сборник по экологическим проблемам «**Река Алей: экологическое досье**» (Рубцовск : Выбор, 2005. 123 с.) подготовлен Рубцовской центральной городской библиотекой. Это дайджест научных работ учёных, экологов, материалы научных конференций, отдельные нормативные акты, статьи из местных и краевых периодических изданий — итог большой работы по исследованию ресурсов бассейна реки Алей, решению её экологических проблем. Библиография включает книги, статьи из научных сборников и журналов, а также публикации из периодических изданий — всего более 100 названий.

В 2010 г. исполнилось 70 лет законодательной (представительной) власти в Алтайском крае. В честь этого события Центральная городская библиотека Заринска подготовила пособие «**Профессионализм. Стратегия. Ответственность**» (Заринск, 2009. 63 с.), рассказывающее об истории формирования и современном состоянии законо-

[4] См.: Кайгородова Е. Н., Павловская И. С., Хашина Т. В. Новая книга об участниках войны // Библиография. 2006. № 2. С. 66–68.

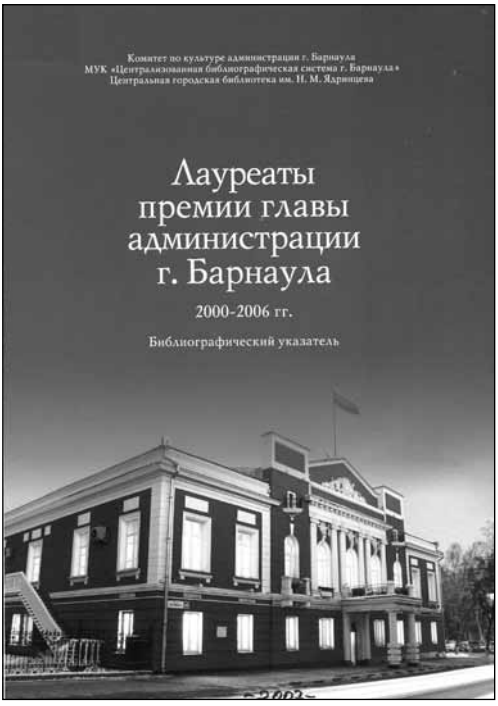
дательной власти, о председателях, депутатах, политических фракциях Алтайского краевого законодательного собрания. Основное содержание пособия составляют интервью с депутатами, опубликованные в краевой газете «Алтайская правда».

«**Фольклор и народная игрушка**» (Барнаул, 2009. 100 с.) — так назван сборник Центральной универсальной молодёжной библиотеки г. Барнаула им. В. М. Башунова. Первая часть сборника состоит из сказок, написанных учащимися 8-х классов; вторая посвящена мастерам-кукольникам Алтайского края, дополнена библиографией публикаций об их творчестве, а также включает мастер-класс по изготовлению обережных кукол. В библиотеке собран богатый материал о русской народной тряпичной кукле, ведётся работа по популяризации кукольного ремесла. Любое мероприятие проводится в комплексе — книжно-иллюстративные выставки, беседы у выставки, кукольные экспозиции, выставки рисунков учащихся, викторины, театрализованные представления. В третьей части раскрывается опыт работы библиотеки по продвижению чтения среди детей и юношества через творчество.

Большую группу изданий составляют персональные указатели и пособия, посвящённые группе лиц. Справочник «**Деятели культуры города Рубцовска**» (Рубцовск, 2002. 72 с.)[5] знакомит с биографическими данными и творческими достижениями свыше 70 деятелей культуры — музыкантов, театральных деятелей, художников, писателей и др. Для сбора материала составители обращались за помощью к горожанам, использовали краеведческий каталог библиотеки, местные издания, контакты с краеведческим музеем и другими учреждениями культуры города. Материалы о персонах сгруппированы по сферам их деятельности: музыка, театральное искусство, танец и т. д. Для удобства пользователей составлены указатели персоналий и учреждений культуры, в приложении приведены дополнительные сведения по истории создания учреждений культуры Рубцовска. Художник Т. Шахмухаметова тщательно продумала дизайн, и содержание обрело оригинальную форму.

Библиографический указатель «**Лауреаты премии главы администрации г. Барнаула. 2000–2006 гг.**» (Барнаул, 2007. 87 с.) является продолжением указателя «Муниципальные премии г. Барнаула в области литературы, искусства и архитектуры 1995–1999 гг.» (Барнаул, 2000. 59 с.). Информация о персоналиях сгруппирована по 15 номинациям: производство, общественная деятельность, наука и др. В каждом персональном разделе дана полная биобиблиографическая информация о лауреате. Имеется список лауреатов. Привлекает хорошее полиграфическое исполнение издания, выпущенного на мелованной бумаге, большим форматом, с цветными фотографиями. Думается, секрет успеха прост — при создании книг, работающих на имидж города, необходимо обращаться за поддержкой к органам муниципальной власти.

Если бы не сборник очерков «**Сливаюсь с музыкой душою**» (с. Шипуново (Алт. край), 2010. 72 с.), никто не узнал бы, что Ши-



[5] См.: Павловская И. С., Хашина Т. В. История культуры Рубцовска в лицах // Библиография. 2003. № 3. С. 26–28.

пуновский район так богат музыкальными талантами. Каждый из семи персональных разделов содержит биографический очерк о композиторе, фотографии, ноты и тексты некоторых произведений, библиографию публикаций о творчестве (в основном в местной газете). Причём авторами слов песен, включённых в издание, являются шипуновские поэты — В. Макуцкая, В. Малахова, В. Золотарёва и др.

Сборник биографических очерков и художественных произведений жителей Красногорского района «**Красногорск литературный**» (с. Красногорское, 2010. 87 с.) состоит из 23 персональных разделов. Среди персоналий — известный в крае прозаик В. А. Иванов, авторы нескольких публикаций в местных сборниках и газетах и начинающие писатели. Каждый раздел сопровождается списком публикаций.

Традиционно деятельность Центральной городской библиотеки г. Бийска связана с жизнью и творчеством В. М. Шукшина. Указатель «**Василий Макарович Шукшин**» (Ч. 2: 1995–2004 гг. Бийск, 2004. 34 с.) продолжает издание 1995 г. и предлагает описания книг и статей из сборников и периодических изданий — всего более 300 названий. Наряду с традиционными разделами, включающими информацию об изданиях и публикациях писателя, биографические сведения и литературу о творчестве, в указателе представлены разделы «Памяти В. М. Шукшина» — о музеях, памятных местах, выставках народного творчества, научно-практических конференциях и др.; «Названы именем Шукшина» — об улицах, литературных конкурсах, премиях и др.; «Лауреаты премии В. М. Шукшина (Алтайский край)» — о писателях, 1991–2004 гг.; «Воспоминания о Шукшине»; «Стихи о Шукшине»; «Шукшинские чтения»; «Библиотека имени В. М. Шукшина о Шукшине».

В 2009 г., в год 80-летия знаменитого земляка, Бийская межпоселенческая модельная мемориальная библиотека имени В. М. Шукшина подготовила первый выпуск «**Шукшинского библиоальманаха**» (Бийск, 2009. 27 с.). Он рассказывает о работе библиотек с шукшинской тематикой — о встречах с писателями, книжных выставках, Шукшинских чтениях, поэтому среди авторов, в основном, сотрудники библиотек края. Альманах богат редкими фотографиями.

Своё периодическое издание — «**Шумиловский вестник**» (Павловск : Блик, 2007. Вып. 1. 2007. 67 с.) — имеет и Павловская центральная районная библиотека, так обозначившая идею его издания: «... сохранение и продвижение творческого наследия нашего замечательного писателя и земляка Ивана Леонтьевича Шумилова... Вот уже в течение десяти лет, организуя и проводя Шумиловские чтения, коллектив библиотеки увлечён большой, интересной работой, которая включает в себя не только изучение и активизацию читательского интереса к творческому наследию писателя, но и моменты исследовательской краеведческой деятельности... В результате этой работы ежегодно пополняется мемориальный фонд библиотеки о нашем земляке, и сегодня это целый архив публикаций, рецензий, отзывов читателей на книги И. Л. Шумилова, воспоминаний. И мы хотим щедро поделиться этим богатством с земляками» (С. 3).

Центральная городская библиотека г. Новоалтайска подготовила указатель о знаменитом земляке, любимом в крае поэте **Л. С. Мерзликине** (Новоалтайск : Вечер. Новоалтайск, 2005. 27 с.). Хронологический охват литературы — с 1979 по 2005 г., всего представлено138 названий книг, публикаций в периодических изданиях и сборниках. Справочный аппарат включает указатель произведений Л. С. Мерзликина, указатель авторов и названий статей о нём.

Одной из любимых форм издательской продукции библиотек стали календари знаменательных дат. Знакомя читателей с годовщиной того или иного события, они не только дают историческую справку, но и раскрывают библиотечные фонды через библиографию. Форма календаря позволяет разнообразить внешний вид изданий, делает их более привлекательными, и они пользуются спросом у читателей. В Алтайской краевой библиотеке работа по подготовке календарей строится совместно с учёными, специалистами, кото-

рые предоставляют достоверные исторические материалы, а библиографы дополняют их списками литературы. В муниципальных библиотеках вся работа ложится на плечи библиотекарей. Первый «**Заринский хронограф**» (Заринск, 2006–2010) появился в 2006 г. и с тех пор издаётся ежегодно. Каждый выпуск календаря включает около 15 дат. Составители выбрали удачную форму — конспект-дайджест: к каждой дате дана подборка авторских статей из местных газет «Новое время» и «Коксохимик Алтая» с указанием даты опубликования. Таким образом, решается вопрос с авторами, и библиотеке не приходится брать на себя ответственность за достоверность информации. Использование газетных статей в составлении календарей делает рекламу газетам и значительно облегчает обслуживание читателей.

Составители «**Каменского хронографа**» (Камень-на-Оби, 2009. 49 с.) сами пишут краткие исторические справки и делают библиографию к памятным датам. К чести каменцев надо отметить, что их издания, простые и небольшие по объёму, профессионально выполнены по содержанию, со вкусом оформлены. Работая над изданием, они изучают опыт других библиотек, беря самое лучшее и избегая ошибок.

Библиотечные краеведческие издания оказывают большую помощь в изучении вопросов местной истории и культуры, так как являют собой итог работы по выявлению, отбору и систематизации самых важных литературных и документальных источников о своей территории. Наибольшую ценность представляют пособия, содержащие текстовую и библиографическую информацию, включая библиографию краевых и центральных библиотек. Результаты анализа изданий размещены на сайте АКУНБ (www.akunb.altlib.ru), отмечены положительные и отрицательные качества каждого пособия. Недостатки изданий связаны с несоблюдением требований ГОСТов по издательской деятельности, с отсутствием библиографии либо с неправильно составленными библиографическими описаниями. Приложениями к анализу даны

методические рекомендации с примерами правильного оформления библиографических записей.

При всей важности содержания библиотечных изданий тираж их так мал, что доступны они только читателям той библиотеки, которая их подготовила, и, в лучшем случае — читателям краевой библиотеки. За редким исключением библиотечные издания скромные на вид, небольшие по объёму, их полиграфическое исполнение оставляет желать лучшего. Выгодно отличаются издания тех библиотек, которые подготовлены совместно с другими учреждениями, с привлечением местных органов власти. В свою очередь, краеведческие издания, выходящие без помощи библиотек, также проигрывают, поскольку лишаются необходимого раздела — библиографии о городе или селе. В этой связи особое значение приобретают тесные контакты библиотеки с руководителями местных органов самоуправления, коммерческих структур, общественными организациями. Очевидно, что только совместная творческая работа может гарантировать выпуск изданий, достойных истории Алтайского края.

УДК 82-293.7.0(470+571)''1917/1941''

А. А. Секисов

Репертуар изданий киносценариев в России в 1917–1941 гг.

Статья посвящена репертуару изданий киносценариев, выпущенных в России в период 1917–1941 гг. как в книжном формате, так и на страницах периодической печати. Автор систематизировал выявленный репертуар, установил периодизацию, проанализировал типологические особенности изданий. К статье прилагается список книжных изданий сценариев, вышедших в 1923–1941 гг.

Ключевые слова: киносценарий, издательский репертуар, книговедение, библиография.

A. A. Sekisov

Repertoire of the editions of screenplays in Russia in 1917–1941

The article is devoted to the Russian repertoire of screenplays which had been published in 1917–1941, both in book form and in the periodicals. The author identified the repertoire, established periodization, analyzed the typological features of the publications. The list of book titles of screenplays published in 1923–1941 is attached.

Key words: screenplay, publishing repertoire, bibliology, bibliography.

Киносценарий — особый синтетический жанр, существующий на границе киноискусства и литературы. Первоначально термин «сценарий» обозначал перечень действующих лиц, схему спектакля в народном театре импровизации. В том или ином виде сценарий существует в театре (режиссёрский сценарий), в опере (либретто) и др.

С появлением кинематографа сценарий был воспринят им и проделал эволюцию от краткой схемы будущего фильма до развёрнутого произведения, нередко имеющего самостоятельную литературную ценность.

Издание киносценариев в СССР и России — феномен, почти неизученный в отечественном книговедении, притом что наследие кинодраматической литературы, опубликованное у нас в стране, представляется весьма значительным.

Изданный киносценарий — интересное явление и с сугубо книговедческой точки зрения, и с точки зрения культуры в целом. Ведь киносценарий является рабочим материалом на всех стадиях преобразования: после того как работу над кинодраматическим текстом заканчивает сценарист, свою правку вносят режиссёр, продюсер; сценарий трансформируется во время и по окончании съёмочного процесса на монтажном столе. Таким образом, реализованный киносценарий становится совсем другим (во всех смыслах) художественным произведением, нежели его задумал и написал сценарист. Поэтому понятие «канонический текст» применительно к кинодраматургии условно. Киносценарий может существовать как объект культуры, только

© Секисов А. А., 2012

средствами книжного дела он организован в издание.

Мы попытались исследовать репертуар изданий киносценариев, вышедших с 1917 по 1941 г. Этот период разнообразных исторических коллизий, на фоне которых зародился и сформировался киносценарий как особый литературно-кинематографический жанр, условно можно разделить на три этапа.

Первый этап: 1910-е гг. — возникновение сценария как литературной основы фильма. Сначала письменный сценарий существовал в качестве «записок на манжетах», рабочих записей, которые создавались «на коленке» режиссёрами, операторами, актёрами, владельцами кинофирм и другими участниками съёмочного процесса. От первых сценаристов требовалось немногое: примерный план или списки сцен, подлежащих съёмке в хронологической последовательности. Оригинальный замысел в начале этого периода был редкостью. «Темач», или сценарист, если он не находил неиспользованного ранее анекдота, песни или романса, прибегал к сюжету известного литературного произведения. Первые попытки изменения роли и задач кинематографического сценария были предприняты видными кинопромышленниками, в частности, А. А. Ханжонковым, который организовал при своей кинофирме литературный отдел, стремясь привлечь к написанию сценариев маститых писателей. Появились первые профессиональные сценаристы, многие из которых были выходцами из «бульварной» литературы — граф Амори (И. П. Рапгопф), А. А. Амфитеатров, В. Изумрудов и др., однако к написанию первых киносценариев причастны и известные русские писатели Л. Н. Андреев, А. И. Куприн, А. А. Аверченко, Ф. К. Сологуб и др. С точки зрения издания киносценариев этот период можно охарактеризовать как «журнальный»: напечатанный сценарий существовал только в кинематографической прессе, а именно на страницах трёх журналов — «Сине-фоно», «Кине-журнал» и «Пегас». Журнал искусств «Пегас» занимает особое место в этом ряду. В 1910-е гг. он стал единственным печатным изданием, в котором киносценарии публиковались на регулярной основе. Уже тогда наряду с экспериментальными, кажущимися теперь довольно странными набросками сценариев, в журнале печатались произведения, которые по форме схожи с работами современных кинодраматургов (разумеется, с поправкой на то, что они были написаны для «немого» кино). Здесь, в первую очередь, стоит выделить сценарии одной из ярких писательниц русского модерна Анны Мар — «Дурман», «Смерч любовный» и др. Её язык скуп и ясен, рефлексия героев сведена к минимуму, концентрация действия очень высока, сам текст разделён на короткие главки. Помимо сценариев в журнале публиковались статьи, посвящённые теоретической разработке сценария, к примеру «Кино-драма и киноповесть» Льва Остроумова.

Журнал «Пегас» просуществовал недолго — с 1915 по 1917 г. За это время вышло 11 выпусков. Хотя журнал преследовал коммерческие цели, публикуя исключительно реализованные на Киностудии А. А. Ханжонкова сценарии, его создатели многое сделали не только для популяризации кинодраматического творчества, но и для создания формы киносценария, для теоретического осмысления этого нового жанра.

Второй этап: 1920-е гг. — начальный этап формирования отечественного репертуара изданий киносценариев. Период рубежа 1910–1920-х и первой половины 1920-х гг. стал временем радикальных изменений, затронувших все сферы общественной жизни. В кино на смену водевилям и мелодрамам приходят агитационные и приключенческие фильмы, а также кинохроника. Изменяется форма сценария — появляются «железный» и «эмоциональный» сценарии, на стыке которых в конце 1920-х — начале 1930-х гг. формируется базовая форма сценария, близкая к современной. На смену «буржуазным» приходят первые советские сценаристы, среди которых есть такие

фигуры, как В. Б. Шкловский. Первые книжные издания киносценариев — это либо наборы разрозненных стихотворных набросков [3], либо обычные пьесы [2], либо сценарии манифестаций. Тем не менее, уже во второй половине 1920-х гг. появляются издания оригинальных кинематографических сценариев, снабжённые значительным справочным аппаратом. Среди них, например, сценарий к кинофильму «Капитанская дочка», написанный В. Б. Шкловским [11]: и сам сценарий, и справочный аппарат издания своеобразны. Здесь имеются сразу три предисловия: издательское и два авторских, в примечаниях разъясняется исторический контекст повествования. Любопытно, что представитель издательства и автор, В. Б. Шкловский, в предисловиях полемизируют друг с другом. Так, в издательском предисловии отмечается: «Хорошего сценария, который бы отвечал основным социально-политическим и художественным требованиям нашей советской кинематографии, всё ещё не имеется <...>. В помощь начинающим сценаристам мы начинаем печатание удачных сценариев, по которым поставлены фильмы <...>. Мы остановились на сценарии “Капитанской дочки” потому что, несмотря на ряд недочётов, он может служить примером удачной литературной формы. Недочёты сценария состоят в том, что Шкловский пользуется изображением социально-политических условий того времени лишь как формой для придуманных им сюжетных трюков <...>. Такой подход вытекает из принадлежности автора к школе формализма». В авторском предисловии В. Б. Шкловский пытается оправдаться: «Вина за сценарий лежит не на мне одном... Сценарий не был снят, как задуман...» и т. д.

Ещё одно интересное издание 1920-х гг., один из редких примеров киносценария, ориентированного в первую очередь на «простого» читателя, — «Большевик Мамед» сценариста П. А. Бляхина, наиболее известного по сценарию фильма «Неуловимые мстители». Издание снабжено авторским предисловием, в котором писатель рассуждает об «исключительном значении революционного сценария, недостаток которого остро чувствуется в советском кино» [5. С. 4], о необходимости привлечь к этому делу широкие массы молодых пролетарских и крестьянских писателей. Говоря о данном сценарии, П. А. Бляхин утверждает: «Мы не предполагали издавать его отдельной книжкой. <...>. Нам казалось, что форма сценария, прежде всего, будет непонятна массовому читателю, никакого впечатления не даст. Однако, публичная читка в Баку на собрании кино-секции В.А.П.П. с рабкорами доказала, что сценарий понимается так же свободно, как обыкновенный рассказ, и может быть интересным для довольно широких кругов грамотного молодняка...» [5. С. 6]. «Большевик Мамед» содержит своеобразное руководство к чтению данного текста, помещённое в предисловии: «... всё, что выделено жирным цветом или взято в рамку, должно появиться на экране в виде текста; обыкновенным шрифтом печатается описание самих кино-картин, чередование которых отмечается порядковыми номерами. Технический термин — “крупно” означает, что какой-нибудь предмет, несколько предметов или часть предмета (голова, нога и т. п.) должны быть показаны на экране огромных размеров, во весь экран; словом “наплыв” обычно отмечаются те моменты, когда картина как бы тает на глазах зрителей, а из глубины экрана незаметно появляется на её место (наплывает) новая...». Этот сценарий очень похож на книжку для детей — визуальная часть явно преобладает над текстовой — на каждой странице присутствует иллюстрация, фиксирующая события, происходящие в самом тексте сценария.

Осмысленную структуру издательский репертуар приобрёл только в 1930-е гг. Ключевым событием этого времени, сыгравшим важнейшую роль в становлении киносценария как литературной основы фильма, стало появление звукового

кино. Впервые в кинематографе на первый план вышло не действие, не «картинка», а слово, кинематограф стал больше «не показывать, а рассказывать». Теперь написание сценария требовало литературного мастерства, которым обладали далеко не все сценаристы того времени, поэтому на смену им пришли талантливые сочинители из других сфер — художественной прозы, театральной драматургии — Н. Ф. Погодин, Вс. В. Вишневский, Л. Н. Славин, Д. Левин и др. После десятилетий пренебрежительного к себе отношения кинодраматический жанр был осознан книгоиздателями как самостоятельный литературно-художественный феномен, имеющий право на свою нишу в издательском репертуаре. Количество изданий, в сравнении с предыдущим десятилетием, выросло почти в четыре раза. Пик издания киносценариев в исследуемый период пришёлся на предвоенные 1939–1941 гг. За это время вышло 19 изданий, расширился видовой состав репертуара, к тому же появились первые кинодраматические серии: «Драматургия кино» и «Американские киносценарии» — весьма нетипичная для того периода серия, просуществовавшая всего год. Но за это время в её составе вышло шесть книг, пять из которых являются отдельными изданиями киносценариев.

Наряду с ними стали выходить коллективные и авторские сборники. Большинство коллективных сборников достаточно наглядно показывает общественно-политическую ситуацию в стране второй половины 1930-х гг. Так, позицию государства в отношении национальной политики того времени отражает вышедший в 1940 г. сборник «Сценарии национальных фильмов» [46], в котором представлены грузинская, украинская, армянская и казахская кинодраматургия. В 1930-е гг. одним из ключевых вопросов государственной политики был «крестьянский вопрос», который нашёл отражение в сборнике «Колхозные сценарии» [41]. Милитаризацию страны в условиях назревающей военной угрозы освещает сборник «Сценарии оборонных фильмов» [47].

Во многом уникален сборник «Драматургия кино» [14]: если верить его составителям, — это первый в истории кино (как западного, так и советского) сборник кинематографических сценариев. В него вошли четыре произведения: «Анка» Е. Виноградской, «О ненависти и любви» С. А. Ермолинского, «Заключенные» Н. Ф. Погодина и «Вражда друзей» С. С. Скытева.

Среди наиболее интересных изданий вне серий можно отметить сценарий Г. Уэллса «Облик грядущего» [26]. В отличие от большинства книг сценариев этого периода издание снабжено значительным аппаратом, включающим следующие элементы: «Вступительное замечание», «К читателю», «Музыка» (информация о музыке, звучащей в фильме), «Меморандум» (внутренний документ участников съёмочной группы фильма) и «Послесловие».

Важной составляющей репертуара являются публикации киносценариев в периодической печати: сначала на страницах кинематографических журналов, а в 1920–1930-е гг. — «толстых» литературных — «Красная новь», «Октябрь», «Литературный современник», «Знамя».

Среди авторов сценариев, опубликованных в журналах и выпущенных в книжных издательствах, представлены как классики отечественной и зарубежной литературы (Л. Н. Андреев, М. А. Булгаков, А. Н. Толстой, А. Б. Мариенгоф, Ю. К. Олеша, Г. Уэллс), так и крупные деятели отечественного и мирового кинематографа: А. А. Ханжонков, В. В. Довженко, Г. Ллойд и др.

Издание сценариев способствовало становлению кинодраматургии как самостоятельного художественного жанра, а сценариста — как самостоятельной творческой единицы. Издания киносценариев 1917–1941 гг. являются составной частью отечественного репертуара, который ещё предстоит изучить.

Издания киносценариев в 1923–1941 гг.

1. Брик О. Не попутчица : киносценарий / Осип Брик. – М. ; Пг. : Госиздат, 1923. – 62 с.

2. Киршон В. Наша карманьола / Владимир Киршон ; [ил. И. Дубасова]. – 2-е изд. – М. : Молодая гвардия, 1923. – 16 с.

3. Кручёных А. Говорящее кино / Алексей Кручёных. – М. : Изд. автора, 1923. – 63 с.

4. Никулин Л. Никаких случайностей : кинематогр. роман / Лев Никулин. – М. : Пучина, 1924. – 102 с.

5. Бляхин П. Большевик Мамед : киносценарий в 7 ч. / Павел Бляхин. – М. : Огонёк, 1925. – 86 с.

6. Ромашов Б. Его спасёт небо : роман-комедия в 4 д. / Б. Ромашов. – М. : МОДПиК, 1925. – 82 с.

7. Ромэн Ж. Доногоо-Тонка : кинематогр. роман / Жюль Ромэн ; пер. с фр. О.И. Поддячей. – Л. ; М. : Госиздат, 1926. – 96 с.

8. Ллойд Г. Доктор Джек : роман-фильм / Гарольд Ллойд ; пер. с англ. Н. Миллера, И. Алфёрова. – Харьков : Косма, 1927. – 142 с.

9. Иерихонов Л. Голубой экспресс : кино-рассказ / Л. Иерихонов. – М. : Теакинопечать, 1929. – 102 с.

10. Мариенгоф А. Посторонняя женщина / Анатолий Мариенгоф, Николай Эрдман. – Л. : Теакинопечать, 1929. – 6 с.

11. Шкловский В. Капитанская дочка : коммент. сценарий / Виктор Шкловский. – М. : Теакинопечать, 1929. – 79 с.

12. Россоловская В. Разгром : кинопьеса в 7 ч. / В. Россоловская. – Л. : Союзкино, 1931. – 68 с.

13. Булгаков М.А. Необычайное происшествие или ревизор : сценарий / М.А. Булгаков, М.С. Коростин. – М. : Цедрам, 1933. – 76 с.

14. Драматургия кино. – М. : Госкиноиздат, 1934. – 254 с.

15. Большинцов М. Крестьяне : киносценарий / М. Большинцов, В. Портнов, Ф. Эрмлер. – М. : Кинофотоиздат, 1935. – 89 с.

16. Лапин Б. На большой дороге / Б. Лапин, Л. Славин, З. Хацкевич. – Л. : Ленфильм, 1935. – 71 с.

17. Славин Л.И. Частная жизнь Петра Виноградова / Л.И. Славин. – М. : Совет. писатель, 1935. – 127 с.

18. Каплер А. Ленин в Октябре / А. Каплер ; вступ. ст. И. Вайсфельда. – Л. ; М. : Искусство, 1936. – 185 с.

19. Левин Д. Федька : киносценарий / Д. Левин. – М. : Кинофотоиздат, 1936. – 70 с.

20. Ржешевский А. Бежин луг : киносценарий / А. Ржешевский ; вступ. очерк Вс. Вишневского. – М. : Кинофотоиздат, 1936. – 107 с.

21. Рошаль Г. Зори Парижа / Г. Рошаль, Г. Шаховской. – Л. ; М. : Искусство, 1936. – 70 с.

22. Васильев Г. Дальний Восток : лит. сценарий / Г. Васильев, С. Васильев ; под ред. Н. Коварского. – Л. ; М. : Искусство, 1937. – 68 с.

23. Зархи Н. Сценарии / Н. Зархи ; вступ. ст. Б. Алперса. – Л. ; М. : Искусство, 1937. – 208 с.

24. Каплер А. Шахтеры : сценарий в 12 ч. / А. Каплер. – Л. ; М. : Искусство, 1937. – 112 с.

25. Козинцев Г. Трилогия о Максиме: Юность Максима. Возвращение Максима. Выборгская сторона / Г. Козинцев, Л. Трауберг ; отв. ред. Е. Нефедова ; ред. Т. Урусова. – М. : Госкиноиздат, 1937. – 248 с.

26. Уэллс Г. Облик грядущего : киноповесть / Г. Уэллс. – М. : Журн.-газ. об-ние, 1937. – 173 с.

27. Павленко П. Александр Невский : киносценарий / П. Павленко, С. Эйзенштейн. – М. : Искусство, 1938. – 76 с.

28. Книга сценариев / под ред. С.С. Гинзбурга. – М. : Госкиноиздат, 1938. – 430 с.

29. Погодин Н.Ф. Человек с ружьем / Н.Ф. Погодин. – М. : Госкиноиздат, 1938. – 132 с.

30. Толстой А.Н. Пётр Первый : киносценарий / А.Н. Толстой, В.М. Петров. – Кинофотоиздат, 1938. – 172 с.

31. Блейман М. Великий гражданин : киносценарий / М. Блейман, М. Большинцов, Ф. Эрмлер. – М. : Госкиноиздат, 1939. – 214 с.

32. Брыкин Н.А. Оборона Петрограда : киноповесть / Н.А. Брыкин, В.В. Недоброво. – Л. : Совет. писатель, 1939. – 219 с.

33. Грин Х. Я – беглый каторжник / Х. Грин. – М. : Госкиноиздат, 1939. – 128 с.

34. Каплер А. Ленин : сценарий / А. Каплер, Т. Златогорова. – М. : Искусство, 1939. – 180 с.

35. Кобец Г.Я. Герои Балтики / Г.Я. Кобец ; под ред. А.Ю. Шемановой. – Хабаровск : Дальгиз, 1939. – 57 с.

36. Рошаль Г. Семья Оппенгейм : сценарий / Г. Рошаль. – М. : Госкиноиздат, 1939. – 124 с.

37. Чиаурели М.Э. Сценарии: Последний маскарад. Арсен. Великое зарево / М.Э. Чиаурели ; предисл. С. Юткевич ; ред.-сост. Ш. Ахушков. – М. : Госкиноиздат, 1939. – 175 с.

38. Шкловский В. Минин и Пожарский / В. Шкловский. – М. : Госкиноиздат, 1939. – 182 с.

39. Американские киносценарии / сост. М. Шнейдер. – М. : Госкиноиздат, 1940. – 259 с.

40. Кобец Г. Трофим Будан : киноповесть / Г. Кобец. – Хабаровск : Дальгиз, 1940. – 36 с.

41. Колхозные сценарии / под ред. Н. Марковина. – М. : Госкиноиздат, 1940 – 248 с.

42. Морозов В. Вне закона : кинематогр. роман / В. Морозов. – Уфа : Башгосиздат, 1940. – 208 с.

43. Рискин Р. Леди на день / Р. Рискин. – М. : Госкиноиздат, 1940. – 144 с.

44. Рискин Р. Мистер Дидс переезжает в большой город / Р. Рискин ; пер. В.О. Блувштейна ; ред.Т. Урусова. – М. : Госкиноиздат, 1940. – 156 с.

45. Рискин Р. Потерянный горизонт / Р. Рискин ; под ред. Т. Урусовой ; предисл. К. Юкова. – М. : Госкиноиздат, 1940. – 152 с.

46. Сценарии национальных фильмов / под ред. Т. Урусовой. – М. : Госкиноиздат, 1940. – 312 с.

47. Сценарии оборонных фильмов / отв. ред. Н. Марковин. – М. : Госкиноиздат, 1940. – 226 с.

48. Шервуд Р. Привидение отправляется на Запад / Р. Шервуд. – М. : Госкиноиздат, 1940. – 114 с.

49. Байдуков Г. Чкалов : киносценарий / Г. Байдуков. – М. : Госкиноиздат, 1941. – 136 с.

Составитель
А.А. Секисов

Вышли в свет

Учебники, учебные и методические пособия

Куликова Л.В. Ресурсы общедоступных муниципальных библиотек: нормативный подход : практ. пособие / Л. В. Куликова ; Рос. нац. б-ка, Рос. библ. ассоц. – Санкт-Петербург : РНБ, 2011. – 128 с. – Библиогр.: с. 122–127. – 700 экз.

Моргенштерн И.Г. Справочно-библиографическое обслуживание: теория и практика : пособие для специалистов / И.Г. Моргенштерн ; [вступ. ст. Г.А. Губановой]. – Москва : Либерея-Бибинформ, 2011. – 172 с. – (Библиотекарь и время. XXI век ; вып. 131). – Библиогр.: с. 71–74. – Имен. указ.: с. 75–76. – 2500 экз.

Починская И.В. Рукописные и старопечатные книги кириллической традиции: изучение, описание, хранение : учеб. пособие / И.В. Починская, П.И. Мангилев, Н.В. Ануфриева ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. – 478, [1] с., [6] л. ил. : ил. – Библиогр. в конце гл. – 300 экз.

Пранцова Г.В. Современные стратегии чтения и понимания текста : учеб. пособие / Г.В. Пранцова, Е.С. Романичева ; Пенз. гос. пед. ун-т им. В.Г. Белинского, Моск. гуманитар. пед. ин-т. – Москва ; Пенза : МГПИ, 2011. – 335 с. : диагр. – Библиогр.: с. 331–335. – 500 экз.

Тактильные рукодельные издания в специальных библиотеках для слепых : практическое пособие / Рос. гос. б-ка для слепых ; [сост.: Т.В. Зенова и др.]. – 2-е изд., доп. – Москва : РГБС, 2011. – 71 с. – Библиогр.: с. 61–69. – 150 экз.

Фомин В.И. Информационный бизнес : учебное пособие / В.И. Фомин; М-во образования и науки Рос. Федерации, С.-Петерб. гос. инженер.-экон. ун-т. – СПб. : СПбГИЭУ, 2011. – 175 с. – Библиогр.: с. 173–175. – 250 экз.

Персоналия

Аксаков Иван Сергеевич : материалы для летописи жизни и творчества / М-во внутр. дел Рос. Федерации, Уфим. юрид. ин-т ; [сост.: С.В. Мотин и др.]. – Уфа : УЮИ, 2009.

Вып. 3 : «Московские сборники». Исследование украинских ярмарок. Ополчение. В комиссии князя В.И. Васильчикова. Путешествия за границу. «Русская беседа». «Парус», ч. 2 : 1857–1860. – 2011. – 307 с. – Библиогр.: с. 279–292, библиогр. в тексте. – 100 экз.

УДК 061.2-055.15ОРЮР:655”1941/1945

Р. В. Полчанинов

Издания Организации российских юных разведчиков в 1941–1945 гг.

В заметке рассматриваются малотиражные издания русских скаутских организаций в годы Второй мировой войны. Материал дополнен библиографическим указателем журналов, газет и сборников Организации российских юных разведчиков.

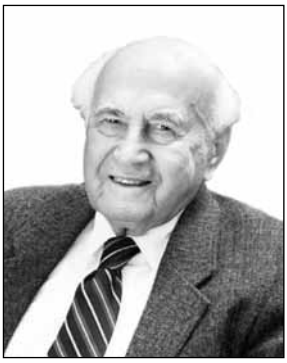
Ключевые слова: скаутское движение России, самиздат, Организация российских юных разведчиков, Национальная организация русской молодежи, Вторая мировая война, «Ди-Пи».

R. V. Polchaninov

Editons of the Organization of Russian Young Scouts in 1941–1945

The author considers small-circulation publications of Russian scout organizations in the World War II. A bibliographic list of magazines, newspapers and anthologies of young Russian scouts is attached.

Key words: samizdat, Organization of Russian Young Scouts, National Organization of Russian Youth, World War II, displaced persons.



Организация российских юных разведчиков (ОРЮР) — это современное название Национальной организации русских скаутов-разведчиков (НОРС-Р), возглавлявшейся старшим русским скаутом лейб-гвардии, полковником Олегом Ивановичем Пантюховым. Именно он в мае 1941 г. дал организации новое название: ОР — Организация разведчиков, или НОРР — Национальная организация российских разведчиков, как она именовалась в Европе в 1942–1945 гг.

Скаутские организации были запрещены во всех оккупированных немцами странах, в том числе во Франции, Бельгии и Греции, где русские скауты прекратили свою работу. Была она запрещена и в Польше, но там польские и русские скауты продолжали работать нелегально. В оккупированной в апреле 1941 г. Югославии на нелегальное положение перешли только русские скауты-разведчики. Местные скауты работу прекратили.

В объявившей себя независимой Словакии при поддержке Общества галлиполийцев в Братиславе в 1939 г. была создана детско-юношеская организация «Белые разведчики», которая формально не была связана ни с одной зарубежной разведческой организацией, но фактически стала в 1941 г. частью подпольной организации разведчиков (ныне ОРЮР). Она издавала журнал «Белый разведчик», который выходил в 1939–1944 гг.

В оккупированной Сербии осенью 1941 г. для подпольного IV Курса для

© Полчанинов Р. В., 2012

93

ЯРОСЛАВНА 4-5

ЖУРНАЛ СТАРШИХ РАЗВЕДЧИЦ

MJESEČNIK ZA RUSKU ŽENSKU MLADEŽ
IZDANJE NACIONALNE MLADEŽI RUSKE KOLONIJE
1-VIII-1942

ПЕРЕЗВОНЪ

ГОД I БЕРГ 1-X-44 №2

ВМЕСТО ПИСЬМА.

руководителей (КДР), который был проведён в курсантском лагере «Новая Россия» около Смедерева, был заранее составлен Олегом Сергеевичем Поляковым сборник конспектов для КДР и отпечатан на шапирографе в количестве 40 экземпляров. О. С. Поляков был единственным инструктором, а курсантов было всего четыре: Лев Гижицкий, Николай Доннер, Всеволод Селивановский и Владимир Трифонов. Оставшиеся экземпляры Олег Сергеевич привёз в том же году в Берлин, и ими пользовались инструкторы на всех курсах в годы войны. В сборнике 60 страниц без титульного листа и заглавия. Страницы 1—38 и 47—56 написаны по старому правописанию, остальные — по новому. Написанное по старому правописанию принадлежит одному из курсантов, ученику белградской русско-сербской гимназии, где пользовались старым правописанием, а страницы по новому правописанию принадлежат руке О. С. Полякова, учившегося в Цетине (ныне Черногория) в местной гимназии и не умевшего писать с буквой «ять».

В Берлине в 1939 г. немцы, чтобы иметь под контролем русскую молодёжь, создали НОРМ — Национальную организацию русской молодёжи. Формально её возглавил Сергей фон Таборицкий, но, имея и другие обязанности, он поручил руководство И. А. Мелких. В начале 1942 г. я договорился с Иваном Александровичем, что мы, члены НОРС-Р, переименованной к тому времени в НОРР — Национальную организацию российских разведчиков, поддержим его намерение создать в Берлине возглавляемый им Центральный штаб НОРМ в Германии, а он не будет мешать нам проводить нелегальную разведческую работу внутри НОРМ.

Следует заметить, что НОРМ в Баня-Луке (в годы войны — Хорватия) никакой связи с Берлином не имел и не мог пользоваться этим именем.

Издания ОРЮР[1]

Периодические издания

1. Белый разведчик / Организация Белых разведчиков ; ред. Дима Порхаев. – Братислава, 1939–1944. – № 1–?. – Ротатор. – Сведения Р. Полчанинова.

2. Василёк / НОРМ ; Звено разведчиц «Василёк». – Баня-Лука, 1941. – № 1. – 9 экз. – Шапирограф. – Обложка с рисунком, раскрашенным акварелью. – Только для членов звена. – Сведения Т. В. Пушкадии (урожд. Рыбкиной).

3. Возрождение : стенгазета / Молодёжь Православной миссии ; Варлаамовское звено. – Псков, 1943. – 25 апр. (№ 1). – Упомянута в СИРС – Страницы истории разведчества-скаутизма. – 1999. – Сент. (№ 65).

4. Вперёд / НОРМ ; ред. Женя Праутин. – Альгринген (Эльзас и Лотарингия, часть Германии), 194? – № 1. – Сведения Р. Полчанинова.

5. Вперёд / НОРМ ; ред. Троянов и Чижов. – Вена, 1945. – № 1. – Шапирограф. – Хранится у Р. Полчанинова.

6. Заря : стенгазета / Псковское содружество молодёжи; ред. Р. Полчанинов. – Псков, 1943. – № 1–2. – № 1 хранится у Р. Полчанинова.

7. Иван Сусанин / НОРМ ; Звено старших разведчиков «Иван Сусанин». – Баня-Лука, 1941–1943. – № 1–17. – Шапирограф. – Сохранился (частично) № 5 (17) за март 1943. – Хранится у Р. Полчанинова.

8. К родным полям / НОРМ ; ред. Ольга Хростицкая. – Катовицы-Сосновицы (Вартегау. Часть Польши, присоединённая к Германии), 1941–? – № 1. – Ротатор. – M. Schatoff. Half a Century of Russian Serials 1917–1968. New York, 1971–1972.

9. Костёр одиночек / НОРМ ; Отд-ние одиночных разведчиков. – Берлин, 1942–1944. – № 1–3. – Ротатор. – Сведения Р. Полчанинова.

10. Наш труд / НОРМ. – Лицманштадт (Вартегау, часть Польши, присоединённая к Германии, ранее и ныне Лодзь), 1942. – № 1–? – Сведения Р. Полчанинова.

11. Перезвоны / Псков. одиночное звено Св. великой княгини Ольги; ред. Р. Полчанинов. – 1944–1945. – № 1–4. – 6 экз. – № 1. – Рига; №2. – Берг, около Вены; № 3–4. – Нидерзахсверфен, Тюрингия. – От руки под копирку. – Хранится у Р. Полчанинова.

12. Поверка / НОРМ ; Дружина витязей РСХД (Чешско-Моравский протекторат). – Прага, 1942. – № 1. – Ротатор. – Шатов, упомянутый труд. № 1603. Dil 1, Sv. 3. – № 4265. – Praha, 1996.

13. Рук-Вож : журн. для разведческих руководителей и вожаков / НОРМ. – Берлин, 1944. – № 1–2. – № 1 (1 марта); № 2 (авг.). – Ротатор. – Сведения Р. Полчанинова.

14. Рысь / НОРМ ; Звено младших разведчиков «Рысь». – Баня-Лука, 1941–1943 (1944?). – № 1–4. – Шапирограф. – № 3 и 4 (частично) за февраль 1942 г. хранятся у Р. Полчанинова.

15. Дом молодёжи : стенгазета / ред. Б. Мартино, Р. Полчанинов. – Варшава, 1942. – № 1 – 2.

16. Стенгазета Литературного кружка / Псковская православная миссия; ред. Р. Полчанинов. – 1943. – № 1. – Хранится у Р. Полчанинова.

17. Стенная газета / Подпольное звено «Белый Медведь». – Люблин, 1942. – № 1. – Фотокопия стенгазеты хранится у Р. Полчанинова.

18. Ярославна / ред. Надя Зарахович. – Загреб, 1942–1943. – № 1–8. – 50 экз. – На обложке написано по-хорватски «Mjesečnik za rusku žensku mladež. Izdanje nacionalne mladeži ruske kolonije» (Ежемесячник для русской женской молодёжи. Издание национальной молодёжи русской колонии). – № 1–3 отпечатаны на шапирографе; № 4–5–8 на литографе. – Шатов, упомянутый труд. S–3096, J. Качаки. Руске избеглице у Краљевини СХС/Југославији. Библиографија радова 1920–1944. № 320. – № 4–5 и № 6 хранятся у Р. Полчанинова, № 6 – в Музее скаутизма в Перми.

Непериодические издания

19. Все в лагерь / НОРМ. – Берлин, 1944. – Ротатор. – В списке изданий НОРМ. 12.8. 1944. – Без подп.

---

[1] Автор выражает благодарность Борису Анатольевичу Равдину (Рига) за ценные советы при подготовке библиографии изданий ОРЮР.

20. Положение о волчатах и белочках / НОРМ. – Берлин, 1944. – Ротатор. – В списке изданий НОРМ. 12.8. 1944. – Без подп.

21. Программа КДР / НОРМ. – Берлин, 1944. – Ротатор. – В списке изданий НОРМ. 12.8.1944. – Без подп.

22. Доннер А. Работа топором / НОРМ. – Берлин, 1944. – 4 с. – 100 экз. – Ротатор. – Название даёт Р. Полчанинов по памяти.

23. Мартино Б. Звеновая система / НОРМ. – Берлин, 1942. – 21 с. – 30 экз. – Ротатор. – Хранится в Музее скаутизма в Перми.

24. Мартино Б. Пропаганда : лекция для КДР / НОРМ. – Берлин, 1942. – 30 экз. – Ротатор. – Сведения Р. Полчанинова.

25. Мартино Б. Игры : лекция для КДР / НОРМ. – Берлин, 1942. – 11 с. – 30 экз. – Ротатор. – Хранится в Музее скаутизма в Перми.

26. НОРМ – пути и цели / НОРМ. – Берлин, 1942. – более 100 экз. – Ротатор. – Упомянуто в книге Ю. Кудряшова. «Российское скаутское движение» (Архангельск, 2005. С. 266).

27. Песни / НОРМ. – Берлин, 1943. – 10 с. – 100 экз.– Ротатор. – Сведения Р. Полчанинова.

28. Песни. – Псков, 1943. – 30 экз. – Шапирограф. – Не сохранился, упомянут в письме Лиды. См. ст.: Полчанинов Р. Письма ОСТов // Новое рус. слово. – New York, 1986. – 5 дек.

29. Полчанинов Р. Основы работы. – Псков, 1943. – 10 с. – 30 экз. – Шапирограф. – Сохранился черновик у Р. Полчанинова.

30. Полчанинов Р. К.Д.В. (Курс для вожаков) Звеновая система. – Псков, 1943. – 8 с. – 10 экз. – Шапирограф. – Хранится у Р. Полчанинова.

31. Полчанинов Р. К.Д.В. Символика – Традиции. – Псков, 1943. – 2 с. – 10 экз. – Шапирограф. – Хранится у Р. Полчанинова.

32. Полчанинов Р. Ручной труд. – Псков, 1943. – 6 с. – 10 экз. – Шапирограф. – Хранится у Р. Полчанинова.

33. Полчанинов Р. Будь готов! За Россию! : биографии кутеповских боевиков А. Балмасова, А. Сольского, Ю. Петерса и С. Соловьёва / предисл. и послесл. Р. Полчанинова. – Псков, 1943. – 6 с. – 30 экз. – Хранится у Р. Полчанинова.

34. Полчанинов Р. Путеводитель по Пскову. – Псков, 1943. – 4 с. – От руки под копирку 5 экз. – Хранится у Р. Полчанинова.

35. Поляков О. Сборник конспектов для КДР : курсов для руководителей. – Белград, 1941. – 60 с. – 40 экз. – Шапирограф. – Без титульного листа, назв. и авт. – Хранится у Р. Полчанинова.

36. Поляков О. Идеология разведчества / НОРМ. – Берлин, 1942. – 13 с. – 30 экз. – Ротатор. – Упомянуто у Ю. Кудряшова (С. 266).

37. Поляков О. Что такое разведчество / НОРМ. – Берлин, 1942. – Ротатор. – Упомянуто у Ю. Кудряшова.

Составитель
Р. В. Полчанинов

Вышли в свет

Персоналия

Эдуард Абрамович Аринштейн: биобиблиогр. указ. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Тюмен. гос. ун-т, Информ.-библ. центр ; [сост. Э.А. Онопко и др.]. – Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2011. – 39 с. – (Series biobibliographica ‘Docti primarii universitatis Tjumeniensis’ ; vol. 2). – 300 экз.

Содерж.: Судьба ученого. – Хронол. указ. произв. – Лит. об Э.А. Аринштейне. – Заключение. – Указ. заглавий произведений. – Имен. указ. – Указ. период. и продолж. изд.

Афанасьева Ольга Васильевна : биобиблиогр. указ. / Департамент образования г. Москвы, Моск. гор. пед. ун-т ; [сост.: П.В. Юшкова и др.]. – Москва : МГПУ, 2010. – 77 с. : ил. – (Фундаментальная библиотека). – 50 экз.

Виктор Викторович Будаков : биобиблиогр. указ., 1957–2010 / Союз писателей России, Воронеж. отд-ние, Упр. культуры Администрации г. Воронежа ; [сост.: В.П. Сергеев]. – Воронеж : Науч. кн., 2011. – 173, [2] с. – 150 экз.

УДК 792:050 (470+571)

Очень театральный журнал

Сегодня, когда краткосрочность существования некоторых повременных изданий может изумить кого угодно, но не библиографов (поскольку и в истории, и в текущей жизни известны примеры скорой кончины таких изданий), поразить попыткой нового журнала несложно. Но вот возвращение утвердившегося, затем исчезнувшего периодического издания поистине и удивляет, и радует. Состояние гуманитарной периодики, в отличие от профессиональной технической, медицинской, научной, прикладной — не очень надёжно и весьма зависимо. Ясно, что самая занимательная и яркая издательская идея подвластна механизму собственной экономической реализации. Исчезают журналы, казалось бы, давно и прочно утвердившиеся, рождаются, вовсе не взамен, новые, и даже есть такие, что удивляют не только свежестью замысла, но и определённой изворотливостью в борьбе с удушающим экономическим зноем. Возникают ежеквартальники, ежемесячники, еженедельники; в попытке устоять они смешивают жанры и стили; за факультативной периодичностью альманахов скрывается неуверенность и ненадежность их бытования на медиарынке.

В условиях общеизвестной коммерциализации текущей периодики театральное направление не укладывается в русло предсказуемого сценического искусства. Подобно самому театру, роль которого шире границ зрелищных искусств, театральная журналистика берёт на себя задачи гуманитарной периодики в целом. Театр в журналах являет нам примеры нынешней, ярой к новичкам действительности. Редкими читательскими треволнениями сопровождались попытки сохранить самый давний и самый авторитетный в течение долгих лет журнал «Театр». Не помогли ни финансовая помощь Министерства культуры, ни смена главного редактора, ни изменение ведомственной принадлежности — журнал захлебнулся после серии сдвоенных номеров (теперь он возобновлён; остаётся пожелать ему успеха).

В то же время весьма успешно издаётся «Современная драматургия», занимая и собственную нишу, и собственную позицию. Удовлетворяя потребность в регулярном публикаторе драматургических сочинений, журнал обеспечивает современный репертуар. Стабильны давние «Сцена» и «Театральная жизнь», утвердился «Театрал», родившийся как приложение к «Новым известиям». Это — представление московского ареала, не считая газет, вполне интересных как сугубо театральные детища. Едва ли не лучшее среди изданий, ориентированных на театральную проблематику, имеет тоже своеобразную столичную окраску — северную: «ПТЖ» — у театралов так, сокращённо, именуется «Петербургский театральный журнал». Уж если кто-либо из журналов и может сегодня претендовать на первенство в театральном обиходе, то это «ПТЖ», в 2012 г. отмечающий двадцатилетие.

С периферийными изданиями ситуация сложнее; их мало, они нерегулярно выходят, у них незначительная финансовая поддержка. С помощью скорее энтузиазма, чем высоких журналистских и театроведческих критериев держится на плаву ростовский «Театральный вестник». Но, как признают кри-

© Колганова А. А., 2012

тики, «объединительная функция» — за «Страстным бульваром, 10», чьё название адресует к Союзу театральных деятелей России. Благодаря этому печатному органу читателю ясно, что отечественный театр в регионах — это не провинциальный театр, а театр в провинции.

С 1990-х гг. проблема периодики, посвящённой театру, как и проблема литературы о нём в целом, вызывала тревогу, и многие аналитики читали по ним отходную, не умея предложить свои пути выживания. На «круглом столе» «Современная театральная периодика», прошедшем в 2009 г. в Российской государственной библиотеке искусств, специалисты отмечали разнообразие нынешней медиапродукции. В выступлениях главных редакторов, создающих и воссоздающих журналистику зрелищных искусств, щекотливая тема «разрушения налаженной системы» зазвучала не слёзно-просительно, а напротив, творчески, изобретательно и прагматично. На заседании было представлено и сугубо научное издание «Мнемозина», к радости специалистов утвердившееся как в своей специфике (театральная история), так и в периодичности (раз в два года). Помня о формах зависимости интересующих нас изданий, будем иметь в виду их несомненную мотивированность школами, течениями, эстетическими лагерями. Здесь на первое место выступает концептуальная чёткость, коллективное редакционное кредо.

Когда в 2006 г. начал выходить журнал с непривычным, громким и, несомненно, эпатажным названием «**Станиславский**», публика насторожилась. Планка читательских ожиданий была высока. И впрямь: к ресторанам «Пушкин» и «Достоевский» попривыкли, к клубу «Гоголь» притерпелись, про магазин «Шекспир» наслышаны, но названный подобным образом журнал ко многому обязывал! Появился он как приложение к «Независимой газете», и объяснение её главного на тот момент редактора Т. Кошкаревой давало эстетический ориентир: созданное великим режиссером

К. С. Станиславским учение отличает «Россию как театральную державу на карте мира» (2006. № 1. С. 3). Выбранное из 60 предлагавшихся, это название, по мысли учредителей, призвано представлять журнал как путеводитель по театральным спектаклям, ориентированный и на профессионализм, и на сценическое волшебство. Таков он и есть. Как обещано: «гид, суфлер, просветитель, рассказчик театральных баек и анекдотов, строгий судья, педагог вкусов, независимый эксперт... ньюсмейкер, даже пестрый шут при его величестве Театре, яркий софит...» (Там же).

Всего за 2006–2011 гг. с годовым перерывом вышел 31 номер, в их числе есть сдвоенные. В совокупности они представляют своеобразный справочник текущего репертуара, в них содержатся острые и мгновенные отзывы, резкие, но яркие оценки, глубокие исторические экскурсы. Впрочем, подобное встречалось и в других журналах. Чего в них не было (либо не так ярко высвечивалось) — так это глубокого посвящения системе Станиславского. Его учение не столько дало название изданию, сколько наполнило его исключительной интеллектуальной семантикой. Вышедшие номера этого издания с его рубриками, иллюстрациями, отсылками, эпатажем и дерзостью дали такое толкование и такое приращение знания о выдающейся театральной системе и её основателе, какое не удаётся подчас исследовательским работам. По объёму сведений, информативности, концептуальности и аналитичности этот корпус «станиславских» текстов тянет на солидную монографию. При этом многие темы раскрывались в неожиданном ракурсе. Скажем, биография великого режиссера достроена в рубрике «От Алексеева до Станиславского» страницами о его семье, о «генетической игре», о матери (2006. № 1), о «бизнес-карьере» актёра и фабриканта (2006. № 2, 3), способной многому научить сегодняшних менеджеров, о машинах, которые К. С. Станиславский внедрял на посту члена правления золотоканительной

фабрики... Откуда ещё мы бы об этом узнали!

Впрочем, очевидный вклад сделан журналом в само изучение, внедрение и пропаганду системы К. С. Станиславского. При этом проявлена изобретательность и живость. Даже когда о системе говорят новаторы современного театра — это несомненное её движение вперёд. Так, из диалога В. Фокина и Р. Туминаса (2010. № 1–2) рождается новая, сегодняшняя истина чеховского театра. Из беседы корреспондента журнала с М. Захаровым и О. Глушковым (2011. № 1–2) выявляется творческий механизм сложнейшего «Пер Гюнта», пьесы, вызывавшей у многих художников неверие в возможность её постановки.

Пожалуй, журнал «Станиславский» не похож не только на отечественные издания, и за рубежом аналога ему не нашлось. Разве что 'American Theatre' несколько схож форматом, репертуарными сводками, оформлением. На этом сходство и заканчивается...

Известно, что репутация издательского начинания зависит от авторитетности и мастерства его авторов. В журнале представлены Г. Гусейнов, Д. Доннеллан, Л. Зорин, Б. Любимов, В. Трубочкин, Л. Додин и К. Гинкас, Е. Гришковец и А. Калягин, Г. Волчек и И. Вырыпаев, М. Левитин и В. Сигарев. Впрочем, темы их выступлений способны увлечь не менее знаменитых деятелей из других областей. Например, Д. Трубочкин в статье «Как отмывали деньги древние греки» (2008. № 11/12) излагает историю становления государственного финансирования сферы развлечений. Г. Дадамян в своём интервью размышляет об истории отмены цензуры в 1905 г. и её последствиях для театра (2006. № 2).

Театральное дело предстаёт на страницах «Станиславского» во всём многообразии и выходит за пределы профессии. Если, к примеру, мне возразят, что не так уж редки публикации из истории открыток (а в журнале «Станиславский» это сделано стильно, красиво, точно), то вряд ли найдётся в периодике публикация про «Великую иллюзию зимы», из которой читатель может узнать и про скрип мороза, и про метелицу, и про лёд на сцене, и про многое другое, что наделяет театр и волшебством, и правдой. И уж совсем нежданное выступление журнала — подборка «И дым Отечества» о том, что «Станиславский» «провел исследование и выяснил, что на московской сцене манкируют законом президента об ограничении курения табака. И делают это красиво»... (2006. № 2. С. 16).

И всё же, как ни изобретательны и интересны отмеченные материалы, самое яркое в журнале — представление текущего театрального процесса. Вот где истинное понимание, уважение, разнообразие школ и имён! Даже к традиционному жанру рецензии в журнале подходят нетривиально, предлагая не только отзывы на готовые спектакли. Здесь, с одной стороны, можно встретить и репортаж изнутри спектакля в ходе его подготовки, а с другой — анализ постановок из уст крупнейших художников. Как принято в периодике, значительна роль интервью, а предлагаемая при этом тема всегда на острие интереса публики и специалистов; будь это сценическое содружество П. Агуреевой и И. Вырыпаева (2006. № 2) или Бомарше, который «задает особый тон» Е. Миронову (2006. № 3).

Ноу-хау журнала — публикация полного репертуара театров. Вот уж и впрямь обещанный при его создании ответ на вопросы: что, где, когда? Но на этом не остановились, а стали делать замечательные подборки. Теперь можно узнать обо всех спектаклях «Три сестры», о постановках пьес Шекспира на московской сцене и т. п.

Остры и интересны публикации о сегодняшнем театре Германии, Англии, Италии, Франции, Польши.

Удачна структура журнала с его по-настоящему театральными рубриками, фиксирующими читательское внима-

ние: «Синема», «Заявка», «Кульминация», «Антракт», «Развязка», «Расписание» и др.

Новизна проступает сквозь особенность этого издания — подчёркнутую игру. Акцентируется мысль о том, что журнал — это театр. В него с подмостков перетекает праздничность, яркость, многоголосие, игровая и диалоговая стихия. Издание, у которого есть лица необщее выраженье, отличает собственный стиль. К нему относится и обширнейший культурный и профессиональный багаж авторов и сотрудников редакции. Апеллируя к традициям отечественного и мирового театра, к исторической проблематике, они вместе с тем умеют делать журнал созвучным времени. Такая связь классики и модерна. Эстетика постмодерна особенно заметна в рубриках. Кому нужно объяснять, почему появилась «Моя жизнь в искусстве»» либо «Славянский базар»? Органичны материалы рубрик «Вещь в себе», «Сотвори себе кумира». А фотоматериалы «Театрального разъезда» делают журнал модным, но отнюдь не гламурным изданием. Намеренное переозвучивание знакомых понятий, «ребилдинг» терминов, опора на восприятие устоявшихся идиом выводит нас к инструментарию постмодернистской литературы. Справедливым будет замечание о привычном использовании в периодике устоявшихся понятий, слов, терминов и выражений. Но в «Станиславском» это возведено в собственную систему. Тем самым создаётся некое интеллектуальное братство, взаимопонимание опирается на общий читательский и зрительский опыт, на аллюзии и цитаты, на мгновенную реакцию, на не всегда явную словесную игру — перед нами вроде бы наипостмодернистское издание. Так не правильнее ли увидеть в этом признак высокой культуры, когда авторы и читатели говорят на одном языке, реагируют на общие идиомы и образы, когда даже клише мотивированы общими знаниями и культурой, начитанностью и профессиональной базой?

В мире периодики стали привычными тематические номера, ими не удивить ни любителя чтения, ни знатока театра. Проблематика специальных номеров журнала «Станиславский» выбирается так изобретательно, формулируется столь актуально, что они становятся заметным событием театральной и, шире, — культурной жизни.

Невозможно в связи с этим не упомянуть чеховский номер (2010. № 1–2). Вышедший в период кризиса, этот сдвоенный номер вобрал материалы, без которых чеховская библиография обойтись теперь не сможет. Всё в нём увлекает, радует новизной, включая рейтинг популярности московских спектаклей по Чехову. А. П. Чехов в трактовке выдающихся мастеров театра — вероятно, самая ценная из поднятых проблем. Привычные для читателя «Станиславского» рубрики содержат богатейший материал, который отличается глубоким пониманием чеховского гения.

Неожиданное и свежее решение — публикация ироничных рисованных рассказов на театральную тему: «Система К. С. Станиславского. Краткое изложение для начинающих» А. Грефа (2011. № 1–2) и комикс Л. Петрушевской «У фотографа» о фотосъёмке Л. Н. Толстого и А. П. Чехова (2010. № 1–2).

Внешняя, изобразительная культура «Станиславского» требует отдельного упоминания, ибо журнал отличается изобретательностью в представлении иллюстраций: они точны, грамотно выстроены, наконец, просто интересны для глаз и информативны. Фирменный приём издания — интеграция в один журнальный ряд современного фото и архивного снимка. Получается необычный художественный эффект от сочетания цвета и старого черно-белого колера, от давно выстроенных мизансцен и динамики нынешней сцены, от самого сопоставления (а порою — очевидного диссонанса) лиц. Мало найдётся примеров в журналистике с подобным диапазоном

использования культурного наследия во всех его проявлениях.

Импонирует внимание авторов и редакции к источниковой базе: нет ни одного документа без ссылки, ни одного эскиза без упоминания о фонде его хранения. Более того, издатели не забывают поблагодарить и научную библиотеку Союза театральных деятелей, и Государственный центральный театральный музей им. А. А. Бахрушина за предоставленные материалы.

Сдвоенный № 1–2 (30–31) за 2011 г. при всей актуальности и глубине материалов, при яркости и привлекательности героев, замечателен тем, что выпущен после значительного перерыва, вызванного финансовыми трудностями. Радостно было встретиться в 2011 г. вновь с журналом, узнаваемым, по-прежнему проблемно-ориентированным, но изменившим внешность, в чёрной обложке с таинственно перечеркнутым словом «next». Это и следующий этап журнальной жизни и новые театральные поколения и школы, которым посвящён номер. Мы уже обращались к статьям из него. Можно добавить «круглый стол» на тему «Смена состава, или Смена вех», упомянуть органичную «Театральную карту», в качестве «Экскурса» — «Большой театр. Возвращение домой», и «Славянский базар», посвящённый сподвижникам, и «Диалоги» с айподно-айпадной темой, и легенды о театре, и рассказ о В. Гвоздицком-коллекционере, и «Школу», которую представит фотохудожник П. Антонов в своём эссе, пройдя по следам Боба Уилсона.

Итак, берём «Станиславского», идём в театр!

А. А. Колганова

УДК 027.5РГБ:069(036)

В заботе о будущем

Коваль Л. М. Музей истории Российской государственной библиотеки: путеводитель по фонду / Л. М. Коваль; Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2011. – 142, [1] с., [16] л. ил. – 150 экз.

В Российской государственной библиотеке (РГБ) 12 октября 2011 г. состоялась презентация книги Людмилы Михайловны Коваль «Музей истории Российской государственной библиотеки: путеводитель по фонду».

Очередной труд Л. М. Коваль представила собравшимся заведующая отделом литературы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению РГБ **Л. Б. Хайцева**. Она охарактеризовала Людмилу Михайловну как талантливого учёного, инициатора и организатора Музея истории Библиотеки, а её новую работу — как насыщенное интересными фактами познавательное исследование, имеющее большое культурологическое значение. Музей истории РГБ, которым заведует Л. М. Коваль, — это сокровищница материалов о становлении и развитии библиотеки, о её руководителях и рядовых сотрудниках — подвижниках библиотечного дела. Библиотекари РГБ гордятся тем, что историческая память надёжно сохраняется музеем, во всех направлениях деятельности которого активно участвует Л. М. Коваль.

Л. Б. Хайцева познакомила собравшихся с выставкой книг Л. М. Коваль, выпущенных Российской государственной библиотекой и издательством «Пашков дом».

Людмила Михайловна **Коваль** подробно рассказала об истории создания музея и о посвящённой ему книге. Предоставляем ей слово.

Пришла я в библиотеку в 1963 г. Лекции по её истории читал нам в учебном отделе М. М. Клевенский (1909–1987), историк, да и сам — личность историческая: выдающийся библиотековед, организатор фондов, участник Великой Отечественной войны.

В 1960–1990-е гг. я была активным экскурсоводом по библиотеке, постоянно расширяя свои знания о ней. Мне, как историку по базовому образованию, это было особенно интересно. Однажды, когда я работала с немецкой делегацией, гости подарили мне хорошо иллюстрированную книгу о музее истории небольшой фабрики фарфора в Германии, для написания которой они приглашали профессионального историка.

Сегодня в Москве сотни музеев. Это музеи одной отрасли (Министерства внутренних дел, Московского метрополитена), тематические (Великой Отечественной войны, обороны Москвы, меценатства и благотворительности, хлеба и даже водки), школьные, истории отдельных фабрик, например кондитерской фабрики «Красный Октябрь», и др. Их цель — не только сохранение исторической памяти, но и забота о будущем.

Я представила, как интересно было бы вести экскурсию по подобному музею в нашей библиотеке. Подала служебную записку директору Н. С. Карташову с предло-

© Коваль Л. М., 2012

жением создать музей истории и у нас. Когда в 1985-1986 гг. началась подготовка к реконструкции библиотеки, Николай Семёнович позвонил мне и предложил приступить к организации такого музея. Стал формироваться фонд, ибо именно он является базой всякого музея.

В основе комплектования фонда и расширяющейся со временем работы музея находится человек, ведь история делается людьми. Задачу музея мы видели, прежде всего, в сохранении памяти о людях, трудившихся в библиотеке. Н. Ф. Фёдоров (1828–1903), философ, «идеальный библиотекарь», служивший последнюю четверть XIX в. в библиотеке Московского публичного и Румянцевского музеев дежурным при читальном зале, писал: «Музей есть выражение памяти, общей для всех людей... памяти не о потере вещей, а об утрате лиц», «для музея человек бесконечно выше вещи», «в музее объединяются функции исследования, учительства и деятельности», «музей, как памятник, как и всякий музей, в основе своей должен иметь книгу, одухотворенную мыслью и трудом создавшего ее человека». Создавая наш музей, мы не забывали заветы Н. Ф. Фёдорова.

Сегодня в фонде музея более 14 тыс. единиц хранения (или музейных предметов). Потребовалась большая разъяснительная работа в коллективе, среди ветеранов, в средствах массовой информации, чтобы все поняли: появилась возможность сохранить для истории то, что могло бы безвозвратно уйти с ними. И люди стали приносить документы, порой бесценные вещи, которые становились музейными предметами.

В 2011 г. исполнилось 25 лет с начала работы над формированием музея. Книга «Музей истории Российской государственной библиотеки» — это не только подведение итогов на определённом этапе, но и в какой-то мере выполнение социального заказа: к нам часто обращаются библиотеки, которые организуют музеи своей истории, за методической помощью, за опытом.

Российская государственная библиотека в 2012 г. отмечает 150-летие со дня своего основания в составе Московского публичного и Румянцевского музеев. Музеи и библиотека тесно переплелись в нашей истории. И это естественно. Богатейший книжный фонд библиотеки, раскрываемый музейными средствами, обретает новую жизнь. А когда к книгам добавляется видеоряд музейных предметов, то история библиотеки оживает.

В путеводителе четыре главы: «Страницы истории Российской государственной библиотеки», «Комплексная программа “Музей истории Библиотеки”», «Исследование и популяризация истории Российской государственной библиотеки», «Фонд МИБ. Путеводитель по фонду Музея истории Библиотеки».

Расскажу подробнее о последней главе. Создание фонда — первоочередная задача на всех этапах существования музея. Нередко с отдельными материалами жертвователи, дарители передают иногда постепенно, не сразу, иногда одномоментно значительное количество документов и материалов, относящихся к одному лицу, и складываются личные фонды (В. И. Невского, В. Д. Голицына, М. М. Клевенского, Г. П. Фонотова, Б. Н. Бачалдина, Н. С. Зелова и др.).

Интересную часть фонда составляют книги. Вот несколько дарителей книг к 100-летию библиотеки: Л. А. Кассиль, В. К. Кетлинская, С. В. Михалков, К. Г. Паустовский, К. М. Симонов, К. А. Федин, М. А. Шолохов, академики М. В. Нечкина, Н. М. Дружинин, М. Н. Тихомиров, А. Е. и Б. А. Арбузовы.

В фонде хранятся документы, письменные источники: читательские билеты (Н. П. Смирнова-Сокольского); читательские требования, контрольные листки с начала века; трудовые книжки; свидетельства об образовании, рождении, смерти (сына В. И. Невского, внучки И. В. Цветаева); почётные грамоты; справки (с 1920-х гг.); письма (И. М. Кауфмана, С. С. Добролюбовой); дневники (шефов госпиталя); воспоминания (Г. Б. Колтыпиной, других сотрудников о работе во время войны и в послевоенные годы); рукописи (В. И. Цветаевой из архива В. С. Гречаниновой); протокол обыска и ареста В. И. Невского, фотографии.

Имеются картины: В. Д. Голицына «Наталия Сергеевна Воскресенская», В. И. Шухаева «Мраморная лестница Библиотеки имени В. И. Ленина», Л. О. Пастернака «Портрет Николая Федоровича Федорова».

Есть стенгазеты (с 1920-х гг.), комплекты газет («Библиотечная жизнь»), репринты, газетные вырезки о библиотеке.

Представлены отдельные предметы: фронтовая шинель, знамена, сундучки, в которых хранились рукописи Л. Н. Толстого, солдатский котелок, ложка, прошедшие с их владельцами дорогами войны.

Предметы труда знакомят с условиями, в которых работали библиотекари: это деревянные каталожные ящики, деревянные подставки для книг и бумаг (1920–1940-х гг.); деревянные ручки, чернильницы, гусиные и металлические перья, настольные лампы, дощечка-подставка для каталожной карточки, старые каталожные карточки, скрепки для бумаг с конца XIX в., деревянные и металлические счёты, пишущие машинки.

Бережно хранятся подарки библиотеке, музею: настенные тарелки; вазы; малые скульптуры; открытки, марки, вымпелы, значки.

В книге даны шесть приложений: «Методическая литература», «Научная концепция постоянной экспозиции Музея истории Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина (1987)», Комплексная программа “Музей истории Библиотеки” (1996)», «Научная концепция Музея истории Библиотеки, его комплектования, экспозиции (1997)», «Книги, подготовленные Музеем истории Библиотеки (17 названий)», «Публикации о Музее истории Библиотеки» (43 названия).

В качестве необходимого атрибута научного издания включены также именной указатель и список сокращений.

К сожалению, у музея истории главной библиотеки страны пока нет постоянной экспозиционной площади, поэтому мы стараемся использовать любую возможность для демонстрации наших фондов (например, выставки ко Дню Победы), создаются временные экспозиции по отдельным периодам истории РГБ, к знаменательным датам. Экспозиционный и научный фонд постоянно пополняется и обрабатывается. Обеспечена его сохранность, разработана и поддерживается разветвлённая система справочного аппарата к фонду. На материалах фонда музея, других библиотек и архивов ведётся научно-исследовательская и научно-просветительская работа по истории РГБ. Выступая на конференциях, отвечая на устные и письменные запросы, давая консультации, мы делимся накопленным опытом с работниками создаваемых по всей стране и в ближнем зарубежье подобных музеев. Сотрудники музея участвуют также в подготовке библиотечных кадров по программе учебного центра РГБ.

Главным во всей нашей работе является человек, его документы мы сохраняем, о нём рассказываем на различных мероприятиях, пишем в статьях и книгах. Героями публикаций стали уже более 6 тысяч сотрудников библиотеки.

С 2006 г. совместно с издательством «Пашков дом» издаётся серия книг «Директора Музеев, Библиотеки». Каждая книга — это не только личность в истории, но и большой пласт истории библиотеки в руководимый данным директором период. Вышли в свет книги об основателе и первом директоре в 1862–1863 гг. Московского публичного музеума и Румянцевского музеума Н. В. Исакове; о В. А. Дашкове, тридцать лет (с 1867 по 1896 г.) стоявшем во главе первого общедоступного музея Москвы; об историке, директоре Московского публичного и Румянцевского музеев в 1896–1901 гг. М. А. Веневитинове; о князе В. Д. Голицыне, последнем директоре этих музеев и первом советском директоре Государственного Румянцевского музея (1910–1921); о первом директоре Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина В. И. Невском (1925–1937). Все книги получили добрые отклики в печати, спрашиваемы в магазинах, на абонементе, в Кабинете библиотековедения, в Интернет-магазине.

В издательстве находится рукопись о И. В. Цветаеве, директоре музеев с 1901 по 1910 г., посвящённая 150-летию Мос-

ковского публичного и Румянцевского музеев, первой общедоступной библиотеки столицы. В музее ведётся работа над книгой о сотрудниках библиотеки — участниках Великой Отечественной войны.

Я благодарна руководителям Российской государственной библиотеки, издательству «Пашков дом», его директору И. И. Шестопалову, редактору И. П. Еременко за то, что они любят библиотеку и помогают узнать и полюбить её читателям.

Л. М. Коваль

Книги Л. М. Коваль на выставке в РГБ

1. Государственная ордена Ленина библиотека СССР имени В. И. Ленина: к 125-летию со дня основания: каталог выставки / сост. А. М. Андреева, Л. М. Коваль. – М. : Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, 1989. – 111 с.

2. Голос прошлого: Гос. ордена Ленина б-ка СССР им. В. И. Ленина в годы Великой Отечественной войны / сост.: Л. М. Коваль, Л. И. Илларионова, М. В. Волкова. – М., 1991. – 135 с.

3. Книга памяти Российской государственной библиотеки / Рос. гос. б-ка ; сост. Л. М. Коваль. – М., 1995. – 263 с.

4. Коваль Л.М. Не славы ради...: о частных дарениях и общественном почине в пользу Московского публичного и Румянцевского музеев, Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина, Российской государственной библиотеки. – М. ; СПб. : Летний сад ; Пашков дом, 2000. – 184 с.

5. О Библиотеке, о времени, о себе: воспоминания сотрудников Рос. гос. б-ки / Рос. гос. б-ка; [сост. : М.Я. Дворкина, Л. М. Коваль]. – М. : Пашков дом, 2003. – 345, [1] с. – На обл.: 175 лет Российской государственной библиотеке.

6. Сотрудники Российской государственной библиотеки : биобиблиогр. слов. Московский публичный и Румянцевский музеи, 1862 – 1917 / Рос. гос б-ка, Музей истории Библиотеки; сост.: Л. М. Коваль, А. В. Теплицкая ; науч. ред. В. А. Фокеев. М. : Пашков дом, 2003. 222 с.

7. Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: хроника жизни / [авт.-сост.: Л. М. Коваль]. – М. : Пашков дом, 2005. – 373, [1] с., [16] л. ил., портр., факс. – (К 60-летию Победы в Великой Отечественной войне). – Библиогр.: с. 367–371.

8. Коваль Л. М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны / Л.М. Коваль ; Рос. гос. б-ка . – М. : Пашков дом, 2006. – 246, [1] с., [8] л. ил., портр., ил. – Библиогр.: с. 242–245 и в примеч.

9. Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны : кат. выст. / Рос. гос. б-ка, Музей истории б-ки ; [авт.-сост. Л. М. Коваль]. – М. : Пашков дом, 2006. – 71, [1] с. – Указ.

10. Коваль Л. М. Князь В. Д. Голицын и Румянцевский музей / Л. М. Коваль ; Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2007. – 333, [1] с., [18] л. ил., портр., факс. ил., портр. – Библиогр.: с. 326–332.

11. Коваль Л. М. Н. В. Исаков – основатель и директор первого публичного музея Москвы / Л.М. Коваль; Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2008. – 303 с., [8] л. ил. – Библиогр.: с. 298–302.

12. Коваль Л.М. В.А. Дашков. Тридцать лет во главе Московского публичного и Румянцевского музеев / Л.М. Коваль ; Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом , 2009. – 334, [1] с., [8] л. ил., портр., факс. ил. – Библиогр.: с. 328–333.

13. Коваль Л.М. М.А. Веневитинов. Ученый, подвижник, директор / Л. М. Коваль ; Рос. гос. б-ка . – М. : Пашков дом, 2010. – 268, [2] с., [8] л. ил., портр. – Библиогр. : с. 265–269.

14. Коваль Л. М. Музей истории Российской государственной библиотеки : путеводитель по фонду / Л.М. Коваль ; Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2011. – 142, [1] с., [16] л. ил. – Библиогр.: с. 129–134.

Составитель
Л. Б. Хайцева

УДК [01/02+655](73)

Журнальные статьи о книжном деле США

Во второй части обзора отечественной литературы о книжном деле США[1] рассмотрим публикации на эту тему в отечественных периодических и продолжающихся изданиях.

Выходящее с 1959 г. продолжающееся издание «**Книга: исследования и материалы**» — одно из немногих современных научных изданий, на страницах которого отражается весь комплекс вопросов, связанных с отечественным книжным делом. Это публикации по общим проблемам книговедения, издательскому делу и полиграфии, книжной торговле и библиотечному делу, библиографии и истории книги, по вопросам чтения. Имеются разделы, посвящённые зарубежному книжному делу: «Книга и книгоиздательство за рубежом», «Книга за рубежом».

В 1960–1970-е гг. материалов, анализирующих зарубежный опыт, было немного, и они носили соответствующий тому времени характер. Общим вопросам книговедения, общемировой книжной культуре посвящены статьи постперестроечного времени [1]. Основной вывод авторов — печатная книга занимает и в обозримом будущем будет занимать важное место в новом информационном обществе.

Издательской деятельности зарубежных стран, и в том числе США, посвящены следующие публикации. Две статьи Б. С. Горбачевского рассказывают о тенденциях книгоиздательского дела за рубежом в 1960–1970-е гг.; в статье Б. В. Ленского и в рецензии В. И. Соловьева 1990-х гг. анализируется американское книгоиздание; публикация М. А. Хачатуровой посвящена издательству Нормана Росса, статья К. М. Сухорукова характеризует зарубежные издания коммерческих фирм [2].

Искусство американской книги представлено публикацией беседы с Вернером Клемке и переводом работы Г. В. Овинка «Мода в шрифтовом дизайне» [3].

Вопросам изучения зарубежного библиотечного дела посвящён целый ряд статей. Известный американский славист Э. Касинец рассказал об учёбе в будущем крупного отечественного библиотековеда Л. Б. Хавкиной на курсах усовершенствования при библиотечной школе в американском городе Олбени в 1914 г., о её участии в зарубежных библиотечных обществах и ассоциациях, в международных форумах, в том числе в США в 1926 г. Две статьи В. М. Суворовой касаются международного документообмена. Библиотекарь Принстонского университета Н. Г. Шапиро рассказала о своей деятельности и охарактеризовала университетскую библиотеку как информационную модель педагогического и научно-исследовательского процессов [4]. В сентябре 2006 г. в Москве проходила конференция под названием «Библиотековедение в России и традиции Запада. 1910–1930 гг.». В сборнике опубликован отчёт Г. Кратца об этой конференции. Характеристика истории создания в 1876 г., состояния в начале 2000-х гг., в том числе издательской деятельности, Американской библиотечной ассоциации (ALA), а также результатов 122-й ежегодной конференции дана в статье 2003 г. [5].

Состояние зарубежной библиографии освещено в двух статьях 1990-х гг.

[1] Первая часть обзора М. К. Сухорукова — «Российские книги о книжном деле США» — помещена в № 6 журнала «Библиография» за 2011 г. (С. 80–84). — Примеч. ред.

© Сухоруков М. К., 2012

о национальной (государственной) библиографии. Анализ мировой статистики печати содержат статьи П. К. Колмакова советского времени. Деятельность профессиональных ассоциаций американских книжников рассматривается в статье М. К. Сухорукова [6].

Что касается истории американского книжного дела, то таких публикаций немного, и они посвящены изучению истории зарубежной книги в СССР, иностранным биографическим словарям, издателям произведений Эдгара По, характеристике интересных изданий [7].

Вопросы американского библиофильства поднимались в нескольких статьях. Это переводы с примечаниями работ Дж. Т. Винтериха «Птицы Одюбона», Эптона Синклера «Для чего нужны книги». К данному разделу относится статья В. А. Александрова «Русская библиотека Джеймса Янга» (2007. Сб. 86, ч. 2), рассказывающая об американском библиофиле начала XX в., который планировал и частично воплотил в жизнь создание библиотеки в Миннеаполисе, где пытался собрать «все лучшие произведения живых писателей всех стран света, на подлинных их языках». Русские писатели, в том числе В. Г. Короленко, А. М. Горький, А. П. Чехов, откликнулись на просьбу Д. И. Янга и прислали в Америку свои произведения. Обсуждаются и вопросы проблемы чтения и читателя [8].

Таким образом, в сборнике «Книга: исследования и материалы» отражены самые разнообразные вопросы американского книжного дела. Это и публикации американских авторов, и исследования отечественных книговедов.

С 1979 по 2002 г. Московский государственный университет печати выпускал межведомственный сборник научных трудов «**Современные проблемы книговедения, книжной торговли и пропаганды книги**» (с вып. 11 — «**Современные проблемы книговедения**»). Материалы сборника в основном посвящены отечественному книжному делу, и только четыре статьи имеют отношение к США. Рассказано об опыте использования вычислительной техники в деятельности издательских и книготорговых фирм США, о книговедческих проблемах в изучении книжной торговли США, об американской системе пособий издательской и книготорговой библиографии и о формате ONIX [9].

Журнал «**Книжное дело**» выходит в Москве с 1992 г. Печатает проблемные и аналитические статьи и обзоры, в том числе по зарубежному книжному делу. В каждом номере есть большой раздел «Зарубежная информация», где помещаются хроникальные заметки о событиях мирового книжного дела. Он составляется прежде всего на основе материалов из зарубежной специальной периодики. Большое внимание уделяется издательскому, книготорговому и библиотечному делу США, деятельности крупнейших ассоциаций книжников этой страны, акцентируется внимание на появлении новых технологий.

Помимо хроникальных материалов, в журнале есть аналитические статьи об американском книжном деле, в том числе об особенностях работы издательств в Западной Европе и США, о пути книги от издательства до книжного магазина; об ассоциациях и объединениях книжников США; о ежегодной книжной выставке, организуемой Американской ассоциацией книготорговцев; об издании детской, учебной, развивающей литературы и мультимедиа в мире, в том числе в США; о рынке мультимедиа на Западе, и прежде всего в США; о книгоиздании США после теракта 11 сентября 2001 г.; об идеологической войне на американском книжном рынке между различными политическими течениями в период выборов президента страны; о международных контактах в образовании книжников, в том числе с США; о конференции ALA 2004 г.; об особенностях отечественной и зарубежной книжной индустрии, в том числе американской, в цифровую эпоху [10].

Интересны и статьи известного американского книжника Л. Шацкина

по вопросам распространения российской книги. В статье П. Ю. Полевой говорится о возможных перспективах российско-американского сотрудничества [11].

В начале 1990-х гг. в России стали проводиться семинары по книжному делу с привлечением американских специалистов. Семинар «Издательское дело, американская культура и закон» прошёл весной 1993 г. в Центральном доме журналиста. С американской стороны в семинаре участвовали главный редактор основного профессионального еженедельника США «Паблишерс уикли», вице-президент Ассоциации американских книгоиздателей, представители издательств; с российской стороны — представители около 70 издательств и организаций, в том числе министр печати и информации России. Материалы этого семинара в виде обобщения выступлений американских издателей и их ответов на вопросы российских коллег опубликованы в двух номерах журнала [12]. Весной 1994 г. во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М. И. Рудомино (ВГБИЛ) прошёл семинар «Книжный бизнес: опыт США», в котором участвовали издатели и книготорговцы США, в том числе бывший президент Американской ассоциации книготорговцев, и около 50 ведущих российских издателей и книготорговцев. Характеристика книжного бизнеса США, представленная в докладах, также дана в журнале [13].

Один из постоянных материалов «Книжного дела» — отчёт о Московской международной книжной выставке-ярмарке (ММКВЯ). Рассказывается о различных мероприятиях, проходящих в её рамках, в том числе и о семинарах, проводимых американскими книжниками на своих стендах. Так, на XI ММКВЯ состоялся семинар, посвящённый авторскому праву; на XII — семинар «Современные технологии в книжной торговле США»; на XIII — семинар «Книжная торговля в США» [14].

С № 2–3 за 1996 г. в журнале публикуется серия статей «Итоги работы книжной индустрии Запада», где приводятся данные об итогах работы за год книжных индустрий прежде всего таких стран, как США, Великобритания и Франция. Эти информационно-насыщенные материалы даны за 1995–2009 гг. [15].

Еженедельник «**Книжный бизнес**», начав выходить в 1993 г. как газета, с 1996 по 2007 г. был ежемесячным журналом. Значительную долю его объёма занимали информационно-библиографические и рекламные материалы. В то же время в каждом номере публиковалось 2–3 проблемные статьи по отечественному и зарубежному опыту книгоиздания и книгораспространения [16].

Журнал «**Книжная индустрия**» выходит с 2008 г. (10 вып. в год). В издании присутствует рубрика «Горизонты глобализации», где публикуются материалы, связанные с развитием книгоиздательского и книготоргового дела как в мире, так и в отдельных странах и регионах, а также рубрика «За рубежом».

Здесь рассказано об открытии 22 февраля 2008 г. в Анн-Арборе (шт. Мичиган) первого из 14 запланированных на тот год «концептуальных» книжных магазинов (компания Borders), где должны быть объединены традиция с инновационными цифровыми и интернет-сервисами; о 200-летнем юбилее компании John Wiley & Sons — одного из ведущих мировых издательств научно-технической и медицинской литературы; о цифровой эволюции рынка академической и учебной литературы США и Европы; об исследовании, проведённом в 2007 г. журналом ‘Book Business’ совместно с ‘Accelara Publishing Research’ с целью определения 20 лучших американских издательств-работодателей; о маркетинговых приёмах для привлечения покупателей книг и о способах формирования тематических сообществ, позволяющих расширить читательскую аудиторию; об электронной книге; о том, каким образом издателям США, Великобрита-

нии, Германии и Испании удаётся справляться с кризисом; об использовании американской книжной индустрией Интернета, аудиокниг, электронных книг и других информационных технологий для продвижения своей продукции; об использовании мобильных телефонов в качестве каналов распространения книг [17].

С 1974 по 1989 г. издавался сборник «**Книжная торговля: опыт, проблемы, исследования**» (первоначально «Книжная торговля. Исследования и материалы»). К нашей теме относится только статья Н. И. Смуровой о международной стандартной нумерации изданий [18].

«**Вестник Ассоциации книгораспространителей независимых государств**» выходит с 2000 г. ежеквартально. Здесь есть раздел «Международная деятельность», где помещаются материалы о книжной торговле в разных странах мира, в том числе в США, приводятся сведения о деятельности Американской ассоциации книгораспространителей [19].

В журнале «**Библиография**» (с 1933 до 1992 г. — «Советская библиография»), который издаётся Российской книжной палатой с 1929 г., публикуются материалы, имеющие отношение к библиографической деятельности России, но уделяется внимание и иностранной библиографии (разделы «Международные связи», «За рубежом»).

Есть материалы, отражающие сотрудничество России и США в области книжного дела: о конференциях и семинарах, совместных предприятиях, о российско-американском книгообмене [20].

Рассказывается о крупных американских библиографических пособиях, об учёте различных видов документов, о методике составления указателей, о деятельности библиографических учреждений, о системе обязательного экземпляра в США [21]. На страницах «Библиографии» американские и отечественные книжники рассуждают о задачах библиографии в современном мире, о состоянии и целях библиографического образования в США, о роли библиографии в научной деятельности [22].

Наибольший интерес с точки зрения изучения библиотечного дела США представляют публикации о ведущем объединении библиотекарей Соединенных Штатов — Американской библиотечной ассоциации. Эта общественная организация ежегодно проводит конференцию с широким участием международного библиотечного сообщества. Информационно насыщенными являются отчёты представителей Российской книжной палаты — участников конференций ALA в 2003–2006 гг. Приводится текст выступления тогда ещё сенатора от штата Иллинойс Барака Обамы на конференции ALA в 2005 г., посвящённого роли библиотек в жизни общества [23].

Ряд статей, в том числе американских авторов, — о Библиотеке конгресса США. Сообщалось о визите в Россию сотрудников американских публичных и школьных библиотек в декабре 1992 г., рецензировались монографии отечественных авторов: «Библиотеки и библиотечное дело США: комплексный подход» (М., 1992), «Энциклопедия российско-американских отношений XVIII–XX века» (М., 2001), «Библиотековедческие и информационные исследования в США» Г. В. Варгановой (СПб., 2002) [24].

Уделялось внимание библиотечному образованию в США и деятельности университетских библиотек Америки по обучению информационной грамотности, рассказывалось об организаторе первой окружной библиотеки в Калифорнии в 1909 г. Хэрриет Г. Эдди [25].

Цикл материалов под названием «Письма из Америки. Библиотечная жизнь Нью-Йорка. Письма № 1–14» был прислан Е. И. Коган в 1998–2002 гг. Статьи данного автора и в настоящее время публикуются в журнале, но уже без подзаголовка. Помимо характеристики славянских и русских коллекций в американских библиотеках (а этому уделяется

основное внимание), рассказывается о Бруклинской публичной библиотеке, о ежегодном справочнике «Весь мир как на ладони», об изданном каталоге коллекции (в основном русских книг) американца Поло Фекулы, о выставке по истории библиотек, о справочных и библиографических изданиях издательства Нормана Росса на русском языке, о Вольном русском издательстве «Liberty» в Нью-Йорке, о закрытии славяно-балтийского отдела в Нью-Йоркской публичной библиотеке и о прошедших в этой библиотеке выставках, посвящённых иудаизму, христианству и исламу, Марии и Пьеру Кюри, 100-летию Главного корпуса библиотеки [26].

Журнал опубликовал рецензию на книгу «Как создаются читающие нации: опыт, идеи, образцы» (М., 2006). Характеристика 50 крупнейших книгоиздательских, книготорговых, библиотечных и информационных ассоциаций и объединений США на начало 2000-х гг. дана в статье «Американские ассоциации книжников». Книжной торговле посвящена только одна статья, рассказывающая об американской книжной торговле XVIII в., и в частности о книжных аукционах [27].

Научно-практический и культурно-просветительный журнал «**Мир библиографии**» начал выходить с 1998 г. как приложение к журналу «Библиотека» с периодичностью 6 раз в год. Тематика — библиография как комплексная сфера деятельности в системе социальной информации, новые библиографические концепции, актуальные направления теории и практики библиографии. Есть рубрика «Профессионализм вне границ». К настоящему времени в журнале помещено около 10 статей, имеющих отношение к США. Рассказывалось об Англо-американских правилах каталогизации; о работе информационного аналитика в США; об информационной и исследовательской службе Библиотеки конгресса; об американском коллекционере книжных знаков, члене Всероссийской ассоциации библиофилов У. Э. Батлере; о библиотечном образовании за рубежом, в том числе в США; об англоязычных библиотечных журналах США, Великобритании и Канады начиная с первого профессионального журнала по библиотечному делу ‘Library Journal’ (1876 г., США); об Американском библиографическом обществе; об англоязычных диссертациях, в том числе американских, по библиотечному делу [28].

Периодических изданий, специализирующихся на вопросах библиотечного дела, в нашей стране достаточно много. Как и в других специальных изданиях, вопросам зарубежного библиотечного дела, прежде всего в США, в последнее время уделяется много внимания.

Научный продолжающийся сборник «**Библиотековедение и библиография за рубежом**» выходил с 1958 по 1998 г. вместо изданий «Библиотечное дело в капиталистических странах» (1951–1957 гг.) и «Библиотечное дело в странах народной демократии» (1949–1957 гг.). Учредитель — Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина. С 1989 г. издавалось 4 сборника в год, за 40 лет вышло 139 выпусков. В сборнике помещено около 140 статей, посвящённых Америке. В советское время в этом специализированном издании уделялось достаточное внимание библиотечному делу США, хотя, безусловно, присутствовала и критика «буржуазного» западного библиотековедения [29]. И в советский, и в постсоветский периоды рассматривались различные стороны библиотечного и библиографического дела этой страны. Начиная с 1960-х гг. анализируются библиотечное образование [30], законодательство и проблемы библиотечного дела США [31], приводится информация о конференциях и семинарах, проходивших как в Америке, так и в нашей стране [32]. Большое внимание уделяется как общей характеристике библиотек США, так и библиотекам различного типа (национальным — Библиотеке конгресса, массовым (публичным), научным и специальным, библиотекам универси-

тетов и высших учебных заведений). Авторами выступают как отечественные, так и американские исследователи — Э. Касинец, Р.Х. Дэвис, У. Уэлш, А. Карли, Р.Д. Стюарт, Р. Веджворт и др. [33]. Много статей о различных технологических приёмах библиотечной практики, в том числе о комплектовании библиотечных фондов, их хранении и обеспечении сохранности, каталогизации и систематизации [34]. Начиная с 1960-х гг. уделяется внимание автоматизации библиотечно-библиографических процессов [35]. Освещаются вопросы организации библиотечных сетей и систем, кооперации библиотек, библиотечного обслуживания, в том числе детей [36]. Рассматриваются проблемы строительства, архитектуры, планировки библиотечных зданий, технического оснащения и оборудования библиотек [37].

Есть в сборнике статьи о библиотековедческой терминологии, истории библиотечного дела [38]. Поднимались и такие темы, как место библиотеки в системе информационного обеспечения общества [39], обучение читателей навыкам работы в библиотеке, проекты «безбумажного общества» и будущее библиотек США, связи с общественностью [40].

Уделялось внимание и вопросам библиографии — её теории, международным системам нумерации изданий, формату MARC, национальной библиографии, формированию массива авторитетных данных в разных странах мира, в том числе в США, американским библиографическим пособиям по искусству и указателям фирмы «Р. Баукер», основанной в 1872 г. и специализирующейся на выпуске справочно-библиографической литературы [41].

В трёх статьях анализировалась деятельность американских книжных объединений [42].

Ежемесячный массовый профессиональный иллюстрированный журнал «**Библиотека**» учреждён в 1910 г. под названием «Библиотекарь» (издание прекращено в 1915 г.). Возобновлен в 1923 г. под названием «Красный библиотекарь». В войну не издавался. С 1946 по 1991 г. выходил под названием «Библиотекарь», с 1992 г. — «Библиотека». Журнал поддерживает широкие международные связи, с 1995 г. является членом ИФЛА. Основные темы — государственная библиотечная политика, практическая деятельность библиотек, подготовка кадров библиотекарей, проблемы библиотековедения, жизнь международного библиотечного сообщества, внедрение новых технологий.

Сообщается о работе американских библиотек (научных, публичных, школьных); университетских, городских и региональных; о системе библиотечного дела Америки, приводятся впечатления российских книжников от посещения американских библиотек [43]. Рассказывается о подразделениях Библиотеки конгресса (национальной библиотечной службе для слепых и лиц с физическими недостатками, Центре книги) и её директоре [44]. Характеризуется система библиотечного образования, рассказывается о работе вендоров и библиотечном менеджменте, когда повышается эффективность используемых денежных средств в результате снижения уровня издержек, а не увеличения финансирования из бюджета [45]. Большое внимание уделяется роли американских библиотек в образовании подрастающего поколения, а также в реализации национальной программы семейной грамотности; проблеме доступа к информации и подчёркивается огромная важность этого; проблеме чтения, в том числе детского [46]. В ряде статей рассматриваются профессия библиотекаря и её особенности [47]. Естественно, в конце XX в. рассказывалось и о внедрении новых технологий в библиотечную практику [48]. Информировал журнал «Библиотека» своих читателей и по таким вопросам, как библиотечное краеведение в США и российско-американские проекты в области библиотечного дела [49]. Есть статьи о деятельности американских объединений библиотекарей, прежде всего ALA (в том

числе о журнале этой ассоциации 'American libraries' и о международной программе ALA, в соответствии с которой сотрудник Библиотеки конгресса работал в Екатеринбурге); рассказано о Международной библиотечной конференции 1926 г. в Атлантик-Сити, где СССР представляла Л. Б. Хавкина [50].

Научно-практический журнал Российской государственной библиотеки «**Библиотековедение**» основан в 1952 г. С 1993 г. носит современное название. Периодичность — 6 номеров в год. Преобладают статьи обобщающего, аналитического характера, содержащие осмысление основных тенденций в развитии библиотечного и книжного дела в России и за рубежом. Публикуются документы ЮНЕСКО, ИФЛА, статьи о межкультурных и межбиблиотечных связях. Выделяются рубрики «Международные связи», «Библиотеки России и мира», «Международный контент».

За последние 20 лет в журнале было помещено много публикаций, как отечественных, так и американских авторов, о внедрении новых технологий в библиотеках США, об особенностях обслуживания разных категорий читателей (детей, пожилых людей) [51]. Ряд статей посвящён кризису в библиотечном деле и будущему этой области человеческой деятельности [52]. Много внимания уделяется российско-американским библиотечным связям, рассказывается о визитах американских библиотекарей, о российско-американских программах обмена специалистами, о проведённых российско-американских «круглых столах» [53].

П. С. Романов провёл библиометрический анализ англоязычных диссертаций по библиотековедению и информационным наукам за 1903–2004 гг. (более 3 тыс. неопубликованных научных работ, а также более 400 публикаций в журналах за последние 15 лет). И. Ю. Багрова охарактеризовала научно-исследовательскую работу национальных библиотек, в том числе США, Г. В. Варганова — роль частного сектора в финансировании библиотековедческих и информационных исследований в США и рассказала о научных исследованиях в американских школьных библиотеках [54]. Уделялось внимание проблеме зарабатывания денег библиотеками, основным технологическим процессам библиотечного дела: формированию библиотечных фондов, задачам и функциям электронных каталогов [55]. Несколько статей посвящено профессии библиотекаря и библиотечному образованию в Америке [56].

В связи с 200-летним юбилеем Библиотеки конгресса в трёх номерах журнала за 2000 г. помещён обзор американских публикаций за 1996–1999 гг. об этой библиотеке. Рассматривались проблемы обязательного экземпляра и авторского права, деятельность ALA [57].

В статьях появившегося в 2002 г. научно-практического сборника «**Библиотечное дело — XXI век**», который является приложением к журналу «Библиотековедение», рассказывается о результатах изучения американских публичных библиотек и их пользователей за 2003–2008 гг.; о современных исследованиях возврата на инвестиции в публичные библиотеки США; об итогах исследования посещаемости библиотек, музеев и интернета [58].

Ежемесячный сборник «**Научные и технические библиотеки**» основан Государственной публичной научно-технической библиотекой (ГПНТБ) СССР под названием «Технические библиотеки СССР» в 1961 г. С 1992 г. он имеет современное название. В 1990-е гг. приоритетными направлениями становятся вхождение технических и специальных библиотек в рыночные отношения, освоение маркетинга, менеджмента, паблик рилейшнз.

В сборнике давалась общая характеристика книжного дела США, анализировались проблемы маркетинга в библиотеках, кадровая политика, проблемы авторского права в связи с появлением электронных книг, экономическая сущность библиотечных инноваций [59].

Конечно, уделялось внимание деятельности Библиотеки конгресса и других библиотек [60]. Ряд материалов посвящён системе каталогов, в том числе электронных, справочно-библиографическому обслуживанию [61]. Рассказывалось и о правилах каталогизации и электронных форматах передачи библиографической информации [62]. Также российские специалисты информировались о развитии новых технологий в американской библиотечной практике [63]. Как и в других отечественных библиотечных журналах, в этом издании уделяется внимание профессиональному образованию, в том числе подготовке докторантов [64]. Есть статьи о российско-американском сотрудничестве, информационно-библиотечной кооперации США и Европы, деятельности Ассоциации научных библиотек [65].

«**Библиотечное дело**» — санктпетербургский журнал по вопросам современного библиотековедения, методики и инновационной практики работы библиотек. Выходит с 2003 г. — сначала ежемесячно, а с 2007 г. — два раза в месяц. Его издаёт ООО «Агентство Информ-Планета». Материалы как отечественных, так и зарубежных авторов, касающиеся американской библиотечной практики, немногочисленны.

Отечественные авторы рассказывают, что темы «цензуры вкуса», «низкопробной» литературы давно исследуются в США и находят отражение в американской профессиональной печати; характеризуется профессиональная библиотечная периодика США начиная с первого библиотечного журнала Америки «**Библиотечный журнал**», основанного М. Дьюи в 1876 г., и заканчивая вторым по читаемости на сегодня журналом — «**Американские библиотеки**» — официальным органом ALA; сопоставляются американские и российские правила и нормы авторского права; рассказывается об американских библиотеках и об участии нашей страны в разработанной в США программе «Большое чтение» [66].

В статье американского исследователя Р. Л. Роузи речь идёт об электронных книгах для библиотек, в обзоре директора библиотеки университета Кент (шт. Огайо) Сюзан Уивер — о публикациях по вопросам чтения профессиональной литературы американскими библиотекарями, приводятся результаты анкетирования на эту тему. Выявлено, что библиотекари активно читают профессиональную периодику и при этом довольно критично относятся к её качеству. Библиотекари хотели бы читать больше, но они ограничены во времени. Охарактеризованы современные электронные каталоги крупнейших американских библиотек, и дан перевод стратегического плана развития ALA на 2011–2015 гг. [67].

Библиотечный журнал «**Библиосфера**» издаётся ежеквартально ГПНТБ Сибирского отделения РАН с 2005 г. В нём анализировались представления современных североамериканских исследователей о сущности, методологии и статусе библиотековедения (по материалам англоязычных диссертаций), рассматривался опыт США в создании цифровых (электронных) библиотек, описывалась технология участия академических библиотек в организации Мировой цифровой библиотеки, изучались перспективы развития цифровых библиотек в США [68].

Большое количество информации присутствует в Интернете, на сайтах различных отечественных книжных организаций и учреждений. Так, на сайте ВГБИЛ есть разделы «ИФЛА», «Новости международной библиотечной жизни», «Центр международного библиотековедения». Существуют электронные версии выпусков сборника «**Библиотеки за рубежом**», выходящего с 1994 г. (сначала четыре выпуска в год, а затем ежегодно), где в том числе характеризуется и библиотечное дело США. В статьях Н. Ю. Золотой и С. В. Пушковой рассказывается о российско-американских семинарах, проходивших во ВГБИЛ; об организации и обеспечении доступа

к информации, в том числе к ресурсам Интернета в библиотеках США (в частности, для обслуживания слепых); о создании электронных библиотек и использовании электронных книг в библиотеках; о видеоматериалах в библиотеках Америки; о деятельности американских публичных библиотек в статистическом разрезе и их роли в решении проблемы информационного неравенства; о справочно-информационном обслуживании в электронную эпоху; борьбе библиотекарей за повышение оплаты труда и об организации библиотечной работы на контрактной основе; о библиотечном образовании, дефиците квалифицированных библиотечных кадров и недопустимости засорения профессионального библиотечного языка жаргонизмами, о программах продвижения чтения («Одна книга», «Большое чтение») и Центре книги Библиотеки конгресса; о библиотечных ассоциациях и обществах (прежде всего ALA); о библиотечном строительстве в свете экологических проблем и об американских библиотеках во время глобального кризиса начала XXI в. [69].

Помимо рассмотренных изданий, в ряде специальных журналов и продолжающихся сборников также помещаются статьи, имеющие отношение к книжному делу США. В сборнике Московского государственного института культуры и искусств «**Теория, история и организация библиографии за рубежом**» рассказывалось о трактовке понятия «библиография» в англо-американском библиографоведении, об организации библиографического учёта печати национальных меньшинств в США; анализировались американские библиографические пособия. В сборнике «**Проблемы национальных библиотек и региональных библиотечных центров**», в том числе на примере США, раскрывался опыт управления деятельностью библиотек. Продолжающийся сборник Московского государственного университета им. Ивана Федорова «**Букинистическая торговля и история книги**» знакомил с массовыми изданиями на книжном рынке США и с американскими библиографическими базами данных. В продолжающемся сборнике «**Историко-библиографические исследования**» дана характеристика деятельности и перечислены основные книговедческие труды американского слависта Э. Касинца. В «**Информационном бюллетене РБА**» сообщалось о направлениях каталогизации в университетских библиотеках Америки. В журнале «**Университетская книга**» рассказано об университетских библиотеках США и об опыте Америки в издании учебной литературы для студентов вузов. В «**Вестнике Московского государственного университета печати**» помещены статьи об Ассоциации американских книготорговцев и об антикварной книжной торговле США в XVII — начале XX в. В журнале «**ИС. Авторское право и смежные права**» рассказывалось о становлении и развитии авторского права в США [70].

В таких «некнижных» журналах, как «Деловые люди», «Нижегородский журнал международных исследований», «Наше наследие», «Народное образование», «США. Канада: экономика, политика, культура», «Иностранная литература», «Дружба народов», «Высшее образование в России», «Политическая лингвистика», в «Вестнике Московского университета», также помещались материалы об американском книжном деле. Это статьи о деятельности Библиотеки конгресса и других библиотек США; об издательстве «Ардис»; об учебной подготовке издателей в США; о книге «Развитие цивилизации в Америке. Образ жизни и мыслей в Соединенных Штатах сегодня»; об американском рынке учебников по экономике; о графической литературе, в том числе о комиксах как составляющей американского политического дискурса; об авторском праве [71].

Статьи о книжном деле США в периодических изданиях и сборниках

1. Назаров А. И. Книга в современном буржуазном обществе // Книга: исследования и материалы. 1963. Сб. 8. С. 315–346; Каневский Б. П. Книга в идеологической экспансии американского империализма // 1987. Сб. 55. С. 139–168; Ленский Б. В. Книга в меняющемся мире // 1993. Сб. 66. С. 5–16; Сухоруков К. М. Книга в будущем: (зарубежные оценки, тенденции, прогнозы) // 1993. Сб. 66. С. 26–38; Горбась В. Е., Санников Ю. В. Книга и электронные средства массовой информации: сопряжение и конфронтация: (зарубежный опыт) // 2001. Сб. 78. С. 23–42; Ленский Б. В. Книжное дело в информационном обществе. К итогам Всемирной встречи на высшем уровне по информационному обществу // 2006. Сб. 85. С. 59–87; Ленский Б. В., Васильев В. И. «Галактика Гутенберга» и информационное общество // 2007. Сб. 87, ч. 2. С. 5–16; Ленский Б. В., Столяров А. А. Мировое книгоиздание в начале XXI в. // 2008. Сб. 89, ч. 1–2. С. 106–132.

2. Горбачевский Б. С. Новые тенденции в развитии книгоиздательского дела за рубежом // Там же. 1966. Сб. 13. С. 182–190; Горбачевский Б. С. Современное зарубежное книгоиздание (1960–1970 гг.) // 1974. Сб. 29. С. 141–152; Ленский Б. В. Книга в постиндустриальном обществе: (заметки о современном американском книгоиздании) // 1991. Сб. 63. С. 34–51; Хачатурова М. А. Издательство Нормана Росса // 1993. Сб. 65. С. 153–155; Сухоруков К. М. Зарубежные издания коммерческих фирм // 1994. Сб. 69. С. 190–195; Соловьев В. И. Книгоиздательский бизнес: американский опыт: [рец. на кн.: Книгоиздательский бизнес: сб. статей: пер. с англ. М., 1993] // 1995. Сб. 70. С. 251–255.

3. Художник и книга: беседа с Вернером Клемке / беседу провёл Либман М. Я. // Там же. 1990. Сб. 61. С. 81–84; Овинк Г. В. Мода в шрифтовом дизайне // 1991. Сб. 62. С. 98–105.

4. Касинец Э. Любовь Борисовна Хавкина: (американские библиотечные идеи в России и развитие советского библиотековедения) // Там же. 1996. Сб. 72. С. 198–207; Суворова В. М. Об отборе иностранной литературы по международному документообмену // 1996. Сб. 72. С. 94–100; Суворова В. М. Предыстория международного документообмена // 1998. Сб. 75. С. 63–72; Шапиро Н. Г. Университетская библиотека как информационная модель педагогического и научно-исследовательского процессов: (на примере библиотеки Принстонского университета) // 2001. Сб. 79. С. 108–119.

5. Сухоруков К. М. Американская библиотечная ассоциация // Там же. 2003. Сб. 81. С. 87–96; Кратц Г. [Отчёт о конф. «Библиотековедение в России и традиции Запада. 1910–1930 гг.», Москва, 4–5 сент. 2006 г.] // 2007. Сб. 86, ч. 1. С. 203–208.

6. Колмаков П. К. Мировая статистика книжной продукции и опыт исчисления ее итогов от начала книгопечатания // Там же. 1968. Сб. 16. С. 67–95; Колмаков П. К. Мировая статистика периодики // 1972. Сб. 24. С. 66–98; Джиго А. А., Сухоруков К. М. Основные функции национальных библиографических центров // 1991. Сб. 62. С. 47–59; Ленский Б. В., Джиго А. А. Новые технологии в национальной библиографии (по материалам ИФЛА–93) // 1994. Сб. 69. С. 5–17; Сухоруков М. К. Профессиональные ассоциации американских книжников // 2011. Сб. 94, ч. 2. С. 72–81.

7. Баренбаум И. Е. Изучение истории зарубежной книги в СССР // Там же. 1979. Сб. 39. С. 134–149; Перцович Ю. С. Иностранные биографические словари (до начала XIX в.) // 1981. Сб. 42. С. 149–161; Барыкин В. Е. Эдгар По и его издатели // 1989. Сб. 58. С. 149–167; Грачева О. А., Ромашова Н. Г. Международный библиографический ежегодник по истории печатной книги и библиотек : [рец. на кн.: Annual bibliography of the history of the printed book and libraries. ABHB. 1973–2003. Vol. 1–30] // 2005. Сб. 83. С. 390–394.

8. Винтерих Дж. Т. Птицы Одюбона // Там же. 1980. Сб. 41. С. 197–205; Синклер Э. Для чего нужны книги // 1988. Сб. 56. С. 186–192; Александров В. А. Русская библиотека Джеймса Янга // 2007. Сб. 86, ч. 2. С. 144–153.

9. Тесакова Н. В. Опыт использования вычислительной техники в деятельности издательских и книготорговых фирм США // Современные проблемы книговедения, книжной торговли и пропаганды книги. М., 1988. Вып. 5. С. 152–162; Сухоруков К. М. Книговедческие проблемы в изучении капиталистической книжной торговли (на примере Великобритании и США) // М., 1987. Вып. 4. С. 125–130; Грузинова Л. Б. Система пособий издательской и книготорговой библиографии за рубежом (опыт Великобритании, США, Германии и Франции) // Современные проблемы книговедения. М., 1996. Вып. 11. С. 42–61; Якушева О. В. Развитие международного информационного обмена в книжной торговле: ONIX Product Information Standards // М., 2002. Вып. 15. С. 135–145.

10. Санников Ю. Книжное дело в Западной Европе и США. Общие принципы, формы организации и функционирования // Кн. дело. 1992. №2. С. 57–61; 1993. №1. С. 87–93; Сухоруков К. М. Ассоциации и объединения книжников США // 1994. №3. С. 87–93; Тимофеев Н. С. Издательская деятельность вузов: [изд. деятельность вузов США: беседа с директором изд-ва Моск. ун-та Н. С. Тимофеевым] // 1994. №4. С. 38–41; Коммерческая выставка в рамках ежегодной конференции Американской ассоциации книготорговцев (АБА) // 1995. №1. С. 28–29; Карцев В. П. Гагарин никуда не летал, или Русские на книжной ярмарке АВА 1995 года // 1995. №8/9. С. 18–19; Морозовский М. Детская, учебная, развивающая литература и мультимедиа // 1996. №1. С. 82–86; Новости мультимедиа // 1996. №4. С. 91; Книгоиздание США после терактов 11 сентября // 2001. №4. С. 30–31; Американское книгоиздание и выборы // 2004. №4. С. 42; Сухоруков К. М. Конференция АЛА // 2004. №4. С. 66–67; Лезунова Н. Международные связи в образовании книжников // 2004. №4. С. 73–75; Морозовский М. Книжная индустрия в цифровую эру // 2005. №3. С. 74–76; Ярмарка эпохи перемен : [о «БукЭкспо Америка»] // 2010. №4. С. 8–19; «БукЭкспо Америка» – 2011 // 2011. №1–2. С. 25–26.

11. Шацкин Л. Взгляд американца на проблему распространения российской книги // Там же. 1993. №3. С. 17–21; Шацкин Л. Второй взгляд иностранца на распространение книг в России // 1995. №1. С. 34–38; Полевая П. Ю. Книги России в Америке. Возможные перспективы российско-американского сотрудничества // 2001. №1. С. 56–57.

12. Издательское дело, американская культура и закон: семинар издателей // Там же. 1993. №3. С. 11–13; Книжное дело в США. Американцы сообщают, размышляют, советуют // 1994. №1. С. 77–79.

13. Костылев Ю. Книжный бизнес: опыт США // Там же. 1994. №5. С. 13–14.

14. Можно ли продать авторские права в США? // Там же. 1998. №3–4. С. 16–17; Воропаев А. Н., Полевая П. Ю. Современные технологии в книжной торговле США // 1999. №3–4. С. 31–32; Как у «них» продают книги: семинар «Книжная торговля в США» // 2000. №4. С. 14–15.

15. Выпуск книг и бестселлеров 1995 года за рубежом. США // Там же. 1996. №2–3. С. 91–96; Итоги работы книжной индустрии Запада. США // 1997. №2–3. С. 98–103; Ежегодные итоги деятельности книжной индустрии Запада. США // 1998. №3–4. С. 66–71; То же в 1998 году. США // 1999. №3–4. С. 71–78; То же в 1999 году. США // 2000. №4. С. 59–65; То же в 2000 году. США // 2001. №4. С. 55–61; То же в 2001 году. США // 2002. №4. С. 46–52; То же в 2002 году. США // 2003. №4. С. 67–73; То же в 2003 году. США // 2004. №2. С. 54–61; Книжная индустрия развитых стран Запада в 2004 году. США // 2006. №1. С. 53–60; Некоторые итоги работы книжной индустрии Запада в 2007 году. США // 2008. №1. С. 72–75; Итоги работы книжной индустрии Запада в 2009 году. США // 2010. №1–2. С. 91–96.

16. Санников Ю. В. Кто стоит на пути от издательства до магазина: [из зарубеж. опыта] // Кн. бизнес 1993. №15. С. 8–9; Штопов Б. М. Как побудить людей покупать книги?: из американского опыта книжной рекламы // 1993. №19. С. 6; Сухоруков К. М. Книготорговая реклама на Западе // 1993. №24. С. 4–5; Сухоруков К. М. Зарубежная букинистическая торговля сегодня // 1993. №31. С. 6–9; Сухоруков К. М. Особенности выпуска учебников для высшей школы за рубежом // 1993. №38. С. 10–12; Сухоруков К. М. Как работают книжные клубы в США // 1994. №9.

С. 3; Сухоруков К. М. Труд книготорговца в США: организация и оплата // 1994. №14. С. 9; Сухоруков К. М. Маркетинг и управление книжным делом за рубежом (проблемы, ошибки, оценки) // 1994. №21. С. 6–7; Майсурадзе Ю. «Книжный рынок. Опыт США». Советы американских специалистов // 1994. №23. С. 3; Дмитриев К. Книжные издательства США и их продукция // 1994. №24. С. 6–8; Сухоруков К. Основные каналы сбыта в зарубежной книжной торговле // 1995. №5. С. 6; Дмитриев К. Как формируют книжный ассортимент на Западе // 1995. №6. С. 6–7; Сухоруков К. В США любовь – вне конкуренции : [о бестселлерах в США] // 1995. №7. С. 8–9; Дмитриев К. Интерьер и оборудование зарубежных книжных магазинов // 1995. №12/13. С. 8–9; Сухоруков К. Коммивояжеры или оптовики? : [опыт США] // 1995. №16. С. 8.

17. Книжный магазин 21 века – go digital? // Кн. индустрия. 2008. №1. С. 56; John Wiley & Sons – 200 лет в книгоиздании // 2008. №2. С. 59–60; Цифровая эволюция рынка академической и учебной литературы США и Европы // 2008. №3. С. 52–53; Куда пойти работать? // 2008. №5. С. 54–55; 22 способа привлечь аудиторию и построить сообщество / подгот. Джеймс Стардивант // 2008. №6. С. 62–63; 22 способа привлечь аудиторию / подгот. Джеймс Стардивант // 2008. №7. С. 63; Электронная книга: и не друг, и не враг... // 2008. №7. С. 60–61; Бремя мобилизации // 2009. №2. С. 53–55; Баязитова Г., Барякина Э. Издательская индустрия США: способы выживания в век цифровых технологий // 2009. №5. С. 55–56; Мобильная книга – электронное решение для печатного бизнеса // 2009. №6. С. 53–55; Книжный рынок в 2010 году // 2010. №1. С. 51–52.

18. Смурова Н. И. Применение международной стандартной нумерации в книжной торговле за рубежом // Книжная торговля. Опыт, проблемы, исследования. 1983. Вып. 12. С. 114–130.

19. [О книжной торговле в США] // Вестн. Ассоц. книгораспространителей независимых государств. 2000. №4. С. 24; Ежегодное собрание членов ABA (Американской ассоциации книгораспространителей) // 2002. №12. С. 29–30; [Книжная индустрия США] // 2008. №3. С. 66–68; США: SONY-ридеры продаются хорошо // 2009. №1. С. 78; Орен Тейчер о цифровой стратегии Американской ассоциации книгораспространителей // 2009. №4. С. 42–43; США. Продажи книг для подростков растут // 2009. №4. С. 45.

20. Переговоры по вопросам взаимовыгодного сотрудничества США и СССР в области библиографии и издательского дела в рамках ММКВЯ–87 [Москва, 10 сент. 1987 г.] // Совет. библиогр. 1987. №6. С. 52; Понятовская О. А. Национальная библиотека в меняющемся мире: [о совет.-амер. конф. «Национальная библиотека в жизни современного общества», Москва, 29–31 окт. 1991 г.] // Библиография. 1992. №2. С. 135–139; Зверевич В. В. Критическое мышление и библиотека: [о рос.-амер. семинаре «Критическое мышление и библиотека», Москва, июнь 1992] // 1992. №5–6. С. 190–194; «ИВП-Интернэшнл» начинает действовать: [о деятельности совмест. рос.-амер. предприятия, созд. фирмой East View Publications, Inc. (ИВП) и изд-вом «Книжная палата»: беседа с президентом СП Кентом Дэвидом Ли, исполн. директором Ю. В. Усачевым, директором изд-ва «Книжная палата» А. Ф. Курилко, зам. директора И. Я. Левиным / беседу вели Г. А. Алексеева, О.А. Понятовская; пер. Ю.В. Усачева] // 1993. №3. С. 11–19; Алексеева Г.А., Фокеев В.А. Российско-американский книгообмен: документы и комментарии // 1999. №1. С. 150–152; Шапиро Н. Книгообмен: взаимовыгодное сотрудничество: [на материале докл. о рос.-амер. сотрудничестве, IX науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, апр. 2000 г.] // 2000. №4. С. 128–129.

21. Виленская С. К. По поводу статьи одного американского библиотекаря : [о статье Моля «Каталоги как политическое оружие» в американском «Библиотечном журнале» 1962 г.] // Совет. библиогр. 1962. №5. С. 109–115; Соловьева Е. В. Библиографический учет диссертаций в США // 1975. №2. С. 100–108; Панеях А. В. Важнейшие универсальные ретроспективные указатели литературы в США // 1976. №3. С. 100–108; Зак И. Н. «Index Medicus» – 100 лет // 1979. №5. С. 52–53; Халифман И. А. «Sphecos» – издание

американских энтомологов // 1980. №6. С. 84–85; Симонова Е. Г., Куликова Л. Б. О деятельности Института научной информации США: (справка) // 1981. №3. С. 88–94; Фураева Т. В. Указатель литературы по микрографии: [рец. на кн.: Gabriel M. R. Micrographics, 1900–1977: a bibliogr. Mankato, Minn., 1978] // 1982. №4. С. 93–94; Симонова Е. Г. Некоторые аспекты функционирования АИПС в капиталистических странах // 1985. №4. С. 84–93; Гудовщикова И. В. Американский специалист – о методике составления библиографических пособий: [рец. на кн.: Krummel D. W. Bibliographies: their aims a. methods. London; New York, 1984] // 1986. №2. С. 89–94; Сухоруков К. М. Обязательный экземпляр в странах Запада: [состояние системы обязательного экземпляра в Великобритании, Франции, США и др. странах] // Библиография. 2000. №5. С. 142–148; Семашкевич В. Я., Коган Е. И. Революция духа: [рец. на кн.: Graphic Modernism from the Baltic to the Balkans, 1910–1935: [catalogue] / S. A. Mansbach, Wojciech Jan Siemaszkiewicz with an essay by Robert H. Davis, jr. and Edward Kasinec. New York : New York Publ. Libr., 2007. 81 p., ill.] // 2008. №1. С. 141–143.

22. Степанов В. К. Библиографические дисциплины в структуре библиотечного образования в США // Там же. 1996. №6. С. 140–145; Залевский В. Трудно представить мир без библиографов: [о пробл. библиогр. в соврем. мире рассуждает амер. славист пол. происхождения, преп. курса библиогр. Стэнфорд. ун-та В. Залевский]; Основные работы Залевского [17 назв.] // 1997. №3. С. 120–125; Как стать библиотекарем в Америке: [дайджест ст.: Халсей Р. Библиотечно-информационное образование в США // Бібліятэчны свет. Минск, 1998. №3. С. 25–27] // 1999. №1. С. 152; Коряковцева Н. А. Обучение информационной грамотности в США // 1999. №4. С. 153–156; Коган Е. И. Историк в библиографии: [об амер. учёном Роберте Х. Дависе] // 2002. №5. С. 52–57; Либерман А. С. Американский этимолог в библиографических джунглях: [проф. Миннесот. ун-та А. С. Либерман о роли библиографии в его жизни] // 2007. №1. С. 82–91.

23. Джиго А. А., Сухоруков К. М. Конференция Американской библиотечной ассоциации – 2003: [очерк деятельности ALA (American Library Association) и обзор тем, обсужд. на 123-й ежегод. конф. амер. библиотекарей, Канада, Торонто, 19–25 июня 2003 г.] // Там же. 2003. №4. С. 126–132; Сухоруков К. М. Конференция Американской библиотечной ассоциации в Орландо: [обзор тем и программ 124-й конф. АЛА, Орландо, 24–30 июня 2004 г.] // 2004. №4. С. 137–140; Джиго А. А. Чикагская конференция ALA: [о 129-й ежегод. конф. ALA, Чикаго, 23–29 июня 2005 г.] // 2005. №5. С. 145–147; Сухоруков К. М. Американский библиотечный форум в Новом Орлеане: [о 130 ежегод. конф. АЛА, 22–28 июня 2006 г.] // 2006. №6. С. 130–134; Так говорил Обама / подгот. К. М. Сухоруков // 2009. №4. С. 40–46.

24. Биллингтон Д. Г. Библиотека Конгресса – развитие контактов: [интервью] / беседу вел В. И. Гульчинский // Совет. библиогр. 1988. №4. С. 79–83; Любопытные факты о Библиотеке Конгресса // 1988. №4. С. 83–84; Биллингтон Д. Г. Библиотека Конгресса: взгляд в третье тысячелетие / пер. с англ. Ю. Г. Прижбиляк // 1989. №4. С. 92–96; [О визите в Россию в рамках программы народной дипломатии сотрудников американских публичных и школьных библиотек, дек. 1992 г.] // Библиография. 1993. №2. С. 88; Стахевич А. М. Открытие библиотечной Америки: размышления после презентации книги: [рец. на кн.: Библиотеки и библиотечное дело США: комплекс. подход / Р. С. Гиляревский, Ю. П. Нюкша, Б. П. Каневский и др.; под ред. В. В. Попова. М. : НПО «Информсистема», 1992. 296 с. : ил.] // Там же. 1993. №4. С. 103–105; Суетнов А. И. Библиотека конгресса... на Знаменке: [о Моск. бюро Б-ки конгресса США] // 1997. №6. С. 16–19; Езова С. А. НИР в США: особенности, тенденции и прогнозы: [рец. на кн.: Варганова Г. В. Библиотековедческие и информационные исследования в США / СПбГУКИ. СПб. : Профессия, 2002. 192 с.] // 2002. №6. С. 103–106; Коган Е. И. Российский след в американской истории: «прогулка» по страницам энциклопедии: [рец. на кн.: Энциклопедия российско-американских отношений XVIII–XX века / авт. и сост. Э. И. Иванян. М. : Междунар. отношения, 2001. 692 с.] // 2004. №4. С. 97–101.

25. Андреева Н. Е. Библиотечное образование в США // Библиография. 2001. №2. С. 146–152; Шапиро Н. Г. Библиотекари и книги в XXI в.: [о внедрении в библ. деятельность вузовских б-к США компьютер. технологий: из выступления на 10-й междунар. науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 21 мая 2002 г.] // 2002. №5. С. 110–112; Еременко Т. В. Университетские библиотеки США и пропаганда информационной грамотности // 2003. №1. С. 118–125; Ричардсон Дж. Организатор первой окружной библиотеки в Калифорнии Хэрриет Г. Эдди // 2008. №3. С. 59–69.

26. Коган Е. И. Библиотечная жизнь Нью-Йорка. Письмо 1-е. Сто лет и миллион возможностей. Бруклинская публичная библиотека // Там же. 1998. №1. С. 149–155; Коган Е. И. Библиотечная жизнь Нью-Йорка. Письмо 3-е. Весь мир как на ладони: [о справ.-ежегоднике «Весь мир как на ладони» на 1996/1997 г.] // 1998. №5. С. 157–159; Коган Е. И. Библиотечная жизнь Нью-Йорка. Письмо 4-е. Миссия жизни: Поло Фекула и каталог его коллекции [The Paul M. Fekula collection: a cataloque. New York, 1988. Vol. 1–2] // 1999. №1. С. 153–156; Коган Е. И. Библиотечная жизнь Нью-Йорка. Письмо 7-е. Откровение для налогоплательщиков: выст. по истории б-к // 2000. №1. С. 134–136; Коган Е. И. Библиотечная жизнь Нью-Йорка. Письмо 12-е. Norman Ross Publishing Inc.: «Мы никогда не сможем остановиться»; Справочные и библиографические издания NRP на русском языке: [библиогр. список продукции изд-ва Н. Росса, 1992–2000 гг. (15 назв.)] // 2001. №5. С. 113–121; Коган Е. И. Прощай, славяно-балтийский отдел! // 2009. №2. С. 150–152; Коган Е. И., Касинец Э. С. П. Дягилев: переписка с книготорговцами // 2009. №3. С. 95–99; Коган Е. И. Вольное русское издательство «Liberty» [Нью-Йорк] // 2010. №5. С. 145–152; Коган Е. И. Посвящается трём религиям [выставка, открывшаяся в Нью-Йоркской публичной библиотеке 21 октября 2010 г.] // 2010. №6. С. 142–143; Коган Е. И. Выставка в память Марии и Пьера Кюри в Нью-Йоркской публичной библиотеке [янв. 2011 г.] // 2011. №3. С. 141–143; Коган Е. И. Выставка к 100-летию Главного корпуса Нью-Йоркской публичной библиотеки // 2011. №4. С. 110–113.

27. Сухоруков К. М. Американские ассоциации книжников // Там же. 2003. №3. С. 54–67; Сухоруков К. М. Борьба за книгу и чтение: как это делается «у них» и «у нас»: [рец. на кн.: Как создаются читающие нации: опыт, идеи, образцы: сб. материалов = Building nations of readers: experience, ideas, examples / Секция чтения Междунар. федерации библ. ассоц. и учреждений (ИФЛА), Некоммер. фонд «Пушкинская библиотека», Центр книги Библиотеки Конгресса США, Брит. Совет. М., 2006] // 2007. №3. С. 141–142; Шуклин В. И. Книжные аукционы в Северной Америке в XVIII в. // 2009. №6. С. 65–68.

28. Цветкова И. Б., Клим И. Л. Англо-американские правила каталогизации: вчера, сегодня, завтра // Мир библиогр. 1998. №2. С. 104–107; Кочетков А. Л. Информационный аналитик в США // 1998. №5. С. 81–85; Сухоруков К. М. Библиотека Конгресса: информационная и исследовательская служба // 2000. №3. С. 71–72; Клюев Б. Г. Кто Вы, доктор Батлер? // 2000. №4. С. 70–74; Лиховид Т. Ф. Библиотечное образование за рубежом // 2004. №5. С. 9–11; Романов Н. С. Впервые о зарубежных журналах // 2004. №6. С. 34–37; Романов П. С. Англоязычные диссертации: опыт анализа // 2005. №3. С. 30–34; Романов П. С. Библиометрический метод анализа англоязычных диссертаций // 2006. №3. С. 56–61; Романов П. С. Американское библиографическое общество // 2007. №2. С. 42–43.

29. Тюлина Н. И. Современное американское библиотековедение о роли массовой библиотеки // Библиотековедение и библиография за рубежом. 1964. Вып. 15. С. 12–29; Каневский Б. П. Критика англо-американских сравнительных исследований в области библиотековедения // 1974. Вып. 50. С. 8–37; Каневский Б. П. Библиотечное дело и библиотековедение капиталистических стран в условиях усиления общего кризиса капитализма. (На примере США и Великобритании) // 1980. Вып. 77. С. 4–17; Скворцов В. В. Современное библиотековедение США: состояние и проблемы // 1980. Вып. 77. С. 18–28; Заборов М. А. Идеологические аспекты

американской библиографии международного рабочего движения. 1. Библиографические материалы 60-х – 70-х гг. // 1983. Вып. 92. С. 3–17.

30. Елизаренкова Т.П., Кушуль А.Я. Высшее библиотечное образование в США // Там же. 1961. Вып. 8. С. 145–168; Лаврова Н.А. Библиотечное образование в США // 1969. Сб. 31. С. 31–39; Лаврова Н.А. Библиотечные школы США // 1972. Вып. 51. С. 19–26; Ефимова Л.Г. Квалификация современного библиотекаря: (по материалам американской и английской печати) // 1976. Вып. 59. С. 79–86; Набатникова Е.А. Основные формы и методы подготовки библиотечных работников в учебных заведениях Великобритании и США // 1985. Вып. 104. С. 60–70; Пушкова С.В. Непрерывное образование библиотечных работников в США // 1991. Вып. 128. С. 60–71; Иммрот Б.Ф. Система образования библиотекарей для детских и юношеских библиотек // 1991. Вып. 129. С. 87–95; Сукиасян Э.Р. Библиотечное образование в США. Часть 1. Учебные заведения: сеть, структура, организация работы // 1993. Вып. 132. С. 3–19; Сукиасян Э.Р. Библиотечное образование в США. Часть 2. Учебные программы и курсы: структура, содержание методы обучения // 1993. Вып. 133. С. 3–20; Сукиасян Э.Р. Библиотечное образование США. Часть 3. Выбор профессии. На пороге библиотечной школы. Пора студенчества. Сущность непрерывного образования // 1994. Вып. 134. С. 104–120; Робертсон Дж. Образование и повышение квалификации работников библиотек по искусству: Североамериканская перспектива // 1997. Вып. 138–139. С. 30–32; Ирвин Б.Д. «Двойной диплом» для магистров библиотековедения и искусствоведения в Университете штата Индиана (США) // 1997. Вып. 138–139. С. 32–35.

31. Бачалдин Б.Н. Американский библиотечный ежегодник // Там же. 1961. Вып. 8. С. 174–183; Каневский Б.П. Библиотеки США и цензура // 1964. Вып. 15. С. 47–63; Балдина И.В. Американские библиотечные законы // 1966. Вып. 20. С. 88–89; Каневский Б.П. О некоторых социальных проблемах библиотечного дела в США // 1971. Вып. 38. С. 24–45; Скворцов В.В. Американский библиотековед о социологических проблемах библиотечного дела : [рец.] // 1973. Вып. 45. С. 89–102; Клещук С.Е. О некоторых трудностях развития американских библиотек в середине 70-х гг. // 1977. Вып. 65. С. 63–75; Грайфер Э.Ю. Вопросы управления библиотечным делом в литературе США и ФРГ // 1979. Вып. 72. С. 30–42; Артемьева Е.Б., Жданова Т.А. Социально-психологические аспекты руководства библиотечными кадрами в США // 1986. Вып. 107. С. 59–72; Брейдемас Дж. Библиотека в демократическом обществе // 1994. Сб. 137. С. 38–50; Кегбайн П., Ванг В. Влияние социальной среды на формирование политики библиотек и управление ими // 1994. Сб. 137. С. 94–103.

32. Виленская С.К. Конференция по методам исследования в библиотековедении: [США, сент. 1963 г.] // Там же. 1966. Вып. 19. С. 55–68; Огнева Н.Л. Конференция «Некоторые тенденции развития библиотековедения и библиографоведения в странах Западной Европы и США». Москва, 21–22 мая 1974 г. // 1975. Вып. 52. С. 81–88; Каневский Б.П. Первый советско-американский библиотечный семинар и библиотеки США: (заметки участника): [Вашингтон, 4–6 мая 1979 г.] // 1981. Вып. 82. С. 48–60; Востриков А.Н. Автоматизированные системы библиотек США и перспективы советско-американского сотрудничества в этой области (по материалам 2-го советско-амер. семинара): [Вашингтон, 5–8 июля 1988 г.] // 1989. Вып. 123. С. 36–52; Просалкова Ю.В., Чибисенкова Л.В. Коллоквиум советских и американских специалистов по проблемам библиотечного обслуживания детей (Москва – Киев – Черкассы, 12–21 сент. 1989 г.) // 1991. Вып. 129. С. 58–65.

33. Бачалдин Б.Н. О работе Библиотеки Конгресса США // Там же. 1959. Вып. 2. С. 69–92; Камерон Д.Ф. Библиотека Университета имени Ратджерса в Нью-Брансуике (США) // 1959. Вып. 2. С. 237–239; Тюлина Н.И., Оськина В.М. Некоторые вопросы организации и деятельности массовых библиотек США // 1961. Вып. 7. С. 96–114; Тюлина Н.И. Некоторые вопросы развития библиотек американских университетов и колледжей // 1962. Вып. 10. С. 133–155; Багрова И.Ю., Владимиров Л.И., Гаврилов Н.Ф. Библиотеки США: (по материалам

командировки) // 1963. Вып. 11. С. 69–108; Тюлина Н. И. Информационные библиотеки США // 1963. Вып. 12. С. 110–126; Владимиров Л. И. Некоторые вопросы организации публичных библиотек США // 1974. Вып. 48. С. 58–83; Каневский Б. П. Библиотека Конгресса и ее проблемы // 1975. Вып. 54. С. 86–100; Зак И. Н. Медицинские библиотеки и развитие биомедицинской информации в США // 1976. Вып. 59. С. 21–35; Клещук С. Е. Научно-технические библиотеки промышленных корпораций США как социальный институт // 1980. Вып. 77. С. 84–88; Одинг Н. И. Библиотека Конгресса и проблема национальной библиотеки США // 1980. Вып. 79. С. 39–59; Тюлина Н. И. Библиотечная Америка: (впечатления о библиотеках и библиотекарях США) // 1981. Вып. 84. С. 22–39; Тюлина Н. И. Книга ищет читателя: (из впечатлений о массовой культуре США) // 1982. Вып. 86. С. 28–42; Уэлш У. Библиотека Конгресса: новое в управлении в 1975–1980 гг. // 1982. Вып. 88. С. 29–35; Клещук С. Е. Федеральные научно-технические библиотеки США // 1983. Вып. 92. С. 51–59; Зак И. Н. Национальная медицинская библиотека США: (этапы развития и современная деятельность) // 1986. Вып. 108. С. 36–53; Дубровская М. М. К вопросу о социальных функциях английских и американских публичных библиотек // 1988. Вып. 117. С. 109–120; Казинец Э., Дэвис Р. Х. Нью-Йоркская публичная библиотека // 1988. Вып. 118. С. 63–72; Тюлина Н. И. О новой концепции публичной библиотеки: [США] // 1990. Вып. 124. С. 45–53; Каневский Б. П. Библиотека Конгресса США (исторический очерк) // 1990. Вып. 126. С. 101–118; Ибрагимова И. Р. Библиотеки музеев США // 1991. Вып. 128. С. 90–99; Каневский Б. П. Книжные богатства Библиотеки конгресса // 1994. Сб. 135/136. С. 69–91; Карли А. Публичная библиотека и политическая конъюнктура: [США] // 1994. Вып. 135/136. С. 182–190; Веджворт Р. Национальные библиотеки и национальный характер: [США] // 1994. Вып. 135/136. С. 191–198; Стюарт Р.Д. Национальные библиотеки: международная деятельность и возможности сотрудничества: [в том числе США] // 1994. Сб. 135/136. С. 198–215; Бах С. Исследовательская служба Библиотеки конгресса в американской политической системе // 1994. Сб. 137. С. 11–24; Коул Дж. Библиотека Конгресса и пропаганда книги, чтения и книжной культуры // 1994. Вып. 137. С. 25–37; Брейдемас Дж. Библиотеки в демократическом обществе // 1994. Вып. 137. С. 38–50; Мейсон М. Дж. Могут ли публичные библиотеки больших городов играть глобальную роль? // 1994. Вып. 137. С. 65–70.

34. Оськина В. М. Фармингтонский план комплектования фондов научных библиотек США иностранной литературой // Там же. 1960. Вып. 6. С. 131–141; Егоров П. И. Сводный каталог периодики: [рец.] // 1961. Вып. 8. С. 184–190; Амбарцумян З. Н. 16-е издание Десятичной классификации М. Дьюи // 1962. Вып. 9. С. 150–161; Кушуль А. Я. Библиотечные каталоги в оценке американских библиотековедов // 1964. Вып. 13. С. 65–92; Егоров П. И. Комплектование университетских библиотек США и ФРГ // 1964. Вып. 14. С. 124–131; Кушуль А. Я. Функции и значение библиотечных каталогов в оценке американских библиотековедов // 1964. Вып. 15. С. 64–77; Кашкарова И. Д. О работе с фондами в библиотеке Йельского университета: [США] // 1965. Вып. 17. С. 102–112; Оськина В. М. Пособие по организации перемещения библиотечных фондов: [рец.] // 1966. Вып. 19. С. 85–86; Виленская С. К. Изучение использования предметного каталога в американских библиотеках // 1967. Вып. 23. С. 38–58; Сукиасян Э. Р. «Центры обработки» литературы для библиотек в США // 1968. Вып. 26. С. 28–50; Кушуль А. Я. Система каталогизационного обслуживания библиотек в США // 1973. Вып. 46. С. 9–38; Кушуль А. Ф. К столетию Десятичной классификации Мелвила Дьюи // 1976. Вып. 58. С. 31–45; Каневский Б. П. Проблемы координации комплектования и отбора литературы в деятельности крупных научных библиотек США // 1976. Сб. 60. С. 6–24; Оськина В. М. Об итогах реализации некоторых общенациональных планов координации и кооперации комплектования научных библиотек США иностранными изданиями // 1976. Сб. 60. С. 25–39; Жоголева Л. Н. Сводные печатные каталоги периодических изданий в США // 1979. Вып. 71. С. 14–26;

Шитик А.С. К истории создания газетных фондов в библиотеках США // 1982. Вып. 89. С. 19–31; Кутовенко Н.Е. Централизованная каталогизация в США: история и современное состояние // 1983. Вып. 95. С. 53–65; Клим И.Л. Развитие каталогизации за рубежом: [анализ публикаций, вышедших в США, Великобритании и Канаде после 1978 г.] // 1986. Сб. 110. С. 77–87; Зилпер Н. Конспектус – определение уровня полноты фондов североамериканских научных библиотек // 1993. Вып. 132. С. 85–89.

35. Оськина В.М. Библиотеки и автоматизация: [рец.] // Там же. 1966. Вып. 19. С. 84–85; Невраев В.Ю. Принципы организации и перспективы использования машинных каталогов Библиотеки конгресса США // 1969. Вып. 31. С. 65–77; Семеновкер Б.А. Читатель и автоматизированные системы в библиотеках // 1973. Вып. 44. С. 63–76; Дубинская С.А. К вопросу об автоматизации карточного каталога: [рец.] // 1975. Вып. 55. С. 86–92; Бабкина О.И., Рябов А.Б., Фенелонов Е.А. Современное состояние автоматизации и механизации библиотечно-библиографических процессов в США: (по материалам командировки) // 1977. Вып. 62. С. 53–75; Орлов В.И. Автоматизированная ИПС Библиотеки ООН в Нью-Йорке // 1982. Сб. 88. С. 50–57; Виленская С.К. Карточные каталоги в автоматизированных библиотечных системах США // 1986. Вып. 108. С. 20–35; Пушкова С.В. Библиотеки и библиотекари США в условиях интенсивной автоматизации // 1989. Вып. 120. С. 24–36; Кутовенко Н.Е. Программа автоматизации ретроспективных каталогов в Библиотеке Конгресса США // 1989. Вып. 122. С. 26–33; Шиндряева Н.М. Общедоступные автоматизированные каталоги в США // 1991. Вып. 130. С. 71–84.

36. Оськина В.М. О библиотечном обслуживании школьников в США // Там же. 1963. Вып. 11. С. 53–65; Скрипкина Т.И. Об организации библиотечного обслуживания населения в американском штате Род-Айленд // 1965. Вып. 17. С. 112–118; Тютина И.Ф. Некоторые вопросы организации библиотечных систем и сетей в США // 1978. Вып. 66. С. 62–86; Дреннан Э., Карен Ч., Бэррон Д. Библиотечное обслуживание населения сельской местности в Соединенных Штатах Америки // 1979. Вып. 75. С. 74–79; Тютина И.Ф. Некоторые вопросы создания библиотечных сетей США // 1981. Вып. 81. С. 50–60; Тютина И.Ф. Вопросы кооперации деятельности библиотек США // 1983. Вып. 95. С. 27–42; Смурова Н.И. Новые тенденции взаимодействия библиотечных и книготорговых автоматизированных сетей с издательствами // 1988. Сб. 117. С. 12–21; Коломейчук Е.М. Организационные проблемы обслуживания детей в публичных библиотеках США // 1989. Вып. 122. С. 107–110; Иаруссо М.Б. Структура библиотечных сетей, обслуживающих детей и юношество // 1991. Вып. 129. С. 73–87; Хейден К.Д. Дети и информационная техника в библиотеках // 1991. Вып. 129. С. 95–101; Семервилл М. Обслуживание юных читателей (опыт работы) // 1991. Вып. 129. С. 101–106.

37. Камерон Д.Ф. Библиотека Университета имени Ратджерса в Нью-Брансуике (США) // Там же. 1959. Вып. 2. С. 237–239; Фазана П., Меллон У., Кордиш Х. Технические средства и библиотеки США // 1991. Вып. 130. С. 59–71; Вебер Д. К. Информационные технологии и библиотечные здания // 1994. Сб. 137. С. 123–130.

38. Амбарцумян З.Н. Мелвил Дьюи (1851–1931) // Там же. 1966. Вып. 18. С. 35–50; Скворцов В.В. Из истории библиотечного дела США (XVII – 90-е гг. XIX в.) // Библиотековедение и библиография за рубежом. 1974. Вып. 49. С. 36–52; Скворцов В.В. К вопросу о математизации и формализации библиотековедческих исследований в США // 1977. Сб. 61. С. 44–57; Маулиня А.А. Некоторые аспекты англо-американской библиотековедческой терминологии // 1980. Вып. 77. С. 46–52; Скворцов В.В. На пути к теоретическим основам библиотековедения: [рец. на амер. учебник по библиотековедению] // 1979. Вып. 71. С. 55–61; Леонов В.П. Методы библиотечно-информационных исследований в США: тенденции развития и преподавания // 1980. Сб. 77. С. 89–97; Клещук С.Е. Библиотеки литературных обществ университетов и колледжей США в XVIII – XIX вв. // 1989. Вып. 120. С. 74–81; Клещук С.Е. Зарождение и становление библиотек высших учебных заведений США (1630–1860) // 1989.

Вып. 123. С. 74–87; Лукашов И. В. Анализ взглядов американских специалистов на статус библиотековедения (по публикациям 70–80-х гг.) // 1993. Вып. 133. С. 21–38; Клещук С. Е. Научно-технические библиотеки Соединенных Штатов Америки : конец XIX – нач. XX в. // 1993. Вып. 133. С. 64–81; Л. Б. Хавкина о встречах с М. Дьюи // 1994. Вып. 137. С. 85–93.

39. Адкинсон Б.В. Служба научной и технической информации США // Там же. 1960. Вып. 5. С. 145–158; Оськина В. М. Роль и место научной библиотеки в системе информации (по материалам англо-амер. библ. печати) // 1967. Вып. 22. С. 83–99; Клещук С. Е. Рынок информации и американские библиотеки // 1979. Вып. 74. С. 25–33; Добрынина Н. Г. Место экологической проблематики в системе научно-технической информации и деятельности библиотек США // 1988. Вып. 117. С. 32–43; Авраам Г. Д. Создание национальной информационной системы в США: перспективы развития // 1994. Сб. 135/136. С. 111–125.

40. Клещук С. Е. О проектах «безбумажного общества» и будущем библиотек США // Там же. 1988. Сб. 118. С. 38–48; Шиндряева Н. М. Библиотечно-библиографическое обучение читателей в США // 1991. Сб. 131. С. 37–51; Ухов В. Г. Методологические аспекты связей с общественностью библиотек стран Запада // 1993. Сб.132. С. 76–84; Ди, Маттиа Э. А. Чтение, библиотеки и грамотность в мире // 1994. Сб. 137. С. 51–64.

41. Веревкина А. Н. Современные проблемы национальной библиографии и решение их некоторыми западноевропейскими странами и США // Там же. 1976. Вып. 56. С. 45–57; Никитина Л. Н. “Science Citation Index” и возможность его использования // 1978. Вып. 66. С. 87–98; Полотовская И. Л. Национальная дискография в США, Великобритании, Канаде и Австралии // 1982. Сб. 89. С. 31–45; Яцко В. А. Вопросы теории библиографии в работах Дж. Х. Ширы // 1985. Вып. 101. С. 68–77; Лукьянова О. Н. Некоторые методико-типологические особенности библиографических пособий по искусству: (на примере анализа изд. США и Великобритании) // 1986. Сб. 109. С. 41–48; Кутовенко Н. Е. Международная сеть MARC и ее роль в реализации обмена библиографическими данными в машиночитаемой форме // 1986. Сб. 110. С. 31–42; Смурова Н. И. Внедрение международной стандартной нумерации книг и сериальных изданий за рубежом // 1987. Сб. 114. С. 58–64; Сухоруков К. М. Национальные массивы авторитетных данных // 1989. Сб. 121. С. 17–26; Чибисенкова Л. В. Руководство по международной системе UNIMARC // 1989. Сб. 123. С. 3–13; Смурова Н. И., Кузьмина О. О. ISBN и новые технологии // 1989. Сб. 123. С. 52–64; Сухоруков К. М. Библиографические указатели фирмы «Р. Баукер» // 1989. Сб. 123. С. 65–73; Сухоруков К. М. Коммерческая деятельность национальных библиографических центров // 1993. Сб. 132. С. 27–38; Джиго А. А. Обслуживание и обмен библиографическими данными // 1993. Сб. 133. С. 39–51.

42. Чишолм М. Е. Американская библиотечная ассоциация – голос американского библиотечного дела // Там же. 1989. Сб. 120. С. 94–102; Сухоруков К. М. Профессиональные объединения библиотечных, информационных и архивных учреждений США // 1990. Сб. 127. С. 37–51; Роумен С. Деятельность Ассоциации библиотечного обслуживания детей // 1991. Вып. 129. С. 66–73.

43. Абрамов К. Швейцарско-американская система и централизация библиотечного дела // Библиотека. 1992. №9/10. С. 11–14; Бетел Г. Х. Мысли «постороннего» о библиотеках Севера [США] // 1992. №11. С. 62–64; Серов В. Неожиданный поворот : [отклик на ст. К. Абрамова «Швейцарско-американская система и централизация библиотечного дела» в журн. «Библиотека», 1992, №9/10] // 1993. №5. С. 55–56; Даниличева Т. Из дальних странствий воротясь : [о б-ках США: впечатления о поездке] // 1993. №6. С. 54–57; Самсонова В. Встречи с коллегами в Фэрбенксе [Аляска] // 1993. №7. С. 73–74; Ощущение «духа Америки»: [о стажировке рос. библиотекарей в США] // 1994. №1. С. 36–38; Фирсов В. Общедоступная? – Да, но не только : [об амер. публ. б-ках] // 1994. №3. С. 68–71; Ричардс П.С. «Не повторите наших ошибок», – предупреждают коллеги из США : [об амер. системе публ. б-к : ст. амер. библиотековеда] : пер. с англ. // 1994.

№5. С. 10–15; Озеров К. Школьные медиа-центры Америки : [обзор развития шк. б-к в США] // 1994. №12. С. 65–67; Вебстер Д. Научные библиотеки США // 1995. №1. С. 65–68; Куликова О. Волонтерство: черта американской действительности [работа волонтёров в б-ках] // 1997. №7. С. 80–82; Чугаева В. Стучите – и вам откроют : [опыт решения экон. пробл. в б-ке Иллинойс. ун-та] // 1997. №9. С. 102–104; Удовиченко Н. Великие уравнители : [о б-ках США] // 1997. №11. С. 79–80; Иоселев Б. Первые сто лет : [о деятельности Бруклин. публ. б-ки] // 1997. №12. С. 81–82; Тютина И. Диктатура закона. Управление публичными библиотеками и их финансирование в Америке // 1999. №8. С. 66–67; №10. С. 68–70; Банько И. Шесть дней в Вашингтоне: впечатления провинциального библиотекаря // 2000. №8. С. 78–80; Мак-Гиннесс Л., Еременко Т. Интеллектуальный перекресток американских студентов и преподавателей : [о библиотеке Университета Северной Каролины в Чапел-Хилле] // 2005. №10. С. 82–85; №11. С. 80–82.

44. Волк С. Директор Библиотеки конгресса США : [о проф. Д.Х. Биллингтоне] // Библиотекарь. 1990. №11. С. 76–78; Диянская Г. Оперативно, доступно и комфортно : [о нац. библ. службе для слепых и лиц с физ. недостатками Б-ки конгр. США] // Библиотека. 1996. №1. С. 68–70; Биллингтон Дж. Раскрыть богатства прошлого : интервью с дир. Б-ки Конгресса США Дж. Биллингтоном / записала Л. Абдеева // 1996. №10. Вкл. л., С. 6–7; Стельмах В. Цель – создание нации читателей : [о Центре кн. Б-ки конгресса США] // 1998. №7. С. 72–73.

45. Даниличева Т. Старейшая в Америке. 100-летие Высшей библиотечной школы // Там же. 1993. №11–12. С. 34–37; Ричардс П. Обучение стоит дорого: [библ. образование в США] // 1994. №9. С. 86–88; Крахотина В. Профессор Ричардс: она сама и ее профессия: [о проф. Школы коммуникационных, информ. и библ. исслед. Руджерского ун-та] // 1996. №3. С. 69–71; Мургай С. «Свое свободомыслие я оставил в Бостоне»: [об обучении библ. профессии в США и Индии] // 1998. №1. С. 89–90; Хэлсей Р. Учебные планы и жизненные реалии : [о состоянии б-к и библ. образования в США : пер. с англ.] // 1998. №11. С. 83–85; Еременко Т. Что такое вендоры и как они работают в США // 2002. №4. С. 88–90; Романов П. Менеджмент затрат: в теории и на практике // 2007. №12. С. 17–20.

46. Чудинова В., Панова Р. Через библиотеку к будущему : [к разраб. прогност. моделей развития библ. обслуживания в США] // Там же. 1993. №11/12. С. 38–40; Реализация национальных целей образования через библиотечное обслуживание : договор амер. б-к об обслуживании детей и юношества: [пер. с англ.] // 1993. №11/12. С. 41–43; Через библиотеку к будущему : [библ. программа по реализации нац. целей образования в США / пер. с англ. и подгот. к печати Ф. Пановой и В. Чудиновой] // 1994. №2. С. 43–45; Чудинова В. «Семейная грамотность»: американский подход : [о роли б-к в реализации нац. программы семейн. грамотности] // 1994. №7. С. 9–12; Чолдин М. О доступе к информации и свободе самовыражения : [докл. амер. библиотековеда на 62-й Междунар. конф. ИФЛА, Пекин, авг. 1996] // 1997. №1. Вкл. л., С. 7–11; Глейзер Дж. Столкновение ценностей или буря вокруг одного издания : [о проблемах дет. чтения : ст. амер. библиотекаря] : пер. с англ. // 1997. №6. С. 80–81; Гулиянц А. Доступ к информации и свобода мысли: американский опыт // 1997. №10. С. 71–73; Сметанникова Н. Баланс жизни : [по материалам конф. Междунар. ассоц. чтения (RA) под назв. «Баланс жизни: Соединение грамотности и обучения» [г. Атланта (США), май 1997 г.] // 1998. №1. С. 68–69; Столяров Ю. Метаморфоза американской концепции «наилучшего чтения» // 2006. №7. С. 64–68.

47. Сукиасян Э. Мы выбираем, нас выбирают : как принимают на работу в американских библиотеках // Там же. 1993. №10. С. 45–47; Чудинова В. Быть, а не казаться : [о проф. облике амер. дет. библиотекаря] // 1995. №9. С. 26–29; Ричардс П. «Скоро ваша деятельность станет и нужной, и престижной» : [беседа с амер. библиотековедом П. Ричардс / записала Н. Вербина] // 1998. №3. С. 79–80.

48. Азгальдов Э. Единая электронная сеть : Какой она представляется амер. проф. К. Боргман // Там же. 1996. №4. С. 71–72; Маккаллум С. «Автоматизация в России

будет развиваться так же, как и в Америке» : [беседа с нач. отд. развития сетей и MARC-стандартов Б-ки конгр. США С. Маккаллум] // 1997. №1. С. 16–17; Казаченкова Л. Информатизация по-американски: [впечатления от поездки в США] // 1997. №8. С. 46–51.

49. Степанов В., Быкова А. От книги до семейного альбома : [о библ. краеведении в США] // Там же. 1993. №8. С. 24–26; Пушкова С. Мортенсон-центр в Москве : амер. б-ки: опыт и возможности // 1995. №7. С. 41–43; Зайцева Е.М. Разрешите представить: IMARC : семинар по проблемам развития библиогр. форматов и библ. сетей – важное и актуальное событие в библ. жизни России : [российско-американский семинар, Москва, 1996 г.] // 1997. №1. С. 14–15; Шлыкова О. Программы Фулбрайт, Айрекс и другие в России : амер. проекты науч. обмена для библ.-информ. специалистов // 1997. №1. С. 88–90; «Чем больше мы будем знать друг о друге, тем лучше будет для всех» : [о развитии рос.-амер. библ. контактов и об открытии амер. центров в б-ках России] // 2001. №7. С. 87–92; Пятницкая О. Американский информационный центр на Сахалине // 2002. №2. С. 14; Данилова М. «Американские уголки» в России // 2003. №1. С. 77–78; Аверьянова И. Восток-Запад. Научно-образовательная программа «Америка–2011» – это возможность поделиться профессиональной информацией, знаниями // 2011. №11. С. 77.

50. Жадько Н. Опыт социального взаимодействия: современные стратегии развития Американской библиотечной ассоциации // Там же. 1996. №12. С. 49–51; Книффель Л. Нас поддерживает ассоциация и... реклама: [о журн. ALA ‘American libraries’] // 1998. №4. С. 87–88; Давыдова Л. И как реки встречаются в море, так встречаются люди в... ALA // 1999. №2. С. 73–76; Ньюберт М. Жаркая морозная зима американца в России: [о программе ALA] // 1999. №5. С. 88–91; Варганова Г. Они объединены любовью к книге: деятельность обществ друзей библиотек Америки // 2001. №2. С. 91–93; Дивногорцев А. Прощание с Америкой в Атлантик-Сити : [о Междунар. библ. конф. 1926 г.] // 2002. №2. С. 79–81; Леверьева Г. В гостях у ALA // 2003. №10. С. 78–80; Трушина И. Часть американской мечты : [о конф. ALA 2004 г.] // 2004. №12. С. 79–82.

51. Турок Б. Обслуживание пожилых читателей [в библиотеках США] : пер. с англ. // Библиотековедение. 1995. №4/5. С. 95–106; Барнс Э. Предоставление доступа к компьютерам в публичных библиотеках // 1996. №1. С. 69–76; Чудинова В.П. Библиотечная работа с детьми в США : пути развития // 2002. №1. С. 99–106.

52. Багрова И.Ю. Есть ли у библиотек будущее в XXI веке: обзор англоязыч. лит. 90-х гг. // Там же. 1999. №1. С. 138–151; Харрис М. (США). Надвигается кризис западного библиотечного дела: воздвигавшееся три тысячи лет монументальное здание неизбежно развалится // 1999. №2. С. 160; Багрова И. Ю. Национальные библиотеки в конце XX века: груз прошлого и очертания будущего: обзор англоязычной лит. последних лет // 1999. №3. С. 130–143; Завтрашний день публичных библиотек : реферат ст. К.Л. Хейга «Книги, байты, здания и люди: публичные библиотеки в XXI веке» [из амер. журнала «Американские библиотеки»] / подгот. Е. Деревянко // 1999. №7–12. С. 17–19; Матвеев М. Ю. Исследование проблем имиджа библиотек в зарубежных странах (1980–2000-е гг.) : [в том числе США] // 2006. №5. С. 101–106; №6. С. 92–96.

53. Ричардс П.С. Мы интересны друг другу : [о библ. деле России: впечатления амер. библиотековеда] // Там же. 1994. №5. С. 48–51; Осипова И.П. Библиотекари США в России // 1995. №1. С. 125–126; Шлыкова О.В. Российско-американские академические программы обмена специалистами [в области библиотечного дела] // 1996. №6. С. 34–38; «Поддержка культуры» [российско-американский «круглый стол» во ВГБИЛ] // 2002. №1. С. 111–112; Визит американской делегации в Российскую государственную библиотеку [Москва, 17 мая] // 2005. №3. С. 135; Гайшун И.В. Визит в Российскую государственную библиотеку директора Библиотеки Конгресса США [1 июня 2007 г.] // 2007. №4. С. 132.

54. Багрова И. Ю. Научно-исследовательская работа национальных библиотек (обзор литературы в зарубежной печати 1980–1996 гг.) // Там же. 1996. №4–5. С. 24–36;

Варганова Г.В. Финансирование библиотековедческих и информационных исследований в США: роль частного сектора // 2001. №1. С. 90–94; Варганова Г.В. Научные исследования в школьных библиотеках США // 2004. №4. С. 98–102; Романов П.С. Анализ англоязычных диссертаций по библиотековедению (на основе электронной базы диссертаций 1903–2004 гг.) // 2006. №3. С. 116–121; Романов П.С. Путь к ученой степени в области библиотековедения (опыт США и Канады) // 2007. №2. С. 99–104; Романов П.С. Комплексный подход к измерению эффективности работы библиотеки (зарубежный опыт) : [в том числе США] // 2009. №2. С. 90–96.

55. Уорд С.М. Служба технической информации университета Пердью: зарабатывать деньги для библиотеки – это очень просто // Там же. 1999. №2. С. 144–145; Худ Д. Как библиотеке найти жертвователей и покровителей // 1999. №4–6. С. 158–159; Ковач Б. Формирование библиотечных фондов: процесс принятия решений. Политика развития фондов. Принципы отбора изданий, этапы комплектования // 1999. №4–6. С. 143–153; Опарина О.Д. Сравнительный анализ функциональности электронных каталогов университетских библиотек России, Европы и США // 2008. №4. С. 52–58.

56. Сукиасян Э.Р. Библиотечный менеджер в США // Там же. 1995. №6. С. 113–120; Багрова И.Ю. Библиотека и образование: обзор зарубеж. лит. за 1990–1998 гг. [в том числе о США] // 1999. №7–12. С. 152–163; Сукиасян Э.Р. Паспорт профессии библиотекаря в США // 2004. №5. С. 90–100; Городиская Е.В. О библиотеках и профессии библиотекаря в США (по итогам стажировки) // 2007. №5. С. 97–102.

57. Питерс М. Обязательный экземпляр электронных работ по закону об авторском праве США: требования, проблемы и практический опыт // Там же. 1999. №3. С. 146–150; Багрова И.Ю. Библиотеке Конгресса США – 200 лет: (по материалам американской печати 1996–1999 годов) // 2000. №1. С. 105–110; №2. С. 93–102; №3. С. 94; Сухоруков К.М. Проблемы обязательного экземпляра в ведущих зарубежных странах // 2000. №1. С. 48–50; Стародубова Н.З. Авторское право и доступность библиотечных фондов (из опыта зарубежных стран) : [в том числе США] // 2000. №6. С. 26–30; Сухоруков К.М. Конференция Американской библиотечной ассоциации – 2002 [Атланта, США, 13–19 июня] // 2002. №6. С. 125–128.

58. Чудинова В.П. Изучение американских публичных библиотек и их пользователей (2003–2008 гг.) // Библиотечное дело – XXI век. 2009. Вып. 2. С. 68–86; Горшков Ю.А. Современные исследования возврата на инвестиции в публичные библиотеки США: методы и подходы измерения // 2009. Вып. 2. С. 86–91; Чудинова В.П. Посещение библиотек, музеев и Интернета в США: результаты национального исследования // 2010. Вып. 2. С. 72–80.

59. Ключникова К.М. Маркетинг в библиотечно-информационной деятельности США (по материалам зарубежной печати) // Науч. и техн. б-ки. 1992. №4. С. 41–44; Клещук С.Е. Книгоиздатели, библиотеки и читатели США // 1993. №6. С. 10–21; Архипова Т.С. Проблемы американских библиотекарей : по страницам зарубеж. проф. журн. // 1996. №12. С. 4–32; Еременко Т.В. Работа с кадрами в университетской библиотеке США // 1999. №5. С. 55–64; Морган Э. Электронные книги, библиотеки и право собственности // 2001. №8. С. 27–35; Романов П.С. Экономическая сущность библиотечных инноваций: взгляды зарубежных библиотековедов // 2010. №3. С. 39–46.

60. Сукиасян Э.Р. Библиотека Конгресса США, 1996 // Там же. 1997. №2. С. 33–45; Сукиасян Э.Р. Классификация Библиотеки Конгресса США // 1998. №5. С. 58–68; Уивер С. Доклад директора библиотеки Университета Кент (США) // 2003. №3. С. 86.

61. Шиндряева Н.М. Структура отдела каталогов в библиотеках США // Там же. 1993. №1. С. 69–72; Шиндряева Н.М. Структура отдела справочно-информационного обслуживания в библиотеках США // 1993. №2. С. 52–65; Морозова Л.Е. Качество – главное в обслуживании : [принципы совершенствования библ. обслуживания, разраб. по методике амер. учёного В.Э. Деминга] // 1994. №5. С. 41–50; Шиндряева Н.М. Развитие форм библиотечных каталогов в

США // 1994. №10. С. 44–52; №11. С. 59–74; Шиндряева Н. М. Электронный каталог в библиотеках США // 1995. №6. С. 54–66.

62. Сближение российских и англо-американских каталогизационных правил: возможности и перспективы // Там же. 1997. №4. С. 49–67; Каспарова Н. Н. Международные тенденции в развитии правил каталогизации: по материалам 63-й сессии ИФЛА и Междунар. конф. по пересмотру Англо-американских правил каталогизации // 1998. №7. С. 33–42; Данскин А. ЮНИМАРК, ОНИКС и будущее : [докл. англ. специалиста на семинаре по методам библиогр. контроля на 67-й Генер. конф. ИФЛА, Бостон (США), авг. 2001 г.] // 2002. №2. С. 90–92.

63. Ростовцев В. М., Бабичев В. Е. Автоматизация библиотек США : (обзор). Ч. 2 // Там же. 1990. №5. С. 34–40; Сукиасян Э. Р. OCLC: вчера, сегодня, завтра : [об автоматизир. библ. центре США] // 1995. №8/9. С. 31–50; Маркис Д. Основы CD-ROM : [докл. амер. специалиста на конф. «Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества» («Крым–94»)] // 1995. №10/11. С. 39–46; Хюрик Й. Использование компьютерной техники для поиска научной медицинской информации [в библиотеке : ст. из США] // 1995. №10/11. С. 51–56; Здравковска Н., Кэкли Б. Будущее научных и инженерных баз данных: проблемы формирования и развития фондов в Университете штата Мэриленд // 2010. №1. С. 96–11.

64. Леонов В. П. Подготовка специалистов по библиотековедению и информатике в США // Там же. 1976. №9. С. 22–28; Каптерев А. И. Некоторые проблемы формирования профессионально-квалификационной структуры библиотечных кадров в США // 1993. №6. С. 45–50; Пауэлл Р. Р. Развитие исследовательских способностей докторантов (Ph.D) в области библиотечной и информационной науки // 1997. №5. С. 20–31; Сукиасян Э. Р. Как сегодня учат библиотечных менеджеров в России и за рубежом [в том числе на примере США] // 2010. №8. С. 49–54.

65. Ключникова К. М. Ассоциация научных библиотек [США и Канады] // Там же. 1995. №5. С. 44–54; Зверевич В. В. Российско-американский библиотечно-информационный и аналитический центр как новый тип межбиблиотечной кооперации: взгляд библиотекаря // 1997. №1. С. 39–42; Поздняков В. Г., Абакумова Н. П. Центральная, Восточная Европа и США: информационно-библиотечная кооперация // 1999. №1. С. 67–71; Иванова Е. В. «Российский “Библиобус” в Америке: интервью, репортажи». Библиотечное путешествие по Америке // 2010. №8. С. 55–65; №9. С. 83–89; №10. С. 74–83; №11. С. 53–70; 2011. №3. С. 125–136.

66. Равинский Д. Фонды и вкусы – что им Гекуба? Американские библиотекари и «низкопробная» литература // Библ. дело. 2003. №2. С. 31–33; Равинский Д. Журналы США – инструмент объединения библиотечного сообщества // 2007. №4. С. 18–19; Соснова И. Российский «авось» и американский регламент. О способах улучшения информационной политики // 2009. №3. С. 32–33; Васильева О. Америка: далекая и близкая... «Умный дом» и бродвейский мюзикл // 2009. №3. С. 38–40; Жукова Н. В. От Аляски до Сургута: герои Джека Лондона на 60-й параллели : [об опыте участия Сургута в междунар. программе «Большое чтение» (США)] // 2010. №13. С. 23–25; Леван А. Американские библиотеки: главный принцип – открытость и демократичность // 2011. №3. С. 21–22; Рейнганд Н. Библиотека в США как символ культурного прогресса: [о б-ке в Балтиморе] // 2011. №3. С. 23; Beinecke Rare Book and Manuscript Library. Самая крупная в мире библиотека // 2011. №3. С. 24.

67. Роузи Р. Л. Новые технологии чтения : eBooks – электронные книги для библиотек // Там же. 2005. №9. С. 8–10; Уивер С. Как читают профессиональную литературу американские библиотекари. Обзор публикаций // 2007. №4. С. 15–17; Расширяя возможности поиска. Электронный каталоги крупнейших зарубежных библиотек // 2011. №3. С. 6–8; Американская библиотечная ассоциация (ALA). Стратегический план 2011–2015 // 2011. №7. С. 21–23.

68. Романов П. С. Представления современных североамериканских исследователей о сущности, методологии и статусе библиотековедения (по материалам англоязычных

диссертаций) // Библиосфера. 2007. №1. С. 45–51; Редькина Н. С. Цифровые библиотеки: опыт США // 2008. №1. С. 57–63; Романов П. С. Векторы развития зарубежного библиотековедения на современном этапе // 2011. №2. С. 19–23.

69. Азгальдов Э. Г. Семинар, посвященный публичным библиотекам и библиотечному образованию в США: [ВГБИЛ, 26 апр. 1994 г. с участием амер. библиотекарей] // Библиотеки за рубежом: сборник / ВГБИЛ. 1994. Вып. 4. С. 21–26; Тютина И. Ф. Планы Библиотеки Конгресса по созданию цифровой библиотеки // 1995. Вып. 1. С. 9–12; Степачев Л. М. Американские библиотеки и международные программы: [ВГБИЛ, 14 дек. 1994 г. с участием амер. библиотекарей] // 1995. Вып. 2–3. С. 16–17; Чолдин М. Т. Доступ к информации в американских библиотеках // 1995. Вып. 4. С. 93–98 (повтор: 2006. С. 209–213); Синицына О. В. Международные организации и объединения библиотекарей по искусству: немного истории; современная практика // 1998. С. 11–23; Буш Д. А., Жираль А. Субсидирование доступа к исследовательским базам данных для конечного пользователя: от картотеки до world wide web // 1998. С. 39–50; Чин С. Х., Ангелис П. Д. Оплата услуг: опыт Смитсоновского института // 1998. С. 81–89; Золотова Н. Ю. Организация и обеспечение доступа к ресурсам Интернет: (обобщение опыта библиотек США) // 2001. С. 20–34; Пушкова С. В. Видеоматериалы в библиотеках США // 2001. С. 73–91; Пушкова С. В. Публичные библиотеки США в зеркале статистических наблюдений // 2002. С. 7–20; Золотова Н.Ю. Электронные книги и их использование в библиотеках США // 2002. С. 52–76; Американские библиотекари бьют тревогу! [о засорении профес. библиотечного языка новыми жаргонизмами] // 2002. С. 130–133; Даулинг М. Библиотеки, библиотекари и библиотечные ассоциации США в 2001 г. : быть востребованными в век информации // 2003. С. 7–28; Пушкова С. В. Справочно-информационное обслуживание в электронный век: роль и возможность библиотек: (по материалам библиотечной периодической печати США) // 2003. С. 56–82; Однопозова А. Л. Библиотечное образование в университете штата Северная Каролина в Чапел-Хилл (США) // 2003. С. 147–156; Пушкова С. В. Центру книги Библиотеки Конгресса США – 25 лет // 2003. С. 177–183; Пушкова С. В. Деятельность Американской библиотечной ассоциации в поддержку библиотек и библиотекарей США // 2004. С. 9–32; Золотова Н. Ю. Библиотекари США в борьбе за повышение оплаты труда // 2004. С. 33–72; Пушкова С. В. Использование Интернет и современных компьютерных технологий в библиотечном обслуживании слепых (на основе опыта национальной библиотечной службы для слепых и лиц с физическими недостатками при Библиотеке конгресса) // 2005. С. 14–40; Золотова Н. Ю. Роль публичных библиотек США в решении проблемы информационного неравенства // 2005. С. 69–90; Пушкова С. В. «Друзьям библиотек США – 25 лет» // 2005. С. 187–191; Золотова Н. Ю. Использование технологии радиочастотной идентификации в библиотеках США: проблемы и перспективы // 2006. С. 92–130; Библиотеки в американской системе ценностей: (текст документа) [1999 г.] // 2006. С. 209–213; Пушкова С. В. Современные тенденции в непрерывном профессиональном образовании библиотекарей за рубежом // 2006. С. 291–309; Золотова Н. Ю. Организация библиотечной работы на контрактной основе: опыт библиотек США // 2006. С. 310–322; Пушкова С. В. Проекты продвижения чтения в США // 2007. С. 11–32; Золотова Н. Ю. Объединенные библиотеки в США // 2007. С. 90–132; Золотова Н. Ю. Веб 2.0 и американские библиотеки // 2008. С. 13–57; Пушкова С. В. Проблема дефицита квалифицированных библиотечных кадров и пути ее решения: (по публикациям в библиотечной периодической печати США) // 2008. С. 58–97; Золотова Н. Ю. Американские библиотеки во времена экономических потрясений: глобальный кризис начала XXI в. и уроки Великой депрессии // 2010. С. 15–53; Пушкова С. В. Библиотечное строительство в свете экологических проблем: (опыт США) // 2010. С. 54–95.

70. Яцко В. А. Понятие «библиография» в англо-американском библиографоведении // Теория, история и организация библиографии

за рубежом. М., 1985. С. 38–46. (Межвузовский сборник научных трудов / Моск. гос. ин-т культуры; Вып. 63); Шиндряева Н. М. Организация библиографического учета печати национальных меньшинств в развитых капиталистических многонациональных государствах // Там же. М., 1985. С. 54–62. (Вып. 63); Кричевский Г. Г. Анализ американского путеводителя по справочникам // Там же. М., 1985. С. 102–112. (Вып. 63); Карл Д. Э. От письменного стола – до прилавка: [о развитии изд. дела в США: ст. из США] // Дет. лит. 1991. №1. С. 15–17; Гусева Л. Н. Опыт управления развитием деятельности библиотек в зарубежных странах: на примере США, Великобритании, Франции // Проблемы национальных библиотек и региональных библиотечных центров / Рос. нац. б-ка. 1992. Вып. 1. С. 35–53; Воропаев А. Н. Массовые издания на книжном рынке США // Букинистическая торговля и история книги / Моск. гос. акад. печати. М., 1994. Вып. 3. С. 152–156; Воропаев А. Н. Библиографические базы данных за рубежом: особенности возникновения и развития // Там же. М., 1997. Вып. 6. С. 144–147; Американский славист Э. Казинец и его основные книговедческие труды : [библиогр. указ. / сост. И. Г. Матвеева и Г. В. Михеева] // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. / Рос. нац. б-ка. 1998. Вып. 7. С. 156–173; Лахири А. К. Направления каталогизации в университетских библиотеках США // Информ. бюл. РБА. 1999. №15. С. 283–287; Сукиасян Э. Р. Университетские библиотеки в США // Университет. кн. 2007. №6. С. 25–28; Баязитова Г. Учебная литература для студентов вузов: опыт США // Там же. 2008. №7. С. 56–57. Сухоруков М. К. Современная деятельность «Ассоциации американских книготорговцев» // Вестн. Моск. гос. ун-та печати. 2008. №4. С. 90–93; Шуклин В. И. Коллекционирование и торговля старыми книгами как две стороны одной медали (на примере истории антикварной книжной торговли США XVII – начала XX века) // Там же. 2008. №4. С. 102–104; Мирзоян С. Становление и развитие авторского права США // ИС. Авторское право и смежные права. 2003. №1. С. 68–79.

71. Блинников В. И. СССР – США: реалии и перспективы сотрудничества: (охрана авт. прав) // Интерфейс. 1991. №1. С. 54–56; Беринг Р. К. Авторское право: рефераты в диалоговом режиме создают новые проблемы // Проблемы информ. систем. 1991. №11. С. 13–16; Биллингтон Д. Г. «Мы хотели бы помочь русским» : [беседа с директором Б-ки конгресса Д. Г. Биллингтоном / записал А. Левиков] // Деловые люди. 1991. №1. С. 52–53; Сафронова О. В. Исследовательская служба библиотеки Конгресса США в 1970-е годы // Нижегор. журн. междунар. исслед. 1993. №1. С. 76–84; Биллингтон Дж. Символ состояния нации : [беседа с дир. Б-ки конгресса Дж. Биллингтоном / записал В. Лазарев] // Наше наследие. 1991. №6. С. 1–3; Сухоруков К. М. Учебная подготовка издателей в [вузах] США // Высш. образование в России. 1993. №1. С. 115–119; Сухоруков К. М. Издание учебников для высшей школы за рубежом // Там же. 1992. №4. С. 140–145; Чудинова В. Библиотеки – юношеству : [из опыта работы амер. б-к] // Нар. образование. 1994. №6. С. 108–110; Гарбузов В. Н. Президентские библиотеки [США] // США. Канада: Экономика, политика, культура. 1999. №5. С. 119–127; Мильман Н. В адрес «Ардиса» : [о деятельности амер. изд-ва] // Иностр. лит. 1996. №1. С. 245–246; Глядя через океан : М. Лернер. Книга об Америке – глазами русских литераторов и ученых: [о кн. «Развитие цивилизации в Америке. Образ жизни и мыслей в Соединенных Штатах сегодня»] // Дружба народов. 1994. №7. С. 178–187; Брю С. Л. Американский рынок учебников по экономике // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6, Экономика. 2004. №3. С. 122–135; Садуров Р. Т. Графическая литература как составляющая американского политического дискурса // Полит. лингвистика. Екатеринбург, 2009. №3. С. 101–108.

М.К. Сухоруков

О. Б. Адамович

УДК 02:34

В помощь правовому регулированию деятельности библиотеки

Бойкова О. Ф. Правовая среда библиотеки : учеб.-практ. пособие / О. Ф. Бойкова, В. К. Клюев. — М. : Либерея-Бибинформ, 2011. — 223 с. — (Серия «Библиотекарь и время. XXI век» ; вып. 133). — 1500 экз.

Вопросы правового регулирования библиотечно-информационной деятельности требуют постоянного изучения и осмысления, поэтому выпуск нового комплексного учебно-практического пособия правовой проблематики является весьма актуальным.

Это первый опыт системного теоретико-прикладного монографического издания, включающего достоверный материал по теории, методике и опыту правового регулирования библиотечной деятельности с учётом практики и перспективных тенденций.

Авторы предметно рассматривают весь спектр законодательных (правоустанавливающих) и наиболее значимых подзаконных (правоприменительных) нормативно-правовых актов, которые регулируют библиотечную деятельность. Подробно освещены вопросы теории библиотечного права, обозначена его роль в системе информационного права.

Заслуживает внимания учебно-методический комплекс, дидактически интерпретирующий правовую среду библиотечно-информационной деятельности. Программа профильного учебного курса, методические материалы, краткий адаптированный словарь специальных терминов помогут библиотечным специалистам самостоятельно освоить сложную организационно-правовую составляющую профессиональной деятельности.

Представленный в пособии во многом авторский материал помогает ориентироваться в системе действующих профильных

юридических норм, эффективно применять их для правового сопровождения библиотечно-информационной деятельности. Особое внимание уделено авторскому праву и другим аспектам использования интеллектуальной собственности в процессе работы библиотеки, правовому режиму документного фонда библиотеки в его современном сложном видовом составе, особенностям правового регулирования работы электронных библиотек.

Пособие включает введение, девять глав, заключение, список литературы, два приложения.

В главе 1 «Эволюция правовой среды библиотеки» проанализированы основные этапы нормативно-правового регулирова-

© Адамович О. Б., 2012

ния деятельности отечественных библиотек с первых государственно-правовых актов в XI–XII вв. до начала XXI в.

Интенсивно развивающееся информационное право — новая значимая отрасль юриспруденции. В главе 2 «Теоретическая база нормативно-правового регулирования библиотечно-информационной деятельности» показаны особенности правового механизма деятельности современной российской библиотеки, регулирование её базовых правоотношений и ведущих направлений деятельности.

Для понимания легитимного функционирования библиотеки в современных условиях полезна глава 3 «Правовой статус библиотеки». В ней представлена законодательная основа правового статуса библиотеки как юридического лица: признаки библиотеки, создание и прекращение её деятельности, статус филиалов и других обособленных подразделений. Рассмотрены основные виды библиотек — юридических лиц и, что наиболее ценно, формы библиотек — юридических лиц: бюджетная, автономная, казённая. Выделены ключевые организационно-правовые признаки библиотек как юридических лиц.

В главе 4 «Нормативно-правовые акты, регулирующие библиотечно-информационную деятельность» отмечается, что некоторые вопросы деятельности библиотек не находят конкретного отражения в федеральных, региональных, муниципальных и ведомственно-отраслевых правовых документах. В связи с этим решение многих проблем переводится на локальный уровень, происходит переосмысление их значения в регулировании разноаспектных правоотношений с участием библиотеки.

В главе 5 «Правовое регулирование библиотечного обслуживания населения в условиях местного самоуправления» охарактеризованы основные правовые источники различных уровней: международные правовые акты, законодательная база федерального уровня, региональные правовые акты, муниципальные правовые акты, локальные нормативные акты библиотек.

Юридическая база экономической активности современной библиотеки подробно и применительно к отдельным ситуациям отражена в главе 6 «Правовое обеспечение инициативной экономической деятельности библиотеки». Этот материал органично дополняет нормативно-правовыми акцентами учебное пособие В. К. Клюева «Менеджмент ресурсного потенциала библиотеки» (М. : Литера, 2011. 112 с.).

Вызывает много вопросов и требует специальных знаний библиотечных специалистов размещение государственного и муниципального заказа, что для большинства библиотек является достаточно проблемным аспектом организационно-экономической деятельности. Возникает необходимость разъяснения основных положений действующего законодательства и формулирования методических рекомендаций по применению правовых норм при закупке товаров, заказе услуг для нужд библиотек.

Этим вопросам посвящена глава 7 «Особенности формирования ресурсного комплекса библиотеки на основе государственного и муниципального заказов». В ней рассмотрены такие важные темы, как заключение государственного или муниципального контракта, способы и условия размещения государственного и муниципального заказов для библиотек. Этими же авторами прежде было подготовлено востребованное практиками пособие «Ресурсное обеспечение библиотек на основе государственного и муниципального заказа: науч.-метод. пособие» (М. : Литера, 2010. 90 с. + Док. прил. на диске. 246 с.).

В современной России деятельность библиотек как информационных, культурных и образовательных учреждений приобретает большое общественное и экономико-правовое значение. В связи с этим особую роль играет правильное использование норм авторского права в библиотечной практике, чему посвящена глава 8 «Деятельность библиотек в контексте законодательства об интеллектуальной собственности».

В главе 9 «Правовое регулирование трудовых отношений в библиотеке» выделены два важных аспекта для рассмотрения: Трудовой кодекс РФ как юридическая

основа регулирования трудовых отношений и правовое регулирование труда персонала библиотеки. Авторы обратили внимание на систему взаимосвязанных локальных нормативных актов, регламентирующих кадровую политику библиотеки в контексте современных социально-экономических требований, что является одним из многих положительных моментов пособия.

К сожалению, в книге не в полной мере рассмотрены и проанализированы практические ситуации. Оставляет желать лучшего полиграфическое исполнение пособия: газетная бумага и мягкая обложка не способствуют интенсивному использованию книги как профессионального справочника.

Издание окажется полезным как педагогам и студентам профильных высших и средних профессиональных учебных заведений, так и всем, кто занимается проблемами правового регулирования библиотечно-информационной деятельности. Несомненным достоинством пособия является то, что материал даётся сжато, но с хорошими ёмкими и чёткими комментариями, которые позволяют не тратить время на поиск дополнительных разъяснений. В первую очередь, в нём найдут ответы на многие вопросы директора библиотек как организаторы профессиональной деятельности, управляющие библиотечными ресурсами. Вместе с тем рецензируемое пособие — это настольная книга для тех, кто желает самостоятельно овладеть правовыми основами работы в современной библиотеке. С помощью изложенного здесь аналитического материала можно приобрести или значительно усовершенствовать имеющийся запас правовых знаний, а затем внести необходимые коррективы в свою практическую деятельность. Более того, его можно рекомендовать не только библиотечным специалистам, но и другим работникам культуры с целью повышения уровня владения правовыми знаниями в смежных предметных областях.

О. Б. Адамович

Вышли в свет

Персоналия

Васюков Василий Николаевич : юбилейный библиогр. указ. : книги, статьи и другие работы за 1980–2010 гг. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Новосиб. гос. техн. ун-т, Науч. б-ка, Науч.-информ. центр ; [сост. Н. А. Пусеп]. – Новосибирск : НГТУ, 2011. – 16, [3] с. : портр. – 50 экз.

Войтко Петр Филиппович / М-во образования и науки Рос. Федерации, Марийс. гос. техн. ун-т ; Науч.-техн. б-ка, Науч.-библиогр. отд.; [сост. Попова О. В.]. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2011. – 46 с. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Ученые МарГТУ; вып. 31). – 50 экз.

Михаил Григорьевич **Воронков** : библиография трудов, 2006–2010 гг. / Рос. акад. наук, Иркут. ин-т химии им. А. Е. Фаворского Сиб. отд-ния РАН; [сост. и отв. ред. И. И. Цыханская]. – Иркутск : Оттиск, 2011. – 71 с. – 100 экз.

Минвалей Мингалеевич **Газымов** : биобиблиогр. указ. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Чуваш. гос. ун-т им. И. Н. Ульянова, Мед. информ.-аналит. центр, М-во здравоохран. и соц. развития Чувашии, Респ. науч. мед. б-ка ; сост. И. Г. Калинина, В. Н. Сорвачева. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2011. – 67 с. – 100 экз.

Содерж.: От. сост. – Предисл. – Тр. М. М. Газымова. – Публ. о М. М. Газымове. – Имен. указ. – Указ. заглавий.

Гаджи Гамзатович **Гамзатов** / Рос. акад. наук ; сост. З. М. Алиева [и др.] ; авт. вступ. ст. К. И. Абуков. – 3-е изд., доп. – Москва : Наука, 2011. – 245, [1] с., [1] л. портр. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Литература и язык ; вып. 36).

Содерж.: Основ. даты жизни и деятельности Г. Г. Гамзатова. – Крат. очерк науч., науч.-орг. и обществ. деятельности. – Публ. о жизни и тр. Г. Г. Гамзатова. – Хронол. указ. тр. – Указ. соавт. – Алфав. указ. тр. – Указ. период. и продолж. изд.

УДК 028(06)

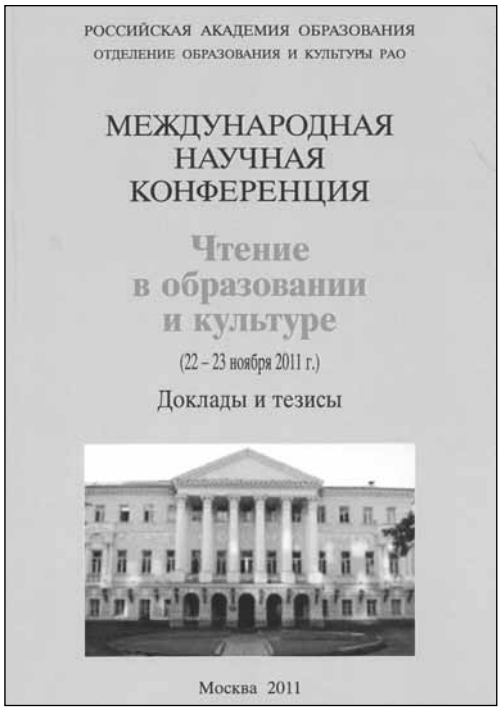
Проблема чтения: теоретический аспект

В Москве 22–23 ноября 2011 г. состоялась Международная научная конференция «Чтение в образовании и культуре», которая была организована Научным советом по проблемам чтения Российской академии образования (РАО; председатель, акад. Российской академии наук (РАН) и РАО В. А. Лекторский, зам., д-р пед. наук Ю. П. Мелентьева, канд. филол. наук Т. С. Маркарова) при активной поддержке Президиума РАО (президент, акад. Н. Д. Никандров), Отделения образования и культуры РАО (академик-секретарь В. П. Дёмин), Научного центра исследований истории книжной культуры (директор, чл.-кор. РАН В. И. Васильев) и Государственной научной педагогической библиотеки (ГНПБ) им. К. Д. Ушинского (директор Т. С. Маркарова).

В работе конференции участвовали 103 учёных из России, а также из Белоруссии, Болгарии, Вьетнама, Германии, Израиля, Украины.

Научный статус Международной научной конференции «Чтение в образовании и культуре» был чрезвычайно высок: на заседаниях присутствовали восемь действительных членов и три члена-корреспондента РАО, один академик и два члена-корреспондента РАН, 17 докторов наук, 16 кандидатов наук. Широко была представлена научная молодёжь — аспиранты и соискатели (13 человек). Активно проявили себя практики — учителя, библиотекари, издательские работники.

Пленарное заседание, проходившее в Центральном доме учёных, открыл академик-секретарь Отделения образования и культуры, академик РАО В. П. Дёмин, который подчеркнул значительность поставленной проблемы.



Участников приветствовали зам. председателя Федерального собрания Государственной думы **С. С. Журова**, президент Российского книжного союза, председатель Счётной палаты РФ **С. В. Степашин**, руководитель московского офиса Совета Европы **Е. М. Росинская**, начальник отдела книжных выставок и пропаганды чтения Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям РФ **А. Н. Воропаев**.

Президиум РАО на конференции представлял вице-президент РАО акад. **Д. И. Фельдштейн**.

Выступавшие подчёркивали необходимость привлечения внимания государства и общественности к проблемам

© Мелентьева Ю. П., 2012

чтения, важность его для развития как отдельной личности, так и государства в целом. Они выразили надежду, что собравшееся экспертное научное сообщество сможет глубоко проанализировать ситуацию в сфере чтения и предложить реальные способы её улучшения. Была отмечена важность работы, которую осуществляет Научный совет по проблемам чтения РАО.

В докладах, представленных на пленарном заседании, был рассмотрен широкий круг вопросов чтения.

Внимание академика РАО **В. Г. Костомарова** привлёк современный конфликт «книга — экран». Осознание того, что электронная книга объективно набирает силу, не должно, по его мнению, ослабить Слово, традиционную книгу, чтение.

Эти мысли получили поддержку в ярком докладе академика **В. П. Зинченко**, который подошёл к анализу чтения с психологических позиций, как главному принципу познания и действия и выявил подходы к проблеме, накопленные русской психологической школой.

Сильное эмоциональное впечатление оставил у слушателей доклад академика **А. Г. Асмолова**, который рассмотрел чтение как школу постижения смыслов, средство формирования социального доверия и согласия.

Неожиданным для многих стал доклад д-ра биол. и филол. наук **Т. В. Черниговской**, где чтение освещается с биологических позиций, как результат эволюции человека. Блестящий лектор, автор в своей презентации убедительно показала зависимость чтения как интеллектуальной деятельности от психофизиологических особенностей индивида.

Выводы доклада представляют интерес для исследователей проблем чтения и для практиков в этой сфере.

Доклад известного психолога, академика **К. А. Абульхановой** был посвящён проблеме соотношения в процессе чтения идеального и экзистенциального. Анализ преобразующего влияния чтения на личность — вот основной смысл доклада.

В докладе академика **В. С. Собкина** на значительном, репрезентативном социологическом материале были рассмотрены особенности формирования и проявления интереса подростков к чтению художественной литературы.

В заключающем пленарное заседание докладе **Ю. П. Мелентьевой** был дан анализ чтения как глобального явления, имеющего пятитысячелетние корни; показаны этапы его эволюции во времени и пространстве, причины формирования основных моделей и практик чтения. Докладчик поставила задачу создания общей теории чтения. Её решение потребует осмысления и сведения воедино тех знаний о чтении, которые накоплены в разных науках: педагогике, психологии, филологии, физиологии и т. д. Научный совет по проблемам чтения Отделения образования и культуры РАО может, по мнению Ю. П. Меленьевой, возглавить эту работу.

В заключительном слове академик **В. А. Лекторский** подвёл итог первого дня, рассказал о деятельности Научного совета за два года его существования и выразил надежду на то, что и в будущем совет будет трудиться так же активно.

Второй день работы конференции проходил в ГНПБ им. К. Д. Ушинского.

На трёх секциях («Теоретические аспекты чтения» — ведущие Ю. П. Мелентьева, д-р филол. наук. М. А. Черняк; «Приобщение к чтению как практическая задача» — ведущая Т. С. Маркарова; «Чтение в процессе образования» — ведущие акад. РАО Г. Г. Граник, канд. психол. наук Н. Н. Сметанникова) было представлено 44 доклада. Диапазон интересов исследователей в сфере чтения оказался чрезвычайно широк и охватывал основные философские, педагогические, психологические, филологические аспекты чтения; особое внимание было обращено на новые формы чтения — с экрана, на слух.

Конференция показала сложность, многогранность проблемы чтения и

в то же время выявила значительный потенциал её исследователей, прежде всего учёных РАО, проявивших большую заинтересованность в её изучении и реализации связанных с ней задач.

Материалы конференции были опубликованы и бесплатно вручены всем участникам, кроме того — они представлены на сайте ГНПБ им. К. Д. Ушинского http://www.gnpbu.ru.

Ю. П. Мелентьева

УДК 002+01/02

Защита диссертаций в КГУКИ

Диссертационный совет по библиотековедению при Краснодарском государственном университете культуры и искусств (КГУКИ) начал свою деятельность в 1999 г. Совету было разрешено принимать к защите кандидатские диссертации специальности 05.25.03 — библиотековедение и библиографоведение по педагогическим наукам. В настоящее время здесь работает докторский совет Д 210.007.01, который готовит научные кадры по специальностям 05.25.03 — библиотековедение, библиографоведение и книговедение и 05.25.02 — документалистика, документоведение, архивоведение на соискание учёной степени по педагогическим наукам. Это единственный на Юге России диссертационный совет, где защищаются кандидатские и докторские диссертации по данным специальностям. География представляемых исследований широка: Краснодарский и Ставропольский края, Белгородская и Тамбовская области, Кабардино-Балкарская и Чеченская республики и др.

Проблематика диссертационных работ многоаспектна: инновации в библиотечном деле, ориентация на взаимосвязанность абстрактно-теоретического и эмпирического уровней научных исследований, репрезентативность, эффективность эксперимента, поиск условий для внедрения теоретических положений в практику производственной и педагогической деятельности, региональный компонент и т. п.

В 2011 г. успешно защитили диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 — библиотековедение, библиографоведение и книговедение К. В. Толбатова, И. Ю. Левитина, Н. В. Борисова, А. В. Галета, Е. В. Мирошниченко и кандидатскую диссертацию по специальности 05.25.02 — документалистика, документоведение, архивоведение Е. В. Рюмшина.

Достоверность исследований обеспечена широкой теоретико-методологической базой; использованием авторитетных источников — материалов социологических исследований, статистических данных, законодательных документов, репрезентативной эмпирической проверкой теоретических разработок.

Тема диссертации преподавателя КГУКИ **Кристины Викторовны Толбатовой** «Функционирование вузовской учебной книги в условиях рыночных отношений». Защита состоялась 16 февраля 2011 г. Научный руководитель — д-р филос. наук, проф. МГУКИ Т. Н. Суминова. Официальные оппоненты: д-р пед. наук, проф. СПбГУКИ А. В. Соколов и канд. пед. наук, доц., зав. кафедрой педагогики Славянского государственного педагогического института на Кубани Т. В. Суняйкина.

© Дулатова А. Н., 2012

Ведущей организацией выступил Орловский государственный институт искусств и культуры. Тема исследования находится на стыке наук, раскрывает взаимосвязь книговедения, библитековедения, экономики, педагогики, философии высшей школы.

Дана системная характеристика вузовской учебной книги (функции, субъекты, типология, ассортимент), проведена экспертиза качества, выявлены закономерности развития и основные компоненты рынка вузовской учебной книги, определяющие его целостность: субъекты, границы, распространение. Охарактеризован потенциал субъектов предложения учебной книги (издательств, типографий, торговых организаций) и субъектов спроса — индивидуальных и коллективных потребителей. Изучены и обоснованы особенности деятельности центральных и региональных издающих организаций. Прослежена динамика деятельности крупных издательств с широким ассортиментом учебной литературы, вузовских издательских подразделений. Определены особенности деятельности вузов в учебном книгоиздании (структура, многоукладность, рейтинг активности, качественные характеристики изданий) в неравных условиях по ведомственной принадлежности, авторскому потенциалу, материально-техническому обеспечению, форме собственности. Проведён сравнительный количественно-качественный анализ выпуска учебной книги крупными и малыми тиражами по издательствам. Обоснованы приоритеты вузовской библиотеки как самого крупного и авторитетного субъекта коллективного спроса среди социальных институтов — потребителей учебного издания. Определена функция вузовской библиотеки, заключающаяся в преодолении барьеров между культурной миссией учебной книги и прагматикой рынка. Основные положения диссертации отражены в 7 публикациях автора.

Защита диссертации преподавателя КГУКИ **Ирины Юрьевны Левитиной** — «Книгопоток по авторскому праву: процессы формирования и освоения» прошла 16 июня 2011 г. Научный руководитель — д-р пед. наук, проф. КГУКИ А. Н. Дулатова, официальныме оппоненты — д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой социологии и работы с персоналом Кубанского государственного технологического университета Н. Л. Сергиенко и канд. пед. наук, доц. КГУКИ И. А. Савина. Ведущая организация — Кубанский государственный университет.

Автором теоретически и методически разработана структура книгопотока по авторскому праву и изучены возможности его использования в профессиональной и образовательной сферах. Впервые обобщён опыт научного изучения авторского права, его история и современное состояние. Проведён содержательный анализ теоретической обеспеченности авторско-правовых проблем за период с 1991 по 2010 г. Определены методические условия формирования книгопотока, информационно-библиографические средства его структурирования. Обосновано типо-видовое структурирование книгопотока и его ранжирование по микропотокам. Рассмотрены свойства микропотоков, даны их количественные и качественные характеристики; определён потенциал книгопотока для системного обеспечения информационных потребностей по авторскому праву; проведено социологическое исследование использования книгопотока.

Теоретическое значение имеют определение аксиологической и социокультурной роли книгопотока по авторскому праву; его характеристика как целостной, динамически развивающейся системы на базе общих законов формирования и функционирования документов в обществе; установление направлений трансформации книгопотока, адекватных трансформациям социального объекта — авторского права; обоснование специфики информационных потребностей в авторском праве. Практическое значение заключается в создании перспектив для использования результатов исследования в информационном обеспечении потребностей специалистов; в деятельности субъектов книжного дела, а также книгоиздателей при выработке ориентиров издательской политики в секторе

литературы по авторскому праву. Автором составлен обширный список приоритетных книжных изданий по проблемам авторского права, методические рекомендации для студентов по изучению авторского права. По теме исследования диссертантом опубликовано 11 работ.

Заведующая кафедрой библиотечно-библиографического обеспечения образовательной деятельности Краснодарского краевого института дополнительного профессионального педагогического образования **Наталья Владимировна Борисова** 7 декабря 2011 г. защитила диссертацию на тему «Научно-методическое обеспечение деятельности школьной библиотеки: история, современное состояние, перспективы развития». Научный руководитель — д-р пед. наук, доц. КГУКИ Н. Л. Голубева. Официальные оппоненты: д-р пед. наук, проф. КГУКИ И. Н. Басамыгина и канд. пед. наук, проф. Белгородского государственного института культуры и искусств Л. К. Сагитова. Ведущей организацией выступил Московский государственный университет культуры и искусств. Автор диссертации делает вывод, что отечественная система научно-методического обеспечения деятельности школьных библиотек в условиях децентрализации сможет реализовать свои функции и стать одним из структурных элементов модернизации образования, если основным звеном, непосредственно влияющим на эффективность и качество деятельности школьной библиотеки, станут учреждения регионального уровня, сообщающиеся по принципу сетевого взаимодействия.

В диссертации показана эволюция научно-методического обеспечения деятельности школьных библиотек от формирования фонда «учебной» библиотеки (конец XIX — начало XX в.), научно-методического центра по социализации школьников (1920-е–1990-е гг.) к информационному, научно-аналитическому, организационно-управленческому, профессионально-педагогическому институциональному образованию (конец XX — начало XXI в.). Создана комплексная характеристика системы в наши дни, её направленность и организационно-управленческая структура (федеральный, региональный, муниципальный уровни); разработана региональная сетевая модель, которая является прогностической по отношению ко всей отечественной системе научно-методического обеспечения деятельности школьных библиотек.

Материалы исследования рекомендуется использовать при разработке программ переподготовки и курсов повышения квалификации системы дополнительного профессионального образования специалистов муниципальной методической службы и школьных библиотек, а также в учебных курсах на информационно-библиотечных факультетах вузов культуры, как базу для разработки факультативного библиотековедческого курса «Научно-методическое обеспечение деятельности школьной библиотеки» и преподавания его как самостоятельной учебной дисциплины.

Основные положения диссертации отражены в 16 публикациях автора.

Исследование соискателя **Александры Васильевны Галета** посвящено теме «Структурно-функциональная конфигурация автоматизированной библиотечно-информационной системы: теоретические и методические аспекты (на примере Краснодарского края)». Защита диссертации состоялась 7 декабря 2011 г. Научный руководитель — канд. пед. наук, проф. В. С. Сидоренко. Официальные оппоненты А. В. Соколов и канд. пед. наук М. А. Корогод. Ведущая организация — Кемеровский государственный университет культуры и искусств.

Защищены положения о том, что структурно-функциональные конфигурации автоматизированной библиотечно-информационной системы (АБИС) представляют собой множество функциональных подсистем, характеризуемых в исторической последовательности. В 1980-е гг. — совокупность структурных элементов — подсистем: ввода и обработки информации, хранения документов, информационных изданий, справочно-библиографического обслуживания, подсистем управления.

В 1990-е гг. АБИС трансформировалась в корпоративные системы обработки документов, которые предполагают оцифровку документов, работу через Интернет, электронную доставку документов, соответствующую систему управления. В 2000–2010 гг. АБИС включала подсистему комплектования и обработки входных информационных потоков, подсистему обслуживания пользователей в библиотеках, перевод фондов в электронные версии. Рекомендации по выбору оптимальной конфигурации АБИС, которые строятся на принципах системного подхода и динамического проектирования автоматизированной системы, касаются выделения индексов готовности к информатизации библиотечно-информационных систем, создание регионального центра корпоративной каталогизации, организацию обмена базами данных и другими информационными ресурсами с соблюдением современных стандартов, объединение крупных и малых библиотек в единую автоматизированную систему. Оптимальная конфигурация АБИС региона формируется с учётом сетевого периода в развитии информационно-телекоммуникационных технологий и содержит гибридную систему библиотек региона, которая представлена объединением традиционных и электронных библиотек, организацией работы с документами на любом носителе (бумажном и электронном), интеграцией ресурсов, связанных друг с другом через систему справочно-поисковых аппаратов (электронных каталогов и баз данных). Результаты исследования будут способствовать практическому внедрению АБИС в регионе, использоваться в информационно-библиотечной деятельности библиотек и в учебном процессе по курсам «Автоматизированные информационно-библиотечные системы». Основные положения диссертации А. В. Галета изложила в девяти публикациях.

Диссертация **Елены Васильевны Мирошниченко** «Мероприятие в досуговой деятельности библиотеки: теория, практика, кадровое обеспечение» выполнена на кафедре библиотековедения, библиографоведения и книговедения Белгородского государственного института культуры и искусств. Защита состоялась 7 декабря 2011 г. Научный руководитель — Л. К. Сагитова. Официальные оппоненты: д-р филос. наук, проф. Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина А. В. Соловьев и канд. пед. наук, доц. КГУКИ Е. В. Лынник. Ведущая организация — Орловский государственный институт искусств и культуры.

В рамках культурологической концепции библиотеки впервые осуществлено комплексное исследование мероприятия в досуговой деятельности библиотеки в историческом, теоретическом, образовательном аспектах. Введено в научный оборот определение понятия «мероприятийно-досуговая деятельность библиотеки». Понятие «библиотечное мероприятие» дополнено организационным аспектом видового разнообразия библиотечных досуговых форм; дана системная характеристика досуговой деятельности библиотеки как специфической социальной системы, в рамках которой решаются задачи, связанные с популяризацией печатных изданий, развитием личности, расширением социальных связей в свободное время. Разработана многоаспектная классификация библиотечных досуговых мероприятий. Определены организационно-технологические этапы реализации библиотечного мероприятия. Проведён содержательный анализ досуговой деятельности в муниципальных библиотеках, что позволяет оценить уровень качества библиотечных мероприятий и выявить проблемные стороны их технологий. Обоснована необходимость кадрового обеспечения мероприятийно-досуговой деятельности библиотек; выявлены компетенции для библиотечных специалистов, осуществляющих реализацию досуговых библиотечных мероприятий.

Предложенные автором диссертации разработки программ и методические рекомендации могут использоваться в учебном процессе на библиотечных факультетах вузов культуры и искусств, а также в программах системы дополнительного

образования библиотечных специалистов. Разработаны сценарное проектирование и методические рекомендации по организации разножанровых мероприятий — в практической деятельности библиотек. По теме диссертации соискателем опубликовано 22 работы.

По специальности 05.25.02 — документалистика, документоведение, архивоведение 7 декабря 2011 г. защитила диссертацию преподаватель КГУКИ **Елена Владимировна Рюмшина**. Тема диссертации «Отраслевая система документации в сфере высшего профессионального образования: теория, история, современное состояние и перспективы развития». Научный руководитель — д-р пед. наук, зав. кафедрой документоведения и информационной культуры КГУКИ Н. Б. Зиновьева. Официальные оппоненты — д-р пед. наук, проф., начальник управления культуры Белгородской области С. И. Курганский и канд. пед. наук, ведущий специалист отдела правовой, организационной и кадровой работы департамента образования г. Краснодара Т. А. Куликова. Ведущей организацией является Кубанский государственный технологический университет.

Основной научный результат исследования Е. В. Рюмшиной определён тем, что в документирование введено новое знание относительно отраслевых систем документации, их места, структуры, функций, наполнения, особенностей организации и функционирования. Это вносит существенный вклад в будущую разработку общей теории документа. Выявлены и обоснованы закономерности складывания отраслевых систем документации на примере системы высшего профессионального образования. Научная новизна работы состоит в том, что впервые документ охарактеризован с системных позиций, что позволило представить его как детерминированную, гетерогенную систему с подсистемами, выполняющими информационную, защитную, правовую, идентификационную, смысловую, контролирующую, разъяснительную, регистрационную, поисковую функции. Обосновано понятие «отраслевая система документации» как совокупности взаимосвязанных документов, обслуживающих конкретные направления отраслевой деятельности. Определены структурные связи отраслевой системы документации. Охарактеризована структура в целом и в сфере высшего профессионального образования. Разработана классификация документов отраслевой системы документации в сфере высшего профессионального образования в соответствии с рядом взаимосвязанных функций. Изучена история системы документации в данной сфере, определены факторы влияния на её дальнейшее развитие. Доказано, что в отраслевой системе документации в этой сфере ожидаются кардинальные изменения в видовом составе документов, их форме и содержании, которые вызваны модернизацией всех сфер жизнедеятельности, в частности внедрением электронных документов и электронного документооборота в деятельность вузов, вхождением российского высшего профессионального образования в Болонский процесс, внедрением в сферу высшего профессионального образования требований системы менеджмента качества, в связи с чем вводится сертификация образовательных услуг, требованиями международного стандарта ISO 9001:2000, изменением законодательной базы в сфере образования.

Практическая значимость исследования заключается в возможности на основе представленной классификации разработать типовой перечень форм документов, используемых в деятельности высших учебных заведений. Результаты исследования могут использоваться в процессе профессиональной переподготовки документоведов, на курсах повышения квалификации. Соискателем опубликовано семь работ по теме диссертации.

Портфель диссертационного совета продолжает формироваться. Готовятся к защите работы по библиографоведению и книговедению аспирантов и соискателей КГУКИ, бывших выпускников вуза.

А. Н. Дулатова

УДК 271.22(470+571):655 (73)

М. Г. Дымова

Издательская деятельность Русской православной миссии в США

В статье рассмотрена эволюция православного книгоиздания Русской духовной миссии в США. Освещено влияние издательской деятельности Русской православной церкви на духовную, культурную и общественную жизнь русской диаспоры, а также верующих в СССР. Проведён анализ некоторых книг и периодических изданий.

Ключевые слова: издательское дело, православное книгоиздание, Русское зарубежье, Русская православная миссия, Соединенные Штаты Америки.

M. G. Dymova

Publishing activities of the Russian Orthodox Mission in USA

The author considers evolution of orthodox book publishing of the Russian Orthodox Ecclesiastical Mission in the USA, influence of the Russian Orthodox Church publishing over spiritual, cultural and public life of Russian diaspora, and also believers in the USSR is reviewed. The author analyzes some books and periodicals.

Key words: publishing business, orthodox publishing, Russia abroad, Russian Orthodox Mission, United States of America.

В 1794 г. в русские владения Северной Америки прибыла духовная миссия с проповедниками-священнослужителями. Она состояла из иноков Валаамского монастыря, среди которых был скромный монах Герман, много сделавший для духовно-нравственного просвещения алеутов и индейцев, позднее прославленный Русской церковью в лике святых как преподобный Герман Аляскинский[1]. Так открылась ещё одна интересная страница в истории Русской православной церкви — распространение православия на американском континенте. Среди других видов деятельности миссии важное место отводилось книгоизданию, выпуску церковных газет и журналов, что помогало русским людям, пребывавшим на чужбине, осуществлять духовную связь с Родиной, а коренному населению — овладевать грамотой, знакомиться с основами православной веры и с русской культурой. Оживление миссионерской деятельности произошло по прибытии на Аляску в 1824 г. священника Иоанна Вениаминова, впоследствии святителя Иннокентия Московского — выдающегося миссионера XIX в. Его лингвистические, антропологические, этнографические, географические и метеорологические труды были отмечены русскими и иностранными академиями и учёными[2].

[1] Валаамские миссионеры в Америке (в конце XVIII столетия) : с прил. рукоп. иеромон. Гедеона и переписки материалов для истории Кодьякской миссии, ранее не бывших в печати. СПб. : Валаам. монастырь, 1900. С. 6.

[2] Барсуков И. И. Иннокентий, митрополит Московский и Коломенский по его письмам и рассказам современников. М. : Синод. тип., 1883. С. 93–94.

© Дымова М. Г., 2012

До конца XIX в. духовная миссия в Русской Америке не имела своей издательской базы, богослужебная литература и книги миссионерского содержания издавались в Санкт-Петербурге и Москве и пересылались на Аляску. После продажи Аляски Соединенным Штатам Америки ситуация изменилась. В 1868 г. архиерейская кафедра была переведена из Ситки в Сан-Франциско. По мере усиления использования в богослужении английского языка возрастало внимание американского общества к Православной церкви. В конце XIX века началась массовая трудовая иммиграция христиан-униатов из Южной, Центральной и Восточной Европы, а также православных из Российской империи. В основном, это были люди крестьянского сословия, мастеровые и рабочие, большей частью неграмотные, не владеющие английским языком и находящиеся в трудных экономических обстоятельствах. С 1889 г. происходило массовое возвращение в православие карпаторосских униатов. Только с 1891 по 1909 г. число перешедших в Православную церковь возросло с 361 до 20 000 человек[3]. Все эти люди нуждались как в финансовой поддержке, так и в духовном окормлении. Назрела необходимость создания официального миссионерского печатного органа, который стал бы источником информации о деятельности Русской епархии на территории США.

В 1896 г. в Нью-Йорке вышел первый номер журнала «Американский православный вестник». Эту дату можно отметить как начало собственной регулярной издательской деятельности Русской православной миссии на американской земле. Издание ставило перед собой следующие задачи: «возвещать в инославной среде догматическую и историческую правду Православия, как путем раскрытия положительного учения Церкви, так и путем разъяснения и опровержения заблуждений противников; защищать правоту русского Православия от неприязненных выходок некоторых местных газет, враждебно относящихся к успехам русских миссионеров в этой стране; всем православным — переселенцам из “старого края” — внушать чувства любви и преданности своей вере и родине; приобщая путем печати этих людей к жизни родного народа, одновременно и в читателях Старого Света вызывать участие к жизни и быту их далеких земляков; постепенно знакомить местных иностранных читателей-американцев с действительным типом русского человека, с духом и обычаями русской страны, поселяя в американской среде — на место предубеждения — симпатии к нашему родному народу»[4]. Редактором журнала стал протопресвитер Александр Хотовицкий, бывший в то время настоятелем Нью-Йоркского прихода. Он не только редактировал журнал, но и являлся одним из главных авторов, размещая на его страницах как статьи, так и собственные стихи[5]. Издание выходило два раза в месяц, особо важные материалы печатались параллельно на русском и английском языках. Журнал включал в себя самые разнообразные публикации, начиная с богослужебных текстов на английском языке и заканчивая историко-этнографическими очерками и путевыми заметками православных миссионеров.

В 1895 г. в г. Уилкс-Барре (шт. Пенсильвания) с целью объединения православных братств переселенцев из Подкарпатской Руси было создано Русское православное кафолическое общество взаимопомощи, главной задачей которого была забота «о просвещении русского народа в русском духе, в чувствах любви и преданности к русской народ-

[3] Stokoe M., Kishkovsky L. Orthodox Christians in North America 1794–1994. Brooklyn : Orthodox Christian Publications Center (OCPC), 1995. 145 p. ; The same. URL: www.oca.org/MVorthchristiansnamericaTOC.asp?SID=1&Chap=CH2.

[4] Хотовицкий А., протопр. К читателям // Амер. православ. вестн. 1896. № 17. С. 1.

[5] Цыпин В., прот. Протопресвитер Александр Хотовицкий (1872–1937) // Журн. Моск. Патриархии. 1994. № 7/8. С. 99.

ности»[6]. Одним из важнейших постановлений Второй конвенции общества (17 мая 1897 г., г. Allegheny, PA) стало учреждение печатного органа — газеты «Свет», которая начала издаваться в Олдфордже под редакцией священника Гр. Грушки[7]. В газете, кроме религиозно-нравственного чтения, помещались все распоряжения и отчёты Правления общества, сведения о его жизни и деятельности, о состоянии кассы, составе членов и т. д. В типографии газеты печатались также календари и брошюры духовно-нравственного содержания. Основатель и первый почётный председатель общества, архиепископ Варшавский и Привислинский Николай, писал: «С неменьшим удовлетворением прочитал я и о сочувствии Общества к изданию газеты “Свет”. Это действительно доброе дело. “Американский Православный Вестник” по широте своей задачи не всегда может отвечать всем частным запросам и нуждам братств; а посему такая газета как “Свет” является существенным дополнением к “Ам. Прав. Вестнику”»[8]. Русское объединение обществ взаимопомощи с центром в Нью-Йорке существует и по сей день, газета «Свет» продолжает выходить в Пенсильвании[9].

К 1917 г. издательская деятельность Североамериканской миссионерской епархии достигла расцвета. Журналы «Американский православный вестник», «Ревнитель православия», «Школьник», газеты «Свет», «Русский эмигрант», «Русская земля», «Православный русин» отражали все значительные события духовной, культурной и общественной жизни. Публиковавшиеся на их страницах важнейшие распоряжения священноначалия по епархии, статьи об открытии новых приходов, школ, приютов, духовных учебных заведений, клубов, обществ и читален, путевые заметки миссионеров, обзоры духовной и светской литературы, а главное, постоянная обратная связь с читательской аудиторией — всё это помогало русским американцам быть более сплочёнными и защищёнными от тех невзгод, с которыми им приходилось сталкиваться на чужбине. Кроме того, сами американцы знакомились с русской духовной культурой, которая становилась для них открытием, так как раньше познания о православии исчерпывались у них мифами и невероятными домыслами.

После Первой мировой войны и революции в России положение Русской православной миссии в Америке резко изменилось. В результате трагического церковного раскола на территории США и Канады появились три крупные русские юрисдикции: Американская митрополия, ставшая позднее (в 1970 г.) Автокефальной православной церковью в Америке, Русская православная церковь за границей и экзархат Московской Патриархии в Америке. На протяжении всего межвоенного периода Русская православная миссия в Америке находилась в кризисе. Идеологические споры между бывшей Американской митрополией и Русской зарубежной церковью, судебные тяжбы за церковное имущество с обновленцами, старение иммиграции, нестроения в приходах, финансовые затруднения — всё это не способствовало благоприятному развитию духовно-просветительской деятельности миссии. Ввиду того что из России перестала поступать финансовая помощь, многие американские приходы оказались в тяжёлом материальном положении, поэтому издательская деятельность православной миссии была также крайне затруднена. После первой поездки в Америку архиепископ Виталий (Максименко) приводил следующие сведения в своём докладе о положении дел в Российско-

[6] Коханик П., протопр. Русское Православное Кафолическое общество взаимопомощи в Северо-Американских Соединенных Штатах: к XX-летнему юбилею. 1895. Нью-Йорк : Православ. Кафол. о-во взаимопомощи, 1915. С. 13.

[7] Там же. С. 26.

[8] Там же. С. 29.

[9] Григорьев Д., прот. Русская Православная Миссия в Северной Америке // Журн. Моск. Патриархии. 1990. № 12. С. 60.

Американской митрополии: «Самая распространенная и тяжкая болезнь американских приходов — это моргичи, закладные: редко какой приход не обременён долгами. А многие переобременены безнадёжно. Особенно это заметно в больших городах. <...> У центра был эмигрантский дом — продали, была типография в собственном доме — проданы и типография и дом. <...> Даже букваря для русских школ не издали. Сборники, начатки, св. истории, катехизисы — все издания Владимировой. Есть только два американских издания: епархиальный издательский комитет издал тощую брошюрку "Литургия св. Иоанна Златоустого", да газета "Свет" частно издала американско-славянский молитвослов»[10]. После прекращения финансирования из России стал испытывать затруднения и журнал «Американский православный вестник». В 1918 г. издание было объявлено ежемесячным, во второй половине года вышло два объединённых номера, после чего выпуск журнала прервался. В 1922–1930 гг. «Американский Православный Вестник» выходил нерегулярно в Нью-Йорке и Кливленде (1925), с 1936 по 1973 г. — ежемесячно как «Русско-американский Православный Вестник» в Джэксон-Хайтс (на острове Лонг-Айленд) с подзаголовком «Официальный орган Митрополичьего округа РПЦ в Америке»[11].

К середине 1920-х гг. назрела необходимость привлечь в православие новое поколение русской эмиграции, вновь прибывшее или выросшее в Америке, приобщить молодёжь к вере отцов в условиях американской жизни[12]. Существенную роль в этом сыграли православные организации — братства, общества и клубы, как существовавшие ранее, так и вновь появившиеся. К этому периоду относится важное начинание, предшествующее появлению новой молодёжной организации: выход в свет православного периодического издания на английском языке 'Russian Orthodox Journal'. Журнал печатался ежемесячно при поддержке одного из приходов Питсбурга, его инициатором стал руководитель церковного хора прихода Владимир Прислопский. Издание стало важным источником информации для всех, кто стремился к объединению православных в единую общественную организацию. На его страницах вёлся обмен мнениями между представителями отдельных небольших объединений по созданию новой молодёжной организации; благодаря тому что журнал выходил на английском языке, возможность ознакомиться с основами православной веры появилась как у американцев, так и у жителей других стран. Результатом активной информационной деятельности журнала стало создание в 1927 г. Федерации Русских православных клубов (FROC). Федерация ставила целью сохранение и распространение православия, русской культуры и объединение русской молодёжи вокруг Православной церкви[13]. В дальнейшем она осуществляла собственную издательскую деятельность, сделав журнал 'Russian Orthodox Journal' своим официальным органом. Кроме того, для сохранения русской культуры Федерацией было издано три сборника русских народных песен, богослужебный сборник, специальное издание рождественских песнопений, пасхальный сборник. В 1942 г. начался проект по изданию и распространению молитвенников в армии среди русских американцев. Первый тираж составил 2 тыс. экземпляров, через год их издание

[10] Виталий (Максименко), архиеп. Первая моя поездка в Америку 1934–1935 года // Виталий (Максименко). Мотивы моей жизни. Изд. 3-е, доп. Джорданвилль. С. 155–156.

[11] Троицкий А., свящ. Американский Православный Вестник // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 2. С. 163 ; То же. URL: http://www.pravenc.ru/text/114454.html.

[12] Ручкин А. Б. Русская диаспора в Соединенных Штатах Америки в первой половине XX века. М. : Изд-во нац. ин-та бизнеса, 2006. С. 316 ; То же. URL: http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Ruchkin_AB/.

[13] Там же. С. 317.

увеличилось десятикратно[14]. После Второй мировой войны издательская деятельность не прекращалась, несмотря на проблемы с бумагой и рост издержек. Годовой объём журнала 'Russian Orthodox Journal' вырос с 276 до 324 страниц, увеличилось число читателей, не принадлежавших FROC. Вместе с тем издание было убыточным: оно поддерживалось как значимый для Федерации официальный печатный орган, а дефицит старались сокращать через продажу таких сопутствующих изданий, как книги и открытки, а также через специальный фонд поддержки прессы[15].

После Второй мировой войны крупнейшим издательским центром духовной литературы стала типография преп. Иова Почаевского, имевшая давнюю традицию православного книгопечатания (основана в начале XVII в.). Вся Карпатская Русь пользовалась духовной литературой, изданной в Почаевской лавре. В ходе Первой мировой войны типография была эвакуирована в Чехословакию и с 1926 г. находилась в селе Владимирово (Ладомирово). В январе 1945 г. монашеское братство в количестве 14 человек выехало из Братиславы в Германию, а затем, после окончания войны, в июне — через Швейцарию в Америку, в Свято-Троицкий монастырь (селение Джорданвилль, шт. Нью-Йорк)[16]. Поначалу работа велась вручную, на устаревшем оборудовании. По прибытии из Европы в 1946 г. архим. Нектария (Чернобыль), опытного часового мастера, типографское дело стало успешно развиваться. При его участии был приобретён современный линотип и организована переплётная мастерская. Вскоре появилась и фальцевальная машина[17].

По книгам типографии преп. Иова Почаевского постигали духовно-нравственные основы православной веры не только русские эмигранты, пребывающие в рассеянии по всему миру; духовная литература, изданная в Джорданвилле, попадала и на территорию СССР. Типография выпускала книги Священного Писания, учебники по богословию, литературу апологетического и духовно-нравственного содержания, церковно-просветительские издания, учебники по русской грамоте и правописанию, произведения для детей. По сей день печатаются книги на английском языке, среди которых — молитвенники, вероучительная литература, жития святых, издания о православном богослужении.

Сразу по приезде в Америку типография возобновила издание периодики, в состав которой входили три основных печатных органа. Первый — «Православная Русь», старейшее периодическое издание, выпускаемое типографией преп. Иова Почаевского с 1928 г. ещё в Ладомирово. При архим. Константине (Зайцеве), редакторе «Православной Руси» в 1949–1979 гг., было восстановлено издание для молодёжи «Детство и юность во Христе», но уже под другим названием — «Православная жизнь». Этот журнал, как приложение к «Православной Руси», действительно, вначале был ориентирован на детскую и юношескую аудитории, но затем его адресная направленность изменилась, расширилась тематика, появились новые разделы[18]. Заметным явлением в деятельности типографии стал выпуск миссионерского англоязычного журнала 'The Orthodox Life', адресованного как коренным американцам, так и русской зарубежной молодёжи, интегрированной в американскую среду. Журнал и поныне является ведущим англоязычным изданием Русской зарубежной церкви[19].

[14] Там же. С. 323–324.

[15] Там же. С. 327.

[16] Бобров Н. Краткий исторический очерк строительства Свято-Троицкого монастыря, Джорданвилль, шт. Нью-Йорк, Северная Америка. Джорданвилль: типография преп. Иова Почаевского, 1969. С. 26 ; То же. URL: http://www.russian-inok.org/books/istoriya.html.

[17] Там же. С. 46.

[18] Псарев А. В. «Православная Русь». Краткая история // Православ. Русь. 1998. № 24. С. 10.

[19] Orthodox Life: published bimonthly by the Brotherhood of Saint Job of Pochaev at a Holy Trinity monastery. Jordanville (N.Y.). URL: http://www.jordanville.org/files/Orthodox%20Life/2007/OLNo32007s.pdf.

В 1950 г. типография преп. Иова Почаевского возобновила выпуск ежегодника «Православный путь» — органа православной, богословской и церковно-общественной мысли Русской зарубежной церкви, переставшего выходить в 1940 г. в связи с событиями Второй мировой войны. На страницах журнала публиковались труды известных представителей богословской школы Свято-Троицкого монастыря[20].

В 1960–1970 гг. на страницах «Православной жизни» помещались статьи воспитанника Джорданвилльской духовной семинарии Глеба Подмошенского, будущего игумена Германа, ставшего впоследствии основателем двух миссионерских издательских объединений: Братства преподобного Германа Аляскинского и Валаамского общества Америки. С самого начала основания Братства в 1963 г. иноками Серафимом (Роуз) и Германом (Подмошенским) были выработаны три направления деятельности: создание книжного магазина, где продавались бы книги православной тематики, большей частью на английском языке; издание журнала, целью которого стало бы распространение православия среди англоязычного мира через печатное слово; основание православного монастыря, который стал бы одновременно центром издательской деятельности будущего Братства[21].

Первый книжный магазин открылся в Сан-Франциско в 1964 г. С помощью мини-типографии два раза в месяц начал выходить журнал на английском языке 'The Orthodox Word'. Первые номера верстались и печатались вручную, но именно они стали духовным фундаментом журнала: публиковались творения святых Отцов Церкви, жития святых и разъяснения церковных богослужений, а также материалы церковного и светского характера, которые могли бы заинтересовать читателей-американцев[22]. В 1967 г. удалось приобрести участок земли в незаселённой горной местности Северной Калифорнии. Здесь, в местечке Платина, были построены необходимые помещения, среди которых первым стал дом для типографии, а в 1970 г. был заложен храм.

К 1982 г. Братство выпустило свыше 100 номеров журнала 'The Orthodox Word', более 20 книг на английском языке и столько же на русском[23].

Второе миссионерское объединение, Валаамское общество Америки, основанное в 1983 г. как результат 25-летних трудов Братства, поставило своей целью сохранение и распространение православной мудрости вне всяких церковных разделений, для юрисдикций, исповедующих православие по всему миру[24]. Специально для России и стран Восточной Европы с 1990 г. Общество возобновило издание журнала «Русский Паломник», одного из самых популярных дореволюционных православных журналов. Сбор средств на его издание стал одной из важных задач Общества. Первый номер вышел десятитысячным тиражом и был направлен для распространения в Россию.

Православная церковь в Америке к середине 1960-х гг. обрела собственные издательства. Официальный печатный орган — газета 'Orthodox Church' — была основана в 1965 г., издавалось вначале десять номеров в год, затем раз в два месяца, ныне выходит ежеквартально и бесплатно высылается всем прихожанам[25]. Свято-Владимирская духовная академия и семинария в Крествуде (шт. Нью-Йорк) и Свято-Тихоновская духовная семинария в Саут-Канаане (шт. Пенсильвания) имеют свои издательства и книжные магазины. Основанное в 1968 г. издатель-

[20] Всеволод (Филипьев), инок. «Православный путь» как охранитель русского богословия: история, задачи, идеалы журнала. К 50-летию возобновления издания, 1950–2000 // Православный путь : ежегодник. 2000. С. 9.

[21] Paisia, nun. St. Herman of Alaska Brotherhood. Igo: Valaam Soc. of America, 1983. P. 6.

[22] Ibid. P. 8–9.

[23] Ibid. P. 12.

[24] Валаамское общество Америки // Воронеж. епарх. вестн. 1995. № 1/2. С. 21.

[25] The Orthodox Church // Orthodox Church in America: [webite]. URL: http://oca.org/toc.

ство St. Vladimir's Seminary Press (SVS Press) — одно из крупнейших и наиболее активных издательств православной литературы на английском языке (выпущено в свет около 300 названий). SVS Press имеет репутацию издательства, позволяющего свободное выражение идей внутри различных аспектов православной жизни — веры, традиции, истории и специализирующегося на издании работ богословского характера. Помимо изданий по богословию, истории, экклесиологии, экуменизму, агиографии, иконографии, аскетике, церковному песнопению, пастырскому богословию, духовному образованию, философии, патристике, SVS Press выпускает книги для детей, компакт-диски, видео-, аудиопрограммы и поздравительные открытки. Выходит также ежеквартальное периодическое издание 'St. Vladimir's Seminary Quarterly'[26].

Свято-Тихоновская семинария выпускает дважды в год журнал 'Theological Review' и ежегодник 'The Tikhonaire'[27].

Ежемесячный журнал «Единая церковь» ('One Church') был основан в 1947 г. как преемник «Русско-американского православного вестника», на протяжении десятилетий он был официальным органом Представительства Московского Патриархата в США. В журнале размещались публикации по разным вопросам церковной жизни — от официальной церковной хроники до образовательных программ воскресных школ и статей по истории патриарших приходов в США. Статьи публиковались как на русском, так и на английском языке. В середине 1990-х гг. издание журнала было приостановлено. В марте 2005 г. вышел в свет первый номер «Вестника Представительства Московского Патриархата в США». Это ежемесячное 8-страничное издание с публикацией статей на русском и английском языках. Первый номер был посвящён истории и деятельности Патриарших приходов США[28].

Таким образом, несмотря на сложные условия жизни русских православных общин в непривычной для них обстановке Нового Света, православное книгоиздание на американском континенте, преодолевая идейные, экономические и иные трудности, стало важнейшим видом миссионерской деятельности не только среди русских эмигрантов и верующих в СССР. Благодаря изданию литературы на английском языке, к духовной сокровищнице православия смогли приобщиться американцы, дотоле вовсе не знакомые с русской православной культурной традицией. Кроме того, для современных россиян немаловажным будет открыть бережно сохранённые вдали от Родины печатные источники знания о духовно-нравственных основах православия.

[26] St. Vladimir's Seminary Press : [website]. URL: http://www.svspress.com/.

[27] Солдатова Н. В. Отражение. История Православия в Америке в истории Свято-Тихоновской обители. М. : Отд. религ. образования и катехизации Русской Православной Церкви, 2006. С. 137.

[28] Вышел в свет первый номер «Вестника Представительства Московского Патриархата в США» // Русская линия : православное информационное агентство [веб-сайт]. URL: http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=417165.

Вышли в свет

Персоналия

Губарев Василий Васильевич : юбилейн. библиогр. указ. : книги, статьи и другие работы за 1966–2011 гг. / Новосиб. гос. техн. ун-т и др.; [сост.: О. В. Дербилова и др.]. – Новосибирск : НГТУ, 2011. – 75, [2] с. : портр. – 100 экз.

Литература о М. Горьком, 1996–2000 : материалы к библиогр. / Б-ка Рос. акад. наук ; [сост. Е. Б. Валуйская]. – Санкт-Петербург : БАН, 2011. –176, [1] с. – 100 экз.

Исаченкова Анна Ивановна : биобиблиогр. указ. / Зап.-Урал. ин-т экономики и права ; [сост. В.В. Ершова, Е.В. Щепина]. – [Изд. 2-е, перераб. и доп.]. – Пермь : ЗУИЭП, 2011. – 108, [1] с., [10] л. ил. – 100 экз.

УДК 02(73)(06)

Российский библиобус в Америке

С 9 по 23 октября 2011 г. группа из 30 человек, включавшая библиотечных работников, преподавателей российских университетов, писателей из Москвы, Санкт-Петербурга, Красноярска, Перми, Югры, участвовала в работе международного семинара «Библиотечное дело, информационные системы и образование в США». Организатором поездки выступил существующий с 1997 г. Международный библиотечный, информационный и аналитический центр (МБИАЦ), учредителем которого является Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) России в Москве. Штаб-квартира МБИАЦ находится в Вашингтоне. Восемь членов делегации представляли этот научный центр.

Все мероприятия были связаны с реализацией крупного проекта «Российский библиобус в Америке». Программа поездки предусматривала знакомство с библиотеками, университетами и научными центрами США, начиная с северо-востока страны и до Мексиканского залива. Группа совершила деловую поездку на автобусе по 12 штатам, провела серию мероприятий в Нью-Йорке, Вашингтоне, Чаттануге, Новом Орлеане, Батон-Руже, Гальвестоне, Хьюстоне и Остине.

В Нью-Йорке главным событием было посещение Колумбийского университета и участие в работе XIII международного семинара «Электронные ресурсы и международный обмен: Восток — Запад». Организаторами и спонсорами мероприятия кроме МБИАЦ выступили Институт Харримана и библиотека Колумбийского университета. Университет входит в число старейших и престижных вузов Америки. Здесь учились будущие президенты Теодор и Франклин Рузвельты, 54 лауреата Нобелевской премии. Университет располагает 22 библиотеками, которые работают без выходных.

В рамках семинара был заслушан и обсуждён доклад Роберта Дарнтона (директора библиотек Гарвардского университета) «Представление о публичной электронной библиотеке Америки». Интерес аудитории вызвали выступления президента и главного исполнительного директора Ассоциации американских издательств Тома Аллена «Национальная публичная электронная библиотека, мировое соглашение по Google BookSearch и американские издательства» и профессора права и информационного менеджмента в Калифорнийском университете Памелы Саюэльсон «Стратегии преодоления связанных с авторским правом преград при создании электронной библиотеки». Докладчики подчёркивали, что самой серьёзной правовой преградой при создании электронных библиотек является необходимость соблюдения норм авторского права.

Ярким и оригинальным по форме, сделанным к тому же на хорошем английском языке был доклад руководителя российской делегации, генерального директора ГПНТБ России Я. Л. Шрайберга «Электронные библиотеки России и их доступность для общества».

Посетили члены группы и университет Ситон Холл, расположенный недалеко от Нью-Йорка. Библиотека, входящая в его состав, выступила инициатором создания Русской библиотеки на площадях этого католического университета. В настоящее время библиотечный фонд включает тысячи книг по русской истории и культуре. Все издания находятся в открытом доступе, студенты и преподаватели свободно сканируют публикации, с помощью ксе-

© Белгородская Л. В., 2012

роксов за небольшую плату можно скопировать любые издания из фонда.

В процессе научной работы участникам делегации доводилось изучать многие издания «Колумбийской энциклопедии», выходившей в стенах Колумбийского университета начиная с 1935 г. по инициативе президента университета Н. Батлера. Этим комплектам не очень повезло в библиотеках России. В годы социалистического строительства цензоры затушёвывали многие «неверные» оценки развития нашей страны, особенно тщательно в тех экземплярах, которые хранились в центральных публичных библиотеках.

В Вашингтоне состоялась экскурсия в Библиотеку конгресса, в фондах которой находятся 140 млн единиц хранения. Одна только коллекция «Память Америки» содержит 13 млн цифровых файлов. Сотрудники давно и успешно сотрудничают с российскими библиотекарями и библиографами. К нашему приезду были подготовлены две профессиональные выставки. Одна представляла поступившие после Октябрьской революции 1917 г. в Америку учебники, пособия, художественные произведения из библиотеки Романовых, среди них — сборник сказок Андерсена и братьев Гримм на английском языке, принадлежавший детям последнего российского императора.

Другая выставка включала книги из Юдинской коллекции. В 1906 г. руководство Библиотеки конгресса приобрело у красноярского библиофила, купца Геннадия Васильевича Юдина частную библиотеку из 80 тыс. томов, составляющую сейчас основную часть европейского отдела библиотеки. Она справедливо может считаться одной их лучших частных книжных коллекций в дореволюционной России. В числе книжных раритетов было первое издание «Путешествия из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева, прижизненные издания А. С. Пушкина, материалы по освоению русскими Америки, ценные карты, гравюры. В 1990-х гг. в России появились публикации, содержавшие обвинения Библиотеки конгресса в том, что её сотрудники умышленно уничтожили коллекцию. Эта проблема достойна специального исследования. Заметим только, что часть книг была передана другим американским библиотекам, а некоторые книги после микрофильмирования списали из-за серьёзных повреждений. На выставке были представлены издания в хорошем состоянии, каталожные ящики и карточки, аккуратно заполненные рукой библиофила, «Книга почётных посетителей», многие книжные сокровища. Действительно, два условия договора были нарушены американской стороной в XX в.: чтобы Юдинское собрание целиком хранилось в отведённом ему помещении и чтобы каталог был выпущен в виде книги. В Библиотеке конгресса в настоящее время выставлена в отдельном помещении только библиотека президента Джефферсона (с этой коллекцией познакомились члены российской делегации). Так что первое условие договора вряд ли будет когда-либо реализовано, а что касается каталога, то виртуальная реконструкция его возможна и даже запланирована на ближайшее будущее[1]. Члены делегации подарили Библиотеке конгресса книги, изданные в России, в том числе опубликованные на родине библиофила — в Красноярске, в издательстве Сибирского федерального университета.

В Вашигтоне противоречивое впечатление на членов делегации произвёл музей Хиллвуд, созданный в 1973 г. по завещанию предпринимательницы М. М. Пост. В 1937–1938 гг. она вместе с третьим мужем Д. И. Дэвисом (послом США в СССР) жила в Москве. «Марджори открыла здесь для себя русское искусство, ставшее её страстью на всю жизнь» (приведена оценка из путеводи-

[1] Подробнее об этом см.: Лайх Х. Первое столетие Юдинских книг в Библиотеке конгресса США, 1907–2007: судьба, споры, факты // VI Юдинские чтения (Красноярск, 6–17 окт. 2010 г.): материалы междунар. науч.-практ. конф. Красноярск, 2010. С. 4–14.

теля по музею). Два чувства переполняли россиян: гордость за родину, где изначально находились эти художественные богатства, и горечь от утраты сокровищ. В музейный комплекс входит большая библиотека и архив, они расположены в отдельном здании.

В Новом Орлеане российская делегация познакомилась с работой городской публичной библиотеки, которая основное внимание уделяет работе с читателями по «активизации исторической памяти горожан США».

В Остине (шт. Техас) объектом исследования стала Президентская библиотека им. Линдона Джонсона, в коллекции которой находятся 45 млн листов документов. Из лекции научного сотрудника библиотеки члены группы узнали о том, что в США существуют 13 президентских библиотек, каждая из которых имеет специфические черты. Президентские библиотеки носят характер музеев-архивов, где представлены реконструированные кабинеты глав страны в Белом доме, автомобили, подарки американцев.

По итогам поездки в очередной раз довелось убедиться, что библиотечные работники России демонстрируют высокий уровень деловой культуры и используют разнообразные формы повышения квалификации и развития межкультурной коммуникации. Следующий семинар состоится в 2012 г.

Л. В. Белгородская

Вышли в свет

Персоналия

Исянбаев Мазгар Насипович. Путь в науке: библиография / Ин-т соц.-экон. исслед. ; [сост. Э. Р. Чувашаева, А. А. Хабилова]. – Уфа : [ИСЭИ], 2011. – 78 с., 8 с. ил. – 170 экз.

Абрар Гибадуллович Каримуллин = Abrar Gibadullovich Karimullin : биобиблиогр. указ. / Нац. б-ка Респ. Татарстан; [сост. А. Ф. Махмутова]. – Казань : Милли китап, 2011. – 271 с. : ил. – (Деятели литературы и искусства Татарстана). – Загл. также: татар. – Текст парал. : татар., рус., англ. – 1000 экз.

Александр Петрович Ковалев : к 60-летию со дня рождения / Федер. агентство лесного хоз-ва, Дальневост. науч.-исслед. ин-т лесного хоз-ва ; [сост. Т. Г. Качанова]. – Хабаровск : ДальНИИЛХ, 2011. – 24 с., включая обл. : портр. – (Материалы к биобиблиографии лесоводов Дальнего Востока ; вып. 12). – 100 экз.

Михаил Владимирович Курленя / Рос. акад. наук ; сост. О. В. Дубровская [и др.]; авт. вступ. ст. В. Е. Миренков. – Новосибирск : Наука. Сибирская издательская фирма, 2011. – 245, [1] с., [1] л. портр. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Горное дело ; вып. 17). – 600 экз.

Леонид Васильевич Лапцуй : (из фондов библиотек Ямало-Ненецкого автономного округа) : персональный библиогр. указ. / Нац. б-ка Ямало-Ненец. авт. окр. – Салехард : НБ ЯНАО, 2010. – 139 с.

Игорь Павлович Медведев : (к юбилею ученого) : биобиблиогр. указ. трудов с 1966 по 2010 / С.-Петерб. ин-т истории РАН; сост. О. А. Барынина и [др]. – [2-е изд., испр. и доп.]. – Санкт-Петербург : С.-Петерб. ин-т истории : Дмитрий Буланин, 2010. – 79, [1] с. : портр. – В надзаг.: Б-ка РАН, С.-Петерб. о-во историков и архивистов. – 200 экз.

Доктор технических наук, профессор Виктор Александрович Миронов : персональный библиогр. указ., 1970–2010 / М-во образования и науки Рос. Федерации, Твер. гос. техн. ун-т; [сост.: В.О. Станкевич и др.]. – Тверь : ТвГТУ, 2011. – 75 с. : ил. – 100 экз.

Владимир Александрович Михельсон : материалы к биобиблиогр. / Центр. науч. б-ка им. Н.И. Железнова; [сост.: Н.В. Дунаева и др. ; авт. вступ. ст.: В.М. Баутин и др.]. – Москва : Изд-во РГАУ-МСХА, 2011. – 50 с., [9] л. ил. – (Выдающиеся ученые (выпускники, профессора) Петровской (Тимирязевской) академии, Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева). – 1000 экз.

УДК 821.161.1:050Летопись

Е. Н. Никитин

Журнал А. М. Горького «Летопись»

В продолжении статьи, посвящённой литературному журналу антивоенной направленности «Летопись», который А. М. Горький издавал в Санкт-Петербурге в 1915–1917 гг., рассмотрена рубрика «Внутреннее обозрение». Приведён список статей, помещённых в этой рубрике.

Ключевые слова: журнал «Летопись», периодические издания, «Серебряный век».

E. N. Nikitin

A. M. Gorky's magazine 'Letopis'

In the continuation of an article devoted to the antiwar literary magazine 'Letopis', which Gorky published in St. Petersburg in 1915–1917, the author considers the articles of the rubric 'Inland review'. A bibliographical list of these articles is attached.

Key words: magazine 'Letopis', periodicals, 'Silver Age'.

Рубрика «Внутреннее обозрение» появилась в «Летописи» не случайно. Ещё в 1911 г., ведя переговоры с И. Д. Сытиным о реорганизации «Знания», А. М. Горький составил программу журнала, который должно было выпускать обновлённое издательство. Она предусматривала наличие в журнале рубрики «Летопись областной жизни». «Здесь, — говорилось в программе, — с точки зрения необходимости организации России на началах широкого федерализма — рассматривается рост политического и племенного самосознания в 53-ех язычной России»[1]. А в письме к А. Н. Тихонову, который был посредником в переговорах, А. М. Горький 19 апреля (2 мая) 1911 г. дал такое указание: «Говоря о программе издательства, подчеркните необходимость издавать годовые отчеты о русской жизни во всех ее проявлениях»[2].

Названная программа, с поправкой на изменения, произошедшие за пять лет в стране и в мире, реализовывалась в «Летописи» в статьях, напечатанных в рубрике «Внутреннее обозрение».

Тогда всех волновало ухудшение экономической ситуации в стране, поэтому значительное место в данной рубрике заняли статьи, так или иначе связанные с экономикой: «Война и народное хозяйство» (1916. № 1) Б. В. Авилова, «Наша валюта» (1916. № 7) Г. Зеземана, «Финансы новой России» (1917. № 2/4) публициста и историка революционного движения Давида Юльевича Левина (псевдоним С. Далин; 1889–1962).

Несколько статей на темы, связанные с экономикой, поместил Андрей Александрович Никитский (1877—?), который с марта по сентябрь 1917 г. был товарищем петроградского городского

[1] Литературное наследство. М., 1988. Т. 95. С. 613.

[2] Горький М. Полн. собр. соч. Письма: в 24 т. М., 2002. Т. 9. С. 29.

© Никитин Е. Н., 2012

головы. Возможно, ему же принадлежат статьи «В “житнице Европы”» (1916. № 9) и «По пути к хлебной монополии» (1916. № 10), подписанные «Г. Новоградский».

С экономикой напрямую связаны проблемы сельского хозяйства и обеспечения населения продовольствием (как известно, именно перебои с продуктами питания в столице, прежде всего нехватка хлеба, привели к Февральской революции). Им посвящены работы «Недосев и сельские хозяйства» (1916. № 3) большевика Михаила Степановича Александрова (1863–1933), более известного под псевдонимом Ольминский; «Кооперация и продовольственный кризис» (1915. № 1) меньшевика Бориса Осиповича Богданова (1884–1960), который до конца жизни не изменил социал-демократическим убеждениям, за что при сталинском режиме многие годы провёл в лагерях и ссылках; «К вопросу о продовольствии» (1917. № 2/4) кооператора Н. А. Орлова (умер не ранее 1958 г.); «О твердых ценах и аграрных вожделениях» (1916. № 8) известного политического деятеля большевика Н. Осинского (настоящая фамилия Валериан Валерианович Оболенский; 1887–1938, расстрелян); «Проблемы продовольствия» (1917. № 5/6) экономиста Марии Натановны Смит (1878–1968), в 1918 г. вступившей в партию большевиков, а в 1939 г. избранной членом-корреспондентом Академии наук СССР.

Экономические вопросы затрагиваются и в статьях официального редактора «Летописи» А. Т. Радзишевского, выступавшего в печати под псевдонимом Р. Арский: «Заработная плата в военное время» (1916. № 5), «За два года: (Из хроники рабочего дела)» (1916. № 10), «Военные прибыли: (К характеристике промышленного патриотизма)» (1917. № 1), «Экономические задачи пролетариата» (1917. № 2/4), «Рабочее движение и революция» (1917. № 5/6). Данный автор слишком пристрастен и, по всей видимости, недостаточно экономически грамотен. Один из читателей статей Радзишевского-Арского (правда, не в «Летописи», а в «Новой жизни», но характер статей автора в обоих изданиях был одинаковый) инженер-механик Григорий Фельдман 14 (27) июля 1917 г. обратился к А. М. Горькому со следующим письмом: «Я инженер. Читаю “Новую Жизнь” ежедневно. И должен сказать, что мне редко приходится прочесть статью, в Вашей газете, по вопросам промышленности или экономической жизни, чтобы не найти каких-либо неточных сведений или подтасовок. В этом отношении грешат многие, но некоторые в особенности. В одной из статей было брошено такое замечание: “Все инженеры, удаленные с заводов, или провокаторы, или грубияны, или любители похождений с работницами и пр.”. Дословно я не помню, но смысл таков. — Это неправда. Это не только не соответствует действительности в отдельных случаях, но и вообще не соответствует общей картине. Я знаю многих честных людей, удаленных с заводов просто за инакомыслие или желание поддержать производительность самыми лояльными способами. Десятки неудаленных инженеров бегут в настоящее время с заводов, т. к. не все обладают ангельским терпением или достаточной толщиной кожи, чтобы сносить все то, что приходится переносить от, иногда прекрасных, но почти всегда невежественных и весьма грубых людей. Превосходство в знаниях не помогает, ибо они верят другим людям и Ваши доводы принимают за “диавольский соблазн”. Они твердо усвоили истину, что каждому классу свойственна своя идеология и всякое противоречие принимают как проявление классового инстинкта. Я сам не удален и не сбежал, и личные ощущения не являются причиной моих слов. <...> Все это я говорю не для того, чтобы оправдать инженеров. Я хочу лишь указать, что нельзя развивать классовое сознание недобросовестными приемами, ибо не все дозволено. Ибо нет предела на этом пути. Если можно, для блага партии, давать недобросовестно собранные или непроверенные сведения, то можно

и солгать, если можно солгать, то можно и украсть, если можно украсть, то почему нельзя работать в охранке — все для блага партии. Что морально — понятие относительное — я знаю, как и Вы. И я не изображаю стража нравственности. Но Вы хотите воспитывать массы. Имеют ли хорошее воспитательное действие такие способы? В номере "Н. Ж." от 11-го с/м. т. Арский (в статье "О заработках и доходах". — Е. Н.) приводит сведения о текстильной промышленности Московского района. Цифровые данные приблизительно соответствуют тому, чему я сам был свидетелем не в столь далеком прошлом. Я сейчас лишен возможности проверить, не устарели ли эти цифры, касающиеся заработков рабочих. Но, во всяком случае, положение рабочих на некоторых фабриках приведенного района было просто — скотское — и вряд ли на много улучшилось за время войны, даже если заработки и выросли. Однако самый метод изложения в статье указывает или на то, что т. Арский не знаком с вопросом, о котором пишет, или недобросовестен. И вот почему. Для ясности приведу пример. Предприятие имеет капитал в 1.000.000 рубл. Капитал оборачивается за год неоднократно, да, кроме того, предприятие пользуется кредитом, что дает возможность еще увеличить оборот. Поэтому вполне может случиться, что предприятие выплатит рабочей платы за год примерно 3.000.000 рубл. Допустим, что в конце года останется чистой прибыли 40% на основной капитал в 1.000.000 рубл. Если лишить владельца предприятия всякого дохода и раздать всю прибыль рабочим, то последние получат вместо 3.000.000 рубл. за год — 3.400.000 рубл., что составляет всего 13,32% прибавки на заработную плату. <...> Чтобы увеличить заработную плату на 100%, не хватило бы не только прибавки, но и самого капитала. Из этого следует, что умозаключения т. Арского неправильны. — Может быть, можно привести иные доводы, обосновать требования иначе — может быть! Но во всяком случае не так, как это делает т. Арский. В солидной газете таких "слабых мест" быть не должно. Кто любит истину — так не пишет. <...> Эти вопросы совсем не так просты, и именно в данное время такое "правдистское" упрощение их — преступно»[3].

С приведёнными аргументами трудно не согласиться, тем не менее статьи большевика Р. Арского не исчезли ни со страниц «Летописи», ни со страниц «Новой жизни».

Ряд статей посвящён проблемам образования: «Когда же Россия станет грамотной?» (1916. № 12) педагога Николая Николаевича Андреева (1876 — не ранее 1929), известного А. М. Горькому ещё со времени их совместной работы в Каприйской партийной школе, «Всеобщее и обязательное обучение» (1917. № 1) и «Ближайшие задачи в деле народного образования» (1917. № 5/6) автора учебников по педагогике, впоследствии ректора Института внешкольного образования в Петрограде Василия Адамовича Зеленко (1878 — после 1931); «Из хроники народного образования» (1916. № 9)[4] историка педагогики Евгения Николаевича Медынского (1885–1957); «Евреи в высшей школе» (1915. № 1) в будущем члена ЦК Трудовой народно-социалистической партии Петра Борисовича (Бернгардовича) Шаскольского (1882–1918). Педагог и беллетрист А. П. Пинкевич, часто выступавший в печати под псевдонимом Адам Бельский, поместил в рубрике статьи «О внешкольном образовании» (1916. № 3) и «К реформе средней школы» (1916. № 6).

В «Летописи» имелась рубрика «Литература и искусство»[5], но поднятие культурного уровня населения А. М. Горький считал столь важной задачей, что и в рубрике «Внутреннее обозрение» некоторые статьи затрагивают проблемы культурной жизни страны. Литератор-эко-

[3] Архив А. М. Горького при ИМЛИ. КГ-изд 47–19–156.

[4] Первая статья под таким названием — в № 1 за 1916 г. — принадлежит перу А. П. Пинкевича.

[5] О ней см.: Журнал А. М. Горького «Летопись» // Библиография. 2011. № 5. С. 127–139.

номист, в прошлом сотрудник газеты «Искра» Иосиф Гаврилович Дроздов (1865—?) опубликовал статью «Как создать у нас чистую независимую народную газету?» (1916. № 11). Литературный критик Семён Владимирович Евгенов (умер не ранее 1959 г.) — статью «Новый фактор в культурной жизни России» (1916. № 10). Театральный работник Валентин Владимирович Тихонович — статью «Театр “из народа”. Письмо из Москвы» (1916. № 2).

Культуры политической жизни касается статья одного из редакторов журнала В. А. Базарова «О природе парламентского искусства: (Философские размышления)» (1916. № 12). К ней примыкает работа заведующего отделом публицистики А. Ерманского (наст. фамилия Осип Аркадьевич Коган; 1866–1941) «Мобилизация, да не та» (1916. № 4).

Другая статья В. А. Базарова «Первые шаги русской революции» (1917. № 2/4) посвящена анализу внутриполитической ситуации, приведшей к революционному взрыву, и критике первых шагов новой власти. Командная роль в первом составе Временного правительства принадлежала Конституционно-демократической партии, возглавляемой П. Н. Милюковым. Кадеты также доминировали в созданном в августе 1915 г. «Прогрессивном блоке», критике которого посвящено несколько статей «Внутреннего обозрения». Это публикация журналиста Всеволода Павловича Сватковского (1862 —?) «Прогрессивный блок и бюрократия» (1915. № 1), статьи А. Ерманского, печатавшиеся под единым заглавием «Политические отклики» (1916. № 1, 2, 5, 7), а также работы прозаика и фельетониста Сергея Сергеевича Гусева (1854–1922) «Что же дальше?» (1916. № 3) и деятеля рабочего движения токаря Михаила Петровича Затонского[6] (1881 — не позднее 1935) «На новых путях» (1917. № 1).

О знаковом событии в политической жизни России — отставке министра иностранных дел С. Д. Сазонова, занимавшего свой пост в течение шести лет, — говорится в статье издательского работника, журналиста и политического деятеля Василия Васильевича Водовозова (1864–1933) «К отставке Сазонова» (1916. № 8). В 1920-е гг. он занимался редактированием готовившегося в «Издательстве З. И. Гржебина» Энциклопедического словаря[7].

В прошлом член петербургского комитета РСДРП литератор Владимир Савельевич Войтинский (1885–1960), находившийся тогда в ссылке в Сибири, напечатал в рубрике две работы: «Областной сибирский съезд» (1916. № 5) и «Беженцы и сибирская деревня» (1916. № 12).

В 1910-е гг. (вплоть до падения династии Романовых) А. М. Горький возлагал определённые надежды на российскую буржуазию. В это время писатель прилагает большие усилия к созданию Российской радикально-демократической партии (РРДП). В статье «О полемике» он признался: «Я принимал некоторое участие и в работах организационного комитета этой партии, будучи уверен, что она необходима в России и должна всосать в себя всю — по возможности — массу людей, которая осталась неорганизованной между кадетами справа и социалистами слева. Думать об организации такой партии я начал еще в 1910 году»[8].

О настроении Горького в это время свидетельствует запись в дневнике петроградского городского головы И. И. Толстого (он вместе с писателем возглавлял «Русское общество для изучения жизни евреев»), сделанная 3 апреля 1915 г.: «... пришел А. М. Пешков (Макс. Горь-

[6] Младший брат академика АН УССР (1929), кандидата в члены ЦК ВКП (б) (1934) Владимира Петровича Затонского (1878–1938). В 1935 г. с предисловием М. И. Калинина вышло 3-е, посмертное, издание книги М. П. Затонского «Токарь по металлу: практическое руководство».

[7] См. об этом: Никитин Е. Н. Неосуществленный замысел «Издательства З. И. Гржебина» // Книга: исслед. и материалы. М., 2007. Сб. 87. Ч. 2. С. 144–157.

[8] Новая жизнь. 1917. № 6. 25 апр. (8 мая).

кий), с которым имел интересный разговор. <...> По мнению Горького, следует позаботиться об организации большой партии, которая привлекла бы примиримые элементы прогрессивно мыслящих людей. Эта партия должна начертать на своем знамени основные принципы прогресса без забегания слишком далеко вперед, притом принципы чисто политические, а не социальные; она должна сознательно стремиться к осуществлению порядков, существующих в Западной Европе, и откровенно отвернуться от Востока, глубоко засевшего в русском человеке. Горький считает весьма опасной для будущности России зародившуюся и обещающую быстро расшириться Русскую "национал-либеральную" партию, представителем которой является Евг. Трубецкой в Москве: она заведет нас назад, на Восток. Эти мысли довольно любопытны в человеке искреннем, недавно еще считавшемся и считавшем самого себя социалистом. О последних он упомянул вскользь как об "утопистах", не могущих к тому же сговориться между собой»[9]. Статья «Две души», о которой рассказывалось ранее (Библиография. 2011. № 6. С. 141–144), выражала программу РРДП, как её понимал Горький.

Печатным органом создаваемой партии должна была стать газета «Луч». Её организовывал Горький на деньги, полученные от представителей крупной буржуазии: издателя И. Д. Сытина, банкира Э. К. Груббе, промышленников Б. А. Гордона и А. И. Коновалова. К началу 1917 г. казалось, что все организационные вопросы решены. Горький писал 20 января адвокату П. Н. Малянтовичу: «Из объявлений Вы уже знаете, что скоро — в конце января — выйдет газета "Луч". Это орган известной Вам радикал-демократической группы. <...> Газета обещает быть приличной. Необходимо Ваше сотрудничество с первых же номеров. Просим статью на тему, какая Вам улыбнется»[10]. Но вмешался министр внутренних дел А. Д. Протопопов, недавно наладивший выпуск газеты «Русская воля» и не желавший, чтобы накануне предстоящих в 1917 г. выборов в Государственную думу у неё появился сильный конкурент. В середине февраля А. М. Горький сообщил В. Г. Короленко: «..."Луча" не будет. Все было готово, налажено, оставалось только подписать договор с типографией "Копейка", и — вдруг, в час подписания договора, хозяева "Копейки" поставили нам новые, совершенно неприемлемые, "разбойничьи" условия, как выразился один юрист... Мне достоверно известно, что газеты нашей не хотели некоторые весьма "сильные" люди, они просто приказали "Копейке" прижать нас, а та — прижала»[11]. Однако писатель верил в успешное завершение дела и добавил: «Но — газета все-таки будет, несмотря на все козни нечистой силы. А. И. Коновалов уже купил типографию, нужно только приспособить ее соответственно потребностям газеты».

Но было уже поздно — грянули февральские события. Горький через газету «Русское слово» 19 марта (1 апреля) 1917 г. заявил: «В печать проник слух о том, что будто бы я организую радикал-демократическую партию. Позвольте... заявить, что я остаюсь тем, чем был — социал-демократом», а вскоре на деньги, собранные для «Луча», он стал выпускать газету совершенно другого направления — «Новую жизнь», фактически ставшую органом Российской социал-демократической партии интернационалистов[12].

Однако в период издания «Летописи» Горький возлагал определённые надежды на русскую буржуазию, призывал её к активным действиям на благо Родины. В запрещённой цензурой, предназна-

[9] Толстой И. И. Дневник. 1906–1916 / публ. Л. И. Толстой. СПб., 1997. С. 622–623.

[10] Горький М. Полн. собр. соч. Письма : в 24 т. М., 2006. Т. 12. С. 104–105.

[11] Там же. С. 113.

[12] Подробнее см. : Никитин Е. Н. Максим Горький и российские социалисты (1897–1917) // Вопр. истории. 2008. № 8. С. 24–43.

ченной для № 12 «Летописи» за 1916 г. второй статье цикла «Письма к читателю» писатель отмечал: «... страна стоит перед колоссальной задачей реорганизации, задачей, невероятно осложненной мировой катастрофой. В разрешении этой задачи должны принять участие все классы народа и, конечно, наиболее мощный экономически торгово-промышленный класс — наша крупная буржуазия»[13]. Аналогичный призыв (касающийся, правда, только одной из сторон жизни страны — муниципальной деятельности) находим в помещённой в рубрике «Внутреннее обозрение» статье «К современному муниципальному кризису» М. Н. Петрова[14], которого Н. Н. Суханов определил как «безнадежного трудовика и эстетического социалиста, но знающего, фанатического и несомненно демократического муниципала»[15]. М. Н. Петров писал: «И если бы либеральные буржуазные круги глубже поняли истинное значение тыла и оказались способными поступиться частью своих преимуществ и привилегий в интересах страны, они, быть может, употребили бы усилие к тому, чтобы начала, столь успешно примененные в городском союзе, провести и в действительности самих городских дум. И кто знает, не оказался ли бы своевременно прозвучавший голос буржуазии и ее настойчивые действия тем оружием, помощью которого муниципальный Карфаген мог быть, если не разрушен, то, во всяком случае, поколеблен» (1915. № 1). Но большая часть буржуазии была занята извлечением максимальной прибыли из сложившейся ситуации, совершенно не думая о последствиях. А. Ерманский в статье «Организованная сила» констатировал: «Сила наших капиталистических организаций, их главное содержание — не в общественном движении вперед, а в эксплуатации темных сторон господствующего положения, в частности и в особенности — в эксплуатации неорганизованности широких масс» (Летопись. 1916. № 9). В результате страна получила Октябрьский переворот.

Начавшаяся в 1914 г. война внесла раскол в ряды российских социал-демократов (об этом в «Летописи» в статье «Нужны ли убеждения?» ярко написал Н. Н. Суханов в № 1 за 1915 г.), но ещё большее размежевание в их среде произошло после падения самодержавия. Об этом статья будущего народного комиссара просвещения Анатолия Васильевича Луначарского (1875–1933) «Расслоение социал-демократии», помещённая в № 5/6 за 1917 г., последнем номере «Летописи», где имелась рубрика «Внутреннее обозрение».

[13] М. Горький: материалы и исслед. М., 2007. Вып. 8. С. 315.

[14] На I Всероссийском съезде Трудовой народно-социалистической партии, проходившем с 21 по 23 июня 1917 г., М. Н. Петров был избран кандидатом в члены ЦК партии. Он автор книги «Муниципальные задачи социализма» (Пг. : Рев. мысль, 1918) и брошюры «Коммунальное хозяйство» (М. : Цектран, 1922).

[15] Суханов Н. Н. Записки о революции. М., 1991. Т. 1. С. 238.

Статьи рубрики «Внутреннее обозрение» в «Летописи»: библиография

Б.В. Авилов

Война и народное хозяйство // 1916. – №1. – С. 361–375.

М.С. Александров (псевд. **М. Ольминский)**

Недосев и сельские хозяйства // 1916. – №3. – С. 282–289. – Подп.: М. С. Ал-ров.

Н.Н. Андреев

Когда же Россия станет грамотной? // 1916. – №12. – С. 308–315.

В.А. Базаров (Руднев)

О природе парламентского искусства. (Философские размышления) // 1916. – №12. – С. 286–296; Первые шаги русской революции // 1917. – №2/4. – С. 376–386.

Б.О. Богданов

Кооперация и продовольственный кризис // 1915. – №1. – С. 283–291.

В.В. Водовозов

К отставке Сазонова // 1916. – №8. – С. 279–283.

В.С. Войтинский

Областной сибирский съезд // 1916. – №5. – С. 224–233; Беженцы и сибирская деревня // 1916. – №12. – С. 297–307.

С.С. Гусев

Что же дальше? // 1916. – №3. – С. 271–282. – Подп.: Летописец.

И.Г. Дроздов

Как создать у нас чистую независимую народную газету? // 1916. – №11. – С. 292–299.

С.В. Евгенов

Новый фактор в культурной жизни России // 1916. – №10. – С. 335–342. – Подп.: С. Ев-в.

А. Ерманский (О.А. Коган)

Политические отклики // 1916. – №1. – С. 346–361; Политические отклики // 1916. – №2. С. 292–301; Мобилизация, да не та // 1916. – №4. – С. 300–321; Политические отклики // 1916. – №5. – С. 243–250; Политические отклики // 1916. – №7. – С. 256–270; Организованная сила // 1916. – №9. – С. 276–285.

М.П. Затонский

На новых путях // 1917. – №1. – С. 286–295. – Подп.: Батрак.

Г. Зеземан

Наша валюта // 1916. – №7. – С. 270–276.

В.А. Зеленко

Всеобщее и обязательное обучение // 1917. – №1. – С. 295–299; Ближайшие задачи в деле народного образования // 1917. – №5/6. – С. 343–346.

Д.Ю. Левин

Финансы новой России // 1917. – № 2/4. – С. 412–424. – Подп.: С. Далин.

А.В. Луначарский

Расслоение социал-демократии // 1917. – №5/6. – С. 346–357.

Е.Н. Медынский

Из хроники народного образования // 1916. – №9. – С. 286–292.

А.А. Никитский

Бюджет 1916 года и наши финансы // 1915. – №1. – С. 297–314; Местное самоуправление и кооперация // 1916. – №1. – С. 376–388; Финансово-экономические планы // 1916. – №2. – С. 311–323; Новые прямые налоги // 1916. – №6. – С. 257–269; Война и биржа // 1916. – №8. – С. 294–301; Бюджет 1917 года // 1916. – №11. – С. 273–280.

Г. Новоградский

В «житнице Европы» // 1916. – №9. – С. 292–305; По пути к хлебной монополии // 1916. – №10. – С. 305–321.

Н.А. Орлов

К вопросу о продовольствии // 1917. – №2/4. – С. 386–403.

Н. Осинский (В.В. Оболенский)

О твердых ценах и аграрных вожделениях // 1916. – №8. – С. 302–306.

М.Н. Петров

К современному муниципальному кризису // 1915. – №1. – С. 292–296; Городская реформа и общественное мнение // 1916. – №6. – С. 208–224; По поводу земской реформы // 1916. – №8. – С. 284–294; Муниципальная продовольственная кампания // 1916. – №11. – С. 280–291.

А.П. Пинкевич (псевд. **Адам Бельский)**

Из хроники народного образования // 1916. – №1. – С. 388–395. – Подп.: Ад. Бельский; О внешкольном образовании // 1916. – №3. – С. 289–298. – Подп.: Ад. Бельский; К реформе средней школы // 1916. – №6. – С. 247–256. – Подп.: Ад. Бельский.

А.Т. Радзишевский (псевд. **Р. Арский)**

Заработная плата в военное время // 1916. – №5. – С. 233–243. – Подп.: Р. Арский; За два года. (Из хроники рабочего дела) // 1916. – №10. – С. 321–334. – Подп.: Р. Арский; Военные прибыли. (К характеристике промышленного патриотизма) // 1917. – №1. – С. 277–286. – Подп.: Р. Арский; Экономические задачи пролетариата // 1917. – №2/4. – С. 404–411. – Подп.: Р. Арский; Рабочее движение и революция // 1917. – №5/6. – С. 326–336. – Подп.: Р. Арский.

В.П. Сватковский

Прогрессивный блок и бюрократия // 1915. – №1. – С. 274–282. – Подп.: Нестор.

М.Н. Смит

Проблемы продовольствия // 1917. – №5/6. – С. 336–342.

В.В. Тихонович

Театр «из народа». Письмо из Москвы // 1916. – №2. – С. 301–311.

П.Б. Шаскольский

Евреи в высшей школе // 1915. – №1. – С. 315–322.

Составитель
Е.Н. Никитин

Продолжение следует

НАШИ АВТОРЫ

АВДОНИНА Нина Алексеевна — гл. библиограф РГБ

АДАМОВИЧ Ольга Борисовна — директор Тюменской обл. науч. б-ки им. Д. И. Менделеева

БЕЛГОРОДСКАЯ Людмила Вениаминовна — д-р ист. наук, проф. Сибирского федерального ун-та (Красноярск)

ГРИГОРЬЕВА Роза Наумовна — директор Государственной книжной палаты Чувашской Республики

ДУЛАТОВА Анна Николаевна — д-р пед. наук, проф. Краснодарского ГУКИ

ДЫМОВА Марина Геннадьевна — ведущий библиограф Управления информационного обслуживания РНБ

ЗАХАРЧУК Татьяна Викторовна — канд. пед. наук, доц. СПбГУКИ

КАЛИНИН Сергей Юрьевич — канд. пед. наук, ведущий науч. сотрудник РКП

КАЛИНИНА Галина Петровна — начальник отдела РКП

КОВАЛЬ Людмила Михайловна — канд. ист. наук, гл. библиотекарь, зав. Музеем истории Библиотеки (РГБ)

КОЖЕВНИКОВА Елена Семёновна — зав. отделом б-ки Иркутского гос. ун-та путей сообщения

КОЗЛОВА Елена Игоревна — канд. пед. наук, директор НТЦ «Информрегистр» (Москва)

КОЛГАНОВА Ада Ароновна — канд. филол. наук, директор Российской гос. б-ки искусств

КОЛБУНОВА Валентина Петровна — гл. библиограф отдела краеведения АКУНБ им. В. Я. Шишкова

КУПРИЯНОВА Татьяна Георгиевна — д-р ист. наук, проф. МГУП им. Ивана Фёдорова

МАСЛОВСКАЯ Надежда Сергеевна — зам. заведующей отделом РГБ

МЕЛЕНТЬЕВА Юлия Петровна — д-р пед. наук., проф., зав. отд. НЦ исследований истории кн. культуры РАН

НИКИТИН Евгений Николаевич — канд. филол. наук, ст. науч. сотрудник ИМЛИ им. А. М. Горького

ПОЛЧАНИНОВ Ростислав Владимирович — журналист, библиограф (Нью-Йорк, США)

ПРУШИНСКАЯ Наталья Андреевна — нештатный сотрудник Института языка и истории Карельского научного центра РАН (Петрозаводск)

СЕКИСОВ Антон Артурович — мл. науч. сотрудник РКП

СМИРНОВА Валентина Петровна — канд. филол. наук, ст. науч. сотрудник РКП

СУХОРУКОВ Константин Михайлович — канд. ист. наук, зам. генерального директора РКП

СУХОРУКОВ Михаил Константинович — учёный секретарь НТЦ «Информрегистр» (Москва)

ХАЙЦЕВА Любовь Борисовна — зав. отделом РГБ

ЦЫБИКОВ Тимур Гомбожапович — канд. социол. наук, министр культуры Республики Бурятия