РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА
БУК ЧЕМБЭР ИНТЕРНЭШНЛ

БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал
по библиографоведению
и книговедению

ИЮЛЬ – АВГУСТ 2012
4 (381)
ИЗДАЁТСЯ С МАРТА 1929
Выходит один раз
в два месяца

Главный редактор
К. М. СУХОРУКОВ
Редакционная коллегия:
Р. А. АЙГИСТОВ,
Г. А. АЛЕКСЕЕВА
(отв. секретарь),
М. Д. АФАНАСЬЕВ,
Х. ВАЛЬРАВЕНС (ФРГ),
В. И. ВАСИЛЬЕВ,
Е. И. КОГАН (США),
Г. В. КОЖЕВНИКОВ,
А. А. КОЛГАНОВА,
Г. КРАТЦ (ФРГ),
Н. К. ЛЕЛИКОВА,
В. П. ЛЕОНОВ,
Ю. П. МЕЛЕНТЬЕВА,
Е. РОГАЧЕВСКАЯ
(Великобритания),
К. РОНДЕСТВЕДТ (США),
М. В. СЕСЛАВИНСКИЙ,
В. А. СИРОЖЕНКО,
А. В. ТЕПЛИЦКАЯ,
В. В. ФЁДОРОВ,
Н. ШАПИРО (США)
Редакторы С. А. ГЕЙЧЕНКО,
Е. В. ЛАЗУТКИНА,
Е. В. ХАРИТОНОВ
Верстальщик А. А. ГРИШИН

Адрес редакции: 119019 Москва,
Кремлёвская наб., 1/9, стр. 8
Тел./факс: 8 (499) 766-00-85
http://www.bookchamber.ru
E-mail: a-bibliograf@mail.ru; 1907@mail.ru
Заказ
Свидетельство о регистрации №01146
от 11.11.1997 г.
Издательство «БУК ЧЕМБЭР
ИНТЕРНЭШНЛ»
119034 Москва, ул. Остоженка, 4
тел./факс: 8 (495) 632-11-55

Отпечатано в ООО «Чебоксарская
типография №1», 428019, г. Чебоксары,
пр. И. Яковлева, 15

© Российская книжная палата,
Издательство «БУК ЧЕМБЭР
ИНТЕРНЭШНЛ», 2012

Содержание

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

Российской книжной палате — 95 лет 3

Самбурова А. Ю., Сухоруков К. М. Проблемы присвоения ISBN электронным изданиям .. 7

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Серова О. В. Государственные услуги по библиотечно-информационному обслуживанию в новых условиях финансирования 13

Соколинский Е. К. Системность в библиографическом описании старопечатных журналов 23

Шайдуров А. А. ICQ для юношеских библиотек 28

Холодных Г. В. Классификация псевдонимов .. 31

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

Ахремчик Р. В., Бондаренко Е. А. История белорусской академической науки в биобиблиографиях 39

Лихарев И. И. Библиографическая подготовка кадров в структуре среднего библиотечного образования в Белоруссии 46

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

Злочевский Г. Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы 54

Сивопляс И. Э. За историческую справедливость 75

БИБЛИОГРАФИЯ — ДЕТЯМ

Девяткина Т. П. Праздник истории на Мурманской земле 77

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция журнала «Библиография» принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через полтора интервала, кегль 12, гарнитура Times, с полями: верхнее и нижнее — 2 см, левое — 3 см, правое — 1,5 см).

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде (можно с распечаткой), в формате doc или сходном с ним.

Необходима краткая аннотация на статью на русском и английском языках об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах (7–8 строк) с указанием ключевых слов.

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень (звание), домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательны фотографии автора и персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другой необходимый иллюстративный материал, который должен быть чётким и представлен в графическом формате jpg или tif с разрешением 300 dpi.

В материалах желательно проставлять букву Ё (кроме цитат, в которых написание должно быть сохранено как в источнике).

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

ПРЕЗЕНТАЦИЯ

Соколов А. В. Библиографическая ноосфера в человеческом измерении 85

Михеева Г. В. Биографика как фундамент воссоздания истории библиографии 87

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Езова С. А. Молодые библиотечные кадры в зеркале социологии 90

Теплицкая А. В. Первый выпуск серии «Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения» 92

ХРОНИКА

Калинина Г. П. , Порядина М. Е., Сухоруков К. М. Пермский форум РБА 95

Сухоруков К. М. Сохранение электронной информации в России и за рубежом 108

Сухоруков К. М. Книга и государственность .. 110

ЮБИЛЕИ

Мельничук Г. А., Степанова Н. В. Юбилей видного историка *(С. О. Шмидту — 90 лет)* 114

Ильина И. И. Ветеран РКП *(о З. Д. Кондратьевой)* 121

РОССИКА

Дымова М. Г. Издательская деятельность Русской православной миссии в США и Канаде 123

Колупаев В. Е. Русские издательские проекты в Аргентине в XX в. 127

Пронин А. А. Советские издания об отечественной эмиграции (1980—1991) 131

БИБЛИОПАНОРАМА
ЛИТЕРАТУРА

Никитин Е. Н. Журнал А. М. Горького «Летопись» *(продолжение)* 135

ВЫШЛИ В СВЕТ ... 6, 12, 22, 30, 38, 89, 94, 113, 120, 130

КУРЬЕР 122, 159

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

На 1-й стр. обложки: Спасо-Преображенский собор в Перми — библиотечной столице России 2012 г.

Российской книжной палате — 95 лет

РКП — главный игрок на книжном поле

Российская книжная палата приближается к своему 100-летию — в самом деле очень круглой дате. Но и 95 лет — это куда больше обычной человеческой жизни, и жизнь Книжной палаты, со всеми взлётами и неизбежными падениями, в целом чрезвычайно успешна и удачна. Палата действует как центральное библиографическое агентство, играя важнейшую роль координатора и катализатора книжного дела как в советское, так и в нынешнее время. Конечно, сегодня эта роль, как и многое другое, претерпела существенные изменения. Тем не менее, палата по-прежнему важна и необходима для книгоиздателей, книготорговцев и библиотекарей. Ко всему прочему, она отвечает за обязательный экземпляр изданий, обеспечивая его каталогизацию и вечное архивное хранение, а также выполняя роль коллектора, распределяя соответствующие обязательные экземпляры для комплектования фондов крупнейших библиотек-депозитариев. Палата издаёт указатели национальной библиографии, разрабатывает стандарты по книжному делу (к примеру, ГОСТы на ISBN и ISMN), выпускает авторитетный научный журнал «Библиография».

Мой личный опыт плодотворного сотрудничества с РКП длится уже более 20 лет. История началась с ISBN — тогда я руководил его международным агентством. Некоторые социалистические страны в эти годы уже внедрили ISBN, поскольку этот идентификационный номер книжных изданий оказался очень технологичным и удобным: лишённый какой бы то ни было идеологической окраски, он одинаково подходил и для капиталистического книжного дела, и для социалистической экономики. Огромное количество новых изданий — а в то время выходило около 300 тыс. названий книг ежегодно — нужно было учитывать с помощью компьютеров. Компьютеры с тех пор и по сей день успешно считывают различные идентификационные номера в виде штрихкодов, что обеспечивает скорость, эффективность и безошибочность многих технологических процессов. Другое преимущество этих номеров в том, что они не зависят от алфавитов и языков представления информации. Именно по этим причинам тогдашняя Германская Демократическая Республика приняла систему ISBN уже в 1987 г. — как только стало ясно, что без этих номеров книжная продукция страны не может продаваться на внешнем рынке. Однако с точки зрения политики это было нелёгкое решение — ведь Международное агентство ISBN базировалось в Западном Берлине... Но это решение следовало принять — и его приняли в 1987 г. Контракт с ГДР был подписан, и в том же году ежегодная конференция стран — пользователей ISBN состоялась в восточногерманском Лейпциге.

Следующим нашим шагом стала попытка вовлечь СССР в систему ISBN. Наилучшей возможностью для этого казалась конференция IFLA в Москве в августе 1991 г. Но проведение конференции совпало с попыткой государственного переворота. И вот пока мы сидели в Государственном музее изобразительных искусств им. А. С. Пушкина в томительном ожидании запланированного на этот день официального приёма (с закусками и вином), я предложил скоротать время за обсуждением перспектив ISBN. Это предложение было встречено советской стороной с некоторым недоумением: иностранный гость явно не сознавал всю критичность сложившейся в Москве ситуации! Как бы то ни было, нам удалось договориться, и Книжная палата добавила к своим функциям ещё одну — деятельность в качестве российского

национального агентства ISBN. Это событие очень помогло нам впоследствии — при заключении аналогичных контрактов с книжными палатами тогдашних советских республик, а ныне независимых государств.

Генеральный директор Книжной палаты Борис Ленский стал регулярным участником наших ежегодных конференций. Также появилась возможность для дальнейших переговоров о сотрудничестве на генеральных конференциях IFLA, где я часто встречался со своими друзьями из палаты — Александром Джиго и Константином Сухоруковым. Помимо прочего, мы всесторонне обсудили возможности применения международного стандартного номера для нотных изданий — ISMN, который в итоге успешно внедрён в российскую практику — конечно же, Российской книжной палатой.

У нас были и другие сферы сотрудничества. Помню знакомство с великолепной коллекцией обязательных экземпляров российских газет в современном архивном хранилище палаты, которое расположено в Можайске. Именно там Российская книжная палата провела в 2009 г. конференцию секции IFLA по газетным изданиям (в те недавние времена я был руководителем названной секции). Материалы этой важной и плодотворной встречи опубликованы в серийном сборнике IFLA № 150 под названием «Газеты. Обязательный экземпляр и исследования в цифровую эпоху. Материалы конференции. 2009». Сборник вышел в Мюнхене в издательстве «В. де Грёйтер» в 2011 г. Описанное событие находилось в одном ряду с другими ежегодными конференциями газетной секции IFLA, которые проводились в разных городах мира, от китайского Шанхая до чилийского Сантьяго. Все эти мероприятия свидетельствуют о важности газетных изданий и об их уверенном будущем (под которым подразумеваются оцифровка и полнотекстовый поиск).

Следовательно, хотя история нашей дружбы и сотрудничества с Российской книжной палатой пока не тянет на целый век, а насчитывает лишь около 20 лет, всё же эти годы были чрезвычайно плодотворны и ознаменовались многими важными достижениями. Российская книжная палата всегда была в авангарде книжного дела и остаётся главным игроком на книжном поле. Успехов вам и в следующие 95 лет!

Хартмут Вальравенс

С днём рождения, Книжная палата!

Для меня огромное удовольствие поздравить Российскую книжную палату с 95-летием! Как устроитель Международной конференции по газетным фондам под эгидой ИФЛА (2009 г.) Российская книжная палата показала участникам этого события, а особенно — зарубежным, образец бережного отношения к истории, как и всю необходимую глубину и широту российской книжной памяти. А тот факт, что эта конференция состоялась непосредственно перед православной Пасхой, дал каждому из нас ощущение важной роли Русской православной церкви в развитии и ходе истории страны.

Книжная палата, которая, как и моя родная мать, отпраздновала 95-летие в 2012 г., хранит огромные запасы печатной информации, полученные в течение всего периода своего существования. Подобно воспоминаниям моей матери, они бесценны. Как мы убедились, огромный фонд обязательного экземпляра в Национальном книгохранилище в Можайске представляет культурное достояние России.

С днём рождения, палата!

Фредерик Царндт

Уважаемые коллеги!

От имени коллектива ГПНТБ России сердечно поздравляю сотрудников Российской книжной палаты с 95-летием со дня её создания.

Вы являетесь хранителем бесценного и самого полного фонда изданий, выпущенных на русском языке с 1917 г. Палатой издаётся «Библиография» — старейший из профессиональных отечественных журналов по книжному делу. Серьёзное научное направление вашей деятельности — выпуск известнейших библиографических указателей, в числе которых выходящие с 1907 г. «Книжная летопись», с 1926 г. — «Летопись журнальных статей», с 1936 г. — «Летопись газетных статей» и др. Большое значение имеют инициативы, направленные на продвижение российской книги в мире: учреждение Российского национального агентства ISBN, создание Национальной информационной системы «Книги в наличии и печати» (Books in Print). Подспорьем в деятельности библиотек стало библиографическое обслуживание по базам данных РКП.

Огромную роль в формировании фондов ведущих библиотек страны играет обязательный экземпляр документов, который принимается и формируется в палате. Ваш вклад в российское библиотечное дело невозможно переоценить!

Коллектив ГПНТБ России желает вам новых творческих успехов и свершений. Всем здоровья, счастья, долголетия!

Я. Л. Шрайберг

Уважаемые коллеги и друзья!

От всей души поздравляю славный коллектив Российской книжной палаты с 95-летием этого старейшего в нашей стране научного и информационного центра книжного дела. Трудно найти издателя или библиотекаря, книготорговца или библиографа, который не знал бы о федеральном законе об обязательном экземпляре или о ГОСТе на библиографическое описание, о статистике печати или стандарте на оформление выходных сведений, о «Книжной летописи» или об информационной системе «Букс ин Принт». Это плоды многогранной деятельности палаты, всегда нацеленной на всемерное информационное обеспечение основных процессов в российском книжном деле, повышение уровня культуры и качества издательского оформления российской печатной продукции, сохранение книжной памяти нашей нации.

Издательская группа «Гранд-ФАИР» много лет успешно сотрудничает с Книжной палатой. Многие её сотрудники — наши старые, надёжные коллеги и друзья. А пословица не зря говорит, что старый друг лучше новых двух! Успехов всем вам — на благо нашего общего дела!

Р. Г. Саразетдинов

Дорогие коллеги, друзья!

Впервые о Книжной палате я услышала в 1958 г. на лекциях по истории библиографии Л. М. Равич, обучаясь на библиографическом факультете Ленинградского государственного библиотечного института. Слушала с интересом, потому что Любовь Моисеевна рассказывала о неизвестном, о том, что есть в стране хранилище бумажных носителей истории государства. Уже в 1960-е гг., работая библиографом, вплотную столкнулась со всеми текущими библиографическими изданиями палаты. В те годы многие преподаватели вузов писали кандидатские диссертации и, естественно,

обращались за информацией в областную библиотеку. Я с гордостью выкладывала перед ними все библиографические издания, убеждая, что без «Книжной летописи», летописей журнальных, газетных статей, рецензий им просто не обойтись в поисках необходимой литературы. Позднее мне, аспирантке, мой научный руководитель М. А. Брискман почти при каждой встрече напоминал об изданиях Книжной палаты. Бывала я и в здании палаты на Кремлёвской набережной. Позднее, работая с архивом Н. В. Здобнова, натолкнулась на его резко критические замечания о «Книжной летописи». Вот так и получается, что Книжная палата и её издания всегда были в поле зрения моих профессиональных интересов. И как специалист-книжник я хорошо представляю ценность этой организации.

Новое столетие, ломая сложившиеся стереотипы, вносит изменения в развитие книжного дела страны, что сказывается и на смысле существования Российской книжной палаты. Продолжая выполнять одну из важнейших своих функций — снабжение библиотек страны литературой, палата стала серьёзным научным центром. Она помогает специалистам ориентироваться в тех процессах, которые происходят в книжном деле. И в русле этого направления — не только изучение истории самой РКП, разработка новых нормативных документов, но и издание серии книг, посвящённых жизни и деятельности выдающихся российских книжников, чьи архивы хранит Книжная палата, а также очень важный проект «Издания регионов — информация для всей страны». За интересными делами сегодняшней Книжной палаты я слежу по журналу «Библиография».

За оставшиеся пять лет до своего столетия Российская книжная палата несомненно расширит и обогатит свою деятельность, главными компонентами которой остаются книга — общество — чтение. Желаю успеха ей и её верным служителям!

Е. И. Коган

Вышли в свет

Монографии

Беленькая Л. И. Дети – читатели художественной литературы: типологические особенности чтения на разных этапах детства / Л. И. Беленькая. – М. : Рус. шк. библ. ассоц., 2010. – 207 с. : граф. – (Профессиональная библиотека школьного библиотекаря – приложение к журналу «Школьная библиотека». Серия 1 ; вып. 6). – Библиогр.: с. 174–179. – 2000 экз.

Беляева Л. Н. Автоматизированная лексикография: гуманитарные технологии / Л. Н. Беляева; Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена. – СПб. : Изд-во РГПУ, 2011. – 75 с. – Часть текста англ. – Библиогр.: с. 67–70. – 100 экз.

Бильчак В. С. Развитие научно-исследовательской деятельности в регионе : монография / Рос. гос. ун-т им. И. Канта ; В. С. Бильчак, Е. А. Носачевская. – Калининград : Изд-во Рос. гос. ун-та, 2010. – 263, [1] с. : ил. – Библиогр.: с. 209–220. – 500 экз.

Бударина А. О. Linguistus universalis: методология и технологии формирования профессиональной универсальности лингвистов : монография / А. О. Бударина ; Балт. федер. ун-т им. И. Канта. – Калининград : Изд-во Балтийс. федер. ун-та, 2011. – 270 с. – Библиогр.: с. 208–234. – 500 экз.

Персоналия

Лариса Павловна Гуль : библиогр. пособие : к 50-летию научной деятельности в ДальНИИЛХ / М-во сел. хоз-ва Рос. Федерации, Федер. агентство лесного хоз-ва, Дальневост. науч.-исслед. ин-т лесного хоз-ва ; [сост. Е.А. Сарычева, Н.Н. Панкратова]. – Хабаровск : ДальНИИЛХ, 2011. – 40 с. : ил. – (Биобиблиография лесоводов Дальнего Востока; вып. 3). – 300 экз.

УДК 655.535.2:655(0.034)

А. Ю. Самбурова, К. М. Сухоруков

Проблемы присвоения ISBN электронным изданиям

В статье приведены результаты исследования фирмы Digital Publishing Partners, посвящённого проблемам присвоения международного стандартного книжного номера (ISBN) электронным изданиям, а также ответы Международного агентства ISBN на типовые вопросы, возникающие у издателей.

Ключевые слова: электронные издания, ISBN, издательское дело.

A. Yu. Samburova, K. M. Sukhorukov

Problems of assigning ISBN for electronic publications

The authors consider the results of research of Digital Publishing Partners on the problems of assigning International Standard Book Number (ISBN) for electronic publications, as well as the answers of the International ISBN Agency to the typical questions of the publishers.

Keywords: electronic editions, ISBN, publishing business.



А. Ю. Самбурова



К. М. Сухоруков

Совет Международного агентства ISBN уполномочил фирму Digital Publishing Partners (http://www.digital-publishingpartners.com/) провести исследование для создания базы данных, позволяющей им развивать методику и практику присвоения электронным книгам номеров ISBN.

Цели и задачи исследования, проведённого в 2010–2011 гг., связаны с интересами очень многих заинтересованных участников книжного дела, а также с различными каналами поставки электронных книг. Поскольку в США рынок электронных книг изучен значительно лучше, чем в других странах, это исследование касается преимущественно американского рынка. Международное агентство ISBN считает, что хотя результаты исследования отражают больше американский рынок, они должны рассматриваться как наиболее вероятный сценарий развития данного сектора книгоиздания в других странах.

Основные итоги проведённой работы могут быть сформулированы следующим образом.

Требования для идентификации описания электронных книг шире и разнообразнее тех, для которых изначально был разработан стандарт ISBN.

Характеристики, определяющие электронную книгу через понятие «уникальный продукт», являются динамическими, т. е. постоянно развивающимися, и контекстуальными.

© Самбурова А. Ю., Сухоруков К. М., 2012

До сих пор нет согласия насчёт характеристик, определяющих уникальный продукт. Это сложная ситуация, так как требования отрасли и поведение отдельных компаний в отношении идентификации электронных книг часто меняются.

Требования и потребности ритейлеров чрезвычайно важны для идентификации данной издательской продукции.

Идентификация не должна обусловливаться только форматом файла, поскольку он не всегда может помочь пользователю определить совместимость продукта с желательным контентом.

ISBN, использующийся для идентификации электронных книг, не всегда правильно определяет конкретную продукцию или версию электронной книги; к тому же порой один и тот же ISBN присваивается печатной и электронной версии книги (Международное агентство ISBN попутно указывает на то, что ISBN нередко используется и для идентификации общего «мастер-файла электронной книги»). Иногда для идентификации электронных книг используют служебные номера и коды, что создаёт опасность возникновения проблемной ситуации, если они случайно станут общеизвестными.

Американские специалисты убеждены, что нет экономических причин для присвоения ISBN отдельной электронной версии книги (при этом среди них нет единодушия относительно того, представляют ли собой эти версии отдельные издания). Также выяснилось, что большинство опрошенных издателей производят отдельный мастер-файл и прибегают к помощи посредников для конвертации мастер-файла в разнообразные форматы. Международное агентство ISBN указывает, что практически весь бизнес по выпуску и распространению электронных книг ограничен очень небольшим количеством доминирующих каналов, у каждого из них есть разнообразный набор требований для присвоения издателями ISBN, так же как и собственных идентификаторов для продажи непосредственно потребителям.

Для большинства респондентов производство электронных книг обычно характеризуется как автономный и второстепенный по значимости процесс, который отличается от процесса производства печатного издания той же книги.

Лишь немногие издатели утверждают, что уже перешли на интегрированный процесс производства или в ближайшее время собираются это сделать для новинок; конвертация в электронный формат печатных книг, уже имеющихся в продаже, остаётся дополнительным процессом.

Появление «цифровых посредников» при производстве и распространении электронных книг (в частности, когда существуют финансовые отношения с ритейлером) вызвало проникновение новых субъектов книжного бизнеса в каналы торговли, и эти посредники всё чаще могут определять или влиять на определение электронной версии книги как «уникальной продукции».

Необходимо разработать и реализовать новый механизм предоставления и регистрации ISBN для электронных книг, но, возможно, даже он будет недостаточным для того, чтобы полностью отвечать потребностям всех заинтересованных лиц.

Международное агентство ISBN отмечает главные проблемы, вскрытые в ходе этого исследования.

И хотя Международное агентство ISBN публично заявляет, что посредники могут присваивать собственные ISBN для различных версий электронных книг (если это не собираются делать издатели), имеются свидетельства того, что издатели запрещают посредникам присваивать собственные ISBN и не желают этого делать для своих электронных книг.

Есть большая разница между коммерческими издателями и издателями научной литературы, последние более склонны присваивать собственные ISBN для различения имеющихся версий электронных публикаций.

В любом случае потребители должны знать, какое название доступно в продаже в виде электронной книги и какой конкретно контент они покупают.

При возрастающей сложности распространения электронных книг традиционная модель присвоения ISBN издателями становится неприемлема с точки зрения эффективности. Для описания издания необходима расширенная система, и требования новых посредников и заинтересованных лиц должны рассматриваться при формулировании каждого конкретного решения.

Уже сегодня стремительно растёт количество приложений, позволяющих представлять электронные книги, созданные для одной платформы, на самых разных устройствах. При этом в некоторых странах независимые ритейлеры, часто действующие совместно, продают многочисленные и разнообразные версии одной и той же электронной книги.

В докладе подробно рассмотрены некоторые подходы к исправлению ситуации. Среди них — создание национального или международного банка данных, который позволит издателям или посредникам просматривать метаданные электронных изданий и (в зависимости от того, требуется ли издателю самому присвоить ISBN) предоставлять услуги, необходимые для присвоения ISBN извне.

Автоматизированные рабочие процессы предусматривают последовательное применение и анализ стандартизированных описаний электронных изданий, что позволит определять, является ли данное электронное издание уникальным и нужно ли производить его отдельную идентификацию.

Торговые партнеры издателя получат возможность добавлять новые или дополнительные описательные атрибуты метаданных как составной части процесса идентификации нового продукта; синхронизировать идентификатор и описательные метаданные между центральными и местными системами в структуре управления данными, что гарантирует надлежащий доступ к информации. Применять эту процедуру могут все заинтересованные стороны, а не только издатели электронных книг. Международное агентство ISBN отредактировало этот доклад. Было отмечено отсутствие консенсуса между и внутри различных сообществ. Это усложняет решение проблем, с которыми сталкиваются при идентификации электронных изданий.

На базе доклада Международное агентство ISBN разработало руководящие принципы присвоения ISBN электронным изданиям и подготовило ответы на наиболее часто задаваемые вопросы, установив, какие атрибуты нужны для определения уникальности электронных изданий и продуктов.

Для национальных агентств ISBN и аналогичных организаций очень важно обеспечить однозначность рекомендаций для местного книжного сообщества. Всем национальным агентствам ISBN, органам стандартизации и торговым организациям рекомендуется максимально широко распространить информацию о руководящих принципах для присвоения ISBN электронным изданиям и об ответах на задаваемые вопросы. Международное агентство ISBN будет продолжать работать с Book Industry Study Group (BISG) и американским агентством ISBN для выработки компромиссной позиции, которую они могут предложить книжному рынку США, а затем и всего мира.

Многие проблемы идентификации и управления метаданными, с которыми столкнулись издатели, связаны с техническими ограничениями в нынешнем поколении используемых на-

стольных издательских систем, это находится вне компетенции заинтересованных в ISBN сторон.

Издатели стремятся передать на аутсорсинг как можно больше сложных управленческих задач. Он будет полезен, хотя может помешать поискам совместного решения для идентификации и описания электронного издания.

Существует тенденция, особенно на рынке США, к присвоению собственных идентификаторов для электронной книжной продукции. Однако потребность в общепризнанных стандартных идентификаторах становится очевиднее и для такого рода продукции, а потому существует общее мнение, что при правильном применении именно ISBN сможет удовлетворить все основные требования.

Что касается вышеназванных новых руководящих принципов, вот их общие положения.

ISBN — это идентификатор монографических публикаций (книг) и схожих (родственных) продуктов, доступных для широкой публики. Он не должен использоваться для файлов, которыми обмениваются издатели и типографы или сервисы конвертирования электронных книг, также не должен идентифицировать абстрактные объекты, такие как текстовые произведения (т. е. их содержание).

Публикациям необходим уникальный ISBN, когда кто-либо из электронных участников их распространения желает быть идентифицирован отдельно.

Пользователям необходимо знать: будет ли купленная ими электронная книга совместима с имеющимся устройством чтения и программным обеспечением; как разрешается её использовать (т. е. можно ли копировать, воспроизводить печатным способом, передавать и т. д.).

Обычно это достигается комбинацией форматов файлов и специальным программным обеспечением «Управление цифровыми правами». Раздельные и относящиеся к конкретным версиям одного и того же номера ISBN будут облегчать управление, распространение и поиск информации, а также поставку потребителю подходящей версии электронной книги.

Раздельные ISBN также облегчают внесение различных версий электронной книги в торговые базы данных, продажу, ведение отчётов и электронные коммерческие трансакции, особенно там, где электронные издания в многочисленных форматах продаются через один канал.

В заключение отметим сформированные в Международном агентстве ISBN наиболее часто задаваемые вопросы издателей и ответы на них.

Если я издаю книгу в двух и более разных форматах (например, ePub, PDF), необходимо ли мне получать отдельные ISBN?

Да. Каждому отдельному формату электронной публикации, которая сделана доступной отдельно, должен быть присвоен отдельный ISBN.

Должны ли разные версии электронной книги, для которых используют один и тот же формат файла (например, ePub), иметь отдельные ISBN?

Если разные версии имеют одно и то же программное обеспечение управления авторскими правами DRM (Digital Rights Management, например Adobe ACS4), которое применяется на разных устройствах для чтения, то в этих случаях используется общий ISBN. Однако несмотря на то что используется один и тот же DRM, есть существенные различия в параметрах установки (например, одно разрешает печатное воспроизведение, а другое — нет), каждая версия должна иметь собственный ISBN.

Если запатентованный DRM использует привязку конкретной версии к определенной платформе, устройству

или программным средствам, отдельный ISBN подходит для каждой такой версии.

Если контент один и тот же, что является критерием для выделения различной продукции и как определить, когда для её идентификации требуется отдельный ISBN?

Ключевыми характеристиками здесь являются такие критерии: требуются ли для чтения какие-либо особенные устройства или программное обеспечение; какой функционал предоставляют пользователю (например, копирование, печатание, передачу и т. д.). Обычно это устанавливается комбинацией форматов файлов и особенностями программного обеспечения DRM.

Существует ли стандартный способ описания различных версий электронных изданий и характеристик DRM?

Для книжных изданий международным стандартом для предоставления и обмена информацией в электронной форме внутри книжной индустрии является ONIX. Последнее его обновление (3.0) усовершенствовало процесс передачи цифровых публикаций и предоставило структуры описания для большей детализации форм издательского продукта, а также по использованию DRM. Даже если вы не используете ONIX, вы можете применять стандартные коды для описания разных форм издательского продукта и ограничений по его использованию. Более подробную информацию об ONIX для книг 3.0 и списках кодов можно найти на сайте: http://www.editeur.org/93/Realise-3.0-Downloads/.

Если я предоставляю в сервис конвертации один мастер-файл и не контролирую впоследствии различные комбинации сочетания форматов файла и DRM, которые предоставляются этим сервисом распространителям, должен ли я получить ISBN на этот мастер-файл?

Нет, если это уже доступно для публики в точно такой же форме, как и ваш мастер-файл (т. е. неизменяемый формат файла без применения DRM). Вам необходимо получить отдельные ISBN для каждой версии, генерированной сервисом конвертации.

Если моё электронное издание поставляется ритейлеру, который затем единолично предоставляет электронные книги в патентованном формате, который может быть приобретён пользователем единственно на их собственном вебсайте (например, Amazon Kindle, Apple i-bookstore) и этот ритейлер не требует ISBN, должен ли я получить ISBN для всех этих версий?

Необязательно поступать именно так, если только это не является экономически выгодным для вас или если вы хотите, чтобы именно эта версия была внесена в сторонний (независимый) список базы данных доступных электронных изданий. Однако если у платформы появляется возможность взаимодействия с другими устройствами и вы уже получили ISBN, то удостоверьтесь, что ISBN уникален для каждой версии, чтобы у вас впоследствии не возникало проблем, когда эта версия станет доступна через другие организации.

Я поставляю услуги конвертирования электронных книг издателям, но они не предоставляют отдельные ISBN для каждой версии, которую я создаю. Что я должен делать?

Если издатель не предоставляет ISBN посредникам, они вправе присваивать собственные ISBN. С этой целью национальные агентства ISBN могут предоставлять префиксы ISBN таким посредникам. При этом присвоение ISBN не имеет какой-либо связи с правами правообладателей.

Устройства для чтения электронных книг предлагают разные характеристики, такие как размер, произносимый текст (текст для речи), установка закладки, цвет. Хотя мой контент, формат файла и DRM одни и те же, характери-

стики продукта для пользователей изменяются в зависимости от того, какое устройство используется. Как это влияет на присвоение ISBN?

Не влияет вообще. Если контент, формат файла, DRM и настройки неизменны, любые вариации, которые зависят от устройства или программного обеспечения, используемого для чтения электронной книги, не влияют на ISBN.

Обеспечение одно- или многоцветных изображений в отдельных электронных публикациях предназначается в основном для одно- или многоцветных устройств, отвечающих за изменение контента, а следовательно и ISBN. Однако если предоставляются только цветные изображения, а определённое устройство имеет только одноцветный дисплей, это лишь ограниченные возможности устройства, которые не влияют на ISBN.

Должны ли улучшенные электронные издания, включающие аудио-, видео- или другой дополнительный контент, иметь отдельный ISBN, отличный от стандартных электронных изданий?

Да. Если в улучшенное издание включается как приложение дополнительный контент, это уже совершенно другой продукт, и, следовательно, это издание должно иметь отдельный ISBN.

Может ли приложение к электронной книге (например, приложения для iOS, Android и т. д.) иметь ISBN?

Да, ISBN предоставляется, если это приложение имеет значительное текстовое содержание. Такие приложения к электронным изданиям представляют собой особые контент и программное обеспечение. Если элементы программного обеспечения различны (например, нацелены на разные операционные системы), то каждая версия издания должна иметь отдельный ISBN. Однако если приложения сделаны доступными через единственный ресурс, ISBN не обязателен.

Я издаю две версии электронной книги, одна без DRM и одна с «общественным» DRM, который не налагает ограничений на пользователей. Нужны ли мне два отдельных ISBN?

Если общественный DRM не налагает каких-либо ограничений или не вмешивается значительным образом в деятельность пользователя, нет необходимости в присвоении отдельного ISBN.

Как отдельные версии электронных изданий соединить вместе?

Уже имеется и внедряется повсеместно Международный стандартный текстовой код — ISTC (International Standard Text Code) — это новый идентификатор ISO, который определяет основной текстовой контент книги и, таким образом, определяет всю цифровую и визуальную демонстрацию текста под одним и тем же заглавием. Присвоение ISTC должно содействовать объединению всех версий электронного издания. Некоторые системы уже используют данный международный идентификатор, но он не может использоваться в каналах распространения.

Дополнительную информацию об ISTC смотрите на сайте http://www.istc-international.org.

Как идентифицировать отдельные параграфы или другие части книги, которые планируется сделать доступными по отдельности?

Если вы делаете доступными по отдельности параграфы или другие части книги через обычный канал поставки и желаете быть включённым в списки торговых баз данных, вы должны подходить к ним как к отдельным электронным публикациям и присвоить им ISBN. Если они будут доступны через единственный ресурс, такой как издательский сайт, такого внутреннего идентификатора будет вполне достаточно.

УДК 024

О. В. Серова

Государственные услуги по библиотечно-информационному обслуживанию в новых условиях финансирования

В статье изложены подходы к учёту основных государственных базовых услуг библиотек на примере Российской государственной библиотеки (РГБ). В частности, отмечены трудности при определении сущности оказываемых услуг, показателей их объёма и качества, расчёта нормативов затрат на единицу услуги.

Ключевые слова: государственные услуги, библиотечно-информационное обслуживание, Российская государственная библиотека.

O. V. Serova

Public services for the library and information services under new financing conditions

The article presents the approaches to the accounting of the main basic public library services on the example of Russian State Library (RSL). The difficulties in determining the service content, indicators of their volume and quality and the calculation of input normals per unit of service are highlighted.

Keywords: public services, library and information services, Russian State Library.



Бюджетные учреждения сферы культуры наряду с медицинскими и образовательными в наибольшей степени подверглись реформированию с вступлением в силу с 1 января 2011 г. федерального закона № 83–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Их деятельность как нельзя лучше вписывается в систему бюджетного планирования на основе государственного задания.

В настоящее время «реформа бюджетной сферы значительно расширяет свободу действий ряда учреждений и открывает перспективы для инициативных и предприимчивых людей. Самое сложное: сохраняя статус государственности, научиться мыслить рыночными категориями»[1]. Реформа предусматривает переход от управления затратами к управлению результатами. Бюджетные ассигнования направляются не на обеспечение сметных затрат, а зависят от объёма и качества оказываемых бюджетных услуг. Сегодня в Российской Федерации действует следующая нормативно-правовая база об услугах: Бюджетный кодекс РФ, «Концепция реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004–2006 гг.» (Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 г. № 249

© Серова О. В., 2012

[1] Сидоренко В. Инициатива не наказуема // Госуслуги: планирование, учет, налоги. 2012. № 1. С. 8–9.

«О повышении эффективности бюджетных расходов»), «Концепция административной реформы в РФ в 2006–2008 гг.» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.10.2005 г. № 1789), ФЗ от 06.11.99 г. № 184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» в редакции ФЗ от 08.11.07 г. № 260, ФЗ от 01.10.03 г. № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», ФЗ от 08.05.10 г. № 83 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», ФЗ от 27.07.10 г. № 210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Для начала попытаемся разобраться с терминологией, касающейся оказания государственных услуг. Суть понятия «государственная и муниципальная услуга» сформулирована в национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ 52113–2003 «Услуги населению. Номенклатура показателей качества», в котором даны следующие определения: материальная услуга — услуга по удовлетворению социально-культурных потребностей потребителя услуги; социально-культурная услуга — это услуга по удовлетворению социально-культурных потребностей потребителя услуги; результат услуги — результат деятельности предприятия или организации, занимающихся удовлетворением соответствующей потребности потребителя услуги. Бюджетный кодекс (ст. 6) определяет понятие «государственные услуги» как «услуги, оказываемые органами государственной власти, государственными учреждениями в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, иными юридическими лицами». Таким образом, можно сказать, что государственные услуги — это нормативно установленный способ обеспечения прав и свобод, а также интересов граждан и организаций, осуществляемый посредством взаимодействия физического или юридического лица (потребителя услуги) с органом исполнительной власти и (или) государственной организацией.

Иное определение даёт федеральный закон № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (ст. 2): «государственная услуга — это деятельность по реализации функций федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов РФ, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами РФ и субъектов РФ полномочий органов, предоставляющих государственные услуги».

В отличие от государственных услуг, понятия которых так или иначе характеризуются в действующем законодательстве, термин «государственные функции» употребляется без чёткого определения, и однозначной трактовки данного понятия нормативная база не даёт. Государственные услуги требуют формирования государственного задания и их базовых и ведомственных перечней.

Базовыми услугами учреждения являются основные услуги, без которых существование самого учреждения может быть поставлено под вопрос. Перечень услуг формируют органы исполнительной власти, осуществляющие функции по выработке политики и нормативно-правовому регулированию

в установленной сфере деятельности. «Опыт показал, что сформировать перечни чётко и однозначно с универсальной степенью детализации для одноименных услуг, а главное, с определением ожидаемого результата, который может быть применим для реализации политики в соответствующей сфере, непросто. Однако развивать этот инструмент необходимо каждому публично-правовому образованию»[2].

Сложность задачи заключалась в том, что «в библиотечной сфере, как и в культуре в целом, отсутствует государственный стандарт, включающий строго определенный перечень направлений и видов деятельности, подобно государственному образовательному стандарту, включающему строго определенный перечень предметов обучения»[3]. Но сейчас этот вопрос снят, и все перечни утверждены. Базовый перечень государственных услуг (работ), оказываемых федеральными государственными учреждениями в сфере культуры, искусства, архивного дела, историко-культурного наследия, утверждён приказом Минкультуры России от 09.07.2010 г. № 391.

Для федеральных библиотек выделяются следующие виды государственных услуг: формирование, учёт фонда библиотеки; обеспечение предоставления фонда в пользование: научная обработка и раскрытие фондов (создание и ведение каталогов, картотек, баз и банков данных); обеспечение физического состояния фонда; осуществление библиотечного, библиографического и информационного обслуживания пользователей.

В соответствии со ст. 9 п. 4 закона № 210-ФЗ «перечни услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных и муниципальных услуг, размещаются на официальных сайтах органов, предоставляющих государственные услуги». Анализ сайтов государственных федеральных библиотек показал, что ни на одном из них нет такой информации. Исключением является размещённая на сайте Российской государственной библиотеки (РГБ) информация о предоставлении государственных услуг через сайт www.gosuslugi.ru, но вместе с тем базовый перечень государственных услуг отсутствует.

Перечень услуг необходим для планирования направлений расходов бюджета; управления расходами бюджета и учёта степени достижения поставленных перед органами исполнительной власти показателей результата; обеспечения открытости деятельности органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги, доступности обращения и получения государственных и муниципальных услуг, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Разработчики предполагают, что в результате реформы должна возрасти ответственность учреждений в отношении качества услуг. По старой схеме контроль осуществлялся в основном за расходованием средств.

На примере РГБ рассмотрим базовые государственные услуги, которые входят в утверждённый перечень, — «осуществление библиотечного, библиографического и информационного обслуживания пользователей библиотеки», а также частично услугу «работа по библиографической обработке документов и организации каталогов» (табл. 1).

На данном этапе много трудностей возникает при определении сущности оказываемых услуг, показателей их объёма и качества, при расчёте норма-

[2] Саакян Т. Реформа должна обрести качественное направление // Госуслуги: планирование, учет, налоги. 2012. № 3. С. 8–13.

[3] Новые правовые формы государственных и муниципальных библиотек : аналитические материалы для руководителей библиотечного дела / Рос. библ. ассоц.: [авт.-сост.: С. А. Басов, Л. В. Куликова]. СПб. : Изд-во РНБ, 2010. С. 21.

Таблица 1

Перечень государственных услуг, оказываемых Российской государственной библиотекой

Государственная услуга (работа)	Направление деятельности	Показатель объёма (содержания) государственной услуги (работы)	
		Показателя объёма	Единица измерения
Осуществление библиотечного, библиографического и информационного обслуживания пользователей	Предоставление документов из фондов посетителям	Количество документов, выданных посетителям	Экземпляр
	Предоставление документов из фондов удалённым пользователям	Количество документов, выданных удалённым пользователям	Экземпляр
	Справочно-библиографические услуги посетителям	Количество выполненных справок и консультаций посетителям	Справка
	Справочно-информационные услуги удалённым пользователям, предоставленные в виртуальном режиме	Количество выполненных справок и консультаций удалённым пользователям, предоставляемых в виртуальном режиме	Справка
Библиографическая обработка документов и организация каталогов	Формирование электронного каталога библиотеки	Количество внесённых в электронный каталог библиографических записей	Библиографическая запись
	Организация и ведение карточных каталогов	Количество отредактированных библиографических записей в карточных каталогах	Библиографическая запись

тивов затрат на единицу услуги. Сейчас, в рамках госзаданий, оценивается своевременность и качество оказания услуг, их соответствие стандартам и другим установленным требованиям. Расходы учреждения зависят от плана финансово-хозяйственной деятельности, от того, насколько грамотно он составлен. Теперь это главный финансовый документ бюджетного и автономного учреждения.

На наш взгляд, наименование первой услуги в таблице 1 не совсем корректно, поскольку всё обслуживание в библиотеке является библиотечным. Сравним, как трактуются понятия, касающиеся обслуживания пользователей библиотеки в ГОСТе 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения» и в «Библиотечной энциклопедии» (М. : Пашков дом, 2007) (табл. 2).

Анализируя представленные определения, можно констатировать отсутствие чётких признаков деления. Если учитывать тенденцию «повышения значимости информации, превраще-

Таблица 2

Определение понятий в области обслуживания пользователей библиотеки

Понятие	ГОСТ 7.0–99	Библиотечная энциклопедия
Библиотечное обслуживание	Совокупность разных видов деятельности библиотеки по удовлетворению потребностей ее пользователей путем предоставления библиотечных услуг. Библиотечная услуга — конкретный результат библиотечного обслуживания, удовлетворяющий определенную потребность пользователя библиотеки (выдачу и абонирование документов, предоставление информации о новых поступлениях, справки, выставки, консультации и т. д.)	Деятельность библиотеки по предоставлению пользователям документов, библиографической, фактографической и другой информации в соответствии с их запросами, а также оказанию других библиотечных услуг Библиотечная услуга – конкретный положительный результат библиотечного обслуживания, выражающийся в обеспечении доступа пользователей к ресурсам данной библиотеки и других информационных систем
Библиографическое обслуживание	Обеспечение потребителей библиографической информацией	Совокупность процессов по доведению библиографической информации до потребителей, часть библиотечного обслуживания, важная составляющая информационной деятельности
Справочно-библиографическое обслуживание	Обслуживание в соответствии с запросами потребителей информации, связанное с предоставлением справок и других библиографических услуг	Библиографическое обслуживание в соответствии с разовыми запросами... Один из основных видов библиографического обслуживания...
Информационное обслуживание	Обеспечение пользователей необходимой информацией, осуществляемое информационными органами и службами путем предоставления информационных услуг	Деятельность по удовлетворению информационных потребностей отдельного лица, группы лиц или общества в целом, представляющая собой совокупность информационных процессов...

ния ее в стратегический ресурс развития общества, зависимости успешности деятельности организаций и каждого человека от уровня их информированности»[4], точнее эту услугу можно было бы назвать «осуществление библиотечно-информационного обслуживания пользователей библиотеки».

Рассмотрим направления деятельности РГБ, указанные в перечне государственных услуг (работ). Как видим, они классифицируются на основании предоставления библиотечных услуг различным категориям пользователей: посетителям и удалённым пользователям.

[4] Брежнева В. В. Информационное обслуживание: продукты и услуги, предоставляемые библиотеками и службами информации предприятий / В.В. Брежнева, В.А. Минкина ; СПбГУКИ. 2-е изд., перераб. СПб. : Профессия, 2006. С. 4. (Серия «Библиотека»).

Кто же относится к перечисленным группам? В ГОСТе 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения» и ГОСТе 7.20–2000 «Библиотечная статистика» нет определения термина «посетитель». В «Словаре русского языка» С. И. Ожегова говорится: «посетитель — человек, который посетил или посещает кого-нибудь. Например, посетитель библиотеки». Согласно ГОСТу 7.0–99 пользователь информационного учреждения — это «любой субъект (лицо, группа лиц, организация), который обращается в информационное учреждение и (или) получает его услуги». Другими словами, пользователь библиотеки — это читатель, абонент библиотеки, индивидуальный или коллективный потребитель информации, посетитель (участник мероприятий, посетитель сайта). Таким образом, к группе посетителей мы можем отнести тех пользователей, которые получают библиотечные и другие услуги в стенах библиотеки.

Относительно термина «удалённый пользователь» сложнее. Он в ГОСТе 7.0–99 не упоминается, хотя в ГОСТе 7.20–2000 в разделе «Учет пользователей библиотек и органов НТИ» чётко оговорено, каким образом библиотеки или органы научно-технической информации должны осуществлять учёт пользователей, обращающихся в библиотеку через электронные информационные сети. Определяя термин «удалённый пользователь», Е. Д. Жабко отмечает, что «под влиянием электронной среды отдельные свойства “пользователя” начинают носить более выраженный характер. Это, прежде всего, относится к возможности функционировать в состоянии физической непредставленности, то есть находясь за пределами»[5].

[5] Жабко Е. Д. Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика: монография. СПб. : Изд-во РНБ, 2006. С. 96.

Следовательно, удалённый пользователь — это лицо, группа лиц или организация (в том числе юридическое лицо), пользующиеся услугами библиотеки вне её стен; абонент межбиблиотечного абонемента, приоритетного обслуживания, в том числе тематического обслуживания руководителей, посетитель сайта (сайтов) библиотеки и другие пользователи, физически удалённые от библиотеки.

Поскольку на 2012 г. уже определены объёмы государственных услуг и затраты на оказание услуг в соответствии с приложением к «Соглашению о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг», сотрудникам РГБ нужно было разобраться, что и как мы учитываем. Назрела необходимость создания регламентов учёта по каждому направлению деятельности, входящих в перечень услуг.

Регламент — это управленческий механизм, который регулярно применяется для решения конкретных задач. Каждый регламент содержит описание оперативной и месячной отчётности, ответственного за его применение, исполнение и контроль получения промежуточных и окончательного результатов. Регламент описывает последовательность действий, выполнение которых направлено на получение окончательного результата. В процессе подготовки документов были выработаны общие подходы к структуре регламентов.

1. Наименование услуги.

1.1. Наименование деятельности. Содержание услуги.

1.2. Результаты процессов, подлежащие обязательному учету.

1.3. Единицы измерения.

1.4. Исполнители.

1.5. Перечень учетных документов и сроки хранения.

Главным при составлении регламентов было определение сущности каждой из услуг, полный учёт результатов деятельности, необходимых для выявления показателей объёма по каждой услуге, так как бюджетные ассигнования направляются не на обеспечение сметных затрат, а зависят от объёма и качества оказываемых бюджетных услуг. Так, для услуги по предоставлению посетителям РГБ документов из фондов мы ввели следующие категории выдачи, учёт которых необходимо осуществлять в структурных подразделениях: выдача документов по требованию из помещения хранений отделов-фондодержателей с отметкой о количестве выданных экземпляров в контрольном листке читателя; выдача документов из подсобного фонда с отметкой в контрольном листке пользователя; использование пользователями документов подсобного фонда у книжных полок с учётом утверждённого коэффициента (для каждого подсобного фонда утверждается свой коэффициент) использования фонда (просмотр у полок); использование пользователями фонда открытого доступа с учётом утверждённых коэффициентов использования, полученных в результате проводимых наблюдений, опросов и др.; выдача документов из фондов по различным проектам (оцифровка, для организации выставок в других учреждениях и др.); выдача документов для размещения на выставках библиотеки; выдача документов посетителям, не являющимся читателями библиотеки; выдача документов пользователям с выставок, которые организуют отделы-фондодержатели на своей территории; продление срока пользования документами по просьбе пользователя (в том числе по телефону, электронной почте или через сайт библиотеки); выдача документов из фондов для выполнения запросов органов государственной власти и управления РФ (приоритетные пользователи); выдача документов по требованию сотрудникам РГБ в отделы; выдача документов, полученных по межбиблиотечному абонементу (МБА) и международному межбиблиотечному абонементу, в читальные залы; выдача документов из абонементной библиотеки; выгрузка полных текстов документов из сетевых удалённых электронных ресурсов; выгрузка полных текстов документов из сетевых ресурсов электронной библиотеки (ЭБ) РГБ открытого и ограниченного режима доступа (электронные коллекции библиотеки).

В настоящее время библиотеки, помимо традиционных услуг, всё больше оказывают электронные услуги. Библиотеки не могут ждать, пока в России появится новый ГОСТ по библиотечной статистике, им необходимо измерять её и отчитываться по деятельности в этой области, чтобы продемонстрировать в полной мере свои услуги и результаты работы. Международный стандарт ISO 2789 «Информация и документация — Международная библиотечная статистика», утверждённый в 2006 г., даёт разъяснения, как учитывать, собирать и представлять статистические данные, в том числе и в части электронных услуг и электронного обслуживания. «В то время как в большинстве случаев традиционную статистику библиотека может собирать сама, статистические данные об электронных услугах и особенно об их использовании необходимо собирать из разных источников, некоторые из которых находятся не под прямым контролем библиотек (например, консорциумы, поставщики, информационно-библиотечные системы и т. п.)»[6].

[6] Международный стандарт ISO 2789 «Информация и документация — Международная библиотечная статистика» / пер. М. Лебедевой и О. Дьяконовой // Новости ИФЛА. М., 2011. № 4. С. 18–54.

Остановимся на подходах, которые применяются в РГБ для сбора статистических данных при оказании электронных услуг. Использование посетителями различных сетевых электронных ресурсов может быть определено только при регистрации какой-либо информации об идентификации. В целях измерения мы определили, что запрос относится к посетителям в том случае, если IP-адрес принадлежит самой библиотеке или посетитель сам регистрируется в системе. Выгрузка (скачивание) единиц контента из электронных коллекций подтверждает то, что пользователи нашли релевантную запросу информацию.

Анализ суммарного учёта выдачи документов за предыдущие отчётные периоды показал, что на практике многие категории выдачи не учитывались. Например, выдача документов по проектам на оцифровку (для Президентской библиотеки, для издательств и др.), выгрузка полных текстов из ресурсов ЭБ РГБ открытого режима доступа и некоторые другие. Важно учесть все составляющие услуги, так как от этого зависит выполнение контрольных показателей, а соответственно субсидии на затраты по оказанию данной услуги.

В регламент по учёту услуги по предоставлению документов из фондов удалённым пользователям библиотеки были включены следующие категории: выгрузка полных текстов из ЭБ РГБ, открытые через системы защищённого просмотра документов, с разбивкой по коллекциям; выгрузка полных текстов документов из ЭБ РГБ, открытых через сайт выдачи документов и систему онлайн просмотра документов, с разбивкой по коллекциям; выдача оригиналов документов во временное пользование за пределы библиотеки; копии документов, выданные в постоянное пользование.

Обслуживание по МБА в РГБ также осуществляется на основе автоматизированной системы обслуживания удалённых пользователей. Использование этих ресурсов регистрируется в учётных файлах, которые имеют системные спецификации. В каждый из регламентов включены учётные формы по всем категориям, по которым собираются статистические данные подразделениями и далее передаются в отдел сводного планирования и отчётности.

Рассмотрим справочно-библиографические услуги посетителям и справочно-информационные услуги удалённым пользователям, предоставляемые в виртуальном режиме. В 2011 г. в РГБ был утверждён и введён в действие документ «Учет результатов справочно-библиографического обслуживания. Положение», что облегчило сотрудникам библиотеки подготовку единого регламента, имеющего ту же структуру, что и вышеназванные.

Учёту справочно-библиографических услуг подлежат: библиографические справки (тематические, адресные, уточняющие); фактографические справки; библиографические консультации: рекомендации по методике поиска по традиционным и электронным источникам информации (самостоятельное использование путей и средств библиографического поиска), использование справочно-библиографического аппарата (СБА, в том числе и ЭК), методика библиографирования (подготовка и оформление библиографического списка и др.); методические консультации (ориентирующие: информирование пользователей о режиме, порядке и условиях библиотечно-информационного обслуживания; о направлениях деятельности и функциях структурных подразделений библиотеки; о проводимых в РГБ мероприятиях — конференциях, семинарах, выставках, экскурсиях, обучающих мероприятиях и др.); вспомогательно-технические консультации (рекомендации по использованию аппаратно-программных средств,

используемых в библиотеке для осуществления электронного заказа, сохранения и переноса найденной информации на другие носители и другие технические операции).

Отдельно учитываются справки, выполненные в автоматизированном режиме — на основе использования автоматизированных информационных ресурсов поиска (с применением компьютерной техники), в том числе справки, выполненные в режиме Виртуальной справочной службы.

В отличие от международного стандарта ISO 2789, в котором понятие «ориентационные и административные запросы», в частности запросы, уточняющие местонахождение подразделений, правила обращения с оборудованием и другие, не включаются в понятие «информационный запрос» и не подлежат учёту, в отечественном ГОСТе 7.20–2000 данные виды консультаций учитываются, что послужило включением их в данный регламент.

Сложнее с услугой «справочно-информационные услуги удалённым пользователям, предоставляемые в виртуальном режиме». Е. Д. Жабко определяет понятие «онлайновое СБО» как «многоуровневый процесс текстового общения удаленного пользователя и библиографа в среде Интернета, обусловленный потребностями совместной деятельности по поиску информации и характеризуемый физической непредставленностью партнеров по общению и опосредованностью компьютером»[7]. То есть к этой категории можно отнести только справочно-информационные услуги, полученные и отправленные пользователям на основе использования современных средств связи — электронной почты, чат-переписки, веб-форм запросов и др. С другой стороны, в показателях не учтены некоторые важные электронные услуги, такие как использование электронного каталога посетителями и удалёнными пользователями.

Здесь возникает много вопросов. Традиционно обслуживание пользователей, находящихся физически за пределами библиотеки, всегда было составной частью библиотечно-информационного обслуживания: межбиблиотечный абонемент, выездные выставки, ответы на письменные запросы, поступившие по почте, устные справки по телефону. Где должны учитываться справочно-информационные услуги для этой категории удалённых пользователей, применяющие традиционные способы передачи и получения информации?

Сегодня контрольные цифры показателей объёма справочно-информационных услуг РГБ, предоставляемых в виртуальном режиме, таковы, что библиотека не может их выполнить. Изначально показатели объёма справочно-библиографических и информационных услуг, которые легли в основу контрольных цифр для РГБ, отражали статистические показатели объёма выполненных справок по двум составляющим: справки для всех категорий пользователей и справки, выполненные в том числе в автоматизированном режиме (на основе использования автоматизированных ресурсов поиска, с применением компьютерной техники). Видимо, на каком-то этапе согласования государственного задания для РГБ закралась ошибка или непонимание, что справка, выполненная в автоматизированном режиме, означает не совсем то же, что в виртуальном режиме.

Что же мы будем иметь к концу года, если ничего не предпринимать? Суммы субсидии на финансовое обеспечение выполнения задания, не использованные госучреждением в текущем финансовом году в связи с недовыполнением государственного задания, свя-

[7] Жабко Е. Д. Указ. соч. С. 228.

занным в том числе с намеренным завышением количества потребителей госуслуг, подлежат возврату в бюджет в соответствии с действующим законодательством.

Рассмотрим услугу «работа по библиографической обработке документов и организации каталогов». Основными показателями объёма обозначены: формирование электронного каталога библиотеки (единицы измерения — количество внесенных в электронный каталог библиографических записей), организация и ведение карточных каталогов (количество отредактированных библиографических записей в карточных каталогах). Как видим, речь идёт только о библиографических записях. А как быть с формированием нормативных/авторитетных записей, которые не являются библиографическими? Вместе с тем, создание и ведение единого национального авторитетного файла является одним из важнейших направлений по развитию инфраструктуры ЛИБНЕТ. Современные электронные каталоги должны предоставлять пользователю различные файлы справочного характера, к которым относятся нормативные файлы, где приведены подробные справочные и ссылочные данные.

Количество нормативных/авторитетных записей уже исчисляется сотнями тысяч.

Второй показатель объёма отредактированных библиографических записей в карточных каталогах вызывает недоумение, так как в большинстве крупных библиотек идёт процесс консервации карточных каталогов и утилизации дублетных. Соответственно, показатели объёмов по этому критерию ежегодно будут снижаться, при этом редакция библиографических записей в электронном каталоге нарастает, а результаты этой деятельности никак не учитываются.

Много вопросов связано и с контролем органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя библиотеки. Ответственность учредителя увеличилась по сравнению с той, что была ранее. Установить задание недостаточно. Нужно проанализировать, насколько эффективно будет оказана та или иная услуга, каковы будут формы отчётности и сроки её хранения. Думается, что 2012 г. станет очень сложным, потому что реализация одних и тех же государственных услуг будет окрашена спецификой и проблемами для различных типов библиотек, которые необходимо будет решать и урегулировать, и инициатива здесь должна исходить от библиотек.

Вышли в свет

Монографии

Филановская Т. А. Хореографическое образование в России XVIII–XIX веков: опыт историко-культурологического анализа / Т. А. Филановская ; М-во образования и науки РФ [и др.]. – Владимир : ВГГУ, 2011. – 244 с. – В надзаг. также: Междунар. акад. наук пед. образования, Владимир. гос. гуманитар. ун-т. – Библиогр.: с. 205–242. – 500 экз.

Фомина А. А. Экология информации / А. А. Фомина ; М-во культуры Рос. Федерации, Алт. гос. акад. культуры и искусств. – Барнаул : Изд-во Алтайс. гос. акад. культуры и искусств, 2011. – 191 с. – Библиогр.: с. 151–166. – 500 экз.

Шихсаидов А. Р. Арабская рукописная книга в Дагестане : монография / А.Р. Шихсаидов и др. – Махачкала : Дагестан. кн. изд-во, 2001. – 254 с. – (Федеральная целевая программа «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997–2000 гг.»). – 10 900 экз.

УДК 025.32:05

Е. К. Соколинский

Системность в библиографическом описании старопечатных журналов

Статья посвящена некоторым вопросам методики описания старопечатных журналов. Автор показывает, как в формировании заголовка, примечаний аналитического описания (при росписи содержания) проявляется системность, информационные блоки складываются в разноуровневую систему.

Ключевые слова: методика описания, старопечатные журналы, библиографический поиск, информационная система.

E. K. Sokolinsky

Early printed journals' description systemacy

The article is devoted to the issue of methodology of the description for early printed journals. The author shows how multilevel system is comprised of separate units of information for forming of heading and notes of analytical entries (for indexing of content).

Keywords: description method, early printed journals, bibliographic search, information system.



Национальные библиографические ресурсы должны корреспондироваться и не противоречить друг другу в атрибуциях, количественной характеристике и прочих элементах описания. На практике это получается далеко не всегда. Я уже не говорю о каталогах регионального уровня, каталогах конкретных учреждений, тематических коллекций, которые готовятся по разным методикам и порой не учитывают уже известную информацию. Отдельная статья не изменит создавшегося положения, но хотелось бы показать, как системность в библиографическом описании проявляется в рамках конкретного национального проекта.

Обозначим методику, которой пользуются сотрудники сектора сводных каталогов Российской национальной библиотеки (РНБ) при работе над «Сводным каталогом сериальных изданий России, 1801–1825». Материалом для анализа послужат библиографические описания журналов, учтённых в готовящемся в настоящее время четвёртом томе каталога. Для нашей темы важно проследить логику, цепочечность в аналитическом описании журналов Александровской эпохи.

Составитель должен рассматривать статью, произведение в различных контекстах, чтобы получить необходимые для описания сведения. Если К. С. Станиславский в своём труде «Работа актера над собой»[1] выдвинул идею малого, среднего и большого кругов внимания, то мы будем говорить о различных контекстных кругах, или информационных полях.

Первичный информационный круг-поле — это контекст данного журнала. Каждая аналитическая запись не изолирована от других. Мы встречаемся с известной серийностью материалов. Скажем, в журнале «Новости русской литературы», издаваемом П. А. Сохацким и П. В. Побе-

[1] Станиславский К. С. Работа актера над собой. Работа над собой в творческом переживании. Дневник ученика. М., 1938. 576 с.

© Соколинский Е. К., 2012

доносцевым в 1802–1805 гг., время от времени публиковались отрывки из «Путешествия Антенора в Грецию и Азию» Э. Ф. де Лантье. С большим промежутком возобновлялась публикация П. Ю. Львова «Из Храма славы Петра Великого». Эти взаимосвязи необходимо проследить и дать примечание: «др. отр.». В этом же журнале практиковалось печатание подряд нескольких произведений одного автора, причём в каждой отдельной публикации имя автора указывалось в иной форме. Чтение издания позволяет составить наиболее полную унифицированную форму. Например, варьируются криптонимы «к. пр. В. Пр.» или «пр. В. Пр.» и др. Очевидно, что «к. пр.» — обозначение должности, а «В. Пр.» — закодированное имя автора. Религиозная направленность подсказывает, что автор текста — духовное лицо, скорее всего, протоиерей. По рабочей базе имён первой четверти XIX в. просматриваем фамилии и имена авторов, начинающиеся на соответствующие буквы. Находим имя священника Протопопова Василия Михайловича (1760–1810). О нём имеется подробная статья В. Д. Рака в «Словаре русских писателей XVIII века» (СПб., 2010. Вып. 3. С. 500–502). Биография В. М. Протопопова — он был в том числе и кафедральным протоиереем — подтверждает, что географические пометы к журнальным публикациям автора «Тула», «Серпухов» соответствуют его служебным перемещениям. Таким образом, мы уверенно можем раскрыть криптоним: кафедральный протоиерей Василий Протопопов.

Как правило, круг сотрудников периодического издания сравнительно невелик. Авторов связывали родственные и дружеские связи (поэты Н. А. Столыпин и Д. Столыпин, Елизавета Крюкова и Иван Крюков — переводчики «Военной школы» А. Беркена), которые необходимо выявлять.

При этом иногда приходится изучать историю семьи. В журнале «Отечественные записки» за 1825 г. была помещена анонимная заметка «О влиянии римского права на законодательство как Российскаго государства, так и целой Европы». Редактор «Отечественных записок» П. П. Свиньин в «Списке авторов...» своего журнала сообщает, что статью написал Строев (младший), воспитанник Московского благородного пансиона. Под Строевым-старшим, очевидно, подразумевается академик Павел Михайлович. У него было два младших брата — Владимир Михайлович и Сергей Михайлович. Владимир Михайлович, 1813 г. рождения, опубликовал справочную статью о Строевых в Русском биографическом словаре. Но, скорее всего, заметку написал Строев Сергей Михайлович, воспитанник Московского благородного пансиона. Но всё же Сергей Михайлович Строев обозначен в примечании к аналитической записи как «предполагаемый автор», смущает только возраст автора — 10 лет, хотя в Благородный пансион принимали с 8 лет, и учебные работы учащиеся писали.

Ещё сложнее выявить неточности, ошибки, мистификации в журнале. Чтобы их обнаружить, необходимо прочитать подстрочные примечания и другие редакционные тексты. П. П. Свиньин в «Списке авторов...» приписывает себе некролог «доброму поэту» А. Ф. Раевскому (Отечественные записки. 1822. № 24), подписанный криптонимом «Н. П.». Более убедительна атрибуция статьи в указателе «Русские писатели, 1800–1917» (т. 5, с. 31). Сотрудница Института русской литературы (Пушкинского Дома) Е. О. Ларионова, автор статьи о Николае Полевом, приводит этот некролог среди произведений писателя, хотя и указывает неточное название текста («Память доброму другу»). Составителю приходится оценивать аргументы разных источников и принимать решение о более точной атрибуции. В данном случае мы доверяем Е. О. Ларионовой больше, чем П. П. Свиньину.

В № 66 «Новостей русской литературы» за 1803 г. мы находим стихотворение «Утренняя молитва», подписанное Петром Мольтийским. Как выяснилось позже, такого автора не существовало. Только в № 78 издатель П. А. Сохацкий сообщает об ошибке. Оказывается, стихотворение «Песнь музам»

принадлежит М. М. Хераскову и было напечатано под неточным заглавием и с ошибками. Аналогичные редакционные погрешности можно обнаружить и в других журналах.

Для нас нет малозначимой информации. Во многих случаях в конце текста вместо имени автора или после криптонима помещается название города, села, где он писал текст, что порой играет важную роль при установлении авторства. Например, А. Н. Неустроев в «Историческом розыскании о русских повременных изданиях за 1703–1802 гг.» (СПб., 1875. С. 855) раскрывает криптоним «К-г-ш-в» при стихотворении «Ник. Ст. Па-о-ву» как «князь Григорий Шаликов». Но криптоним вполне прозрачен, и указание на город издания — Тамбов позволяет с уверенностью атрибутировать автора Н. М. Кугушева, поскольку при всех публикациях этого автора стоит данная помета.

Второй, гораздо более широкий информационный круг — все журналы изучаемой эпохи. В данном случае речь идёт о XVIII в., первой четверти XIX в. В подготавливаемом нами каталоге, тем не менее, помещаются росписи содержания журналов XVIII в., которые перепечатывались в начале XIX в. Таковы «Пантеон иностранной словесности» (первое издание вышло в 1798 г.), знаменитый сатирический журнал «Почта духов» (1789) И. А. Крылова, «Московский журнал» (1791–1792) Н. М. Карамзина и т. д. Большая библиографическая проработанность материалов XVIII в. позволяет раскрыть многие анонимы, заглавия оригиналов и т. д. В то же время выявляются и разночтения между изданиями, важные с литературно-книговедческой точки зрения. В примечаниях к аналитическим записям, историко-книговедческой заметке к описанию журнала даётся информация о сути полемики, существующей в научной литературе: кому, например, принадлежит поздняя редакция «Почты духов» и т. п.

Некоторые журналы продолжают издания XVIII в., как, например, «Новости русской литературы» (1802–1804) продолжают «Иппокрену, или Утехи любославия» (1799–1801) и, в свою очередь, продолжаются «Минервой» (1806–1807). На страницах журнала содержатся многие отсылки к «Иппокрене...», в частности, позволяющие установить автора.

Впрочем, гораздо бóльшие возможности для разысканий предоставляет непосредственно круг журналов первой четверти XIX в. В нашем распоряжении имеется база данных содержания первых трёх томов «Сводного каталога...» «Сериал». Она охватывает роспись содержания 84 журналов и включает около 29 тыс. записей. Поиск в базе данных по авторам, персоналиям и заглавиям позволяет обозначить переклички между журналами, публикациями. Иногда текст перепечатывался в другом журнале без изменений, иногда в другой редакции. Этот факт отмечается в примечании. Кроме того, в примечаниях базы данных сообщается, кто и где переводил то или иное произведение. Например, по поводу оды Сафо «Восторг» в базе данных содержания журналов есть сведения о том, что она переводилась Н. И. Бутырским в «Лицее» за 1806 г. и В. А. Жуковским в «Вестнике Европы» за 1807 г. При этом данные из библиографических указателей (например, «Античная поэзия в русских переводах XVIII–XX вв.». СПб., 1998) порой оказываются неполными по сравнению с росписью журналов. Так, «Горациева ода к Талиярку», помещённая в «Друге просвещения» за 1806 г., согласно розысканиям составителей из РНБ, принадлежит П. И. Голенищеву-Кутузову. В указателе этих сведений нет. База данных позволяет установить авторов многих анонимных произведений, уже публиковавшихся в первых трёх томах «Сводного каталога...».

Сведения о переводах можно найти также в картотеке РНБ «Мировая художественная литература» А. Д. Умикян и в Интернете (примечания к электронным собраниям русских классиков, подготовленным Пушкинским Домом).

Третий контекстный круг — отечественные книги (а также отечественные персоналии). Специалистам РНБ было важно установить, в каких книжных изданиях публиковались тексты, помещённые в журнале. Если речь идёт о фрагменте произведения, надо определить, имеется ли полное его издание на русском языке. Для сравнительно крупного произведения (хотя это может быть и стихотворение, речь) следует проверить, не издавалось ли оно отдельно (или существует в виде оттиска). Для статьи, рассказа, стихотворения выясняется, в каком сборнике, альманахе, собрании сочинений (желательно прижизненном) это произведение было помещено. Тексты сверяются de visu, и выявляются разночтения в заглавии, первой строке, а также в остальном тексте.

Книжные и журнальные публикации связываются ссылками с указанием на номера сводных каталогов (журналов или книг). По преимуществу нас интересуют книжные издания, относящиеся к эпохе ручного пресса, однако, атрибутируя произведения малоизвестных авторов, не стоит игнорировать и сборники XX в. Например, стихи поэта Ф. И. Ленкевича представлены только в поздних изданиях серии «Библиотеки поэта» — «Поэты-радищевцы». В сборниках 1930-х гг. помещены изменённые тексты стихотворений Ф. И. Ленкевича, что следует указать в примечании.

Первейшим источником при описании служат академические издания журналов «Полярной звезды» и «Почты духов», хотя и они не исчерпывают библиографическую информацию, необходимую для описания.

Четвёртый контекстный круг — мировая культура. Универсальность содержания журналов требует от составителей универсальных знаний. Именной, географический указатели включают не только имена писателей, переводчиков, но и имена политических, религиозных деятелей, учёных, инженеров, изобретателей, архитекторов, скульпторов, художников, актёров, музыкантов и т. д. Географический указатель охватывает названия городов, рек, гор, государств во всей их исторической переменчивости. Чтобы найти нормативные (авторитетные) формы имён и названий, нужно изучать многочисленные сайты и справочники.

Общеизвестно, что периодика XVIII — первой четверти XIX в. по преимуществу была переводной. Далеко не всегда переводчик указывал на первоисточник или же ограничивался уклончивым словом «подражание». Выходили в России издания, которые практически полностью были переводными. Таковы «Горный журнал» и «Политический журнал», представлявшие собой кальку с немецких оригиналов, хотя последний всё же содержал самостоятельные материалы (например, М. Невзорова). Два журнала издателя Ф. Орля-Ошменец были посвящены русско-польским отношениям. Многие периодические издания 1801–1825 гг. включали целые блоки переводов из иностранных журналов. Если выяснить, каким источником пользовался издатель-переводчик, легко определяются и заглавия оригиналов, иногда авторы, указанные только в иностранном оригинале.

Не всякая, даже крупная библиотека обладает такими значительными иностранными книжными и журнальными фондами, как РНБ, однако большинство библиотек могут через Интернет вести поиск в системах Карлсруэ (KVK) и Google Books.

Например, в журнале «Новости русской литературы» (1802. № 7) помещены анонимные «Письма к сыну от нещастнаго отца». В подстрочном примечании указано: «Из Lettres d'un Ecclesiatique». Поиск в Google Books помог установить: «Письма...» принадлежат англичанину Джозефу Кэдоку, и первичный оригинал написан на английском под заглавием 'Village memoirs'. Особенно удобно искать в Google Books, если в публикации имеется эпиграф или другой фрагмент на иностранном языке. Полнотекстовый вариант иностранной книги, журнала позволяет раскрыть автора анонимного произведения, заглавие оригинала и т. д.

Более сложным оказался поиск первоисточника восточного аполога «Пустынник» в журнале «Новости русской литера-

туры». С помощью Google Books (идентификаторами послужили имя персонажа Алмалик и название горы Абукабис) удалось установить: текст был перепечатан в сборнике Л. Т. Берже «Британские эссеисты»[2] из журнала «Adventurer» в № 32 за 1753 г. Затем по библиографическому приложению к книге Ю. Д. Левина «Восприятие английской литературы в России: исследования и материалы» (Л., 1990) было выяснено, что данный номер журнала составлялся Джоном Хоксуортом.

К книжному, несомненно, относится и широкий круг источников, которыми пользуются составители «Сводного каталога сериальных изданий России, 1801–1825». Помимо распространённых биографических справочников, по тематике для русских журналов первой четверти XIX в. очень полезны справочники «Античная поэзия в русских переводах XVIII–XX вв.» (СПб., 1998) Е. В. Свиясова и «Оссиан в русской литературе: конец XVIII — первая треть XIX в.» Ю. Д. Левина (Л., 1980).

По именам персонажей можно предположить, например, что произведение принадлежит к оссиановскому циклу. Анонимное произведение «Любовь и дружба» (Новости русской литературы. 1802. № 16), как выясняется из справочника Ю. Д. Левина, было переведено из французской книги ‘Choix de contes et de poesies diverses’ (1772). Заглавие английского первоисточника — ‘The deat of Oskar and Dermid’. В ряде случаев тексты принадлежат не самому Д. Макферсону, а его эпигону, например, «Песни Тарские», опубликованные Э. Харальдом.

Анонимные произведения драматургии также атрибутируются по репертуарным сводкам Т. М. Ельницкой к первому и второму томам «Истории русского драматического театра» (М., 1977) или по пока ещё незавершённой базе данных «Драматургия» Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ). Скажем, по базе данных РГБИ найден автор анонимно опубликованной в журнале пьесы «Агарь в пустыне» — С. Ф. Жанлис. В записи РГБИ значится также, что пьеса напечатана в переводной книге С. Ф. Жанлис «Театр для пользы юношества» в 1799 г. Дополнительно с помощью Google Books выяснено: пьеса переводилась А. П. Буниной.

Автор пьесы «Военная школа» А. Беркен был установлен по росписи французского журнала А. Беркена ‘L’ami des enfants’, сделанной составителями «Сводного каталога...» при подготовке первого тома.

Полезна для наших целей и электронная книга «Русско-европейские литературные связи XVIII века: энцикл. слов. Статьи» (СПб., 2008). Если словарная статья и не даёт конкретных сведений по тому или иному названию, она сопровождается библиографией, которая может помочь. Используются и персональные указатели типа «Гёте в русских переводах»[3] и т. д.

Благодаря системе примечаний при аналитической записи произведение (и вместе с ним журнал) включается в широкий информационно-ассоциативный контекст отечественной и мировой культуры. Описание журнала и отдельного произведения не должно быть замкнуто на самом себе. Задача библиографии, научного описания документа в том, чтобы облегчить труд исследователя, т. е. кумулировать информацию, представить её компактно, иногда отмести устаревшую и подчеркнуть более убедительные версии атрибуций. Это требует больших трудозатрат, но чисто каталогизационные приёмы при работе со старопечатными изданиями недостаточны. Необходимы историко-книговедческие комментарии.

Зачастую примечания составляют 4/5 и более аналитической записи, однако именно эти примечания и сведения, помещённые составителем в квадратных скобках (прежде всего, сведения об авторе), составляют ценность базы данных, сводного каталога, указателя.

[2] Berguer L. T. The british essayists. London, 1827. Vol. 14. P. 153.

[3] Житомирская З. В. Иоганн Вольфганг Гёте : библиогр. указ. рус. переводов и крит. статей на рус. яз., 1780–1971 / под общ. ред. В. М. Жирмунского. М. : Книга, 1972. 615 с.

УДК 027.625:025.5:004ICQ

А. А. Шайдуров

ICQ для юношеских библиотек

В статье приводится анализ справочно-библиографической деятельности юношеских библиотек. Проанализированы сайты библиотек, которые организуют справочно-библиографическое обслуживание молодёжи, используя службу мгновенного обмена сообщениями ICQ. Выделены положительные и негативные моменты внедрения обслуживания по ICQ.

Ключевые слова: справочно-библиографическое обслуживание, ICQ, служба мгновенного обмена сообщениями, юношеская библиотека.

A. A. Shaidurov

ICQ for libraries for young adults

This article provides an analysis of reference and bibliographic activities of libraries for young adults. Sites that organize reference and bibliographic services of young people using instant messaging service ICQ are analyzed. The positive and negative aspects of the implementation of service by ICQ are highlighted.

Keywords: reference and bibliographic service, ICQ, instant messaging service, library for young adults.



Технология ICQ с начала XXI в. считается одним из самых популярных способов Интернет-общения.

Аббревиатура ICQ фонетически созвучна английской фразе «I seek you» — я ищу тебя. Это популярная программа для общения с помощью мгновенных текстовых сообщений в режиме реального времени через Интернет. По задумке компании Mirabilis, создателей ICQ, данный вид связи без долгих и томительных ожиданий предоставляет возможность поговорить с друзьями, находящимися порой в другом полушарии, обсудить с ними последние новости, обменяться фотографиями и другими файлами.

По статистическим данным американской медиакомпании AOL LLC (бывшая America Online, Inc.), аудитория активных пользователей ICQ сегодня составляет 30,8 млн человек, из которых более половины, а именно 15,6 млн, проживает на территории России[1].

Технологии обмена сообщениями в библиографической деятельности приобрели популярность благодаря развитию мобильных платформ JAVA, iOS, Android, Blackberry OS, Windows Mobile и Symbian, запускаемых на мобильных телефонах, карманных компьютерах, планшетах. Данные виды электронной продукции уже выпускаются с установленными программами кратковременного общения.

Во внедрении подобных технологий преуспели и юношеские библиотеки, так как их пользователи мобильны, быстро реагируют на изменения в современной электронной системе общения.

[1] Вильянов С. ICQ. Спасибо, что живая! [Эл. ресурс] // Сергей Вильянов: тексты, статьи, обзоры, фото, видео. URL: http://vilianov.com/software. Дата обращения: 12.01.2012.

© Шайдуров А. А., 2012

Активное развитие информационных технологий, интернет-сервисов и приложений принципиально повлияло на работу многих организаций и учреждений, в том числе и на библиотеки, в частности, на библиографическую деятельность. Для того чтобы оценить степень использования технологий ICQ-режима, мы в январе 2012 г. проанализировали сайты юношеских библиотек, организующих обслуживание молодёжи в электронной среде.

Используют ICQ лишь 12 библиотек из 41 выбранных: Белгородская государственная библиотека для молодежи, Кемеровская областная библиотека для детей и юношества, Коми республиканская юношеская библиотека, Краснодарская краевая юношеская библиотека имени И. Ф. Вараввы, Курганская областная юношеская библиотека, Липецкая областная юношеская библиотека, Новосибирская областная юношеская библиотека, Самарская областная юношеская библиотека, Свердловская областная библиотека для детей и юношества, Ставропольская краевая юношеская библиотека, Челябинская областная юношеская библиотека и Чувашская республиканская детско-юношеская библиотека.

Эти технологии используются в качестве образовательного информационного ресурса по средствам информирования, выполнения библиографических справок и консультирования новой аудитории удалённых пользователей[2].

На основе исследования установлено, что среди таких программ, как QIP, Miranda, Messenger, технология ICQ также является наиболее часто используемым мессенджером (Instant Messenger (IM) — это программа или веб-сервис для мгновенного обмена сообщениями). Программа QIP (разновидность ICQ) отличается быстродействием и удобством в использовании при общении с удалённым пользователем. Это самая популярная альтернатива ICQ.

В библиографической деятельности функции ICQ применяются в основном для передачи небольших объёмов данных, передачи библиографических описаний, выполнении библиографических, адресных, уточняющих, фактографических справок. Благодаря прямому контакту пользователя и библиографа, общению в чате можно решать возникающие проблемы путём уточнения библиографического (поискового) образа. Так, за 2011 г. в рамках справочно-библиографического обслуживания, организованного при помощи ICQ-режима, в Челябинской областной юношеской библиотеке было удовлетворено 229 запросов. Среди них 63% носили тематический характер, 25% адресный и 12% фактографический. Источниками для выполнения стали электронный каталог, базы данных и ресурсы Интернета. Преобладали вопросы, связанные с педагогикой, психологией, историей, физической культурой, историей освоения космоса.

Внедрение ICQ-режима в библиографическую деятельность библиотеки, несмотря на значительные положительные моменты, имеет и негативные стороны. Так, ежедневное использование технологий ICQ в библиографической работе проанализированных нами библиотек привели к популярности подобного вида обслуживания у пользователей, однако данная популярность стала предметом пристального внимания рекламных агентов и производителей различной продукции[3]. Библиотеки были вынуждены поменять регистрационные номера, чтобы сохранить внутренние информационные ресурсы от воздействия спама (массовой рассылки коммерческой, политической и иной рекламы или иного вида сообщений (информации) лицам, не выражавшим желания их получать)[4], атаки роботов или ботов (программ, автоматически выполняющих действия на компьюте-

[2] См. также: Матвеева И. Ю. Библиографические ресурсы юношеских библиотек // Информационные ресурсы России. 2006. № 5. С. 20–22.

[3] Гуров В., Нарвский А. ICQ и автоматы // Технология клиент-сервер. 2004. № 3. С. 3–11.

[4] Алякринская Н. Восставшие из спама // The New Times (Новое время). 2010. № 39. С. 24–26.

ре вместо людей). Именно поэтому для обеспечения безопасности специалисты начали использовать специальные системы отсева ненужных данных — секретные вопросы, статусы, удаление собственного контакта из списка собеседника или помещение всех его запросов в специальный игнорируемый список[5].

Некоторые библиотеки завершают создание сайта, его информационное наполнение, где в структуре предусматривается технология ICQ. Но, помимо развития сайта, у библиотек, обслуживающих молодёжь, есть ряд причин, связанных с материально-технической базой, кадровым обеспечением и финансами, которые не позволяют организовать библиографическую деятельность в электронной среде и ввести дополнительные автоматизированные рабочие места библиографа для работы с удалёнными пользователями.

По итогам исследования можно прогнозировать дальнейший рост и активное использование форм электронного обслуживания в юношеских библиотеках в направлении e-mail, ICQ и «ВКонтакте».

[5] Ефимова Е.А. Грани виртуальности: формы и способы справочно-библиографического обслуживания // Библиотечное дело. 2008. № 6. С. 28–31.

Вышли в свет

Монографии

Эггер Э. История книги от ее появления до наших дней : [перевод]. История книги на Руси : сочинение А. Бахтиарова. – СПб. : Ж. А. Удовикова, 2012. – 331 с. : ил. – На пер. авт. не указаны. – Библиогр.: с. 329–330. – 100 экз.

Библиографические указатели

Библиографический указатель литературы по судебной экспертизе ... / М-во юстиции Рос. Федерации, Рос. федер. центр судеб. экспертизы при М-ве юстиции Рос. Федерации. – М. : ЭКОМ Паблишерз.

... за 2009–2010 гг. / [составитель Н. В. Фетисенкова]. – 303 с.

Евдокимов Ю.И. Библиография Султаната ОМАН / Рос. акад. наук ; Ин-т востоковедения ; Ю.И. Евдокимов ; [рец. И.М. Смилянская, О.А. Соловьева]; отв. ред. Б.Г. Сейранян. – М. : Спутник, 2012. – 539 с. – 50 экз. – В описаниях загл. на араб. яз. с лат. транслитерацией и на рус. яз.

Содерж.: Введение. – Спис. осн. сокр. – I. Библиогр. изд. – II. Путешествия. Путеводители. Фотоальбомы. – III. Изд. универс. содерж. – IV. География. – V. Демография. Социология. – VI. Здравоохранение. – VII. История. – VIII. Экономика. – IX. Государство. Правоведение. – X. Культура. – Указ. имен авт., соавт., авт.-сост., отв. ред., переводчиков. – Всего 3092 назв.

Литература о Нижегородской области : библиогр. указ. / Нижегор. гос. обл. универс. науч. б-ка им. В. И. Ленина, отд. краевед. лит. ; [сост. Л. И. Шиян, О. А. Кузнецова]. – Нижний Новгород : [б. и.].

2010 : июль–сентябрь. – 2011. – 124 с. – 165 экз.

Ломоносов и Север : библиогр. указ. / Арханг. обл. науч. б-ка им. Н. А. Добролюбова; [составитель З. В. Истомина]. – 2-е изд., доп. – Архангельск : АОНБ, 2011. – 309, [1] с., [8] л. ил. – (Северная библиотека). – 500 экз.

Муртазаев А. О. История Дагестана: аннот. библиогр. указ. / А.О. Муртазаев, Ш. А. Магарамов; Рос. акад. наук, Ин-т истории, археологии и этнографии ДНЦ РАН. – Махачкала : АЛЕФ (Овчинников М.А.), 2010. – 287 с. – 300 экз.

Национальные стандарты : указатель : [в 3 т.] / Федер. агентство по техн. регулированию и метрологии. – Изд. офиц. – М. : Стандартинформ, 2012. – 3300 экз.

Т. 1. – 671 с.

Т. 2. – 1341 с.

Т. 3. – 1341 с.

Орловская писательская организация за 50 лет : биобиблиогр. справ. / [сост. А. И. Лысенко]. – Орел : Вешние воды, 2011. – 319, [1] с. : ил. – 1500 экз.

УДК 347.788.33

Г. В. Холодных

Классификация псевдонимов

В статье на основании комплексного критерия — типа авторства (в зависимости от подлинного количества авторов, характера сотрудничества и определения субъекта авторского права на отдельные произведения, издание в целом, псевдоним) представлены четыре вида псевдонимов: индивидуальный, соавторский, авторского коллектива, коллективного автора. В зависимости от подлинного типа авторства, а также в соответствии с репрезентацией типа авторства предложена классификация из 16 видов псевдонимов.

Ключевые слова: псевдонимы, тип авторства, ложное авторство, сведения об ответственности.

G. V. Kholodnyh

Classification of pseudonyms

The article describes the complex criterion of authorship type (actual authors number, collaboration method and copyright proprietor of separate work, edition as a whole, pseudonym) for presentation of four types of pseudonyms: individual, co-authors, corporate authors, corporate body as author. Proposed is the new classification of pseudonyms, which includes 16 subtypes in correspondence of actual authorship type and representation of authorship type.

Keywords: pseudonyms, type of authorship, pseudoauthorship, statement of responsibility.



Различные аспекты авторства затрагивают специалисты различных областей знания: филологи (В. В. Виноградов, Л. А. Алябьева, И. П. Карпов), культурологи (М. Фуко, Р. Шартье и др.), юристы, специалисты книжного дела (Л. В. Зимина)[1]. Однако исследователи практически не рассматривают типы авторства в контексте типов сотрудничества.

Когда речь идёт об изданиях, включающих произведения двух или более авторов, очень часто используются понятия «соавторский» и «коллективный». За рамками юридического оформления взаимоотношений издателей с авторами эти понятия выступают синонимами для большинства исследователей и специалистов-практиков книжного дела. Учитывая юридическую составляющую вопроса, следует разграничить эти понятия и термины.

Для создания типизации авторства целесообразно привлечь закон об авторском праве (интеллектуальной собственности), поскольку он отражает реалии издательской практики, а также регулирующие документы в области книжного дела (ГОСТы).

Исторически сложились две доктрины права интеллектуальной собственности: копирайт, или англо-американская система (появилась в Англии), и «континентальная система» авторского права (появи-

[1] Алябьева Л. Литературная профессия в Англии в XVI–XIX вв. М., 2004. 400 с. : ил.; Карпов И. П. Авторология русской литературы: (аспекты, парадигмы) : [монография] : [трилогия]. Йошкар-Ола, 2010. (Библиотека лаборатории аналитической филологии); Зимина Л. В. Современные издательские стратегии. От традиционного книгоиздания до сетевых технологий культурной памяти. М. : Наука, 2004. 273 с.

© Холодных Г. В., 2012

лась во Франции). Основные положения доктрины французского законодательства повлияли на законодательство других стран (Германии, Швейцарии, Австрии). Отечественное законодательство об интеллектуальной собственности в советский и постсоветский период также опирается на «континентальную» систему авторского права (закон РФ от 09.07.1993 г. № 5351–1 «Об авторском праве и смежных правах», который утратил силу с 01.01.2008 г. в связи с принятием федерального закона от 18.12.2006 г. № 231–ФЗ и введением в действие Ч. 4 Гражданского кодекса РФ (http://www.consultant.ru/popular/avtorpravo/).

Рассмотрим некоторые правовые аспекты проблемы авторства, сравнив французское законодательство с отечественным.

Проблему единоличного авторства и соавторства анализировал Р. Дюма[2]. Во Франции в законе от 11 марта 1957 г. и в «Кодексе интеллектуальной собственности Франции» выделены три вида сотрудничества: совместное произведение или произведение, созданное в сотрудничестве, в подготовке которого участвовали несколько физических лиц; составное — новое произведение, в которое включено прежде существовавшее произведение, написанное без сотрудничества с его автором; коллективное — произведение, созданное по инициативе физического или юридического лица, выполняющего его редактирование, публикацию и распространение под своим руководством и своим именем, при этом личный вклад авторов, участвующих в работе над ним, является составной частью общего труда, и каждому из них невозможно приписать отдельное право на произведение в целом[3]. Согласно французской доктрине понятие «коллективное произведение» применимо к энциклопедиям, словарям, произведениям периодической печати[4]. Другой случай — производные произведения. Во Франции к производным произведениям относят некоторые виды сборников (сборники опубликованных работ различных авторов, например антологии), а также энциклопедии[5].

В отечественном законе представлены понятия «соавторство» (статья 10); «авторское право составителей сборников и других составных произведений», т. е. энциклопедий, энциклопедических словарей, периодических и продолжающихся сборников, научных трудов, газет, журналов и др. (статья 11); «служебное произведение», созданное в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания (статья 14); аналогично рассматриваются подобные произведения во Франции[6].

Анализ приведённых терминов позволяет выделить ряд признаков, входящих в критерий, определяющий научную категорию «тип авторства»: количество авторов одного произведения; роль лиц (физических и юридических) и форма ответственности создателей в отношении данного текста (субъект (ы) авторского права на произведение) или издания (субъект (ы) авторского права на издание); характер (тип) сотрудничества; возможность выделить вклад каждого из авторов.

Среди отечественных специалистов в области библиографии и библиотечного дела наиболее последовательное изложение проблемы представлено в актуальной до сего дня монографии Е. А. Новиковой «Основы книгоописания и организации алфавитного каталога» (М, 1959. Ч. 2. С. 58–150; Ч. 3. С. 151–256): проанализированы и обоснованы случаи описания изданий индивидуального (одного; двух или трех;

[2] Дюма Р. Произведения с множественностью авторов // Дюма Р. Литературная и художественная собственность. 1989. Гл. 5. С. 99 –121; 2-е изд. М., 1993. С. 20 –24.

[3] Кодекс интеллектуальной собственности Франции. Литературная и художественная собственность / пер. с фр., коммент., предисл. С. В. Зыкова. Новосибирск, 2005. С. 24.

[4] Дюма Р. Указ. соч. 1989. С. 106.

[5] Авторское право в издательской деятельности : монография / МГУП ; [Б. М. Асфандиаров и др.]. М., 2001. С. 47.

[6] Там же. С. 189–192, 49.

четырех и более) и коллективного автора, вопросы типизации авторства. Рассмотрение категории «соавтор» не входило в её задачи.

В советской библиотечной практике описание под коллективным автором получило признание в 1926 г., хотя Государственная центральная книжная палата применила данный принцип описания в 1923 г. Е. А. Новикова коснулась различий произведений, созданных коллективами, обосновала два варианта описания издания коллективного автора: под заглавием; под заголовком (под именем коллективного автора).

Рассмотрим, как вопросы типизации авторства представлены в документах, регулирующих издательскую, информационную и библиотечную деятельность. Термин «соавтор (ы)» отсутствовал в ряде ГОСТов, но данная категория латентно присутствует в формулировке «несколько авторов» в ГОСТе 7.60–90, ГОСТе 7.60–2003 «Издания: термины и определения»: «избранные сочинения; избранные произведения: однотомное или многотомное издание, содержащее часть произведений одного или нескольких авторов».

Термины, отражающие тип авторства, рассматривались в стандартах, где речь идёт об имени автора. Долгое время в стандартах, касающихся заголовка библиографической записи, сохранялось деление на имя индивидуального автора и наименование коллективного автора (ГОСТ 7.1–84 «Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления», п. 2.4.1; 2.4.3.5).

Соавторы именовались «индивидуальными авторами»: «Под заголовком, содержащим имя индивидуального автора (авторов), составляют описание книг одного, двух и трех авторов», либо вообще данной категории не давалось характеристики (ГОСТ 7.80–2000 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления», п. 5.2; 5.3).

В ГОСТе 7.4–95 «Издания. Выходные сведения» (п. 3.3.2) также говорится не о соавторах, а об авторах: «имя автора (инициалы и фамилию, имя и фамилию или псевдоним) приводят в той полноте, которая установлена автором... В коллективных работах имена авторов или других лиц, участвовавших в создании издания, приводят в принятой ими последовательности».

Разграничение терминов «автор» и «соавтор» появляется в ГОСТе 7.0.1–2003 «Издания. Знак охраны авторского права. Общие требования и правила оформления»: автор — лицо, создавшее произведение или принимавшее участие в его создании, а также учреждение или организация, от имени которых публикуются материалы (п. 3.3); соавтор — лицо или организация, создавшие произведение совместно с другим лицом (лицами) или организацией (организациями) (п. 3.4).

Разграничение проведено в ГОСТе Р 7.0.4–2006 «Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила оформления»: имена двух или трёх соавторов приводят на титульной странице, если соавторов четыре и более, их имена помещают на обороте титула. Перед именами соавторов на обороте титульного листа приводят слова «авторы», «авторский коллектив». Различие между соавторами и коллективом авторов проведено не по характеру сотрудничества, а по количеству авторов.

Термин «коллективный автор» определён ГОСТом 7.1–84 как наименование учреждения (организации) (п. 2.4.4.2).

В ГОСТах количественное разграничение проведено по формальным признакам, без учёта характера сотрудничества в юридическом отношении. Анализ стандартизированных терминов и законов об интеллектуальной собственности позволяет нам представить типизацию авторства по признаку количества авторов и форме ответственности (табл. 1).

При создании библиографии псевдонимных изданий и литературных мистификаций актуален вопрос о влиянии типа авторства на классификацию псевдонимов. Словари псевдонимов выделяются в зави-

Таблица 1

Типы авторства

Тип	Индивидуальный автор			Коллективный автор	
Подтип	**Единоличный автор**	**Соавторы**	**Авторский коллектив**	**Временный коллективный автор (временные организации)**	**Постоянный коллективный автор (постоянные организации)**
Кол-во авторов	1	2–3	4 и более	–	–

симости от группировки материала: основным поисковым признаком выступает заглавие или псевдоним.

Г. П. Старущенко[7] выделила две группы словарей: содержащие библиографические описания — библиографические пособия, близкие к биобиблиографическим указателям; не содержащие библиографических описаний изданий — разновидность биографических словарей, но часто они также содержат библиографическую информацию.

Псевдоним как полифункциональный знак скрывает или представляет автора и его характеристики (пол, возраст, социальное положение, национальность, тип авторства). Критерий количества авторов произведения (издания) является существенным при создании классификации псевдонимов: подлинный тип авторства соответствует форме презентации типа авторства; подлинный тип авторства скрыт и представлен ложной презентацией.

Первые классификации псевдонимов создавались библиографами в практических целях для характеристики псевдонимов в биобиблиографических словарях псевдонимов. Библиографы рассматривали проблемы классификации псевдонимов в связи с «библиографической технологией» (П. де Жемблу[8]) и «техникой псевдонима» (Р. Пикар[9]). Виды псевдонимов по способу образования описал А. Байе[10], но не представил специальную классификацию и перечень терминов. Он рассматривал коллективную форму псевдонима (названия коллективов, обществ: коллежей, академий, факультетов университетов, корпораций, ассамблей).

Одна из первых классификаций псевдонимов принадлежала французскому исследователю Пьеркену де Жемблу, являвшемуся создателем специальной терминологии. На его классификацию опиралось большинство позднейших исследователей (Ж. М. Керар, Р. Ребул, В. П. Кортни, Г. Шнейдер, В. Г. Дмитриев).

Классификационная характеристика псевдонимов давалась в словарях псевдонимов либо в заголовке, либо в сведениях об ответственности в зависимости от группировки материала. Рассмотрим известные термины, отражающие тип авторства в псевдониме.

Полионим (polionyme) (у А. Байе): 15-й способ образования псевдонима, который запутывает из-за множества прозвищ у од-

[7] Старущенко Г. П. Проблемы становления и развития словарей псевдонимов в СССР (1800–1980 гг.) : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1980. 14 с.

[8] Gembloux P. Technologie bibliographique, ou vocabulaire de la bibliographie érudie // Le Querard. Arvhives d'histoire litteraire, de biographie et de bibliographie Françaises. Complement périodique de la France Litteraire. 2-e année. Paris, 1856. P. 156–158.

[9] Picard R. Artifices et mystifications littéraires. Les éditions variétés. Montreal, 1945. P. 44 –45.

[10] Baillet A. Cinquieme maniere [dans le changement des noms]: Prendre des noms de Communautés ou Sociétés tels que sont ceux de Colléges, d' Académies, de Facultés, de Corps ou Assemblées ... // Baillet A. Auteurs deguisez sous les noms étrangers, empruntez, supposez, feints à plaisir, chiffrez, renversez, retournez, ou changez d'une langue en une autre: [4 pt.]. Paris, 1690. Pt. 3., chap. 6. P. 281 –293.

ного автора, порой шутливых. Аналогично трактовали термин Ж. М. Керар и Ж. Женетт[11]: «полионимность» — использование одним автором большого числа псевдонимов, многопсевдонимность.

В. Г. Дмитриев[12] считал термин собственным изобретением, давая свое толкование. Впервые в отечественной литературе речь шла и о функции сокрытия соавторов, и о форме (смысловом значении псевдонима), в ребусе давалось представление о числе авторов под псевдонимом: «ДваГе» — Горький и Гусев, «НАСТРОЕВЫ» — Е. С. Бандинский, Б. А. Ахматов (Зислин), А. М. Кусков.

Полиним (polinyme) (у П. Жемблу и Р. Ребула[13]): под псевдонимом скрывается множество авторов (т. е. соавторов).

Коллективный псевдоним (pseudonyme collectif) — (у Ж. Дёли, Франсуа Карадека[14]): имеется в виду функциональное назначение псевдонима, хотя в примерах приведены случаи соавторства. Этот термин и сейчас встречается в библиографических записях французских библиотек.

Коллективный псевдоним — русифицированный термин И. Ф. и Ю. И. Масановых[15]; заменил их термин «псевдонимная фирма», позднее использован Е. А. Новиковой, В. Г. Дмитриевым, Н. П. Козьминой и Л. К. Мироновой[16]. В основном, описаны случаи соавторства.

В ГОСТе 7.80–2000 указано, что имя лица в заголовке даётся в форме, получившей наибольшую известность (п. 5.4). В качестве имени лица приводят псевдоним и прозвище (п. 5.5); *псевдонимы, в том числе коллективные*, — по правилам, принятым для подлинных имён (п. 5.10), например, «Кукрыниксы».

Коллективное имя (nom collectif) — термин Ж. М. Керара[17], использован для соавторов, выступающих под псевдонимом в виде коллективного автора.

Индивидуальный псевдоним — термин И. Ф. и Ю. И. Масановых[18], псевдоним принадлежал одному автору.

Псевдонимная фирма — термин И. Ф. и Ю. И. Масановых приведён в их статье 1941 г., упомянутой выше, позднее заменён ими на коллективный псевдоним; псевдоним принадлежит соавторам, или коллективу: пишут несколько лиц совместно (Козьма Прутков). Масановы в комплексной классификации псевдонимов не делали разницы между коллективом и соавторами, ими не учтён коллективный автор.

Общий псевдоним (pseudonime commune) соавторов у А. Доза[19], Э. Пьера[20]; отражает функцию псевдонима.

---

[11] Genette G. Seuils. Paris,1987. P. 50–51.

[12] Дмитриев В. Г. Скрывшие свое имя: (из истории анонимов и псевдонимов). М., 1977. С. 278.

[13] Reboul R. Anonymes, pseudonymes et supercheries littéraires de la Provence, anciene et moderne. Marseille, 1878. P. 5–6.

[14] D'Heilly (Heily) G. Préface de cette deuxième édition // Dictionnaire des pseudonymes / Georges D' Heilly [pseud., i. e. Edmond POINSOT]. 2 ed. Paris, 1869. P. XXVIII; Tresor du pastiche, imitation et parodie de nos grands écrivains de Villon à Robbe-Grillet / préf., et choix de François Caradec. Paris, 1971. P. 301–302; Caradec F. Supercherie litteraire // Magazin litteraire. Paris, 1982. Novembre (№ 189). P. 98.

[15] Масанов И. Ф., Масанов Ю. И. Библиографирование псевдонимов, анонимов, мистификаций и плагиатов // Совет. библиогр. 1941. № 1. С. 107.

[16] Псевдонимы и анонимы : аннот. указ. справ. и библиогр. изд. на рус. и иностр. яз. за 1708–1992 гг. / Рос. гос. б-ка; сост.: Н. П. Козьмина, Л. К. Миронова. М., 1995. С. 37.

[17] Querard J. M. Les supercheries littéraires dévoilées. Galerie ecrivains français de toute l' Europe qui se sont déguisés sous des anagrammes, des astéronymes, des cryptonymes, des initialismes, des noms littéraires, des pseudonymes facétieux ou bizzares, etc.: 3 vol. — 3-e ed.– Paris, 1869–1870. Vol. 3. 1870. Col. 659.

[18] Масанов И. Ф., Масанов Ю. И. К истории русских литературных псевдонимов // Совет. библиогр. 1934. № 2. С. 38 –41.

[19] Dauzat A. Les noms de personnes. Origine et evolution. Prenoms. Noms de Famille. Surnoms. Pseudonymes. Paris, 1940. P. 181.

[20] Pierrat E. Le droit de l' edirion appliqué. Chronique juridiques de livres Hebdo. Paris, [2000]. P. 52, 53.

Койноним у В. Г. Дмитриева[21] имеет противоречивую трактовку, нет различия между функцией и формой псевдонима. В основном тексте: маскировка коллективного творчества (псевдоним коллективный по функции, но соавторский по форме). Далее — в «Словаре терминов»: общий псевдоним, принятый несколькими авторами, пишущими вместе («Козьма Прутков», «Гинряры»). Греческий корень *койнос* (koinos) — мало распространен и представляется непродуктивным для образования термина.

Псевдокойноним у В. Г. Дмитриева: подпись, в которой автор приписывает своё произведение перу нескольких лиц (индивидуальный псевдоним по функции и соавторский по форме).

Общий псевдоним соавторов в виде (в форме) **индивидуального имени** (undisguised literary collaborations... co-operation is concealed under what, on the title-page, indicates the name of single undividual) у Д. Кеннеди[22], отражает функцию и форму псевдонима.

Единый псевдоним (pseudonime unique) **соавторов** у Э. Пьерра, отражает только функцию.

Анализ терминологии показал, что никто из библиографов или литературоведов не делал различий между псевдонимом соавторским, псевдонимом коллектива и псевдонимом коллективного автора. Основным признаком классификации псевдонимов выступало действительное количество авторов одного произведения, скрывавшихся за псевдонимом. До настоящего времени при характеристике псевдонимов в термине «коллективный» сохранялся синкретизм понятий «соавторский» и «коллективный».

Соавторам может принадлежать само произведение и псевдоним, под которым оно издано. Соавторы Ж. Гарине и К. дю Планси выступали под псевдонимом «Жульен де Сент-Ашель», который современными библиографами характеризуется как коллективный. Отечественным примером служит псевдоним «Генри Лайон Олди», принадлежащий Дмитрию Евгеньевичу Громову и Олегу Семёновичу Ладыженскому.

Мы предлагаем **четырёхчастную** типизацию псевдонимов в зависимости от типа подлинного авторства, определяемого по субъектам авторского права на произведение или издание. Классификация псевдонимов по количественному критерию должна проводиться одновременно по двум признакам: во-первых, по функции (проявление действия лингвистической функции: номинативной, т. е. по типу подлинного авторства): автор, соавторы (двое — трое), коллектив авторов (четверо и более), коллективный автор (мы считаем пока нецелесообразно разделять псевдоним коллективного автора на псевдоним постоянного коллективного автора и временного коллективного автора); во-вторых, по форме (действие двух экстралингвистических функций: маскирующей и репрезентативной, т. е. маскировки подлинного типа авторства и/или репрезентации типа авторства).

В новой классификации (табл. 2) предложено 16 видов псевдонимов, ряду терминов приписано новое значение.

Рассмотрение вопросов классификации псевдонимов в зависимости от типа авторства весьма актуально при составлении заголовков библиографических записей и представлении сведений об ответственности в библиографическом описании в связи с составлением биобиблиографических справочников — словарей псевдонимов, а также с созданием баз данных машиночитаемой каталогизации.

Количество авторов — признак, являющийся основным для выделения типов авторства. Тип авторства (подлинный или мнимый) — один из основных классификационных критериев для выделения различных видов псевдонимов.

[21] Дмитриев В. Г. Указ. соч. С. 185, 226.

[22] Kennedy J. Preface // Dictionary of anonymous and pseudonymous English literature (Samuel Halkett and John Laing) / James Kennedy. New and enlarged ed. London ; Edinburgh, 1926. Vol. 1. P. XXII.

Таблица 2

Классификация псевдонимов по соотношению количества авторов функционально и формально

Функция	Форма			
	Индивидуальный автор			Коллективный автор (постоянная / временная организация, учреждение)
	Автор	Соавторы	Авторский коллектив	
Индивидуальный автор	Индивидуальный псевдоним – термин И.Ф. и Ю.И. Масановых в форме индивидуального автора: «Солдат» – псевдоним священника ордена сульпицианцев Колле (Collet)[1]	Псевдосоавторский псевдоним – индивидуальный псевдоним в форме соавторского: «Братья Кайгородовы» (А. Лазарев)	Псевдоколлективный псевдоним – индивидуальный псевдоним в форме авторского коллектива: «Большинство докторов факультета теологии Парижа» – Юстас[2]	Псевдоним псевдоколлективного автора – индивидуальный псевдоним в форме коллективного автора: «Общество литераторов» – псевдоним Бриона де ла Тура[3]
Соавторы	Псевдоиндивидуальный: соавторский псевдоним в форме индивидуального автора: «Генри Лайон Олди», «Голова набекрень»[4]	a) Соавторский: по функции и по форме: «Кукрыниксы», «Братья Гебеоде»[5]; b) у каждого свой псевдоним «И. Ильф и Е. Петров»	Псевдоколлективный псевдоним соавторов – соавторский псевдоним в форме коллектива: «Офицеры армии короля»[6]	Полиним (polynyme) у Ж. М. Керара – соавторский псевдоним в форме коллективного автора (организации): «Общество литераторов» (Л. Прюдомм и Лоран де Мезьер) – «Общее краткое изложение, или Извлечение из тетрадей»[7]
Авторский коллектив	Коллективное имя (nom collectif) у Ж. М. Керара, коллективный псевдоним в форме индивидуального автора: «Николя Бурбаки»[8] – серия статей, книг; «Мартын Мымрин»; «Козьма Прутков» (4 автора)	Псевдосоавторский псевдоним коллектива – псевдоним коллектива в форме соавторского: «Два патриота»[9]	Коллективный псевдоним (pseudonyme collectif) – по функции и форме (у Дёли): «Хранители королевской библиотеки» – 5 авторов[10]	Коллективный псевдоним в форме коллективного автора: «Общество литераторов» в «Энциклопедии» Дидро и Даламбера[11]
Коллективный автор (организация, учреждение)	Псевдоиндивидуальный – псевдоним коллективного автора: «Семинар Бурбаки»[12]	Псевдосоавторский псевдоним коллективного автора	Псевдоколлективный псевдоним коллективного автора	Псевдоним коллективного автора – по функции и форме

Примечания

[1] Querard J. M. Les supercheries littéraires dévoilées ... T. 3. 1870. Col. 698 (f).

[2] Eustace (abbé). Cas de conscience proposé par un confesseur de province touchant un ecclésiastique [20 juillet 1701.]. (S. l. n. d.). 8 p.

[3] Société de gens de letters [i.e. Brion de la Tour]. Journal du monde, ou Geographie historique. Paris, Le Jay, 1771.

[4] За этим псевдонимом при издании книги «Темные рассказы» (Contes bruns. Paris, Urbain Lanel, 1832) скрывались три соавтора: О. де Бальзак, Ф. Шаль и Ш.-Ф.-А. Рабу; Querard J.M. Op. cit. Col. 777(d).

[5] Bibliothéque bibliophilo-facétieuse / éd. par les Frères Gebeode [pseud. i. e. P.-G. Brunet et O. Delepierre]. [S. l.], 1852–1856. 3 vol.

[6] Officiers du regiment du roi (les) [aut. deg., i. e. MM. de Compiègne et de Molian]. Réponse des Officiers du regiment du roi au Mémoire imprimé. au nom des soldats deputes de ce regiment. Paris, 1790. 62 p.

[7] [Societe de gens de lettres (une) (polynyme, i. e. L. PRUDHOMME et LAURENT DE MÉZIÈRES)]. Résume général, ou Extrait des cahiers de pouvoirs, instructions, demandes et doléances, remis par les divers bailliages, sénéchaussées et pays d'État du Royaume, à leurs Députés à l'Assemblée des États-Généraux, ouverts à Versailles le 4 mai 1789. Paris, 1789. 3 vol.; См.: Querard J. M. Les supercheries... 1870. T. 3. Col. 673 (d).

[8] Bourbaki, Nicolas. Éléments de mathématique... Paris, 1972. 320 p. (Actualités scientifiques et industrielles).

[9] Deux patriotes (pseud.). Plan de finance, ou nouveau moyen de liquider la dette publique, en 13 années. Paris, 23 mars 1790. 21 S.

[10] Conservateurs de la Bibliotheque Royale [pseud., i. e. HASE, Carl Benedict etc.] Lettres des Conservateurs de la Bibliotheque Royale sur l'ordonnance du 22 Fevrier 1839 relative a cet etablissement. [Signed Jomard, Hase, and others.]. Paris, 1839.

[11] [Une Société de gens de lettres, polynyme]. Encyclopedie, ou Dictionnaire raisonne des sciences, des arts et des metier : [En tout 35 vol.] / par Une Société de gens de lettres, mis en ordre et publie par Diderot, et quant à la partie mathematique, par D'Alembert. Paris, 1751–1772. T. 1–17 : A–Z. (28 vol.).

[12] Séminaire Bourbaki (04; 1951 / 1952). Séminaire Bourbaki. [Paris] : Société mathématique de France, 1995–. 25 cm. ; О том, что это псевдоним общества, см. : Mashaal, Maurice (1957–....). Bourbaki : une société secrète de mathématiciens. Paris, 2002 (85-Luçon : Impr. Pollina). 160 p. : ill. (Les génies de la science).

Вышли в свет

Библиографические указатели

Татарская лингвография (1951–2008) : библиогр. указ. словарей татар. яз. / Казан. (Приволж.) федер. ун-т. – Казань : Казан. ун-т, 2011. – 65, [2] с. – 250 экз.

Участники Великой Отечественной войны на страницах биографических и биобиблиографических словарей и справочников : аннот. библиогр. указ. (1956–2000 гг.) : в 2 ч. / Б-ка Рос. акад. наук ; [сост. : Н. В. Бекжанова и др.]. – СПб. : БАН, 2012. – Посвящ. 300-летию Б-ки Рос. акад. наук. – 100 экз.

Энциклопедии, словари

Ишимская энциклопедия / [редкол.: Ю. А. Мешков (гл. ред.) и др.]. – Тюмень : Тюмен. изд. дом, 2010. – 595 с., [1] л. карт : ил. – 3000 экз.

Краткая чувашская региональная энциклопедия : Пензенская, Саратовская, Ульяновская области : [в 2 т. / редкол.: Д. В. Кузьмин (ред.-сост.) и др.]. – Ульяновск : Кузьмин Д. В., 2009–.

[Т.] 2 : М–Я. – 2012. – 447 с. : ил. – 3000 экз.

Новая российская энциклопедия : в 12 т. / редкол. : А.Д. Некипелов (гл. ред.) [и др.]. – М. : Энциклопедия : ИНФРА-М, 2006.

Т. 10 (2) : Марониты–Мистра. – печ. 2012. – 479 с. : ил. – 15000 экз.

УДК 016:929:001–051(476)

Р. В. Ахремчик, Е. А. Бондаренко

История белорусской академической науки в биобиблиографиях

Статья посвящена истории создания белорусской академической персонографии: от первых списков трудов учёного до работы над серией персональных электронных указателей «История НАН Беларуси в лицах», объединяющих на более высоком технологическом уровне наработанные годами материалы биобиблиографической картотеки «Академики и члены-корреспонденты НАН Беларуси» и базы данных «Биобиблиография ученых НАН Беларуси».

Ключевые слова: персонография, электронный указатель, биобиблиографическая картотека, база данных.

R.V. Ahremchik, E.A. Bondarenko

History of the Belarusian academic science in the biobibliographic indexes

The article is devoted to the history of creation of the Belarusian academic personography: from the first lists of scientists' works to the series of personal electronic indexes of works 'History of the National Academy of Sciences of Belarus in Personalities', which integrate at higher level materials of the created for years biobibliographic card-file 'Academicians and Corresponding Members of the National Academy of Sciences of Belarus' and database 'Bibliography of Scientists of the National Academy of Sciences of Belarus'.

Keywords: personography, electronic index, biobibliographic card-file, database.

Формирование биобиблиографических ресурсов является одним из направлений деятельности Центральной научной библиотеки им. Я. Коласа Национальной академии наук (ЦНБ НАН) Беларуси, основанной в 1925 г.



Р. В. Ахремчик



Е. А. Бондаренко

Списки трудов белорусских учёных начали составляться с 1920-е гг. С организацией первых научных учреждений и высших учебных заведений в Советской Белоруссии появились свои учёные, стали формироваться профессорско-преподавательские кадры, издаваться научные труды, а затем и библиографические списки этих трудов.

Первым из них стал перечень наиболее значительных печатных работ химика, основателя лесохимии в республике, академика Академии наук Белорусской ССР (АН БССР) В. В. Шкателова, помещённый в «Записках Белорусской академии сельского хозяйства им. Октябрьской революции» в 1926 г.

Списки научных трудов белорусских учёных публиковались и в 1930-е гг., в них были отражены работы академиков АН БССР Н. Ф. Блиодухо, Н. К. Малюшицкого.

© Ахремчик Р. В., Бондаренко Е. А., 2012

Эти материалы публиковались преимущественно в периодических и продолжающихся изданиях вузов. Однако ни одного библиографического указателя, посвящённого какому-либо деятелю белорусской науки, в довоенный период издано не было.

В первые послевоенные годы библиотеки находились в чрезвычайно тяжёлом положении в связи с отсутствием необходимых кадров, помещений и оборудования. Занятые восстановлением и организацией фондов, библиотекари сводили библиографическую деятельность к устной рекомендации книг, выдаче устных справок, составлению библиографических пособий малых форм.

Библиографическая работа значительно активизировалась в начале 1950-х гг. В эти годы Фундаментальная библиотека АН БССР приступила к составлению биобиблиографических указателей трудов белорусских учёных. В 1952 г. была закончена в рукописи первая работа, посвящённая крупному белорусскому учёному в области лесоводства и лесной экономики, академику АН БССР В. И. Переходу. Пособия, которые были подготовлены позднее («Т. Н. Годнев», «С. И. Губкин», «В. Ф. Купревич», «И. С. Лупинович», «В. Н. Перцев», «В. В. Попов», «Н. А. Прилежаев»), так и остались в рукописях.

Работу над биобиблиографическими пособиями вели главным образом сотрудники научных учреждений. Так, в изданиях АН БССР было опубликовано девять списков трудов, приуроченных к юбилейным датам таких видных белорусских учёных, как Х. С. Горегляд, А. М. Жирмунский, В. В. Первозванский, В. И. Переход, В. В. Попов, М. А. Безбородов, И. М. Сержанин, М. П. Томин, М. К. Юсковец.

Начиная с 1960-х гг. создание персональных библиографических пособий, посвящённых учёным, активизировалось. Это было обусловлено тем, что в послевоенное время роль науки в развитии республики стала возрастать. Открылось много научных учреждений и институтов. Карьера учёного становилась всё более привлекательной. Эти перемены подтолкнули крупнейшие библиотеки Беларуси к созданию биобиблиографических картотек, картотек персоналий.

В 1965 г. в серии «Учёные АН БССР» был выпущен первый в ЦНБ НАН биобиблиографический указатель, посвящённый проф., д-ру техн. наук АН БССР Исааку Львовичу Любошицу к 70-летию со дня рождения.

В 1970-е гг. научными коллективами АН БССР было подготовлено и издано около 20 указателей литературы о видных белорусских учёных, академиках и членах-корреспондентах АН БССР.

Всего с 1960 по 1990 г. вышло 47 указателей, по своей структуре относящихся к биобиблиографическим.

Создание собственных биобиблиографических ресурсов является одним из направлений информационно-библиографической деятельности ЦНБ НАН.

Цель составителей биобиблиографических указателей состоит в собрании воедино творческого наследия учёного, воспоминаний о его жизни и деятельности и сохранении его трудов для последующих поколений.

Ценность такого рода изданий несомненна, поскольку позволяет проследить развитие истории науки в стране.

Основой для создания указателей в ЦНБ НАН служат «Биобиблиографическая картотека академиков и членов-корреспондентов НАН Беларуси» и база данных «Биобиблиография ученых НАН Беларуси».

«Биобиблиографическая картотека...» начала формироваться с 1962 г. и предназначалась специалистам. Её цель — наиболее полно отразить литературу о научной и общественной деятельности того или иного учёного, раскрыть его личность, представив перечень его трудов.

Материалы в картотеке сгруппированы в алфавитном порядке имён. В ней отражаются монографии, диссертации, авторские свидетельства, патенты, учебные пособия, издания под редакцией учёных, доклады, выступления на конференциях, статьи из сборников, энциклопедий, периодических и продолжающихся изданий, а также

рецензии, предисловия, интервью, литература о деятелях и их трудах. В картотеку включена литература на русском, белорусском и иностранных языках. Материал внутри каждого персонального ряда расположен по хронологическому принципу.

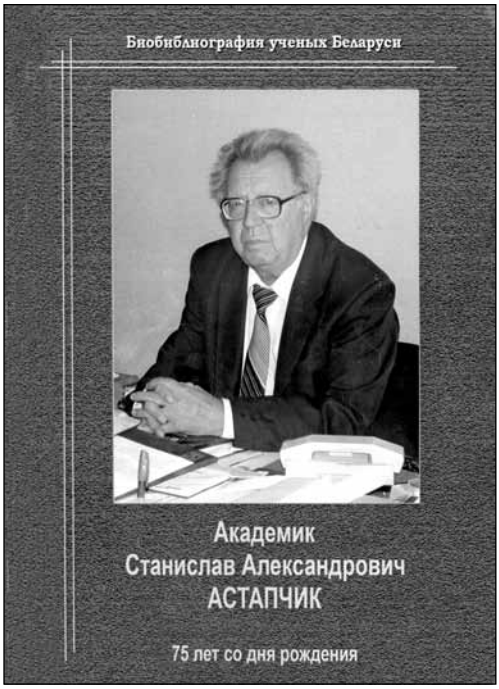
Начиная с 1994 г. в библиотеке было решено вести локальную базу данных «Биобиблиография учёных НАН Беларуси» как электронный аналог картотеки в режиме ежедневного пополнения. Параллельно с этим материалы картотеки активно переводятся в электронную форму посредством текстового редактора Word. Создание электронного варианта облегчило работу библиографов. К настоящему времени база данных включает более 34 тыс. библиографических записей в формате BELMARC. В среднем об одном авторе собирается от 300 до 1000 библиографических и биографических сведений.

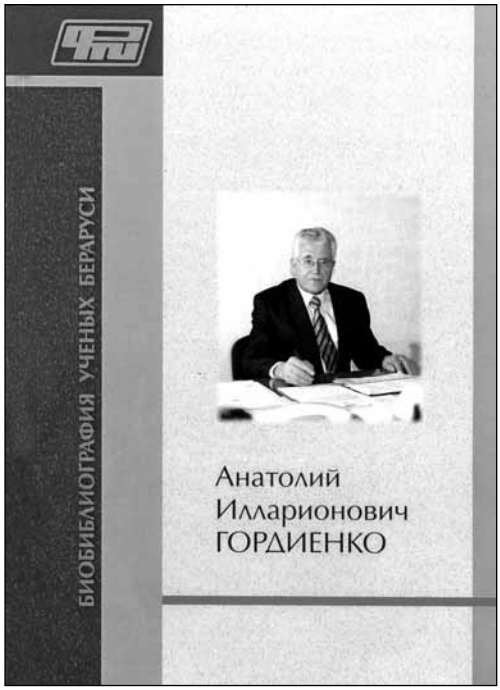
С 2007 г. база данных пополняется только с использованием государственных библиографических указателей Беларуси «Книжная летопись», «Летопись журнальных статей», «Летопись газетных статей» в текущем режиме. Кроме этого, на выставке новых поступлений в отделе комплектования специалисты просматривают и отбирают для дальнейшей работы сборники трудов, материалы конференций, в которых участвовали учёные НАН Беларуси.

В базу данных включены сведения о 492 учёных с разной степенью подготовленности материала. Уже готов библиографический массив к изданию указателей по 60 персоналиям. Особенность этой базы данных в том, что она изначально создавалась как глобальная, не ограничивалась географическими, хронологическими, языковыми рамками, отраслевыми и прочими критериями отбора материала. База данных «Биобиблиография учёных НАН Беларуси» — это не просто перевод в электронную форму уже существующих библиографических сведений, а поиск, уточнение, редактирование сведений по каждой персоналии с указанием источников материала.

Работа по созданию серии указателей «Биобиблиография учёных НАН Беларуси» началась в библиотеке в 1993 г. Изданию указателей предшествует более глубокий библиографический поиск. Круг просматриваемых документов значительно расширяется. Поиск осуществляется по следующим источникам: энциклопедии (национальные и зарубежные), биографические словари, справочники (национальные и зарубежные); государственные библиографические указатели (национальные и зарубежные); тематические и отраслевые библиографические пособия; реферативные журналы ВИНИТИ (а также зарубежные: ‘Chemical Abstracts’, ‘Physical Abstracts’, ‘Mathematical Review’); база данных ‘Scopus’ — крупнейшая в мире реферативная база данных по научным ресурсам; регистрационные бюллетени патентов, авторских свидетельств, заявок на изобретения: «Открытия и изобретения» (СССР), «Афіцыйны бюлетэнь» (Республика Беларусь); «Биобиблиографическая картотека академиков и членов-корреспондентов НАН Беларуси» (ЦНБ НАН); база данных «Биобиблиография учёных НАН Беларуси» (ЦНБ НАН); традиционные и электронный каталоги ЦНБ НАН; электронные каталоги библиотек Беларуси, России, Украины, США; сайты научно-исследовательских учреждений НАН Беларуси и других стран, а также различные научные ресурсы, находящиеся в свободном доступе в сети Интернет (электронные версии журналов, материалов конференций и т. д.).

В указатели включаются описания работ, изданных на белорусском, русском, украинском, английском, немецком, французском, польском языках. Отражаются указы и постановления о присвоении почётных званий белорусским учёным, о награждении их орденами и медалями, присуждении им премий СССР и БССР. Поиск ведётся со значительной глубиной ретроспекции — от истоков творческого пути учёного, благодаря чему достигается высокая степень полноты регистрации библиографической информации. Некото-





рые публикации, включённые в указатели, для уточнения элементов в описании документа проверяются de visu. Библиографические записи редактируются в соответствии с ГОСТом 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

В указателях трудов представлены основные даты жизни и деятельности, краткий биографический очерк учёного, где приводятся сведения о месте учёбы и работы, о направлении исследовательской деятельности, об учениках, наградах и премиях, фотоархив учёного.

Библиографическая часть указателей состоит из двух разделов. В первом отражены документы о жизни и деятельности учёного; во втором дан хронологический указатель печатных работ, который включает следующие подразделы: монографии, научные статьи, научно-популярные статьи, тезисы докладов, авторские свидетельства, работы, вышедшие под его редакцией.

Печатные работы расположены в хронологическом порядке, внутри года — в алфавите заглавий или заголовков, что позволяет проследить творческий путь учёного, динамику его творческой активности. Справочный аппарат состоит из именного указателя и оглавления. Персональные библиографические указатели имеют одинаковое внешнее оформление.

В среднем каждый год совместно с НИИ НАН Беларуси издаётся 2–3 указателя. Всего из печати вышло более 65 биобиблиографий. Это позволяет создать своеобразную библиографическую галерею портретов ведущих учёных.

При подготовке биобиблиографических указателей одной из важнейших проблем, стоящих перед библиографами, является выбор субъектов. Особое внимание уделяется юбилярам. Инициаторами издания библиографических указателей и авторами биографических очерков, как правило, являются люди, чьи судьбы и профессиональные интересы пересекались с человеком, о котором они пишут, которого ценят как личность, как учёного.

В 2011 г. по заявке Научно-исследовательского центра ресурсосбережения НАН Беларуси (г. Гродно) к 75-летию академика

НАН Беларуси А. И. Свиридёнка подготовлен компакт-диск, выпущен печатный вариант биобиблиографического указателя, включающий в себя 568 библиографических записей.

Совместно с Физико-техническим институтом НАН Беларуси на протяжении 2011–2012 гг. велась работа по созданию двух биобиблиографических указателей в серии «Биобиблиография ученых Беларуси»: «Академик Станислав Александрович Астапчик: 75 лет со дня рождения» (Минск, 2011) и «Анатолий Илларионович Гордиенко: 70 лет со дня рождения» (Минск, 2012).

В сотрудничестве с Институтом истории НАН Беларуси готовится персональный указатель академика, четвёртого президента АН БССР (1938–1947) Константина Васильевича Горева. Указатель выйдет в серии «Люди белорусской науки».

С 2007 г. отдел электронных ресурсов ЦНБ НАН Беларуси приступил к созданию электронной серии персональных указателей «История НАН Беларуси в лицах». В 2008 г. к 80-летнему юбилею Академии был подготовлен компакт-диск «Президенты НАН Беларуси». В нём представлено 12 биобиблиографических указателей научных трудов действительных членов НАН Беларуси, которые избирались президентами Академии наук на протяжении всей её истории. Каждый указатель содержит основные даты жизни и деятельности учёного, полные тексты некоторых научных работ, фотографии, архивные материалы. Эта работа получила положительную оценку научной общественности страны.

Сотрудники отдела электронных ресурсов заканчивают работу над очередным компакт-диском из серии «История НАН Беларуси в лицах». В нём будут собраны библиографические и архивные материалы учёных, стоявших у истоков белорусской академической науки: первых действительных членов Белорусской академии наук, избранных в 1928 г., а также биографические очерки, фотографии.

Серия «Биобиблиография ученых Беларуси»

1. Исаак Львович Любошиц : (к 70-летию со дня рождения): биобиблиогр. указ. / АН БССР, Ин-т тепло- и массообмена, Фил. Фундам. б-ки. – Минск, 1965. – 19 с.

2. Иван Данилович Юркевич : библиогр. науч. работ и ст. / АН БССР, Фундам. б-ка, Белорус. респ. ботан. о-во. – Минск, 1972. – 61 с.

3. Борис Иванович Степанов : биобиблиография / АН БССР, Фил. № 2 Фундам. б-ки им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова ; ред. Ф.И. Федоров. – Минск, 1973. – 12 с.

4. Семен Андреевич Самцевич : (к 80-летию со дня рождения) : биобиблиогр. указ. / АН БССР, Ин-т микробиологии ; Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : И.И. Анисимова и др. ; ред. Т.Г. Зименко. – Минск, 1981. – 45 с. – (Ученые Советской Белоруссии).

5. Федор Иванович Федоров : биобиблиогр. указ. / АН БССР, Ин-т физики, Фил. Фундам. б-ки ; сост. Т.М. Сырокваш ; ред. Б.И. Степанов. – Минск, 1981. – 91 с.

6. П.И. Белькевич : (к 75-летию со дня рождения) : биобиблиогр. указ. / АН БССР, Ин-т торфа, Фил. Центр. науч. б-ки им. Я. Коласа ; сост.: Н.А. Алексеева, Э.В. Трубилко. – Минск, 1982. – 69 с. – (Ученые Советской Белоруссии).

7. Владимир Иванович Крылов : (к 80-летию со дня рождения) : биобиблиогр. указ. / АН БССР, Ин-т математики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : А.Р. Шакун ; ред. Л.А. Янович. – Минск, 1982. – 35 с. – (Ученые Советской Белоруссии).

8. Биобиблиографический указатель научных трудов академика АН БССР Б.И. Степанова : (к 70-летию со дня рождения) / АН БССР, Ин-т физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова и др. – Минск : Наука и техника, 1983. – 75 с.

9. Биобиблиографический указатель научных трудов академика АН БССР К.В. Горева : (к 80-летию со дня рождения) / АН БССР, Физ.- техн. ин-т, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Т.В. Стасюк и др. – Минск : Наука и техника, 1984. – 32 с.

10. Дмитрий Алексеевич Супруненко : (к 70-летию со дня рождения) : биобиблиогр. указ. / АН БССР, Ин-т математики, Центр. науч. б-ка им.

Я. Коласа ; сост. А.Р. Шакун. – Минск, 1985. – 41 с. – (Ученые Советской Белоруссии).

11. Николай Павлович Еругин : (к 80-летию со дня рождения) : биобиблиогр. указ. / АН БССР, Ин-т математики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. А.Р. Шакун. – Минск, 1987. – 48 с. – (Ученые Советской Белоруссии).

12. Яков Оттонович Наркевич-Иодко (1847–1905) : биобиблиогр. указ. / АН БССР, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа, Ин-т истории ; сост. : Н.Ю. Березкина, О.А. Гапоненко. – Минск, 1988. – 36 с.

13. Павел Андреевич Апанасевич : (60-летию со дня рождения : биобиблиогр. указ. / АН БССР, Ин-т физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. Т.М. Сырокваш. – Минск, 1989. – 26 с.

14. Владимир Геннадьевич Спринджук : биобиблиогр. указ. / АН БССР, Ин-т математики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. А.Р. Шакун. – Минск, 1989. – 26 с. – (Ученые Советской Белоруссии).

15. Николай Александрович Борисевич / НАН Беларуси, Ин-т молекуляр. и атом. физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : А.Н. Понявина, Т.В. Левченко ; науч. ред. А.П. Войтович. – Минск, 1998. – 103 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

16. Николай Николаевич Сирота : библиогр. указ. науч. тр. / НАН Беларуси, Ин-т физики твердого тела и полупроводников, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Н.Я. Копоткова, А.В.Капустина ; науч. ред. Н.М. Олехнович ; библиогр. ред. И.П. Городко. – Минск, 1998. – 132 с. – (Ученые Республики Беларусь).

17. Борис Борисович Бойко : указ. науч. тр. / НАН Беларуси, Ин-т физики твердого тела и полупроводников, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : И.М. Вашкевич и др. ; науч. ред. Ф.П. Коршунов. – Минск, 1999. – 40 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

18. Леонид Михайлович Сущеня : (к 70-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа, Ин-т зоологии; сост. : А.Н. Яцкевич и др. ; науч. ред. Н.Ю. Березкина. – Минск, 1999. – 113 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

19. Академик Николай Сергеевич Акулов : (к 100-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т приклад. физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост.: А.Л. Мелешко, А.Н. Яцкевич ; под ред. П.П. Прохоренко, Н.Ю. Березкиной. – Минск, 2000. – 126 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

20. Академик Виктор Семенович Бураков : (к 70-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т молекуляр. и атом. физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова, В.В. Жуковский ; науч. ред. С.В. Гапоненко. – Минск, 2001. – 108 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

21. Лев Митрофанович Томильчик : [к 70-летию со дня рождения] / НАН Беларуси, Ин-т физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова, Е.П. Александрович ; науч. ред. П.А. Апанасевич. – Минск, 2001. – 28 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

22. Академик Александр Павлович Войтович : (к 65-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т молекуляр. и атом. физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа, Комис. по истории науки ; сост. : Е.П. Гридасова и др.; науч. ред. В.С. Бураков. – Минск, 2002. – 168 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

23. Виктор Павлович Грибковский : (к 70-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова и др. ; науч. ред. Н.С. Казак. – Минск, 2002. – 137 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

24. Академик Леонид Иванович Киселевский : (к 75-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т молекуляр. и атом. физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова, О.А. Гапоненко ; науч. ред. : В.С. Бураков, С.В. Гапоненко. – Минск, 2002. – 122 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

25. Академик Иван Иванович Лиштван : (к 70-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т проблем использования природ. ресурсов и экологии, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа, Белорус. респ. фонд фундамент. исследований ; сост. : А.А. Швецов и др. ; науч. ред. В.Ф. Логинов. – Минск, 2002. – 259 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

26. Академик Николай Александрович Борисевич : (к 80-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т молекуляр. и атом. физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : А.Н. Понявина и др. ; науч. ред. акад. А.П. Войтович. – Минск, 2003. – 188 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

27. Академик Георгий Павлович Гуринович : (к 70-ле-

тию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т молекуляр. и атом. физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова и др. ; науч. ред. А.М. Гончаренко. – Минск, 2003. – 129 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

28. Академик Евмений Григорьевич Коновалов : (к 90-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Физ.-техн. ин-т, Ин-т приклад. физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : А.Л. Мелешко и др. ; науч. ред. П.П. Прохоренко. – Минск, 2004. – 180 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

29. Академик Виктор Иванович Парфенов : (к 70-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т экспер. ботаники, Белорус. респ. ботан. о-во, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Р.Ю. Блажевич и др. ; науч. ред. : Н.А. Ламан. – Минск, 2004. – 172 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

30. Андрей Александрович Богуш : (к 80-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т физики им. Б.И. Степанова, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова и др. ; науч. ред. : П.А. Апанасевич. – Минск, 2005. – 115. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

31. Владимир Антонович Пилипович : (к 75 -летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т электроники, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : И.Ф. Солонович и др. ; библиогр. : С.М. Ситник, Н.Г. Комарова, Н.Б. Липень ; науч. ред. и авт. вступ. ст. А.А. Ковалев. – Минск, 2005. – 110 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

32. Член-корреспондент Сергей Владимирович Абламейко : (к 50-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Объед. ин-т пробл. информатики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : В.И. Кулак и др. ; науч. ред. А.В. Тузиков. – Минск, 2006. – 86 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

33. Академик Михаил Степанович Высоцкий / НАН Беларуси, Объед. ин-т машиностроения, Белорус. респ. фонд фундам. исслед., Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : К.И. Ремишевский и др. ; науч. ред. К.И. Ремишевский. – Минск, 2006. – 304 с.: ил. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

34. Академик Валентин Антонович Орлович : (к 60-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова и др. ; науч. ред. П.А. Апанасевич. – Минск, 2006. – 102 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

35. Лев Митрофанович Томильчик : (к 75-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова и др. ; науч. ред. П.А. Апанасевич. – Минск, 2006. – 51 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

36. Академик Андрей Маркович Гончаренко : (к 75-летию со дня рождения) / НАН Беларуси, Ин-т физики, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.П. Гридасова и др. ; науч. ред. акад. П.А. Апанасевич. – Минск, 2008. – 56 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

37. Член-корреспондент Аркадий Дмитриевич Закревский : (к 80-летию со дня рождения) / Нац. акад. наук Беларуси, Объед. ин-т проблем информатики НАН Беларуси, ЦНБ им. Я. Коласа НАН Беларуси ; сост. : Н.Р. Торопов и др. ; науч. ред. П.Н. Бибило. – Минск : ОИПИ НАН Беларуси, 2008. – 89 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

38. Академик Любовь Владимировна Хотылева / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т генетики и цитологии, ЦНБ им. Я. Коласа НАН Беларуси [и др.] ; сост. : С.Е Дромашко и др. ; науч. ред. Н.А. Картель. – Минск : Право и экономика, 2008. – 195 с. : портр., фот. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

39. Владимир Кириллович Савченко: биобиблиография / НАН Беларуси, Ин-т генетики и цитологии, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Е.А. Бондаренко и др. ; науч. ред Л.М. Сущеня. –Минск, 2009. – 116 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

40. Яков Оттонович Наркевич-Иодко (1847–1905) : биобиблиогр. указ. / НАН Беларуси, Комис. по истории науки, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : Н.Ю. Берёзкина, О.А. Гапоненко ; науч. ред. В.Н. Киселёв ; библиогр. ред. Н.Г. Комарова. – Минск : Беларус. навука, 2010. – 244 с. : ил.

41. Академик Станислав Александрович Астапчик : 75 лет со дня рождения / НАН Беларуси, Физико-техн. ин-т, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : В.М. Гришанович и др. – Минск : ФТИ НАН Беларуси, 2011. – 210 с.

42. Анатолий Илларионович Гордиенко: 70 лет со дня рождения / НАН Беларуси. Физико-технический ин-т, Центр. науч. б-ка им. Я. Коласа ; сост. : С.А. Астапчик и др. – Минск, 2012. – 205 с. – (Биобиблиография ученых Беларуси).

УДК 02:377(476)

И. И. Лихарев

Библиографическая подготовка кадров в структуре среднего библиотечного образования в Белоруссии

В статье раскрыты организационные и содержательные аспекты библиографической подготовки в структуре среднего библиотечного образования в Белоруссии. Автор делает попытку комплексно проанализировать проблемные моменты и выявить точки роста в библиографической подготовке библиотечных работников среднего звена.

Ключевые слова: библиотечное образование, Республика Беларусь, библиография.

I. I. Likharev

Bibliography training in the structure of secondary library education in Belarus

In the article the organizational and substantive aspects of bibliographic training in the structure of the secondary library education are revealed. The author makes an attempt to analyze complex problems and identify the points of growth in terms of bibliographic training of the library middle level specialists.

Keywords: library education, Republic of Belarus, bibliography.



Среднее библиотечное образование в Республике Беларусь является важнейшей составляющей непрерывного библиотечного образования.

Довольно чётко разницу между средним и высшим библиотечным образованием провёл К. Г. Авгонов: для среднего библиотечного образования характерна усиленная практическая и технологическая подготовка, а для высшего библиотечного образования — теоретико-методологическая[1].

Подготовка библиотечных работников среднего звена осуществляется в Могилевском государственном библиотечном колледже им. А. С. Пушкина (www.mgbk.mogilev.by) и Гродненском государственном колледже искусств (http://artcollege.grodno.by/) по специальности «Библиотековедение и библиография» и двум специализациям «Автоматизированные библиотечные и информационные системы» и «Библиотечно-клубная работа». Первая специализация призвана привить будущим библиотекарям информационно-технологические навыки, вторая — культурно-досуговые.

Преподаватели библиографии Могилевского государственного библиотечного колледжа объединены в одноимённую цикловую комиссию.

Ведущими дисциплинами, изучаемыми на протяжении двух лет в колледже, являются «Библиотековедение», «Организация библиотечных фондов и каталогов» и «Библиография». На каждую дисциплину отводится 262 часа, в том числе 130 часов на практические занятия (2 часа лекцион-

[1] Авгонов К. Г. Проблемы совершенствования библиотечного образования: на примере учебных заведений Республики Таджикистан : дис. ... канд. пед. наук. Душанбе, 1999. С. 133.

© Лихарев И. И., 2012

ных и 2 часа практических занятий в неделю), дополнительно отведено 25 часов на индивидуальные консультации.

Российская средняя библиотечная школа пошла другим путём, разделив базовые дисциплины на несколько более дробных: «Библиотековедение» — «Общее библиотековедение», «История библиотечного дела», «Библиотечное обслуживание»; «Библиография» — «Общее библиографоведение», «Специальное библиографоведение»; «Организация библиотечных фондов и каталогов» — «Библиотечный каталог», «Библиотечный фонд».

Дисциплина «Библиография» состоит из семи разделов: «Документ как объект библиографирования»; «Общее понятие о библиографии и библиографоведении»; «Информационно-библиографические ресурсы» (общая характеристика); «Организация и методика библиографической деятельности библиотек»; «Документы, информационно-библиографические продукты и услуги в сфере отраслевых комплексов»; «Библиография детской литературы»; «Основы краеведческой библиографии». Предусматривается написание обязательных контрольных работ на первом и втором годах обучения.

Структура любой дисциплины не может быть статичной. Как источник обновления содержания дисциплины мы рассматриваем, например, программу Международного библиографического конгресса, проходившего в Санкт-Петербурге 21–23 сентября 2010 г. (http://www.nlr.ru/tus/20100921/rus/). Наиболее интересными в этом плане нам представляются доклады: «Инновационные процессы в библиографической деятельности», «Библиография в электронной среде», «Библиографическое обслуживание в библиотечно-информационных учреждениях: реальные и виртуальные формы», «Раскрытие фондов библиотечно-информационных учреждений библиографическими методами», «Библиография и информационная культура личности», «Информационное обеспечение библиографической деятельности. Профессиональные библиографические издания», «Библиография и смежные дисциплины».

Немаловажным моментом в структурировании дисциплины является преемственность с высшей библиотечной школой. Библиографические темы, изучаемые в высшей школе, можно условно разделить на три группы.

Первая — темы, которые отражены в учебных программах колледжей. В вузе продолжается их изучение, но на более высоком уровне. Наиболее чётко прослеживается преемственность библиографической подготовки в средней и высшей библиотечной школе при изучении типов и видов библиографических пособий, методики создания библиографических пособий, библиографического обслуживания и ряда других тем, которым отведено большое место в учебных программах обоих уровней образования.

Вторая группа — темы, о которых в средней библиотечной школе формируется только первичное представление. Если, например, в колледжах вскользь говорится о системе документальных коммуникаций и информационных барьерах (цель — показать общественное значение библиографии), библиографической информации (даётся определение, и характеризуются формы её бытования), то в вузах данная проблематика находит более широкое освещение, а порой «вырастает» в отдельные дисциплины («Общая теория социальных коммуникаций»).

Третья группа — темы, включённые в учебные программы только одного уровня образования.

Как правило, в колледжах традиционно акцентируется внимание на методах изучения книги, методике работы с её аппаратом, устных библиографических обзорах, а в вузах большое место отводится изучению парадигм и концепций библиографоведения.

Теория и практика библиографической деятельности в отечественной науке разрабатывалась неравномерно. Так, О. П. Коршунов отмечал: «Наиболее развиты в биб-

лиографоведении история и конкретные (общая и отраслевые) библиографические методики. Несколько хуже обстоит дело с теорией»[2]. Ту же мысль, правда, в узком смысле, озвучил А. И. Барсук: «За 50 послереволюционных лет [с 1917 по 1967 г. — *И. Л.*] не наберется и десятка статей, рассматривавших теоретические и методические основы терминологической работы в области библиографии»[3].

Старшее поколение библиотечных работников помнит, как богата была библиографическая практика, а старшее поколение преподавателей библиографоведческих дисциплин — как просто было проводить практические занятия. В спектре создаваемой в СССР продукции были представлены все виды библиографических пособий, и тем самым большинство отраслей народного хозяйства систематически обеспечивалось библиографической информацией. Характерно, что библиографическая деятельность была объектом государственной политики в области библиотечного дела (прежде всего в плане развития координации библиографической работы библиотек, рекомендательной библиографии, распространения библиотечно-библиографических знаний и т. п.).

А вот мнение через три десятка лет: «Наиболее интенсивно прирастает монографиями и статьями теория библиографии, и чем дальше, тем более она удаляется от библиографической практики»[4].

В современной библиографической практике чётко прослеживаются две тенденции.

Тенденция первая — сужение видового разнообразия библиографической продукции. В общей массе издаваемых библиографических пособий по содержанию преобладают персональные и краеведческие указатели, по целевому назначению — государственные, а среди специальных — научно-вспомогательные (указатели трудов вузов и научных учреждений или их структурных подразделений), в связи с чем очень трудно при изучении темы «Виды библиографических пособий» подкреплять теоретические выкладки свежими примерами (безусловно, пособия 1970–1990-х гг. не потеряли ценность, но не всегда годны для использования в обучении).

Тенденция вторая — оцифровывание библиографических изданий. Информационные технологии вышли на ведущие позиции в библиографической работе. Библиографию в последнее десятилетие чаще можно встретить в режиме on-line и off-line, нежели на бумаге.

Первая тенденция привела к тому, что с каждым годом всё труднее раскрывать видовое разнообразие библиографических пособий, а вторая — к необходимости создания специализированных компьютерных лабораторий для изучения специальных дисциплин.

В подготовке учебных пособий по библиографии для учащихся средних специальных учебных заведений — огромная заслуга В. Н. Денисьева и Г. Н. Диомидовой: они составили учебные пособия, каждое из которых неоднократно переиздавалось: Денисьев В. Н. Общая библиография (М., 1941[5], 1947, 1954); Диомидова Г. Н. Библиография. Общий курс (М., 1978, 1991), Библиографоведение (СПб., 2003).

Несмотря на то что вышеперечисленные издания очень интересны, познавательны и необходимы каждому преподавателю библиографии в начале профессионального пути, всё-таки они не могут быть использованы на 100% в учебном процессе нового века.

[2] Коршунов О. П. Проблемы общей теории библиографии : монография. М. : Книга, 1975. С. 3.

[3] Барсук А. И. Библиографоведение в системе книговедческих дисциплин : методол. очерк. М. : Книга, 1975. С. 15.

[4] Моргенштерн И. Г. Понятийный аппарат библиографии: развитие, состояние и перспективы // Российское библиографоведение: итоги и перспективы : сб. науч. ст. М. : ФАИР-ПРЕСС, 2006. С. 124.

[5] Сведений о других учебных пособиях, изданных ранее 1941 г., не найдено, что свидетельствует о том, что указанное издание было первым учебным пособием для системы среднего библиотечного образования, хотя ещё в 1936 г. Наркомпрос РСФСР планировал издать учебное пособие для библиотечных техникумов «Курс библиографии» (см.: Крупская Н. К. О библиотечном деле. Т. 5. М. : Книга, 1986. С. 134).

Определённую компенсирующую роль в решении этой проблемы выполняют журналы «Библиография», «Мир библиографии», «Научные и технические библиотеки» и ряд учебных пособий, например «Основы современной библиографии» (М. : Либерея, 2007) Н. Б. Зиновьевой. Ориентированные на современную практику пособия выпускаются в Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук: Перегоедова Н. В. Организация и методика библиографического информирования. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2002.

Исходя из того что в среднем библиотечном образовании должна прослеживаться преемственность с высшей школой, не обойтись и без вузовских учебников. Наиболее подходят для этой задачи следующие издания: Коготков Д. Я. Библиографическая деятельность библиотеки: организация, управление, технология (М., 2005); Моргенштерн И. Г. Общее библиографоведение (М., 2005); Коршунов О. П., Лиховид Т. Ф., Новоженова Т. А. Библиографоведение. Основы теории и методологии (СПб., М., 2009).

Особенностью работы преподавателей библиографии, равно как и других специальных дисциплин, является совмещение функций преподавания и его методического обеспечения, т. е. создание своими силами, без привлечения специалистов методических центров всей учебно-программной документации.

Огромная роль в преподавании специальных дисциплин принадлежит библиотеке учебного заведения. Традиционно, помимо основного библиотечного фонда, формируются фонды учебных кабинетов. В кабинете библиографии подбираются информационные ресурсы таким образом, чтобы раскрыть их видовое разнообразие.

Главные задачи библиотеки кабинета — постоянное обновление фонда, его видовое разнообразие и наличие необходимого количества экземпляров библиографических пособий (7–8 из расчёта на подгруппу при условии, что параллельно по этой же теме не занимается другая группа). Понятно, что сегодня сделать это довольно сложно, но ситуация далеко не безвыходная — используются возможности обменных фондов библиотек и информационных центров, интернет-ресурсы и т. д. Труднее дело обстоит с комплектованием справочными изданиями, особенно энциклопедиями, потому что они, как правило, дороже библиографических пособий.

Любому преподавателю библиографии предстоит решить вопрос о форме доведения до учащегося необходимого материала. Традиционно это в основном диктовка, работа с ксерокопиями. Но наиболее оптимальным вариантом нам представляется создание рабочих тетрадей, сочетающих в себе лекционный материал и задания. Образец такой тетради по теме «Библиография литературы для детей и юношества» можно посмотреть на сайте Вятского колледжа культуры (www.vytkult.ru).

На уроках решаются не только учебные, но и воспитательные задачи. Эпиграфом ко всему учебному курсу может служить высказывание Д. С. Лихачёва в сборнике «Библиография в моей жизни» (М. : Книга, 1984): «Библиография — удивительная область деятельности: она воспитывает абсолютную точность, эрудицию и основательность, основательность во всех смыслах. Без нее не могут развиваться не только литературоведение, искусствоведение, языкознание, история, но и любая другая наука. Это почва, на которой растет современная культура» (С. 44). В этой книге, которая «выросла» из одноимённой рубрики журнала «Советская библиография», раскрыта роль библиографии в жизни и творчестве людей различных профессий. Любовь к профессии помогают привить афоризмы и интересные факты из жизни библиографов, представленные в сборнике К. С. Миронова «Ключ ко всем знаниям» (М. : Ладья, 1997. 25 с.).

Одна из главных задач учителя в преподавании библиографии — обучение учащихся знанию специальной терминологии. Решение её усложняют большое количество понятий, предлагаемых для запоминания, и недостаточно развитый кругозор учащихся.

Специалист в области педагогической психологии и педагогики Н. Ф. Талызина подчёркивала важность работы с терминами: «Цель формирования большинства научных понятий состоит в том, чтобы научить человека ориентироваться с помощью этих понятий в соответствующей области действительности — распознавать явления, сопоставлять их, обнаруживать свойства, характерные для объектов данного класса, и т. д.»[6].

Овладение терминами по дисциплине — залог эффективности её изучения. При необходимости нужно пояснять значение не только специальной, но и общей лексики. Например, в толковании понятия «библиография» не все учащиеся понимают слово «инфраструктура», а в понятии «библиографическая информация» — «идентификация».

При работе со специальной терминологией обычно вызывают путаницу понятия, в основе которых прилагательные «библиографический», «биографический», «биобиблиографический», а также такие пары, как «библиографическое информирование» — «библиографирование», «библиографическое обслуживание» — «справочно-библиографическое обслуживание», «аналитико-синтетическая обработка» — «аналитико-синтетическая переработка».

Коррекционная работа проводится в процессе устных ответов, анализа результатов письменных контрольных работ и терминологических разминок (преподаватель учит различать такие понятия, как «биографический справочник» — «библиографический справочник»). Особо подчёркивается, что точное словарное употребление тех или иных терминов — залог успеха в справочно-библиографическом обслуживании.

Существует также проблема трактовки терминов. Приведём примеры их употребления в библиотечной практике[7].

«Персональные библиографические пособия» — «биобиблиографические пособия». В научных и учебных заведениях стало доброй традицией составлять библиографические указатели, посвящённые учёным и преподавателям, добившимся высоких результатов в своей деятельности. Но почему-то в подзаголовочных данных указателя «Доктор технических наук профессор Виктор Александрович Миронов» (Тверь, 2011) указано: «Персональный библиографический указатель», а указателя «Игорь Павлович Медведев» (СПб., 2010) — «Биобиблиографический указатель». Под эгидой Академии наук СССР, а затем и Российской академии наук с 1940 г. издаётся серия «Материалы к биобиблиографии ученых», а Севастопольский национальный технический университет с 2010 г. выпускает серию персональных библиографических указателей «СевНТУ — летопись науки».

В феврале 2012 г. электронный каталог Российской государственной библиотеки (www.rsl.ru) по запросу «персональный библиографический указатель» выдал 10 записей, а по запросу «биобиблиографический указатель» — 383 записи.

В подзаголовочных сведениях ни одного из библиографических указателей, получивших премию на Всероссийском конкурсе научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению, нет слова «персональный библиографический указатель»[8].

«Национальная библиография» — «государственная библиография». Национальная книжная палата Беларуси издаёт государственные библиографические указатели. Книжная палата Украины, являясь центром национальной библиографии, издаёт государственные библиографические указатели. В Российской Федерации в «Библиотечной энциклопедии» (М., 2007) Российская государственная библиотека представлена как национальная федеральная библиотека (С. 862), Российская национальная библиотека — как государственная универсальная библиотека (С. 876).

«Банк данных» — «база данных». В государственном регистре информационных ре-

[6] Талызина Н. Ф. Управление процессом усвоения знаний. М., 1975. С. 151.

[7] По проблемам отраслевой терминологии смотри рубрику «Дискуссионный клуб» журнала «Научные и технические библиотеки».

[8] URL: http://www.nlr.ru/pro/inv/competit/p3.htm.

сурсов Республики Беларусь «Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь» Национального центра правовой информации (http://ncpi.gov.by) по типу отнесён к гипертекстовым базам данных.

«Библиографическая работа» — «библиографическая деятельность». Анализ заглавий библиографических записей электронных каталогов Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки и Национальной библиотеки Беларуси позволяет определить временные рамки активного бытования термина «библиографическая работа»: 1937–1993 гг. За точку отсчёта широкого распространения термина «библиографическая деятельность» следует принять 1987 г., когда к защите была представлена докторская диссертация М.Г. Вохрышевой «Библиографическая деятельность: структура и эффективность», несмотря на эпизодические появления термина в трудах 1925, 1927, 1973 и 1978 гг.

Подспорьем в работе с терминами на уроках является «Словарь стандартизированной терминологии по информации, библиотечному и издательскому делу» (2007) (www.library.ru).

Стала уже традиционной при закреплении знания терминов технология «Алфавит»: (на букву алфавита необходимо подобрать термин и раскрыть его значение).

Одним из направлений работы со специальной терминологией является выяснение значения узкоспециальных понятий. Учащимся можно предложить подумать, какие документы в английском языке обозначаются как 'biliographic (al) ghost' — «библиографический призрак» (документ, отражённый в библиографическом пособии при отсутствии доказательств его существования).

В отдельных сферах жизни общества (например, в Вооружённых силах) без принятых сокращений не обойтись. Знание аббревиатур помогает учащимся при конспектировании учебного материала, выполнении запросов читателей.

Наличие системы аббревиатур свидетельствует об уровне развития профессиональной (отраслевой) терминологии. В 1995 г. Э. Р. Сукиасян составил список специальных аббревиатур, в котором более 400 позиций (http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?journal =ntb&year=2007&num=7&art=1). Все из них знать выпускнику библиотечного колледжа нет необходимости, но те, которые встречаются в стандартах, справочной и учебной литературе, — обязательно.

Опыт показывает, что учащиеся лучше запоминают аббревиатуры типа ГБУ, БИ, БД, нежели сокращения названий библиотек и информационных центров (ГПНТБ, ВИНИТИ, ИНИОН и т. д.).

Работа с аббревиатурами может проводиться в виде разминок перед началом изучения темы или путём включения соответствующих заданий в контрольные работы. Хорошей тренировкой является чтение «с листа» текстов из энциклопедий, в том числе из «Библиотечной энциклопедии». Отметим, что прочитать без запинок незнакомый энциклопедический текст удаётся единицам.

В процессе преподавания библиографии мы ориентируем учащихся на умение видеть базовые дисциплины во взаимосвязи. Например: при изучении справочно-библиографического аппарата публичной библиотеки необходимо вспомнить из курса «Организация библиотечных фондов и каталогов» вопросы оформления каталогов и картотек; при изучении отраслевых тем типа «Особенности документного потока...» для учащихся важны знания по систематизации документов, работе библиотек с отраслевой литературой.

Работа с междисциплинарными связями помогает более-менее чётко разграничивать области специальных дисциплин.

Пожалуй, наиболее радикально понимал роль практики в обучении М. Ф. Квинтилиан: «Практика без теории ценнее, чем теория без практики»[9]. Обычно бóльшую часть практических работ на уроках библиографии составляет анализ библиографических пособий по определённой схеме,

[9] Темнов Е. И. Звучащая юриспруденция : монография. М. : Волтерс Клувер, 2010. С. 83.

но зачастую всё сводится к переписыванию вступительной статьи к пособию, ответы не отличаются оригинальностью.

Одна из главных задач, стоящих перед практическими работами, заключается в развитии навыков поиска информации и ориентирования в различных документах. Таким образом, гораздо эффективнее работы, основанные на выполнении справок с помощью библиографических пособий, справочных изданий и электронных информационных ресурсов.

Несмотря на то что система государственных библиографических указателей (ГБУ) Республики Беларусь и Российской Федерации построена по одним и тем же принципам, определённые различия между указателями такого вида есть. Поэтому проиллюстрируем суть заданий на примере «Летописи журнальных статей» (2008. № 52):

1. Подберите литературу по теме «Газеты, пресса. Журналистика». (Или путём сплошного просмотра, или путём изучения содержания выявляется одноимённая рубрика под индексом 070 на с. 11).

2. В каком журнале опубликована статья Семенова В. Л.? (Именной указатель. Библиографическая запись № 129557).

3. Составить библиографическое описание статьи Штанского, опубликованной в журнале «Металлург» (Именной указатель. Библиографическая запись № 129573).

4. Подберите статьи об Алтайском крае (Географический указатель. Библиографические записи № 129506, 129394, 129440, 129442, 129470).

5. Подберите статьи о развитии образования в Казанской губернии Российской империи.

Типичная ошибка учащихся при выполнении подобного рода заданий в том, что они пытаются отталкиваться от тематики образования, а не от названия региона (Географический указатель — Казанская губерния — образование. Библиографическая запись № 128563).

6. Какая статья из журнала «Исторические науки» посвящена истории России?

(В списке журналов следует найти нужный журнал и просмотреть все библиографические записи; искомая — № 129759).

7. Как расшифровать аббревиатуру ТПК? (Данный вопрос и последующие — на внимательность. После географического указателя помещены пояснения, откуда явствует, что ТПК — территориально-производственный комплекс. С. 159).

8. С какого года издаётся «Летопись журнальных статей»? (Титульный лист. С 1926 г.).

9. В каком издательстве выходит «Летопись журнальных статей»? (Обложка или титульный лист. Бук Чембэр Интернэшнл).

Задания на тренировку внимания весьма важны. Когда мы на занятиях разбираем типы и виды библиографических пособий, очень часто возникает ситуация именно с летописями. Ведь ответ на вопрос об их принадлежности к определённому виду пособий очевиден, но часто вызывает трудности: во-первых, если это летопись, то это уже сам по себе ГБУ; во-вторых, на обложке всегда пишется «государственный библиографический указатель»; в-третьих, на титульным листе в надзаголовочных сведениях значится «Российская книжная палата» (т. е. учреждение, профиль которого — именно создание ГБУ).

Отдельный блок практических работ — поиск информации по универсальным энциклопедиям. Подобные задания выглядят следующим образом: подберите литературу по теме...; кому присвоено почётное звание...; дата образования района/области; год основания той или иной библиотеки; дата первого упоминания города; что изучает та или иная наука и т. д.

В качестве источников поиска различной информации выступают также бизнес-справочники, электронные каталоги библиотек, «интернет-поисковики» и т. д.

Мы стали чаще обращать внимание на индивидуальную или групповую самостоятельную работу учащихся. Срок выполнения таких работ не ограничивается традиционной формулировкой «к следующему занятию».

Приведём примеры возможных самостоятельных работ: сообщение о библиоте-

ках и информационных центрах (учащимся лучше удаётся подготовка и защита сообщения, посвящённого библиотекам, нежели информационным центрам); составление библиографических пособий (в большинстве случаев малых форм: листовки-закладки, биобиблиографические памятки, информационные и рекомендательные списки); подготовка презентаций по конкретным темам (наиболее удачные презентации получаются по темам, посвящённым библиотекам, информационным центрам, справочно-библиографическому аппарату, справочно-библиографическому обслуживанию); поиск информации по учебному изданию. В роли источника информации выступают учебники Г. Н. Диомидовой «Библиография. Общий курс» и «Библиографоведение».

Несмотря на то что составление и проверка подобных заданий — хлопотное по времени дело (на каждого учащегося разрабатывается индивидуальный вариант), оно себя оправдывает: учащиеся закрепляют навыки поиска информации и «окунаются» в специальную терминологию. Приведём пример заданий по учебнику Г. Н. Диомидовой «Библиографоведение»:

1. Составьте библиографическое описание учебника.
2. Расшифруйте аббревиатуру «БИ».
3. Для каких учебных заведений предназначен учебник?
4. Что такое «пособие национальной библиографии»?
5. Что такое «документальная база данных»?
6. Что такое «краеведческое библиографическое пособие»?
7. Что такое «библиография»?
8. Что такое «информационная инфраструктура»?
9. Перечислите федеральные библиотеки Российской Федерации как информационные и библиографические центры.
10. Дайте определение термина «библиография».

Учащиеся должны найти искомую информацию и оформить её в виде цитаты или указать, на каком элементе книги она размещена (титульном листе, обороте титульного листа и т. д.).

При проверке самостоятельных работ особое внимание обращается на культуру их оформления.

Специфика работы преподавателя заключается в том, что он должен не только следить за динамикой развития своей сферы (в нашем случае — за библиотечно-библиографической наукой и практикой), но и знать основы педагогики среднего специального образования. К сожалению, у этой ветви педагогической науки недостаточное информационное обеспечение. Приведём некоторые источники, которые мы используем в повседневной деятельности: Нагловская Е. М. Содержание и методика преподавания специальных дисциплин в библиотечных техникумах. М., 1971; Семушина Л. Г., Ярошенко Н. Г. Содержание и методы обучения в средних специальных учебных заведениях. М., 1990, Содержание и технологии обучения в средних специальных учебных заведениях. М., 2001; Морева Н. А. Педагогика среднего профессионального образования. М., 2008; Яркина Т. Н. Педагогика среднего профессионального образования. М., 2009, а также журналы «Специалист», «Департамент профессионального образования», «Среднее профессиональное образование» (полнотекстовые версии см. www.portalspo.ru, закладка «Журналы»), «Среднее профессиональное образование. Приложение»; интернет-сообщество преподавателей и мастеров начального и среднего профессионального образования www.profobrazovanie.org.

Хотелось бы услышать мнения коллег о том, как должна называться дисциплина, с помощью которой осуществляется библиографическая подготовка в техникумах и колледжах. Говорить о библиографической составляющей библиотечного образования необходимо и потому, что дисциплина «Библиография», едва успев в XX в. заявить о своей самостоятельности, всё более становится «краснокнижницей» — в наименовании специальностей, квалификаций, кафедр, должностей слова «библиография», «библиограф» исчезают с поразительной быстротой.

УДК 016:[728.8+908](470.311)

Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы

С 1999 г. на страницах «Библиографии» публикуется материал Г.Д. Злочевского «Старинные усадьбы в окрестностях столицы» (1999. №4–6; 2000. №1–5; 2002. №1,6) и «Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы» (2004. №1; 2005. №3; 2006. №1; 2007. №3; 2008. №2; 2009. №4; 2010. №4; 2011, №3), содержащий библиографическую информацию по теме за 1992–2009 гг. (около 7000 источников).
Публикация литературы за каждый обозначенный год содержит два раздела: в первом даются сведения общего характера, во втором – о конкретных «подмосковных».
По просьбе читателей представляем свод соответствующей литературы за 2010 г. В нём отражены 399 источников, из них 151 составляют первый раздел и 248 — второй. Библиографические работы аналитически не расписаны. Если в издании имеется информация о большом количестве «подмосковных», то их названия в описании не приводятся.
Для обеспечения удобного пользования публикациями первого раздела составлен вспомогательный «Указатель тем публикаций общего характера» (29 тем). «Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков» содержит информацию о 178 объектах. Он отражает сведения в основном из второго раздела, все источники которого расписаны по отдельным «подмосковным», в том числе ныне находящимся на территории столицы. Если усадьба или дача расположены в настоящее время в районном центре, то во втором указателе название района не приводится.
Библиографические описания публикуются в авторской редакции.

Подмосковные: библиография 2010 г.

Публикации общего характера

1. Аксёнов А.И. География, климат, время в жизни русского купца конца XVIII – первой половины XIX века // Проблемы экономической и социокультурной истории феодальной России : материалы конф., посвящ. 80-летию со дня рождения проф. А.А. Преображенского, Москва, нояб. 2005 г. / РАН, Ин-т рос. истории. – М. – С. 262–271.

2. Анохина С.А. Использование объектов культурного наследия [в основном усадеб] в Московской области на основе государственно-частного партнерства // Подмосковье: у окна Управления охраны, сохранения, популяризации культур. наследия : альманах. – №2. – М. : МОК ЦЕНТР. – С. 6–10.



3. Артамонова Л. «Учили меня ещё во младенчестве»: принципы и традиции образования молодых дворян в XVIII столетии // Родина. – №11. – С.13–15.

4. Архангельская Т.Н. Русская усадьба в ранних романах Л.Н. Толстого и К.Н. Леонтьева // Мансуровские чтения. – Вып. 2. – Калуга, сент. 2009. – [Тула : Ясная Поляна]. – С. 9–19.

5. Аурова Н.Н. Помещичьи библиотеки в конце XVIII – начале XX в. // Сельская Россия: прошлое и настоящее :

© Злочевский Г.Д., 2012

материалы XII Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 23–24 авг. 2010 г.) / сост. К.А. Аверьянов. – М. – С. 53–61.

6. Базарова Э.Л. Осколки дворянской культуры // Мир библиогр. – №6. – С. 69–70. – Рец. на кн.: Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи Подмосковья : библиогр. указ. (1992–2006). М. : Ин-т Наследия, 2008. – 640 с.

6а. Балакшина Ю.В. Иконописный образ в пространстве русской усадьбы : на материале рус. лит. XIX в. // Святоотеческие традиции в русской литературе. – Омск. – С. 175–181. – На примере творчества И.С. Тургенева и Л.Н. Толстого.

7. Барашев М.А. Сельские дворянские усадьбы Владимирской губернии во второй половине XVIII – первой половине XIX века // Труды Первого Всероссийского съезда историков-регионоведов (С.-Петербург, 11–13 окт. 2007 г.). В 3 т. Т. 1. – СПб. – С. 393–401.

7а. Барашев М.А. Усадебное хозяйство помещиков Владимирской губернии в последней трети XVIII – начале XIX века // Провинциальные дворянские усадьбы: прошлое, настоящее, будущее : сб. ст.: по итогам Всерос. науч. конф., Тверь – Торжок, 10–12 июня 2010 г. – Тверь : Твер. гос. ун-т. – С. 58–68.

8. Беззубенко К.В. Характеристика «Общего гербовника дворянских родов Всероссийской империи» // Ключевские чтения – 2010. История России: личность, общество и природа страны : материалы Всерос. науч. конф. : сб. науч. тр. – М. – С. 221 – 224.

9. Белова А.В. «Четыре возраста женщины»: повседнев. жизнь рус. провинц. дворянки XVIII – середины XIX в. – СПб. : Алетейя. – 478, [1] с. – (Серия «Гендерные исследования»).

10. Биберин В.Н. Сокровища тверских усадеб в собрании Тверской областной картинной галереи // См. №7. – С. 166–173.

11. Богданов С.В. Тверские винокуры [в дворянских усадьбах] : (вторая половина XIX века) // См. №7. – С. 69–91.

11а. Богданова О.А. «Усадебная культура» в русской литературе XIX – начала XX века: социокультур. аспект // Новый филол. вестн. – №2. – С. 14–25.

12. Бойко Л.В. Музыкальный быт дворянских усадеб Тверской губернии // См. №7. – С. 139–147.

13. Бокова В. Отроку благочестие блюсти... : как наставляли дворян. детей. – М. : Ломоносовъ. – 244, [3] с. : ил. – (История, воспитание).

14. Болотов А. Помещики // Русский быт по воспоминаниям современников. XVIII век: от Петра до Екатерины II (1697–1761) / Гос. публ. ист. б-ка России. – М. – С. 339–346.

15. Большая энциклопедия: масоны. – М. : GELEOS Publishing House; Кэпитал Трейд Компани. – 666, [1] с. : ил. – Отпечатано по изд. : «Масонство в прошлом и настоящем», 1914 г.

16. Вебер Ф. Помещики и крестьяне // См. №14. – С. 190–191.

17. Ведерникова Л., Гольский И. Немецкий фарфор : 300-летию Мейсен. мануфактуры посвящается // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №7–8. – С. 82–93.

18. Веселова С.С. Зимние сады российских дворцов и особняков XVIII–XIX вв.: образы в живописи и лит. // Вестн. Моск. ун-та. Серия 8, История. – №3. – С. 124–142.

19. Вишнякова Н. Сады русской поэзии: XVIII век [и поэзия усадеб] // Лит. учёба. – №3. – С. 85–101.

20. Владимиров В. (Долгоруков В.Н.) В былой Москве... : [дворян. дом: комнаты, прислуга, двор и сад]. – М. : Греко-латин. кабинет Ю.А. Шичалина. – С. 255–303.

21. Волконский С.М. Усадьба // Мурашев А. Князь Волконский С. М. : биогр. зарисовки. – Улан-Удэ ; М. : [б. и.]. – С. 92–96, 135–136.

22. Габриэль Г. Искусство Рене Лалика – [самого знаменитого ювелира рубежа XIX–XX вв., олицетворявшего стиль арт-нуво] // Антиквар. обозрение. – СПб. – №4. – С.10–17.

23. Герман Ю.В., Муронец И.И. Архитектура : ил. толковый слов. : более 3000 терминов, около 500 ил. – М. : Астрель : АСТ ; Владимир : ВКТ. – 376 с. : ил.

24. Гончарова И.В. Дворянские гнёзда Орловской губернии в процессе послереволюционного передела собственности // Пятые Яхонтовские чтения: материалы межрегион. науч.-практ. конф., Рязань, 14–17 окт. 2008 г. – Рязань : Изд-во РИАМЗ. – С. 305–312.

25. Городнова Л.Е. Смысловой континуум понятия «усадьба» // Вестн. Тамбов. ун-та. Серия «Гуманитарные науки». – Тамбов. – Вып. 10. – С. 201–206.

26. Городнова Л.Е. Феномен провинциальной дворянской усадьбы в культурном пространстве России : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Тамбов. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. – Тамбов. – 27 с.

27. Губина М., Олейниченко Е. Доступ к усадебной культуре – открыт! // Мир музея. – №4. – С. 38–40. – О деятельности Музея русской усадебной культуры «Кузьминки».

28. Давыдова О.С. Образы садов и парков в творчестве художников конца XVIII – начала XIX века: символ. реальность предромант. и раннего романт. пейзажа // Сад: символы, метафоры, аллегории. – М. : Памятники ист. мысли. – С. 335–365.

29. Данилов М. Провинциальный помещик времен Петра I // См. №14. – С.187–190.

30. Данилов М. Учение помещичьего сына // Там же. – С. 361–364.

31. Державин Г. Воспитание и обучение провинциального дворянина // Там же. – С. 370–374.

32. Доманский В.А., Кафанова О.Б., Шарафадина К.И. Литература в синтезе искусств : монография. В 3 т. – Т. 1 : Сад и город как текст / С.-Петерб. гос. ун-т технологии и дизайна. – СПб. : СПГУТД. – С.14–223. – Из содерж. : Усадебный текст: сад и дом; Пушкинские литературные сады ; Сад в усадебном хронотипе Тургенева ; Сады Гончарова.

33. Жизнь важного барина в деревне при императрице Елизавете : (родослов. Головиных, собран. П.К.) // См. №14. – С. 347–353.

34. Жилина Е. Антикварная мебель: породы дерева // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №1–2. – С. 44–47; №3. – С. 28–31; №5. – С. 34–39.

35. Захарова О.Ю. Русский бал XVIII – начала XX века: танцы, костюмы, символика. – М. : Центрполиграф. – 446, [1] с. : ил.

35а. Злочевский Г.Д. Библиография старинных усадеб // VI Сытинские чтения : Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти учёного и краеведа С.Л. Сытина «Человек и история: вариации на тему» : тез. докл. Ульяновск, 21–22 окт. 2010 г. – Ульяновск. – С. 83–84.

36. Злочевский Г.Д. Востребован и через сто лет // Библиофильские известия / Орг. рос. библиофилов. – №5. – С. 81–88. – К юбилею вып. журн. «Старые годы» (июль–сент. 1910 г.), посвящ. рус. усадьбе.

36а. Злочевский Г.Д. Некрасов Алексей Иванович // Московская энциклопедия. – Т. 1. : Лица Москвы. – Кн. 3 : М. – Р. – М. – С. 155–156. – Актив. член ОИРУ 1920-х гг.

36б. Новицкий Георгий Андреевич // Там же. – С. 221. – Актив. член ОИРУ 1920-х гг.

37. Злочевский Г.Д. Просветитель П.М. Дульский // Библиография. – №6. – С. 88–96. – Об актив. иногород. члене ОИРУ 1920-х гг. и о самом О-ве.

38. Злочевский Г.Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы : Подмосковные : библиография 2008 г. ; Указатель тем публикаций общего характера ; Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков // Библиография. – №4. – С. 38–69.

39. Зорин А.А. Усадебные парки России в XIX веке // См. №4. – С. 196–202.

40. Иванов Ю.Г. Мир русской усадьбы // Иванов Ю.Г. Русские усадьбы-музеи. – Смоленск : Русич. – С. 4–29.

41. Изотова М.А., Царёва Т.Б. Ордена и медали России и СССР. – Ростов Н/Д. : Владис. – 735 с. : ил., 8 л. цв. ил.

41а. История российской геральдики. – М. : Эксмо. – 573, [2] с. : ил. – Из содерж. : Лакиер А.Б. Русская геральдика; Петров П.Н. История родов русского дворянства.

42. Кавелин К.Д. Дворянство и освобождение крестьян // Кавелин К.Д. Мысли и заметки о русской истории. – М. : ЛИБРОКОМ. – С. 89–122. – (Академические фундаментальные исследования: история).

43. Карабутова Е. Усадебный пейзаж первой половины XIX века [в живописи] // Антиквар. обозрение. – СПб. – №4. – С. 60–63.

44. Карвелис М.А. Масонская символика в русской культуре XVIII – начала XIX вв. : автореф. дис. ... канд. культурологии / С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств. – СПб. – 19 с.

45. Кашарнова С.Г. Книжные коллекции из усадебных

собраний Бакуниных и Голенищевых-Кутузовых-Глинки в научной библиотеке Тверского государственного университета // См. №7. – С.154–160.

46. Князья Голицыны : 600 лет служения Москве и отечеству: биобиблиогр. указ. / ЦУНБ им. Н.А. Некрасова ; авт.-сост. Е.Н. Бычкова, И.И. Голицын ; ред.-библиогр. И.И. Доронина ; консультант и авт. вступ. слова И.И. Голицын. – М. : ЦУНБ им. Н.А. Некрасова. – 351 с. : ил. – Представлена в кн. также библиогр. Голицын. усадеб и вотчин.

47. Коварская С., Логинов О. Табакерки первой половины XIX века // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №4. – С. 30–44.

48. Комаров А.В. Портреты Олсуфьевых в собрании музея «Зарайский Кремль» // Саввинские чтения : сб. тр. по истории Звенигород. края. – Вып. 2. – Звенигород : Лето. – С. 351–365. – Портреты представляют три поколения Моск. линии этого рода.

49. Комарова И.И. Усадебный дом [середины] XIX века // Комарова И.И. Роль научных обществ в России в развитии архитектурной науки и охраны памятников. – М. : Зимородок. – С. 499–507.

50. Корчмина Е.С. Дворянское мужское и женское землевладение в первой половине XIX в. : (на примере Раненбург. уезда Рязан. губ.) // Государство–экономика–политика : актуал. проблемы истории : сб. науч. тр. Всерос. науч.-метод. конф. – СПб. : Политехн. ун-т. – С. 97–103.

51. Корчмина Е.С. Дворянское сословное самоуправление в первой половине XIX в. : (на материалах Рязан. губ.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Рязан. гос. ун-т им. С.А. Есенина. – Владимир. – 22 с.

52. Кропотова В.Н. Элементы усадебной культуры как объект материального и нематериального наследования в экспозиционной и культурно-образовательной деятельности РИАМЗ // Пятые Яхонтовские чтения : материалы межрегион. науч.-практ. конф., Рязань, 14–17 окт. 2008 г. – Рязань : Изд-во РИАМЗ. – С. 398–404.

53. Кудрявцева Е.Б. Для сердца и разума : дет. лит. в России XVIII в. – СПб. : Нестор-История. – С. 35–61. – Из содерж. : Дворянство как привилегированное сословие и европейское Просвещение ; Ребёнок в дворянской семье ; Образование дворянских детей.

54. Кузнецов А.А. Муравьёвы : о представителях известнейшей в рос. истории фамилии: (вторая половина XVIII – конец XIX века) // Моск. журн. – №1. – С. 2–15.

55. Кузьмина О.М. Домашняя художественная среда как благоприятное условие творческой деятельности (Д. Агренёв, С. Рачинский) // См. №7. – С. 233–242.

56. Кулешов А.С. Семейно-родовая культура русского дворянства на рубеже XIX–XX веков: (по мемуарам Т.А. Аксаковой-Сиверс) // Преподавание истории в школе. – №3. – С. 65–67.

57. Куликова С.Г. Усадебный быт и нравы тверских дворян-земцев второй половины XIX – начала XX века // См. №7. – С. 266–273.

58. Куркин И.В. История России. XVIII век : [дворяне, купечество]. – М. : Дрофа. – С. 85–97, 104–124.

59. Кученкова В.А. Образование, культура и быт тамбовского дворянства; Строительство дворянских усадеб в провинции; Усадебные сады и парки // Кученкова В.А. Усадьбы Тамбовской губернии. – Тамбов : Тамбов. тип. «Пролетар. светоч». – С. 7–31, 343–352.

60. Кученкова В.А. Трагедия шацких усадеб [в 1917–1918 гг.] // Сельская Россия : прошлое и настоящее : материалы XII Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 23–24 авг. 2010 г.) / сост. К.А. Аверьянов. – М. – С.166–169.

61. Лаптева Т.А. Повседневная жизнь провинциального дворянства в XVIII веке // Рос. история. – №4. – С. 107–118.

62. Лаптева Т.А. Провинциальное дворянство России в XVII веке. – М. : Древлехранилище. – 593, [1] с. : ил. – Библиогр.: с. 587–592.

63. Лётин В. Храмы мудрости в садах русских усадеб конца XVIII – начала XIX века: аполлоническая парадигма // XVIII век : лит. как философия, философия как лит. / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – М. – С. 396–406.

64. Любина Т.И., Смирнов С.Н., Хомякова Ю.Ю. Усадьбы дворян–служащих органов государственной власти

Тверской губернии второй половины XIX века // См. №7. – С.121–134.

65. Любичанковский С.В., Любичанковский А.В. Усадьба Аксаковых в Оренбуржье как литературный ландшафт // Там же. – С. 227–233.

66. Лякишева С.И. Библиотеки русских усадеб : науч.-метод. пособие. – М. : Либерея-Бибинформ. – 239 с. – Библиогр. : с.168–181.

67. Макаров А.И. Представители дворянского рода Салтыковых XVI–XVIII вв. и Звенигородский край // Саввинские чтения : сб. тр. по истории Звенигород. края. – Вып. 2. – Звенигород : Лето. – С.331–349.

68. Майорова А.С. Культура и повседневная жизнь дворянства Саратовской губернии в конце XVIII – первой половине XIX века // Рос. история. – №4. – С. 118–133.

69. Марголис А. Ёлочные игрушки позавчера, вчера и сегодня // Отечество : история, культура, путешествия. – №12. – С. 26–29.

70. Маслова И.В. Будни и праздники купечества уездных городов Вятской губернии XIX – начала XX века // Рос. история. – №4. – С. 134–141.

71. Материалы для истории крепостного права в России: извлечения из секрет. отчётов М-ва внутр. дел за 1836–1856 гг. [о взаимоотношениях крестьян и помещиков] / Гос. публ. ист. б-ка России. – М. – 239 с.

71а. Мельникова Н.П. Исторические предпосылки становления эстетического воспитания в России эпохи Просвещения // Гуманитар. и соц. науки. – №5. – С. 175–184.

71б. Мельникова Н.П. История развития эстетического воспитания в России конца XVIII – первой половины XIX века. – М. : МОСА. – 137 с.

71в. Мельникова Н.П. Эстетическое воспитание в контексте гуманистических идей преобразования общественной жизни России XVIII века // Гуманитар. и соц. науки. – №6. – С. 142–151.

72. Милёшина Н.А. Дворянские путешествия XVIII–XIX веков как форма взаимодействия столицы и провинции // Науч. проблемы гуманитар. исслед. – №8. – С. 92–99.

73. Милёшина Н.А. Повседневная жизнь российского дворянства XVIII – начала XX столетия в оценках советских и современных историков // Изв. Урал. гос. ун-та. – Серия 1, Проблемы образования, науки и культуры. – Екатеринбург. – Т. 84, №5. – С. 200–207.

74. Милёшина Н.А. Российское дворянство XVII – начала XX столетий в контексте трансформации внутрисемейных отношений // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – №30. – С. 5–11.

75. Милёшина Н.А. Театральные представления XVII–XIX веков в восприятии столичного и провинциального дворянства // Науч. проблемы гуманитар. исслед. – №7. – С.37–45.

76. Милёшина Н.А. Трансформация патриотического сознания российского дворянства в XVII–XIX столетиях // Изв. Самар. науч. центра Рос. акад. наук. – Т. 12, №2. – С. 14–21.

77. Михайлова М.А. Система управления хозяйством в дворянской усадьбе Верхнего Поволжья во второй половине XIX – начале XX века // См. №7. – С. 92–98.

78. Московское дворянство: родословная книга дворянства Моск. губернии. – Т. 2: Дворянство жалованное и выслуженное: Кабановы – Коровины / подгот. текста, предисл., коммент. и указ. О.Н. Наумова. – М. : Старая Басманная. – 298 с. – Кн. является продолжением изд. в 1914 г. первого тома «Родословная книга дворянства Московской губернии».

79. Нащокина М.В. Палладианские виллы в русских усадебных интерпретациях: конец XVIII – первая треть XIX века // Искусствознание. – №1/2. – С. 310–326.

80. Нащокина М.В. Проблемы сохранения и реставрации усадебного наследия Подмосковья // Фундаментальные и приоритетные прикладные исследования РААСН по научному обеспечению развития архитектуры, градостроительства и строительной отрасли Российской Федерации в 2008 году: науч. тр. РААСН. В 2 т. – Т. 2. – М. – С. 183–190.

81. Некрасова-Каратаева О.Л. Трёхсотлетняя слава мейсенского фарфора // Общество. Среда. Развитие. – СПб. – №4. – С.161–164.

82. Одинцова А.Ю. Художественные собрания как важная составляющая усадебной культуры : (по материалам

журн. «Столица и усадьба») // См. №7. – С.147–154.

83. Оноприенко И.Г. Повседневная жизнь дворянства Центрального Черноземья в 50–90-е гг. XIX века : традиции и новации : учеб. пособие. – Белгород : Лит Кара Ван. – 135 с. – Библиогр. : с. 130–135. – Содерж. : Повседневность дворян. среды; Дворян. усадьба как элемент провинц. быта; Система воспитания и образования в дворянской среде.

84. Павлова И.Б. Образы «усадьбы» и «дома» в произведениях Салтыкова-Щедрина // Лит. в школе. – №10. – С. 13–14.

85. Пауткин А. Последний «философский камень» усадьбы Савинское: (И.В. Лопухин и Квирин Кульман) // XVIII век: лит. как философия, философия как лит. / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – М. – С. 406–414.

86. Петрик В.В. История садово-паркового искусства : текст лекций. – Архангельск: Северный (Арктический) федер. ун-т. – 243 с. – В кн. уделено внимание усадеб. паркам и садам, в т. ч. подмосковным.

87. Подарцев Е.В. Русская усадьба в произведениях Льва Толстого // Лит. в школе. – №5. – С.16–20.

88. Подушков Д.Л. Место усадьбы дворян Ушаковых Островно Вышневолоцкого уезда Тверской губернии в истории русской живописи и литературы // См. №7. – С. 242–254.

89. Покровский М.Н. Крепостное хозяйство // Покровский М.Н. Очерк истории русской культуры: экон. строй: от первобыт. хоз-ва до пром. капитализма: гос. строй : обзор развития права и учреждений. – 5-е изд., испр. – М. – С. 103–125.

90. Полосина А.Н. Л.Н. Толстой о «самом лучшем классе России»: [дворянстве] // См. №4. – С. 39–49.

91. Полякова О.Б. К вопросу об участии помещиков в церковной жизни в конце XVIII – XIX веке: на примере сел. церквей Углич. и Мышкин. уездов Ярослав. губернии // См. №7. – С. 258–266.

92. Попов С.А. [Записки о московской жизни]: дач. жизнь и наши путешествия; воспитание и образование // Суконщики Поповы: «Записки о московской жизни»... – М. : Рус. путь. – С. 99–139.

93. Потапова Е.В., Поташкин С.П. Малая парковая архитектура с закрытым грунтом в провинциальных усадьбах Тверской губернии // См. №7. – С. 209–216.

94. Презентация четвёртого тома каталога «Памятники архитектуры Московской области» // Подмосковье: у окна Управления охраны, сохранения, популяризации культур. наследия: альманах. – №2. – М. : МОК ЦЕНТР. – С. 69–70.

95. Преснова Н. Усадебный [В.Л.] Боровиковский // Наше наследие. – №93–94. – С. 50–59.

96. Пушкарёва И.М. Навстречу юбилею ОИРУ : продолжение традиций : роль председателя правления Л.В. Ивановой в изучении русской усадьбы // См. №7. – С. 3–18.

97. Разумовская А.Г. Сад в русской поэзии XX века: феномен культур. памяти: [сады рус. старин. усадеб] : монография. – Псков : ПГПУ. – С. 140–178.

98. Рассказова Л.В. Музыка домашнего быта: провинц. дворян. усадьба как способ нац. самоидентификации // Библиополе. – №4. – С. 67–71.

99. Рассказова Л.В. Разгром дворянских усадеб (1917–1919): офиц. док. и крестьян. практики // Общество. Среда. Развитие. – СПб. – №2(15). – С. 44–49. – Представлен анализ событий на примере усадеб Пенз. губернии.

100. Рейфилд Д. Жизнь Антона Чехова : [Бабкино, Любимовка] / пер. с англ. О. Макаровой. – М. : Б.С.Г. – Пресс. – С. 144–150, 663–680.

102. Руденко Т.В. «И из Парижа к нам выписывает моды...» [Пушкинского времени] // Моск. журн. – №9. – С. 79–96.

103. Русский фаянс и фарфор: империя Кузнецовых и Конаково: из част. собр. / [И.Г. Цуренко, И.С. Насонова, С.М. Насонов]. – М. : Среди коллекционеров. – 509, [2] с. : ил. – Библиогр. : с. 484–503.

104. Рындин И.Ж. Рязанское дворянство в период наместничества (1778–1796 гг.) : [по материалам Рязан. дворян. собр.] // Рос. науч. журн. – №16. – С. 3–31.

105. Рянский Л.М. Помещичьи крестьяне Черноземного центра в конце XVIII – первой половине XIX в. – Курск : Курск. гос. ун-т. – 151 с.

106. Самарина Н.Г. Источниковедческие проблемы

изучения дворянской и городской усадьбы // См. №7. – С. 48–58.

107. Самецкая Э. Фарфор завода [А.М.] Миклашевского [1840-е –1862] // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №10. – С. 46–63.

108. Северцова И.В. Прототип и типология вотчинных восьмилепестковых храмов на территории Средней полосы России // См. №7. – С. 183–190.

109. Середа Н.В. Законодательство Екатерины Второй в истории русской дворянской усадьбы // Там же. – С. 29–47.

110. Сизинцева Л.И. Дворянская усадьба как пространство памяти // Русская усадьба XVIII – начала XXI вв. : проблемы изучения, реставрации и музеефикации : материалы науч. конф. 1–2 июля 2010 г. / Гос. лит.-мемор. музей-заповедник Н.А. Некрасова «Карабиха». – Ярославль. – С. 5–10.

111. Сиповская Н.В. Фарфор в русской художественной культуре XVIII века : автореф. дис. ... д-ра искусствоведения / Гос. ин-т искусствознания. – М. – 52 с.

112. Скворцова И.В. Искусство шали в русской праздничной культуре : монография. – СПб. : ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 184 с. : ил.

113. Скульская М.А. Свобода моды: муж. костюм в жен. гардеробе, жен. – в муж. : (Россия, вторая половина XVIII в.) // Обсерватория культуры. – №2. – С. 133–136.

114. Скурлов В. Анализ ассортимента изделий Фаберже // Антиквар. обозрение. – СПб. – №4. – С. 66–73.

115. Смирнов С.В. Усадьба и парк в драматургии А.П. Чехова // Русская усадьба XVIII – начала XXI вв.: проблемы изучения, реставрации и музеефикации : материалы науч. конф. 1–2 июля 2010 г. / Гос. лит.-мемор. музей-заповедник Н.А. Некрасова «Карабиха». – Ярославль. – С. 10–15.

116. Смирнов С.Н. Развитие правового статуса российских дворян в XIX веке: несколько концпетуал. и терминол. замечаний // См. №7. – С. 273–277.

117. Смирнова Л.Л. Усадьбы в романе А.Ф. Писемского «Масоны» // «Русская усадьба XVIII – начала XXI вв. : проблемы изучения, реставрации и музеефикации : материалы науч. конф. 1–2 июля 2010 г. / Гос. лит.-мемор. музей-заповедник Н.А. Некрасова «Карабиха». – Ярославль. – С. 15–19.

118. Сорочан А.Ю. Конструкция с мезонином : чехов. текст и усадеб. культура // Сорочан А.Ю. Тверской край в литературе : образ региона и регион. образы. – Тверь : Изд-во М. Батасовой. – С. 70–79.

119. Старикова Н.В., Кауркин Р.В., Николаев Д.А. Рост книжной продукции и формирование читательской среды в России в XVIII веке // Старикова Н.В., Кауркин Р.В., Николаев Д.А. Формирование и распространение историко-культурных воззрений в российском обществе XVIII века : монография. – Н. Новгород. – С. 49–54.

120. Стрелкова Е. Живописный Санкт-Петербург на фарфоре завода [Ф.С.] Батенина [1820–1830-х гг.] // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №5. – С. 4–25.

121. Сударенков В.В. Система обязательств для владельцев объектов культурного наследия в целях защиты общественных интересов // См. №4. – С. 165–168.

122. Токмакова Т.Н. Репертуар французской книги в российской провинции в последней четверти XVIII в. – первой половине XIX в.: (на материалах Орлов. губернии) // Власть и общество в России в XIX–XX вв. ; этноконфессион. и регион. аспект. – Кн. 4. – Орёл. – С. 107–118.

123. Третьякова Л.И. Дамы и господа : [дворянство в России]. – М. : Виконт–МВ. – 460, [2] с. : ил.

124. Третьякова Т.А. Ипостась животного в жизненном пространстве дворянской усадьбы: (Угличско-Мышкинское Верхноволжье. XIX век) // См. №7. – С. 254–258.

125. Тугарина Н.С. Островский и Щелыково // Пятые Яхонтовские чтения: материалы межрегион. науч.-практ. конф., Рязань, 14–17 окт. 2008 г. – Рязань : Изд-во РИАМЗ. – С. 330–339.

126. Тумкина-Перфильева Л.М. Русский этикет от Владиміра Мономаха до наших дней. – М. : Русская идея; журн. «Москва». – 243, [4] с. : ил.

127. Удрас Т. О чём рассказали старые венские чашки, или Цвети, моя фиалка // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №11. – С. 68–79.

128. Филякова Е. Безмолвная многоголосица кокетства: [«язык мушек», «язык веера», «язык цветов»] // Ларец Клио. – Вып. 5. – С. 12–16, 3 (обл).

129. Филякова Е. Три века «Гамбсовой мебели» // Там же. – Вып. 3. – С. 9–13.

130. Халтурин Ю.Л. Философия русских масонов конца XVIII – начала XIX веков: крит. реконструкция : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Екатеринбург. – 20 с.

130а. Холодова Е.В. Пореформенные усадьбы Курской губернии. 1861–1917 годы // Труды Первого Всероссийского съезда историков-регионоведов (С.-Петербург, 11–13 окт. 2007 г.). В 3 т. – Т. 1. – СПб. – С. 189–496.

131. Цветные металлы [в материальном производстве бытовых предметов прошлого] // Антиквариат: предметы искусства и коллекционирования. – №6. – С. 68–78.

132. Черничкина В.А. Крепостной театр как центр культурно-духовной жизни провинциальной усадьбы последней трети XVIII – первой половины XIX века: (на материалах Владимир. губернии) // См. №7. – С. 134–139.

133. Чечулин Н.Д. Русская провинция во второй половине XVIII века: [домашний быт; семейные отношения; нравы; жизнь в обществе, усадьбе провинц. дворянства] / Рос. нац. б-ка. – СПб. – С. 392–558.

134. Шаповалов М. Остафьевское лето [А.Т. Твардовского] // Учит. газ. – 15 июня. – С. 21.

135. Шаповалова И.В. Мелкопоместное дворянство Центрального Черноземья в 1850-х – начале 1860-х гг. // Русский исторический сборник. – Т. 2. – М. : Кучково поле. – С. 296–315.

136. Шевченко Н.Ю. Русская провинциальная усадьба в общественном сознании рубежа XIX–XX вв. // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». – Белгород. – №1, вып. 13. – С. 158–162 ; То же // Вестн. Саратов. гос. соц.-экон. ун-та. – Саратов. – №2(31). – С. 164–168.

137. Шевченко Н.Ю. Русская сельская усадьба (1860-е – 1917 г.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Саратов. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов. – 27 с.

138. Шилов Д.Н. «Русский некрополь» великого князя Николая Михайловича: история создания, неопубл. материалы. – М. : Старая Басманная. – 167 с. ; [2] л. ил. – В прил. включ. указ. материалов к «Русскому провинциальному некрополю» и отчёт В.В. Шереметевского о поступлении материалов по дан. тематике.

139. Шипилов А.В. Россия первой половины XVIII века: государство, общество, культура: [дворянство, крестьянство] : монография. В 2 т. – Т.1. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т. – С. 246–295.

140. Ширканова Е. Дворянские гнёзда России // Родина. – №4. – С. 28–30.

141. Юдин Е.Е. Дворянское сословие в условиях правовых и социальных изменений в Российской империи 1861–1914 гг. // Историк и его время: воспоминания, публ. исслед.: памяти С.А. Павлюченкова. – М. : Собрание. – С. 161–167.

142. Юдин М. Изделия [русской золотосеребряной] фирмы П.А. Овчинникова, [основанной в Москве в 1853 г.], на мировых аукционах : к 180-летию со дня рождения основателя фирмы // Антиквар. обозрение. – СПб. – №1. – С. 78–81.

Публикации об отдельных усадьбах, дачах и дачных посёлках

143. Александрина М. Аллея памяти: в Вязёмах заложен Парк Победы // Ежедневн. новости. Подмосковье. – 27 апр. – С. 3.

144. Александрина М. Дом двух поэтов: 90 лет назад музей-усадьба «Мураново» принял первых посетителей // Там же. – 4 авг. – С. 8.

145. Александрина М. Живая фотолетопись времён: музей-усадьба «Мураново» впервые представляет снимки из арх. семьи Тютчевых // Там же. – 12 мая. – С. 12

146. Александрина М. Наступила «Мелиховская весна» // Там же. – 14 мая. – С. 1, 8. – Об открытии XI Междунар. театр. фестиваля в Мелихове.

147. Александрина М. Пожалуйте на маскарад: дворец музея-усадьбы «Архангельское» впервые за последние 25 лет принимает посетителей [на выставке из фондов столич. музея кукол «Галерея Анастасии Чижовой»] // Там же. – 29 июня. – С.12.

148. Александрина М. Увидеть Мелихово и сыграть //

Лит. газ. – 26 мая – 1 июня. – С.17. – О том, что сделано в музее-усадьбе к 150-летию А.П. Чехова.

149. Александрина М. Художник жизни: сегодня исполняется 150 лет со дня рождения великого рус. писателя А.П. Чехова // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 29 янв. – С. 1, 2. – О праздновании юбилея писателя в Мелихове.

150. Александрина М. Что имеем – не храним: усадьба [Авдотьино] ревнителя русского просвещения Николая Новикова по-прежнему в забвении // Там же. – 18 июня. – С. 6.

151. Александрова Н.А. История усадьбы Измалково // Русский исторический сборник. – Т. 2. – М. : Кучково поле. – С. 377–401.

152. Алисимчик Н. Отпуск в России – 2: магия Коломенского // Арсеньевские вести. – Владивосток. – 18 авг. – С. 23.

153. Андреева Л.В. Екатерина II на Цареборисовских прудах, в селе Чёрная Грязь и Царицыне: о пребывании императрицы в этих местах в годы «московского присутствия» // Моск. журн. – №11. – С. 14–21.

154. Андреева М. «Я посетил, мечтой влекомый, музей Муранова святой...» // Комсом. правда. – 24 сент. – С. 20-21.

155. Андреева Н.В. Экскурсия по теме «Воронцовский парк г. Москвы» // Аспирант. вестн. Рязан. гос. ун-та им. С.А. Есенина. – [Вып.] 16. – Рязань. – С. 6–7.

156. Анохина М. История русской усадьбы : [Александрово] // Подмосковье. Неделя. – 27 янв. – 2 февр. – С. 24.

157. Анохина М. Куда не зарастёт народная тропа // Дачники Подмосковья. – 25 февр. – 10 марта. – С. 23. – О музее-усадьбе в посёлке Щапово.

158. Анохина М. Три на всю Россию : [усадьба Лазаревых Фряново] // Там же. – 25 марта – 7 апр. – С. 23.

159. Анохина М. Я к вам пишу // Подмосковье. Неделя. – 27 янв. – 2 февр. – С. 12. – Об экспозициях музея-усадьбы в посёлке Щапово.

160. Анохина Н. Алябьевский «Соловей» «прописался» в Рязанцах // Там же. – 3–9 марта. – С. 24.

161. Анохина Н.В. В зоне «особого назначения» : [Витенёво, Пестово] // Дачники Подмосковья. – 11–24 февр. – С. 23.

162. Анохина Н. Что имеем – сохраним? : [Фряново] // Подмосковье. Неделя. – 3–9 февр. – С. 11.

163. Анохина Н. Ярополецкие вензеля // Дачники Подмосковья. – 14–27 янв. – С. 23. – Об усадьбах Гончаровых и Чернышёвых.

164. Арт-курьер: фестиваль «Сенокос в Муранове» // Моск. правда. – 17 июля. – С. 10. – О фольклорном фестивале в музее-усадьбе 18 июля.

165. Архангельское под угрозой // Моск. комсомолец. – 24 февр. – С. 7.

166. Бабаян Е. «Так хорошо, что умирать не хочется»: перед смертью Лев Толстой прославил подмосков. Крёкшино // Там же. – 24 нояб. – С. 10.

167. Багдоян Г. «Шереметевские [музыкальные] сезоны» в «Останкине» // Культура. – 05–11 авг. – С. 2.

168. Бадина О. Что имеем – сохраним? : [Лыткарино] // Подмосковье. Неделя. – 25 февр. – 2 марта. – С. 24.

169. Бадьянова О. Зыбкость бытия // Там же. – 1–7 сент. – С. 12. – О Мелихов. театре «Чеховская студия».

170. Бадьянова О. Лыткаринские усадьбы в реанимации : [Петровское, Лыткарино] // Дачники Подмосковья. – 11–24 марта. – С. 23.

171. Базанова О. На перекрестке дорог и судеб : [Мышецкое, Середниково, Шахматово, Тараканово] // Наука в России. – №2. – С. 66–71.

172. Байчер В.Г. Каждый человек приходит на эту землю, чтобы успеть сделать что-то хорошее : [о театре «Чеховская студия» в Мелихове] // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 16 янв. – С. 6.

173. Балабанов Ю. Мелиховское семилетье // Наука в России. – №1. – С. 62–71.

174. Балабанова Ю. Юбилейный год в Мелихове // Горизонты культуры. – №2. – С. 22–24.

175. Баранова А.А. «Мифическая дача» : А.П. Чехов и Царицыно [дачное] // Моск. журн. – №11. – С. 36–47.

176. Баранова А.А. Царицыно театральное, или О чём могут рассказать старые афиши // Там же. – С. 48–55.

177. Басинский П. Чехов. Неоконченная пьеса : [Мелихово] // Рос. газ. – 29 янв. – С. 9.

178. Беговатова Н.С. Керамика М.А. Врубеля в собрании Музея-заповедника

«Абрамцево» // Ключевские чтения – 2010. История России : личность, общество и природа страны: материалы Всерос. науч. конф. : сб. науч. тр. – М. – С. 412–414.

179. Безелянский Ю. Товарищ умственных походов : [Е. Баратынский в Муранове] // Моск. правда. – 18 марта. – С. 4.

180. Беспалая Е.В. Ольговская галерея // Моск. журн. – №9. – С. 34–46.

181. Бирюкова Т.Г. Даровое – усадьба Достоевских: ист. реконструкция. Судьбы. Портреты / гравюры Ф. Константинова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : ИД МИСиС. – 95 с. : ил.

182. Бобков К.В. В Мелихово хорошо в любое время года / беседовала М. Александрина // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 16 нояб. – С.14.

183. Бобков К. 150 лет А.П. Чехову и 50 лет Государственному литературно-мемориальному музею-заповеднику А.П. Чехова : [Мелихово] // Наша эра. – №9–10. – С. 29–31.

184. Бобков К.В., Гаева О.В. Реализация плана мероприятий по подготовке к юбилею А.П. Чехова в Музее-заповеднике «Мелихово» // Подмосковье : у окна Управления охраны, сохранения, популяризации культур. наследия: альманах. – №2. – М. : МОК ЦЕНТР, 2009/2010. – С. 12–14.

185. Богданова Л.А. «...Гением его вдохновенный» // Подол. рабочий. – 5 июня. – С. 13. – О взаимоотношениях Н.М. и Е.А. Карамзиных с А.С. Пушкиным; о первом общедоступ. музее поэта в Остафьеве.

186. Бондарева Н. Загадки Гребнева // Мир музея. – №2. – С. 28–32.

187. Бондарева Н. Поэзия Богородского // Там же. – №4. – С. 23–25.

188. Бондарева Н. Торжественная простота Середникова // Там же. – №1. – С. 22–25.

189. Бондарева Н. Угасающая красота : [Молоди] // Там же. – №3. – С. 39–40.

190. Бояджиева Л. Уроки добросердечия : [А.П. Чехов в Мелихове] // Лит. газ. – 27 янв. – 2 февр. – С. 13.

191. Букринская Н.К. Сенницы : облики прошлого. – 4-е изд., испр. и доп. – Зарайск : [Моск. гос. обл. соц.-гуманитар. ин-т]. – 99 с., 24 л. ил.

192. Бунтина Н. Амбулатория доктора Чехова : [Мелихово] // Мир музея. – №6. – С.14–17.

193. Бутузова Л. Немалая земля // Известия. – 21 мая. – С.1. – О захвате территории музея-усадьбы «Архангельское» под част. владения.

194. Бутузова Л. Уплотняют Лермонтова [в Середникове и Тютчева в Муранове] // Там же. – 14 янв. – С. 1.

195. Бухарина Б. Старые липы многое помнят // Моск. правда. – 3 февр. – С. 5. – О судьбе дачи С.А. Муромцева в Царицыне.

196. Вайнтрауб Л. На дачу к Ляминым, в Сокольники // Моск. наследие. – №4 (15). – С. 128–130.

197. Варламова Д. В усадьбе всё должно быть прекрасно : [Мелихово] // Известия. – 29 янв. – С. 30.

198. Верстова Н. «Малая земля» российской культуры : [Середниково] // Трибуна. – 11 марта. – С. 5.

199. Верятина В.А. и др. Свиток новостей : [Троицкое-Кайнарджи] // Подмосков. летописец. – №3. – С. 41.

200. Веселовский С.Б. Семейная хроника : три поколения русской жизни : [Отрадное (Татариновка)] / подгот. текстов, сост. А.Г. Макарова. – М. : АИРО–XXI. – С. 108–111, 122–124, 262–267, 417–439.

201. Вишневская Г. Дом-музей ушёл из дома: в Талдом. р-не уже два года закрыт памятник истории и лит. [дом поэта С. Клычкова в Дубровках] // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 2 июля. – С. 3.

202. Владимирова К. Едем в Вязёмы [и Захарово] гулять по пушкинским местам // Комсом. правда. – 1–8 июля. – С. 52.

203. Возрождение древнего храма в Клишино // Моск. епарх. ведомости. – №1–2. – С. 116–117.

204. Волкова Н.П. О некоторых особенностях ансамбля парадных интерьеров дворца усадьбы «Архангельское» // Памятники русской архитектуры и монументального искусства XII–XX вв. – Вып. 8. – М. : Наука. – С. 256–269.

205. Воробьёва М. Земля обратится в цветущий сад : [Мелихово] // Лит. газ. – 27 янв.–2 февр. – С. 4.

206. Воронова Е. В гости к доктору Чехову : [Мелихово] //

Подмосковье. Неделя. – 13–19 янв. – С. 24.

207. Галеева Е. «Дети 1812 года» // Рамен. гор. журн. – 2010. – Дек. 2010 – янв. 2011. – С. 32–38. – О последних годах жизни декабристов М. и И. Фонвизиных, И. Пущина в усадьбе Марьино Бронниц. уезда.

208. Гладков В., Попова Т. Маска, я тебя знаю! // Тверская, 13. – 26 июня. – С. 5. – О выст. кукол «Маскарад» в Архангельском.

209. Глебова Л.И. Минувшее проходит предо мною... : очерки об истории подмосков. села Тучкова. – М. : РИО МАОК. – 133 с. : ил.

210. Голубев А.А. История Каширского края и сельского поселения Знаменское с древнейших времён до начала XX века : [Даровое]. – М. : Кн. мир. – С. 323–325.

211. Голубева А. Просвещение без скуки : [науч.-практ. конф. «Урок в музее» в Царицыне] // Москвичка: спец. вып. : Год учителя в Москве. – [Май]. – С. 4–5.

212. Гончарова Ю. Вышивальщица голубых кровей // Моск. комсомолец. – 17 февр. – С. 9. – О выст. «История одной принцессы» в Архангельском, посвящ. великой княгине М.П. Романовой.

213. Гончарова Ю. Княжеский прибор // Там же. – 23 июня. – С. 8. – О выст. «Фарфор Юсупова. Фаянс Ламбера. Изделия фарфоро-фаянсового з-да в “Архангельском”. 1818–1839» в музее-усадьбе.

214. Губернаторова Н. Гераклова трава отпустила : [Мураново] // Там же. – 4 авг. – С. 7.

215. Данилкин А. Свадьба в усадьбе : [Середниково, Архангельское] // Моск. правда. – 26 мая. – С. 2.

216. Джаз в Архангельском // Тверская, 13. – 29 мая. – С. 8. – О VII Междунар. фестивале «Усадьба. Джаз».

217. Дмитриева Р. Усадьба Введенское // Калинингр. правда. – Королёв. – 2 сент. – С. 9.

218. Добрынина Г. Эти строки пропахли порохом: история Великой Отечеств. в плакатах, открытках и марках представлена в музее истории усадьбы [Александрово в пос.] Щапово// Ежеднев. новости. Подмосковье. – 30 июля. – С. 6.

219. Докучаева О.В. Реставрация музея-заповедника «Царицыно» // Архитектура и стр-во Москвы. – №5. – С. 12–17.

220. Докучаева О.В. Реставрация Царицына : несколько слов об этом масштаб. проекте // Моск. журн. – №11. – С. 72–76.

221. Долгополова С.А., Малютина В.И. Двойной портрет Тютчевых : [Мураново] // Наше наследие. – №95. – С. 116–122.

222. Долгополова С., Нефёдова О. Мурановскому музею – 90 лет // Наша эра. – №9–10. – С. 41–42.

223. Дубинина Л. «Пишите просто: Нара, Чехову...» // Подмосков. летописец. – №1. – С. 26–39.

224. Дубинина Л. Якунчикова дача : [Наро-Фоминское]. – Наро-Фоминск : [б. и.]. – 35, [1] с. : ил.

225. Дубровская Е.А. Садово-парковое искусство усадьбы Архангельское в первой трети XIX в. // Ключевские чтения – 2010. История России : личность, общество и природа страны : материалы Всерос. науч. конф. : сб. науч. тр. – М. – С. 213–215.

226. Енишерлов В. Как в годы золотые : [Шахматово, Боблово] // Наше наследие. – №96. – С.49–58.

227. Ерлыков Г.А. Как будто ветер гнал меня... : [Марфино]. – М. : Спутник+. – С. 35–126.

228. Ермолов П.Б. Возрождение царицынского храма : к истории соврем. оформления церкви иконы Божией Матери «Живонос. Источник» // Моск. журн. – С. 77–80.

229. Ермолов П.Б. «Наше родное Царицыно» : о Царицын. дачах... историка, археолога Ивана Егоровича Забелина (1820–1908/09) и нумизмата, историка, коллекционера Алексея Васильевича Орешникова (1855–1933) // Там же. – С. 30–35.

230. Живой город: Pro et contra: о моск. реставрации : [Останкино, Петровский путевой дворец] / [Департамент культур. наследия г. Москвы ; ред.-сост. И. Агеева и др.]. – М. : Арт-Реставрация. – 319, [1] с. : ил., цв. ил.

231. Запорина М. Осташёвские хроники. 1903–1917 гг. // Подмосков. летописец. – №1. – С. 52–64.

232. Зелов Д. Храм в Медведково – памятник русской славы // Турист. – №1. – С. 17–18.

233. Знаменитые музеи-усадьбы России : [Остафьево, Мураново, Мелихово, Абрам-

цево] / сост. И.С. Ненарокомова. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА. – С. 8–36, 96–121, 278–325.

234. Золина О. Храмы села Осташёва // Подмосков. летописец. – №1. – С. 50–51.

235. Зубков И.В. Общество благоустройства дачной местности «Царицыно» : об этой организации мест. самоуправления, во многом обеспечившей расцвет Царицына в «дач.» период его истории // Моск. журн. – №11. – С. 56–63.

236. Иванов Ю.Г. Русские усадьбы-музеи : [Абрамцево, Архангельское, Захарово, Большие Вязёмы, Кусково, Мелихово, Мураново, Останкино, Остафьево, Середниково, Шахматово] . – Смоленск : Русич. – 367 с. : ил.

237. Иванович О. Вишня цветёт, Чехов зовёт : [Мелихово] // Моск. комсомолец. – 19 мая. – С. 8. – О театр. фестивале «Мелиховская весна» в музее-заповеднике.

238. Илларионова И. «Патриарх русского песельничества» : очерк жизн. и твор. пути композитора Даниила Никитича Кашина (1770–1841 гг.) : [Гребнево] // Щёлково. – №1. – С. 26–32.

239. История и возрождение храма Воскресения Христова в Рузском районе : [Кожино (Воскресенское)]. – [Б.м. : б.и.]. – 22 с.

240. К 65-летию победы в Великой Отечественной войне и 60-летию открытия дома-музея П.И. Чайковского в Клину после возвращения музейных ценностей из эвакуации // Подмосковье: у окна Управления охраны, сохранения, популяризации культур. наследия: альманах. – №2. – М. : МОК ЦЕНТР, 2009/2010. – С. 54–62.

241. Кабанов В. Мелихово : (из цикла «Чеховские места в Подмосковье») // Спутник. – Юбилейный (Моск. обл.). – 19 июня. – С. 13.

242. Калинина Н. Лев Толстой в гостях у [В. Г.] Черткова : к 100-летию со дня кончины Л.Н. Толстого : [Крёкшино] // Подмосков. летописец. – №4. – С. 2–9.

243. Карнишина Л.М. Графиня Е.П. Шереметева в Остафьеве // Земля Подольская. – 2 сент. – С. 28–29.

244. Карнишина Л.М. День [Н.М.] Карамзина в Остафьеве // Подмосков. летописец. – №4. – С. 86–87.

245. Кириллова Е. Васильевское (Мамонова дача) // Досуг в Москве. – 3 апр. – С. 5.

247. Колесникова Л. В подарок – дворец: [Коломенское] / беседу вела Н. Рогило // Юж. горизонты. – 27 авг. – С. 8–9.

248. Колосова А. «Государево именьице» и его владетели : [Красное] // Наука и жизнь. – №7. – С. 54–58.

249. Комаров И. Выставка «Мураново : вчера, сегодня, завтра» в Музее-усадьбе «Мураново» им. Ф.И. Тютчева // Наша эра. – №9–10. – С. 57–58.

250. Кондратьев И.И., Янишевский Б.Е. Археологические исследования императорского дворца в селе Бородине // Бородино в истории и культуре : материалы Междунар. науч. конф., 7–10 сент. 2009 г. – Можайск. – С. 170–180.

251. Коновалова Ю. В подарок – «восьмое чудо света» : [Коломенское] // Моск. среда. – 4 сент. – С. 16.

252. Копылова М.Л. «Прекрасный порядок» Пьетро Гонзага // Страстной бульвар, 10. – №4. – С. 138–143. – О театре Гонзага в Архангельском, подлинниках его декораций в фондах музея-усадьбы.

253. Копылова С.В. На подступах к истории // Земля Подольская. – 3 июня. – С. 28–29. – Об усадеб. б-ке князя А.И. Вяземского в Остафьеве, его деятельности и друзьях.

254. Корнеева С. Мастер элегий : 210 лет назад родился поэт Е.А. Боратынский (1800–1844) : [Мураново] // Отечество: история, культура, путешествия. – №8. – С.18–21.

255. Коробко М.Ю. Господский дом подмосковной усадьбы Трубецких Узкое : новые исследования и документы // См. №7. – С. 190–208.

256. Коробко М. Усадьба человека гуманного направления : Малое Голубино с XVI по XX вв. // История. – №16. – С. 18–24.

257. Коровина Т. Вечные мелодии: 20 лет назад на Звенигород. земле появился музей С.И. Танеева [в Дютькове] // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 19 нояб. – С. 3.

258. Кравцова Е.М. Москва : 100 удивит. мест и фактов, которых нет в путеводителях: [Нескучное, Петровский путевой дворец, Кузьминки]. – М. : Эксмо. – С. 94–97, 136–139, 266–268.

259. Краснов В. Усадьба Гончаровых [Яропolец] // Столицы и усадьбы. – СПб. – №13. – С. 24–27.

260. Кудинова Л. Крёкшинская осень: увековечена память о посещении Л.Н. Толстым этого уголка Подмосковья : [Крёкшино] // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 23 нояб. – С. 15.

261. Кудинова Л. Сносить нельзя сохранить: как решится судьба дома [в Малых Горках], в котором жил Алексей Бахрушин? // Там же. – 28 янв. – С. 1, 2.

262. Кудрявцева Е. Злой волшебник Яков Брюс [в Глинках] // Калинингр. правда. – Королёв. – 27 июля. – С. 6.

263. Кузичева А.П. Чехов: жизнь «отдельного человека» : [Мелихово]. – М. : Молодая гвардия. – С. 285–563. – (Серия биографий «Жизнь замечательных людей» ; вып. 1423).

265. Кузьмакова Е. Гости съезжались в имение: (день Петра и Павла в заповеднике духовности – [музее]-усадьбе «Остафьево» – «Русский Парнас») // Подол. рабочий. – 10 июля. – С. 6.

266. Кульмухаметова А. [С.Т.] Аксаков и Абрамцево // Республика Башкортостан. – 25 сент. (№184).

267. Культура регионов России : [Остров, Уборы, Ивановское, Остафьево] / А.А. Федулин, В.Э. Багдасарян, С.И. Реснянский и др. – М. : Собрание. – С. 142–145.

268. Лебедева Е., Мотренко Е. В «Царицыно» вложили 10 млрд. рублей, а получили трещины и плесень // Комсом. правда. – 13 февр. – С. 1, 9.

269. Леусская Л. Княжеские затеи // С.-Петерб. ведомости. – 16 нояб. – С. 2. – О выст. «Фарфор завода князя Н.Б. Юсупова» : существовал в Архангельском в 1814–1831 гг.

270. Логинова Г. Международный день музеев в Музее-заповеднике А.П. Чехова : [Мелихово] // Наша эра. – №9–10. – С. 62–63.

271. Макарова М. В гостях у Антона Павловича : [Мелихово] // Пенсионеры Подмосковья. – 28 янв. – 3 февр. – С. 2.

272. Макарова М. Мурановский дом распахнул двери // Там же. – С. 15.

273. Макарова М. Оживший дом // Лит. газ. – 17–23 февр. – С. 3. – О выст. «Мураново: вчера, сегодня, завтра» в главном доме музея-усадьбы.

274. Макарова М. Чеховиана Леонтия Усова [в Мелихове] // Пенсионеры Подмосковья. – 4–10 февр. – С.10. – О выст. скульптур. портр. А.П. Чехова из кедра.

275. Маресева Г.Н. Государственный музей-усадьба «Архангельское»: организация музея в усадьбе // История музея в истории края: музеи Моск. обл. : ист. очерки : сб. материалов четвёртой обл. конф. «Музей в социальном пространстве провинции» / М-во культуры Моск. обл., Музей-заповедник «Дмитров. кремль». – Дмитров : [б. и.]. – С. 74–81.

276. Марцев П.А. Ближняя Рязанка : [Кусково, Кузьминки, Люберцы, Косино, Белая дача, Петровское, Томилино, Красково, Малаховка, Жилино, Быково]. – М. : [Тип. «Галерея-Принт»]. – С. 39, 42–48, 52–63, 81–82, 105–109, 115, 119–138, 145–149.

277. Мастера возместят усадьбе ущерб от прежних хозяев // Моск. комсомолец. – 7 июля. – С. 8. – О предстоящей реставрации усадьбы Кривякино.

278. Махрин Ю. А в Тарусово лето в разгаре... : о своей малой родине на берегу Дубны Михаил Корсаков тосковал всю жизнь // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 13 июля. – С. 8.

279. Международный день охраны памятников и исторических мест в Историко-литературном музее-заповеднике А.С. Пушкина : [Вязёмы] // Подмосковье : у окна Управления охраны, сохранения, популяризации культур. наследия : альманах. – №2. – М. : МОК ЦЕНТР, 2009/2010. – С. 71–72.

280. Мещенина А.А. «В Михайловском витает атмосфера труда...»: (к истории подмосков. усадьбы С.Д. Шереметева) // См. №7. – С. 216–227.

281. Минашкина Е. Царский этикет в Царицыне // Родит. дом. – 17 сент. – С. 16. – Об образоват. программе для школьников «Кушать подано, Ваше величество!».

282. Минкин А. Прощание с деревней : [Староникольское] // Моск. правда. – 18 авг. – С. 4.

283. Миронов Н. Да, пробки есть в Москве и зной : зато народ не крепостной... // Комсом. правда. – 16 авг. – С. 3. – О ремонтно-восстанов. работах в усадьбе Останкино.

284. Мозжухина Т. «Зеркало культуры» : [Кусково] // Наука в России. – №3. – С. 98–105.

285. Морозов А. Дуэль на юбилей: заповеднику Чехова в Мелихове – 50 лет // Культура. – 24–30 июня. – С. 3.

286. Москва : автобиография : [Коломенское, Измайлово, Абрамцево, Нескучное] // сост. М. Федотова, К. Королёв. – М. : Эксмо; СПб. : Мидгард. – С. 211–214, 412–419.

287. Музей-усадьба «Мураново» // Музей. – №4. – С. 65.

288. Муратов Н.Е. «Церковь та велми чюдна...» : [Коломенское] // Моск. журн. – №9. – С. 66–76.

289. На фоне Пушкина... : [Вязёмы, Захарово, Лопасня-Зачатьевское] // Комсом. правда. – 4 июня. – С. 14–15.

290. На фундаменте веры: торжества в честь 150-летия со дня рождения А.П. Чехова : [в Мелихове] // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 5 февр. – С. 5.

291. Наседкина П. Видавшая виды [усадьба Гребнево] // Подмосковье. Неделя. – 14–20 апр. – С. 24.

292. Наседкина П. Какая радость, будет бал! : [Ивановское] // Там же. – 29 дек.–11 янв. – С. 22.

293. Некрасов М.А. Е.Д. Поленова и Абрамцевская столярная мастерская // Материалы конференции Российской музейной провинции «Золотая осень». В 2 ч. – Ч. 2 / Гос. мемор. ист.-художеств. и природ. музей-заповедник В.Д. Поленова. – С. 62–97.

294. Некрасов М. «Моя вера в свои авторские силы снова упрочилась» : П.И. Чайковский на подол. земле: [Скобеево, Плещеево] // Подолье. – Подольск. – №2–3. – С. 74–79.

295. Нефёдов А.В. Мастер слова и дела : странности судьбы книгоизд. Николая Новикова : [Авдотьино] / вступ. ст. С.О. Шмидта. – М. : Академия–XXI. – 237, [1] с. : ил. – Библиогр. : с. 227–235.

296. Николаев Е.В. Классическая Москва : очерки архитектуры моск. классицизма и ампира : [интерьеры церкви Спаса в Рай-Семёновском]. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : КРАСАНД. – С. 175–182.

297. Новиков В.И. Литературная усадьба в наши дни : [Середниково, Дунино, Покровское-Засекино, Авдотьино, Демьяново, Васькино, Мышецкое] // Кадашевские чтения : сб. докл. конф. VI. – М. – С. 246–252.

298. Ногтева М. Серебряный век в усадьбе Знаменское-Губайлово // Подмосков. летописец. – №3. – С. 42–51.

299. Носенкова С. Путешествие в детство поэта [А.С. Пушкина : Большие Вязёмы, Захарово] // Калининград. правда. – Королёв. – 5 июня. – С. 1, 4.

300. Ордынская И. Очарование царской усадьбы : [Коломенское] // Моя Москва. – №1–2. – С. 33.

301. Орембо Л. Идеальный мир вместо огорода : [Кусково, Останкино] // Моск. наследие. – №2(13). – С. 68–70.

302. Орлов Э. «Течение мелиховской жизни» // Подмосков. летописец. – №1. – С. 2–15.

303. Освящение Богородицерождественского храма [1701–1707] в Марфине // Моск. епарх. ведомости. – №9–10. – С. 148–150.

304. Осипов Г. Мост претковения : у трёх хозяев погибает шедевр архитектуры [в Марфине] // Культура. – 29 июля – 4 авг. – С. 3.

305. Офицерова Е.В. Дача С.А. Муромцева в Царицыне : о «царицынском» периоде жизни юриста, публициста, обществ. деятеля Сергея Андреевича Муромцева (1850–1910) // Моск. журн. – №11. – С. 22–29.

306. Офицерова Е.В. «Срочно произвести конфискацию...»: Царицыно в первые годы совет. власти // Там же. – №11. – С. 64–71.

307. Павлова Т.Е. История и судьба музея-усадьбы «Ольгово» // История музея в истории края : музеи Моск. обл. : ист. очерки : сб. материалов четвёртой обл. конф. «Музей в социальном пространстве провинции» / М-во культуры Моск. обл. ; Музей-заповедник «Дмитров. кремль» ; ред.-сост. Н.В. Табунова. – Дмитров (Моск. обл.) : [б. и.]. – С. 4–13.

308. Панченков В. Писатель Чехов в Любимовке у Станиславского // Подмосков. летописец. – №1. – С. 16–24.

309. Панченков В. Чехов в Любимовке // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 29 янв. – С. 4.

309а. Пахачев В. Знаковые элементы культурного ландшафта Коломенского Посада : Коломен. р-н : [церкви в усадьбах Шкинь, Пруссы,

Черкизово, Никульское] // Коломенский Посад : сб. ст. / сост. Е.Н. Дмитриева, Н.Г. Никитина. – Коломна : Лига, 2010. – С. 221–222.

310. Першин С. «А.С. Пушкин и его произведения в миниатюрах Федоскино» : выст. в Гос. ист.-лит. музее-заповеднике А.С. Пушкина : [Вязёмы] // Наша эра. – №9–10. – С. 53–54.

311. Петров Н. Незабываемый праздник в Тишково // Подмосков. летописец. – №4. – С. 80–81. – Об открытии памятника Ф.П. Гаазу и краевед. музея в парке его бывшей усадьбы.

312. Подмосковье : путеводитель / рус. гид, полиглот, авт. текста Н. Бондарева. – 2-е изд. – М. : АЯКС-ПРЕСС. – 192 с. : ил.

313. Позднякова И. Не сразу дворцы строились : [Царицыно] // Веч. Москва. – 10 февр. – С. 2.

314. Покровское-Рубцово / авт.-сост. : Е.Н. Гилярова, Е.Е. Мансурова, В.Ф. Мосалёв и др. – 2-е изд., доп. – М. : Делмос. – 367 с. : ил.

315. Полонская П. Предмет и мыслей, и пера : [дети А.С. Пушкина в Лопасне-Зачатьевском] // Культура здоровой жизни. – №4. – С. 36–39.

317. Попова А. На возлюбленной поляне [в Шахматове] // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 5 авг. – С. 8.

317а. Попова Е.В. Бобловo – усадьба Д.И. Менделеева // Труды Первого Всероссийского съезда историков-регионоведов (С.-Петербург, 11–13 окт. 2007 г.). В 3 т. – Т. 1. – СПб. – С. 528–535.

318. Порет Т. Торжества в Мелихове : [к 150-летию А.П. Чехова] // Горизонты культуры. – №1. – С. 20–21.

319. Постановление Губернатора Московской области от 21.01.2010 №3 – ПГ «О признании утратившим силу постановления Главы администрации Московской области от 17.01.1992 №26 “Об установлении зон охраны усадьбы «Середниково Солнечногорского района» // Информ. вестн. Правительства Моск. обл. – №2, ч. 1. – С. 13.

320. Постановление Правительства Московской области от 28.12.2009 №1161/55 «Об утверждении зон охраны объекта культурного наследия регионального значения – усадьбы “Удино” в деревне Удино сельского поселения Габовское Дмитровского муниципального района Московской области» // Информ. вестн. Правительства Моск. обл. – №2, ч. 1. – С. 79–85.

321. Постановление Правительства Московской области от 21.01.2010 №24/56 «Об утверждении зон охраны объекта культурного наследия федерального значения – усадьбы «Мцыри (Спасское) XVII–XVIII вв.» в деревне Середниково сельского поселения Кутузовское Солнечногорского муниципального района Московской области» // Информ. вестн. Правительства Моск. обл. – №2, ч. 1. – С. 314–336.

322. Постановление Правительства Московской области от 29.04.2010 №292/17 «Об утверждении зон охраны объекта культурного наследия федерального значения – усадьбы “Быково” (Воронцовых) XVIII–XIX вв. в селе Быково сельского поселения Верейское Раменского муниципального района Московской области» // Информ. вестн. Правительства Моск. обл. – №6, ч. 1. – С. 127–134.

323. Потапова Е. К Тютчеву в Мураново // Горизонты культуры. – №3. – С. 36–37.

324. Потапова Е.А. Мураново // См. №246. – С. 96–121.

325. Прищепова А. Усадеб много не бывает : [Вязёмы, Абрамцево, Ярополец Гончаровых и Чернышёвых] // Столицы и усадьбы. – СПб. – №13. – С. 16–23.

326. Прокопович Н. Усадьба в Кузьминках : 300 лет славы // Москва сегодня и завтра. – №6. – С. 48–53.

327. Прокофьева Е. Дворец колдуна : [Глинки] // Крестьянка. – №3. – С. 34–37.

328. Прохоров М.Ф. Деревня Фили в XVIII – первой половине XIX века // 1812 год : люди и события великой эпохи : материалы Междунар. науч. конф., Москва, 23 апр. 2010 г. – М. : Кучково поле. – С. 121–138.

329. Райкина М. «Вишнёвый сад» сыграли на ходулях [в Мелихове] // Моск. комсомолец. – 18 мая. – С. 7. – Об 11-м театр. фестивале «Мелиховская весна».

330. Раскина Е., Сорокина Л. Усадьба Михаила Архистратига : [Архангельское] // Москва сегодня и завтра. – №10. – С. 58–61.

331. Рахматуллин Р. Творение города – продолжение творения мира : [Царицыно] / беседовала А. Флаг // Культ-

поход. – 2009/2010. – №12/1. – С. 32–35.

332. Рогило Н. Возрождение дворца [в Коломенском] // Человек. Культура. Город. – №10. – С. 16–18.

333. Рогило Н. Пленительное украшение сада : [Царицыно] // Юж. горизонты. – 27 авг. – С. 16.

334. Романова А. Гости Олсуфьевского дворца : [Никольское-Обольяниново] // Калининигр. правда. – Королёв. – 15 апр. – С. 10.

335. Романова А. На руинах усадьбы Апраксиных : [Ольгово] // Там же. – 18 мая. – С. 5.

336. Романова А. Подмосковное имение Гагариных : [Богословское-на-Могильцах] // Там же. – 19 окт. – С. 4.

337. Романова А. Усадьба, ставшая музеем : [Фряново] // Там же. – 9 окт. – С. 4.

338. Романова А. Эклектичная усадьба : [Литвиново] // Там же. – 24 авг. – С. 4.

339. Роменская М.Б. Петровский путевой: возвращение // Архитектура и стр-во Москвы. – №5. – С. 34–41.

340. Румянцева Л.Д. Свиток новостей : [Абрамцево] // Подмосков. летописец. – №3. – С. 95–96. – О выст. «Елена Дмитриевна Поленова в Абрамцеве», приуроч. к 160-летию со дня рождения художницы.

341. Самсонова И. Усадьба Никольское-Гагарино // Галерея. – Февр. (№2). – С. 19.

342. Сапрыкина М. «Медицина – моя законная жена...» : [Мелихово] // Наука в России. – №1. – С. 73–77.

343. Сафьянова Н. К 130-летию со дня рождения А.А. Блока : [Шахматово] // Наша эра. – №9–10. – С. 34–35.

344. Сахаров А.А. Усадьбы Ашитково и Михалёво и их владельцы // Московский лермонтовский сборник. – Вып. 2. – М. – С. 134–143.

345. Сахно А. Открытые письма в Муранове // Мир музея. – №2. – С. 9–13. – О выст. в музее-усадьбе из фондов.

346. Святославский А.В., Ларина А.Н. На память городу и миру: памятники Москвы в старин. открытке : [усадеб. мемориалы в Кускове, Кузьминках, Кунцеве, Васильевском (Мамонова дача), Узком, Покровском-Стрешневе]. – М. : Древлехранилище. – С. 61–66.

347. Сделано в «Китмире» // Веч. Москва. – 25 февр. – С. 6. – О выст. «История одной принцессы» в Архангельском.

348. Село Осташёво: история, культура, современность // Подмосков. летописец. – №1. – С. 40–42.

349. Сеничева Г. Последний приют великого подвижника [И.В. Цветаева в Поливанове] // Подолье. – Подольск. – №2–3. – С. 80–83.

350. Симоненко Н. Тайны графской усадьбы [Отрада] : зап. о слав. рос. роде Орловых и Орловых-Давыдовых. – М.: [б. и.]. – 167 с.: ил.

351. Скуратова Н. В любимую Любимовку // Подмосковье. Неделя. – 10–16 марта. – С. 24.

352. Скуратова Н. «Дуэль» состоялась [в Мелиховском театре «Чеховская студия»] // Там же. – 21–27 июля. – С. 22.

353. Славин Н. В Царицыне // Человек. Культура. Город. – №10. – С. 24–25.

354. Смирнова Т.Н. Усадебная жизнь в Чёрной Грязи : (будущее Царицыно в XVII столетии) : из ранней истории Царицына // Моск. журн. – №11. – С. 3–7.

355. Согрина М. Назад к руинам // Культура. – 18 февр. – 3 марта. – С. 3. – О постеп. разрушении реконструированного Царицын. ансамбля вскоре после сдачи его в эксплуатацию.

356. Сомова Л.Б. Пушкинские чтения в Яропольце // Подмосков. летописец. – №4. – С. 86–87.

357. Спешите делать добро // Подмосковье. Неделя. – 3–9 февр. – С. 3. – О праздновании 150-летия А.П. Чехова в Мелихове.

358. Степовой Б. Дворянские гнёзда в режиме экономии // Известия. – 26 янв. – С. 10. – О реставрации Кускова, Кузьминок, Воронцова в рамках программы «Венок русских усадеб» и приостановке её.

359. Стуруа А. Вышние Горки (Горки Ленинские) // Письмо к твоей душе... : православ. альм. Виднов. благочиния. – Июль–сент. (№3). – Видное (Моск. обл.) : [б. и.]. – С. 32.

360. 150-летие со дня рождения А.П. Чехова [в Мелихове] // Моск. епарх. ведомости. – №3–4. – С. 98–100.

361. Тайны юсуповского фарфора // Веч. Москва. – 19 февр. – С. 6. – О выст. изделий из фарфора (коллекция князей Юсуповых) в Архангельском.

362. Тарасова И. Музей расширяет границы : в Мелихово прошли IV Чехов. междунар. чтения... // Ежеднев.

новости. Подмосковье. – 26 марта. – С. 8.

363. Темнова Н. Культурное наследие Красногорской земли : [Знаменское-Губайлово, Архангельское, Никольское-Урюпино, Петровское, Ильинское, Павшино, Дмитровское] // Подмосков. летописец. – №3. – С. 2–15.

364. Тимакова Н. Николай Николаевич Муравьёв и усадьба Осташёво // Там же. – №1. – С. 43–47.

365. Тюрчева Т. Выставка «Евгений Онегин»: от романа в стихах А.С. Пушкина к опере П.И. Чайковского в Гос. доме-музее П.И. Чайковского в Клину // Наша эра. – №9–10. – С. 59–60.

366. Филимон А.Н. Брюс : [Глинки]. – М. : Вече. – С. 278–335. – (Великие исторические персоны).

367. Фролова Е. Любимое Люблино // Человек. Культура. Город. – №11. – С. 26–27.

368. Фролова И. «Вы нам подарили море эмоций, юмора, восторга!» : [Царицыно] // Музей. – №8. – С. 72–75.

369. Хворых Т.О. Село Царицыно, век XVIII : о создании царицын. дворцового комплекса и его несчастливой судьбе // Моск. журн. – №11. – С. 8–13.

370. Худолеев А. Путь, открытый взорам... : Шахматово в жизни и творчестве А.А. Блока // Подмосков. летописец. – №3. – С. 66–71.

371. Царицыно : имп. дворцово-парковый ансамбль для людей : кн. альбом. В 2 т. – Т. 1 : Фотоальбом с поясн. текстом / авт. концепции, текста и фот. И.И. Гольдин. – [М.] : КСОК. – 48, [1] с. : ил. ; Т. 2 : Архитектурно-исторические исследования и научно-популярные статьи / авт. концепции и рук. изд. проекта И.И. Гольдин. – [М.] : КСОК. – 168 с. : ил.

372. Цветков В. Рубят корни: коттедж. застройка уничтожает уник. усадьбу XVIII в. [Прохорово] // Ежеднев. новости. Подмосковье. – 12 нояб. – С. 1, 3.

373. Цитата: «Записки князя Кирилла Николаевича Голицына. Издание Российского дворянского собрания» (М., 1997) : [Зубалово] // Лит. газ. – 31 марта. – С. 20.

374. Чайковская К.А. Мелихово // См. №246. – С. 278–303.

375. Чайковская К. Судьба одной фотографии : [Мелихово] // Мир музея. – №1. – С. 32–34.

376. Черный В.Д. Русские средневековые сады : опыт классификации : [Воробьёво, Коломенское, Измайлово]. – М. : Рукопис. памятники древней Руси. – С. 102–146.

377. Чурина Л. Имён и судеб таинственная вязь... : род князей Долгоруковых и усадьба Знаменское-Губайлово // Подмосков. летописец. – №3. – С. 34–40.

378. Шаповалов М. Гости Остафьева: А.С. Пушкин (1799–1837) // Подолье. – Подольск. – №2–3. – С.84–87.

379. Шаповалов М.А. Свет незакатный // Земля Подольская. – 3 нояб. – С. 30. – Об И.А. Бунине, его приезде в Остафьево в 1918 г.

380. Шкурская Е.Ю. Абрамцево // См. №246. – С. 305–325.

381. Шорникова Е. Осташёвская поэзия К.Р. // Подмосков. летописец. – №1. – С. 48–49.

382. Шпагин М. Тайны древних чертежей : бумага оказалась крепче дерева и камня // Измайлово. – Апр. (№4). – С. 12. – О выст. «Измайлово – царская вотчина XVII в.» на Измайлов. острове.

383. Штейдле Е. Это «Милое Бабкино» // Чеховский вестник. – М. : Моск. ун-т. – С. 120–124.

384. Шубинский С.Н. Русский помещик XVIII столетия : [Деденёво (Новоспасское)] // Шубинский С.Н. Очерки из жизни и быта прошлого времени / Гос. публ. ист. б-ка России. М. – С. 128–141.

385. Шухов О. Огонь – вода = медные трубы: почему сгорела «дача Муромцева» [в Царицыне] ? // Моск. правда. – 21 янв. – С. 2.

386. Щапов Я.Н. Старинная усадьба Александрово-Щапово в XXI в. // Русский исторический сборник. – Т. 2. – М. : Кучково поле. – С. 97–109.

387. Щербакова А. Мелихово: усадьба радости // Человек без границ. – №2. – С. 14–19.

388. Юдин Е.Е. Дворцовые резиденции князей Юсуповых в 1890–1914 гг. : [Архангельское и др.] // Вопр. истории. – №1. – С. 20–32.

389. Ядыкина В. Здесь найдена «История Петра» // Лит. газ. – 21–27 июля. – С. 5. – О выст. в Лопасне-Зачатьевском «Вот он, приют гостеприимный...», посвящ. потомкам

рода Пушкиных, Гончаровых, Васильчиковых, Ланских.

390. Яковлев М. Слово о храме Воскресения в селе Васильевском // Москва. – №6. – С. 222–239.

391. Яхонтова М. В мелиховских мизансценах // Культура здоровой жизни. – №2. – С. 41–45. – О Междунар. театр. фестивале «Мелиховская весна», состоявшемся в усадьбе.

Указатель тем публикаций общего характера

Архитекторы, архитектура, усадебное и дачное строительство 23, 49, 59, 63, 79, 93

Власть и дворянство, в том числе поместное 51, 64

Вотчинное и помещичье хозяйство, аграрные реформы, документы на право владения имениями, крестьянское хозяйство 7, 7а, 11а, 16, 33, 42, 50, 71, 77, 89, 105, 109, 130а, 139

Геральдика. Сфрагистика. Титулы. Чины. Награды. Звания 8, 41, 41а

Город и сельская усадьба 72, 106

Дворянство и купечество. Роды. Личности 1, 33, 41а, 46, 53, 54, 58, 61, 62, 67, 68, 70, 73, 74, 76, 78, 83, 90, 92, 104, 116, 123, 135, 138, 139, 141, 350

Деятельность Общества изучения русской усадьбы (1922–1930), его руководителей и актива 36а, 36б, 37, 137

Деятельность Общества изучения русской усадьбы, возрождённого в 1992 г., его руководителей и актива 80, 96, 137

Драгоценности в русской культуре. Старинные часы 22, 114, 142

Интерьеры (мебель, обои, паркет, зеркала, портреты, посуда, настольные украшения, художественная бронза, бисер и т. д.) 17, 20, 34, 81, 103, 107, 111, 120, 127, 129, 131

История усадеб. Топонимия. Топография 21, 130а, 136, 137

Коллекционеры и коллекции в старинных усадьбах. Вывоз, судьба, утрата художественных ценностей, хранившихся в них 10, 48, 82

Крепостной театр. Музыкальная и театральная культура 75, 98, 132

Культура (воспитание, образование, быт, нравы, традиции, моды) 3, 9, 11а, 12–14, 16, 26, 29–31, 35, 47, 53, 55–57, 59, 61, 62, 68–70, 71а–71в, 73, 74, 83, 92, 98, 102, 111–113, 118, 119, 122, 124, 126, 128, 133, 140

Мир усадьбы: проблемы изучения, преподавания, популяризации 40, 110, 136

Музеи-усадьбы. Усадебная тема в экспозиции музеев. О музее русской усадебной культуры «Кузьминки» 27, 52

Научные занятия, художественные промыслы, ремёсла, мануфактуры в усадьбах 11, 55, 269

Обзоры литературы об усадьбах и дачах, рецензии, библиография 6, 35а, 36, 38, 46, 94

Объекты культурного наследия : (историческая динамика понятия ; законодательство и его исполнение) 121

Православные храмы в усадьбах. Иконы и их оклады. Приходское духовенство. Приходская жизнь 6а, 91, 108

Русское масонство 15, 44, 85, 117, 130

Состояние, охрана, реставрация, использование объектов культурного наследия, в том числе старинных усадеб и дач 2, 80

Старинные дачи и дачники. Дачные театры. Дачная жизнь 92

Судьба усадеб в 1812, 1905–1907, 1917–1930-х гг. 21, 24, 60, 99

Усадебные библиотеки, архивы и их судьба. Книжная культура 5, 45, 66, 253

Усадьба в изобразительном искусстве 18, 28, 43, 88, 95

Усадьба и дача в русской и зарубежной литературе, жизни и творчестве писателей 4, 11а, 18, 19, 32, 65, 84, 87, 88, 97, 100, 115, 117, 118, 125, 134, 179, 185, 201, 266, 370, 381

Усадебные парки, сады, оранжереи, водоёмы. Садово-парковое искусство 39, 59, 86

Элементы обустройства усадеб (справочные сведения) 25

Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков

Абрамцево (Абрамково, Сергиево-Посад. р-н) 178, 233, 236, 266, 286, 293, 312, 325, 340, 380

Авдотьино (Тихвинское, Авдотьино-Тихвинское, Ступин. р-н) 150, 295, 297, 312

Александрово (пос. Щапово, Подол. р-н) 156, 157, 159, 218, 312, 386

Алмазово (Сергиевское, Ашитково, Ошитково, Щёлков. р-н) 312
Аннино (Знаменское, Вельяминово, Руз. р-н) 312
Архангельское (Уполозы, Красногор. р-н) 147, 165, 193, 204, 208, 212, 213, 215, 216, 225, 236, 252, 269, 275, 312, 330, 347, 361, 363, 388
Афинеево (Финеево, Верино, Ивановское, Наро-Фомин. р-н) 312
Ашитково (Воскресен. р-н) 344
Бабкино (Былинец, Истрин. р-н) 100, 383
Белая дача (Покровское, Фроловка, пос. Котельники, Люберец. р-н) 276
Беседы (Ленин. р-н) 312
Битягово (Домодед. р-н) 312
Боблово (Клин. р-н) 226, 317а
Богородское (Руз. р-н) 187
Богословское-Могильцы (Богословское, Богословское-на-Могильцах, Аполлонова горка, с. Могильцы, Пушкин. р-н) 336
Болдино (Солнечногор. р-н) 312
Большие Вязёмы (Вязёмы, Никольское-Вязёмы, Одинцов. р-н) 143, 202, 236, 279, 289, 299, 310, 312, 325
Бородино (Можайс. р-н) 250
Быково (Марьино, Рамен. р-н) 276, 312, 322
Валуево (Валуево-Покровское, Настасьино, Покровское-Настасьино, Верхнее Валуево, Ленин. р-н) 312
Васильевское (Андреевское, Мамонова дача, Ноева дача, Мамоновка, Москва) 245, 346
Васильевское Щербатовых (Марьино, Одинцов. р-н) 312
Васильевское Герценых (Руз. р-н) 312, 390
Васильевское (Серпух. р-н) 312
Васькино (Рождествено, Рождественское, Новорождествено, Новое Село, Чехов. р-н) 297, 312
Введенское (Веденское, Першино, Одинцов. р-н) 217, 312
Виноградово (Дубровки, Москва) 312
Витенёво (Мытищ. р-н) 161
Воздвиженское (Здвиженское, Сергиево-Посад. р-н) 312
Волынщина (Полуэктово, Волынщина-Полуэктово, Волынщино-Полуэктово, с. Волынщино, Руз. р-н) 312
Воробьёво (Москва) 376
Воробьёво (д/о Лесные Поляны, Подол. р-н) 312
Вороново (Подол. р-н) 312
Воронцово (Беспечное, Москва) 155, 358
Глинки (Брюсово, Богословское, Глинково, Мизиново, Щёлков. р-н) 262, 312, 327, 366
Глухово (ныне в г. Ногинске) 312
Горенки (Нагоренки, ныне в г. Балашихе) 312
Горки (Вышние Горки, Горки З.Г. Морозовой-Рейнбот, Горки Ленинские, Ленин. р-н) 312, 359
Гребнево (Гребенево, Щёлков. р-н) 186, 238, 291, 312
Даровое (Дворовое, Зарайс. р-н) 181, 210
Дача С. Гудкова (д. Псарёво, Можайс. р-н) 312
Дача Ляминых (Сокольники, Москва) 196
Дача С.А. Муромцева (Царицыно, Москва) 195, 305, 385
Деденёво (Спасское-Деденёво, пос. Новоспасское, Дмитров. р-н) 384
Демьяново (ныне в г. Клину) 297, 312
Дмитровское (Гузеево-Дмитровское, Красногор. р-н) 363
Долматово (Знаменское, Алексеевское, Абакумово, Ефремово, Домодедов. р-н) 312
Дубровицы (Подол. р-н) 312
Дубровки (Талдом. р-н) 201
Дугино (пос. Мещерино, Домодедов. р-н) 312
Дунино (Одинцов. р-н) 297
Дютьково (Одинцов. р-н) 257
Ершово (Троицкое, Одинцов. р-н) 312
Жилино (Воронцово-Змеево, Люберец. р-н) 276
Захарово (Одинцов. р-н) 202, 236, 289, 299, 312
Знаменское-Губайлово (Губайлово-Знаменское, ныне в г. Красногорске) 298, 312, 363, 377
Зубалово (Зубаловка, Леваново, дер. Калчуга, Кольчуга, Одинцов. р-н) 373
Ивановское (ныне в г. Подольске) 267, 292, 312
Измайлово (Москва) 286, 376, 382
Измалково (Одинцов. р-н) 151
Ильинское (Красногор. р-н) 312, 363
Ославское (Воиславское, Войславское, Одинцов. р-н) 312
Киёво-Спасское (ныне в г. Лобне, Мытищ. р-н) 312
Клишино (Озёр. р-н) 203
Кожино (Воскресенское, Руз. р-н) 239
Коломенское (Москва) 152, 247, 251, 286, 288, 300, 332, 376

Колычево (Домодедов. р-н) 312
Колюбакино (Рождественское, Руз. р-н) 312
Константиново (Константиновское, Богородское, Рожай, Ушмары, ныне в г. Домодедове) 312
Коралово (Кораллово, Караулово, Одинцов. р-н) 312
Косино (Москва) 276
Красково (Богородское, Богородское-Красково, Малышево, Чермниково, Люберец. р-н) 276, 312
Красное (Пахово, Красное Пахово, Подол. р-н) 248
Крёкшино (Наро-Фомин. р-н) 166, 242, 260
Кривякино (Красное Село, ныне в г. Воскресенске) 277, 312
Кузьминки (Влахернское, Мельница, Овсеево, Москва) 258, 276, 326, 346, 358
Кузьминское (Домодедов. р-н) 312
Кунцево (Москва) 346
Кусково (Спасское, Москва) 236, 276, 284, 301, 346, 358
Лапино (Спасское, Лапино-Спасское, Спасское-Лапино, ныне в г. Королёве, Пушкин. р-н) 312
Лиды (Кашир. р-н) 312
Литвиново (Щёлков. р-н) 338
Лопасня-Зачатьевское (Лопасня, Зачатьевское, Зачатьево, Зачатьевское-Знаменское, ныне в г. Чехове) 289, 312, 315, 389
Лукино (Домодедов. р-н) 312
Лыткарино (ныне в г. Лыткарине, Люберец. р-н) 168, 170
Любаново (Наро-Фомин. р-н) 312
Любвино (Руз. р-н) 312
Люберцы (Либерцы, Новопреображенское, Люберец. р-н) 276
Любимовка (Пушкин. р-н) 100, 308, 309, 351
Люблино (Юркино, Москва) 367
Малаховка (Малахово, дач. пос., Люберец. р-н) 276
Малое Голубино (Москва) 256
Малые Горки (Наро-Фомин. р-н) 261
Марфино (Щибрино, Богородское, Мытищ. р-н) 227, 303, 304, 312
Марьинка (Марьино, Марьина, близ г. Бронницы, Рамен. р-н) 207
Медведково (Москва) 232
Мелихово (Чехов. р-н) 146, 148, 149, 169, 172–174, 177, 182–184, 190, 192, 197, 205, 206, 233, 236, 237, 241, 263, 270, 271, 274, 285, 290, 302, 312, 318, 329, 342, 352, 357, 360, 362, 374, 375, 387, 391
Милет (Демитково, пос. Новомилет, Новый Милет, Балаших. р-н) 312
Михайловское (Бынёво, Подол. р-н) 280
Михалёво (Бековo, Воскресен. р-н) 344
Молоди (Чехов. р-н) 189, 312
Мураново (Пушкин. р-н) 144, 145, 154, 164, 179, 194, 214, 221, 222, 233, 236, 249, 254, 272, 273, 287, 312, 323, 324, 345
Мышецкое (Ново-Озерецкое, Солнечногор. р-н) 171, 297
Наро-Фоминское (Фоминское, Якунчикова дача, ныне в г. Наро-Фоминске) 223, 224
Нескучное (Москва) 258, 286
Никольское-Архангельское (Николо-Архангельское, Ступицыно, Заворыкино, Балаших. р-н) 312
Никольское-Гагарино (Вишенки, Никольское, Руз. р-н) 312, 341
Никольское-Обольянино (Горушки, Никольское-Горушки, Обольяниново, Обольяново, Горки, с. Подъячево, Дмитров. р-н) 312, 334
Никольское-Прозоровское (Никольское-Прозорово, Николо-Прозоровское, Шипилово, Мытищ. р-н) 312
Никольское-Урюпино (Николо-Урюпино, Красногор. р-н) 363
Никульское (Коломен. р-н) 309а
Ольгово (Льгово, Дмитров. р-н) 180, 307, 312, 335
Останкино (Москва) 167, 230, 236, 283, 301
Остафьево (Астафьево, Львово, Подол. р-н) 185, 233, 236, 243, 244, 253, 265, 267, 312, 378, 379
Осташёво (Александровское, Александровское-Осташёво, Успенское, Старое Долголядье, Волоколам. р-н) 231, 234, 312, 348, 364, 381
Остров (Ленин. р-н) 267, 312
Отрада (Семёновское-Отрада, с. Семёновское, Ступин. р-н) 312, 350
Отрадное (Татариново, Татариновка, Ступин. р-н) 200
Павшино (ныне в г. Красногорске) 363
Перхушково (Покровское-Перхушково, Одинцов. р-н) 312
Пестово (Черкасова Гора, Мытищ. р-н) 161

Петровский путевой (подъездной) дворец (Москва) 230, 258, 339

Петровское (Дурнево, пос. Петрово-Дальнее, Красногор. р-н) 312, 363

Петровское (ныне в г. Лыткарине, Люберец. р-н) 170, 276, 312

Петровское (Княжищево, Алабино, Петровское-Алабино, Наро-Фомин. р-н) 312

Пехра-Покровское (Покровское-Пехра, Слободка, Лукино, Балаших. р-н) 312

Пехра-Яковлевское (ныне в г. Балашихе) 312

Плещеево (Поспелово, Плещеево-Поспелово, Подол. р-н) 294, 312

Подмоклово (Серпухов. р-н) 312

Покровское (Покровское-Засекино, Одинцов. р-н) 297, 312

Покровское-Рубцово (Рубцово, Ульянково, пос. Пионерский, Истрин. р-н) 312, 314

Покровское-Стрешнево (Покровское-Глебово, Москва) 346

Поливаново (Подол. р-н) 312, 349

Полтево (Сущево, Никольское, Никольское-Полтево, Балаших. р-н) 312

Поречье (Беседы, Можайс. р-н) 312

Прохорово (Спасское-Прохорово, Чехов- р-н) 372

Пруссы (Прусы, Коломен. р-н) 309а, 312

Пущино (Пущино-на-Оке, ныне в г. Пущине, Серпухов. р-н) 312

Пущино-на-Наре (ныне в г. Серпухове) 312

Рай-Семёновское (Серпухов. р-н) 296, 312

Райки (пос Юность, Щёлков. р-н) 312

Растуново (Домодедов. р-н) 312

Роднево (Подол. р-н) 312

Рязанцы (Ногин. р-н) 160

Савинское (Щёлковский р-н) 85

Садки (ныне в г. Чехове) 312

Сафарино (Софарино, Софрино, Супонево, Пушкин. р-н) 312

Сенницы (Озёрс. р-н) 191

Середниково (Алёшино, Спасское, Спасское-Середниково, Средниково, Солнечногор. р-н) 171, 188, 194, 198, 215, 236, 297, 312, 319, 321

Скобеево (Чехов. р-н) 294

Сонино (д/о «Зелёная Роща», Домодедов. р-н) 312

Старо-Никольское (Старое Никольское, Никольское, Ивановское, пос. Первомайское, Наро-Фомин. р-н) 312

Староникольское (Москва) 282

Суханово (Ленин. р-н) 312

Тайнинское (Тонинское, ныне в г. Мытищи) 312

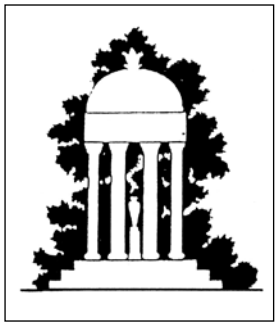
Тараканово (Высокое, Высоково, Архангельское, Солнечногор. р-н) 171

Тарасково (Кашир. р-н) 312

Тарусово (Талдом. р-н) 278

Тарычёво (Торычёво, Рождественное, Ленин. р-н) 312

Тишково (Спасское, Тишково-Спасское, Спасское-Тишково, Пушкин. р-н) 311



Томилино (дач. пос., Люберец. р-н) 276

Троицкое-Кайнарджи (Троицкое, Павлино, с. Фенино, Балаших. р-н) 199, 312

Тучково (Наро-Фомин. р-н) 209

Уборы (Спасское, Спас-Уборы, Одинцов. р-н) 267, 312

Удино (Дмитров. р-н) 320

Узкое (Усково, Москва) 255, 346

Усадьба П.И. Чайковского (г. Клин) 240, 312, 365

Успенское (Вяземское, Вяземец, Малый Вяземец, Ирининское, Оринино, что на Вязьме, Успенское-Вяземское, Одинцов. р-н) 312

Федино (Воскресен. р-н) 312

Фили (Хвили, Покровское, Фили-Покровское, Москва) 328

Фряново (ныне пос. Фряново, Щёлков. р-н) 158, 162, 337

Храброво (Хараброво, Дмитров. р-н) 312

Царицыно (Богородское, Чёрная Грязь, Москва) 153, 175, 176, 211, 219, 220, 228, 229, 235, 268, 281, 306, 313, 331, 333, 353–355, 368, 369, 371

Черкизово (Черкизово-Старки, Коломен. р-н) 309а, 312

Шахматово (Верхнее Шахматово, Солнечногор. р-н) 171, 226, 236, 312, 317, 343, 370

Шкинь (Шкини, Коломен. р-н) 309а, 312

Юдино (Одинцов. р-н) 312

Ярополец (Ерополец, усадьбы Гончаровых и Чернышёвых, Волоколам. р-н) 163, 259, 312, 325, 356

Составитель

Г.Д. Злочевский

УДК 94 (477.75)

За историческую справедливость

Филимонов С. Б. Запретно-забытые страницы истории Крыма: поиски и находки историка-источниковеда / С. Б. Филимонов. — Симферополь : Н. Оріанда, 2012. — 151, [1] с. : ил. — 300 экз.

Новая книга д-ра ист. наук, проф., зав. кафедрой российской истории Таврического национального университета им. В. И. Вернадского, академика Крымской академии наук Сергея Борисовича Филимонова[1] продолжает главную тему его творчества –источниковедение истории русской культуры и науки в Крыму[2].

Опираясь на выявленные в ходе скрупулёзной исследовательской работы документальные и малодоступные печатные источники, автор показывает уникальное место Крыма в общенациональной российской культуре. Место это определяется в том числе и через драматичные события новейшей истории. В годы Гражданской и Великой Отечественной войн Крым становился «островом инакомыслия» в отношении тоталитарного режима, а издававшиеся на его территории периодические издания — своеобразным «рупором инакомыслия». В 1917–1920 гг. в Крыму выходило около 150 газет. «Работать с этими газетами потрясающе интересно, но и весьма затруднительно, — пишет С. Б. Филимонов. — Почему? Во-первых, потому, что в условиях практически непрерывных боевых действий на территории Крыма... многие газеты попросту погибли. Во-вторых... большинство газет по причине их ярко выраженной антибольшевистской направленности долгое время содержались в режиме так называемого “специального хранения” (“спецхрана”), оставаясь практически недоступными для исследователей... В-третьих, потому, что со времен красного террора в Крыму 1920–1921 годов, когда за хранение этих газет (“белогвардейской литературы”) грозил расстрел, они стали колоссальной библиографической редкостью» (С. 4).



[1] О нём см.: Филимонов С. Б. Сергей Борисович Филимонов : биобиблиогр. указ. : справ. пособие / вступ. ст. Г. Когонашвили. Симферополь : СГТ, 2007. 78, [1] с.; Мельничук Г. А., Сухоруков В. М. Биобиблиография краеведа, составленная им самим // Библиография. 2008. № 1. С. 63–65; Фролов А. И. Автопортрет историка // Мир библиографии. 2008. № 3. С. 70–71.

[2] Филимонов С. Б. Из прошлого русской культуры в Крыму: поиски и находки историка-источниковеда. Симферополь : Оріанда, 2010. 406, [1] с.; Сивопляс И. Э. Возвращая имена, уточняя факты // Библиография. 2010. № 6. С. 109–111.

© Сивопляс И. Э., 2012

Трудности возникают и при работе с изданиями, выходившими в период немецко-румынской оккупации Крыма в 1941–1944 гг.: с газетой «Голос Крыма», журналом «Современник», единственный номер которого вышел в 1943 г. тиражом 20 000 экз.: «Во-первых, — пишет исследователь, — наличие в СССР идеологических догм, не позволявших исследователям разрабатывать историю войны всесторонне (в частности, изучение истории коллаборационизма, мягко говоря, властями не поощрялось). Во-вторых, плохая сохранность архивных фондов учреждений, функционировавших на оккупированной территории. В-третьих, полувековая засекреченность многих архивных и печатных источников по истории оккупированных врагом регионов СССР» (С. 18–19).

Говоря о периодических изданиях времён фашистской оккупации, С. Б. Филимонов подчёркивает: «Ярко выраженная тенденциозность публиковавшихся... материалов требует при их изучении критического подхода» (С. 20). Ложь, «геббельсовская пропаганда» сочетались здесь с правдой о преступлениях большевистского режима. В газете «Голос Крыма» содержится много информации о работе учебных и культурно-просветительских учреждений в условиях оккупации, материалов, посвящённых деятелям отечественной науки и культуры (в том числе и тем, которым не благоволили большевики и которые по этой причине оставались в СССР малоизвестными)» (С. 21).

На страницах издания особое внимание уделялось изучению жизни и творчества А. С. Пушкина, пропаганде и популяризации знаний о нём. Здесь помещено шесть пушкиноведческих статей и заметок (особенно выделяется обширная статья «Пушкин и большевики» об истории советского пушкиноведения), не учтённых в «Пушкиниане» и потому остававшихся неизвестными даже специалистам-пушкинистам.

В книгу вошло шесть очерков автора: «Ялтинское Литературное общество имени А. П. Чехова: новые материалы»; «"Исповедь адмирала Колчака": неизвестный документ или фальшивка?»; «Запретно-забытый исторический источник времен Великой Отечественной войны: малоизвестные публикации по истории культуры на страницах газеты "Голос Крыма" (1941–1944 гг.)»; «Библиографическая редкость: крымский журнал "Современник" 1943 года»; «Когда и как крымчане впервые узнали о своих новомучениках»; «Здесь любили бывать и Николай II и Чехов: храм Покрова Пресвятой Богородицы в Нижней Ореанде».

Книгу сопровождают три приложения. Приложение I — «Малоизвестные публикации на страницах газеты «Голос Крыма» — содержит 29 статей и заметок, пронумерованных и структурированных по предметному признаку (позиции 24–29 — неучтённая крымская Пушкиниана). Приложение II — «Малоизвестные публикации на страницах журнала "Современник"» — включает три материала: «Осмеянный Пророк» (о письме В. Г. Белинского к Н. В. Гоголю; «Невозвратимое» (о людских потерях и утратах культурных ценностей в связи с приходом к власти большевиков); «Развенчанный Салгир» (о том, какую из рек под названием Салгир воспел А. С. Пушкин). В приложении III собраны семь иллюстраций художника Гарбузова из журнала «Современник» (четыре из его цикла «Большевизм» и три из цикла «Невозвратимое»).

Все материалы книги (авторские и публикаторские) снабжены примечаниями и комментариями; в конце дан именной указатель, который представляет 502 упомянутых в работе персон.

Краевед рассматривает трагические страницы истории нашей страны. Но заканчивает книгу на оптимистической ноте — рассказом о возрождении храма в Нижней Ореанде. И в этом — большое достоинство ценного в научном и культурном отношении труда.

И. Э. Сивопляс

УДК 027.625 (470.21=25)+016:94 (47)

Праздник истории на Мурманской земле

История — это не только «дела давно минувших дней».
Она в нас и вокруг нас, наполняет нашу жизнь, связывает
множеством нитей прошлое и настоящее.
В. М. Соловьев

В статье рассказывается об организованной Мурманской областной детско-юношеской библиотекой выставке, посвященной Году истории. Статью сопровождает список книг, представленных в тематических экспозициях.

Ключевые слова: библиография, детско-юношеская библиотека, книжная выставка, история России, Год российской истории.

T. P. Devyatkina

Holiday of history in the Murmansk land

The article tells about the exhibition in Murmansk State Library for Children and the Youth, which was dedicated to the Year of history. The author provides with the list of books presented in thematic expositions.

Keywords: bibliography, library for children and the youth, book exhibition, Russian history, the Year of Russian history.

У центрального входа в Мурманскую областную детско-юношескую библиотеку (МОДЮБ) 16 февраля 2012 г. было по-праздничному многолюдно. Мальчишки и девчонки, студенты и преподаватели, родители и бабушки пришли на торжественное открытие Года российской истории.

Сотрудники библиотеки подготовили читателям настоящий праздник. Были организованы комплексная тематическая выставка и электронная презентация «От Руси до России», историческая реконструкция (первая в черте города) «захвата диверсантов» на северной границе, экспозиция предметов быта, оружия времен Великой Отечественной войны, выступление служебных собак и многое другое. В празднике участвовали заместитель председателя Комитета по культуре Мурманской области А. В. Баранников, представители местного отделения ДОСААФ России г. Мурманска, Мурманской области, военно-исторического клуба «Заполярный рубеж», клуба служебного собаководства «Цербер».

Гостям была предоставлена возможность познакомиться с многообразием информационных ресурсов библиотеки, посвящённых истории страны на комплексной тематической выставке «От Руси до России».

Формат выставки не позволяет широко раскрыть многовековую историю России. Мы решили остановиться на наиболее значимых исторических и литературных датах 2012 г.: 1150-летие зарождения российской государственности, 770-летие Ледового побоища, 400-летие второго ополчения Минина и Пожарского, 200-летие Бородинского сражения, дни рождения выдающих политических деятелей — Петра I и Петра Столыпина; 825-летие поэмы «Слово о полку Игореве», 175-летие стихотворения «Бородино» М. Ю. Лермонтова.

Размышления историков, очерки журналистов, повести и романы, памятники

© Девяткина Т. П., Бузук С. В., 2012



С выставкой «От Руси до России» знакомит С.В. Бузук

литературы век за веком представляют читателям путь становления Русского государства.

На выставке демонстрировалось около 140 экспонатов: нормативные документы, книги, периодика, библиографические материалы и электронные презентации сотрудников МОДЮБ, марки, значки, медали, денежные знаки, игрушки... Одним словом, всё то, что может способствовать развитию интереса юных мурманчан к истории нашего государства, формированию у них чувства гордости за великую Россию.

Для любознательных читателей подготовлены дополнительный список литературы, историческое досье «Этапы развития российской государственности». Внимание посетителей привлекла Лента Времени, которая в наглядной форме отражает наиболее значимые события многовековой истории нашего Отечества.

Организаторы показали фрагменты электронной презентации «От Руси до России», подготовленной сотрудниками информационно-библиографического отдела и отдела библиотечной рекламной деятельности. В этом проекте рассказ экскурсовода сопровождается слайдами, отрывками из художественных фильмов, видеороликами, музыкальными и видеозаставками. Великолепно оформленная презентация вызвала большой интерес у посетителей. Полная версия интерактивного электронного путеводителя демонстрировалась в этот день на информационных терминалах библиотеки.

Год российской истории продолжается. Посетителей библиотеки ждёт много незабываемых и ярких мероприятий.

С видео- и фотоотчетами информационно-библиографического отдела о мероприятиях, посвященных Году российской истории, можно ознакомиться в группе ИНФЫ по адресу: http://vk.com/club21179769

Т. П. Девяткина

От Руси до России : библиография

1. Аверьянова Л.Н. Александра Осиповна Ишимова (06.01.1805–16.06.1881) – известная русская писательница XIX века, педагог и переводчик // Школьная б-ка. – 2004. – № 5. – С. 31– 37.

2. Балязин В.Н. 1000 занимательных сюжетов из русской истории / В. Балязин. – М. : Олма Медиа Групп, 2007. – 319 с.

3. Большая книга России : [территория, народы и религии, государственное устройство, вооруженные силы и национальная безопасность, внешняя политика, наука и культура]. – М. : АСТ : Астрель, 2007. – 239 с.

4. Большая Школьная Энциклопедия. История России, 20 век / ред. С.В. Перевезенцев, А.В. Шубин. – М. : ОЛМА-Пресс, 2002. – 576 с. : цв. ил. – (Руссика).

5. Борзова Л.П. История России в картинках, рассказах, путешествиях : Древняя Русь. Московское царство. Российская империя / Л.П. Борзова. – М. : Росмэн, 2004. – 111 с.

6. Голицын С.М. Сказания о земле Русской / С.М. Голицын. – М. : Знание; АСТ-Пресс, 1994. – 279 с. : ил.

7. Гумилев Л.Н. От Руси до России / Л.Н. Гумилев. – М. : АСТ : Хранитель, 2006. – 416 с. : цв. ил.

8. Дегтярев А.Я. Начало Отечества : ист. очерки : [для среднего и ст. шк. возраста] / А. Дегтярев, И. Дубов ; [худож. А. Бенедский]. – М. : Совет. Россия, 1990. – 384 с. : ил.

9. Древняя Русь. Рюрик и Олег Вещий : [видеозапись]. – М. : Кварт, 2005. – 1 вк., (60 мин.).

10. Иванов В.Д. Русь Великая : роман-хроника / В.Д. Иванов. – М. : ЭКСМО-Пресс, 1998. – 928 с.

11. История России / [гл. ред.: Анна Голосовская]. – М. : Мир энциклопедий Аванта+ : Астрель, 2010. – 254 с. : ил., цв. ил., портр., карт., факс. – (Наглядная энциклопедия для всей семьи).

12. История России. Ч.1 : С древнейших времен до начала XVI века [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. и прогр. (329МБ). – 2008. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) с. : зв., цв.

13. Ишимова А.О. Большая иллюстрированная энциклопедия истории России для детей / А.О. Ишимова. – М. : ОЛМА Медиа Групп, 2007. – 382 с. : ил.

14. Карамзин Н.М. История государства Российского / Н.М. Карамзин. – М. : Эксмо, 2003. – 1024 с. : ил.

15. Карамзин Н.М. История России [Электронный ресурс] / Карамзин Н., Ключевский В., Соловьев С. – Электрон. дан. и прогр. (542 МБ). – М. : БИЗНЕССОФТ, 2006. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM) с. : зв., цв. – (Электронная библиотека).

16. Коти Т.Ю. Моя первая книга о России / Т.Ю. Коти ; худож. Ю. Левиновский, А. Саморезов. – М. : ОЛМА-ПРЕСС Экслибрис, 2003. – 64 с. : цв. ил. – (Мой первый атлас).

17. Лубченков Ю.Н. Древняя Русь : с древнейших времен до 1462 года / Ю.Н. Лубченков, Г.В.Клокова. – М. : Рипол, 1998. – 400 с. : ил. – (История России для детей и юношества; т.1).

18. Майорова Н.О. Литература Древней Руси: «Преданья старины глубокой» / Н.О. Майорова. – М. : Белый город, 2003. – 48 с. : цв. ил. – (История России в летописях, сказаниях и былинах).

19. Михалков С.В. Моя Родина – Россия : [для мл. шк. возраста] / Сергей Михалков; [худож. Б. Косульников, В. Фекляев]. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2006. – 96 с. : цв. ил. – (Моя страна).

20. Наше Отечество : большая иллюстрированная книга для чтения / [сост. П.Г. Дейниченко]. – М. : ОЛМА Медиа Групп, 2010. – 318, [1] с. : ил., цв. ил., портр.

21. От Руси до России [Электронный ресурс]: интерактив. путеводитель по выставке [посвященный 2012 – Году российской истории] /

Мурман. обл. дет.-юношб-ка, информ.-библиогр. отд.; отв. за вып. В.П. Махаева; сост. Девяткина Т.П., Буряк А.В. – Электрон. дан. и прогр. (3,82 ГБ). – Мурманск, 2012. – 1 электрон. опт. диск (DVD): зв., цв.

22. Перевезенцев С.В. Россия. Великая судьба / Сергей Перевезенцев. – М. : Белый город, 2007. – 704 с. : ил.

23. Петрухин В.Я. Истоки России : ист. рассказы / В.Я. Петрухин, А.П. Торопцев; худож. А. Капнинский, Г. Мацыгин, И. Савченков. – М. : Росмэн, 2002. – 134 с. : цв. ил. – (От Руси к России).

24. Повесть временных лет : сб. произведений лит. Древней Руси / [сост. и ред. Д.С. Лихачев, Л.А. Дмитриева]. – М. : Эксмо, 2009. – 608 с. – (Русская классика).

25. Родная старина : отечественная история в рассказах и картинах. Кн. 1 : [Отечественная история с IX по XIV столетие] / сост. В.Д. Сиповский. – М. : Белый город, 2006. – 304 с. : цв. ил.

26. Россия на рубеже третьего тысячелетия [Электронный ресурс] : учеб. пособие. – Электрон. дан. и прогр. (633МБ). – М. : Респ. Мультимедиа Центр, 2002. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – (Познавательная коллекция).

27. Россия IX– XIX вв. [Электронный ресурс] : практ. пособие по истории. – Электрон. дан. и прогр. (120 МБ). – М. : 1С-Паблишинг : Директ Медиа, 2010. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) с. : зв., цв. – (1С: Познавательная коллекция; Интерактивный задачник).

28. Семенова М.В. Мы – славяне! / М.В. Семенова. – СПб. : Азбука, 1997. – 560 с.

29. Славяне / [авт.-сост. Любовь Харько; худож. А. Бушкин]. – М.; Минск : Азбукварик : Континент-Пресс : Белфакс, 2011. – 15 с. : цв. ил. + 1 звуковое устройство. – (Живая история).

30. Слово о полку Игореве / авт. пер. В.А. Жуковский; худож. Р. Белоусов. – Миниатюр. изд. – Ярославль : Верхняя Волга, 2000. – 64 с.

31. Соловьев В.М. История России для детей и взрослых / В.М. Соловьев. – М. : Белый город, 2001. – 415 с. : цв. ил.

32. Терещенко Ю.Я. История России XX – начала XXI вв. / Ю.Я. Терещенко. – М. : Слово : Эксмо, 2004. – 448 с. – (Высшее образование).

33. Что есть что. Древняя Русь / В.Я. Петрухин. – М. : Слово, 2001. – 48 с. : ил.

34. Чумаков В.Т. Откуда есть пошла... : [беседа с историком и писателем Виктором Трофимовичем Чумаковым / беседу вёл Арсений Замостьянов] // Лит. газ. – 2012. – № 4. – С. 9.

35. Шефов Н.А. Тысячелетие русской истории / Н.А. Шефов. – М. : Вече, 2000. – 574 с.

36. Я познаю мир. История России : энциклопедия. – М. : Астрель, 1999. – 488 с. : ил.

Города России

37. Борсук О. Древний Изборск / Олег Борсук // Живописная Россия. – 2008. – № 1. – С. 34– 37.

38. Великие крепости России : путеводитель по культурно-ист. памятникам / [авт. текста Ю.Г. Иванов]. – Смоленск : Русич, 2004. – 352 с. : ил. – (Памятные места России).

39. Великий Новгород – родина России : [спец. вып.] // Родина. – 2009. – № 9. – Весь номер.

40. Воскобойников В. М. Летопись Москвы : история города в датах / В.М. Воскобойников. – М. : ОГИ, 2007. – 303 с.

41. Города России / [авт. текста Ю.Н. Лубченков]. – М. : Белый город, 2006. – 591 с. : фот.

42. Иванов Ю.Г. По Серебряному кольцу России. От Пскова до Соловков : путеводитель по культурно-ист. памятникам / Ю.Г. Иванов, Е.Н. Агинская. – Смоленск : Русич, 2007. – 384 с. : цв. ил., карты, схемы.

43. Клиентов А.Е. Города России / А.Е. Клиентов; худож. А.И. Чаузов. – М. : Белый город, 2003. – 48 с. : ил. – (История России).

44. По древнерусским городам : [путеводитель] : Новгород, Старая Русса, Псков, Старый Изборск / подгот. И.Н. Вязинин, В.В. Гормин, И.Н. Лукина и др.; предисл. В.Л. Янина. – М. : Профиздат, 1983. – 303 с. : ил. – (Сто путей – сто дорог).

45. Сурмина И.О. Самые знаменитые крепости Рос-

сии / И.О. Сурмина. – М. : Вече, 2002. – 479 с. – (Самые знаменитые).

Великие люди великой страны

46. Анисимов Е.В. Петр Великий : личность и реформы / Евгений Анисимов. – СПб. : Питер, 2009. – 447 с., [8] л. цв. ил. – (Слава России).

47. Балязин В.Н. Неофициальная история России. Время Рюриковичей и первые Романовы : [XII– XVII века] / В.Н. Балязин. – М. : ОЛМА Медиа групп, 2008. – 556, [2] с.

48. Бородин А.П. Столыпин. Реформы во имя России / А.П. Бородин. – М. : Вече, 2004. – 384 с., [8] л. фотоил. – (Досье без ретуши).

49. Брокгауз Ф.А. Русский биографический словарь : ил. издание : соврем. версия / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – М. : Эксмо, 2007. – 927 с., [20] л. цв. ил. : ил., портр.

50. Герои русской истории = Characters of Russian History : текст на рус. и англ. яз. – М. : Белый город, 2001. – 384 с. : цв. ил.

51. Имена России [Электронный ресурс] : [50 великих людей России: государственные и политические деятели, учёные, писатели, поэты, музыканты, живописцы] : энциклопедия. – Электрон. дан. и прогр. (327 МБ). – М. : Директ Медиа Паблишинг, 2008. – 1 электрон. опт. диск (CD) с. : зв., цв.

52. Крутогоров Ю. Петр I : повесть / Ю. Крутогоров; ил. А. Митрофанова. – М. : Белый город, 2000. – 48 с. : ил. – (История России).

53. Лебедев Е. Михаил Васильевич Ломоносов / Е. Лебедев. – Ростов н/Д. ; М. : Феникс : Зевс, 1997. – 640 с. – (След в истории).

54. Пакалина Е.Н. Великие имена России / Е.Н. Пакалина, В.А. Вилков. – Ростов н/Д. : Владис, 2010. – 544 с. : ил. – (Историческая библиотека).

55. Перевезенцев С.В. Михайло Ломоносов / С. Перевезенцев; худож. Е. Орлов. – М. : Белый город, 2001. – 48 с. : цв. ил. – (История России).

56. Толстиков А.Я. Государь всея Руси Иван III / А.Я. Толстиков; худож. Николай Доронин. – М. : Белый город, 2005. – 48 с. : цв. ил. – (История России).

Тысячелетие России

57. Волков С. История русской литературы в бронзе / Сергей Волков // Литература. – 2007. – № 17. – С. 38–39. : ил.

58. Каргалов В.В. Полководцы X– XVI вв. / В.В. Каргалов. – М. : ДОСААФ, 1989. – 334 с. : ил. – «Тысячелетие России». – С. 5–14.

59. Кононова А.В. История России в картинах русских художников / Алла Кононова. – М. ; СПб. : АСТ : Сова, 2010. – С. 79–84. – (Библиотека дошкольника).

60. Раш К. Кто есть столпы державы? : размышления у знаменитого памятника / Кавад Раш // Слово. – 2009. – № 6. – С. 48–60 : фот.

61. Самин Д.К. Сто великих памятников / Д.К. Самин. – М. : Вече, 2001. – С. 318–323. – (100 великих).

62. Широнина Е.В. Чудеса света. Россия / Е.В. Широнина. – М. : Росмэн, 2008. – С. 66–67. – (Детская энциклопедия Росмэн).

Российская государственность

63. Балязин В.Н. Самые знаменитые награды России / В.Н. Балязин, В.А. Дуров, А.Н. Казакевич. – М. : Вече, 2000. – 416 с. – (Самые знаменитые).

64. Васькин В.В. Двуглавый орел в истории государства Российского / В.В. Васькин. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2001. – 56 с. : ил.

65. Вилинбахов Г. «Российская символика в Интернете» : современное состояние и перспективы развития / Георгий Вилинбахов, Игорь Соловьев, Станислав Кудж // Родина. – 2007. – № 7. – С. 95– 97.

66. Герб государства российского [Электронный ресурс] : [фильм о 500-летней истории российского герба]. – Электрон. дан. и прогр. (3,02 ГБ). – М. : Моск. Кремль : DVD-Video, 1997. – 1 электрон. опт. диск (DVD) (52 мин) с. : зв., цв.

67. Герб Мурманска : памятка / Мурман. обл. дет.-юношш. б-ка, отд. краевед. лит.; сост. И.В. Погодина. – Мурманск, 2011. – 8 с.

68. Голованова М.П. Герб, флаг, гимн России / М.П. Голованова. – М. : Росмэн, 2004. – 48 с.: цв. ил.

69. Государственная символика Мурманской области : герб, флаг и гимн : дайджест / Мурман. обл. дет.-юношь. б-ка, отд. краевед. лит.; сост. И.В. Погодина. – Мурманск, 2008. – 52 с.

70. Государственные символы России / М.П. Голованова, В.С. Шергин. – М. : Росмэн, 2004. – 159 с.

71. Государственные символы России : Герб : памятка / Мурман. обл. дет.-юношь. б-ка, информ.-библиогр. отд.; сост. С.И. Бузук. – Мурманск, 2009. – 8 с.

72. Государственные символы России : Флаг : памятка / Мурман. обл. дет.-юношь. б-ка, информ.-библиогр. отд.; сост. С.И. Бузук. – Мурманск, 2005. – 4 с.

73. 9 декабря – День Героев Отечества : памятка для учащихся / Мурман. обл. дет.-юношь. б-ка, информ.-библиогр. отд.; сост. Т.Б. Быстрова. – Мурманск, 2009. – 12 с. – (Календарь воинской славы).

74. Детская энциклопедия. Государственные символы России : история и современность : [познавательный журнал для девочек и мальчиков / ред. В. Поляков; авт.-сост. В. Феклушин]. – М. : Аргументы и факты, 2009. – 48 с. : цв. ил. – (Детская энциклопедия; №12).

75. Дмитриева В.Г. Большая книга российских праздников / В. Дмитриева; [худож. Ю. Куршева]. – М. ; СПб. : Астрель : Сова, 2010. – 160 с. : цв. ил. – [День России – 12 июня. Герб России. Флаг России]. – С. 74–75.

76. Дуров В.А. Ордена Российской империи / В. Дуров. – М. : Белый город, 2002. – 224 с. : ил.

77. Дуров В.А. Русские награды XVIII– начала XX в. / В.А. Дуров. – М. : Просвещение, 1997. – 160 с. : ил.

78. Из истории древнерусской государственности // История и обществознание для школьников. – 2010. – № 1. – С. 26– 34.

79. Клепа. Символические заклепки [Электронный ресурс] : [детям 5–10 лет]. – Электрон. дан. и прогр. (312 МБ). – М. : 1С, 2007. – 1 электрон. опт. диск (CD– ROM) с. : зв., цв.

80. Кузнецов А.А. Энциклопедия русских наград / А.А. Кузнецов. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Голос-Пресс, 2002. – 533 с. : ил.

81. Манько А.В. Российская государственность : атрибуты самодержавной власти : ист. очерки / А.В. Манько. – М. : Школьная Пресса, 2003. – 96 с., [2] л. цв. фотоил. – (Библиотека журнала «Преподавание истории и обществознания в школе»; № 17).

82. Награды Мурманска : к 20-летию присвоения Мурманску звания «Город–герой» : дайджест / Мурман. обл. дет.-юношь. б-ка, отд. краевед. лит.; сост. Н.Б. Большакова. – Мурманск, 2005. – 20 с.

83. Самые известные ордена и медали России : ил. энцикл. / [сост. А.И. Пантилеева]. – М. : Белый город, 2011. – 103 с. : цв. ил.

84. Символы и награды Российской державы / [В.Н. Балязин, А.А. Кузнецов, Н.А. Соболева]. – М. : ОЛМА–ПРЕСС, 2006. – 592 с. : цв. ил.

85. Синова И.В. Герб, гимн, флаг России : справ. школьника / И.В. Синова. – СПб. : Литера, 2006. – 93, [1] с., [4] л. цв. ил. – (Моя Родина – Россия).

86. Соболева Н.А. Российская государственная символика : история и современность / Н.А. Соболева. – М. : Владос, 2003. – 208 с. : ил. – (Библиотека учителя истории).

87. Хорошкевич А.Л. Герб, флаг и гимн : из истории государственных символов Руси и России / Анна Хорошкевич. – М. : Время, 2008. – 190 с. – (Диалог).

На страже Отечества

88. Абаза К.К. Отечественные героические рассказы / Константин Абаза. – М. : Белый город, 2010. – 360 с. : ил., цв. ил., портр. – (Рассказы по истории для детей).

89. Бегунова А.И. От кольчуги до мундира : кн. для учащихся / А.И. Бегунова. – М. : Просвещение, 1993. – 160 с. : ил.

90. Бодрихин Н.Г. 400 сражений Руси. Великие битвы русского народа / Николай Бодрихин. – М. : Эксмо : Яуза, 2009. – 430 с. : ил. – (Военная энциклопедия).

91. Календарь воинской славы России. Вып. 1 : 65-летию Победы в Великой Отечественной войне посвящается... [Электронный ресурс] / Мурман. обл. дет.-юношь. б-ка, информ.-библиогр. отд. ; сост. Г.В. Рабович. – Электрон. дан. и прогр. (2,06 ГБ). – Мурманск, 2010. – 1 электрон. опт. диск (DVD) с. : цв.

92. Календарь воинской славы России. Вып.2 : [представлены дни воинской славы и памятные даты России, отражающие славное боевое прошлое нашего Отечества] / Мурман. обл. дет.-юношь. б-ка, информ.-библиогр. отд.; сост. Т.П. Девяткина. – Мурманск, 2010. – 103 с. : ил.

93. Калинов В. Русские победы : рассказы / В. Калинов; худож. О. Пархаев. – М. : Белый город, 2001. – 48 с. : ил. – (История России).

94. Митяев А.В. Ветры Куликова поля / А.В. Митяев. – М. : Оникс, 2008. – 160 с. : ил.

95. Перевезенцев С.В. Древняя Русь. История русского народа с I по IX век / С.В. Перевезенцев; худож. М. Иванов. – М. : Белый город, 2001. – 48 с. : ил. – (История России).

96. Русские полководцы : [биографии. Войны. Походы. Сражения. Противники. Оружие. Тактика] / ред. Б.А. Алмазов. – СПб. : Золотой век : Диамант, 1999. – 80 с.: ил. – (Иллюстрированная история Отечества).

97. Тихомиров О.Н. На страже Руси / О.Н. Тихомиров; худож. В. Перцов. – М. : Дрофа, 2002. – 103 с. : ил. – (Честь и отвага).

98. Шефов Н.А. Битвы России : [энциклопедия] / Н.А. Шефов. – М. : АСТ, 2002. – 704 с., 20 л. карт. – (Военно-историческая библиотека).

И будет помнить вся Россия

18 апреля – День победы русских воинов над немецкими рыцарями на Чудском озере (1242 г.)

99. Васильев Б.Л. Александр Невский / Борис Васильев. – М. : Вагриус, 2004. – 447 с.

100. Виниченко М.В. Атлас великих сражений / М.В. Виниченко; науч. ред. М.И. Дударев; макет и оформ. А.В. Свербута; ил. А.В. Батова, А.М. Валеева, И.А. Дзыся и др. – М. : Росмэн, 2005. – 64 с. : цв. ил.

101. Воскобойников В.М. Александр Невский : кн. для чтения в школе и дома / В.М. Воскобойников; худож. Юрий Черепанов. – М. : Росмэн, 2004. – 47 с. : цв. ил. – (Душа России. Отчизны верные сыны).

102. Караев Г.Н. Загадка Чудского озера / Г.Н. Караев, А.С. Потресов. – М. : Молодая гвардия, 1966. – 256 с. : ил.

103. Петров А. Прорубь Чудского озера / Андрей Петров // Родина. – 2002. – № 3. – С. 40– 41.

104. Субботин А.А. За землю русскую : роман / А.А. Субботин; худож. В. Коршунов. – М. : Анна, 1994. – 672 с.

105. Шишов А.В. Александр Невский. Святой князь – ратоборец / А.В. Шишов. – М. : Вече, 2006. – 352 с., [7] л. фотоил. : ил., карты. – (Устроители Земли Русской).

4 ноября – День народного единства : день освобождения Москвы силами Народного ополчения под руководством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского от польских интервентов (1612 г.)

106. Истомин С.В. Минин и Пожарский. Смутное время на Руси, конец XVI – начало XVII веков / Сергей Истомин; худож. Юрий Каштанов. – М. : Белый город, 2006. – 48 с. : ил. – (История России).

107. Костылев В.И. Минин и Пожарский : повесть / В.И. Костылев; рис. В.Г. Бритвина. – М. : Дет. лит., 2006. – 87 с. : цв. ил.

108. Кузьма Минин. Дмитрий Пожарский. – М. : Новатор, 1997. – 399 с. – (Российские судьбы : жизнеописания, факты и гипотезы, портреты и документы : в 30 кн.).

109. Соловьев В.М. Минин и Пожарский : рассказ / В.М. Соловьев. – М. : Дет.

лит., 2005. – 16 с. : цв. ил. – (Книга за книгой).

110. Сто великих сокровищ России / [авт.-сост. Н.Н. Непомнящий]. – М. : Вече, 2008. – 475 с. – (100 великих). – Памятник Минину и Пожарскому. – С. 152–157.

8 сентября – День Бородинского сражения Русской армии под командованием М.И. Кутузова с французской армией (1812 г.).

111. Асварищ Б. И. Отечественная война 1812 года в картинах Петера Хесса / Б.И. Асварищ, Г.В. Вилинбахов. – Л. : Искусство, 1984. – 127 с. : ил.

112. Бородино, 1812 : [альбом : 175 лет Бородинской битвы] / Б.С. Абалихин, Л.П. Богданов, В.П. Бучнева и др. – М. : Мысль, 1987. – 383 с. : ил., карт.

112. Брагин М.Г. В грозную пору. 1812 год / М.Г. Брагин; худож. В. Перцов. – М. : Дрофа, 2001. – 112 с. : ил. – (Честь и отвага).

113. Великие полководцы: Кутузов, Наполеон / [авт.-сост.: Л.М. Кузьмина, Т.Ю. Хрычева]. – М. : ОЛМА Медиа Групп, 2011. – 96 с. : ил.

114. Герои 1812 года : сборник. – М. : Молодая гвардия, 1987. – 606 с. – (Жизнь замечательных людей).

115. Глинка В.М. Военная галерея Зимнего дворца / В.М. Глинка, А.В. Помарнацкий. – 2-е изд., испр. и доп. – Л. : Аврора, 1974. – 203 с. : ил. – На пер. авт. не указаны.

116. Детская энциклопедия. Бородинская битва : [познавательный журнал для девочек и мальчиков / ред. Владимир Поляков]. – М. : Аргументы и факты, 2010. – 56 с. : ил.

117. Детская энциклопедия. Отечественная война 1812 года. – М. : Аргументы и факты, 1996. – 40 с. : ил.

118. Детская энциклопедия. России верные сыны. – М. : Аргументы и факты, 2011. – 64 с. : ил.

119. Детская энциклопедия. 1812 год. – М. : Аргументы и факты, 2008. – 72 с. : ил. – (Золотой фонд прессы MMVIII).

120. Клятву верности сдержали : сборник : 1812 год в русской литературе / сост., вступ. ст. и коммент. С.Р. Серкова. – М. : Моск. рабочий, 1987. – 477 с., 8 л. ил. – (Литературная летопись Москвы).

121. Лермонтов М.Ю. Бородино. – Любое изд.

122. Лубченков Ю.Н. Война 1812 года / Ю.Н. Лубченков; худож. А. Чаузов. – М. : Белый город, 1998. – 46 с. : ил. – (История России).

123. Любецкий С.М. Русь и русские в 1812 году : книга для чтения всех возрастов / С.М. Любецкий. – М. : Современник, 1994. – 302 с. : ил. – (История России в рассказах для детей).

124. Михайлов О.Н. Бородино / О.Н. Михайлов. – М. : Педагогика, 1982. – 128 с. : ил.

125. Недаром помнит вся Россия : Отечественная война 1812 года : альбом / сост. И.Е. Езерская, Ю.Ф. Прудников. – М. : Совет. Россия, 1986. – 280 с. : цв. фот.

126. Отечественная война 1812 года : энциклопедия. – М. : РОССПЭН, 2004. – 880 с.: ил.

127. Памятники Отечества : ил. альм. Всерос. о-ва охраны памятников истории и культуры. Вып. 47 «Славься ввек, Бородино!». – М. : Памятники Отечества, 2000. – 208 с. : ил. – (Музеи России).

128. Попов Н. Бородинское сражение : [док.-ист. повесть] / Николай Попов. – М. : Оникс, 2006. – 160 с. : ил. – (Великие страницы истории Отечества; Золотая библиотека).

129. Сергиенко К. Бородинское пробуждение / Константин Сергиенко; худож. Л. Дурасов. – 3-е изд. – М. : Дет. лит., 1990. – 208 с.

130. Толстой Л.Н. Война и мир. – Любое издание.

131. Утверждена эмблема празднования 200-летия победы России в Отечественной войне 1812 года [Электронный ресурс] // Забайкальский край [портал]. – Режим доступа : http://www.governors.ru/?regmode=&region=0&okrug=&razdel=main&statja=341881 (06.02.2012).

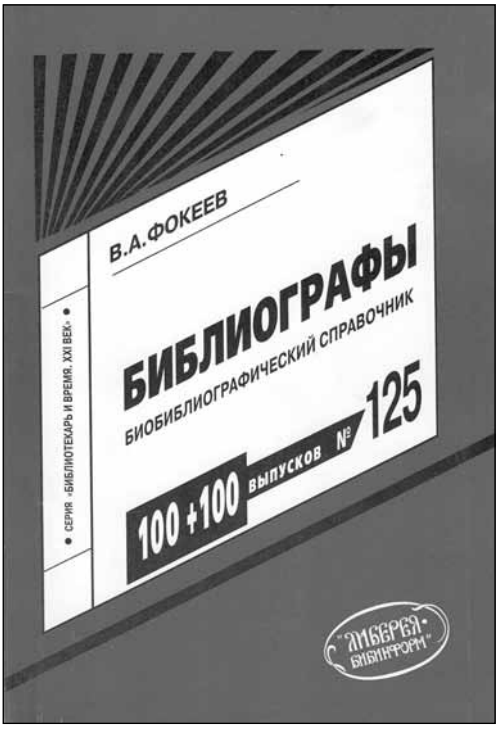
Составитель
С.В. Бузук

УДК 016:01:929

Библиографическая ноосфера в человеческом измерении

Фокеев В. А. Библиографы : биобиблиогр. справ. / В. А. Фокеев ; [отв. ред. сер. О. Р. Бородин]. — М. : Либерея-Бибинформ, 2010. — 319 с. — (Серия «Библиотекарь и время. XXI век ; вып. № 125). — 700 экз.

Автор рецензируемого справочника — личность многогранная. В. А. Фокеев известен как педагог и журналист, историк библиографоведения и теоретик, выдвинувший ноосферно-культурологическую концепцию библиографии. Однако его нельзя отнести к числу невозмутимых эрудитов-рационалистов. Это самоотверженный и преданный служитель той отрасли отечественной культуры, которую, в духе его лексикона, назовём «библиографической ноосферой». В «библиографической ноосфере» очарованному старожилу известны все достопримечательности, но больше всего его интересуют люди, обитатели этого книжного мира. Как и полагается галантному рыцарю, В. А. Фокеев ко всем неравнодушен, но не всех почитает в равной мере. Поэтому его очередной библиографоведческий труд носит отпечаток авторского субъективизма. Но это не уменьшает научную значимость справочника, пожалуй, даже наоборот, повышает его ценность как документированного свидетельства современной библиографоведческой мысли. Впрочем, и сам автор не стремился к бесстрастной объективности. Не случайно в предисловии он называет объектом справочника не людей, а библиографию «как средство интеллектуального доступа к источникам информации (знания) на уровне их идеальных образов (моделей), повышения информационной, книжной, библиографической культуры личности и общества» (С. 4).



Таким образом, эта книга становится инструментом библиографоведения, раскрывающим библиографию в человеческом измерении. Здесь Валерий Александрович выступает в качестве методолога-первооткрывателя. Учёные-библиографоведы старательно изучали библиографию в свете диалектики и системного подхода, раскрывали информационную, семиотическую, синергетическую сущность библиографии, но никто не пытался представить её в антропологическом аспекте. А ведь этот аспект очень важен, потому что он

© А. В. Соколов, 2012

показывает востребованность библиографии членами цивилизованного общества. Творцами и обитателями «библиографической ноосферы» являются не только профессиональные библиографы и библиографоведы, но и литературоведы, писатели и литературные критики, обществоведы и педагоги, биологи, геологи, инженеры и представители прочих, далеких от книжности профессий. О библиотечных деятелях и книговедах излишне упоминать, потому что фактически все они так или иначе отдали дань библиографии. Листая справочник, невольно задаешься вопросом: если библиография нужна всем, то почему библиографическая профессия так скупо поощряется нашим обществом, мнящим себя «информационным», а то и «обществом знания»?

В справочнике 312 статей, причём (бесспорная заслуга автора) большинство статей сопровождается портретами и содержит лаконичные высказывания данного лица, выражающие его взгляды на сущность библиографии и её значение в обществе. Иногда цитируются определения основных понятий — «библиографическая деятельность», «библиографическая информация», «библиографическое знание», «библиографическое пособие» и др., а также высказывания научно-практического характера — о формировании системы пособий, методике, технологии, организации библиографирования и библиографического обслуживания. В результате получается широкая, даже многовековая панорама движения библиографоведческой мысли как в нашей стране, так и за рубежом.

Конечно, наибольшая трудность, с которой столкнулся автор, заключалась в отборе личностей, представляемых в справочнике. Отважный библиограф пошёл самым рискованным путем. Он не стал ограничивать размах своей эрудиции и попытался охватить выдающихся библиографов всех веков и народов. Статьи расположены в алфавитном порядке, вследствие чего К. Геснер соседствует с Р. С. Гиляревским, Каллимах с Н. С. Карташевым, О. О. Борисова с Х. Борхесом, А. А. Джиго с М. Дьюи, О. С. Острой с П. Отле, Г. П. Фонотов с Фотием, Я. Л. Шрайберг с Г. Шнейдером и т. д. Я разделяю благородное стремление составителя представить библиографию как феномен мировой культуры, украшенный славными именами. Понятно, что ради этого в справочник включены 35 статей о выдающихся и общеизвестных деятелях разных стран. Нужны ли они? Выборка, конечно, не репрезентативная. Очевидно, что даже самому талантливому и трудолюбивому библиографу-одиночке подготовить биобиблиографический справочник мировой библиографической элиты не под силу, и компьютерная техника здесь не помощник. Эта задача более сложная, чем создание, по примеру Теодора Бестермена, «Всемирной библиографии библиографий». Можно было бы посоветовать автору разделить справочник на отечественную и иностранную части. Но тогда обнаружится недопустимая диспропорция объёмов этих частей. Мне кажется, что в библиографическом пособии, адресованном «библиотекарям и библиографам, студентам и преподавателям информационных вузов», т. е. людям, имеющим некоторую библиотечно-библиографическую подготовку, можно было бы сосредоточиться на обширном и разнообразном «человеческом измерении» отечественной библиографии, оставив в стороне поверхностный зарубежный экскурс.

Другой трудностью в определении границ библиографической персоналии является отбор тех литераторов и литературоведов, филологов, педагогов и естествоиспытателей, которые внесли существенный вклад в библиографическую ноосферу. Здесь главная опасность — не впасть в неумеренный восторг от беспредельности библиографии. В. А. Фокеев осознавал эту опасность, но не всегда был достаточно строг.

На мой взгляд, в справочник «Библиографы» не следовало включать великих

учёных Н. И. Вавилова, В. И. Вернадского, Н. И. Лобачевского, В. А. Обручева. Я бы воздержался от упоминания светочей русской культуры В. Н. Татищева, В. В. Стасова, Д. С. Лихачёва. Даже книгоиздателей-просветителей А. Ф. Смирдина, П. И. Макушина, Ф. Ф. Павленкова я бы не стал зачислять в библиографы. В упоминании авторитетных имён ощущается некоторая конъюнктурность, которая не способствует повышению престижа библиографии. Вполне достаточно бесспорных деятелей библиографической ноосферы.

Эти замечания — не упрек, а пожелания. Капитальный труд В. А. Фокеева может служить фундаментом и отправной инстанцией для дальнейшей научно-исследовательской и учебно-просветительской деятельности в области библиографии. Несмотря на субъективные пристрастия, автор полно представил библиотечно-библиографические поколения XIX в., советского и постсоветского периодов. Можно, конечно, добавлять новые и новые имена, но биобиблиографический справочник — не поминальная книга или статистический сборник, это труд библиографоведческий, объектом которого, как уже говорилось, является библиография, а предметом — человеческое её измерение. Почти каждая статья в справочнике раскрывает, точнее, персонифицирует определённый аспект, элемент, срез библиографического знания и библиографической практики. Поэтому, отталкиваясь от скупых цитат и фактов, приведённых в справочной статье, можно создавать произведения иного жанра — научные, учебные, исторические, практические.

В 2010 г. мы с В. А. Фокеевым провели диалог о библиографической науке, в результате которого пришли к выводу, что библиографоведение — это Terra incognita[1]. Да, действительно, библиографическая ноосфера и библиографическая наука как её концептуальное ядро — территория малоизученная. Для познания этой территории нужен путеводитель, ещё лучше — топографическая карта, т. е. подробное описание расположения основных достопримечательностей данной местности. По сути дела разработанный В. А. Фокеевым биобиблиографический справочник может служить для активных библиографоведов топографической картой библиографической ноосферы. В этом заключается научно-практическая значимость справочника, которая делает его настольной книгой и для библиографа-практика, и для библиографоведа-теоретика.

А. В. Соколов

[1] См.: Соколов А. В., Фокеев В. А. Библиографоведение: Terra incognita: диалог о библиографической науке : [науч.-практ. пособие]. М. : Литера, 2010. 197 с. (Серия «Современная библиотека»; вып. 73).

УДК 016:929

Биографика как фундамент воссоздания истории библиографии

Известный библиографовед, разработчик ноосферно-культурологической концепции библиографии В. А. Фокеев давно увлечён библиографической биографикой. Стоит только вспомнить изданный им в 1994 г. совместно с В. И. Гульчинским справочник «Деятели отечественной библиографии (1917–1929)», благодаря которому в научный оборот были введены имена

© Михеева Г. В., 2012

многих библиографов 1920-х гг., забытых случайно или сознательно — по идеологическим причинам.

Исследования биографики, на которую в последние годы обращает внимание всё большее число специалистов, стали неотъемлемой частью исторической культурологии. Библиография как особая отрасль информационной деятельности предполагает сущностную связь между её создателями — библиографами и направлена на использование их продукции потребителями. В основе её функционирования лежат субъект-субъектные отношения, и именно они придают жизненную сущность всей библиографической деятельности.

Личностно-творческий фактор библиографических явлений, всё отчётливее осознаваемый библиографоведами, помогает создавать документы (в традиционной и электронной форме) о жизни и деятельности библиографов, их вкладе в развитие теории и практики библиографии. В результате формируется прочный фундамент для построения исторических трудов в области библиографии и смежных дисциплин.

Ценность справочника В. А. Фокеева «Библиографы» (М., 2010), посвящённого творцам библиографической информации и разработчикам теории библиографии, состоит прежде всего в том, что он выходит за рамки отечественного библиографического сообщества и отражает судьбы и зарубежных библиографов.

Заслуживает одобрения и методика построения биографических очерков, в которых автор, стремясь максимально унифицировать структуру самого очерка, приводит сведения об образовании, учёной степени и научном звании, занимаемой должности, круге научных интересов, опубликованных и оставленных в рукописях работах.

Чрезвычайно интересными кажутся предваряющие каждую справку яркие цитаты, взятые составителем из трудов описываемого персонажа или из работ, касающихся его жизни и творчества. Радует и попытка привести иконографические материалы. Вместе с тем, как и всякая подобная работа, библиографический справочник вызывает вопросы и рождает пожелания.

В предисловии никак не объясняются критерии отбора имён библиографов. Фраза о том, что «мы ни в коей мере не стремились к полноте их учёта» (С. 3), ещё более запутывает ситуацию. Непонятно, почему в справочнике отсутствует, например, имя Андрея Ивановича Богданова (1692–1766), составителя «Краткого введения и исторического изыскания о начале и произведении вообще всех азбучных слов...» (1755) — фактически первого опыта библиографического свода российской книги. Не назван основоположник ленинградской школы теории документальных потоков, историк отечественной технической библиографии Даниил Юрьевич Теплов. Отсутствует и материал о Георгии Гавриловиче Фирсове — крупнейшем теоретике и разработчике методики централизованной каталогизации и алфавитных каталогов. Нет имён Л. В. Зильберминц, В. В. Гнучевой, В. Э. Боградa, В. Э. Банка...

С другой стороны, необоснованно включены справки о В. Н. Зайцеве, О. Д. Голубевой, А. Н. Ванееве: это известные люди, оставившие неизгладимый след в библиотечном деле, библиотековедении, книговедении, однако никто из них никогда не претендовал на звание библиографа. Вряд ли следовало относить к библиографам Николая Ивановича Вавилова — биолога, генетика, основоположника учения о биологических основах селекции — и Владимира Ивановича Вернадского — естествоиспытателя, родоначальника учения о ноосфере. Эти выдающиеся учёные, организаторы науки, крупные общественные деятели, к сожалению, не оставили следов в библиографической деятельности.

Есть пробелы и в подборе портретов библиографов. С помощью Интернета можно было бы найти фотографии Оскара

Эдуардовича Вольценбурга, Григория Петровича Георгиевского, Якова Петровича Гребенщикова, Бернгарда Рудольфовича Зельцле, Владимира Александровича Невского, Милицы Венедиктовны Сокуровой, Петра Николаевича Столпянского и др. Коллеги из Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств с удовольствием поделились бы портретами Марины Константиновны Архиповой, Валентины Альфредовны Минкиной, Ивана Андреевича Мохова. В справке о Цилии Иосифовне Грин ошибочно помещён портрет Марии Васильевны Машковой.

Можно было бы высказать пожелания редактору о необходимости пользоваться ГОСТами при приведении библиографических описаний и претензии издательству в отношении качества печати портретов.

Однако хочется, чтобы за этими не столь уж существенными замечаниями не потерялось главное: Валерию Александровичу принадлежит небезынтересная попытка издания биографического свода библиографов. Она свидетельствует о том, что в нашей стране назрела потребность подготовки энциклопедии библиографоведения, и есть специалисты, совместными усилиями которых это можно было бы осуществить.

Г. В. Михеева

Вышли в свет

Доклады

Кузьмин Е. И. Доступ к правовой и иной социально значимой информации в библиотеках России : развитие правовой культуры граждан : аналит. докл. / Кузьмин Е. И., Мурована Т. А. – М. : Межрегион. центр библ. сотрудничества, 2011. – 287 с. – 1000 экз.

Учебные и методические пособия

Библиотека в электронной среде: рецепты продвинутого пользователя : науч.-практ. пособие. – М. : Либерея-Бибинформ, 2011. – 191 с. – (Библиотекарь и время. XXI век ; вып. 132). – Библиогр.: с. 190. – 2000 экз.

Гаранина С. П. Книга как объект изучения (книговедческий аспект) : [учеб. пособие] / С. П. Гаранина ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – М. : МГУКИ, 2009. – 258 с. : ил. – Библиогр.: с. 210–222. – 500 экз.

Краеведение в Новейшей истории России : библиогр. справ.-коммент. : учеб.-метод. пособие / Пенз. гос. пед. ун-т им. В. Г. Белинского, ист. фак., Гуманитар. учеб.-метод. и науч.-изд. центр; [авт.-сост.: О. А. Сухова]. – Пенза : ПГПУ, 2011. – 135 с. – 300 экз.

Менеджмент формирования и учета библиотечных фондов : науч.-метод. пособие / [сост.: Н. З. Стародубова, С. В. Митрофанова]. – М. : Либерея-Бибинформ, 2011. – 157, [1] с. – (Библиотекарь и время. XXI век ; вып. 130). – Библиогр. в конце гл. – 2000 экз.

Сборники статей, материалов, трудов

Актуальные проблемы современной парадигмы лингвистики : сб. науч. ст., посвящ. юбилею проф. В. И. Заботкиной / Балт. федер. ун-т им. И. Канта ; [редкол. : И. Ю. Иеронова (отв. ред.) и др.]. – Калининград : Изд-во Балтийс. федер. ун-та, 2011. – 153, [1] с., [1] л. портр. – Рез. ст. англ. – Библиогр. в конце ст. – 150 экз.

Книга и литература в культурном пространстве эпох (XI–XX века) : посвящается 45-летию научно-педагогической деятельности Е. И. Дергачевой-Скоп : [сб. ст. / отд. ред. кн. и рукоп. Гос. публ. науч.-техн. б-ки Сиб. отд-ния Рос. акад. наук, каф. древ. лит. и лит. источниковедения гуманитар. фак. Новосиб. гос. ун-та] ; сост. и отв. ред. О. Н. Фокина, В. Н. Алексеев. – Новосибирск : ГПНТБ, 2011. – 1054 с. : ил. – (Книга и литература). – 220 экз.

Культура и законодательство: по материалам парламентских слушаний / Федер. собр. Рос. Федерации, Гос. дума; [сост. Е. А. Сизова и др.]. – Москва : ГД РФ, 2011. – 110, [1] с. – 500 экз.

УДК 02–051–053.81:316

Молодые библиотечные кадры в зеркале социологии

Молодёжный кадровый ресурс публичных библиотек России : по материалам эмпирического социологического исследования / Рос. гос. б-ка для молодёжи, Рос. библ. ассоц. ; [авт.-сост. М. П. Захаренко]. — М. : Рос. гос. б-ка для молодёжи, 2012. — 80 с. — 300 экз.

Рецензируемое издание подготовлено по материалам комплексного эмпирического социологического исследования «Молодёжный кадровый ресурс публичных библиотек России», проведённого в 2009–2010 гг. под эгидой РБА — Российской библиотечной ассоциации (секция «Молодые в библиотечном деле», секция публичных библиотек и секция по библиотечному обслуживанию молодёжи) при организационной, социологической и ресурсной поддержке Российской государственной библиотеки для молодёжи (РГБМ). В нём представлены основные статистические и фактографические данные, позволяющие оценить современную возрастную кадровую ситуацию в публичных библиотеках России, определить отношение молодых сотрудников к библиотечной работе, выявить стимулирующие их факторы и понять причины неудовлетворённости библиотечным трудом.



Это первое общероссийское исследование, в котором проанализирована кадровая ситуация в библиотечном деле в социально-демографическом аспекте и представлено новое видение молодёжных кадровых проблем отрасли. Его инициатором и организатором выступила М. П. Захаренко — заместитель председателя секции «Молодые в библиотечном деле» и секции по библиотечному обслуживанию молодёжи, заместитель директора по профессиональным и общественным связям РГБМ. Исследовательской базой выступили 37 публичных библиотек России — баз анкетирования — из 11 субъектов Российской Федерации. Во введении к книге отдана дань благодарности всем, кто сыграл значимую роль в поддержке и проведении исследования.

М. П. Захаренко знает проблему не только теоретически, по результатам исследования или из опыта работы коллег, но и из своего личного опыта в качестве молодого специалиста, а затем успешно-

© Езова С. А., 2012

го молодого руководителя в библиотеках Омска и Москвы, что положительно повлияло на личностное и профессиональное осознание выбора проблемы, инициирование ее в рамках исследования. Автор обобщает серию своих публикаций в профессиональной печати, многочисленные выступления по результатам исследования, в частности на ежегодных конференциях РБА в Томске (2010 г.), Тюмени (2011 г.), Перми (2012 г.).

Материал чётко структурирован, представлены инструментарий исследования и 10 приложений, дополняющих и иллюстрирующих основной аналитический текст.

Ахиллесовой пятой молодых библиотечных специалистов является мотивация на профессию, ибо она регулирует их отношение к библиотечному делу, к пользователям, коллегам, повышению квалификации и т. д. М. П. Захаренко своей работой опровергает поговорку «сапожник без сапог», так как благодаря исследованию молодые библиотекари получили свой профессиональный портрет в цифрах, фактах и аналитической интерпретации.

Анкетирование выявило, что к привлекательным особенностям библиотечной работы молодёжь относит доступ к информации, контакты с людьми, общение и возможность повышения своего культурного и профессионального уровня. В ответах руководителей работа с людьми, общение вышли на первое место. Данные интересны и ожидаемы и побуждают к тому, чтобы высшая библиотечная школа всерьёз занялась формированием высокого уровня коммуникативной компетенции и культуры общения библиотечных специалистов.

Занимаясь многие годы преподаванием курса «Основы научных исследований» в рамках специалитета, а затем и бакалавриата, я ощущаю недостаток современных исследований в библиотечной сфере, которые можно было бы применить как наглядное пособие. Думается, что работу М. П. Захаренко вполне можно использовать в качестве иллюстрации при изучении с магистрантами, обучающимися по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» в вузах, методологии и методики научного исследования. Студентам можно предложить, например, такие задания: проанализируйте методологическую часть программы комплексного исследования «Молодёжный кадровый ресурс публичных библиотек России», т. е. докажите целесообразность постановки проблемы, проблемной ситуации, объекта, предмета, целей, задач, логического анализа понятий, формулировок гипотез исследования; проанализируйте тексты введения — преамбулы к анкетам, обоснуйте, что в их содержании может способствовать обеспечению ответственного и объективного отношения респондентов к опросу; сконцентрируйте внимание на решении проблемы выборочной совокупности в исследовании и выразите своё мнение по этому поводу. Следующее задание обусловлено значимостью интернационализации библиотечно-информационного образования в отечественной высшей школе[1]. Магистрантам можно предложить акцентировать внимание на общих тенденциях в отношении к профессии среди американских (по публикациям) и отечественных библиотекарей, освещённых в рецензируемой книге, и тем самым научить их сравнительному анализу. Основываясь на изучении результатов предпринятого М. П. Захаренко исследования, можно рекомендовать им расширить круг методических рекомендаций, данных автором, в частности, адресовать их высшей школе по формированию мотивации (мотиваторов) к библиотечно-информационной деятельности у бакалавров, специалистов, магистрантов.

[1] Варганова Г. В. Интернационализация библиотечно-информационного образования // Библиотековедение. 2011. № 1. С. 116–120.

Библиотечная практика, о которой в определённой степени я могу судить из общения со студентами заочного и ускоренного обучения в учебном процессе в Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств (представление и обсуждение ситуаций в деловых и ролевых играх, посредством метода кейс-стади и др.), выявляет нередкие случаи игнорирования руководителями библиотек молодых энергичных, способных сотрудников, вплоть до их увольнения. Поэтому важно, чтобы результаты исследования «Молодёжный кадровый ресурс публичных библиотек России», вводимые в научный и практический оборот книгой М. П. Захаренко, обсуждались в библиотечных коллективах, на курсах повышения квалификации библиотечных специалистов различного уровня с акцентированием внимания на демотиваторах, выявленных в опросах.

Хочется пожелать Марине Павловне успешно осуществлять дальнейшие значимые для современного библиотековедения и отечественного библиотечного дела исследования в данном направлении.

С. А. Езова

УДК 016:929Сукиасян

Первый выпуск серии «Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения»

Эдуард Рубенович Сукиасян : биобиблиогр. указ. / Рос. гос. б-ка ; [сост. Т. А. Бахтурина]. — М. : Пашков дом, 2012. — 170, [1] с., 1 л. портр. — (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения). — 500 экз.



В 1998 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) было создано издательство «Пашков дом», основной целью которого стало раскрытие книжных богатств главной библиотеки страны, введение в научный оборот ценных неопубликованных материалов, доведение до общественности результатов научных исследований сотрудников РГБ.

Продукция издательства отражает деятельность библиотеки как научно-исследовательского, научно-методического и координационного центра по вопросам библиотековедения, библиографоведения и книговедения.

Среди публикуемых авторов — сотрудники библиотеки, представители ведущих отечественных и зарубежных биб-

© Теплицкая А. В., 2012

лиотечно-информационных центров. Ежегодно выпускается примерно 25 наименований.

Большое место в издательском репертуаре занимает библиографическая продукция. За всё время существования издательства было издано более 60 библиографических указателей. Пик пришёлся на 1999 г. (8 названий), 2001 г. (7), 2005 г. (9), 2006 г. (10), когда библиографическая продукция составляла около 50% от общего числа изданий! В последние годы их число не превышает 20% (4–5 наименований в год). Библиографическую продукцию РГБ издаёт не только «Пашков дом». Например, в 2011 г. было опубликовано 43 наименования библиографических ресурсов (больше половины это периодические издания, выходившие с периодичностью от 2 до 6 выпусков в год). Информкультура самостоятельно издаёт свою продукцию в печатном и электронном (на сайте РГБ и на CD-ROMax) виде, НИО библиографии выставлял свою продукцию на сайт РГБ (www.rsl.ru). Часть библиографических ресурсов опубликована на страницах отраслевых журналов и сборников.

В 2012 г. «Пашков дом» начал издавать новую серию «Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения». Перед ней стоят широкие задачи: представить творчество замечательных учёных в области библиотечного дела и библиографии, (причём выход указателей не обязательно посвящать юбилейным датам), переиздать ранее вышедшие биобиблиографические указатели литературы об отечественных библиотековедах и библиографоведах; не ограничивать рамки серии изданием только персональных биобиблиографических указателей (это могут быть и сборники биографических материалов).

Первый выпуск серии посвящён Эдуарду Рубеновичу Сукиасяну, отметившему в июне 2012 г. 75-летие со дня рождения. Подписан в печать и второй выпуск, приуроченный к 150-летию со дня рождения выдающегося книговеда Николая Александровича Рубакина (1862–1946).

Имя Э. Р. Сукиасяна знают библиографы, библиотекари, издатели, работники книжной торговли России и стран ближнего и дальнего зарубежья. Он — теоретик, посвятивший свою жизнь проблемам систематизации литературы, преподаватель, лектор, блестящий оратор, пропагандист мирового библиотечного знания, практик, главный редактор Библиотечно-библиографической классификации России.

Рецензируемое издание отличается хорошим полиграфическим исполнением.

Открывает указатель приветственное обращение президента Российской государственной библиотеки В. В. Федорова к юбиляру «Полвека служения библиотечному делу». Биографическая часть представлена разделом «Основные даты жизни и деятельности Э. Р. Сукиасяна», где подробно освещается творческий и личный путь Эдуарда Рубеновича как пример целеустремлённой деятельности человека, сумевшего смолоду определить своё предназначение.

Вклад Э. Р. Сукиасяна в развитие библиотековедения и библиографоведения раскрывается через библиографическую составляющую указателя (888 записей): авторские произведения (отдельные издания, комплекты плакатов, диссертация, стандарты, разработанные с его участием или под руководством, видеоролики, статьи); редакторские работы; периодические и продолжающиеся издания (участие в работе редколлегий).

Первая работа Э. Р. Сукиасяна «Вопросы классификации литературы по библиотековедению и библиографии» была опубликована в сборнике студенческих работ Московского государственного библиотечного института в 1960 г. Последняя публикация, вышедшая уже после издания указателя, посвящена разработанному им разделу средних таблиц ББК «Библиотечная, библиографическая и научно-информационная деятельность»

(Науч. и техн. б-ки. 2012. № 3). Это яркий пример профессионального постоянства, развивающегося по спирали.

В указателе нет раздела, обобщающего профессиональную деятельность юбиляра, поэтому читателю предстоит самостоятельно проделать эту захватывающую работу, проанализировав труды Э. Р. Сукиасяна. Поможет в этом информация о рецензиях на то или иное издание автора, включённая составителем в библиографическую запись.

Главная особенность данного указателя — обширная система вспомогательных указателей, многоаспектно раскрывающих содержание основного текста. Это указатели заглавий; имён; рецензированных произведений; конференций, совещаний, семинаров; предметный указатель. Подробно составлен предметный указатель, который знакомит с кругом интересов учёного, но иногда дробность мешает в полном масштабе оценить его вклад в решение тех или иных проблем. Например, можно было бы выделить гнездо «Каталоги» и собрать в одном месте соответствующие номера записей, как это сделано в рубрике «Библиотечная профессия». А сейчас надо обращаться к целому ряду рубрик, т. е. просмотреть весь указатель. Роль предметного указателя особенно возрастает, когда материал в основной части расположен хронологически, а библиографические описания не дополнены аннотациями.

Отклики профессионального сообщества на деятельность учёного собраны в разделе «Публикации об Э. Р. Сукиасяне». В 2001 г. в Казани уже был издан биобиблиографический указатель, посвящённый юбиляру, но его объём в два с половиной раза меньше нынешнего. Это лишний раз говорит о научной активности Эдуарда Рубеновича, опубликовавшего за 10 лет множество новых работ. Встречаются маленькие погрешности: если материал расположен под хронологическими рубриками, то в библиографическом описании можно не указывать год издания; не всегда соблюдаются требования ГОСТ 7.12–93 на сокращение слов в библиографической записи. Но это не влияет на общее положительное впечатление от работы.

Желательно, чтобы следующие выпуски сопровождались иллюстративным материалом. Нужна программная статья от издательства, раскрывающая перспективы развития новой серии, особенности структуры выпусков и т. д. Хорошо бы приглашать к сотрудничеству не только авторов из Российской государственной библиотеки, но и коллег из других библиотек и информационных центров.

А. В. Теплицкая

Вышли в свет

Сборники статей, материалов, трудов

Когнитивно-прагматические векторы современного языкознания : юбилейный сб. науч. тр. к 65-летию Н. Ф. Алефиренко / сост. : И. Г. Паршина, Е. Г. Озерова. – М. : Флинта, 2011. – 507 с. : портр. – Основные науч. тр. Н. Ф. Алефиренко: с. 481–491, библиогр. в конце ст. – 120 экз.

Ломоносов : сб. ст. и материалов / Рос. акад. наук. – СПб. : Наука. С.-Петерб. издательская фирма, 1940 –.

Т. 10 / Ломоносов. комис. Президиума С.-Петерб. науч. центра, С.-Петерб. фил. Ин-та истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова ; отв. ред. Г. Ф. Терещенко, Э. И. Колчинский. – 2011. – 467 с. : ил. – Указ. имён: с. 453–454. – 1000 экз.

Ломоносов и Академия наук = Lomonosov and Academy of Sciences : к 300-летию М. В. Ломоносова (1711–1765) : [сборник / сост. : Н. П. Копанева, Н. В. Литвина]. – М. : Архив РАН, 2011. – 167 с. : ил. – 1000 экз.

УДК 02 (06)

Пермский форум РБА

Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации (РБА), имеющая с 2007 г. статус Всероссийского библиотечного конгресса, — самый крупный форум российских библиотечных специалистов как по количеству участников, так и по спектру обсуждаемых проблем библиотечного дела современности. Именно поэтому с 2000 г. город, принимающий конгресс, провозглашается «библиотечной столицей года». В 2012 г. «библиотечной столицей» России была объявлена Пермь.

По традиции библиотечный конгресс открыт для специалистов библиотек, но также служит трибуной и для представителей информационных центров, профильных вузов, издательств, книготорговых и книгораспространительских организаций, архивов, музеев, учреждений науки, культуры и образования, права; компаний, производящих оборудование, товары и услуги для библиотек, и др. При этом, несмотря на наименование «Всероссийский», конгресс РБА всегда гостеприимен ко всем иностранным делегациям.

Всероссийский библиотечный конгресс: XVII ежегодная конференция РБА на тему «Библиотеки и инновационное развитие общества» был проведён 13–18 мая 2012 г. при поддержке Министерства культуры Российской Федерации и Правительства Пермского края.

В качестве главных вопросов для обсуждения были предложены следующие: общероссийские проекты интеграции информационно-библиотечных ресурсов; инновационные технологии и качество библиотечных услуг; работа библиотек с социально значимой информацией; библиотеки в новом правовом статусе; гуманистическая этика в информационном обществе; библиотеки и социально-экономическое развитие регионов; поддержка библиотек в новом федеральном законе о культуре; методические центры в помощь модернизации библиотек; молодёжь в приоритетах обслуживания публичных библиотек; приоритеты РБА в работе секций.

Конгресс традиционно проходил в форме пленарных заседаний, заседаний секций и «круглых столов», специальных мероприятий.

В Пермском крае работают 1820 библиотек различных ведомств. Центральными являются четыре краевые. Помимо них, в Перми расположены 162 библиотеки системы образования, 15 библиотек университетов и институтов, 18 библиотек колледжей и т. д. Горожан обслуживает Объединение муниципальных библиотек (41 структурное подразделение). Самой известной является Пермская краевая универсальная библиотека им. А. М. Горького. Её фонд насчитывает около 2,6 млн единиц хранения, по величине своих фондов библиотека занимает одно из ведущих мест среди областных библиотек России. К числу достижений библиотеки можно отнести проекты, направленные на продвижение книги и чтения. Её девиз: «В Интернете есть всё, а в библиотеке есть всё, что нужно». Она выступает партнёром Министерства культуры Пермского края при проведении крупных городских фестивалей. В её стенах проходят музыкальные вечера, встречи с писателями, занятия по обучению компьютерной грамотности, заседания различных клубов.

Один раз в два года в Перми проходит краевая конференция молодых специалистов «Новые технологии в биб-

© Калинина Г. П., Порядина М. Е., Сухоруков К. М., 2012



лиотечно-информационной практике и подготовке кадров» — основополагающая в кадровой молодёжной политике региона. Организаторы первой научно-практической конференции молодых специалистов, состоявшейся в 1998 г., выражали надежду, что это мероприятие будет способствовать адаптации молодого поколения библиотечных специалистов к современным требованиям мирового информационного пространства. С 2002 г., помимо этой конференции, проводится краевой межведомственный конкурс «Молодые в библиотечном деле», в котором активно участвуют также специалисты вузовских библиотек. В 2012 г. в рамках конгресса РБА состоялись восьмая научно-практическая конференция и шестой конкурс. За последние годы в восемь раз увеличился фонд стимулирования победителей, что способствовало заинтересованности участников. Министерство культуры Пермского края находит возможности для повышения оплаты труда работников учреждений культуры. Например, удалось повысить заработную плату работникам муниципальных библиотек на 30% с апреля 2012 г. через дотации из краевого бюджета; разрабатываются возможности повышения зарплаты работников музейных, культурно-досуговых и других учреждений.

Уже третий год в регионе проводятся конкурсы с общим бюджетом более 15 млн рублей на финансирование проектов муниципальных учреждений культуры. Большое внимание уделяется и развитию краевых учреждений — театров, музеев, библиотек.

В рамках статуса «Пермь — библиотечная столица России» началась работа по созданию в Перми филиала Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина.

Открытие форума состоялось 14 мая в Пермской краевой филармонии, где прозвучали традиционные, хотя по пре-

имуществу и заочные приветствия от администрации края и города, от Совета Федерации и Государственной думы РФ, Министерства культуры РФ и Российского книжного союза, а также от президентов библиотечных ассоциаций Беларуси и Казахстана.

На пленарном заседании выступили президент РБА **В. Р. Фирсов** с сообщением «Деятельность Российской библиотечной ассоциации в 2011–2012 гг.» и министр культуры Пермского края **А. Р. Протасевич** с докладом «Развитие библиотечной системы Пермского края в контексте современной культурной политики региона».

Далее выступили руководители крупнейших библиотек: генеральный директор Российской государственной библиотеки (РГБ) **А. И. Вислый** («Традиционная и электронная библиотека: мифы и реальность»), вице-президент РБА, генеральный директор Государственной научно-технической библиотеки (ГПНТБ) России **Я. Л. Шрайберг** («Модели интеграции ресурсов библиотек в современной инновационной среде»), а также уполномоченный по правам человека в Пермском крае **Т. И. Марголина** («Библиотека как центр правового общения и гражданского доверия»).

А. В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки (РНБ), представил только что вышедший в Петербурге сборник воспоминаний «Жизнь прекрасна...», посвящённый памяти выдающегося деятеля библиотечного дела и незаурядного человека Владимира Николаевича Зайцева (1938–2010) — первого президента РБА (с 1994 по 2010 г.), генерального директора РНБ (с 1985 по 2010 г.).

На пленарном заседании были рассмотрены уставные вопросы РБА: утверждены протоколы Совета РБА о приёме новых членов; предложенные Советом РБА размеры вступительных и ежегодных членских взносов в 2013 г., а также размеры регистрационного взноса



для участия в XVIII ежегодной сессии конференции РБА в 2013 г.; принят отчёт ревизионной комиссии РБА (председатель — Е. Г. Ахти).

Состоялись обсуждение кандидатур и дебаты кандидатов на пост вице-президента РБА на период 2012–2015 гг. — О. Л. Лаврик (члена Совета РБА, заместителя директора Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук — ГПНТБ СО РАН) и И. Б. Михновой (члена Совета РБА, директора Российской государственной библиотеки для молодёжи), с последующими выборами, результаты которых были объявлены на заключительном пленарном заседании 17 мая: вице-президентом РБА стала И. Б. Михнова.

Большое значение для участников конгресса имели встреча с заместителем министра культуры **Г. П. Ивлиевым** и обсуждение последних президентских инициатив в области образования и культуры (указы № 597, 599 от 07.05.2012 г.).

Собравшихся волновали следующие вопросы: повышение заработной платы в библиотечной сфере; статус РБА в связи с расширением полномочий общественных организаций; срочное внесение поправок в законопроект о Федеральной контрактной системе (ФКС); значение библиотек как центров гражданской активности и их поддержка; специальная программа «Культура» в статусе национального проекта; новации в Гражданском кодексе РФ, касающиеся порядка доступа к информации, и др.

Делегация специалистов Российской книжной палаты (РКП) работала в основном в тех секциях, где наши сотрудники являются членами постоянных комитетов.

На совместном заседании секции центральных библиотек субъектов Российской Федерации, секции по формированию библиотечных фондов и секции по научно-исследовательской работе в свете реализации федерального закона № 83–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» прозвучали доклады и сообщения о разработке методических материалов по учёту государственных услуг библиотеки по научной и методической деятельности; оценке движимого имущества библиотеки; нормированию технологических процессов библиотеки как основы формирования государственного задания. Особое внимание было уделено региональным проблемам системы обязательного экземпляра, библиотечной нормативно-правовой базы, нормативному обеспечению работы с электронными документами. Анализировались приоритетные темы научных исследований в центральных библиотеках субъектов РФ.

С докладами выступали в основном представители РГБ и РНБ.

М. И. Акилина, зам. председателя секции по научно-исследовательской работе, зав. сектором НИО библиотековедения РГБ, выбрала тему «Государственные услуги библиотеки по научной и методической деятельности: регламент учета».

И. В. Эйдемиллер, секретарь секции по формированию библиотечных фондов, зав. НИО библиотечных фондов РНБ, рассмотрела настоящее и будущее системы обязательного экземпляра в России.

Развёрнутое сообщение «Нормативное обеспечение работы с электронными документами: современное состояние и тенденции развития» сделала **Е. И. Козлова**, руководитель «круглого стола» на тему «Электронные издания», директор Научно-технического центра «Информрегистр» (Москва).

Н. В. Бурцева, учёный секретарь Национальной библиотеки Удмуртской Республики (Ижевск), представила доклад «Нормирование технологических процессов библиотеки как основа для формирования государственного задания».

«Приоритетные темы исследований, проводимых в центральных библиотеках субъектов Российской Федерации» — тема выступления **Г. А. Райковой**, зав. отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и СНГ Российской государственная библиотеки.

Специалисты из Пермской государственной краевой универсальной библиотеки им. А. М. Горького **О. С. Орлова**, зам. директора по информатизации, и **Л. С. Ведерникова**, зав. отделом научно-исследовательской и методической работы, подготовили доклад «Библиотечная нормативно-правовая база региона (на примере Пермского края)».

Наибольший интерес участников заседания вызвал доклад **А. А. Джиго**, зав. НИО библиотековедения РГБ на тему «Оценка особо ценного движимого имущества библиотеки: комплекс методик и процедура расчёта». Он рассказал, что

в целях реализации федерального закона РФ № 83–ФЗ в 2010 г. проведён эксперимент по финансовой (ориентировочной) оценке библиотечных фондов. Общая методика денежной оценки ориентирована на исторически сложившуюся структуру фондов библиотеки. Финансовой оценке подлежат все документы, поступающие в фонд библиотеки, независимо от их вида, материальной конструкции и знаковой природы информации. Основными унифицированными учётными единицами библиотечного фонда печатных изданий, неопубликованных, аудиовизуальных, электронных документов (за исключением электронных документов в информационно-телекоммуникационных сетях) являются *экземпляр* и *название*; для электронных документов в информационно-телекоммуникационных сетях — *пакет*. Дополнительные учётные единицы библиотечного фонда — *годовой комплект* (кроме газет), *переплётный комплект/подшивка, метрополка*; для электронных документов — *килобайт, количество файлов*. Общая величина фонда в целом и его подразделов должна учитываться в *экземплярах* и *названиях* (для новых поступлений), с дополнительным указанием количества *пакетов* сетевых удалённых ресурсов, к которым библиотека официально оформила доступ.

Для оценки библиотечного фонда были разработаны необходимые и достаточные коэффициенты, которые отражали следующие критерии документов: мемориальность — бессрочное хранение документов в фонде как национального фрагмента «памяти мира»; коллекционность — собрание документов, сформированное как единое целое по каким-либо коллекциеобразующим основаниям; уникальность — свойство документов, характеризующее их как единственный в своем роде, исключительный, неповторимый объект; раритетность — весьма ценные, редкие документы (высшая степень уникальности); продолжительность хранения — сохранение документов в пределах установленных сроков (постоянное, долгосрочное, временное); полнота комплектования — пополнение (приобретение) документов в соответствии с установленным профилем фонда; сохранность носителей информации — состояние материальной основы документа, характеризуемое поддержкой его эксплуатационных свойств, в том числе соответствие программным и аппаратным средствам поддержки электронных документов; ретроспекция (хронологическая глубина) — время между наиболее ранней и наиболее поздней датами публикации документов систематически комплектуемого фонда; языковой принцип — язык, на котором создан документ, и язык как признак группировки собрания документов; издержки на хранение документа — стоимость хранения документа в течение года, связанная с его размещением и эксплуатацией.

Вышеперечисленные критерии использовались при оценке отдельных фондов выборочно.

По указанной методике была определена стоимость всего особо ценного движимого имущества библиотеки, за исключением фонда НИО рукописей. Учитывая уникальность рукописных фондов и их специфику, расчёт может быть осуществлён только путём экспертной оценки каждой документальной единицы. С этой целью весь фонд был условно разделён на четыре массива: рукописные книги XIV–XX вв., содержащие во внешнем оформлении драгоценные металлы; рукописные книги древней традиции VI–XX вв.; особо ценные архивные документы (XVI–XX вв.); архивные документы XVIII–XXI вв. и копии архивных документов (микроформы, микрофиши и пр.) XIV–XX вв., приравненные к подлиннику.

Определение стоимости перечисленных массивов и использование коэффи-

циентов осуществлялись на основе денежной оценки документов Архивного фонда Российской Федерации с учётом методических рекомендаций Федерального архивного агентства (2009); сводных таблиц результатов оценки рукописных книг и архивных материалов экспертными комиссиями рукописного отдела РНБ и НИО рукописей РГБ (за 1999–2010 гг.); сведений о рыночных ценах на основе данных антикварных домов «Сотбис», «Кристис», «Гелос», «Отель Друо», антикварных магазинов «Акция», «Русский библиофил» и др.

Суммарно на сегодня из 49 млн единиц хранения оценено вышеописанным способом 9 млн.

К. М. Сухоруков, зам. генерального директора РКП, попытался прояснить вопрос по поводу того, распространяется ли термин «особо ценное имущество» на все без исключения библиотечные фонды и не целесообразнее ли с учётом безусловно различной информационной ценности и значимости использовать наряду с формулировкой «особо ценные» термины «ценное» и «малоценное имущество». Докладчик ответил, что последние два термина неактуальны для нынешней библиотечной теории и практики, т. е. «особо ценное имущество» — это все библиотечные фонды. Второй вопрос К. М. Сухорукова касался учёта критерия читательского спроса для конкретных оценок тех или иных изданий и ресурсов в библиотечных фондах. При этом он сослался на такое обстоятельство, как потеря не только товарного вида, но и информационной ценности многих изданий с течением времени. Известно, что почти все реальные и потенциальные читатели не демонстрируют массового интереса к подавляющему большинству изданий (за исключением старинных книг и изданий последних лет), следствием чего оказывается перевод малоспрашиваемых изданий в «нерабочие» фонды или даже их списание. На этот вопрос был также получен отрицательный ответ без какой-либо мотивировки. Можно предположить, что причинами подобного игнорирования данного критерия служит сложность контроля выдач книг и обращений читателей, а также незаинтересованность библиотечного сообщества в использовании этого достаточно объективного инструмента в условиях кризиса чтения и финансирования библиотечной деятельности.

В ходе обсуждения докладов высказывались замечания и предложения о необходимости подготовить материал о ценности библиотечных фондов как части общемирового культурного достояния, не только имеющих социальную и историческую значимость, но и требующих государственного подхода в их стоимостной оценке, и опубликовать его в популярных средствах массовой информации; подготовить предложения по внесению изменений и дополнений в российское законодательство об обязательном экземпляре документов в целях более эффективного функционирования обязательных экземпляров субъектов РФ и муниципальных образований; активизировать разработку национальных стандартов, регламентирующих терминологические и технологические требования к электронным ресурсам (документам); опубликовать методические и консультационные материалы и рекомендации по текущим вопросам деятельности библиотек для реализации федерального закона № 83–ФЗ; обратиться с просьбой в отдел библиотек Министерства культуры РФ о включении в программу Ежегодного совещания директоров федеральных и центральных региональных библиотек семинара по нормативно-правовой деятельности библиотек.

Оживлённо прошло заседание «круглого стола» на тему «Проблемы классификации электронных изданий и рекомендации по их оформлению в проекте стандарта “Электронные издания. Основные виды и выходные сведения”». Руководитель группы **Е. И. Козлова** подробно

рассказала о целях разработки нового ГОСТа СИБИД, находящегося сейчас на стадии утверждения. В этом документе чётко определены типы и виды электронных изданий по разным критериям классификации, среди которых оригинальность издания, природа основной информации, целевое назначение, технология распространения, характер взаимодействия с пользователем, периодичность, повторность, информационно-технологическая конструкция, способ установки, структура, состав. Подробно регламентированы элементы выходных сведений и их размещение.

Выступившие затем **Т. В. Петрусенко**, председатель секции по формированию библиотечных фондов, зав. отделом комплектования РНБ, и **И. В. Эйдемиллер** рассмотрели возможности использования представленного стандарта для оптимизации работы с обязательным экземпляром электронных изданий.

А. А. Джиго говорил о согласовании данного стандарта с действующим законодательством РФ и о планах РГБ относительно разработки более широкого по охвату ГОСТа на электронные ресурсы.

Л. А. Сулейманова, зам. директора Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки имени И. И. Молчанова-Сибирского, раскрыла возможности обсуждаемого стандарта для упорядочивания работы с обязательным экземпляром электронных изданий и для формирования фонда электронных изданий в региональных библиотеках РФ.

К. М. Сухоруков проанализировал проблемы и перспективы гармонизации представленного стандарта с действующими и будущими стандартами СИБИД вообще и с разработками РКП в частности. Он подчеркнул необходимость всемерного сближения типо-видовой классификации электронных изданий (в обсуждаемом ГОСТе) с аналогичными классификациями печатных изданий (по ГОСТу 7.60–2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения»), что необходимо, в частности, для сопоставления статистических показателей; отмечалось сходство и различие этих двух стандартов применительно к возможному пересмотру ГОСТа 7.60–2003, с учётом того, что, возможно, ряд терминов из «электронного» ГОСТа выглядит более современным и адекватным, чем в «печатном» ГОСТе. Однако к новому ГОСТу есть и вопросы. Один из них касался понятия «литературно-художественное издание» в ГОСТе 7.60–2003 и понятия «художественное издание» в «электронном» ГОСТе. При соотнесении их становится очевидно, что половина или даже большая часть ассортимента электронных изданий будет библиографически и статистически учитываться лишь в одной этой рубрике. В «художественные издания» попадут не только издания беллетристики, но и изоиздания, и вообще многие издания, относящиеся к сфере литературы, искусства, культуры и адресованные широкому кругу пользователей.

Участники дискуссии попытались обратить внимание разработчиков ГОСТа на некоторые шероховатости в его тексте, однако задачи редактирования будут решаться в «Стандартинформе» при окончательной подготовке ГОСТа к печати.

Заседание секции по библиографии состоялось 15 мая в Пермской государственной краевой универсальной библиотеке им. А. М. Горького под председательством Н. К. Леликовой — зав. отделом библиографии и краеведения РНБ.

Работа секции началась с выступления **Г. Л. Левина**, зав. сектором НИО библиографии РГБ. В докладе «Национальная библиография в субъектах Российской Федерации» он подробно рассмотрел современное состояние, проблемы и тенденции развития текущей национальной библиографии (ТНБ); определил общую национально-краеведческую направленность летописей печати, библиографических ежегодников, сводных каталогов и других изданий ТНБ; детально проанализировал полноту учёта и информаци-

онный интервал; отметил появление такого нового элемента в системе ТНБ, как бюллетень новых книг; выявил тенденцию представлять издания ТНБ только в электронном виде и в заключение подчеркнул необходимость продолжения работы по Программе развития ретроспективной национальной библиографии РФ.

В докладе начальника НИО государственной библиографии и книговедения **Г. П. Калининой** «Проблемы и перспективы пересмотра ГОСТ 7.1–2003 на библиографическое описание» были рассмотрены возможности гармонизации отечественных правил библиографирования с новыми международными тенденциями[1].

Необходимость пересмотра ГОСТа 7.1–2003 диктуется новыми международными правилами библиографического описания (International Standard Bibliographic Description — ISBD). В 2011 г. было опубликовано консолидированное издание ISBD, содержащее правила описания, общие для всех видов документов, а также специфические правила для описания отдельных видов документов. Основные новации консолидированного ISBD заключаются в следующем.

Для объектов описания в качестве обобщающего термина введено понятие «ресурс». Наряду с обозначением объектов как ресурсы (картографические, нотные, электронные, мультимедийные) используются также термины: печатные тексты, звукозаписи, изображения. Изменения коснулись названий областей описания. Новые названия более конкретны и соответствуют наполнению областей при описании разнообразных объектов.

Главное изменение в консолидированном ISBD — это введение новой области описания, которая по порядку приведения обозначается как нулевая. Новая область введена взамен факультативного элемента «Общее обозначение материала», является обязательной и должна включать сведения о форме содержания, а также о формате хранения и размещения ресурса. Эти сведения следует приводить в каждой библиографической записи перед основным заглавием (так как нулевая область располагается перед первой). Таким образом, первым элементом описания, который является одним из основных поисковых элементов, будет термин, обозначающий форму содержания.

Разработчикам нового ГОСТа 7.1 нужно решить вопрос об обязательности применения «Области формы содержания и типа средства» в отечественной практике. Сведения нулевой области не обязательно приводить перед основным заглавием. Эту область, если не нарушать традиционное расположение, можно сделать девятой по порядку приведения, с факультативным статусом элементов.

Одни решения рассматриваются как оптимальные, например, о количестве приводимых сведений об ответственности, которое должно определять библиографирующее учреждение; другие — вызывают сомнения, например: введение понятия «условно-обязательный элемент» недостаточно аргументировано и может вызвать на практике различия в методике описания.

Применение специфической области материала или вида ресурса сокращено: эту область предлагается применять при описании трёх видов ресурсов: картографических, нотных и сериальных.

В консолидированном ISBD изменены требования к предписанной пунктуации: следует сохранять сочетание двух точек в случае, когда одна точка обозначает сокращение; каждый элемент описания, даже в пределах одной области, нужно заключать в отдельные квадратные скобки. Эти изменения носят непринципиальный характер и не являются бес-

[1] Подробнее см.: Калинина Г. П. Возможности адаптации консолидированного ISBD к отечественной практике: к началу пересмотра ГОСТа 7.1–2003 // Библиография. 2012. № 3. С. 11–16.

спорными, так как могут быть решены программными средствами.

В заключение Г. П. Калинина подчеркнула, что требования консолидированного ISBD необходимо адаптировать к отечественной практике библиографирования, но в то же время при разработке нового стандарта следует ориентироваться на международный вектор развития.

В ряде докладов, заслушанных на секции библиографии, были освещены процессы подготовки и использования различных современных библиографических ресурсов.

Т. В. Бусыгина, зав. отделом научной библиографии ГПНТБ СО РАН, выступила с докладом «Библиографическая база данных трудов сотрудников учреждений СО РАН по нанотехнологиям как инструмент для проведения наукометрических исследований». Она продемонстрировала возможности библиографической базы данных «Сибирика», сведения которой позволяют проводить библиометрический анализ по различным параметрам, используя классификационные коды, предметные рубрики, ключевые слова, информацию о годе публикации, языке документа, виде документа и др. Разработан авторитетный файл об авторах. Для поиска применяются гиперссылки на сайты учреждений, где работают авторы. Например, используя базу данных «Сибирика», есть возможность установить публикационную активность сотрудников научно-исследовательских учреждений СО РАН, сведения об учёной степени, о журналах, в которых публикуются авторы, и т. д.

В докладе «Показатели сложности в справочно-библиографическом обслуживании (из опыта Библиотеки Российской академии наук)» **Н. А. Сидоренко**, зав. справочно-библиографическим отделом этой библиотеки, поделилась опытом справочно-библиографической работы. Среди 8 тыс. письменных запросов в библиотеку за последние три года только 1% составляли сложные случаи. К ним относятся: атрибуция издания, не имеющего титулатуры; многоаспектный тематический запрос без указания хронологических рамок; установление фактографических сведений (биографических, географических, адресных) и др. Большое значение имеют библиографическая обеспеченность, возможности поисковых дескрипторов в электронной среде. Информационные лакуны восполняются при формировании нового самостоятельного знания в результате тщательного поиска, примером которого может служить выявление сведений о 20 американских подданных в РАН до 1917 г. (по запросу консульства США) или установление лауреатов премии Бэра 1849–1918 гг. и др.

На секции были освещены вопросы библиографической службы и пути их решения: в докладе «Становление и развитие единой библиографической службы Пермской краевой библиотеки им. А. М. Горького» **Л. Н. Ганошиной** (зав. информационно-библиографическим отделом этой библиотеки); в докладе «Библиографическая служба Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В. Г. Белинского: современное состояние и развитие» **М. В. Шароваровой** (зав. отделом библиотеки); в докладе «Библиографическое отражение вопросов инвалидов и инвалидности в Свердловской области» **А. В. Щегловой** (библиотекаря тифлоинформационного отдела Свердловской областной специальной библиотеки для слепых). Доклады свидетельствовали о динамичном развитии библиографической службы библиотек, готовности специалистов к инновациям, профессиональной солидарности и взаимопомощи, любви к своему делу. Безусловным достижением является создание электронных ресурсов собственной генерации.

Н. К. Леликова представила доклад «Основные направления библиографической деятельности российских библиотек: по материалам Международного

библиографического конгресса 2010 г.». В нём освещались роль библиографии в обществе, проблемы корпоративной каталогизации, основные задачи библиографической деятельности, включающие: раскрытие фондов библиотек, библиографическое обеспечение научных исследований, создание национального репертуара, отражение библиографическими средствами деятельности самой библиотеки. В последнее время прослеживается расширение информационных функций библиотек, спектра информационных услуг, репертуара библиографической продукции, происходит реструктуризация библиографических служб и профессионализация библиографических кадров.

Интерес вызвало выступление **Ю. В. Гушул**, преподавателя ЧГАКИ, представившей доклад «Год И. Г. Моргенштерна в Челябинской академии культуры и искусств: гимн библиографии». Она представила участникам заседания два короткометражных фильма, пропагандирующих книгу и профессию библиографа: «Танго с книгой» и фильм-интервью о В. Д. Инзельберг.

На совместном заседании трёх секций — детских библиотек, школьных библиотек и секции по чтению — обсуждалась тема «Социально-педагогическое партнёрство общедоступной детской и школьной библиотеки: стратегия развития». Председатель секции детских библиотек **Н. С. Волкова** (директор Псковской областной библиотеки для детей и юношества им. В. Каверина) выступила с развёрнутым сообщением о направлениях и первых результатах работы междуведомственного Библиотечно-педагогического совета.

Директор ЦБС Московского района Санкт-Петербурга **Н. В. Колясова** представила доклад «Централизованная библиотечная система как платформа междуведомственного взаимодействия образовательных учреждений и общественных организаций».

Л. В. Дудова (зав. кафедрой филологического образования Московского института открытого образования) и **О. К. Громова** (гл. редактор журнала «Библиотека в школе» ИД «Первое сентября») предложили к обсуждению особенности нового Государственного образовательного стандарта, в котором на библиотеки и соответствующие учреждения возлагается, в частности, задача социализации личности.

Этой актуальной проблеме было посвящено выступление **В. Я. Аскаровой** (зав. кафедрой детской литературы и библиотечной работы с детьми ЧГАКИ). Она напомнила собравшимся, что текст Государственного образовательного стандарта построен так, что из него «вымываются гуманитарные дисциплины. В базовой части стандарта нет ничего, связанного с чтением, детьми, детской литературой; нет слов *чтение, ребёнок, детская книга*». Вероятно, специалисты по детскому чтению, и в первую очередь библиотекари, должны компенсировать отсутствие «государственного заказа» на чтение собственной активной работой в данном направлении.

Конкретным (увы, нельзя сказать, что передовым) опытом совместной работы школ, библиотек и учреждений дополнительного образования поделились **Л. А. Злыднева** (зав. методическим кабинетом Центра детского творчества «ШАНС», Пермь), **Н. И. Зыкина** (зав. библиотекой средней школы № 49, Пермь), **Г. Д. Журавлёва** (учитель литературы гимназии № 10, г. Соликамск, Пермский край).

Выступление **М. Е. Порядиной** (ст. научного сотрудника РКП) содержало критику используемых современными детскими учреждениями методов «приобщения детей к чтению»: устраиваемые библиотеками «массовые мероприятия» позволяют отчитываться по количественным показателям библиотечной статистики, но редко имеют отношение к чтению как таковому, и школьники,

приводимые в библиотеку «в организованном порядке», отнюдь не являются в полном смысле слова читателями.

Заседание вели председатель секции детских библиотек Н. С. Волкова (директор Псковской областной библиотеки для детей и юношества им. В. Каверина), председатель секции школьных библиотек Т. В. Лавневич (президент Омской городской общественной организации школьных библиотекарей, зав. библиотекой средней общеобразовательной школы № 110 г. Омска) и председатель секции по чтению В. В. Ялышева (ст. научный сотрудник научно-методического отдела библиотековедения РНБ).

На совместном заседании трёх секций присутствовал **Е. А. Шилов**, начальник Управления культуры Пензенской области. При его участии в апреле в Пензенской областной библиотеке для детей и юношества были проведены занятия Пятой межрегиональной инновационной лаборатории «Библиотека — территория творчества», организованной для специалистов республиканских, областных и юношеских библиотек из 11 регионов России.

Заседание секции детских библиотек, проведённое в Пермской краевой детской библиотеке им. Л. И. Кузьмина под руководством Н. С. Волковой, было посвящено теме «Информационно-образовательная среда детской библиотеки: реалии, достижения, проблемы».

Обзорный доклад «Ресурсная база детских библиотек России: состояние, проблемы» представила **М. Н. Жукова**, зав. научно-методическим отделом РГДБ. По данным статистики, дети составляют до 35% от общего количества читателей в библиотеках (на селе — до 45–50%). При этом доля фонда для детей составляет около 9%, что значительно меньше общепринятого международного норматива (не менее 30%). В фондах детских библиотек на 2011 г. насчитывалось 12 617 000 экземпляров книг; к 2012 г. количество книг уменьшилось в 35 региональных детских библиотеках. Что касается новых поступлений, то в России за год получено в среднем 0,3 книги на читателя. Подписка газет сократилась на 1000 названий. Есть проблемы и с современными средствами коммуникации: все региональные детские библиотеки имеют выход в Интернет, однако в 13 библиотеках нет точек доступа для читателей. В 2011 г. в библиотеках насчитывалось 2958 сотрудников в должности библиотекарей; за год произошло сокращение их количества на 129 человек. Средний возраст библиотекаря, к сожалению, не юный. Все эти проблемы должны решаться в течение ближайших лет, иначе читательское будущее страны окажется под угрозой.

Е. Н. Абуткина, заместитель директора Пермской краевой детской библиотеки им. Л. И. Кузьмина, сделала сообщение «Детская библиотека в пространстве культуры Пермского края». В крае проживает 2,6 млн человек, из них 37% в Перми, и это представители 120 национальностей. Сеть публичных библиотек в Пермском крае насчитывает 62 специализированные детские библиотеки, 24 детских отдела в «общих» библиотеках и 453 сельские библиотеки, также осуществляющие обслуживание детей. Дети как особая категория пользователей обеспечивают 40% по показателям деятельности публичных библиотек. Отсюда главные задачи детской библиотеки — способствовать «социокультурному вхождению» подрастающего ребёнка в общество, поддерживать чтение, развивать творческий потенциал личности.

Заведующая отделом этой библиотеки **Е. Л. Герасимова** в докладе «Краевой центр детского чтения: инновации в продвижении детского чтения» описала главные достижения текущей работы своего учреждения.

Тему и повод для дискуссии задал доклад «Фонд детской библиотеки — залог эффективности деятельности: аксиома, требующая доказательств», представлен-

ный **Л. В. Красновой**, директором Челябинской областной детской библиотеки им. В. Маяковского. По её мнению, детские библиотеки должны формировать фонд в первую очередь с учётом психолого-педагогических потребностей своего контингента.

Член Постоянного комитета секции детских библиотек, зав. отделом РГДБ **В. П. Чудинова** высказалась на тему «Информационная безопасность детства и задачи интернет-политики детских библиотек», предложив к обсуждению вопрос: «У нас есть новая информационная среда. А есть ли у нас политика работы с этой новой средой?» Впрочем, в библиотеке уже есть неплохие наработки, о чём свидетельствует развитие проекта «Вебландия».

А. И. Водатурская, зав. научно-методическим отделом Свердловской областной библиотеки для детей и юношества (Екатеринбург), поделилась наблюдениями и выводами на тему «Специалист детской библиотеки: профессионализм и аберрации профессионального сознания». По наблюдениям специалистов, в наше время произошла смена модели культурного потребления («читатель — творец — эксперт»), поэтому библиотечный подход к читателю (как и подход читателя к библиотеке) должен пересматриваться в связи с требованиями времени.

Главный библиотекарь Новосибирской областной детской библиотеки им. М. Горького **Е. Г. Смутнева** в сообщении «Дети пишут историю: вики-проект в детской библиотеке» рассказала о становлении и развитии актуального проекта «ВикиСибириаДа», который осуществляется в регионе при финансовой поддержке Фонда Михаила Прохорова.

Опыт текущей историко-краеведческой работы в библиотеке был отражён в докладе «Герой, который рядом», сделанном **Л. В. Кузьминой**, заместителем директора по работе с детьми ЦБС Белорецкого района Республики Башкортостан.

Тема практической работы в региональной библиотеке была предложена в докладе «Читаем вместе: по следам первого областного фестиваля детских библиотек Омской области» **И. В. Соловьёвой**, директора Омской областной библиотеки для детей и юношества.

М. Е. Порядина выступила с докладом о формировании информационно-образовательной среды в детской библиотеке применительно к задачам социализации личности подростка (на примере «книг для девочек» на книжном рынке и в круге подросткового чтения).

Презентации издательской продукции были проведены представителями крупных книжных издательств — **Л. С. Ушаевой** («Азбука-Аттикус») и **О. В. Шакотько** («РИПОЛ классик»).

В завершение рабочей программы секции состоялось обсуждение принципов формирования фондов детских библиотек с учётом распространения новых форм социально-педагогического партнёрства учреждений, решающих задачу приобщения детей к чтению.

М. Е. Порядина была приглашена к участию в работе 18-й Всероссийской творческой лаборатории «Книга. Библиотека. Общество» на базе Краснодарской краевой детской библиотеки им. братьев Игнатовых (в июне 2012 г.)[2].

В рамках XVII Ежегодной сессии конференции Российской библиотечной ассоциации прошла XIII выставка издательской продукции, новых информационных технологий, продуктов, товаров и услуг. Это уникальная возможность эффективного пополнения фондов библиотек России. В работе выставки участвовали более 30 издательских и книготорговых фирм из Москвы, Санкт-Петербурга, Перми, Екатеринбурга, Новосибирска, США, Германии, Нидер-

[2] См. в настоящем номере с. 122.

ландов. Среди них крупные московские издательства «Эксмо», группа компаний «РИПОЛ классик», «Издательский Дом ИНФРА-М», Фонд «Пушкинская библиотека», издательская группа «Азбука-Аттикус», фирма «Гранд»; Санкт-Петербургский издательский дом «Питер»; издательские и книготорговые фирмы Перми. Детские книги представили фирмы «ЭНАС», издательство «Самокат», издательство «КомпасГид» и др., работал издательский дом «Равновесие» — производитель электронных ресурсов и комплектатор библиотек электронными изданиями.

Конгресс РБА в Перми стал привлекательной трибуной для проведения специальных мероприятий, организованных по инициативе руководства РБА, партнёрских организаций или членов РБА. В его рамках прошли «круглый стол» «Культурная политика и библиотеки» (с участием заместителя министра культуры РФ Г. П. Ивлиева), специальный семинар «Глобальное информационное общество: вызовы для России, вызовы для библиотек» (с участием Е. И. Кузьмина, председателя Межправительственного совета программы ЮНЕСКО «Информация для всех»), III заседание германо-российского библиотечного диалога (с участием немецких коллег), открытая дискуссия «Библиотечная школа XXI века: каких выпускников она готовит?» (организатор — Кемеровский государственный университет культуры и искусств), VIII краевая межведомственная научно-практическая конференция молодых специалистов «Новые технологии в библиотечно-информационной практике и подготовке кадров», научная конференция и коллоквиум Российской генеалогической федерации «Из истории генеалогии уральских родов».

При подведении итогов конференции президент РБА **В. Р. Фирсов** отметил её главные особенности.

Конгресс был весьма представительным: в нём участвовали 960 делегатов из 61 региона РФ, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Тема конгресса оказалась чрезвычайно актуальной и определила тональность большинства докладов. Заявляя эту тему, организаторы конгресса имели в виду два аспекта её рассмотрения: чем библиотеки могут способствовать формированию инновационного общества; в чём инновационное развитие проявляет себя в стенах библиотек? Сделаны основные выводы: информатизация библиотек как некий этап их развития заканчивается, а потому российские библиотеки должны искать свою нишу в современном обществе. Инновационные процессы в библиотеках идут, но благодаря не поддержке государства, а инициативе библиотечных специалистов. Ещё одна отличительная черта конгресса — активное участие хозяев, т. е. специалистов из Перми и Пермского края: из 600 докладов, сделанных на конгрессе, 100 представлено пермяками.

В ходе обсуждения проекта резолюции участники предложили пункты о ситуации в сфере библиотечного образования, о поправке в законопроект «О Федеральной контрактной системе», о судьбе библиотек различных ведомств, а также о нецелесообразности сокращения сети детских библиотек.

Общественные медали РБА «За вклад в развитие библиотек» были вручены Т.Л. Маниловой, Ю.А. Гриханову, М.С. Куракиной, Ю. П. Мелентьевой, А. И. Племнеку. По решению Совета эти медали будут вручать ежегодно пяти специалистам, внёсшим наибольший вклад в развитие библиотечного дела.

17 мая конгресс торжественно закрылся. Знак библиотечной столицы России 2013 года был передан г. Пензе.

Г. П. Калинина,
М. Е. Порядина,
К. М. Сухоруков

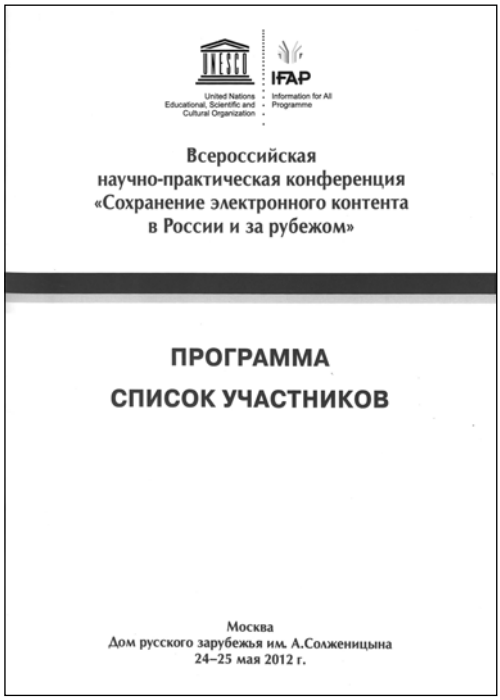
УДК 001.102:004

Сохранение электронной информации в России и за рубежом

Электронная информация является значимым ресурсом, играющим важную роль в науке, образовании, культуре, политике, общественной жизни. Она нестабильна и динамична; объёмы информации, изначально создаваемой в цифровом виде или оцифрованной, постоянно превышают возможности её сохранения, увеличивается многообразие форматов представления информации, типов и видов цифровых объектов, очень быстро сменяются технологии,— всё это создаёт серьёзные проблемы для своевременного развития теории, законодательства и практики в сфере сохранения электронной информации.

В наиболее развитых странах вопросами сохранения электронной информации последовательно занимаются уже более 20 лет: принимаются, реализуются и корректируются национальные стратегии в этой сфере, проблема исследуется с политической, экономической, этической, технической и других точек зрения, проходит обучение специалистов, повышается осведомлённость населения.

В России первая междисциплинарная конференция, посвящённая различным аспектам сохранения электронной информации состоялась 24–25 мая 2012 г. в Москве, в Доме русского зарубежья им. Александра Солженицына. Конференция была направлена на информирование российских руководителей органов власти, специалистов и широкой общественности о вызовах времени, связанных с вопросами долгосрочного сохранения электронной информации, а также на создание импульса к формированию философии, методологии, стратегии и политики в этой сфере на общероссийском и институциональном уровнях.



Конференция была организована в рамках председательства России в Программе ЮНЕСКО «Информация для всех» Министерством культуры РФ, Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, Комиссией РФ по делам ЮНЕСКО, Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Межрегиональным центром библиотечного сотрудничества и Домом русского зарубежья им. Александра Солженицына. В конференции участвовали около 150 человек — руководители и представители 80 различных организаций: федеральных и региональных органов управления в сфере культуры, науки, образования, информационных технологий и связи, печати и массовых

© Сухоруков К. М., 2012

коммуникаций, а также ведущих библиотек, архивов, музеев, научно-исследовательских институтов, вузов, издательств, органов печатных и электронных средств массовой информации.

Состоялся организованный совместно с Советом Федерации «круглый стол» на тему «Информация. Культура. Технологии», на котором рассматривались вопросы государственной политики и стратегии в области долгосрочного сохранения информации в электронном виде, формирования законодательной базы и поддержки деятельности в этой сфере. Ведущими здесь выступили **Л. Б. Нарусова** (первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике) и **Е. И. Кузьмин** (председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества). В ходе дискуссии выяснилось, что уже в ближайшее время обе палаты нашего парламента готовы внести изменения в IV часть Гражданского кодекса для устранения барьеров на пути легального бесплатного доступа библиотек к социально значимой электронной информации.

Тема информационной безопасности была одной из основных на экспертном обсуждении проекта документа «Основные направления государственной политики в области формирования у граждан культуры информационной безопасности», представленного на конференции по инициативе и при участии Совета Безопасности Российской Федерации.

На конференции проблема долгосрочного сохранения электронной информации рассматривалась в различных ракурсах. Обсуждались международный и отечественный (федеральный и региональный) опыт, профессиональная специфика различных институтов памяти и других структур, вовлечённых и/или заинтересованных в сохранении электронной информации; философские, социокультурные, политические, правовые, экономические, организационные, технологические аспекты данной проблемы.

Собравшиеся сделали вывод о том, что проблема долгосрочного и устойчивого сохранения электронной информации недооценивается в России руководителями и книжной общественностью. Большинство специалистов институтов памяти пока ещё не воспринимают эту задачу как актуальную и непосредственно касающуюся их деятельности. Если кражи печатных книг из библиотек или магазинов уголовно наказуемы, то пропажи огромных массивов электронной информации практически никогда не наказываются.

Участники конференции пришли к согласию относительно того, что в России не сформирована последовательная и многоаспектная политика в сфере долгосрочного сохранения электронной информации. Не выявлены основные стороны, заинтересованные в сохранении той или иной электронной информации, следовательно, не выработаны критерии отбора информации для краткосрочного и долгосрочного сохранения. Это касается и законодательства об обязательном экземпляре документов, где пока ни слова не сказано о сетевых средствах массовой информации. Нет нормативной базы, определяющей полномочия и обязанности участников в данной сфере. Отдельные наработки и опыт библиотек, архивов, музеев, научно-исследовательских институтов, вузов, коммерческих структур не проанализированы, не обобщены и не готовы к тиражированию; не ведётся последовательная подготовка специалистов, и, соответственно, не разрабатываются актуальные учебные и методические материалы.

Мало кто осознаёт важность сохранности не только электронной информации, но и связанных с нею программного обеспечения и оборудования, без которых оцифровка печатных изданий не будет гарантировать сохранность ин-

формации даже в ближайшем будущем. Уже сегодня программное обеспечение устаревает в течение 2–2,5 лет, а технологические платформы — в течение 4–5 лет. Для многих участников обсуждения стали открытием сведения о «сроке жизни» компакт-диска и микрофильма — 500 часов и 500 лет соответственно; при этом стоимость самих носителей одинаковых объёмов практически одинакова.

Долгосрочное и устойчивое сохранение электронной информации — насущная проблема, которая стоит перед всем обществом. Мы выиграем от существования надёжной, достоверной и целостной информации и сейчас, и в будущем.

Учитывая вышесказанное и опираясь на положения Московской декларации о сохранении электронной информации, принятой на Международной конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы» (Москва, 3–5 октября 2011 г.), участники конференции выработали предложения, представленные в Обращении к Правительству Российской Федерации.

В частности, предложено федеральным органам исполнительной власти обеспечить подготовку ежегодного Национального доклада по сохранению электронной информации с целью: определения проблем, связанных с сохранением информации в электронном виде; анализа деятельности по сохранению электронной информации; вычленения субъектов, осуществляющих эту деятельность; определения их целей, средств и методов; разработки планов действий различного уровня и в различных направлениях, связанных с сохранением электронной информации, а также системы оценок успешности их реализации.

Также предложена разработка специальной Национальной программы создания инфраструктуры и сохранения электронной информации, аналогичной по своему масштабу Национальной программе сохранения библиотечных фондов Российской Федерации.

Профессиональным ассоциациям и объединениям библиотек, книжных палат, архивов, музеев, центрам научно-технической информации рекомендовано активно участвовать в исследованиях, направленных на разграничение ответственности институтов памяти, на разработку критериев оценки и отбора электронного контента для долгосрочного сохранения, на выявление «белых пятен» и пробелов (никем не сохраняемого цифрового наследия). Кроме того, предлагается выработать предложения по актуализации имеющегося законодательства и подготовке новых законодательных актов, направленных на решение первоочередных задач в сфере долгосрочного сохранения электронной информации.

К. М. Сухоруков

УДК 655 (470+ 571) (06)

Книга и государственность

В Шаляпинском зале Московского государственного университета печати им. Ивана Федорова (МГУП) 14 июня 2012 г. состоялась научная конференция, организованная Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям (ФАП), на тему «Роль книги в становлении российской государственности». Это мероприятие, приуроченное к 1150-летию образования Российского государства, собрало авторитетных специалистов из разных сфер отече-

© Сухоруков К. М., 2012

ственного книжного дела, а также преподавателей и студентов факультета издательского дела и журналистики МГУП. Модераторами конференции выступили начальник отдела выставок ФАП А. Н. Воропаев и вице-президент Российского книжного союза Н. С. Литвинец.

Открывая встречу, **А. Н. Воропаев** подчеркнул неслучайность её проведения именно в 2012 г., который в России провозглашён Годом истории. В наши дни, когда множатся попытки фальсификации российской истории, как древней, так и новейшей, важность роли книг в распространении идей патриотизма и исторической правды особенно возрастает.

Профессор МГУП **Т. Г. Куприянова** представила исторический очерк развития книжного дела на Руси и в России, показав миссию книги в становлении и развитии отечественной науки, культуры и образования, а также в преемственности традиций просветительства и воспитания на протяжении многих веков и поколений.

Н. С. Литвинец выразила благодарность Российской книжной палате (РКП) за оперативно подготовленный к этой конференции обширный список книжных изданий о российской государственности, вышедших в последние пять лет. Этот список (более 500 позиций) получили все участники конференции, так что докладчику нетрудно было наглядно, на конкретных примерах показать «плюсы» и «минусы» современной ситуации с пропагандой идей единства общества и государства, приобщения молодого поколения россиян к изучению отечественной истории. Выяснилось, что в общей массе изданий, представленных в списке, преобладают монографии научного характера, написанные «для специалистов», т. е. сухо и малопонятно для «широкого читателя». При этом среди научных монографий представлены и псевдонаучные, в содержании которых невозможно разобраться без помощи специалиста. Научно-популярных, увлекательно написанных текстов, способных повлиять на души и сердца молодых и юных читателей, представлено очень мало.

Заместитель генерального директора РКП по науке **К. М. Сухоруков** охарактеризовал различные формы взаимодействия книги, книжного дела и государства в истории России. Он считает, что поддерживать и укреплять государственность России мешает социальная дегуманизация, которая в сфере книжности проявляется как нарастающая дисфункция чтения вообще и развивающего личность в особенности. Государство, внедряя передовые технологии и современные законы, может успешно развивать экономику, промышленность, сельское хозяйство, крепить оборону и развивать информационные коммуникации, но не в силах гуманизировать, т. е. «очеловечить» общество. Сегодня в России ощущается главное противоречие техногенного информационного общества, с которым уже столкнулись и пытаются бороться развитые страны Запада. Речь идёт об увеличении разрыва между мощью современной техники и духовной нищетой человека в дегуманизированном обществе. Политическая элита современной России фактически игнорирует социально-культурные институты, способные выполнить миссию гуманизации общества, важнейшим из которых является книжное дело. Ни в одном официальном документе, стратегии или программе построения в России информационного общества нет слов «книга» или «чтение». В стране приняты и действуют законы о средствах массовой информации, обязательном экземпляре изданий, библиотечном деле, авторском праве. Все эти аспекты имеют безусловное отношение к книжному делу, но перечисленные законы не позволяют решать актуальные проблемы таких важнейших отраслей, как книгоиздание и книготорговля, а также не обеспечивают сколько-нибудь долговременную и понятную субъектам книжного дела государствен-

ную политику по отношению к книге, её изданию и распространению.

Согласившись с основным положением доклада К. М. Сухорукова, вице-президент Ассоциации книгоиздателей России **О. В. Филимонов** в то же время отметил, что на региональном уровне государственная поддержка социально значимой книги осуществляется весьма заметно. Особенно это относится к изданию краеведческой литературы, а также книг местных авторов в национальных республиках.

Заместитель генерального директора Московского Дома книги (МДК) **Н. Д. Юмашева** поддержала тезис о необходимости государственной поддержки книжной торговли вообще и особенно в сфере распространения социально значимой книги. Сейчас МДК вынужденно продаёт соответствующую литературу с большими наценками к издательской цене, поскольку магазин должен обеспечивать если не рентабельность, то хотя бы минимум финансовых потерь при работе с таким ассортиментом. Сотрудники МДК пытаются в рыночных условиях выполнять социокультурную функцию, однако делать это исключительно своими силами сегодня почти невозможно. Не случайно ни одна книга из вышеупомянутого списка РКП не была найдена в базе данных по книготорговому ассортименту МДК. Этот факт свидетельствует о том, что сами авторы и издатели «государственных» научных трудов не надеются на успешную реализацию своей продукции по торговым правилам и каналам Московского Дома книги, а также аналогичных крупных книготорговых сетей.

Применительно к теме конференции Н. Д. Юмашева отметила чрезмерное количество нынешних учебников по истории, причём не «альтернативных», а именно принятых к использованию в учебном процессе, имеющих все грифы. Такой «плюрализм» сбивает с толку и продавцов, и покупателей, которым затруднительно сделать правильный выбор.

По мнению директора Института комплексных исследований образования МГУ им. М. В. Ломоносова **В. И. Кружалина**, книгоиздание следует трактовать как сферу не только экономики и культуры, но и искусства. Он продемонстрировал несколько факсимильных изданий по истории Российского государства, выпущенных под патронажем его учреждения, и выразил благодарность Федеральному агентству по печати и массовым коммуникациям за не очень большую, но всё же ощутимую финансовую поддержку издательских проектов по выпуску эксклюзивных по оформлению книг.

Несколько выступающих рассказали о текущей деятельности своих издательств. Шеф-редактор многотомной «Большой российской энциклопедии» (БРЭ) **Н. П. Калмыков** охарактеризовал ход работ над порталом «Знание», который базируется на электронной версии БРЭ (в печатном виде она сейчас выходит в последний раз) и должен заменить собою всем известную «Википедию — народную энциклопедию», информация в которой порой чересчур сомнительна.

Исполнительный директор регионального отделения Союза геральдистов России **К. Ф. Моченов** и директор издательства «Гамма-Пресс» **Д. А. Молин** рассказали об успехах и трудностях выпуска и распространения изданий, посвящённых государственным символам России и её регионов. Сегодня подобные издания, как правило, не поступают в продажу из-за их ценовой неконкурентоспособности, а распространяются вручную по библиотекам.

Президент Ассоциации «Российский учебник» **Б. А. Кузнецов** охарактеризовал ситуацию в этом важнейшем секторе книжного дела, в том числе и в связи с темой данной конференции. С одной стороны, государство пытается регулировать систему выпуска и распространения хотя бы школьных учебников. С другой — специальная нормативная база для их издателей постоянно меняется,

причём процедура экспертизы учебников стала практически закрытой для книжной и научной общественности. На его взгляд, весьма опасна современная тенденция монополизации рынка учебников. Группа «ОЛМА» уже поглотила издательство «Просвещение», а потом попыталась «съесть» и «Дрофу». Если произойдёт слияние «Эксмо» с «АСТ», то можно будет говорить о владычестве двух-трёх крупнейших игроков на самом прибыльном и надёжном (с точки зрения гарантированного сбыта) книжном рынке. Естественно, они вряд ли будут озабочены социокультурными обязанностями перед российским обществом и государством.

Т. Д. Жукова, президент Русской ассоциации школьных библиотек, попыталась внести в оживлённый обмен мнениями некую долю оптимизма. Согласно её личным впечатлениям от многих и частых поездок по стране, несмотря на все трудности, в регионах по-прежнему много читают и будут читать, причём именно социально значимую книгу. Проблемы книжной торговли очевидны, и они возникли сразу после распада СССР, однако по-прежнему надёжный канал книгораспространения — сеть библиотек, в том числе школьных. Важно оказывать им конкретную помощь, и в этом должны быть заинтересованы властные структуры и представители книжной общественности. Последним следует активизировать усилия по всемерной поддержке социально значимой книги, прежде всего через главный законодательный орган — Государственную думу.

Закрывая конференцию, А. Н. Воропаев отметил, что прозвучавшие на заседании выступления и предложения доказывают важность, полезность и актуальность проведения таких встреч не единожды, а многократно, и не только в Москве, но и в регионах. Ближайшие годы будут ознаменованы многими юбилеями в истории нашего государства, а потому «привязка» подобного рода конференций к важным историческим датам не вызовет каких-либо формальных трудностей.

К. М. Сухоруков

Вышли в свет

Сборники статей, материалов, трудов

Нам 20 лет. Отдел краеведческой литературы и библиографии Государственной библиотеки Югры: история и современность : [сборник] / Департамент культуры Ханты-Мансийс. авт. окр. Югры ; [сост. : Т. В. Пуртова]. – Ханты-Мансийск : Принт-Класс, 2011. – 102, [1] с. : ил. – Библиогр.: с. 71–97. – 300 экз.

Проблемы изучения религиозных текстов : межвузов. сб. науч. тр. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Нижегор. гос. лингвист. ун-т им. Н. А. Добролюбова; [под ред. Е. В. Плисова]. – Нижний Новгород : НГЛУ, 2010–.

Вып. 2. – 2011. – 131 с. – Библиогр. в конце ст. – 500 экз.

Российская культура глазами молодых ученых : сб. тр. молодых ученых / Рос. акад. образования, Акад. обществ. связей. – СПб. : КультИнформПресс.

Вып. 23 / [науч. ред. и сост. Е. Р. Рубилова]. – 2011. – 156 с. – Библиогр. в конце ст. – 500 экз.

Памяти учителя : к 90-летию со дня рождения Аркадия Яковлевича Айзенберга. – М. : Экон-Информ, 2011. – 265, [1] с., [8] л. ил. – Тр. А. Я. Айзенберга: с. 253–264. Библиогр. в конце разд. – 100 экз.

Панорама библиотечной жизни области: опыт, новые идеи, тенденции развития : [сборник] / Нижегород. гос. обл. универс. науч. библ. им. В. И. Ленина. – Нижний Новгород : НГОУНБ, 2011. – 79, [1] с. – Вып. 4. – 186 экз.

Слово и текст в культурном сознании эпохи : сб. науч. тр. / Департамент образования Вологод. обл., Вологод. гос. пед. ун-т. – Вологда : Легия, 2008–.

Ч. 7 / [редкол. : Е. Н. Ильина (отв. ред.) и др.]. – 2011. – 319 с. – Библиогр. в конце ст. – 155 экз.

УДК 001.102:004

Юбилей видного историка

Научная общественность отметила 90-летие со дня рождения Сигурда Оттовича Шмидта — советника Российской академии наук, академика Российской академии образования, д-ра ист. наук, проф., зав. кафедрой москвоведения Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета (ИАИ РГГУ).

Точную характеристику деятельности учёного дал в своё время академик Дмитрий Сергеевич Лихачёв: С. О. Шмидт «известен как исследователь-историк широкого плана, и как организатор науки, и как воспитатель научной молодежи, и как общественный деятель, посвящающий много времени вопросам охраны памятников истории и культуры, рукописному документальному наследию»[1].

17 апреля 2012 г. в центральной аудитории Российского государственного гуманитарного университета состоялось торжественное собрание, в котором участвовали несколько поколений учеников С. О. Шмидта, коллеги, руководители архивов, библиотек, музеев.

В фойе была развёрнута выставка книг, подготовленных юбиляром и под его руководством. Автор издал 20 книг, некоторые являются сборниками его статей разных лет. Здесь же можно было увидеть тома «Археографического ежегодника» и «Московской энциклопедии», в которых он выступает главным редактором.

Торжественное собрание прошло в виде научно-практической конференции «90-летие видного историка Сигурда



С. О. Шмидт

Оттовича Шмидта — исследователя, педагога, организатора науки, общественного деятеля». Открыл конференцию ректор РГГУ, чл.-кор. РАН, д-р ист. наук, проф. **Е. И. Пивовар** сообщением «С. О. Шмидт в РГГУ», отметив, что юбиляр с 1 февраля 1949 г. трудится в Историко-архивном институте, поддержал в 1991 г. создание Российского государственного гуманитарного университета, первым же удостоился звания заслуженного профессора РГГУ и ныне является гордостью вуза. В течение многих лет занятия студентов Историко-архивного института начинаются с лекции С. О. Шмидта. Он является основателем не только собственной научной школы (его ученики стали ведущими специалистами в разных областях исторического знания), но и новатором для таких исторических и вспомогатель-

[1] Шмидт Сигурд Оттович : библиогр. указ. / сост. Л. И. Шохин; предисл. Д. С. Лихачева. М. : Наука, 1987. С. 3.

© Мельничук Г. А., Степанова Н. В., 2012

ных дисциплин, как источниковедение и краеведение.

К юбилею в адрес историка поступило огромное количество телеграмм и писем с пожеланиями здоровья, долголетия и энергии.

Были зачитаны телеграммы избранного президента В. В. Путина и мэра С. С. Собянина. Юбиляра поздравили руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М. В. Сеславинский, который наградил С. О. Шмидта медалью «За личный вклад в развитие российской словесности», и руководитель Федерального архивного агентства, д-р ист. наук А. Н. Артизов.

Декан исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, акад. РАН, проф. **С. П. Карпов** подчеркнул, что МГУ гордится своим выпускником, так как он — прародитель новых направлений в исторической науке, талантливый лектор, способный не только научить подрастающее поколение специалистов, но и привить им любовь к изучаемому предмету.

Академик РАН, директор Института всеобщей истории РАН **А. О. Чубарьян** назвал С. О. Шмидта символом гуманитарного знания в России, гражданином, исповедующим принципы порядочности, честности, справедливости.

Директор Государственного исторического музея **А. К. Левыкин** сообщил, что руководство музея приняло решение возродить традицию присвоения звания «Почётный член Исторического музея» и первым удостоить именно Сигурда Оттовича и вручить ему золотой знак «Общества друзей Исторического музея».

Заместитель директора Российской государственной библиотеки, д-р ист. наук **А. Ю. Самарин** напомнил, что 15 лет назад С. О. Шмидт стал почётным членом РГБ, а в связи с юбилеем руководство главного книгохранилища страны решило наградить его медалью «Николай Петрович Румянцев — основатель Российской государственной библиотеки» за «выдающиеся заслуги в области науки и просвещения и деятельности на благо РГБ». В библиотеке с 16 по 24 апреля 2012 г. прошла выставка «Исследователь, педагог, подвижник просвещения», на которой экспонировалось несколько десятков работ Сигурда Оттовича, начиная с первой, опубликованной в сборнике студенческой научной конференции МГУ им. М. В. Ломоносова весной 1941 г.[2].

В совместном докладе «С. О. Шмидт и Историко-архивный институт» первый проректор РГГУ, д-р экон. наук, проф. **В. В. Минаев** и директор ИАИ РГГУ, д-р ист. наук, проф. **А. Б. Безбородов** подчеркнули, что через шмидтовский кружок источниковедения прошли сотни студентов[3], краеведческая школа стала «школой Шмидта», при создании Союза краеведов России в 1990 г. маститый учёный был избран его председателем, а с 2007 г. является почётным председателем. Сегодня в ИАИ РГГУ С. О. Шмидт возглавляет Центр исторического краеведения и москвоведения, ведёт спецкурс «Москва в творчестве А. С. Пушкина» и др.

«С. О. Шмидт — сотрудник Академии наук» — тема выступления зам. директора Института российской истории РАН, д-ра ист. наук, проф. **С. В. Журавлёва**, который отметил, что юбиляр имеет трудовой академический стаж начиная с 1956 г., когда стал работником в этом ведомстве, а с 15 ноября 1966 г. возглавил Археографическую комиссию[4] АН СССР.

Абитуриент Историко-архивного института 1949 г., а ныне чл.-кор. РАН, д-р ист. наук, проф. **С. М. Каштанов** посвятил юбиляру поэму и напомнил люби-

---

[2] Шмидт С. О. Алкивиад // Третья научная студенческая конференция Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, 18–23 апр. 1941 г. М., 1941. С. 37.

[3] Кружку источниковедения — пятьдесят лет / [сост. при участии Р. Б. Казакова и А. В. Мельникова]. М. : РГГУ, 2000. 136, [1] с.

[4] См.: 50 лет Археографической комиссии РАН / сост. А. В. Мельников. М. : Наука, 2006. 54, [2] с., ил.

мую фразу Сигурда Оттовича: «Учитель, воспитай ученика, чтобы было у кого потом учиться».

Доклады докторов ист. наук, профессоров ИАИ РГГУ **И. В. Курукина** «С. О. Шмидт и изучение России до XIX века» и **М. П. Мохначёвой** «С. О. Шмидт и проблемы источниковедения историографии» дополнили друг друга. Директор Научного архива РАН, зав. кафедрой архивоведения ИАИ РГГУ, канд. ист. наук, проф. **В. Ю. Афиани** выступил с сообщением «С. О. Шмидт и проблемы археографии и архивоведения».

Тему «С. О. Шмидт и развитие краеведения» в полной мере осветил председатель Союза краеведов России и Московского краеведческого общества, зав. кафедрой региональной истории и краеведения РГГУ, канд. ист. наук, проф. **В. Ф. Козлов**, показавший роль Сигурда Оттовича в возрождении отечественного краеведения в 1990-е гг.

Приказ от 12 апреля 2012 г. о создании научного центра краеведения в Институте российской истории РАН, научное руководство которым возложено на С. О. Шмидта, огласил директор Института, д-р ист. наук, проф. **Ю. А. Петров**.

С. О. Шмидта приветствовал начальник управления краеведения Центра детско-юношеского туризма и краеведения, канд. пед. наук **А. Г. Озеров**, который рассказал, с каким энтузиазмом работают юные краеведы.

Размышлениями на тему «С. О. Шмидт как историко-культурный феномен» поделился чл.-кор. РАН, д-р ист. наук, проф. **В. П. Козлов**, а заместитель главного редактора «Московской энциклопедии» **А. И. Музыкантский** рассказал о работе над этой энциклопедией, задуманной С. О. Шмидтом.

Директор Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, председатель Общества изучения русской усадьбы, д-р геогр. наук, проф. **Ю. А. Веденин** отметил роль С. О. Шмидта наряду с Д. С. Лихачёвым и Р. С. Горбачёвой в создании института 20 лет назад и постоянную поддержку его деятельности учёным все эти годы.

Исполнительный директор Международного благотворительного фонда им. Д. С. Лихачева (Санкт-Петербург) **А. В. Кобак** рассказал о дружбе Д. С. Лихачёва и С. О. Шмидта и напомнил, что по предложению Дмитрия Сергеевича Сигурд Оттович с 1996 г. руководит жюри Анциферовской премии, присуждаемой за лучшие современные работы по истории Санкт-Петербурга.

От Украины и Беларуси юбиляра приветствовали бывшие члены кружка источниковедения ИАИ РГГУ заслуженный работник культуры Украины, почётный архивист Украины **К. Е. Новохатский** и доцент кафедры источниковедения Белорусского государственного университета, канд. ист. наук **М. Ф. Шумейко**. Из Санкт-Петербурга прислал поздравление писатель **Даниил Гранин**.

Начиная с 1997 г. в стенах Историко-архивного института РГГУ в последнюю пятницу месяца проходят презентации новой литературы по краеведению и москвоведению, получившие название конференции-представления «Встречи на Никольской». Прошедшая 27 апреля 2012 г. встреча была посвящена 90-летию учёного и новым его изданиям.

С. О. Шмидт поделился воспоминаниями о работе в Историко-архивном институте РГГУ и отметил, что у него две альма-матер — МГУ им. М. В. Ломоносова, где он формировался как историк, и Историко-архивный институт, где он состоялся как учёный и педагог.

Заместитель зав. кафедрой москвоведения ИАИ РГГУ, канд. ист. наук **А. Г. Смирнова** совместно с отделением краеведения и историко-культурного туризма Историко-архивного института РГГУ подготовила слайд-фильм «С. О. Шмидт — 90 лет», в котором отражены основные этапы жизненного пути деятеля исторической науки. Пре-

зентация была встречен с большим интересом присутствующими.

«Московская энциклопедия», издающаяся под редакцией С. О. Шмидта, была в этот день представлена двумя новыми томами: Т. 1. Лица Москвы. Книга 4: Р–Т. 695 с.; Книга 5: У–Я. 639 с. Почти одновременно вышел в свет и «Вестник РГГУ : научный журнал» (Серия «Исторические науки. Региональная история. Краеведение» / отв. ред. С. О. Шмидт. № 6 (86). М. : РГГУ, 2012. 302 с.) — издание, отражающее последние научные достижения в области краеведения. Участники встречи на Никольской смогли ознакомиться ещё с одной работой Сигурда Оттовича — «Этюды об О. Ю. Шмидте. Соображения и воспоминания сына-историка» в кн.: Отто Юльевич Шмидт в истории России XX века и развитие его научных идей / гл. ред. академик А. О. Глико. М. : Физматлит, 2011. С. 361–550.

К юбилею С. О. Шмидта готовилось много разных людей, все они стремились отдать дань почтения и уважения видному учёному и педагогу. В Архиве Российской академии наук прошла выставка «90 лет Сигурду Оттовичу Шмидту», а в г. Шацке выпущена специальная «Шацкая настойка шмидтовка краеведческая, крепкая. Выдержка 90 лет» (организаторы Н. С. Коняшкин и В. М. Сухоруков) с портретом юбиляра. На этикетке с добрым юмором отмечено: «Не имеет аналогов в мире. Изготовлена по мудрым рецептам с применением древнейших технологий. Принимать исключительно в среде учеников, единомышленников и краеведов. Употреблять малыми дозами в беседе о краелюбии. Источник здоровья и творческого долголетия. За юбиляра!».

Торжества, посвящённые Сигурду Оттовичу Шмидту, прошли в тёплой атмосфере, которую создаёт вокруг себя этот удивительный человек.

Г. А. Мельничук,
Н. В. Степанова

С. О. Шмидт: библиография

Книги С. О. Шмидта

1. Становление российского самодержавства: исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. – М. : Мысль, 1973. – 357, [2] с.

2. Российское государство в середине XVI столетия. Царский архив и лицевые летописи времени Ивана Грозного / отв. ред. Д.С. Лихачёв. – М. : Наука, 1984. – 277 с.

3. Документы делопроизводства правительственных учреждений России XVI–XVII вв. : учеб. пособие. – М. : МГИАИ, 1985. – 102 с. – Совместно с С.Е. Князьковым.

4. Краеведение и документальные памятники. – Тверь, 1992. – 85,[2] с.

5. У истоков российского абсолютизма. Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. – М. : Прогресс, 1995. – 493,[2] с.

6. Археография. Архивоведение. Памятниковедение : сб. ст. – М. : РГГУ, 1997. – 362, [1] с.

7. Путь историка. Избранные труды по источниковедению и историографии. – М. : РГГУ, 1997. – 612 с.

8. Россия Ивана Грозного. – М. : Наука, 1999. – 556, [1] с.

9. Василий Андреевич Жуковский – великий русский педагог. – М. : Изд-во Ун-та РАО, 2000. – 47, [1] с.

10. Общественное самосознание российского благородного сословия, XVII – первая треть XIX в. – М. : Наука, 2002. – 363, [2] с. : табл.

11. История Москвы и проблемы москвоведения : сб. ст. – М. : Изд-во Главархива Москвы : Моск. учебники, 2004. – 696 с.

12. «Феномен Фоменко» в контексте изучения современного общественного исторического сознания. – М. : Наука, 2005. – 71, [2] с.

13. Наш великий современник : статьи об академике Д.С. Лихачеве, 1976–2006. – СПб., АРС, 2007. – 191 с. : ил. – (Культура и общество).

14. Памятники письменности в культуре познания истории России. – Т. 1: Допетровская Русь. – М. : Языки славян. культуры.

Кн. 1. – 2007. – 475 с., [1] л. портр. : ил. : факс.

Кн. 2. – 2008. – 406 с.

15. Памятники письменности в культуре познания истории России. – Т. 2 : От Карамзина до «арбатства» Окуджавы. – Кн. 1. – М. : Языки славян. культуры, 2009. – 576 с.

16. Историк С.Ф. Платонов – ученый и педагог: (к 150-летию со дня рождения). – М. : [б. и.], 2010. – 147 с. : портр.

17. Памятники письменности в культуре познания истории России. – Т. 2 : Двадцатое столетие. – Кн. 2. – М. : Языки славян. культуры, 2011. – 493 с.

18. Московский историк Михаил Николаевич Тихомиров. Тихомировские традиции. – М. : Языки славян. культуры, 2012. – 464 с. – (Studia historica).

19. После 75: работы 1997–2001 годов. – М. : РГГУ, 2012. – 734 с.

Юбилей С.О. Шмидта

1. Баталова Т. Его сердце отдано Москве и Арбату // Моск. правда. – 2012. – 17 апр. – С. 2. – Режим доступа: http: //www.rggu.ru/binary/2313520_24.1334746866.38201.pdf.

2. Гриднева Т. Патриарх науки Сигурд Оттович отмечает 90-летие // Волж. коммуна. – Самара, 2012. – 11 апр. – Режим доступа: http: // www.vkonline.ru/article/170820.html.

3. Емельянова Е. Знаток истории, свидетель эпохи // Арбатские вести. – 2012. – Апр. (№10). – С. 1, 3. – Режим доступа: http: //arbat-info.ru/arbat-portal/newspaper/11_2012.pdf.

4. История XX века. Юбилей Патриарха // История. – 2012. – 1–30 июня (№6). – С. 45–47. – Из содерж.: Шмидт С. Слово к учителю граждан III тысячелетия ; Баташев М. Мир Шмидта.

5. «История долга, жизнь коротка» : беседа Дмитрия Шеварова // Первое сентября. – 2012. – 7 апр. (№7). – С. 21–23. – Режим доступа: http: //ps.1september.ru/view_article.php?ID=201200723.

6. Козлов В. Сигурд Оттович в краеведческом движении Москвы и Подмосковья : к 90-летию со дня рождения // Подмосковный летописец : ист.-краевед. альм. – 2012. – №2. – С. 2–7.

7. Козлов В. Сигурду Оттовичу Шмидту – 90 лет // Аудитория. – М. : РГГУ. – 2012. – Апр. (№76). – С. 5.

8. Козлов В.П. Историческое похвальное слово С.О. Шмидту // Отечеств. архивы. – 2012. – № 3. – С. 11–17.

8а. Козлов В.Ф. Славный юбилей. К 90-летию со дня рождения видного историка-просветителя и общественного деятеля Сигурда Оттовича Шмидта // Моск. журн. – 2012. – №7 (259). – С. 20–24.

9. Лескова Н. «Слово “аспирант” придумал мой отец в кабинете Ленина» // Культура. – 2012. – 1–7 июня (№19). – С. 7. – Режим доступа: http: //portal-kultura.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=249&Itemid=158.

10. Медовой И. Дети Шмидта // Трибуна. – 2012. – 19–25 апр. – №15. – С. 15. – Режим доступа: http: //www.tribuna.ru/news/society/deti_shmidta/.

11. Мельничук Г. Простых совпадений не бывает / Г. Мельничук, Н. Степанова // На земле Шацкой (г. Шацк, Рязанская обл.). – 2012. – 20 апр. (№32). – С. 4.

12. Нефёдов А. Феномен Шмидта // Тверская, 13. – 2012. – 17 апр. (№ 47). – С. 6. – Режим доступа: http: // old.tver-13.ru/Arhiv/2012/04/t13_047_1704.pdf.

13. Осень патриарха : к 90-летию С.О. Шмидта // Наше наследие. – 2012. – № 102. – С. 112–121.

14. Персин А.И. С.О. Шмидту 90 лет // Юный краевед. – 2012. – №4. – 1-я с. обл. : фото.

15. Поздравление с юбилеем. Сигурду Оттовичу Шмидту – 90 лет // Преподавание истории в школе. – 2012. – № 3. – 3-я с. обл. : фото.

16. «В светлое Христово воскресенье будет принимать [поздравления] ...» // Лит. газ. – 2012. – 11–17 апр. (№15). – С. 2. – Режим до-

ступа: http: //www.lgz.ru/article/18746.

17. Самарин А.Ю. Исследователь, педагог, подвижник просвещения : к 90-летию С.О.Шмидта // Библиотековедение. – 2012. – № 2. – С. 66–68.

18. Саркисов Г. Источник вдохновения – Москва // Тверская, 13. – 2012. – 21 апр. (№49). – С. 9. – Режим доступа: http: //old.tver-13.ru/Arhiv/2012/04/t13_049_2104.pdf.

19. Смирнов К. Третий Шмидт в российской истории // Новая газ. – 2012. – 20 апр. (№44). – С. 21. – Режим доступа: http: //www.novayagazeta.ru/arts/52130.html.

20. Шеваров Д. Эпоха имени Шмидта // Рос. газ. – 2012. – 11 апр. – С. 11. – Режим доступа: http: //www.rg.ru/2012/04/11/shmidt.html.

21. Шеваров Д.Г. Эпоха по имени Шмидт : беседа с Сигурдом Оттовичем Шмидтом // Наука. Общество. Человек : вестн. Урал. отдния РАН. – 2012. – №2. – С. 143–151.

22. Школа высокого класса источниковедческих исследований С.О. Шмидта : к юбилею известного советского и российского историка и краеведа // Вестн. архивиста. – 2012. – №1. – С. 178–181.

23. Шумейко М.Ф. Создатель научно-педагогической школы в источниковедении : к 90-летию Сигурда Оттовича Шмидта // Крыніцазнаўства і спецыяльныя гістарычныя дысцыпліны: навуковы зб. / рэдкал.: С.М. Ходзін (адк. рэд.) [і інш.]. – Вып. 7. – Мінск : БДУ, 2012. – С. 193–196.

24. 90 лет правды // Кн. обозрение. – 2012. – 16 апр. (№8). – С. 1.

25. Арсеньев Б. Многие лета, добрый человек! // [Сайт района Якиманка (Москва)]. – Режим доступа: http: //www.yakimanka.ru/mnogiya-leta-dobryy-chelovek-4845.html. – Размещено 16.04.2012.

26. Белов Ю. Юбилей в дни Пасхи // [Интернет-сообщество «Суздаль Онлайн»]. – Режим доступа: http: //www.suzdalonline.com/news/20120416-0657/. – Размещено 16.04.2012 в 6.57.

27. Бурт В. Путешествующий во времени: исполнилось 90 лет известному историку Сигурду Шмидту // [Столетие : информ.-аналит. изд. фонда ист. перспективы]. – Режим доступа: http: //www.stoletie.ru/sozidateli/puteshestvujushhij_vo_vremeni_836.htm.

28. Историко-архивный институт РГГУ отмечает 90-летие Сигурда Оттовича Шмидта. – Режим доступа: http: //www.vestarchive.ru/1/1851-istoriko-arhivnyi-institut-rggy-otmechaet-90-letie-sigyrda-ottovicha-shmidta.html.

29. К 90-летию со дня рождения С.О.Шмидта // [Официальный сайт Отделения краеведения и историко-культурного туризма ИАИ РГГУ и Союза краеведов России]. – Режим доступа: www.roskraeved.ru. – Размещено 15.04.2012.

30. К юбилею Сигурда Оттовича Шмидта. – Режим доступа: http: //www.yararchive.ru/presscenter/.

31. Крылов И. Сигурд Шмидт отметил 90-летие // Русский мир : информ. портал. – Режим доступа: http: //www.russkiymir.ru/russkiymir/ru/news/common/news29192.html.

32. Лыков Г. Любовь к родному // Полит.ру : интернет-портал. – Режим доступа: http: //www.polit.ru/article/2012/04/16/shmidt/. – Размещено 16 апр. 2012.

33. Миронов С.М. Поздравление С.О. Шмидту с 90-летием. – Режим доступа: http: //mironov.ru/main/news/12092. – Размещено 15.04.2012.

34. Пресс-служба телеканала «Россия–Культура». Юбилей Сигурда Шмидта : [реклам. информация о телепередаче 16.04.2012 г. О С.О. Шмидте «Линия жизни» на канале «Культура»]. – Режим доступа: http: //www.tvkultura.ru/news.html?id=980568&cid=52.

35. С.О. Шмидту 90! // Издательский Дом ТОНЧУ. – Режим доступа: http: //tonchu.org/index.php?option=com_content&view=article&id=208%3A-90-&catid=41%3A2011-02-14-17-01-46&lang=ru&I. – Размещено 15.04.2012.

36. Сигурд Оттович Шмидт // [Сайт исторического факультета Белорусского государственного университета]. – Режим доступа: http: //www.hist.bsu.by/479-

galereya/683-sigurd-ottovich-shmidt. – Размещено 20.04.2012.

37. Сигурду Оттовичу Шмидту – 90 лет // [Официальный сайт Росархива]. – Режим доступа: http: // archives.ru/press/150412-schmidt.shtml. – Размещено 18.04.2012.

38. Хранитель времени. РГБ отмечает юбилей Сигурда Оттовича Шмидта // [Официальный сайт РГБ]. – Режим доступа: http: //www.rsl.ru/ru/s7/s381/2012/20126980. – Размещено 24.04.2012.

39. Фотоматериалы для юбилея С.О. Шмидта: (42 фотографии) // [Интернет-портал РГГУ «Родная история»]. – Режим доступа: http: // rodnaya-istoriya.ru/index.php/Kraevedenie-i-istoricheskiie-turizm/S.O.-SHmidt-90-let/Fotomateriali-dlya-yubileya-C.O.-SHmidta.html.

40. Юбилей Шмидта // [Сайт Фонда имени Д.С. Лихачёва]. – Режим доступа: http: //www.1fond.spb.ru/chronicle/531/. – Размещено 18.06.2012.

41. Академику Сигурду Шмидту исполнилось 90 лет : [телепередача 16.04.2012 г. на канале «Культура»]. – Режим доступа: http: //www.tvkultura.ru/news.html?id=982208&cid=178. – Длительность ролика 3 мин 24 сек.

42. Балтаева Г. Сигурд Шмидт: у меня две альма-матер : [телепередача 15.04.2012 г. в программе «Вести RU» на канале «России 24»]. – Режим доступа: http: //www.vesti.ru/videos?vid=410666. – Длительность ролика 12 мин. 54 сек.

43. Ермолаева П. Его жизнь – история : [телепередача 15.04.2012 г. в программе «Вести – Москва» на канале «Россия 1»]. – Режим доступа: http: //www.vesti-moscow.ru/rnews.html?id=164818&cid. – Длительность ролика 4 мин. 44 сек.

44. Линия жизни. Сигурд Шмидт : [телепередача 17.04.2012 г. на канале «Культура»]. – Режим доступа: http: //www.tvkultura.ru/issue.html?id=120783. – Длительность ролика 51 мин 56 сек.

45. Наблюдатель (эфир 19 апреля 2012 г.) : [телепередача 19.04.2012 г. на канале «Культура»]. – Режим доступа: http: //www.tvkultura.ru/issue.html?id=120855/. – Длительность ролика 55 мин 54 сек.

Составители
Г.А. Мельничук,
Н.В. Степанова

Вышли в свет

Мемуары, очерки

Легувэ Э. Чтение как искусство : записки чтеца : пер. с фр. / Э. Легувэ. – Изд. 5-е. – М. : URSS : Либроком, сор. 2011. – 235 с. – (Школа сценического мастерства). – Репр. изд., вых. дан. ориг.: С.-Петербург : В.И. Губинский, 1903.

Каталоги

Автографы и редкие издания книжного собрания Владимира Бахтина / сост. [и авт. предисл.] А. Кустов. – СПб. : Лема, 2012. – 350, [1] с. : ил. – 100 экз.

Каталог библиотеки Ивана Александровича Ильина : из собрания Отдела редких книг и рукописей Научной библиотеки МГУ / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова ; [сост. и вступ. ст. И. В. Овчинкиной]. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2011. – 193 с. : ил. – 550 экз.

Почта России : каталог российской прессы / Межрегион. агентство подписки. – М. : МАП.

2012, второе полугодие. – 2012. – 472 с. – Указ. алф., темат., индекс.: с. 965, 454–472. – 7540 экз.

Русская библиотека в Женеве: книги из Большой общеобразовательной библиотеки им. Г. А. Куклина в фондах Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации / [сост. : О. Б. Мосеина, С. С. Смиреннова]. – М. : [б. и.], 2010. – 154, [11] с. : ил. – Алф. указ.: с. 144–150.

Славянская книга эпохи национального возрождения (конец XVIII в. – 1878 г.) в фондах ГПИБ России : Болгария, Галичина, Закарпатье, Буковина, Лужицкие сербы, Словения, Хорватия : кат. коллекции / Гос. публ. ист. б-ка России ; [сост. Н. М. Пашаева]. – М. : ГПИБ, 2012. – 125 с. : портр. – 200 экз.

УДК 01–051+929Кондратьева

Ветеран РКП

12 июля 2012 г. исполнилось 55 лет работы в Российской книжной палате (РКП) главного библиографа научно-исследовательского отдела подготовки государственной библиографической информации о непериодических изданиях З. Д. Кондратьевой.

Такая дата не могла остаться без внимания коллектива и руководства РКП, тем более что Зинаида Дмитриевна — душевный, искренний, добрый человек, активно принимающий участие в деятельности уникального учреждения.

Практически вся её жизнь связана с Книжной палатой, о которой она знает с детства: здесь работали её родители, а в 1957 г. начался и её трудовой путь после окончания московской средней школы. Работала в канцелярии директора, в отделе хранения произведений печати. Освоив многие участки по приёму и обработке контрольного экземпляра изданий, она в 1974 г. возглавила сектор хранения книг. За годы работы ею было принято более 5 млн книг. Под её руководством сектор осуществлял их обработку, расстановку и хранение, вёл плановую справочно-библиографическую работу. Зинаида Дмитриевна участвовала в подборе материалов для библиографического указателя «Москва. 1900–1994 гг.». Большую роль сыграла она при передислокации всей печатной продукции Государственного архива печати в Национальное фондохранилище в Можайске. С её помощью был проведён подбор кадров, которые должны были трудиться в новом здании. Зинаида Дмитриевна проявила заботу о сохранении обязательного экземпляра всех видов печати и непосредственно участвовала в обучении новых сотрудников знаниям фондового дела и государственной библиографии, в течение нескольких месяцев регулярно проводила занятия по наиболее сложным и актуальным вопросам архивного дела.



З. Д. Кондратьева

Колоссальный опыт работы в архиве печатных изданий, умение быстро наладить контакт с сотрудниками, желание сделать свою работу как можно лучше отличают Зинаиду Дмитриевну до настоящего времени. Для многих она стала добрым наставником, с ней дружат и самые молодые сотрудники, чувствующие искренность и душевную теплоту этого человека.

Сейчас Зинаида Дмитриевна занимается еженедельной отправкой в Национальное фондохранилище текущего обязательного экземпляра книг, авторефератов диссертаций, изопродукции, нотных изданий и листов государственной регистрации на все виды изданий. Её дея-

© Ильина И. И., 2012

тельность отличается высоким профессионализмом и глубокой эрудицией.

За высокие показатели в труде она неоднократно поощрялась руководством палаты, награждена медалями «Ветеран труда», «В память 850-летия Москвы», Почётной грамотой Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. В 2007 г. удостоена звания «Почетный работник культуры города Москвы».

Желаем Зинаиде Дмитриевне крепкого здоровья, благополучия, большого личного счастья и долгих лет работы в любимой Книжной палате.

И. И. Ильина

Курьер

■ 17–23 июня 2012 г. в г. Геленджике (Краснодарский край) состоялась 18-я Всероссийская творческая лаборатория (конференция работников детских библиотек России) «Книга. Библиотека. Общество». Это мероприятие проводится ежегодно силами Краснодарской краевой детской библиотеки им. братьев Игнатовых на базе Краевого учебно-методического центра культуры и повышения квалификации при поддержке Департамента культуры Краснодарского края и Управления культуры, искусства и кинематографии администрации МО «Город-курорт Геленджик».

Лаборатория 2012 г. была посвящена теме «Многоаспектные ресурсы детской библиотеки в формировании гражданина, патриота, гуманиста». С докладами и сообщениями выступили руководители и сотрудники библиотек Краснодарского края, Белгорода и Белгородской области, Владивостока, Владимира, Ростова-на-Дону, Самары, Смоленска. Слушателями и активными участниками семинаров и обсуждений стали библиотекари из Брянска, Горно-Алтайска, Калининграда, Калуги, Липецка, Магадана, Оренбурга, Пензы, Таганрога, Петербурга и Москвы, а также Республики Абхазия.

Лекции, семинары, деловые игры и мастер-классы проводили приглашённые специалисты — д-р пед. наук, проф. кафедры библиотековедения и теории чтения СПбГУКИ **В.А. Бородина** (Санкт-Петербург), канд. культурологии, руководитель УМЦ «Школа библиотечного лидерства» Некоммерческого фонда «Пушкинская библиотека» **А. В. Лисицкий** (Москва), гл. редактор журнала «Современная библиотека» **Л. А. Казаченкова** (Москва), зав. отделом педагогики и психологии РГДБ **О. Л. Кабачек** (Москва). Заслуженный работник культуры РФ, канд. пед. наук **Г. А. Кисловская** вела телемост по обмену опытом обслуживания читателей с библиотекарями г. Блоксвитч в Великобритании.

Старший научный сотрудник Российской книжной палаты **М. Е. Порядина** выступила с лекцией, рассматривающей вопросы библиотечного комплектования. Не секрет, что библиотеки нередко закупают литературу, которая не только бесполезна, но даже и вредна с точки зрения задач, возлагаемых на учреждения образования и культуры, в том числе детские библиотеки. Примерами «лишних» книг могут служить так называемые «романы для девочек», а также «детские детективы» и прочая сериальная издательская продукция откровенно коммерческого характера. В организованной затем дискуссии горячо обсуждались сомнительные достоинства и очевидные недостатки подобной издательской продукции. Также М. Е. Порядина провела развёрнутую презентацию собственного читательского проекта «Местное прочтение» (с элементами литературоведения и краеведения).

В рамках культурно-познавательной программы состоялось посещение библиотек Краснодарского края, экспозиции «Военная горка», музея Гермонассы и Музея М. Ю. Лермонтова в Тамани.

Конференция была отлично организована и проведена на высоком методическом уровне, в чём несомненная заслуга руководителей и сотрудников Краснодарской КДБ, в числе которых директор Т. И. Хачатурова, зам. директора Г. Н. Краснова, зав. отделами Л. Е. Жигалина и Л. В. Сиряк, программист А. М. Наумочкин.

УДК 655(71+73):271.22(470+571)

М. Г. Дымова

Издательская деятельность Русской православной миссии в США и Канаде

Статья содержит краткий историографический обзор научных исследований, в которых затронуты вопросы издательской деятельности российского православного зарубежья, в том числе на Американском континенте. Анализируются монографии и статьи историко-книжного, церковно-исторического и общеисторического характера, перечислены ведущие научные учреждения и организации, изучающие русское зарубежье.

Ключевые слова: издательское дело, православное книгоиздание, русское православное зарубежье, церковная эмиграция, Русская православная миссия, США, Канада.

M.G. Dymova

Publishing activity of the Russian Orthodox Mission in USA and Canada

This article contains a brief historiographical review of the scientific studies concearning the issues of publishing activity of the Russian Orthodox abroad, including in the Americas. The author examines monographs and articles, dedicated to the history of book, church history and general history, lists the leading scientific institutions and organizations who study Russia abroad.

Keywords: publishing, orthodox publishing, Russian abroad, orthodoxy abroad, church emigration, Russian Orthodox Mission, USA, Canada.



История издательской деятельности Русской православной миссии на Американском континенте до сих пор не получила комплексного освещения в книговедческой науке. В советский период в силу многолетних идеологических запретов церковное книгоиздание практически не изучалось историками книжного дела. Тема издательской деятельности Русской православной церкви в России и за рубежом начала активно осваиваться недавно. В 2004 г. вышла в свет первая в отечественной историографии обобщающая работа А. Н. Кашеварова, где рассматривается развитие церковной печати в XX в. [1]. Автор даёт характеристику издательской базы Русской православной церкви, освещает особенности и основные этапы церковного книгоиздания в разных исторических условиях, а также анализирует отдельные произведения церковной печати. Православные зарубежные издания практически не упоминаются, названы только два журнала, выходившие в Нью-Йорке и Эдмонтоне. В исследовании К. Е. Нетужилова впервые воссоздана история развития церковной периодики XIX столетия [2]. Автор отмечает трудность поиска в архивохранилищах источников, характеризующих «повседневную “внутреннюю” редакционно-издательскую жизнь различных изданий, так как большинство редакций совершенно не заботи-

[1] Кашеваров А. Н. Печать Русской Православной Церкви в XX веке: очерки истории / С.-Петерб. гос. ун-т. СПб. : Роза мира, 2004. 162 с.

[2] Нетужилов К. Е. Церковная периодическая печать в России XIX столетия / Рус. христиан. гуманит. акад. СПб. : Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2007. 268 с.

© Дымова М. Г., 2012

лось о формировании собственных архивных коллекций. Сохранились, главным образом, редакционные материалы газет и журналов, издававшихся при каких-либо церковных структурах, формировавших свои архивные собрания».

Первая объёмная работа о православной книге русского зарубежья вышла в 2010 г. и принадлежит д-ру ист. наук, научному сотруднику Исследовательского центра «Христианская Россия» (Centro studio 'Russia Cristiana', Италия) В. Е. Колупаеву[3]. Она посвящена деятельности типографского братства преп. Иова Почаевского в европейский период с 1903 по 1944 г. Показано место православной книги в эмигрантской среде, в контактах с другими поместными церквями, в иноязычном христианском мире, а также её роль в жизни соотечественников в СССР. Характеризуется книжное наследие братства за данный период, приводятся сведения о печатниках, издателях, иллюстраторах. «Краткий обзор печатных изданий», размещённый в книге, представляет собой список из 119 наименований изданий, выявленных в результате работы с электронным каталогом Российской государственной библиотеки (РГБ). Работа написана прежде всего с целью раскрытия фондов русского зарубежья как в РГБ, так и в других книжных собраниях. В дальнейшем автор планирует опубликовать продолжение исследования, где расскажет о деятельности типографии в послевоенное время на Американском континенте.

В работах, посвящённых книжному делу русской эмиграции, наиболее серьёзно исследован Европейский континент, но не обойдено вниманием и книжное дело российской Америки. Среди них можно отметить очерки Е. И. Коган[4], публикации И.А. Шомраковой[5], Т.В. Селезневой[6], П.Н. Базанова[7]. Вместе с тем сведений об изданиях церковной печати в Америке в них или мало, или нет совсем. В статье П. Н. Базанова, например, можно найти общие сведения о типографии преп. Иова Почаевского, имеющей давнюю традицию церковного книгопечатания, с 1945 г. находящейся в США (Джорданвилль, штат Нью-Йорк). Автор статьи отмечает, что это единственное русское зарубежное издательство, имевшее несколько филиалов в разных странах: ФРГ, Канаде и Бразилии. В энциклопедическом справочнике, посвящённом издательствам и издательским организациям русской эмиграции, также можно найти краткую информацию о нём[8].

Среди работ, в которых исследуется русская зарубежная книга в Америке, необходимо отметить труд С. А. Пайчадзе «Русская книга в странах Азиатско-Тихоокеанского региона» (Новосибирск, 1995), где одна из глав повествует об истории русской книги на Американском континенте. Там, в пределах исследуемого периода, упоминается ряд периодических изданий Американской православной миссии[9]. Подроб-

[3] Колупаев В. Е. Православная книга русского зарубежья первой половины XX века: из истории типографского братства Иова Почаевского, Волынь–Карпаты, 1903–1944 / Рос. гос. б-ка. М. : Пашков дом, 2010. 280 с. : ил.

[4] Коган Е. И. Российская книжность в Америке : статьи, портреты, рецензии : в 2 кн. / Б-ка Рос. акад. наук. СПб. : БАН, 2005–2008. Кн. 1. 2005. 295 с.; Кн. 2. 2008. 302 с.

[5] Шомракова И. А. Материалы по истории книжного дела Русского Зарубежья в Бахметевском архиве // Россика в США : сб. ст. М., 2001. С. 80–85.

[6] Селезнева Т. В. Издательское дело российских эмигрантов в Америке (1917–1930 гг.) // Книга: исслед. и материалы. М., 1996. Сб. 72. С. 148–159.

[7] Базанов П. Н. Архивные материалы русских эмигрантских издательств в США во второй половине XX века // Там же. С. 227–241.

[8] «Тип. преп. Иова Почаевского», «Издательство Братства преп. Иова Почаевского»» // Издательства и издательские организации русской эмиграции: 1917–2003 г. : энцикл. справ. / сост. П. Н. Базанов. СПб., 2005. С. 309–311.

[9] Пайчадзе С. А. Русская книга на американском континенте // Пайчадзе С. А. Русская книга в странах Азиатско-Тихоокеанского региона : (Очерки истории второй половины XIX — начала XX в.). Новосибирск, 1995. С 33–74. URL: http://www.spsl.nsc.ru/win/vbkexp/doc/xrst_kk/(47)monogr.pdf

нее эти издания характеризует Н. В. Вишнякова[10]. Её монография об истории русской книги в США охватывает достаточно обширный период. В третьей главе — «Русская книга на Аляске. Издательство и распространение в США книг Русской православной церкви» рассказывается о начале собственной издательской деятельности Русской православной церкви в Алеутской и Аляскинской епархии в 1896 г., кратко характеризуются журналы «Американский православный вестник», «Ревнитель православия», «Школьник», газеты «Свет» и «Русский эмигрант». Упоминаются некоторые издания, выходящие в издательстве журнала «Американский православный вестник», в частности, книги проповедей и календари. Автор отмечает большой вклад Русской православной церкви в распространение книг просветительского характера на языках коренных народов Аляски.

В отдельном ряду стоит книга политэмигранта, журналиста и редактора двух известных русских газет в США И. К. Окунцова о русской эмиграции в Северной и Южной Америке[11]. Это первая комплексная работа об истории русской эмиграции в Америке, характеризующая период с 1917 по 1930-е гг. Несмотря на подчас одностороннее освещение и резко отрицательную оценку деятельности Северо-Американской миссионерской епархии, вызванную политическими взглядами автора, предрекавшего постепенное угасание православия в Америке, в книге содержится значительное количество фактического материала, произведена первая попытка систематизации русской американской периодики с краткой характеристикой изданий. В данный перечень вошли и церковные издания тех лет.

Истории русского православного зарубежья посвящён ряд работ светских учёных и православных богословов. Сюда можно отнести исследования общего направления и труды об истории Русской православной миссии в США и Канаде. Историю русского зарубежья, его духовное и культурное наследие активно исследуют научные коллективы в России, например, Институт российской истории РАН, Российский институт культурологии, Научно-исследовательская лабораториия «Русское Зарубежье» Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского. Институт военного и политического анализа в Москве издаёт монографическую серию «Материалы к истории русской политической эмиграции», основанную в 1994 г. Выпущено уже 12 томов. Её редактор, историк-архивист А. В. Попов, проводит систематические исследования деятельности Русской православной церкви за пределами России. В серии вышло несколько книг по этой теме. Одна из них освещает историю российского православия за рубежом и базу источников для его исследования[12]. В разделе «Зарубежные церковные периодические издания» можно найти краткие сведения о церковной периодике, издающейся в США.

Тема российского православного зарубежья активно разрабатывается церковными историками, не обделена вниманием и история распространения православия в Америке. Книга протоиерея Димитрия Григорьева «От древнего Валаама до Нового Света. Русская Православная Миссия в Северной Америке» (М., 2007) освещает становление и развитие Русской миссионерской епархии и её оформление в автокефальную Православную церковь в Америке. В комплексном историографическом исследовании митрополита Климента (Капалина) «Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 года» (М., 2009) рассматривается деятельность Русской церкви на территории Аляски с широким привлечением церковных архивных документов и редких

[10] Вишнякова Н. В. История русской книги в США (конец XVIII в. — 1917 г.). Новосибирск, 2004. С. 140–143.

[11] Окунцов И. К. Русская печать // Окунцов И. К. Русская эмиграция в Северной и Южной Америке. Буэнос-Айрес, 1967. С. 311–345.

[12] Попов А. В. Зарубежная церковная периодика // Попов А. В. Российское православное зарубежье. История и источники. С прил. сист. библиогр. М., 2005. С. 18–35.

библиографических источников. Этот научный труд получил благожелательный отзыв президента Российской академии наук.

Истории православия в Америке посвящены и труды зарубежных авторов. В американском издательстве 'Orthodox Christian Publications Center' вышла книга М. Стокое и протоиерея Л. Кишковского 'Orthodox Christians in North America: 1794–1994' (Brooklyn, 1995). В 2003 г. появилась работа греческих авторов 'The American Orthodox Church: A History of Its Beginnings' (Salisbury, MA, 2003), затрагивающих эту тему. История русской православной диаспоры в США и Канаде освещается в книге священника В. Голубцова [13]. Поместным православным церквям, где помещены сведения о православии в Америке, в том числе об издательской деятельности, посвящена одна из глав во втором томе учебного пособия церковного историка К. Е. Скурата «История Поместных Православных Церквей» (М., 1994). В некоторых работах упоминаются издания, выходившие на территории Канады и США, в том числе Аляски в период после продажи её Соединённым Штатам.

В издательстве Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета вышла книга В. И. Косик «Русское церковное зарубежье. XX в. в биографиях духовенства от Америки до Японии» (М., 2008), где представлены в том числе духовные лица, в сферу деятельности которых вошло православное книгоиздание.

Среди исследований истории российской эмиграции в Америке в различные периоды времени необходимо отметить работу специалиста в области этнологии и социально-политической истории Э.Л. Нитобурга [14], где содержатся сведения о православии в Америке и русскоязычной прессе, при этом автор упоминает и церковные издания. Историк А. Б. Ручкин, характеризуя в своей монографии [15] деятельность обществ взаимопомощи в Америке, созданных при поддержке церкви и православных организаций русской молодёжи, приводит внутри глав краткую информацию о периодических изданиях этих объединений.

Некоторые научные организации в самих Соединённых Штатах проводят исследования русской истории и культуры. Среди них — Библиотека конгресса в Вашингтоне, Гуверовский институт войны, революции и мира в Стэнфорде, Русский институт Колумбийского университета в Нью-Йорке, Русский исследовательский центр Гарвардского университета в Кембридже. Однако результаты их научных разработок труднодоступны для российских исследователей.

Духовной и культурной миссии русской эмиграции посвящены работы известных деятелей русского зарубежья М. В. Назарова, М. Раева, Г. П. Струве, П. Е. Ковалевского, но вопросы книжного дела освещаются в них лишь в контексте общекультурных проблем, в частности, изучения литературы русского зарубежья, кроме того, почти все рассматривают преимущественно европейскую печать.

На основании проведённого исследования опубликованных работ, в том числе и церковно-исторического характера, можно заключить, что, несмотря на значительное количество научных трудов по русскому зарубежью, вопросам издательской деятельности трёх ветвей российского православия в США и Канаде специалисты уделяли мало внимания из-за специфики собственных исследований. Данная проблема комплексно не освещалась ни российскими, ни зарубежными исследователями.

[13] Голубцов В. Русская православная диаспора во второй половине XX века. М. : М-Принт, 2004. 228 с.

[14] Нитобург Э. Л. Русские в США = Russians in the USA: история и судьбы. 1870–1970: этноисторический очерк / Э. Л. Нитобург. Москва : Наука, 2005. С. 215–247.

[15] Ручкин А. Б. Русская диаспора в Соединенных Штатах Америки в первой половине XX века. 463 с. URL: http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Ruchkin_AB/

УДК 655(82)(=161.1)

В. Е. Колупаев

Русские издательские проекты в Аргентине в XX в.

Статья посвящена социальной и культурной жизни русских эмигрантов в Аргентине. Автор описывает жизнь русской общины в Аргентине, работу типографии по печатанию русских книг и издание газеты «За правду!» в Буэнос-Айресе, а также другие культурные, социальные и политические инициативы.

Ключевые слова: русское зарубежье, Латинская Америка, издательское дело, периодическая печать.

V.E. Kolupaev

Russian publishing projects in Argentina in the 20th century

The article is devoted to the social and cultural life of the Russian emigrants community in Argentina. The author describes the life of the Russian community in Argentina, the printing job for the publication of Russian books and publication of the newspaper 'For Truth!' in Buenos Aires, and other cultural, social and political initiatives.

Keywords: Russian abroad, Latin America, publishing, periodicals.



История русского печатного слова в странах Латинской Америки связана с деятельностью наших соотечественников. Первые русские появились здесь ещё в досоветские времена, затем большой наплыв эмигрантов пришёлся на 1920–1930-е гг. Лагеря «Ди-Пи» (displaced persons — перемещённые лица) в послевоенной Европе дали новый приток беженцев. Эмигрантская печать сообщала[1], что в 1949 г. из лагеря в Зальцбурге (Австрия) переселились в Аргентину 386 человек, в Бразилию — 338, в Венесуэлу — 299, в Чили — 119. Сведения о некотором количестве переехавших дали лагеря в Италии, где уже имелись примеры печатных инициатив, направленных на читательскую аудиторию «Ди-Пи».

В русском национальном Комитете помощи беженцам, созданном в Риме, работал священник Георгий Коваленко (1900–1975). Он родился в семье генерала царской армии, учился в Киевском политехническом институте, кадетом вступил в ряды Белой армии, воевал на юге России под командованием генералов А. П. Ливена и Б. С. Перемыкина, награждён Георгиевским крестом, прошёл через лагеря под Варшавой, в 1922 г. работал в Данциге, далее оказался в Берлине, изучал богословие и философию в Италии, в 1944 г. рукоположён в сан священника. Прибыв 12 января 1951 г. в Аргентину, он создал при храме святых Петра и Павла библиотеку[2]. Работа с книгой, с печатным словом была знакома ему ещё по работе с «Ди-Пи» в Риме, где он организовал маленькое издатель-

[1] Наш приход. Париж, 1949. № 6. С. 32.

[2] За правду! 1953. 21 нояб.

© Колупаев В. Е., 2012

ство, выпускавшее брошюры на русском языке. В 1958 гг. Коваленко в связи с ухудшением здоровья вернулся в Рим, перенёс тяжёлую операцию, в дальнейшем работал библиотекарем и преподавал русский язык в «Руссикуме», умер в Риме.

С 1946 г. в Буэнос-Айресе уже работал французский русскоговорящий католический священник Филипп де Режис де Гатимель (Philippe de Regis de Gatimel; 1897–1955). Он родился на юге Франции в дворянской семье, русский язык выучил, работая среди православных белорусов в Польше с 1920 г. В Буэнос-Айресе отец Филипп был инициатором организации общества «Русское христианское возрождение» и начал издавать газету «За правду!», редактировать которую пригласил А. В. Ставровского (1905–1972)[3].

Алексей Владимирович родился в Санкт-Петербурге, учился в гимназии, в годы Гражданской войны оказался в Крыму, в Ялте закончил среднее образование, с 1921 г. находился в Константинополе, затем перебрался в Софию, где учился в Институте политических и экономических наук, а позже — на философском и богословском факультетах Берлинского университета и в Свято-Сергиевском богословском институте в Париже, лауреат Сорбонны по факультету словесности. С 1925 по 1931 г. жил во Франции, потом в Литве, где в 1931–1938 гг. был членом Епархиального совета Литовской православной епархии, в 1931–1936 гг. — членом редколлегии «Голоса Литовской епархии». После Второй мировой войны А. В. Ставровский оказался в Аргентине, где в 1948–1956 гг. возглавлял газету «За правду!», в 1961 г. переехал в Мадрид, где продолжил издание русских книг[4].

Де Режис с самого начала понял необходимость своего печатного органа, способного объединить общину, при этом отмечал «крайне несовершенные и примитивные условия разноса газет в Аргентине, отсутствие культурных интересов у очень многих людей, а главное, их боязнь лишиться лишней копейки...»[5].

Газета «За правду!: орган Русского христианского возрождения» стала выходить в 1948 г. «Самым замечательным явлением русской жизни в Аргентине является издание в Буэнос-Айресе еженедельной газеты “За правду!”, органа русского христианского возрождения. Читатель находит в этой газете прекрасные передовые статьи, широкую и подробную информацию, как по вопросам местной и международной политики, так и по вопросам, касающимся русской жизни», — отмечалось в рецензии на это издание[6].

Для выпуска русскоязычных изданий в Аргентине требовался кириллический шрифт, которым располагали лишь немногие типографии. Как сообщает М. А. Кублицкая, ссылаясь на свидетельство Евстафия Игнатьевича Мамукова от 1946 г., «во всей Южной Америке нет ни одной русской типографии (в Бразилии, в Сан-Пауло, есть один старый шрифт и один в Буэнос-Айресе: все бывшее здесь остальное скуплено Сов. Посольством и поставлено под замок)»[7]. Газета «За правду!» печаталась в Буэнос-Айресе в типографии «Salguero»

[3] Русские писатели эмиграции: биогр. сведения и библиография их книг по богословию, религиоз. философии, церков. истории и православ. культуре: 1921–1972 / сост. Н. Зернов. Boston : G. K. Hall & Co., 1973.; Братство Святой Софии: материалы и док. 1923–1939 / сост. Н. Струве. М. ; Париж : Рус. путь : YMCA-Press, 2000. С. 312.

[4] Ставровский А. Христианская Россия. Буэнос-Айрес. 1954.; Его же. О безусловности вероучительных суждений папы // Символ. 1985. № 14. С. 85–103.; Stavrovskiy A. Essai de theologie irenique: L’orthodoxie et le catholicisme. Madrid, 1966. 266 p.

[5] Режис Ф. Русский католический приход в Аргентине // Рус. катол. вестн. Париж, 1952. № 1. С. 17.

[6] Рус. катол. листок. Брюссель, 1950. № 7. С. 38.

[7] Кублицкая М. А. Русские издательства, типографии и библиотеки в Аргентине // http://www.emigrantika.ru/publications/838-kublickaja#_ftn1

по названию улицы Салгеро, на которой располагалась. Откуда доставлялись русские шрифты — точно не известно. Возможно, из Китая, где в 1928–1929 гг. выходило большое количество русских книг и была своя периодика, или из Рима, где также имелась русская печатная продукция. Типография намеревалась выпускать «книги, брошюры, летучки, рекламы, бланки, картоны, билеты и т. д. Работы принимаются на русском и иных языках, причем хорошее техническое оборудование типографии и опытность ее персонала обеспечивают первоклассное и срочное выполнение заказов. По дешевизне работ типография стоит вне конкуренции. Требуйте сметы», — указывалось в рекламных объявлениях[8].

До того как издательство «За правду!» приступило к печатанию книг, в Аргентине в 1952 г. вышло первое издание книги Бориса Николаевича Ширяева (1889–1959) «Ди-Пи в Италии: записки продавца кукол». На титульном листе в скобках напротив фамилии автора указан псевдоним (А. Алымов), книга снабжена параллельным названием по-испански: «Di-Pi en Italia notas del vendedor de las muñecas». Писатель был членом русской общины и состоял в контакте с отцом де Режисом, их знакомство началось ещё в Италии, где Ширяев жил до переезда в Латинскую Америку и куда вскоре вернулся. Закончил он свои дни в Сан-Ремо.

М. А. Кублицкая пишет: «Типография пользовалась известностью, и в ней в 1952–1959 годах было напечатано около 20 русских книг»[9]. С 1953 г. типография выпускала книги, подготовленные местным издательством, принадлежавшим Русской православной церкви за границей.

Первой книгой стал «Отечник, или Изречения св. Отцов», здесь же издавался журнал «Православное Слово», который возник в Буэнос-Айресе в 1951 г. и просуществовал до 1955 г. Издание действовало по благословению преосвященного Иоасафа (Скородумов Иван Васильевич; 1888–1955), архиепископа Аргентинского и Парагвайского. Он был в эмиграции с 1920 г., жил в Югославии, в 1930 г. назначен епископом в Канаду, с 1950 г. переведён в Аргентину.

Другая заметная книга — «Восемнадцать лет в Индии» (1959. 357 с.) архимандрита Андроника (Елпидинского; 1894–1958). Этот священник в 1920 г. эмигрировал в Финляндию, затем в Германию, в 1923 г. переехал во Францию, здесь окончил Свято-Сергиевский богословский институт, в 1931 г. уехал в Южную Индию, где 18 лет проработал миссионером, в 1949 г. переехал в США.

В этой же типографии напечатаны книги Владислава (Владимира) Альбиновича Маевского (1893–1975) «Христианство и социализм» (1959. 211 с.), «Трагедия толстовского богоискательства» (1954) и «Внутренняя миссия и её основоположник (Скворцов)» (1954. 285 с.). Автор жил в эмиграции в Сербии, где работал библиотекарем Патриаршей библиотеки в Белграде, известен как писатель и журналист, в 1945 г. переехал в США, где преподавал в Свято-Тихоновской духовной семинарии в г. Саут-Канаан, Пенсильвания, его архив хранится в Свято-Троицком монастыре Русской православной зарубежной церкви в Джорданвиле.

Также издательство «За правду!» напечатало «Сказы: сборник стихотворений 1935–1955» (1956. 160 с.) Юрия Псковитянина на средства автора, книгу «Начало белой борьбы и ее основоположник: 1917–1957» (1957. 117 с. 300 экз.) на средства вдовы генерала М. В. Алексеева совместно с аргентинским Русским общевоинским союзом.

А. В. Ставровский участвовал в качестве составителя в выпуске книги «Братья по крови» (1958. 64 с.) — совместном издании с Аргентинско-русским антикоммунистическим институтом культу-

[8] Русская типография в Буэнос-Айресе // Православ. слово. Буэнос-Айрес, 1954. № 38–39. С. 232.

[9] Кублицкая. Указ. соч.

ры. «Эта книга посвящается памяти тех венгров и русских, которые во время венгерской революции плечом к плечу сражались и умирали за свободу Венгрии и России и всех страдающих под советским игом стран» — так характеризует издание электронная библиотека «Россия вне России», созданная в 2005 г. Университетом Северной Каролины (США). В основе базы данных — исследование Андрея Савина; содержит свыше 60 тыс. названий (http://www.lib.unc.edu/savine/RBR/ru/index.html).

Русское зарубежье — это национальный след в мировом опыте. Представляя вниманию читателя историю русских издательских инициатив в Аргентине, мы тем самым включаем этот информационный пласт в научный оборот и отдаём дань усилиям соотечественников, отразившим в истории русской книжной культуры за рубежом национальное богатство культурного и социально-информационного спектра. Мир технологий и глобализации включает в себя калейдоскоп опыта, часть которого — наше наследие, как на родине, так и на чужбине. Наша задача — изучать, сохранять и преумножать его. Русское печатное слово в Аргентине — один из примеров этого процесса.

Вышли в свет

Каталоги

Сводный каталог журналов, изданий органов НТИ, получаемых научными и научно-техническими библиотеками г. Нижнего Новгорода, г. Дзержинска ... / Нижегор. гос. обл. универс. науч. б-ка им. В. И. Ленина. – Нижний Новгород : НГОУНБ.

… в 2011 году / [сост. Т. Н. Тупикина]. – 2012. – 72 с.

Календари знаменательных и памятных дат

Календарь знаменательных и памятных дат Осетии – 2012 / Архив. служба РСО-Алания, Центр. гос. арх. РСО-Алания, Центр. гос. арх. истор.-полит. документации РСО-Алания ; [науч. ред. Н.В. Чиплакова]. – Владикавказ: Атрибут, 2011. – 79 с. : ил. – 400 экз.

Якутия–2012 : календарь знаменательных и памятных дат / Нац. б-ка Респ. Саха (Якутия), Отд. ретросп. нац. и краевед. библиогр. ; [сост. Л. Г. Федорова]. – Якутск : Бичик, 2012. – 197, [1] с. : ил. – Указ. юбилейн. дат: с. 190–193. – 400 экз.

Материалы научных конференций

Восьмые Денисьевские чтения : материалы межрегион. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения, Орёл, 27–28 октября 2011 г. : к 40-летию ОГИИК / Упр. культуры и арх. дела Департамента образования, культуры и спорта Орлов. обл., Орлов. обл. науч. универс. публ. б-ка им. И. А. Бунина, Орлов. гос. ин-т искусств и культуры. – Орёл : А. Воробьёв, 2011. – 263 с. – Библиогр. в конце кн. – 100 экз.

Индоевропейское языкознание и классическая филология–XV: материалы чтений, посвящ. памяти проф. И. М. Тронского, 20–22 июня 2011 г. / Рос. акад. наук, Ин-т лингвист. исслед., Науч. совет РАН по классич. филологии, сравнит. изучению яз. и лит ; [редкол. : Н. Н. Казанский (отв. ред.) и др.]. – СПб. : Наука. С.-Петерб. изд. фирма, 2011. – 609 с. : ил. – Загл. корешка : Чтения памяти И. М. Тронского – 2011 г. – В надзаг. – Часть текста англ., нем., рез. англ. – Библиогр. в конце докл. – 300 экз.

Проблемы языка и культуры в гуманитарном образовании : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Кемерово, 27–28 октября 2011 г.) / М-во образования и науки РФ, Кемер. гос. ун-т ; [редкол. : М. Ю. Рябова (отв. ред.) и др.]. – Кемерово : КемГУ, 2011 (Кемерово : Офсет (ПИК)). – 398 с. – Библиогр. в конце докл. – В пер. – 150 экз.

УДК 016(47+57–054.72)

А. А. Пронин

Советские издания об отечественной эмиграции (1980–1991)

Публикуется список книг эмигрантоведческого характера, изданных в СССР в 1980–1991 гг., которые выявлены автором в результате просмотра ежегодника «Книги СССР».

Ключевые слова: советские издания, история эмиграции, национальные диаспоры.

A. A. Pronin

Soviet publications on the national emigration (1980–1991)

The author compiled a list of books about national emigration, published in the USSR in 1980–1991. The books were identified as a result of viewing the yearbook 'Book of the USSR'.

Keywords: Soviet editions, history of emigration, national diaspores.



Термином «отечественная эмиграция» мы обозначаем всю эмиграцию с территории СССР и предшествующих государств на его пространстве.

Период 1980-х гг. стал своеобразным «прологом» к появлению эмигрантоведения как направления отечественной гуманитаристики. Именно в изменениях общественно-политической обстановки в стране во второй половине 1980-х гг. следует искать его корни. Необходимость изучения отечественной эмиграции подчёркивалась в распоряжении Президиума АН СССР от 16 октября 1987 г. № 0281 «Об изучении процессов, происходящих в среде зарубежных соотечественников». В 1988 г. в Отделении литературы и языка АН СССР была создана группа по изучению наследия российской эмиграции.

Мотиватором академического сообщества стало постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 января 1991 г. «О проведении Конгресса соотечественников». Организаторы конгресса исходили из необходимости перестройки и развития взаимоотношений с эмигрантами, учитывая исключительное значение этого вопроса для духовного, культурного и социально-экономического возрождения Российской Федерации. Президиум АН СССР 26 июня 1991 г. издал распоряжение № 14400–432, в котором, в частности, говорилось: «Принять предложение Президента РСФСР Б. Н. Ельцина об участии Академии наук СССР в подготовке и проведении Конгресса соотечественников (19–31 августа 1991 г.), имея в виду его научно-консультативное обеспечение. В целях координации взаимодействия научных учреждений АН СССР с организационным комитетом Конгресса создать совместную комиссию». Отделение литературы и языка АН СССР представило к обсуждению на Конгрессе проект комплексной общеакадемической программы фундаментальных исследований «Российское зарубежье в контексте мировой культуры».

В конечном итоге проект был поглощён исследовательской программой «Культура России в мировом контексте», разработанной Отделением лите-

© Пронин А. А., 2012

ратуры и языка РАН. К сожалению, она предусматривала изучение культурного наследия только первой послеоктябрьской волны российской эмиграции. Главный итог исследований состоит в признании российской эмиграции первой волны составной частью единой российской культуры, хранительницей её лучших традиций и в определении большой роли российской эмиграции в культурном возрождении России и в мировой культуре.

Хронологические рамки 1980–1991 гг. позволяют сравнить освещение вопросов отечественной эмиграции на протяжении примерно равных временных отрезков доперестроечного (годы «застоя») и перестроечного (годы информационной открытости, гласности, смены идеологических приоритетов и переоценки ценностей) периодов существования СССР: проследить динамику публикаций, эволюцию их тематики, жанров и оценок, распределение исследовательских (издательских) центров.

Для выявления книжных изданий эмигрантоведческой тематики нами было просмотрено около 50 томов «Ежегодника книги СССР» (1980–1991), в которых найдено 68 соответствующих библиографических записей. Публикации распределились следующим образом: 1980 г. — 5 работ, 1981 г. — 4, 1982 г. — 3, 1983 г. — 4, 1984 г. — 3, 1985 г. — 3, 1986 г. — 5, 1987 г. — 5, 1988 г. — 3, 1989 г. — 8, 1990 г. — 14, 1991 г. — 11 книг. В начале 1980-х это была главным образом публицистика, содержавшая обширные фактические данные и выступавшая летописью общественно-политической «борьбы с контрреволюцией и буржуазной идеологией» (в рамках этой темы в советские годы предлагалось изучать всю постреволюционную эмиграцию). В более поздние годы издавалась эмигрантская мемуаристика, рассказы советских авторов о судьбах эмигрантов разных волн и регионов рассеяния.

Из 68 выявленных работ 28 (41%) посвящено эмиграции из национальных советских республик, преимущественно прибалтийской (латвийской, литовской, эстонской) и украинской. Есть также работы об эмиграции белорусов, евреев и грузин. При этом если в начале 1980-х гг. лидерство в публикационной активности принадлежало авторам из национальных республик, то с 1987 г. число работ, подготовленных российскими авторами либо изданных в России, неуклонно растёт и становится доминирующим.

Приводимый далее список будет полезен исследователям истории эмиграции, преподавателям, аспирантам и студентам гуманитарных вузов, работникам библиотек.

Эмигрантоведческие издания 1980–1991 гг.: библиография

1. Александров В. На чужих берегах: пер. с англ. / В. Александров ; предисл. и общ. ред. Л. К. Шкаренкова. – М. : Прогресс, 1987. – 230 с.

2. Аллилуева С. И. Только один год / С. И. Аллилуева. – М. : Книга, 1990. – 381 с.

3. Афанасьев А. Л. Полынь в чужих краях / А. Л. Афанасьев. – Изд. доп. и дораб. – М. : Молодая гвардия, 1987. – 285 с.

4. Афанасьев А. Л. Одиссея генерала Яхонтова : докум. повесть / А. Л. Афанасьев, Ю. К. Баранов. – М. : Совет. Россия, 1988. – 270 с.

5. Барьер несовместимости : документ. рассказы о человеч. трагедиях / сост. В. А. Сырокомский. – М. : Прогресс, 1981. – 94 с.

6. Барьер несовместимости : документ. рассказы о человеч. трагедиях / сост. В. А. Сырокомский. – 2-е изд., доп. – М. : Прогресс, 1983. – 128 с.

7. Батиашвили Г. А. Солнце в облаках / Г. А. Батиашвили. – Тбилиси : Накадули, 1989. – 135 с.

8. Башкирова Г. Б. Путешествие в Русскую Америку: рассказы о судьбах эмиграции / Г. Б. Башкирова, Г. В. Васильев. – М. : Политиздат, 1990. – 332 с.

9. Большаков В. В. Русские березы под Парижем / В. В. Большаков. – М. : Молодая гвардия, 1990. – 269 с.

10. Борисов К. Семьдесят пять дней в СССР: впечатление русского эмигранта, посетившего Россию в 1923 г. / К. Борисов. – [Л.] : Сев.-Зап. библейская комис., 1991. – 45 с.

11. Брановер Г. Г. Возвращение / Г. Г. Брановер. – Вильнюс : Вага ; Иерусалим : Гешарим, 1990. – 215 с.

12. Вайль П. Американа / П. Вайль, А. Генис. – М. : Ex-libris, 1990. – 318 с.

13. Васильев Г. В. Эмигранты / Г. В. Васильев, Г. Б. Башкирова. – М. : Совет. Россия, 1990. – 126 с.

14. Великий Октябрь и непролетарские партии : материалы конф. (май 1981 г.). – М. ; Калинин : КГУ, 1981. – 255 с.

15. Вертинский А. Н. Дорогой длинною... / А. Н. Вертинский ; послесл. К. Рудницкого. – М. : Правда, 1990. – 572 с.

16. Вертинский А. Н. Четверть века без родины: страницы минувшего / А. Н. Вертинский ; [вступ. ст. Л. Никулина]. – Киев : Музык. Україна, 1989. – 139 с.

17. Я был пленен в Испании: из жизни одного эстонского скитальца / Алехандро А. Вильямс. – Таллинн : Ээсти раамат, 1989. – 229 с.

18. Гордое слово Родина : очерки. – Сыктывкар : Коми кн. изд-во, 1987. – 109 с.

19. Горпенко М. Фальшивые патриоты / М. Горпенко. – Одесса : Маяк, 1983. – 63 с.

20. Гросул В. Я. Российская революционная эмиграция на Балканах в 1883–1895 гг. / В. Я. Гросул. – М. : Наука, 1988. – 293 с.

21. Грузин В. М. Тупики и перекрестки / В. М. Грузин. – Киев : Политиздат Украины, 1986. – 169 с.

22. Евдокимова Г. И. «Русский голос» в Америке / Г. И. Евдокимова. – Минск : ЦК КП Белоруссии, 1990. – 61 с.

23. Жадан П. В. Русская судьба: записки члена НТС о Гражданской и Второй мировой войнах / П. В. Жадан. – М. : Терра, 1991. – 239 с.

24. Зубанич Ф. И. Писанка на кленовом листке: документальные новеллы об украинцах Канады / Ф. И. Зубанич. – Київ : Молодь, 1991. – 237 с.

25. Кассис В. Б. Свет волшебного фонаря / В. Б. Кассис, Н. Г. Щеглова. – М. : Моск. правда, 1991. – 92 с.

26. Киперман А. Я. Разночинская революционная эмиграция (1861–1895) : пособие по спец. курсу для студ.-заочников / А. Я. Киперман. – Тамбов : Тамбов. ГПИ, 1980. – 158 с.

27. Коваленко Ю. И. Москва – Париж. Очерки о русской эмиграции. Профили и силуэты / Ю. И. Коваленко. – М. : Известия, 1991. – 381 с.

28. Кордес Р. О судьбах эстонских эмигрантов / Р. Кордес. – Таллинн : Периодика, 1980. – 158 с.

29. Костиков В. В. Не будем проклинать изгнанье...: пути и судьбы русской эмиграции / В. В. Костиков. – М. : Междунар. отношения, 1990. – 462 с.

30. Котовский А. На берегах Ла-Платы / А. Котовский. – Львов : Каменяр, 1988. – 167 с.

31. Кравцов Б. Бегство из гетто: заметки по поводу рукописи, оставленной в ОВИРе / Б. Кравцов. – Л. : Лениздат, 1984. – 176 с.

32. Крейцбергс Х. К. Виноватые и несчастные / Х. К. Крейцбергс. – Рига : Авотс, 1989. – 223 с.

33. Критика историографии литовских буржуазных эмигрантов : сборник / редкол.: М. Ючас и др. – Вильнюс : Моеслас, 1980. – 153 с.

34. Критика концепций буржуазных эмигрантов по вопросам истории Литовской СССР : сб. ст. – Вильнюс : Моеслас, 1986. – 235 с.

35. Курас И. Ф. Поучительный урок истории: идейно-политическое банкротство Украинской социал-демократической рабочей партии / И. Ф. Курас. – Киев : Политиздат Украины, 1986. – 183 с.

36. Лавров В. В. Холодная осень: Иван Бунин в эмиграции (1920–1953) : роман-хроника / В. В. Лавров. – М. : Молодая гвардия, 1989. – 382 с.

37. Леббин Х.-А. А. На службе антикоммунизма / Х.-А. А. Леббин. – Таллинн : Ээсти раамат, 1980. – 255 с.

38. Ляховчук В. И. Мой выбор: две социальные системы глазами рабочего / В. И. Ляховчук. – М. : Политиздат, 1990. – 300 с.

39. Ляховчук В. И. О далеком и близком: рассказ

бывшего эмигранта / В. И. Ляховчук. – Львів : Каменяр, 1985. – 126 с.

40. Мунтерс В. Враги своего народа / В. Мунтерс. – Рига : Авотс, 1983. – 149 с.

41. Мухачев Ю. В. Идейно-политическое банкротство планов буржуазного реставраторства в СССР / Ю. В. Мухачев. – М. : Мысль, 1982. – 270 с.

42. Мухачев Ю. В. Крах «новой тактики» контрреволюции после гражданской войны / Ю. В. Мухачев, Л. К. Шкаренков. – М. : Знание, 1980. – 64 с.

43. Найденков В. А. Послевоенная эстонская эмиграция: политическия деятельность эстонской эмигрантской организации, 1945–1985 / В. А. Найденков. – Таллинн : АН Эстонии, 1991. – 67 с.

44. Некоз Н. Д. Связи большевистской эмиграции с партийными органами России (1903–1917) / Н. Д. Некоз. – Киев ; Одесса : Вища шк., 1987. – 257 с.

45. Носик Б. М. Этот странный парижский процесс / Б. М. Носик. – М. : Моск. рабочий, 1991. – 255 с.

46. Нравственное сопротивление : сборник. – М. : Правда, 1991. – 61 с.

47. Олиянчук В. П. Дальние берега : сборник / В. П. Олиянчук ; вступ. ст. Л. Корнешова. – Ставрополь : Кн. изд-во, 1985. – 255 с.

48. Они выбрали СССР : сборник / сост. В. И. Андриянов. – М. : Политиздат, 1987. – 206 с.

49. Отблески изгнанной литературы: литовская литературная критика в эмиграции, 1946–1987 / сост. Л. Моцкунас. – Вильнюс : Вага, 1989. – 667 с.

50. Петкевичене Л. Прогрессивные литовцы за рубежом и Советский Союз / Л. Петкевичене. – Вильнюс : Минтис, 1985. – 178 с.

51. Под чужим, антинародным флагом : сб. ст. – Рига : Авотс, 1986. – 189 с.

52. Прибалтийская реакционная эмиграция сегодня: литовская, латышская и эстонская антисоветская эмиграция на службе империализма : сборник / [М. Б. Митин, И. Т. Якушевский и др.].– Рига : Зинатне, 1982. – 214 с.

53. Рагуотис Б. У истоков / Б. Рагуотис. – Вильнюс : Минтис, 1981. – 238 с.

54. Раскольникова М. В. Тени быстротечной жизни : повесть / М. В. Раскольникова. – М. : Совет. писатель, 1991. – 174 с.

55. Родина – мерило истинной ценности: Латвийскому комитету по культурным связям с соотечественниками за рубежом – 20 лет. – Рига : Авотс, 1984. – 223 с.

56. Родина только одна. – Алма-Ата : Казахстан, 1981. – 167 с.

57. Савченко Б. А. Звезды забытой эстрады / Б. А. Савченко. – М. : Знание, 1990. – 56 с.

58. Сачанка Б. І. Беларуская эміграцыя / Б. І. Сачанка. – Мінск : Голас Радзімы, 1991. – 111 с.

59. Соничева Н. Е. На чужом берегу / Н. Е. Соничева. – М. : Знание, 1991. – 61 с.

60. Тудоряну Н. Л. Очерки российской трудовой эмиграции периода империализма: в Германию, Скандинавские страны и США / Н. Л. Тудоряну. – Кишинев : Штиинца, 1986. – 309 с.

61. Феличкин Ю. М. Как я стал двойником: воспоминания эмигранта и разведчика / Ю. М. Феличкин. – Ростов н/Д. : Журн. «Дон», 1990. – 159 с.

62. Фельштинский Ю. Г. К истории нашей закрытости: законодательные основы советской иммиграционной и эмиграционной политики / Ю. Г. Фельштинский. – М. : Терра, 1990. – 184 с.

63. Российская революционная эмиграция в Америке (конец XIX в. – 1917 г.) / А. М. Черненко. – Киев : Вища шк., 1989. – 202 с.

64. Шарадзе Г. С. Французский дневник / Г. С. Шарадзе. – Тбилиси : О-во «Знание» Грузии, 1990. – 127 с.

65. Щекотливые истории : сборник / сост. Х. Салу. – Таллинн : Периодика, 1982. – 96 с.

66. То же. Ч. 2. – Таллинн : Периодика, 1983. – 56 с.

67. Литовская эмиграция в странах Северной и Южной Америки в 1868–1940 гг. / А. А. Эйдинтас. – Вильнюс : Моеслас, 1989. – 217 с.

68. Вовк О.Л. Яд под сладким медом: критика эмигрантской клерикально-национальной концепции = Отрута під солодким медом: критика емігрантських клерикально-націоналістичних концепції / Вовк О.Л. – Львів : Каменяр, 1984. – 132 с.

УДК 821.161.1:050Летопись

Е. Н. Никитин

Журнал А. М. Горького «Летопись»

В продолжении статьи, посвящённой литературному, научному и политическому журналу антивоенной направленности «Летопись», который А.М. Горький издавал в Санкт-Петербурге в 1915–1917 гг., рассмотрены рубрики «Иностранное обозрение» и «Библиография». Приведён список материалов, помещённых в этих рубриках.

Ключевые слова: журнал «Летопись», периодические издания, Серебряный век.

E.N. Nikitin

A.M. Gorky's magazine 'Letopis'

In the continuation of an article devoted to the literary, scientific and political magazine 'Letopis', which Gorky published in St. Petersburg in 1915–1917, the author considers the articles of the rubrics 'Review of foreign affairs' and 'Bibliography'. A bibliographical list of these articles is attached.

Keywords: magazine 'Letopis', periodicals, Silver Age.



Пришла очередь рассказать о рубрике «Иностранное обозрение» (с № 8 за 1916 г. — «Иностранная жизнь»). Ещё в 1911 г. в программе неосуществлённого тогда журнала А. М. Горький писал: «Основной отдел журнала я представляю себе так: Летопись политико-экономической деятельности Европы и влияние этой деятельности на жизнь России. Исходя из того факта, что европейская цивилизация, руководимая капиталом, давно уже находится в процессе обратного движения на Восток и что именно в этом процессе завязаны все узлы современной политико-экономической жизни, — летопись ставит своей задачей освещение целей, приемов и взаимных противоречий интересов важнейших государственных хозяйств Европы и указывает читателю, как эти цели, приемы, противоречия влияют на русскую жизнь»[1].

[1] Литературное наследство. М., 1988. Т. 95. С. 612.

© Никитин Е. Н., 2012

Начавшаяся мировая война заставила несколько сместить акценты. Главным в «Летописи» стал отдел публицистики, статьи которого строились на российском материале. Но и происходящему за рубежом редакторы уделяли большое внимание. «Иностранное обозрение» («Иностранная жизнь») — единственная регулярная рубрика журнала (она отсутствует лишь в последнем номере). Основная тема статей рубрики — события, происходящие в Европе, но встречаются материалы о Востоке и Соединенных Штатах Америки.

Вёл рубрику Вячеслав Петрович Волгин (1879–1962), будущий академик АН СССР (1930), специалист по истории социалистических учений и общественной мысли Франции. Его перу принадлежит большая часть статей рубрики. Некоторые из них позже вошли в его книгу «Статьи и выступления» (М.: Наука, 1979).

Немногим меньше материалов поместил литературный критик и публицист

Рафаил Григорьевич Григорьев (наст. фамилия Крахмальников; 1889–1968). Его публикации посвящены Италии, где он в то время находился.

Р. Г. Григорьев переписывался с Горьким. Вскоре после второго пришествия красных на Украину публицист написал Горькому 7 января 1920 г.: «Сейчас обстановка на Украине складывается для большевиков очень благоприятная: объективно они пришли подлинными избавителями самых широких масс, в первую голову крестьянства и городского мещанства. Рабочим жилось при деникинцах не плохо: экономическое положение было, несомненно, лучшим, [профессиональным] союзам, в общем, удавалось вести удачную тарифную политику, и уровень заработной платы был довольно сносный, в некоторых отраслях даже чрезмерный. Да и в политическом отношении рабочим было повольготнее: с ними заигрывали, “белый террор” обрушивался больше на интеллигенцию, евреев, деревню. На этот раз прихода большевиков с нетерпением ждали не рабочие, — которые отнеслись к смене власти с большой сдержанностью, — а всевозможные “буржуи”. Правда, щуки покрупнее поудирали, — но из страха перед системой заложничества и чека, а отнюдь не из солидарности с добровольцами. Я уверен, что не опасайся они за свою личную безопасность — все остались бы на местах <...> Не знаю, как у вас, но здесь наши коммунисты очевидно решили сделаться настоящей мужицкой партией»[2].

В 1920-е гг. Р. Г. Григорьев занимался литературным трудом. После судебного процесса по делу так называемого Союзного бюро меньшевиков, проходившего в Москве в марте 1931 г., он был подвергнут в печати идеологической проработке будущим академиком Г. Ф. Александровым за книги «В. Г. Короленко» (1925) и «М. Горький» (1925)[3] и сослан в Архангельскую область, а потом в Сибирь. В 1956 г. литератор был реабилитирован, умер он в Ленинграде 11 февраля 1968 г.

Четыре статьи для рубрики написал известный деятель революционного движения Платон Михайлович Лебедев (1881–1940), печатавшийся под псевдонимом В. Керженцев. После ареста в 1906 г. он бежал из ссылки за границу, проживал сначала в Лондоне, потом в Нью-Йорке, откуда отправлял свои корреспонденции в «Летопись».

В 1917 г. П. М. Лебедев через Японию вернулся в Россию. В 1918–1920 гг. был заместителем редактора «Известий». Потом перешёл на дипломатическую работу — представлял советскую республику в Швеции и Италии. В 1927–1928 гг. занимал должности заместителя управляющего Центрального статистического управления СССР, заместителя заведующего агитпропом ЦК ВКП (б), заместителя председателя Президиума Коммунистической академии и директора Института литературы, искусства и языка Комакадемии. В 1931–1933 гг. был управляющим делами Совета народных комиссаров СССР, в последующие годы возглавлял Комитет радиофикации и радиовещания при Совете, являлся председателем Комитета по делам искусств и заместителем главного редактора Большой и Малой советской энциклопедии.

Известная нам по рубрике «Внутреннее обозрение» Мария Натановна Смит посвятила иностранным делам четыре статьи.

Один из старейших членов РСДРП (сначала — меньшевик, с августа 1917 г. — большевик) Михаил Зальманович Лурье (1882–1932), более известный под псевдонимом Юрий Ларин (его дочь Анна — последняя жена Н. И. Бухарина), напе-

[2] Арх. А. М. Горького при ИМЛИ. КГ-рзн 1–176–1.

[3] Александров Г. Меньшевистская оценка Горького и Короленко // На лит. посту. 1931. № 14. С. 13–15.

чатал в рубрике три статьи. В 1913 г. за революционную деятельность М. З. Лурье был выслан за границу. После Февральской революции вернулся в Россию, был членом Президиума Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ), работал в его комитетах и комиссиях. В январе 1920 г. М. З. Лурье выступил с тезисами «О финансовой политике» и в том же месяце, 23 числа, решением Политбюро РКП (б) был исключён из членов Президиума. В 1920–1921 гг. занимал пост заместителя председателя ВСНХ по перевозкам. М. З. Лурье был одним из создателей и руководителей Госплана, но за неоднократную критику практики социалистического хозяйствования в 1922 г. фактически был отстранён от разработок принципиальных положений экономической политики. Умер в 1932 г., похоронен на Красной площади у Кремлевской стены.

Несколько авторов дали в рубрику по два материала. Сообщения из Франции опубликовал рабочий, член РСДРП, депутат третьей Государственной думы от Пермской губернии Николай Максимович Егоров (1871 — не ранее 1926). После Февральской революции он входил в возглавляемую Л. Д. Троцким группу «межрайонцев», в партию большевиков вступил только в августе 1926 г. В этом же году стал заведующим гостиницей «Гермес» в Ленинграде. Дальнейшая его судьба неизвестна.

Другой автор — член РСДРП (сначала сторонница Г. В. Плеханова, а с 1915 г.— В. И. Ленина) Александра Михайловна Коллонтай (урожд. Домонтович; 1872–1952). В сентябре 1915 г. по приглашению американской социалистической партии она приехала в США, откуда стала посылать в «Летопись» свои сообщения, в том числе «Письма из Америки». В связи с закрытием журнала увидело свет только первое письмо под названием «На новом пути» (1917. № 5/6). Вернувшись в Россию после Февральской революции, А. М. Коллонтай активно участвовала в политической жизни страны — стала членом Исполкома Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, вошла в бюро его большевистской фракции. В октябре 1922 г. партия направила её на дипломатическую работу. В Министерстве иностранных дел А. М. Коллонтай проработала до конца своей жизни.

Всего две статьи опубликовал в рубрике и известный нам по рубрике «Публицистика» А. Лозовский (С. А. Дризо).

Перу меньшевика, соратника Ю. О. Мартова, Александра Самойловича Мартынова (наст. фамилия Пиккер; 1865–1935) принадлежат две статьи.

Из эмиграции А. С. Мартынов вернулся вместе с Ю. О. Мартовым в апреле 1917 г., был избран в Учредительное собрание от меньшевистской организации Тулы, но в 1923 г. заявил о своём разрыве с меньшевизмом и на XII съезде РКП (б) был принят в число членов ленинской партии. Поведение бывшего соратника возмутило Ю. О. Мартова, скончавшегося в Германии вскоре после получения этого известия, 4 апреля 1923 г. А вскоре издательство «Красная новь» решило перепечатать вышедшую в 1922 г. в «Издательстве З. И. Гржебина» книгу Ю. О. Мартова «Записки социал-демократа». Узнав об этом, сестра Л. О. Дан в марте 1924 г. обратилась к Горькому с просьбой: «... в ближайшем будущем в издательстве “Красная Новь” появятся “Записки социал-демократа” Ю. О. Мартова с предисловием... Мартынова. Мне нечего сообщать Вам, что издательство “Красная Новь” ни у кого из нас, близких людей Мартова, не запросило, согласны ли мы на такое издание. Я не знаю, знало ли оно, что российские издательства уже не раз делали попытки сговориться с нами относительно такого издания, на что мы неизменно отвечали отказом, так как первая такая попытка была сделана еще при жизни Мартова и вызвала сильнейшее его возмущение, он считал себя связанным с Гржебиным. <...> В течение

года российские издательства с этим запретом считались, но теперь "Красная Новь" решила его нарушить и вдобавок снабдить Записки Юлия Осиповича предисловием Мартынова, то есть того человека, поведение которого отравило последние недели жизни Юлия Осиповича <...> мы все воспринимаем всякое предисловие Мартынова как оскорбление памяти Юлия Осиповича... не сможете ли Вы написать Воронскому... и указать ему на все неудобство такого поведения и особенно указать на абсолютное неприличие снабжения "Записок" Мартова предисловием Мартынова»[4]. Но сделать ничего не удалось, так как книга была уже напечатана, предисловие Мартынова к ней датировано 30 января 1924 г.

По две статьи опубликовали автор рубрики «Публицистика» М. Павлович (М. Л. Вельтман) и состоявший в рядах социал-демократической партии с 1899 г. (сначала — меньшевик, потом — «межрайонец», с июля 1917 г. — большевик) Моисей Соломонович Урицкий (1873–1918). Жизнь М. С. Урицкого оказалась короткой. Его, занимавшего посты председателя Петроградской Чрезвычайной комиссии (ЧК) и наркома внутренних дел Северной области, 30 августа 1918 г. убил 22-летний поэт Леонид Канегисер в знак протеста против большевистского насилия, но его поступок привёл лишь к усилению красного террора (после покушения было расстреляно 512 заложников).

Публицист Константин Исидорович Фельдман (1886/87 — не ранее 1964) в № 4 за 1916 г. поместил два очерка: «Набег цеппелинов» и «В лагерной стоянке». Он начал литературную деятельность с публикаций в газетах «Искра» и «Социал-демократ». В 1905 г. был членом Одесской организации РСДРП[5]. В 1918 г. печатался в газетах «Молва», «Наше начало», «Петроградское эхо», «Эра», позднее — в «Красной газете». После Великой Отечественной войны свои критические статьи и драматические произведения печатал под псевдонимом «К. Полевой», проживал в Москве.

Журналист и литературный критик, революционер с солидным стажем (с 1887 г. участвовал в работе марксистских кружков) Михаил Владимирович Морозов (1868–1938) планировал поместить в журнале несколько «Писем из Франции», но успел опубликовать только одно письмо, хотя и довольно обширное (1917. № 2–8). После прихода к власти большевиков М. В. Морозов работал в Отделе топлива ВСНХ, затем был членом коллегии Главторга. В 1930–1932 гг. — вице-президент Академии художественных наук, с 1936 г. — директор издательства «Всекохудожник».

В рубрике «Иностранное обозрение» напечатал статью один из самых известных большевиков Григорий Евсеевич Зиновьев (наст. фамилия Евсей Аронович Радомысльский; 1883–1936).

И. В. Сталин, организовавший убийство С. М. Кирова в Ленинграде 1 декабря 1934 г., обвинил в его гибели своих политических противников. Через две недели, 16 декабря, арестовали Г. Е. Зиновьева и Л. Б. Каменева. За несовершённое преступление Г. Е. Зиновьева судили два раза: в январе 1935 г. (дело «Московского центра») и в августе 1936 г. (дело «Объединенного троцкистско-зиновьевского террористического центра»). Последний приговор — расстрел. Ожидая отправления в Верхнеуральский политизолятор для отбывания назначенного ему судом 10-летнего срока заключения, Г. Е. Зиновьев 27 января 1935 г. обратился к А. М. Горькому с письменной просьбой:

«Алексей Максимович,

Искренно прошу Вас, простите мне, что после всего случившегося со мной я вообще осмеливаюсь писать Вам.

[4] Архив А. М. Горького при ИМЛИ. КГ-ОД 1–47–1.

[5] Фельдман К. И. Броненосец «Потемкин»: рассказ участника. М., 1964.

У меня давно не было с Вами ни личного, ни письменного общения, и мне, по правде говоря, часто казалось, что я лично не пользовался Вашими симпатиями и раньше. Но ведь Вам пишут многие, можно сказать, все. Причины этого понятны. Так разрешите и мне, сейчас одному из несчастнейших людей во всем мире, обратиться к Вам. <...>

Я живу на свете уже порядочно. И теперь, когда я продумываю свою жизнь, я различаю в ней три полосы. Первая — молодость. Это примерно 1883–1901, до вступления в партию, до встречи с Вл. Ильичом. Вторая 1901–1924, т. е. до смерти Вл. Ильича, до того момента, когда пришлось самому принимать большие решения. И третья: 1924–1934.

Первая была не так плоха. Я самостоятельно выбился из мелкобуржуазных низин на пролетарскую дорогу. Я с очень раннего возраста ощутил в себе чувство любви к трудящимся и угнетенным и желание принять участие в их борьбе за лучшее будущее. Вторая полоса всем известна. Ее главным недостатком я считаю то, что я рано эмигрировал, не был в царских тюрьмах и ссылках, мало знал страну, мало знал строителей партии в самой России. Но ее главным плюсом была возможность воспитываться и работать — редкое счастье! — под повседневным влиянием Вл. Ильича. Третья полоса была одной сплошной ошибкой, переросшей в преступление, личным и политическим банкротством. А затем она окончилась — независимо от моих желаний и нежеланий — ужасом, кошмаром, которому нет названия. <...> Два дня суда было для меня настоящею казнью. До чего дошло дело, я здесь увидел целиком впервые. Описать мне то, что было пережито за эти дни — нет сил. <...>

Прошу о двух вещах: 1) чтобы я не был совсем лишен общения с людьми и 2) чтобы мне дана была возможность работать (умственно и физически) и иметь книги, к-рые мне доставили из дому, но к-рых мне пока не передают. Я бы хотел заниматься хоть переводами (прежде всего с немецкого). Я бы хотел заниматься написанием, скажем, истории кадетской партии (или подобной темой). Я бы хотел заняться литературными темами (работал над Щедриным и над Пушкиным). Я бы, может быть, занялся историей возникновения германского фашизма. Но на все это нужно разрешение, нужна реальная помощь книгами, материалами. Хлопотать за меня и для меня некому. У меня остается единственный сын[6]. Ему 26 лет. Он — способный и даже талантливый человек. Его единственная специальность — политэкономия. Он знает ее отлично и преподавал ее с большим успехом. Но теперь из-за меня — представьте себе, что означает одно это сознание, что из-за меня, только из-за меня, ибо сам он занимается только наукой! — сын исключен из Партии, снят отовсюду, остается без всяких надежд на будущее и притом больной (унаследовал плохое сердце и имел туберкулез). Простите меня за эти тяжелые и быть может излишние подробности...

Вправе ли я надеяться на то, что Вы поможете мне в вопросе о книгах, о работе и способе заключения? Это Вы решите сами. Если нет, Вы просто порвете это письмо. Если — да, может быть не откажетесь сделать что можно.

Мое раскаяние и мое горе безмерны. Но — поздно, поздно. Я это понимаю.

И однако, если бы оказалась возможность, я с нечеловеческой энергией взялся бы за то, чтобы загладить свои преступления перед рабочим классом, перед Партией, перед поистине великим Сталиным. Я бы ни одной минуты не сидел праздно и каждую минуту употреблял на то, чтобы всем помочь извлечь

[6] Стефана Григорьевича Радомысльского арестовали в Керчи 3 сентября 1936 г., расстреляли в Москве 8 марта 1937 г. только за то, что он был сыном Г. Е. Зиновьева.

уроки из моего тяжелого опыта, чтобы перед всеми обнаружить гибельность и преступность того пути, которым я шел.

Помогите, Алексей Максимович, если сочтете возможным!»[7]

Точно неизвестно, дошло ли письмо до А. М. Горького. Но последствий оно не имело. 25 августа 1936 г. Г. Е. Зиновьев был расстрелян в Москве.

Член РСДРП с 1903 г. (сначала — большевик, с 1906 г. — меньшевик), депутат второй Государственной думы от Тифлиса Аршак Герасимович Зурабов (1873–1919) поместил в «Летописи» одну статью. За пропаганду идеи диктатуры пролетариата он был выслан в 1918 г. в Армению, где умер от тифа.

Известный нам по рубрике публицистики В. А. Карпинский опубликовал письмо из Швейцарии о мероприятиях против возможного нападения на страну со стороны Италии.

Жена и соратница В. И. Ленина Надежда Константиновна Крупская (1869–1939) напечатала статью о школьной реформе в Германии, направленной на выявление одарённых молодых людей с целью содействия им в развитии таланта.

Л. Мартов (Ю. О. Цедербаум) в рубрике «Иностранное обозрение» опубликовал статью о Густаве Эрве.

Старейшая деятельница революционного движения, жена известного народника Н. И. Ракитникова Инна Ивановна Ракитникова (урожд. Альтовская; 1870–1965) разместила в рубрике своё письмо из Франции о детях эмигрантов. В 1906 г. она была выслана в Сибирь на пять лет, бежала, была поймана, вторично бежала в марте 1908 г. и через пять месяцев вместе с семьей выехала за границу. Вернулась в Россию в августе 1917 г. Была делегатом II съезда Советов рабочих и солдатских депутатов и членом ВЦИК. С ноября 1923 г. проживала в Москве, преподавала в школах, училась на педагогическом факультете 2-го МГУ, который окончила в 1926 г.

Публицист и переводчик, участник социал-демократического движения с 1900 г. Семен Юльевич Семковский (наст. фамилия Бронштейн; 1882–1938) успел опубликовать лишь первое из «Австрийских писем». В 1908–1912 гг. вместе с Л. Д. Троцким он редактировал венскую газету «Правда», в годы Первой мировой войны сотрудничал в парижской газете «Голос». Вернувшись в Россию после Февральской революции, присоединился к меньшевикам-интернационалистам, на Объединительном (август 1917 г.) и Чрезвычайном (ноябрь — декабрь) съездах РСДРП (м) избирался членом ЦК. В марте 1920 г. С. Ю. Семковский вместе с другими киевскими меньшевиками был осужден Революционным трибуналом, после чего прекратил работу в партии. До середины 1930-х гг. преподавал в вузах Украины, вёл научную работу в области философии и социологии. Репрессирован.

Известный нам по рубрике публицистики А. В. Соколов в рубрике «Иностранное обозрение» поместил очерк о лорде Китченере. С. С. Трусевич напечатал сообщение из Польши.

Видный деятель польского рабочего движения, член партии социал-демократов Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ) Збигнев Тадеушевич Фаберкевич (? — 1919) разместил в рубрике статью «Независимость Польши» (1916. № 11). В 1916 г. З. Т. Фаберкевич был одним из организаторов группы СДКПиЛ в Петрограде, входил в редакцию её органа «Трибуна», сотрудничал в большевистских газетах и журналах, принимал участие в Октябрьской революции. В начале 1919 г. решил вернуть-

[7] «Аресты ученых не могут быть оправданы никакими соображениями политики...»: (переписка М. Горького с Г. Е. Зиновьевым) / вступ. ст., подгот. текста и примеч. М. А. Семашкиной // М. Горький. Материалы и исследования. М., 1998. Вып. 5. С. 208–212.

ся на родину и был убит вскоре после перехода границы. 1 февраля 1919 г. «Правда» напечатала некролог «Збигнев Фаберкевич (Т. Гневич)», написанный М. Бронским: «8 января на пограничной станции Лапы убит жандармами Пилсудского после “освобождения” из-под ареста и предварительного истязания т. Збигнев Фаберкевич — старый, честный, самоотверженный работник пролетарского движения, известный и русским рабочим под именем Т. Гневича... Збигнев Фаберкевич кончил Политехнический институт во Львове (в Галиции) после того, как ему пришлось уйти из Варшавского Политехникума, после участия в забастовке».

В рубрике «Иностранная жизнь» поместил свою статью лингвист и литературовед, старший брат известного писателя и литературоведа Виктора Шкловского Владимир Борисович Шкловский (1889–1937). Все свои 48 лет, исключая время, проведённое в ссылках и лагерях, он прожил в Петербурге–Ленинграде. Начиная с 1910 г. преподавал французский язык в Православной духовной академии. В 1920-е гг. работал в Педагогическом институте им. А. И. Герцена и в Яфетическом институте (ныне Институт лингвистических исследований РАН). «В 1930 г. Вл. Шкловский работал библиографом в Главном геологоразведочном управлении, был членом Испано-Американского общества при ВОКС (Всесоюзное общество культурной связи с заграницей). Последнее место работы указано в его расстрельном деле: с 1936 г. доцент Ленинградского государственного университета»[8]. Ложно обвинённый в шпионаже, Владимир Борисович Шкловский был расстрелян 24 ноября 1937 г.

Осталось рассказать об авторе последней статьи — «Новый гордиев узел. Письмо с Дальнего Востока», помещённой в рубрике «Иностранное обозрение». Вместо фамилии стоит «Тель». Кто скрывался за псевдонимом? Точно установить не удалось. Думается, что этим именем подписывался историк права и политический деятель Георгий Густавович Тельберг (1881–1954). Он в 1903 г. окончил юридический факультет Казанского университета. В 1904 г. поселился в Москве. В 1912 г. стал магистром истории русского права, защитив диссертацию «Очерки политического суда и политических преступлений в Московском государстве XVII века». С 1913 г. — профессор Томского университета. В 1917 г. избран деканом юридического факультета Саратовского университета и директором Экономического института. В 1919 г. был министром юстиции в правительстве А. В. Колчака[9]. После гибели адмирала жил во Владивостоке. Эмигрировал в 1921 г. Последние годы жизни провёл в США. В пользу того, что статью написал Г. Г. Тельберг (если не считать, что псевдоним может быть частью фамилии), говорят следующие факты. В 1907 г. в Москве, когда там проживал историк, в издательстве «Водопад» вышла брошюра «Кай Гракх Бабеф — идеолог равных», подписанная псевдонимом Телль. По содержанию она близка темам, которые интересовали историка. В начале 1917 г. Г. Г. Тельберг жил в Сибири и, вероятно, наведывался во Владивосток, куда позднее переселился. Содержание статьи «Новый гордиев узел» близко вопросам, занимавшим Г. Г. Тельберга.

Рассмотрим последнюю рубрику журнала — «Библиография».

[8] Степанова Л. Г. О Владимире Борисовиче Шкловском // Ленинградский мартиролог. СПб., 1998. Т. 3. С. 548.

[9] Вологодский П. В. Во власти и в изгнании: дневник премьер-министра антибольшевистских правительств и эмигранта в Китае (1918–1925) / сост., предисл. и коммент. Д. Г. Вульфа, Н. С. Ларькова, С. М. Ляндреса. Рязань, 2006 (Серия «Новейшая российская история: исследования и документы»; т. 9).

В 1911 г. А. М. Горький высказал идею: «Библиография. Не в форме отдельных рецензий, но в форме связной статьи, коя, рассмотрев книги, выпущенные за известный период времени, ставила бы целью своей показать читателю общее в них, выяснила бы читателю мотивы, побудившие авторов написать книги именно на такие темы и именно в таком-то освещении. Рассматривать книгу как материал для познания психологии общества, а не как случайность или каприз автора...

Такие же обзоры следует делать не только по изящной литературе, но и по истории, праву и т. д.»[10].

Этот проект в рамках «Летописи» реализован был лишь отчасти. Обзорные статьи присутствовали, но превалировали всё же рецензии. Однако тематика рассматриваемых изданий была очень широкая: от трудов по математике до произведений изящной словесности.

Три обзора подготовил уже известный нам по рубрикам «Литература и искусство» и «Внутреннее обозрение» А. П. Пинкевич: первый был посвящён текущим книгам детской литературы, второй касался преподавания по методике итальянского педагога Марии Монтессори, в третьем рассматривалась медицинская литература. А. П. Пинкевич также поместил в «Летописи» рецензии на книги по педагогике, учебники и литературные альманахи.

Официальный редактор журнала А. Т. Радзишевский, выступавший в печати под псевдонимом Р. Арский, для раздела «Библиография» написал два обзора иностранной прессы, а также большое количество рецензий на книги злободневной политической тематики.

Известный нам по отделу науки и рубрике «По России» А. Е. Кудрявцев подготовил обзоры «Новости русской историографии за последнее десятилетие» (1916. № 6) и «Эпоха римского империализма в новом освещении» (1916. № 9). Его перу также принадлежат более 20 рецензий на различные исторические сочинения.

Два обзора современной французской литературы принадлежат А. Я. Левинсону. Он также автор статьи о вкладе Бельгии в мировую литературу и рецензии на роман английского писателя У. Локка «Случайность» (1916. № 5) и на книгу искусствоведа Г. К. Лукомского «Современный Петроград» (1917. № 1).

Автор «Внутреннего обозрения» В. А. Зеленко написал обзор «Детская литература и детское чтение в 1916 году» (1916. № 11) и рецензии на книги «Идишизм и школа» Е. Членова (1916. № 12), «Будем трезвы» С. Бондарева (1917. № 1) и на составленный Г. Медынским и И. Лапшовым «Систематический указатель книг и статей по внешкольному образованию» (1917. № 1).

Профессор химии и краевед Николай Эммануилович Сум (1879–1926) составил обзор литературы по теме «Естественные богатства России» (1917. № 5/6).

Как обзор можно рассматривать обширную рецензию участника революционного движения, статистика и экономиста Василия Егоровича Варзара (1851–1940) на 10 сборников «Новые идеи в математике» (1916. № 10).

Черты обзора содержит отзыв беллетриста, социолога и публициста Василия Васильевича (Вильгельма Вильгельмовича) Берви (1829–1918), более известного под псевдонимами «И. Флеровский» и «Н. Флеровский», на серию брошюр «Война и культура» (1916. № 1).

Обзором можно назвать развёрнутую рецензию публициста и поэта Леонида Николаевича Старка (1889–1937) на брошюры серии «Охрана труда» (1917. № 1). Его перу также принадлежит ряд книжных рецензий.

Для рубрики «Библиография» Б. В. Авилов дал отзывы на книгу финансиста Ивана Урманова «Банковские служащие» и на первый том сборника материалов «Трудовое посредничество» (1917. № 2/4).

[10] Литературное наследство. М., 1988. Т. 95. С. 613.

Рецензию на сборник стихотворений Валентина Горянского «Крылом по земле» написал А. М. Аврамов (1916. № 2).

Н. Н. Андреев поместил рецензии на книги К. Тахтерева «Социология как наука» (1916. № 10), С. Левитина «Трудовая школа — школа будущего» (1916. № 12), Дж. Дель-Векко «Моральные причины войны» (1917. № 1), В. Водовозова «На Балканах» (1917. № 2/4).

В. Е. Аренс высказала своё мнение о поэтической книжке Рюрика Ивнева «Золото смерти» (1917. № 2/4).

В. А. Базаров дал рецензии на исторические и философские сочинения М. Н. Покровского, А. Немова и Р. Гааги, на книгу Э. Верхарна «Окровавленная Бельгия» и на сборник рассказов и размышлений Н. А. Морозова «На войне».

О. М. Брик опубликовал отзывы на поэтические и прозаические сборники различных авторов и на книжное издание комедии К. М. Миклашевского «Кровожадный Турка и Волшебник Магги».

Н. Венгров отрецензировал поэтические произведения Владимира Маяковского, Николая Гумилёва, Рюрика Ивнева, Бориса Содовского, Софии Парнок, Татьяны Ефименко, Александра Ширяевца и Николая Ливкина. Его рецензия на поэму Маяковского «Облако в штанах» увидела свет на страницах «Летописи» лишь благодаря настойчивому требованию Горького. Позже Н. Венгров вспоминал: «В редакции шли споры. В секретариате над столом склонился Алексей Максимович. В руках у него были гранки рецензии. Рядом стоял Суханов. Он возражал против ее публикации, тихо, но твердо говорил о неуместной хвале футуризму на страницах «Летописи». — Слышал я это уже, — улыбался Алексей Максимович, — слышал. А все-таки мы напечатаем. Поймите, нужно это, — убеждал он, — мимо талантливых вещей нельзя проходить молча»[11].

[11] Венгров Н. Из воспоминаний о Маяковском // Новый мир. 1943. № 7/8. С. 144.

В рубрике «Библиография» В. В. Водовозов опубликовал рецензию на книгу суфражистки Эвелины Панкхерст «Моя жизнь» (1916. № 5).

Д. Т. Волков напечатал отзывы о 17-м сборнике «Земля», о книгах В. Брусянина «Темный лик», А. Панкратова «Встречные люди», Ю. Соболева «Антон Чехов».

Д. И. Выгодский отрецензировал стихотворные сборники Владимира Пруссака, Константина Бальмонта, Михаила Струве, Татьяны Щепкиной-Куперник, Льва Модзалевского, Елизаветы Кузьминой-Караваевой, Франсуа Вийона (в переводе Ильи Эренбурга), Константина Большакова, Николая Ашукина, Дмитрия Крачковского, Генри Лонгфелло (в переводе Ивана Бунина), Моисея Скороходова, Николая Шульговского, Михаила Гартевельда, Константина Маригодова, Ивана Аксёнова, Николая Черкасова, Михаила Бараховича, Эмиля Верхарна, Виктора Гофмана, Антонины Мухаревой, Иннокентия Оксенова, сборники «Персидские лирики X–XV веков», «Альманах муз», «Поэзия Армении с древнейших времен до наших дней в переводе русских поэтов», «Минуты», книги прозы Надежды Санжарь, Ильи Сургучёва, Бориса Лазаревского, исследования Давида Гинцбурга «О русском стихосложении: опыт исследования ритмического строя стихотворений Лермонтова», Дмитрия Дарского «Радость земли: исследование лирики Фета», Владимира Фриче «Итальянская литература XIX века», Сергея Боброва «Н. М. Языков о мировой литературе», Дмитрия Галанина «Михаил Васильевич Ломоносов как мировой гений русской культуры», О. Панова «К истории народов Средней Азии», Шоты Беридзе «Поэт порыва: жизнь и творчество князя Н. М. Бараташвили», «Пушкинист: историко-литературный сборник».

Г. А. Вяткин напечатал отзыв о № 1 за 1916 г. журнала «Космополит» (1916. № 5).

Р. Г. Григорьев поместил рецензии на «Книгу об итальянском империализме»,

на роман Н. Каржанского «Париж», на дневник М. Серао «Говорит женщина», на книги Р. Парибени «Италия и Средний Восток», Г. Д'Аннунцио «Леда без лебедя», Л. Троцкого «В плену у англичан», Л. Мартова «Фридрих Адлер», на первый сборник «Книга».

И. Г. Дроздов отозвался на выход монографии М. А. Бунятяна «Экономические кризисы» (1916. № 4).

Своё мнение о произведениях польского поэта Леопольда Стаффа и русских прозаиков Алексея Толстого и Вячеслава Шишкова высказала С. С. Дубнова-Эрлих.

С. В. Евгенов опубликовал рецензии на № 1 за 1916 г. «Сибирских записок», а также на «Кооперативный настольный календарь на 1917 год» и на «Календарь Сибирской кооперации на 1917 год». Известный нам по рубрике «Иностранное обозрение» Н. М. Егоров написал рецензию «Философия великодержавного национализма» (1917. № 2/4).

А. Ерманский высказался о книге Павла Мижуева «Сады-города и жилищный вопрос в Англии».

Г. Зеземан дал отзыв о монографии И. А. Михайлова «Война и наше денежное обращение. Факты и цифры».

Г. Е. Зиновьев напечатал рецензии на составленный Карлом Грюнбергом сборник материалов «Интернационал и мировая война» и на труд Карла Мерманна о строительстве Багдадской железной дороги (1917. № 5/6).

А. Лозовский откликнулся на выход книги графа де-Фельса «Французский милитаризм».

А. В. Луначарский отрецензировал ряд иностранных политических изданий.

Т. И. Манухина предложила разбор прозы Ольги Руновой.

А. А. Никитский дал отзывы на книги В. Зензинова «Очерки торговли на севере Якутской области», Н. Каблукова «О повышении производительности труда в русской промышленности», В. Киселева «Электропромышленность в ее прошлом и настоящем», В. Зива «Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях», И. Кулишера «Германский экспорт и борьба с ним», Я. Букшпана «Проблема чайной монополии и мировой чайный рынок», В. Твердохлебова «Финансовые очерки», Ю. Каменева «Экономическая система империализма».

Книгу Густава Лебона «Европейское преподавание психологии» проанализировал в своей рецензии М. П. Павлович.

М. Н. Петров отозвался о работах М. Диканского, М. Загряцкова, А. Рисса, И. Владиславлева, В. Хижнякова, отрецензировал «Календарь-справочник городского деятеля на 1915 год», «Календарь-справочник городского деятеля на 1916 год», «Харьковский календарь на 1916 г.», «Кишиневский календарь-ежегодник. 1916 г.», «Обзор деятельности городских попечительств о бедных за первый год войны 1914–1915», «Трудовое посредничество. (Всероссийское бюро труда)» и справочник «Петроград: статистические данные, относящиеся к городу Петрограду и Петроградскому городскому общественному управлению».

В. П. Полонский напечатал 11 рецензий на различные литературно-художественные издания.

И. Я. Рабинович поделился рассуждениями о мемуарах С. Либровича «На книжном посту», о составленном А. С. Поляковым библиографическом указателе «Труды профессора С. А. Венгерова», об исследовании С. Штрайха «Литературное воспитание Н. И. Пирогова».

Л. М. Рейснер разместила в журнале отзывы об «Уленшпигеле» Шарля де Костера, рассказах Юрия Слёзкина, поэзии Владимира Гиппиуса (В. Нелединского), Жоржа Роденбаха, Сыкун Ту, Николая Гумилёва, М. Бамдаса.

С. Ю. Семковский написал рецензию на третий том второго издания библиографического указателя Николая Рубакина «Среди книг» (1916. № 5), а П. Н. Сурожский — на прозу Сергея Гусева-Оренбургского, Бориса Зайцева и Владимира Войтинского.

Н. Н. Суханов дал отзывы на книгу Н. Шапошникова «Протекционизм и свобода торговли», на четыре выпуска «Трудов» Комиссии по изучению современной дороговизны и на первый выпуск «марксистского сборника» «Самозащита».

А. Н. Тихонов отрецензировал книгу Константина Бальмонта «Поэзия как волшебство», первый выпуск альманаха «Гюлистан», поэтический сборник Осипа Мандельштама «Камень» и роман Ромена Роллана «Жан-Кристоф».

О бюллетене датских социалистов 'Selbskabet for Social Forsken of Kriges Følger', а также о книгах Г. Касселя «Экономическая сила сопротивления Германии» и П. Ленша «Социал-демократия, ее конец и счастье» рассказал в рамках рубрики М. С. Урицкий.

З. Т. Фаберкевич проанализировал книги Г. Цыперовича «Синдикаты и тресты» и А. Винокурова «Труд и здоровье рабочих», а Вл. Б. Шкловский — первый том монографии Владимира Шишмарёва о французском поэте Клемане Маро (1917. № 1).

П. С. Юшкевич охарактеризовал книги Д. Заславского и Ст. Ивановича «Кадеты и евреи» (Пг., 1916), Б. Богаевского «Земледельческая религия Афин» и А. Деборина «Введение в философию диалектического материализма», а также седьмой выпуск «Материалов к истории и изучению религиозно-общественных движений в России».

Есть у журнала и авторы, публиковавшиеся только под рубрикой «Библиография».

Украинец А. Беложенко, о котором не удалось разыскать никаких сведений, поместил три рецензии на издания, посвящённые украинской культуре и истории.

Один отзыв — на написанную Роменом Ролланом биографию «Жизнь Толстого» (Пг., 1915) — дал Петр Иванович Березин (1893 — ?), печатавшийся также и в «Современнике». В вышедшем в 1933 г. сборнике «На стапелях. Книга о Балтзаводе» опубликованы его очерк «О холодных представителях и горячей сварке» и отрывок из поэмы «Балтийский черноморец». В 1934 г. П. И. Березин работал директором Ленинградского индустриально-педагогического комбината им. Н. А. Некрасова. Дальнейшую его судьбу выяснить не удалось.

Педагог, исследователь античного мира и этнограф Надежда Владимировна Брюллова-Шаскольская (1886–1937)[12] напечатала рецензию на монографию французских философов А. и М. Краузе «История греческой литературы». Помимо научной работы и преподавания, Н. В. Брюллова-Шаскольская занималась общественной и политической деятельностью. В 1910 г. она вступила в партию социалистов-революционеров. В 1917–1918 гг. вместе с Горьким участвовала в работе просветительского общества в память 27 февраля 1917 г. «Культура и Свобода»[13]. За свою активную общественную позицию неоднократно арестовывалась большевиками. После последнего ареста в Ташкенте была там же расстреляна 9 октября 1937 г.

Детский писатель и публицист, друг А. А. Блока Евгений Павлович Иванов (1879–1942) поместил отзыв о восьмом томе Сочинений А. Н. Толстого (1916. № 4). Е. П. Иванов начал свой путь в литературе в 1903 г. с публикации статей «О смрадном и святом» и «К «спящим от печали»» в журнале братьев Мережковских «Новый путь». Как детский писатель в 1906–1910 гг. печатался в журнале «Тропинка». В 1920-е гг. выпустил несколько книжек для детей: «Рассказы» (Л., 1916), «Гришка-Грохотун» (М. ; Л., 1927), «Два шага» (М. ; Л., 1927), «Козел и дед» (М. ; Л., 1928), «Кот-Колоброд и крысы» (М. ; Л., 1928). В 1929 г. был арестован и сослан

[12] Работы Н. В. Брюлловой-Шаскольской по античной литературе учтены в составленном А. И. Воронковым библиографическом указателе «Древняя Греция и Древний Рим» (М., 1961).

[13] Никитин Е. Н. Книгоиздательство «Всемирная литература» (1918–1924) // Книга: исслед. и материалы. М., 2008. Сб. 89. Ч. 1/2. С. 188–197.

в Великий Устюг. В 1932 г. вернулся в Ленинград. Умер от голода в блокаду.

Поэтесса и литературовед Нина Евгеньевна Каратыгина отрецензировала коллективный поэтический сборник «Вечер "Триремы". Лазарету деятелей искусств» (Пг., 1916). Она — автор книжки стихов «Кровь животворящая» (Пг., 1916). В 1921 г. Фёдор Сологуб посвятил поэтессе стихотворение «Нине Каратыгиной» («Вы любите голые девичьи руки...»).

Специалист в области метеорологии, аэрологии и климатологии Татьяна Николаевна Кладо (1889–1972) напечатала в «Летописи» рецензии на рассказы польского писателя Владислава Оркана, на роман «История одинокого» норвежца Томаса Крага и на произведения Александра Серафимовича. Т. Н. Кладо дебютировала в печати брошюрой «Скорость и направление ветра на разных высотах по наблюдениям помощью змеев и шаров-пилотов в августе — октябре 1914 г. » (Пг., 1914). Успехом пользовалась написанная вместе с Д. О. Святским «Занимательная метеорология» (Л., 1930), выдержавшая три издания. Научный интерес представляют подготовленные Т. Н. Кладо книги «Письма к ученым» (М.; Л., 1963) Леонарда Эйлера и «Леонард Эйлер. Переписка: аннотированный указатель» (Л., 1967).

Журналист и писатель Михаил Юльевич Левидов (настоящая фамилия Левит; 1891–1942)[14], больше всего известный своей книгой «Путешествие в некоторые отдаленные страны, мысли и чувства Джонатана Свифта, сначала исследователя, а потом воина в нескольких сражениях», выдержавшей несколько изданий,— наиболее продуктивный автор рубрики «Библиография», его перу принадлежит 12 рецензий на произведения отечественных и зарубежных писателей.

В 1917–1918 гг. М. Ю. Левидов сотрудничал с горьковской газетой «Новая жизнь», позднее сблизился с лефовцами. Незадолго до начала Великой Отечественной войны по ложному доносу был арестован, погиб в заключении.

Люсина, о которой даже составителям фундаментального справочника «История русской литературы конца XIX — начала XX века» под редакцией К. Д. Муратовой (М. ; Л., 1963. С. 66.) ничего узнать не удалось, поместила в «Летописи» две рецензии — на книгу прозы Ф. Ласковой «Муть» и на шестой том собрания сочинений Д. Айзмана.

Критик и публицист Николай Федорович Насимович (1879–1937) опубликовал отзыв о составленном Константином Дубровским справочнике «Рожденные в стране изгнания: биографии сибирских писателей, ученых и общественных деятелей». После окончания реального училища Н. Ф. Насимович в 1897–1903 гг. преподавал в земской школе Ветлужского уезда. С середины 1890-х гг. участвовал в революционном движении, во время Первой русской революции выступал как публицист в социал-демократической прессе («Вестник жизни», «Новый луч», «Эхо»). В 1917–1918 гг. был комиссаром печати и типографий в Иркутском комитете РСДРП (б), после прихода армии А. В. Колчака некоторое время находился в подполье, затем перебрался во Владивосток, в 1922 г. приехал в Москву, где работал политредактором русского отдела Главлита, входил в редколлегию журнала «Леф». В 1931 г. переехал в Ленинграде, где умер от кардиосклероза.

Литературовед Борис Владимирович Нейман (1888–1969) написал рецензию на книгу Фёдора Комиссаржевского «Театральная прелюдия». Б. В. Нейман начал печататься в 1912 г., будучи ещё студентом историко-филологического факультета Киевского университета, после

[14] О М. Ю. Левидове см.: Никитин Е. Н. Творчество И. С. Шмелёва в оценке М. Ю. Левидова // Поэзия русской жизни в творчестве И. С. Шмелёва. Шмелевские чтения 2007 и 2009 гг. : материалы международных научных конференций. М., 2011. С. 389–394.

окончания которого работал в вузах Москвы и других городов.

Критик и историк литературы Таисия Яковлевна Проскурина (урожд. Ганжулевич; 1880–1936) проанализировала книгу известной политической деятельницы Александры Коллонтай «Общество и материнство» и роман в стихах Любови Столицы «Елена Деева». Дебютировала в печати Т. Я. Ганжулевич в 1904 г., в 1913 г. вышла замуж за писателя Сергея Михайловича Проскурина (1880–1923). Сотрудничала в изданиях «Журнал журналов», «Заветы», «Наука и жизнь», «Нива», «Свободный журнал», «Школа и жизнь»[15]. Её перу принадлежат книги «Достоевский и Герцен в истории русского самосознания» (СПб., 1907), «Русская жизнь и ее течение в творчестве Леонида Андреева» (СПб., 1908), «Крепостничество в русской литературе XIX века» (СПб., 1913). Печаталась в основном под девичьей фамилией, иногда подписывалась псевдонимами «Га-л-ич Т.», «Г-ич Т.», «Г-ч Т.», «Т. Г. ».

Врач-психиатр Евгений Петрович Радин (1872–1939) напечатал рецензию на книгу Юрия Юркуна «Рассказы, написанные на Кирочной улице, в доме под № 48».

Педагог и переводчица Евгения Товиевна Руднева (урожд. Марголина; 1877–1942), жена В. А. Базарова, поместила отзывы о книгах Екатерины Эк (настоящее имя Екатерина Михайловна Курч) «Письма матери» и Екатерины Кричевской «Письма о материнстве».

Муромский геолог и палеонтолог Анатолий Николаевич Рябинин (1874–1942) написал о книге Ш. Депере «Превращения животного мира». Земляк А. Н. Рябинина А. Г. Шляпников вспоминал события начала 1917 г.: «Недалеко от Церковной встретил М. И. Ульянову... С товарищем Ульяновой мы зашли к моему земляку, бывшему большевику, А. Н. Рябинину, жившему на Церковной. В квартире А. Н. Рябинина поделился всеми радостными событиями, о которых знал»[16]. В первой половине 1930-х гг. А. Н. Рябинин преподавал в Ленинградском геологоразведочном учебном комбинате, был членом Российского минералогического общества и Российского палеонтологического общества. Умер от голода в осаждённом немцами Ленинграде.

Историк литературы и фольклорист Алексей Матвеевич Смирнов (1876–1958), писавший также под псевдонимом «Кутачевский», образованным от названия местечка, в котором он родился, — Кутачи, напечатал две рецензии: на сборник «Великорусские сказки Пермской губернии» и на первый выпуск исследования фольклориста Дмитрия Зеленина «Очерки русской мифологии». В Петрограде в 1917 г. под редакцией А. М. Смирнова вышли два тома «Сборника великорусских сказок Архива Русского Географического общества»[17], а через два года в Государственном издательстве вышли две книги с его вступительными статьями — «Рассказы» Н. Н. Златовратского и «Стихотворения» И. З. Сурикова. Позднее учёный переехал в Ярославль, где работал в местном педагогическом институте. С 1943 г. преподавал в Калининском государственном педагогическом институте.

Философ-марксист Борис Григорьевич Столпнер (1871–1937) анализирует на страницах «Летописи» первый том «Истории еврейского народа». В 1914 г.

---

[15] Значительное количество публикаций Т. Я. Ганжулевич-Проскуриной учтено в составленном сотрудниками Пушкинского Дома под руководством К. Д. Муратовой библиографическом указателе «История русской литературы конца XIX — начала XX века» (М.; Л., 1963).

[16] Шляпников А. Г. Канун семнадцатого года. Семнадцатый год : в 3 т. / сост. и примеч. А. С. Смольникова и А. А. Чернобаева. М., 1992. Т. 2. С. 121.

[17] «Третий том, в который должны были войти примечания к изданным томам, остался неосуществленным» (Азадовский М. К. История русской фольклористики. М., 1963. Т. 2. С. 245).

А. А. Богданов писал: «Был некий меньшевик Столпнер, который, между прочим, выступал публично против меня в защиту взглядов Плеханова. Последнее время он куда-то повернул и начал призывать к религии»[18]. Искусствовед Л. В. Розенталь назвал Б. Г. Столпнера «живым Фейербахом»[19]. Андрей Белый нарисовал такой портрет этого философа: «... Столпнер, вертлявенький, маленький, лысенький, в страшных очках, но с глазами ребенка, настолько питавшийся словом, что не представлялось, что может желудок его варить пищу действительную»[20]. Проживал Б. Г. Столпнер в Москве. Другой москвич, историк литературы М. О. Гершензон, 15 февраля 1924 г. сообщал Л. И. Шестову, вынужденно оказавшемуся в Париже: «Бывает у меня Столпнер; ты его видел в Петербурге. Иногда говорим с ним о тебе. Он все такой же, маленький Сократ, живет в общежитии, переводит Гегеля, Историю философии, зарабатывает несколько червонцев, потом выронит их в уборной и не найдет, но переносит потерю стоически; и читает всеядно, и рассуждает, рассуждает, так что порою доводит меня до одурения»[21]. Марксист Б. Г. Столпнер стал жертвой сталинских репрессий — «погиб в лагере»[22].

Астроном Вартан Тигранович Тер-Оганезов (1890–1962) опубликовал рецензии на книги А. Шустера «Прогресс физики» и О. Хвольсона «Знание и вера в физике». В 1930 г. В. Т. Тер-Оганезов был заместителем директора Государственного астрофизического института, одновременно работал научным сотрудником в Научно-исследовательском астрономо-геодезическом институте при физико-математическом факультете 1-го МГУ. В 1936 г. вышла его брошюра «О затмении солнца», неоднократно переиздававшаяся, в том числе под другими названиями. Последнее издание вышло в 1964 г. в Воениздате под названием «Наука и религия о солнечных затмениях».

Историк профессионального движения Таисия Ивановна Шатилова (около 1898–?) отрецензировала роман французского писателя Рони Старшего «Пропавший».

Возможно, это — первая публикация автора. В 1920-е гг. Т. И. Шатилова сотрудничала в газете «Ленинградский рабочий», иногда подписывалась инициалами «Т. Ш.». В 1927 г. выпустила книгу «Очерк истории Ленинградского союза химиков (1905–1918 гг.)» и брошюру «Фабзавкомы и профсоюзы в 1917–1918 гг. ». В 1920-е гг. Т. И. Шатилова — секретарь Учёной комиссии по исследованию истории труда в России. В это же время посещала «Кружок молодых историков», собиравшийся на квартире историка и библиографа Н. С. Штакельберг (Васильевский остров, 7 линия, д. 2, кв. 13). В 1931 г. Т. И. Шатилова по «Академическому делу», известному также как «Дело академика С. Ф. Платонова», была приговорена к ссылке в Сибирь и отправлена в Иркутск. Дальше её следы теряются.

Известный писатель и исследователь литературы Виктор Борисович Шкловский (1893–1984) напечатал рецензии на книги К. Фолля «Опыт сравнительного изучения картин», В. Азбукина «И. А. Гончаров в русской критике. (1847–1912)» и С. Тер-Микельяна «Больная душа Гончарова». Филолог так вспоминал свои посещения редакции «Летописи»: «Комнаты редакции большие, высокие, с зеле-

[18] Неизвестный Богданов: в 3 кн. / под ред. Г. А. Бордюгова. М., 1995. Кн. 3. С. 99.

[19] Розенталь Л. В. Непримечательные достоверности / публ. Б. Рогинского // Минувшее : ист. альм. СПб., 1998. Т. 23. С. 43.

[20] Белый А. Начало века / подгот. текста и коммент. А. В. Лаврова. М., 1990. С. 354.

[21] Гершензон М. О. Письма к Льву Шестову (1920–1925) / публ. А. д`Амелиа и В. Аллоя // Минувшее. : ист. альм. М., 1992. Т. 6. С. 296.

[22] Ю. Г. Оксман — К. И. Чуковский: переписка. 1949–1969 / предисл. и коммент. А. Л. Гришунина. М., 2001. С. 33.

ными обоями, с портьерами и с тюлевыми занавесками на окнах, с большими не заставленными вещами письменными столами, тихо, удобно. Сюда приходили писатели: Чапыгин, Федор Гладков, Михаил Пришвин, Александр Блок, Валерий Брюсов, очень молодая и очень красивая начинающая журналистка Лариса Рейснер, солдат автомобильной роты Владимир Маяковский. <...> Много было разговоров о литературе в высоких комнатах «Летописи», много было загадано. Не все было угадано»[23]. С Горьким у молодого литератора поначалу сложились хорошие отношения. После бегства из России в 1922 г. (его разыскивали чекисты как члена партии эсеров) Виктор Борисович гостил у великого писателя. Но во втором номере «Лефа» за 1924 г., в статье «Исаак Бабель», молодой литератор позволил себе «крамолу»: «Была старая Россия, огромная, как расплывшаяся с распаханными склонами гора. Были люди, которые написали на ней карандашом: "Гора эта будет спасена". Еще не было революции. Часть людей, писавших карандашом, работала в "Летописи". Там недавно приехавший Горький ходил сутулым, недовольным, больным и писал статью "Две души". Статью совершенно неправильную. Там ходила девочка Лариса Рейснер (еще до взятия ею Петропавловской крепости). Там ходил Брик с Жуковской улицы, 7, и я, в кожаных штанах и куртке из автороты. Журнал был полон рыхлой и слоистой, даже на старое сено непохожей, беллетристикой. В нем писали люди, которые отличались друг от друга только фамилиями»[24]. Горький обиделся. В письме к К. А. Федину 3 марта 1925 г. он писал: «Шкловский — увы! "Не оправдывает надежд". Парень без стержня, без позвоночника и все более обнаруживает печальное пристрастие к словесному авантюризму. Литература для него — экран, на котором он видит только Виктора Шкловского и любуется нигилизмом этого фокусника»[25].

Критик и публицист Лидия Васильевна Щеглова (урожд. Щегло, в первом браке Хейсина; 1878–1938) отрецензировала шестой томе собрания сочинений И. С. Шмелёва.

Лидия Васильевна вступила в революционное движение в 1896 г., некоторое время была близка к руководящей группе Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса. В 1898 г. организовала литературную группу для написания листовок, которая сотрудничала с газетой «экономистов» «Рабочая мысль». Во время Первой мировой войны занимала оборонческую позицию. В 1917 г. вступила в партию меньшевиков. После Октябрьской революции работала в различных кооперативных организациях и рабочих клубах. С 1923 г. заведовала кооперативным кабинетом и музеем в Институте народного хозяйства.

Член РСДРП с 1906 г., журналист, сотрудник газеты «Правда» Иван Иванович Щербаков (1879–1964) поместил отзыв о № 1 за 1916 г. печатавшегося в Петрограде на польском языке журнала «Жизнь». После Октябрьской революции И. И. Щербаков был председателем Волоколамского уездного комитета партии большевиков, участвовал в работе I Всероссийского совещания по партийной работе в деревне, как его делегат 18 ноября 1919 г. встречался с В. И. Лениным[26].

---

[23] Шкловский В. Б. Человек со спокойным лицом // Воспоминания о Бабеле / сост. А. Н. Пирожкова и Н. Н. Юргенева. М., 1989. С. 185–186.

[24] Шкловский В. Б. Гамбургский счет: статьи — воспоминания — эссе (1914–1933) / сост. А. Ю. Галушкина и А. П. Чудакова ; предисл. А. П. Чудакова ; коммент. и подгот. текста А. Ю. Галушкина. М., 1990. С. 365.

[25] Литературное наследство М., 1963. Т. 70. С. 462 (публ. Ф. М. Иоффе).

[26] Владимир Ильич Ленин : биографическая хроника. М., 1977. Т. 8. С. 34.

Статьи рубрики «Иностранное обозрение» («Иностранная жизнь») в «Летописи» : библиография

В.П. Волгин

Балканские дела // 1915. – № 1. – С. 197–207; Проблема мира в Западной Европе // 1916. – № 1. – С. 309 –324; Английские дела // 1916. – №2. – С. 326–336; Кризис в Китае // 1916. – № 3. – С. 224–231; Война и Ближний Восток // 1916. – № 4. – С. 246–254; Из иностранной хроники // 1916. – № 8. – 249–254; Из иностранной хроники. (Выступление Румынии. – Кризис в Греции. – На Дальнем Востоке) // 1916. – № 9. – С. 230–236; Из иностранной хроники. (Конгресс германской социал-демократии. – Конгресс тред-юнионов. – Кризис в Греции) // 1916. – № 10. – С. 269–278; Из иностранной хроники. (Убийство Штюрка. – Выборы в Соединенных Штатах) // 1916. – № 11. – С. 223–227; Некоторые итоги 1916 г. // 1917. – № 1. – С. 205–213.

Р.Г. Григорьев (Крахмальников)

Из итальянских общественных настроений. Письмо из Рима // 1916. – № 2. – С. 337–346; Итальянский клерикализм и война. Письмо из Рима // 1916. – № 3. – С. 241–252; Бытовые штрихи. Письмо из Рима // 1916. – № 7. – С. 293–306; Из Италии. (Наши за границей. – Национальное министерство. – О программе итальянской войны. – Югославская проблема. – Италия и Германия) // 1916. – № 9. – С. 248–253; Итальянский социализм и война // 1916. – № 10. – С. 278–289; Из Италии // 1917. – № 1. – С. 214–223; Манифест итальянских социалистов. Письмо из Рима // 1917. – № 5/6. – С. 321–325; Иностранная хроника // 1917. – № 7/8. – С. 288–297.

Н.М. Егоров

Из Франции. В рабочей толпе. (Личные впечатления) // 1916. – № 5. – С. 202–207; Письмо из Франции // 1916. – № 8. – С. 261–270.

Г.Е. Зиновьев (Е.А. Радомысльский)

Дело Фридриха Адлера // 1916. – № 12. – С. 266–274. – Подп.: Н. Скопин.

А.Г. Зурабов

Германский империализм в Турции // 1917. – № 5/6. – С. 286–297.

В.А. Карпинский

Под дамокловым мечом. Письмо из Швейцарии // 1916. – № 1. – С. 325–337. – Подп.: В. Калинин.

В. Керженцев (П.М. Лебедев)

Английские настроения. Письмо из Англии // 1915. – № 1. – С. 239–248; Ирландская трагедия // 1916. – № 7. – С. 277–292; Милитаризм в Америке. Письмо из Нью-Йорка // 1916. – № 9. – С. 237–248; Русская революция и Америка // 1917. – № 7/8. – С. 254–262.

А.М. Коллонтай

Итоги избирательной кампании в Соединенных Штатах. Письмо из Америки // 1917. – № 1. – С. 223–236; Письма из Америки. I. На новом пути // 1917. – № 5/6. – С. 279–285.

Н.К. Крупская

Дорогу таланту // 1917. – № 5/6. – С. 305–321.

А. Лозовский (С.А. Дризо)

Литература о будущем мира. Письмо из Франции // 1915. – № 1. – С. 208–221; Конгресс французской социалистической партии // 1916. – № 3. – С. 231–241.

М.З. Лурье (псевд. Юрий Ларин)

Влияние войны на общественные отношения Германии // 1916. – № 5. – С. 193–202; Германские дела // 1916. – № 10. – С. 289–295; Раскол в Германии // 1917. – № 2/4. – С. 328–341.

Л. Мартов (Ю.О. Цедербаум)

Гражданин Густав Эрве. (Страницы из истории французской общественности) // 1916. – № 6. – С. 230–242.

А.С. Мартынов (Пиккер)

В тисках мировой конкуренции // 1916. – № 6. – С. 217–230; К истории бельгийского нейтралитета // 1916. – № 12. – С. 254–260.

М.В. Морозов

Письма из Франции. I // 1917. – № 2/4. – С. 321–327,

№ 5/6. – С. 297–304, № 7/8. – С. 269–279.

М. Павлович (М.Л. Вельтман)

Румыния в современном международном конфликте // 1915. – № 1. – С. 222–238; Военная индустрия и заводы Шнейдера во Франции // 1916. – № 4. – С. 268–287.

И.И. Ракитникова

Дети эмигрантов. Письмо из Франции // 1916. – № 1. – С. 337–345.

С.Ю. Семковский (Бронштейн)

Австрийские письма. «Паннационализм» // 1916. – № 4. – С. 261–268. – Подп.: С. Семский.

М.Н. Смит

Факты английской общественности. Десятипенсовый хлеб // 1916. – № 11. – С. 227–236; Лойд-Джордж // 1916. – № 12. – С. 275–285; С точки зрения «человека с улицы» // 1917. – № 2/4. – С. 341–359; То, что в Англии // 1917. – № 7/8. – С. 279–288.

А.В. Соколов

Лорд Китченер // 1916. – № 6. – С. 243–246. – Подп.: Стан. Вольский.

Тель

Новый гордиев узел. Письмо с Дальнего Востока // 1917. № 2/4. С. 309–321.

С.С. Трусевич

Из Польши // 1917. – № 7/8. – С. 262–269. – Подп.: К. Залевский.

М.С. Урицкий

Борьба за мир в Швеции // 1916. – № 5. – С. 180–192. – Подп.: Н. Совский; Политический кризис в Дании // 1916. № 11. – С. 237–245. – Подп.: Н. Совский.

З.Т. Фаберкевич

Независимость Польши // 1916. – № 11. – С. 246–258. – Подп.: Т. Гневич.

К.И. Фельдман

Набег цеппелинов // 1916. – № 4. – С. 255–257. – Подп.: Е. Панн; В лагерной стоянке // 1916. – № 4. С. 258–261. – Подп.: Е. Панн.

Вл. Б. Шкловский

Из внутренней организации литературно-художественной жизни англосаксонских стран // 1916. – № 12. – С. 261–266.

Статьи рубрики «Библиография» в «Летописи»: библиография

Б.В. Авилов

Рец. на кн.: Урманов И. Банковские служащие. Пг., 1915; Трудовое посредничество. Отчеты и материалы. Т. 1. М., 1917 // 1917. – № 2/4. – С. 448–451.

А.М. Авраамов

Рец. на кн.: Горянский В. Крылом по земле. Пг., 1915 // 1916. – № 2. – С. 347–348. – Подп.: Ars.

Н.Н. Андреев

Рец. на кн.: Тахтарев К. Социология как наука. Пг., 1916 // 1916. – № 10. – С. 361–362; Рец. на кн.: Левитин С. Трудовая школа – школа будущего. М., 1916 // 1916. – № 12. – С. 336–338; Рец. на кн.: Дель-Веккио Дж. Моральные причины войны. М., 1916 // 1917. – № 1. – С. 319; Рец. на кн.: Водовозов В. На Балканах. Пг., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 442–443.

В.Е. Аренс

Рец. на кн.: Ивнев Р. Золото смерти. М., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 429–430.

А.С. Архангельский

Рец. на кн.: Панкратов А. Кровавое дерево: очерки войны. Ярославль, 1915 // 1916. – № 5. – С. 290–291. – Подп.: А. А-ский.

С.Г. Астров

Рец. на кн.: Соболь А. Пыль. М., 1916 // 1915. – № 1. – С. 390–392. – Подп.: С. Ас-ов; Рец. на кн.: Петроградские вечера. Кн. 4. Пг., 1915 // 1915. – № 1. – С. 394. – Подп.: С. Асов; Рец. на кн.: Евгеньев В. Николай Алексеевич Некрасов : сб. ст. и материалов. М., 1914 // 1915. – № 1. – С. 394–395.

В.А. Базаров (Руднев)

Рец на кн.: Покровский М.Н. Очерки истории русской культуры. Ч. 1. М., 1915 // 1915. – № 1. – С. 396–398. – Подп.: В.Б.; Рец. на кн.: Немов А. Идея славянского возрождения. М., 1915 // 1915. – № 1. –

С. 398–400; Рец. на кн.: Гаага Р. Философия войны. Пг., 1915 // 1916. – № 1. – С. 428–430; Рец. на кн.: Верхарн Э. Окровавленная Бельгия. М., 1916 // 1916. – № 3. – С. 351–353; Рец. на кн.: Морозов Н. На войне: рассказы и размышления. Пг., 1916 // 1916. – № 4. – С. 339–340;

А. Беложенко

Рец. на кн.: Збірник памяти Т. Шевченка. Київ, 1915 // 1916. – № 11. – С. 316; Рец. на кн.: Старая Украйна: сборник дум, песен, легенд, переработанных с малороссийского по-русски С. Козленицкой. Пг., 1916 // 1916. – № 12. – С. 325–326; Рец. на кн.: Украинский народ в его прошлом и настоящем. Т. 2. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 313–314.

В.В. Берви

Рец. на серию брошюр «Война и культура» (М., 1914) // 1916. – № 1. – С. 421–422. – Подп.: И. Флеровский.

П.И. Березин

Рец. на кн.: Роллан Р. Жизнь Толстого. Пг., 1915 // 1915. – № 1. – С. 395–396.

О.М. Брик

Рец. на кн.: Седьмое покрывало: стихи. Одесса, 1916 // 1916. – № 9. – С. 311. – Подп.: О.Б.; Рец. на кн.: Миклашевский К. Кровожадный Турка и Волшебник Магги. Пг., 1916 // 1916. – № 10. – С. 348–349. – Подп.: О.Б.; Рец. на кн.: Ауслендер С. Сердце воина. Пг., 1916 // 1916. – № 11. – С. 314; Заметки // 1916. – № 11. – С. 330; Рец. на кн.: Тимковский Н. Дворянская берлога. М., 1916; Окулов А. «На Амыле-реке» и другие рассказы. М., 1916 // 1917. – № 1. – С. 325; Рец. на кн.: Пылающие звенья: поэзы. Пг., 1917 // 1917. – № 7/8. – С. 328–329. – Подп.: С.Б.; Рец. на кн.: Гликман Е. Стихотворения (1908–1916): Листопад; Просветлело; После грозы; Траур. Саратов, 1917; Далматова О. [Шмидт О.З.] Стихи. М., 1917 // 1917. – № 7/8. – С. 329.

Н.В. Брюллова-Шаскольская

Рец. на кн.: Краузе А. и М. История греческой литературы. Пг., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 438.

В.Е. Варзар

Рец. на изд.: Новые идеи в математике (Сб. 1–10. СПб. – Пг., 1913–1915) // 1916. – № 10. – С. 343–346. – Подп.: Ф.Р.

Н. Венгров (М.П. Вейнгров)

Рец. на кн.: Маяковский В. Облако в штанах. Пг., 1915 // 1915. – № 1. – С. 388; Рец. на кн.: Гумилев Н. Колчан. Пг., 1916 // 1916. – № 1. – С. 416; Рец. на кн.: Ивнев Р. Самосожжение. Кн. 1. Лист 3. Пг., 1916 // 1916. – № 1. – С. 416–417; Рец. на кн.: Садовской Б. Полдень. Пг., 1915 // 1916. – № 2. – С. 348–349; Рец. на кн.: Парнок С. Стихотворения. Пг., 1916 // 1916. – № 3. – С. 345–346; Рец. на кн.: Ефименко Т. Жадное сердце. Пг., 1916 // 1916. – № 8. – С. 307; Рец. на кн.: Ширяевец А. Запевка: песни и стихи. Ташкент, 1916 // 1916. – № 11. – С. 312–313; Рец. на кн.: Ливкин Н. Инок. М., 1916 // 1916. – № 12. – С. 338.

В.В. Водовозов

Рец. на кн.: Панкхерст Э. Моя жизнь. Пг., 1916 // 1916. – № 5. – С. 292–294.

Д.Т. Волков

Рец. на кн.: Земля. Сб. 17. М., 1915 // 1916. – № 1. – С. 419–420; Рец. на кн.: Брусянин В. Темный лик. Пг., 1916 // 1916. – № 2. – С. 349–350; Рец. на кн.: Панкратов А. Встречные люди. Ярославль, 1916 // 1916. – № 4. – С. 338–339; Рец. на кн.: Соболев Ю. Антон Чехов. Неизданные страницы. М., 1916 // 1916. – № 6. – С. 310.

Д.И. Выгодский

Рец. на кн.: Гинцбург Д. О русском стихосложении. Опыт исследования ритмического строя стихотворений Лермонтова. Пг., 1915 // 1916. – № 2. – С. 352–354; Рец. на кн.: Пруссак В. Цветы на свалке. Пг., 1915 // 1916. – № 3. – С. 346–347; Рец. на кн.: Бальмонт К. Ясень: Видение дерева. М., 1916 // 1916. – № 4. – С. 331–332; Рец. на кн.: Струве М. Стая: стихи. Пг., 1916 // 1916. – № 4. – С. 332–333. – Подп.: Д.В.; Рец. на кн.: Щепкина-Куперник Т. Отзвуки войны. М., 1915 // 1916. – № 5. – С. 288; Рец. на кн.: Модзалевский Л. Для детей: стишки. Пг., 1916 // 1916. – № 5. – С. 290. – Подп.: Д.В.; Рец. на кн.: Кузьмина-Караваева Е. Руфь. Пг., 1916 // 1916. – № 7. – С. 307; Рец. на кн.: Санжарь Н. Записки Анны. М., 1916; Она же. Заколдованная. М., 1916;

Она же. По своему: драма. М., 1916 // 1916. – № 7. – С. 310–311. – Подп.: Д.В.; Рец. на кн.: Пушкинист : ист.-лит. сб. / под ред. С.А. Венгерова. Пг., 1916 // 1916. – № 7. – С. 311–312; Рец. на кн.: Вийон Ф. Отрывки из «Большого завещания», баллады и разные стихотворения. М., 1916 // 1916. – № 8. – С. 308; Рец. на кн.: Дарский Д. Радость земли: исследование лирики Фета. М., 1916 // 1916. – № 8. – С. 309–310; Рец. на кн.: Большаков К. Солнце на излете: вторая книга стихов. 1913–1916. М., 1916; Большаков К. Поэма событий. М., 1916 // 1916. – № 9. – С. 311–312; Рец. на кн.: Ашукин Н. Скиталец: вторая книга стихов (1913–1915). М., 1916 // 1916. – № 10. – С. 346. – Подп.: Д.В.; Рец. на кн.: Сургучев И. Соседка: рассказы. Т. 1. М., 1916 // 1916. – № 10. – С. 346–347; Рец. на кн.: Лазаревский Б. Любимое: рассказы. Пг., 1916 // 1916. – № 10. – С. 347–348. – Подп.: Д.В.; Рец. на кн.: Сборники по теории поэтического языка. Вып. 1. Пг., 1916 // 1916. – № 10. – С. 352–353; Рец. на кн.: Персидские лирики X–XV веков. М., 1916 // 1916. – № 11. – С. 311–312; Заметки // 1916. – № 11. – С. 329–330; Рец. на кн.: Альманах муз. Пг., 1916 // 1916. – № 12. – С. 322–323; Рец. на кн.: Крачковский Д. Палитра: стихи. Пг., 1917; Аксенов И. Елизаветинцы. Вып. 1. М., 1916 // 1916. – № 12. – С. 324–325; Рец. на кн.: Лонгфелло Г. Песнь о Гайявате / пер. с англ. И. Бунина; вступ. очерк В. Иохельсона. М., 1916; Скороходов М. Песня первая. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 305–306; Рец. на кн.: Фриче В. Итальянская литература XIX века. Ч. 1. М., 1916 // 1917. – № 1. – С. 311–312; Рец. на кн.: Шульговский Н. Терновый венец. Пг., 1916; Гартевельд М. Сафо: лирическая поэма. Пг., 1916; Гликман Е. Эда: драма. Саратов, 1917; Сович А. Бояновы песни славянам. М., 1916; Бобров С. Н.М. Языков о мировой литературе. М., 1916 // 1917. – № 1. – С. 324–325. – Подп.: Д.В.; Рец. на кн.: Поэзия Армении с древнейших времен до наших дней в переводе русских поэтов / под ред. В. Брюсова. М., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 428–429; Рец. на кн.: Маригодов К. Проселок. М., 1917 // 1917. – № 2/4. – С. 430. – Подп.: Д.В.; Рец. на кн.: Щеголев П. Дуэль и смерть Пушкина. Пг., 1916; Галанин Д. Михаил Васильевич Ломоносов как мировой гений русской культуры. М., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 434–436; Рец. на кн.: Панов О. К истории народов Средней Азии. Владивосток, 1916; Аксенов И. Неуважительные основания. М., 1916; Черкасов Н. Искания духа. Пг., 1917; Барахович М. Ночное небо. Пг., 1917 // 1917. – № 2/4. – С. 442, 452–453. – Подп.: Д.В.; Рец. на кн.: Верхарн Э. Стихи. М., 1917; Пруссак В. Деревянный крест. Иркутск, 1917 // 1917. – № 5/6. – С. 362; Рец. на кн.: Беридзе Ш. Поэт порыва: жизнь и творчество князя Н.М. Бараташвили. М., 1917; Минуты: стихи. Харьков, 1917 // 1917. – № 5/6. – С. 375. – Подп.: Д.В.; Лебединая песня Верхарна // 1917. – № 7/8. – С. 316–318; Рец. на кн.: Гофман В. Собр. соч. Т. 2. М., 1917 // 1917. – № 7/8. – С. 318–319; Рец. на кн.: Мухарева А. Стихи. Кн. 1. Пг., 1916; Оксенов И. Зажженная свеча. Пг., 1917 // 1917. – № 7/8. – С. 328. – Подп.: Д.В.

Г.А. Вяткин

Рец. на изд.: «Космополит» (1916. № 1) // 1916. – № 5. – С. 296–298.

Р.Г. Григорьев (Крахмальников)

Книга об итальянском империализме // 1916. – № 5. – С. 301–305; Рец. на кн.: Каржанский Н. Париж: роман. М., 1916 // 1916. – № 8. – С. 310–311; Рец. на кн.: Серао М. Говорит женщина: женский дневник войны. Милан, 1916 // 1916. – № 10. – С. 349–351; Рец. на кн.: Парибени Р. Италия и Средний Восток. Рим, 1916 // 1916. – № 10. – С. 355–357; Рец. на кн.: Д`Аннунцио Г. Леда без лебедя. Милан, 1916 // 1916. – № 11. – С. 317–318; Рец. на кн.: Книга. Сб. 1. Пг., 1917 // 1917. – № 7/8. – С. 319–320; Рец. на кн.: Троцкий Л. В плену у англичан. Пг., 1917; Мартов Л. Фридрих Адлер. Пг., 1917 // 1917. – № 7/8. – С. 322–323. – Подп.: Раф. Гр.

И.Г. Дроздов

Рец. на кн.: Бунятян М.А. Экономические кризисы. Опыты морфологии и теории экономических кризисов и теории конъюнктуры. М., 1915 // 1916. – № 4. – С. 348–350. – Подп.: Д.И.

С.С. Дубнова-Эрлих

Рец. на кн.: Стафф Л. Посев судьбы. Варшава, 1916 // 1916. – № 11. – С. 316–317; Рец. на кн.: Толстой А.Н. Соч. Т. 9. М., 1916; Шишков В. Сибирский сказ. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 307–308.

С.В. Евгенов

Рец. на изд.: «Сибирские записки» (1916. № 1) // 1916. – № 5. – С. 295–296. – Подп.: С.Е.; Рец. на кн.: Кооперативный настольный календарь на 1917 год. М., 1917; Календарь Сибирской кооперации на 1917 год. Томск, 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 451–452. – Подп.: С. Е-в.

Н.М. Егоров

Философия великодержавного национализма /// 1917. – № 2/4. – С. 445–448.

А. Ерманский (О.А. Коган)

Рец. на кн.: Мижуев П. Сады-города и жилищный вопрос в Англии. Пг., 1916 // 1916. – № 2. – С. 358–361.

Г. Зеземан

Рец. на кн.: Михайлов И.А. Война и наше денежное обращение. Факты и цифры. Пг., 1916 // 1916. – № 11. – С. 327–328.

В.А. Зеленко

Детская литература и детское чтение в 1916 году // 1916. – № 11. – С. 300–306; Рец. на кн.: Членов Е. Идишизм и школа. М., 1916 // 1916. – № 12. – С. 336; Рец. на кн.: Бондарев С. Будем трезвы. М., 1916; Медынский Г., Лапшов И. Систематический указатель книг и статей по внешкольному образованию. М., 1916 // 1917. – № 1. – С. 320–321.

Г.Е. Зиновьев (Е.А. Радомысльский)

Рец. на изд.: Die Internationale und der Weltkrieg // 1917. – № 5/6. – С. 370–372. – Подп.: Г.З.; Дипломатическая война вокруг Багдадской железной дороги // 1917. – № 5/6. – С. 372–373. – Подп.: Г.З.

Е.П. Иванов

Рец. на кн.: Толстой А.Н. Соч. Т. 8. Земные сокровища. М., 1916 // 1916. – № 4. – С. 336–337. – Подп.: Е.И.

Н.Е. Каратыгина

Рец. на кн.: Вечер «Триремы». Лазарету деятелей искусств. Пг., 1916 // 1916. – № 12. – С. 323.

Т.Н. Кладо

Рец. на кн.: Оркан В. Любовь и голод: рассказы. М., 1916 // 1916. – № 12. – С. 329; Рец. на кн.: Краг Т. История одинокого. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 309; Рец. на кн.: Серафимович А. Воробьиная ночь. М., 1916; Серафимович А. Собр. соч. Т. 9: Клубок. Рассказы. М., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 432–433.

А.Е. Кудрявцев

Рец. на кн.: Масонство в его прошлом и настоящем. Т. 1–2. М., 1914–1915 // 1916. – № 4. – С. 340–342. – Подп.: А. К-в; Рец. на изд.: Кизеветтер А. Исторические отклики. М., 1915 // 1916. – № 5. – С. 298–299. – Подп.: А. К-в; Новости русской историографии за последнее десятилетие // 1916. – № 6. – С. 298–303. – Подп.: А. К-в; 1916. – № 12. – С. 316–322; Пыпин А. Религиозные движения при Александре I. Пг., 1916. – № 6. – С. 311–312. – Подп.: А. К-в; Рец. на кн.: Пыпин А. Русское масонство. XVIII и первая четверть XIX века / ред. и примеч. Г.В. Вернадского. Пг., 1916 // 1916. – № 7. – С. 314–315. – Подп.: А. К-в; Эпоха римского империализма в новом освещении // 1916. – № 9. – С. 306–311. – Подп.: А. К-в; Рец. на кн.: Коваленский М. Русский ученый XVIII века: страницы из жизни Ломоносова. М., 1915; Шаховская Н. В монастырской вотчине XIV–XVII в.: Св. Сергий и его хозяйство. М., 1916; Кащенко П. Суд в Московском государстве. М., 1915; Комовская Н. В стране великого Хана: картины из быта монголов. М., 1916; Коваленская Н. Вельмажа в фаворе и ссылке: князья Долгорукие. М., 1916; Коваленский М. Путешествие Екатерины II в Крым. М., 1916 // 1916. – № 9. – С. 316–317. – Подп.: А. К-в; Рец. на кн.: Левин К. Русская история в простых рассказах. М., 1914; Рассказы по русской истории: общедоступная хрестоматия. 3-е изд. М., 1915 // 1916. – № 10. – С. 360–361. – Подп.: А. К-в; Рец. на кн.: Плеханов Г. История русской общественной мысли. Т. 1–2. М., 1914–1915 // 1916. – № 11. – С. 306–310; Рец. на кн.: Фирсов Н. Чтения по истории Сибири. Вып. 1. М., 1915 // 1916. – № 11. –

С. 320–322. – Подп.: А. К-в; Рец. на кн.: Леви Э. Греческая скульптура. Пг., 1915; Де-Волан Г. История общественных и революционных движений в связи с культурным развитием русского государства. Т. 2. Ч. 1. Пг., 1916 // 1916. – № 12. – С. 330–332; Рец. на кн.: Боголюбов В. Н.И. Новиков и его время. М., 1916 // 1917. – № 1. – С. 314–315; Рец. на изд.: Ключевский В. Сказания иностранцев о Московском государстве. М., 1916; «Исторические известия» (1916. № 1–4) // 1917. – № 2/4. – С. 439–442; Рец. на кн.: Кареев Н. История Западной Европы в новое время. Т. 7. Пг., 1916 // 1917. – № 5/6. – С. 367; Рец. на кн.: Грищенко А. Русская икона как искусство живописи. М., 1917 // 1917. – № 7/8. – С. 326–328.

М.Ю. Левидов (Левит)

Рец. на кн.: Добронравов Л. Горький цвет. Пг., 1915 // 1915. – № 1. – С. 389–390; Рец. на кн.: Гребенщиков Г. В просторах Сибири. Т. 1–2. Пб., 1913–1915 // 1915. – № 1. – С. 390; Рец. на кн.: Жатва. Кн. 6/7. М., 1915 // 1915. – № 1. – С. 392–394; Рец. на кн.: Ремизов А. Укрепа. Пг., 1916 // 1916. – № 2. – С. 350; Рец. на кн.: Чулков Г. Сережа Нестроев. М., 1916 // 1916. – № 3. – С. 348–349; Рец. на кн.: Слово. Сб. 6. М., 1916 // 1916. – № 4. – С. 333–335; Рец. на кн.: Лондон Дж. Полн. собр. соч. Т. 20: Железная пята. М., 1916; То же. Т. 21: Звездные скитания. М., 1916 // 1916. – № 6. – С. 307 –310; Рец. на кн.: Кузмин М. Собр. соч. Т. 8: Антракт в овраге: рассказы. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 308–309; Рец. на кн.: Лозина-Лозинский А. Одиночество: случайные записки шатуна по свету. Пг., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 430–431; Рец. на роман П. Маргерита «Уклоняющийся» // 1917. – № 2/4. – С. 433–434; Рец. на кн.: Ивнев Р. Несчастный ангел. Пг., 1917; Успенский П.Д. «Кинемодрама». (Не для кинематографа). Оккультная повесть из цикла идей «Вечного возрождения» // 1917. – № 5/6. – С. 364–366.

А.Я. Левинсон

Утраты и труды французской литературы // 1915. – № 1. – С. 376–381; Вклад Бельгии // 1916. – № 1. – С. 405–409; Рец. на кн.: Локк У. Случайность. М., 1916 // 1916. – № 5. – С. 291. – Подп.: А. Л-н; Из литературной жизни Франции // 1916. – № 6. – С. 291–298. – Подп.: Андр. Л-н; Рец. на кн.: Лукомский Г. Современный Петроград: очерк истории возникновения и развития классического строительства 1900–1915 гг. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 312–313;

А. Лозовский (С.А. Дризо)

Рец. на кн.: Граф де-Фельс. Французский милитаризм. Париж, 1916 // 1916. – № 11. – С. 322–324.

А.В. Луначарский

Рец. на кн.: Holitscher A. Das amerikanische Gesicht. Berlin, 1916 // 1916. – № 10. – С. 357–359; Рец. на кн.: Bossert A. Herder, sa vie et son oeuvre. Paris, 1916 // 1916. – № 10. – С. 359; Рец. на кн.: Croce B. Letteratura della nuova Italia. Saggi critica. 4 vol. Bari, 1914–1915 // 1916. – № 11. – С. 318–319; Рец. на кн.: Heinemann F. Hinter den Kulissen des Krieges. Skizzen aus dem Kriege und gegen den Krieg. Olten, 1916 // 1917. – № 5/6. – С. 369–370.

Люсина

Рец. на кн.: Ласковая Ф. Муть. Пг.; М., 1916; Айзман Д. Собр. соч. Т. 6: «Дети» и другие рассказы. Пг.; М., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 430, 432.

Н.Ф. Насимович

Рец. на кн.: Дубровский К. Рожденные в стране изгнания: биографии сиб. писателей, ученых и обществ. деятелей. Пг., 1916 // 1916. – № 5. – С. 295. – Подп.: Н. Чужак.

Б.В. Нейман

Рец. на кн.: Комиссаржевский Ф. Театральная прелюдия. М., 1916 // 1916. – № 9. – С. 314–316.

А.А. Никитский

Рец. на кн.: Зензинов В. Очерки торговли на севере Якутской области. М., 1916 // 1916. – № 1. – С. 427–428. – Подп.: А. Н-ский; Рец. на кн.: Каблуков Н. О повышении производительности труда в русской промышленности. М., 1915 /// 1916. – № 1. – С. 430–432. – Подп.: А. Н-ский; Рец. на кн.: Кисилев В. Электропромышленность в ее прошлом и настоящем. М., 1915 // 1916. – № 1. – С. 432–433. – Подп.: А. Н-ский; Рец. на кн.: Зив В. Иностранные капиталы в русских акционерных

предприятиях. Вып. 1. Пг., 1915 // 1916. – № 2. – С. 361–362. – Подп.: А. Н-ский; Рец. на кн.: Кулишер И. Германский экспорт и борьба с ним. Пг., 1915 // 1916. – № 2. – С. 362–364. – Подп.: А.Н.; Рец. на кн.: Букшпан Я. Проблемы чайной монополии и мировой чайный рынок. Пг., 1915 // 1916. – № 7. – С. 315–316; Рец. на кн.: Твердохлебов В. Финансовые очерки. Вып. 1. Пг., 1916 // 1916. – № 8. – С. 317–318; Рец. на кн.: Каменев Ю. Экономическая система империализма. Пг., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 444.

М.П. Павлович (М.Л. Вельтман)

Рец. на кн.: Le Bon G. Enseignements Psychologieques de la europenene. Paris, 1916 // 1917. – № 5/6. – С. 373–375.

М.Н. Петров

Рец. на кн.: Диканский М. Постройка городов, их план и красота. Пг., 1915 // 1916. – № 1. – С. 425–427; Рец. на кн.: Зажецков М. Всероссийский Земский союз (общие принципы организации и юридическая природа). Пг., 1915 // 1916. – № 2. – С. 358; Рец. на кн.: Обзор деятельности городских попечительств о бедных за первый год войны. 1914–1915 г. / сост. Л.Я. Гуревич. Пг., 1915 // 1916. – № 3. – С. 357–358;Рец. на кн.: Диканский М. О русских курортах. Пг., 1915 // 1916. – № 3. – С. 358–359; Рец. на кн.: Календарь-справочник городского деятеля на 1915 год. Пг., 1914; Календарь-справочник городского деятеля на 1916 год. Пг., 1915 // 1916. – № 3. – С. 359–361; Рец на кн.: Рисс А. Основы муниципального хозяйства. Пг., 1914 // 1916. – № 4. – С. 344–445; Рец. на кн.: Трудовое посредничество. (Всероссийское бюро труда). М., 1916 // 1916. – № 6. – С. 317–319; Рец. на кн.: Владиславлев И. Классификация литературы по вопросам земского и городского самоуправления. М., 1916 // 1916. – № 6. – С. 319–321; Рец. на кн.: Петроград: Статистические данные, относящиеся к городу Петрограду и Петроградскому городскому общественному управлению. Пг., 1916 // 1916. – № 9. – С. 317; Рец. на кн.: Харьковский календарь на 1916 г. Харьков, 1915; Кишеневский календарь-ежегодник. 1916 г. Кишенев, 1915 // 1916. – № 10. – С. 365–367; Рец. на кн.: Хижняков В. Воспоминания земского деятеля. Пг., 1916 // 1916. – № 11. – С. 328–329; Рец. на кн.: Загряцков М. Земская служба и третий элемент. Пг., 1914; Загряцков М. Земская служба и социальное страхование. М., 1916 // 1917. – № 1. – С. 323–324.

А.П. Пинкевич

Детская литература в 1915 году // 1915. № 1. С. 381–388; Система Монтессори // 1916. – № 1. – С. 410–415; Рец. на кн.: Слово. Сб. 5. М., 1915 // 1916. – № 1. – С. 417–419. – Подп.: Ад. Б.; Рец. на кн.: Медынский Е. Внешкольное образование, его значение, организация и техника. М., 1916; Он же. Методы внешкольной просветительной работы. Пг., 1915 // 1916. – № 2. – С. 355–356. – Подп.: А.П.; Рец. на кн.: Книпович Н. Курс общей зоологии для высших учебных заведений и самообразования. Пг., 1915 // 1916. – № 2. – С. 356. – Подп.: А.П.; Внутренняя секреция // 1916. – № 3. – С. 339–344; Рец. на кн.: 24-й альманах издательства «Шиповник». Пг., 1916 // 1916. – № 3. – С. 349–351. – Подп.: Ад. Б.; Рец. на кн.: Гаврилова Н., Страхорская М. Дневник матери. Записки о душевном развитии ребенка от рождения до семилетнего возраста. М., 1916 // 1916. – № 3. – С. 354–356; Рец. на изд.: Наш журнал (Пг., 1916. Кн. 1) // 1916. – № 4. – С. 342–343; Рец. на кн.: Земля. С. 18. М., 1916 // 1916. – № 6. – С. 304–306. – Подп.: Ад. Б.; Рец. на кн.: Инородческая школа: сб. ст. / под общ. ред. Г.Г. Тумима и В.А. Зеленко. Пг., 1916 // 1916. – № 6. – С. 313–315; Рец. на кн.: Календарь русской природы на 1916 год: Естественноисторический справочник / под ред. Н.К. Кольцова, Н.М. Калугина, Л.А. Тарасевича. Пг., 1916 // 1916. – № 6. – С. 315–316;

В.П. Полонский (Гусин)

Рец. на кн.: Слезкин Ю. Глупое сердце. Пг., 1915 // 1916. – № 1. – С. 420–421; Рец. на кн.: Розанов В. Война 1914 г. и Русское Возрождение. Пг., 1915 // 1916. – № 1. – С. 422–424. – Подп.: В. Гусин; Рец. на кн.: Крачковский Д. Человеческая весна. Пг., 1916 // 1916. – № 2. – С. 351. – Подп.: Вяч. П.; Рец. на кн.: Зеленая лампа: лит. сб. Кн. 1. Пг., 1916 // 1916. – № 4. – С. 335–336;

Рец. на кн.: 25-й Альманах издательства «Шиповник». Пг., 1916 // 1916. – № 7. – С. 307–310; Рец. на кн.: Золотарев С. Синхронистическая диограмма по истории русской литературы. Пг., 1916 // 1916. – № 8. – С. 311–312. – Подп.: Вяч. П.; Рец. на кн.: Зайцев Б. Земная печаль. М., 1916 // 1916. – № 9. – С. 312–314; Рец. на кн.: Сергеев-Ценский. Наклонная Елена: рассказы. М., 1916 // 1916. – № 11. – С. 313–314; Рец. на кн.: Земля. Сб. 19. М., 1916 // 1917. – № 1. – С. 306–307; Рец. на кн.: Айхенвальд Ю. Слова о словах. Пг., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 436–437; Рец. на кн.: Изгоев А. Наши политические партии. Пг., 1917 // 1917. – № 5/6. – С. 367–369.

Т.Я. Проскурина

Рец. на кн.: Коллонтай А. Общество и материнство. Пг., 1916 // 1916. – № 1. – С. 424–425; Рец. на кн.: Столица Л. Елена Деева. М., 1916 // 1916. – № 2. – С. 348. – Подп.: Т.Г.

И.Я. Рабинович

Рец. на кн.: Либрович С. На книжном посту. Пг., 1916; Труды профессора С.А. Венгерова / сост. А.С. Поляков. М., 1916; Штрайх С. Литературное воспитание Н.И. Пирогова. Пг., 1916 // 1916. – № 12. – С. 338.

А.Т. Радзишевский

Рец. на кн.: Григорьев Р. Недавнее: Роман. Ч. 1–2. Пг., 1916 // 1916. – № 3. – С. 347–348 (подп.: Р. Арский); Из иностранной прессы // 1916. – № 4. – С. 322–331. – Подп.: Р. Арский; Из иностранной прессы // 1916. – № 5. – С. 279–283. – Без подп.; Рец. на кн.: Энзис [Розанов В.Н.] Война и германская социал-демократия. М., 1916 // 1916. – № 5. – С. 305–306. – Подп.: Р. Арский; Рец. на кн.: Павлович М. Смерть Жореса: из дневника эмигранта. Пг., 1916 // 1916. – № 7. – С. 312–314. – Подп.: Р. Арский; Рец. на кн.: Майский В. Германия и война. М., 1916 // 1916. – № 8. – С. 312–315. – Подп.: Р. Арский; Рец. на кн.: Под старым знаменем. М., 1916 // 1916. – № 10. – С. 353–355. – Подп.: Р. Арский; Рец. на кн.: Туган-Барановский М. Социальные основы кооперации. М., 1916 // 1916. – № 10. – С. 363–365. – Подп.: Р. Арский; Рец. на кн.: Марксизм и вопросы войны и мира. Пг.; М., 1916 // 1916. – № 11. – С. 326–327. – Подп.: Р. Арский; Рец. на кн.: Скопин Н. [Зиновьев Г.Е.] Вокруг Циммервальда. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 316–318. – Подп. Р. Арский; Рец. на кн.: Майский В. Ллойд-Джордж: политическая характеристика. Пг., 1917; Мижуев П. Национальный минимализм. Заработная плата. Пг., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 443–445. – Подп.: Р. Арский; Рец. на кн.: Ленин Н. (Ильин Вл.). Империализм, как новейший этап капитализма. Пг., 1917; Ишханян Б. Развитие милитаризма и империализм в Германии. Пг., 1917 // 1917. – № 7/8. – С. 323–326. – Подп.: Р. Арский.

Е.П. Радин

Рец. на кн.: Юркун Ю. Рассказы, написанные на Кирочной улице, в доме под № 48. Пг., 1916 // 1916. – № 4. – С. 337–338. – Подп.: Е.Р.

Л.М. Рейснер

Рец. на кн.: Де Костер Ш. Уленшпигель. М., 1916 // 1916. – № 11. – С. 314–315; Рец. на кн.: Нелединский В. Томление духа: вольные сонеты. Пг., 1916 // 1916. – № 12. – С. 323–324; Рец. на кн.: Слезкин Ю. Господин в цилиндре: рассказы. Пг., 1916 // 1916. – № 12. – С. 326–327; Рец. на кн.: Роденбах Ж. Агонии городов. М., 1916 // 1916. – № 12. – С. 328–329; Рец. на изд.: Алексеев В. Китайская поэма о поэте. Пг., 1916; Гумилев Н. «Гондла» (Рус. мысль. 1917. № 1) // 1917. – № 5/6. – С. 362–364; Рец. на кн.: Бамдас М. Предрассветный вечер: стихи / предисл. М. Кузмина. Пг., 1917 // 1917. – № 7/8. – С. 319.

Е.Т. Руднева

Рец. на кн.: Эк Е. Письма матери. М., 1915; Кричевская Е. Письма о материнстве. Пг., 1915 // 1916. – № 3. – С. 353–354. – Подп.: Р.Е.

А.Н. Рябинин

Рец. на кн.: Депере Ш. Превращения животного мира. Пг., 1915 // № 1. – С. 400–401.

С.Ю. Семковский (Бронштейн)

Рец. на кн.: Рубакин Н. Среди книг. 2-е изд. Т. 3. М., 1915 // 1916. – № 5. – С. 283–288. – Подп.: С. Сем-ский.

А.Н. Серебров (Тихонов)

Рец. на кн.: Бальмонт К. Поэзия как волшебство. М.,

1916 // 1916. – № 1. – С. 417. – Подп.: А.Н.С.; Рец. на кн.: Гюлистан: альманах. I. М., 1916 // 1916. – № 3. – С. 344–345; Рец. на кн.: Мандельштам О. Камень. Пг., 1916 // 1916. – № 5. – С. 288–290. – Подп.: А.С.; Рец. на кн.: Роллан Р. Жан-Кристоф. Пг., 1916 // 1916. – № 6. – С. 306–307; Рец. на кн.: Гюлистан: альманах. II. М., 1916 // 1916. – № 11. – С. 310–311.

А.М. Смирнов

Рец. на кн.: Великорусские сказки Пермской губернии. Пг., 1914 // 1916. – № 5. – С. 299–301; Рец. на кн.: Зеленин Д. Очерки русской мифологии. Вып. 1. Пг., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 438–439. – Подп.: А. Смирнов-Кутачевский.

Л.Н. Старк

Рец. на изд.: «Известия книжных магазинов Товарищества М.О. Вольф по литературе, наукам и библиографии» и «Вестник литературы» (1916 № 1) // 1916. № 2. С. 354–355; Рец. на кн.: Записки декабриста И.И. Горбачевского. М., 1916 // 1916. – № 6. – С. 310–311; Рец. на кн.: Иванов В. Борозды и межи: опыты эстетические и критические. М., 1916 // 1916. – № 10. – С. 351–352. – Подп.: Л.С.; Рец. на кн.: Белый А. Петербург. Пг., 1916 // 1916. – № 12. – С. 327–328. – Подп.: Л.С.; Рец. на кн.: Мережковский Д. Будет радость: пьесы. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 309–310. – Подп.: Л.С.; Рец. на изд.: Библиотека «Охрана труда» . Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 319–320. – Подп.: П. Рябовский; Рец. на кн.: Тургенев И.С. Поп: поэма. М., 1917. № 5/6. С. 366–367. – Подп.: Л.С.

Б.Г. Столпнер

Рец. на кн.: История еврейского народа. Т. 1. М., 1914 // 1917. – № 1. – С. 300–303.

Н.Э. Сум

Естественные богатства России: обзор литературы // 1917. – № 5/6. – С. 359–361.

П.Н. Сурожский (Шатилов)

Рец. на кн.: Гусев-Оренбургский С. Собр. соч. Т. 6: над поймой. Пг., 1917 // 1917. – № 2/4. – С. 431–432. – Подп.: П. С-ский; Рец. на кн.: Зайцев Б. Волки: рассказы. М., 1916; Войтинский В. В тайге. По Сибири. Пг.; М., 1916 // 1917. – № 7/8. – С. 320–322. – Подп.: П. С-ский.

Н.Н. Суханов (Гиммер)

Рец. на кн.: Шапошников Н. Протекционизм и свобода торговли. Пг., 1915 // 1915. – № 1. – С. 402–403. – Подп.: Н.С.; Рец. на кн.: Общество имени А.И. Чупрова для разработки общественных наук. Труды Комиссии по изучению современной дороговизны. Вып. 1–3. М., 1915 // 1915. – № 1. – С. 403–404. – Подп.: Н.С.; Рец. на кн.: Самозащита. Марксистский сборник. Т. 1. Пг., 1916 // 1916. – № 3. – С. 435–439; Рец. на кн.: Общество имени А.И. Чупрова для разработки общественных наук. Труды комиссии по изучению современной дороговизны. Вып. 4. М., 1916 // 1916. – № 6. – С. 316–317.

Т. Таманин (Т.И. Манухина)

Рец. на кн.: Рунова О. Собр. соч. : в 5 т. Т. 1: Лунный свет. Пг., 1917 // 1916. – № 12. – С. 326.

В.Т. Тер-Оганезов

Рец. на кн.: Шустер А. Прогресс физики. Пг., 1915 // 1915. – № 1. – С. 401–402. – Подп.: Vartho; Рец. на кн.: Хвольсон О. Знание и вера в физике. Пг., 1916 // 1916. – № 2. – С. 356–357. – Подп.: Vartho.

М.С. Урицкий

Рец. на изд.: Selbskabet for Social Forsken of Kriges Fölger. Bull. № 2. Авг. 1916 г. Копенгаген // 1916. – № 11. – С. 324–326. – Подп.: Н. Совский; Рец. на кн.: Кассель Г. Экономическая сила сопротивления Германии. Стокгольм, 1916; Ленш П. Социал-демократия, ее конец и счастье. Лейпциг, 1916 // 1916. – № 12. – С. 332–336. – Подп.: Н. Совский.

З.Т. Фаберкевич

Рец. на кн.: Цыперович Г. Синдикаты и тресты. Пг., 1916 // 1916. – № 3. – С. 356. – Подп.: Т. Гн.; Рец. на кн.: Вив [Винокуров А.Н.] Труд и здоровье рабочих. Пг., 1916 // 1916. – № 3. – С. 356–357. – Подп.: Т. Зб.

Т.И. Шатилова

Рец. на кн.: Rosny J. H. Aïne «Perdus». Paris, 1916 // 1917. – № 1. – С. 311.

Викт. Б. Шкловский

Рец. на кн.: Фолль К. Опыты сравнительного изучения картин. М., 1916 // 1916. – № 11. – С. 319–320;

Рец. на кн.: Азбукин В. И.А. Гончаров в русской критике. (1847 – 1912). Орел, 1916 // 1916. – № 12. – С. 330; Рец. на кн.: Тер-Микельян С. Больная душа Гончарова. Пг., 1916 // 1917. – № 2/4. – С. 435.

Вл. Б. Шкловский

Рец на кн.: Шишмарев В. Клеман Маро. Т. 1. Пг., 1915 // 1917. – № 1. – С. 303–305.

Л.В. Щеглова

Рец. на кн.: Шмелев И. Собр. соч. Т. 6: Карусель. Рассказы. М., 1915 // 1915. – № 1. – С. 388–389.

И.И. Щербаков

Рец. на изд.: «Zycie» («Жизнь»). Пг., 1916. № 1 // 1916. – № 2. – С. 351–352. – Подп.: Поляк.

П.С. Юшкевич

Рец. на кн.: Заславский Д., Иванович Ст. Кадеты и евреи. Пг., 1916 // 1916. – № 6. – С. 313; Рец. на кн.: Богаевский Б. Земледельческая религия Афин. Т. 1. Пг., 1916 // 1916. – № 8. – С. 315–317; Рец. на кн.: Деборин А. Введение в философию диалектического материализма. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 315–316; Рец. на кн.: Материалы к истории и изучению религиозно-общественных движений в России. Вып. 7. Пг., 1916 // 1917. – № 1. – С. 321–323.

Составитель
Е.Н. Никитин

Курьер

■ Юбилейная, приуроченная к 95-летию Российской книжной палаты (РКП) архивная серия пополнилась очередным изданием, посвящённым замечательному деятелю народного просвещения в России, историку русской детской литературы Н. В. Чехову (1865–1947):

Н. В. Чехов — просветитель, историк детской литературы, библиограф / авторы-составители: С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова ; Рос. кн. палата. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2012. — 316, [1] с. — (Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты / отв. ред. серии К. М. Сухоруков). – 300 экз.

В коллекции личных архивных фондов, хранящихся в Научно-библиографическом архиве (НБА) РКП, сосредоточены разнообразные документы многочисленных деятелей книжного дела России, в разные годы сотрудничавших с палатой, в том числе — членов учёного совета палаты всех основных периодов его существования. В этом разделе значительный интерес представляет фонд Н. В. Чехова, крупнейшего русского педагога, земского деятеля, историка русской детской литературы, профессора, долгие годы сотрудничавшего с Книжной палатой.

Личный архивный фонд Н. В. Чехова в НБА РКП состоит из 25 дел. Основной блок архивных материалов связан с празднованием в 1940 г. 75-летнего юбилея учёного и 50-летнего юбилея его общественно-педагогической и научно-исследовательской деятельности. Именно эти документы и составили ядро нового издания: в первую очередь это приветственные послания (письма, телеграммы, записки) и стенограммы юбилейных мероприятий, проведённых разными организациями: вечера в Государственном институте школ, посвящённого пятидесятилетию работы Н. В. Чехова по народному образованию; юбилейного заседания, организованного секцией детских писателей Союза писателей в честь 50-летия научно-исследовательской деятельности Н. В. Чехова в области истории русской детской литературы и книги; торжественного заседания, посвящённого 50-летию литературной и научно-педагогической деятельности Н. В. Чехова, проведённого в Государственном институте школ.

Основной раздел дополняют биографические материалы, а также подробная опись архивного фонда Н. В. Чехова и библиографический указатель его трудов за 1890–1930 гг., составленный Е. Н. Чеховой в 1931 г.

Книгу традиционно открывает вступительная биографическая статья и сопровождает алфавитный указатель имён, названий периодических изданий, организаций и учреждений. Публикация архивных материалов снабжена иллюстрациями, воспроизводящими наиболее интересные документы.

НАШИ АВТОРЫ

АХРЕМЧИК Регина Вацлововна – зав. отделом Центральной науч. б-ки им. Я. Коласа (Минск, Беларусь)

БУЗУК Светлана Ивановна – гл. библиограф Мурманской обл. дет.-юнош. б-ки

ВАЛЬРАВЕНС Хартмут – д-р филос. наук, директор Международного агентства ISMN (ФРГ)

ДЕВЯТКИНА Тамара Петровна – зав. отделом Мурманской обл. дет.-юнош. б-ки

ДЫМОВА Марина Геннадиевна – ведущий библиограф Управления информ. обслуживания РНБ

ЕЗОВА Светлана Андреевна – канд. пед. наук, проф. ВСГАКИ (Улан-Удэ)

ЗЛОЧЕВСКИЙ Гарольд Давидович – канд. техн. наук, ст. науч. сотрудник ВНИИАЛМАЗ

ИЛЬИНА Ирина Ивановна – зам. генерального директора РКП

КАЛИНИНА Галина Петровна – начальник отдела РКП

КОГАН Елена Ильинична – канд. пед. наук, проф. (США)

КОЛУПАЕВ Владимир Евгеньевич – д-р ист. наук, исследователь при центре «Христианская Россия» (“Russia Cristiana”) (г. Сериате, Италия)

ЛИХАРЕВ Иван Иннокентьевич – методист отдела воспитательных систем и технологий Могилевского гос. обл. ин-та развития образования (Беларусь)

МЕЛЬНИЧУК Геннадий Анатольевич – историк-архивист, краевед, член Союза писателей России (Москва)

МИХЕЕВА Галина Васильевна – д-р пед. наук, проф., ведущий науч. сотрудник РНБ

НИКИТИН Евгений Николаевич – канд. филол. наук, ст. науч. сотрудник ИМЛИ им. А.М. Горького РАН

ПОРЯДИНА Мария Евгеньевна – ст. науч. сотрудник РКП

ПРОНИН Александр Алексеевич – канд. ист. наук, доцент, проф. Рос. акад. естествознания (Екатеринбург)

САМБУРОВА Анастасия Юрьевна – ст. науч. сотрудник РКП

САРАЗЕТДИНОВ Рифат Гаясович – генеральный директор издательской группы «Гранд-Фаир»

СЕРОВА Ольга Васильевна – начальник Управления библиотечно-информ. обслуживания РГБ

СИВОПЛЯС Иван Эдуардович – науч. сотрудник ГИММЗ «Родина В.И. Ленина» (Ульяновск)

СОКОЛИНСКИЙ Евгений Кириллович — д-р пед. наук, зав. сектором сводных каталогов РНБ

СОКОЛОВ Аркадий Васильевич – д-р пед. наук, проф. СПбГУКИ

СТЕПАНОВА Наталья Владимировна – канд. техн. наук, член Союза журналистов России (Москва)

СУХОРУКОВ Константин Михайлович – канд. ист. наук, зам. генерального директора РКП

ТЕПЛИЦКАЯ Александра Валентиновна – канд. пед. наук, доц., зав. отделом РГБ

ХОЛОДНЫХ Галина Викторовна – канд. филол. наук, гл. библиограф Научной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова

ЦАРНДТ Фредерик – председатель секции ИФЛА по газетам (США)

ШАЙДУРОВ Александр Алексеевич – аспирант ЧГАКИ, зав. читальным залом Челябинской обл. юнош. б-ки

ШРАЙБЕРГ Яков Леонидович – д-р техн. наук, проф., генеральный директор ГПНТБ, вице-президент РБА