

БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал
по библиографоведению
и книговедению



НОЯБРЬ — ДЕКАБРЬ 2013

6 (389)

ИЗДАЁТСЯ С МАРТА 1929

Выходит один раз
в два месяца

Главный редактор
К. М. СУХОРУКОВ

Редакционная коллегия:

Р. А. АЙГИСТОВ,
Г. А. АЛЕКСЕЕВА,
М. Д. АФАНАСЬЕВ,
Х. ВАЛЬБРАВЕНС (ФРГ),
В. И. ВАСИЛЬЕВ,
В. В. ИВАНОВ,
Е. В. ИВАНОВА (Беларусь),
И. И. ИЛЬИНА,
Е. И. КОГАН (США),
Г. В. КОЖЕВНИКОВ,
А. А. КОЛГАНОВА,
Г. КРАТЦ (ФРГ),
Н. К. ЛЕЛИКОВА,
В. П. ЛЕОНОВ,
Ю. П. МЕЛЕНТЬЕВА,
Е. Б. НОГИНА,
Е. РОГАЧЕВСКАЯ (Великобритания),
К. РОНДЕСТВЕДТ (США),
Ж. Т. СЕЙДУМАНОВ (Казахстан),
Н. И. СЕНЧЕНКО (Украина),
М. В. СЕСЛАВИНСКИЙ,
А. В. ТЕПЛИЦКАЯ,
В. В. ФЁДОРОВ

Редакторы **А. Е. Гейченко,**
С. А. Гейченко, Е. В. Харитонов
Верстальщик **А. А. Гришин**

Адрес редакции: 119019, г. Москва,
Кремлёвская наб., 1/9, стр. 8
Тел./факс: 8 (499) 766-00-85
www.bookchamber.ru
E-mail: a-bibliograf@mail.ru; 1907@mail.ru
Заказ
Свидетельство о регистрации №01146
от 11.11.1997 г.
Издательство «БУК ЧЕМБЭР
ИНТЕРНЭШНЛ»
119034, г. Москва, ул. Остоженка, 4
Тел./факс: 8 (495) 632-11-55
Отпечатано в ООО «Чебоксарская
типография №1», 428019, г. Чебоксары,
пр. И. Яковлева, 15

© Российская книжная палата,
Издательство «БУК ЧЕМБЭР
ИНТЕРНЭШНЛ», 2013

Содержание

КНИЖНЫЕ ПАЛАТЫ: ДЕЛА, СОБЫТИЯ, ЛИЦА

Иванов В. В., Сухоруков К. М. Полку
книжных палат прибыло! 3

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

Перова Г. В. Обязательный экземпляр в РКП:
статистика поступления, способы контроля 6

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Михнова И. Б. Интернет как объективный
источник оценок библиотеки молодёжью 11

ГРАНИ ИНФОРМАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

Мелентьева Ю. П. Многослойность чтения 17

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

Злочевский Г. Д. Начало творческого пути В. В. Згуры .. 26
Арсеньев Б. В., Мельничук Г. А., Степанова Н. В.
По Москве с С. К. Романюком 37

Трибуна молодых

Гришин А. А. Издания произведений поэта
А. И. Введенского 46

ИЗ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ БИБЛИОГРАФА

Филимонов С. Б. Малоизвестные крымские
публикации Я. А. Тугендхольда 54

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

Хомякова И. Г. Библиография и книжное дело
на Западе в 1920-е гг.: из заграничных впечатлений
М. Н. Куфаева (к 125-летию со дня рождения
М. Н. Куфаева) 58

Люди и судьбы

Коваль Л. М. Портрет П. Х. Кананова: новое
поступление в Музей истории РГБ 71

В ЗЕРКАЛЕ ПРЕССЫ

Струкова Е. Н. Октябрь 1993 г.: источники,
исследования, версии 76
Лауреаты конкурса авторов-библиографов 2012 г. 83

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Журнал «Библиография» включён в Перечень ВАК Минобрнауки РФ ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук.

Редакция принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через полтора интервала, кегль 12, гарнитура Times, с полями: верхнее и нижнее — 2 см, левое — 3 см, правое — 1,5 см).

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде (можно с распечаткой), в формате doc или сходном с ним.

Необходима краткая аннотация на статью на русском и английском языках об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах с указанием ключевых слов.

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень (звание), домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательны фотографии автора и персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другой необходимый иллюстративный материал, который должен быть чётким и представлен в формате jpg или tif с разрешением 300 dpi.

В материалах нужно проставлять букву Ё (кроме цитат, в которых написание должно быть сохранено как в источнике).

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

БИБЛИОФИЛЬСКАЯ ПОЛКА

Макарьева Н. Г. Каталог военной библиотеки в Кёнигсберге 84

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Коган Е. И. Возвращение к Н. В. Здобнову 87

Долгачёва Л. М. Оперетта: учтена и описана 93

Зелов Н. С. Вклад в науку и культуру 95

Ивина К. В. Пособие в помощь продвижению литературного наследия Р. Гамзатова 96

Каратыгина Т. Ф. Указатель как свидетельство многогранности интересов и личности учёного 98

ХРОНИКА

Захаренко М. П. Новая библиотека для новой молодёжи 101

Дивногорцев А. Л. Юбилейная встреча историков библиотечного дела 109

Перова Г. В. Конференция АСКИ в Петропавловске-Камчатском 112

Ветю Д. А. Будущее за RFID-технологией 113

Калинина Г. П., Бишева С. Р. «Книга в меняющемся мире» 116

ЮБИЛЕИ

Осипова И. П., Дворкина М. Я. Всегда оставаться в строю (к 90-летию Б. Н. Бачалдина) 118

Хайцева Л. Б. Хранитель истории РГБ (к 80-летию Л. М. Коваль) 119

Сухоруков К. М. Поборник книжной культуры (к 60-летию Г. П. Калининной) 123

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

Сухоруков К. М. Франкфуртская книжная ярмарка — 2013 127

Ермолаева М. А. Международное сотрудничество в СНГ в сфере изучения книги и книжной культуры ... 129

ЗА РУБЕЖОМ

Промов А. Н. В Глисон лайбрии родилась ёлочка 132

БИБЛИОПАНОРАМА

ФАНТАСТИКА

Харитонов Е. В. Истинный картограф ада (об И. Г. Халымбадже) 136

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ?

Сухоруков К. М. Книжная реклама по Чёрному 140

Содержание журнала «Библиография» за 2013 г. (№ 1–6) 146

КУРЬЕР 10, 139, 142

ВЫШЛИ В СВЕТ 25, 53, 86, 100, 126, 131, 135, 143

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

На 1-й стор. обложки: Открытие Приволжской книжной палаты (слева направо): Е. Б. Ногина — генеральный директор Российской книжной палаты, Д. Ф. Аяцков — президент Приволжской книжной палаты

УДК [015+655](470.4):06ПКП

Полку книжных палат прибыло!

В Саратове 21 и 22 ноября 2013 г. прошли мероприятия, связанные с открытием Приволжской книжной палаты. На торжествах присутствовало руководство Российской книжной палаты (РКП) в лице генерального директора РКП Е. Б. Ногиной, исполнительного директора Р.А. Айгистова и заместителя генерального директора по науке К. М. Сухорукова.

Торжественное открытие Приволжской книжной палаты состоялось 21 ноября в стенах Поволжского института управления им. П.А. Столыпина (ПИУ). Гости осмотрели помещения, в которых расположится Приволжская книжная палата, а затем состоялась презентация нового учреждения.

В конференц-зале собрались издатели, работники культуры, журналисты. Правительство области представляли министр печати и информации Н.А. Линдигрин, областную Думу — председатель комитета по культуре, общественным отношениям, спорту, делам молодёжи и информационной политике В.А. Писарюк. Кроме того, присутствовали руководитель Управления Роскомнадзора по Саратовской области Д.А. Муравьёв, представители Пензенской и Ульяновской областей.

Приветствуя коллег, директор Приволжской книжной палаты (ПКП) **В.В. Иванов** рассказал о причинах создания этого учреждения, отметил, что зона деятельности ПКП будет распространяться на территорию не только Саратовской, но и Самарской, Ульяновской, Волгоградской и Пензенской областей. Таким образом, впервые в отечественной истории предпринята

попытка создать межрегиональное объединение для решения проблем развития книжного дела в масштабах федерального округа. В структуре ПКП будет несколько отделов: издательский, редакционный (в том числе для выпуска библиографического журнала), орготдел, занимающийся проведением встреч, ярмарок; библиографический, в задачи которого войдёт пополнение фондов библиотек. Кроме того, планируется создать отдел экспертизы и при нём — центр лингвистической экспертизы; одна из функций отдела — контроль соблюдения авторского права, выявление и оценка изданий на наличие порнографии и экстремизма.

Е. Б. Ногина отметила: «Появление Приволжской книжной палаты — яркое и знаменательное событие. Мы очень надеемся, что она станет не просто культурным книжным центром, но будет активно взаимодействовать с читателями, издателями, книгораспространителями, покупателями, авторами — всеми теми, кому интересна книга».

В России, когда-то «самой читающей стране в мире», с каждым годом люди теряют интерес к чтению: закрываются книжные магазины, библиотеки и даже книжные палаты. Некоторые уже полностью прекратили своё существование либо вошли в состав головных библиотек, потеряв при этом свои уникальные функции. Е. Б. Ногина подчеркнула, что создание книжной палаты в Саратове противостоит сложившейся негативной тенденции исчезновения культуры чтения: «Можно сказать, что у нас появился филиал и достойный преемник, который будет передавать наши накопленные знания



Президиум торжественного заседания в честь открытия Приволжской книжной палаты (слева направо): Р. А. Айгистов, К. М. Сухоруков, Е. Б. Ногина, Д. Ф. Аяцков

и современные технологии. Стоит напомнить, что Российской книжной палате в этом году исполнилось 96 лет. Огромный труд и опыт стоит за плечами этой организации, представители которой уверены, что сотрудничество с Поволжским регионом приведёт к эффективным результатам.

В своём выступлении президент Приволжской книжной палаты **Д. Ф. Аяцков** выразил обеспокоенность снижением культурного уровня населения, сокращением чтения: «Мы должны вернуть книгу читателю, а Приволжская книжная палата будет всячески способствовать этому. Мы заслужили высокое звание называться сегодня книжной столицей Поволжья. Увы, но читать стали меньше. Увидеть человека с книгой в общественном месте можно очень редко. Наша задача — вернуть книгу читателю. Сегодня мы строим общедоступную библиотеку с миллио-

ном экземпляров книг, которой смогут воспользоваться не только студенты и преподаватели института, но и все граждане Саратова. Несколько лет назад в нашу жизнь ворвалась электронная книга. Я считаю, что появление различных электронных носителей никак не проверяемой информации зачастую засоряет и сужает кругозор, в первую очередь, наших детей. Да, возможности новых технологий огромны, но они не всегда несут пользу».

Представители органов власти **Н. А. Линдигрин** и **В. А. Писарюк** обещали развивать сотрудничество с новой организацией.

Е. Б. Ногина и Д. Ф. Аяцков подписали соглашение о сотрудничестве и обменялись памятными подарками. Е. Б. Ногиной была вручена медаль им. П. А. Столыпина.

На пресс-конференции руководители РКП и ПКП ответили на акту-

альные вопросы. В частности, журналистов интересовало, каким образом будет развиваться традиционное книгоиздание в условиях тотального наступления электронной книги. **К. М. Сухоруков**, оперируя конкретными данными зарубежной и отечественной статистики книгоиздания, опроверг заблуждения и опасения в этой сфере.

22 ноября состоялись «круглый стол» на тему «Основные тенденции развития книгоиздания в современной России», семинар с издателями «Современное состояние книжного рынка в провинции. Тенденции и перспективы развития» и встреча со студентами Поволжского института управления им. П. А. Столыпина.

В заседании за «круглым столом» руководители РКП и ПКП, Н. А. Линдигрин, генеральный директор Радищевского музея **Т. В. Гродскова**, директор Саратовского областного музея краеведения **Е. М. Казанцев**, народный художник России **А. В. Учаев**, деятели культуры, представители общественности, руководители библиотек, издатели и авторы обсуждали актуальные проблемы современного книгоиздания. Большой интерес и оживлённую дискуссию вызвало выступление К. М. Сухорукова, который привёл показатели книжной статистики, обозначил основные болевые точки в сегодняшнем книгоиздании. Н. А. Линдигрин рассказала о поддержке книгоиздателей и авторов силами региональной власти. Д. Ф. Аяцков отметил, что мероприятия по открытию Приволжской книжной палаты удивительным образом совпали с Литературным собранием в Москве, на котором присутствовал Президент РФ В. В. Путин, предложивший объявить 2015 г. Годом литературы. Секретарь правления Союза писателей России **В. В. Масян** предложил обратиться в Саратовскую областную думу с инициативой о принятии закона об

издательской деятельности в Саратовской области.

В рамках семинара «Современное состояние книжного рынка в провинции. Тенденции и перспективы развития» Е. Б. Ногина и К. М. Сухоруков рассказали об особенностях деятельности Российской книжной палаты, ответили на вопросы собравшихся.

Со стороны хозяев на семинаре присутствовали писатели, представители саратовских издательств «Саратовтелефильм — Добродея», «Волга», «Орион», Саратовского государственного университета, Саратовского государственного технического университета, Саратовского государственного аграрного университета им. Н. И. Вавилова, издательства ПИУ им. П. А. Столыпина, издательского отдела Саратовской государственной консерватории им. Л. В. Собинова и др.

К. М. Сухоруков также провёл специальный семинар со студентами Поволжского института управления им. П. А. Столыпина.

Открытие Приволжской книжной палаты и визит руководства Российской книжной палаты в Саратов вызвали широкий резонанс среди культурной общественности региона. Хочется надеяться, что Приволжская книжная палата сыграет важную роль в сохранении и приумножении книжной культуры. Среди её главнейших задач — объединение издателей, писателей и библиотечных работников региона, организация книжных ярмарок, проведение семинаров и «круглых столов» по вопросам оформления книг, культуры чтения, знакомство аудитории с современным литературным процессом, писателями и поэтами.

**В. В. Иванов,
К. М. Сухоруков**

УДК 021.843(470+571)

Г. В. Перова

Обязательный экземпляр в РКП: статистика поступления, способы контроля

В статье раскрыта необходимость точного статистического учёта издательской продукции в России, перечислены и подробно описаны способы и инструменты сбора статистической информации в РКП. Приводятся статистические показатели книгоиздания России за первые 8 месяцев 2013 г. и анализ присылки книг по субъектам РФ за последние 6 лет, рассказывается о статистической форме отчётности 1-И для издателей.

Ключевые слова: Российская книжная палата, обязательный экземпляр, статистика печати, статистическая форма отчётности 1-И.

G. V. Perova

Legal deposit in the Russian Book Chamber: incoming statistics, methods of control

The article reveals the need of accurate statistics of publishing output in Russia, the methods and tools of collecting statistical information are listed and described in detail. Author provides with statistics for the Russian publishing in the first 8 months of 2013 and analysis legal deposits of books sending from the subjects of Russian Federation for the past 6 years, tells about statistical accounts form 1-I for publishers.

Keywords: Russian Book Chamber, legal deposit, statistics of publishing output, statistical accounts form 1-I.

Являясь центром государственной библиографии, статистики печати, архивного хранения обязательных экземпляров (ОЭ), Российская книжная палата (РКП) руководствуется федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов», предписывающим всем издательствам и издающим организациям страны направлять в РКП 16 экземпляров выпущенных изданий для их обработки и рассылки в библиотеки-получатели.

Российская книжная палата получает огромное количество литературы, которую необходимо обработать в течение дня, так как процесс поступления остановить нельзя и завтра мы получим следующую партию изданий.



В табл. 1 приведены статистические показатели, охватывающие период с 1 января по 30 августа 2013 г.

Традиционным лидером по книгоизданию является Центральный федеральный округ, поскольку в Москве и области сосредоточено большое количество книгоиздательств и полиграфических предприятий. Второе место

делят между собой Приволжский и Северо-Западный округа, на третьем — Сибирский округ.

Интересно деление литературы между округами по целевому назначению (табл. 2).

Максимум, конечно, у центра, а средние показатели распределились следующим образом.

Научные издания — Приволжский и Сибирский округа; официальные издания — Южный и Сибирский; в отноше-

Таблица 1

Выпуск книг и брошюр субъектами РФ в январе — августе 2013 г.

Федеральный округ	Число книг и брошюр	Общий тираж, тыс. экз.	% к общему количеству
Всего	80 092	378 933,6	
Дальневосточный	1253	755,9	1,56
Приволжский	7690	13 042,3	9,60
Северо-Западный	7675	17 349,2	9,58
Северо-Кавказский	1026	583,6	1,28
Сибирский	4565	1561,9	5,70
Уральский	3203	2149,6	4,00
Центральный	50 539	336 095,8	63,10
Южный	4122	7325,4	5,15

Таблица 2

Выпуск книг и брошюр по целевому назначению в федеральных округах в январе — августе 2013 г.

Издания	Дальне-восточный	Приволж-ский	Северо-Западный	Северо-Кавказский	Сибир-ский	Ураль-ский	Цент-ральный	Южный	Всего
Научные	515	2912	1957	556	2143	1085	7624	1209	18 006
Научно-популярные	12	64	111	7	23	14	1101	26	1358
Нормативно-производст-венные	2	12	53	1	8	12	1101	16	1205
Официальные	0	8	0	3	9	3	556	12	591
Учебные и методические	378	3337	2689	223	1765	1534	15 411	1836	27 181
Литературно-художественные	110	389	1200	102	248	183	8984	268	11 488
Литературно-художественные для детей и юношества	41	181	103	19	30	18	4169	90	4651
Научно-познава-тельные для де-тей и юношества	1	12	70	1	3	6	2410	48	2551
Справочные	45	151	222	43	98	248	1137	79	2023
Религиозные	1	59	114	5	6	7	1072	21	1285
Для широкого круга читателей	132	435	947	60	163	158	5717	428	8042
Информацион-но-рекламные	3	13	6	0	3	0	16	2	43
Производствен-но-практические	13	117	200	13	68	32	1099	85	1627

нии учебной, художественной и детской литературы — равное положение у Приволжского и Северо-Западного округов; детская научно-познавательная литература больше всего издаётся в Северо-Западном и Южном округах; справочники — в Уральском и Северо-Западном. Остальные виды изданий делят между собой Приволжский и Северо-Западный округа.

Что касается журналов, то в 2010–2013 гг. получено 11 379 названий (среди них 4638 новых), в том числе по Дальневосточному округу 331 (не доставлено 110 названий), по Сибирскому — 918 названий (недостаток 352 названия).

В выпуске газет (табл. 3) наблюдается тенденция, обратная книжной: если количество названий книг растёт, но снижается средний тираж, то в периодике число номеров периодических изданий сокращается, но средний разовый тираж увеличивается.

Нами проводился анализ поступлений книг по первому полугодью за 2008–2013 гг. (учитывалось число названий). В первом полугодии 2009 г. наблюдался заметный рост статистических показателей по всем округам. Но причина не в издательской активности, а в увеличении поставки обязательного экземпляра. Дело в том, что в это время РКП обратилась с письмами в администрации всех субъектов Российской Федерации с просьбой проконтролировать поступление обязательного экземпляра в регионах. Результат налицо, однако привлечение административного ресурса дало лишь временный эффект: в 2010 г. показатели вернулись

на прежнее место. К 2013 г. показатели скорректировались, но из 83 субъектов РФ число присланных изданий существенно сократилось у 49.

Российская книжная палата постоянно работает над тем, чтобы собрать и учесть как можно больше изданий. Информация о выпускаемой литературе поступает из разных источников: из издательств через форму 1-И; из книготорговых сетей, через Национальную систему «Книги в наличии и печати»; из библиотек благодаря проекту РКП «Издавания регионов — информация для страны», а также через запросы читателей и организаций, рекламу и анонсы в средствах массовой информации, участие в книжных выставках-ярмарках.

Статистическая форма отчётности 1-И утверждена постановлением Федеральной службы государственной статистики в 2004 г. и представляет собой список изданий, выпущенных издательством за отчётный период. В РКП разработана электронная версия форм 1-И, а также создано программное обеспечение для их автоматической проверки. Существует несколько видов таблиц: 1-И (книги), 1-И (СМИ) и 1-И (eBook) для сетевых электронных изданий, не имеющих физического носителя. Эта форма разработана в сентябре 2013 г. для того, чтобы получить статистические данные по изданиям, которые ранее не учитывались. Призываем издательства, занимающиеся выпуском такого рода изданий, сообщать о них в РКП, используя новый вид таблиц 1-И.

Таблица 3

Выпуск газет в Дальневосточном и Сибирском округах в первых полугодиях 2012 и 2013 гг.

Федеральный округ	2012 г.				2013 г.			
	Число изданий	Число номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.	Число изданий	Число номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Дальневосточный	473	12 554	3635	89 380	473	11 260	3929,6	79 982,7
Сибирский	1148	27 072	14 202	286 084	1210	23 328	14 427	249 887

Все формы представляют собой простые таблицы в формате Excel, которые издатель заполняет и присылает в отдел контроля РКП по адресу: control-rkp@yandex.ru.

Все таблицы доступны на сайте РКП: bookchamber.ru

В форме 1-И необходимо указать следующие параметры изданий.

1-И (книги): ISBN; автор; заглавие; издательства-партнёры; типография; номер типографского заказа; объём тиража; сведения о дополнительных тиражах.

1-И (СМИ): ISSN; название издания; свидетельство о регистрации; типография; периодичность; средний тираж; сведения о прекративших и продолживших выпуск изданиях.

1-И (eBook): ISBN; автор; заглавие; издательства-партнёры; УДК; электронный формат издания (FB2, TXT и др.); адрес электронного ресурса.

Таблицы нужно присылать один раз в квартал, что необременительно для издателя. Проанализировав полученную информацию, мы оперативно выявляем непоставленные издания и сообщаем о них издателю.

Система «Книги в наличии и печати» — это онлайн каталог, выставленный в свободный доступ на сайте: rbip.bookchamber.ru.

Технология его подготовки такова: благодаря взаимодействию с издательствами и книготоргами сотрудники РКП получают и объединяют их прайс-листы. Библиографические описания книг, представленных в этом каталоге, экспортируются из базы данных «Национальная библиография» и являются гостированной библиографической записью. Часть записей дополнена обложкой в формате jpg. Интерфейс системы имеет вариативную перекрёстную систему поиска изданий по автору, издательству, названию, году издания, ISBN, тематике и целевому назначению.

Помимо основных функций, система «Книги в наличии и печати» используется как источник информации о книгах, не попавших в РКП, но присутствующих в книжной торговле.

Количество издательств, сотрудничающих с РКП с помощью форм 1-И и/или системы «Книги в наличии и печати», невелико, особенно по регионам — всего 10% от общего количества зарегистрированных. Но процент присылки изданий по формам 1-И приблизительно равен 85–87% (табл. 4), что позволяет утверждать: РКП получает до 90% выходящих изданий, и статистические данные, регулярно подготавливаемые нами, отража-

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ЭКЗЕМПЛЯР В РКП: СТАТИСТИКА ПОСТУПЛЕНИЯ, СПОСОБЫ КОНТРОЛЯ

Таблица 4

Статистика присылки издателями форм 1-И и их участия в системе «Книги в наличии и печати» в январе — августе 2013 г.

Федеральный округ	Число издательств, приславших ОЭ	% к общему числу издательств	Число издательств, приславших 1-И	% к общему числу издательств	Число издательств, участвующих в каталоге «Книги в наличии и печати»	% к общему числу издательств
Дальневосточный	134	2,77	10	1,82	1	0,18
Сибирский	338	7	22	4,00	4	0,72
Уральский	265	5,49	26	4,73	3	0,54
Приволжский	610	12,63	56	10,18	10	1,81
Северо-Западный	649	13,43	57	10,36	74	13,41
Центральный	2461	50,94	306	55,64	401	72,64
Всего по РФ	4831	100	550	100	552	100

ют реальную картину издательской деятельности в России.

«Издания регионов — информация для страны» — совместный проект РКП и региональных библиотек по анализу поступления региональных изданий — предусматривает создание совместной справочной службы информации по национальным изданиям, улучшение оформления изданий на языках народов России. В нём участвуют национальные библиотеки республик (21), краёв (9), областей (46), национальных автономных округов (4), городские библиотеки (2).

Библиотеки с воодушевлением откликнулись на нашу просьбу о предоставлении данных, но обработка текущей информации очень трудоёмка, ведь библиотеки присылают массивы в разных форматах, от текста до ONIX xml, в списках могут встречаться как новые издания, так и книги, вышедшие несколько лет назад, около половины изданий не имеют

ISBN. Сверять эту информацию с базой обязательного экземпляра чаще, чем один раз в год, у нас нет возможности. В настоящее время программное обеспечение РКП обновляется, и возможность автоматической проверки данных от библиотек заложена в техническое задание. Это трудоёмкий и долгий процесс, но то, что задача будет реализована, не вызывает сомнений.

В последние три года РКП значительно увеличила своё присутствие в Интернете. Это и обновлённый официальный сайт: bookchamber.ru; и блог организации: russianbookchamber.blogspot.ru; и страница в социальной сети Facebook: www.facebook.com/rossiyskayaknizhnaya.palata; и интерактивная площадка семинаров РКП: rkp-seminar.blogspot.ru. Мы рады любому сотрудничеству, любому общению. Чем больше связей возникает между издателями, библиотеками, авторами, книготоргами, тем легче сделать отрасль эффективной и привлекательной.

Курьер

■ Ведущий специалист Российской книжной палаты, кандидат педагогических наук С. Ю. Калинин хорошо известен отечественным издателям и библиографам благодаря его неоднократно переиздававшемуся пособию «Выходные сведения и справочно-библиографический аппарат издания», сборникам стандартов по издательскому делу. Новое пособие С. Ю. Калинина — альбом примеров «Выходные сведения книги» (М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 2014) — недавно вышло в серии «Библиотека Российской книжной палаты: методические материалы и рекомендации». В нём подробно проиллюстрированы положения национального стандарта ГОСТ Р 7.0.4—2006 «Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила

оформления» и других стандартов по издательскому делу, регламентирующих порядок приведения сведений на титульной странице, обороте титульного листа, концевом титульном листе, обложке и переплёте книги. Методическая особенность пособия — его наглядность. Краткий перечень необходимых сведений сопровождается многочисленными примерами. Автор ставил своей целью показать, как и где нужно правильно указывать выходные сведения книги. Главное внимание уделено титульной странице — основному источнику сведений об издании. Освещены практически все возможные варианты оформления «паспортных данных» книги. Особо автор останавливается на сложных случаях приведения того



или иного элемента выходных сведений.

Пособие С. Ю. Калинина «Выходные сведения книги: альбом примеров» распространяется в печатном и электронном виде (www.bookchamber.ru).

УДК 027.62-053.81(470+571)РГБМ

И. Б. Михнова

Интернет как объективный источник оценок библиотеки молодёжью

В статье поднимается проблема независимой общественной оценки работы библиотеки. В качестве важного и объективного источника оценок пользователями библиотеки рассматривается Интернет (социальные сети, блоги, рекламные сайты, фото- и видеосайты, виртуальные справки, форумы на библиотечных сайтах и др.). Тема рассматривается на примере Российской государственной библиотеки для молодёжи.

Ключевые слова: независимые оценки, молодёжь, Интернет, социальные сети, Российская государственная библиотека для молодёжи, опросы общественного мнения.

I. B. Mikhnova

The Internet as an objective source of appraise of a library by young people

The article is devoted to the issue of independent estimation of library's work. Here the Internet (social networks, blogs, advertising sites, photo- and video sites, virtual references, library forums, etc.) is examined as a significant and objective source of users' estimation of the library. The theme is considered on the example of the Russian State Library for Young Adults.

Keywords: independent estimation, young adults, Internet, social networks, Russian State Library for Young Adults, opinion polls.

Ни для кого не секрет, что в скором времени все мы станем участниками общественного обсуждения законопроекта, готовящегося в недрах Министерства труда и социальной защиты РФ, по независимой оценке качества работы организаций, предоставляющих социальные услуги населению. Общее число таких организаций в стране достигает 200 тыс., в их числе — библиотеки. Обратим внимание на то, что в состав независимых оценок должны войти оценки, которые даёт организации широкая общественность, так или иначе причастная к её деятельности.

Понятно, что широкая общественность — понятие широкое. Оно включает и тех, кто ходит в библиотеку, и тех,



кто только собирается и может более-менее ясно сформулировать, зачем ему это нужно, и тех, кто вообще не планирует посещать библиотеку, не знает, как она выглядит сегодня, но суждение свое высказать готов, наконец, те, чьё мнение формируют друзья-товарищи, СМИ, родители, коллеги, соученики. С нашей точки

зрения, основу общественной оценки должны составить суждения о качестве предоставляемых библиотекой услуг прежде всего тех, на кого они и направлены и кто ими уже реально воспользовался, т. е. реальных пользователей.

Темой настоящей статьи, в основу которой положено выступление на Ежегодном совещании директоров федеральных и центральных региональных библиотек России (Санкт-Петербург, октябрь 2013), являются функциониру-

ющие в Интернете оценочные характеристики (как положительные, так и отрицательные) библиотечных ресурсов и услуг.

В качестве примера взята Российская государственная библиотека для молодёжи (РГБМ). Недавно мы натолкнулись в Интернете на суждение, высказанное в блоге молодым человеком, пришедшим на заседание одного из библиотечных клубов РГБМ: *«Это очень странное место... Там бродит довольно много людей, все молоды и несильно огрублены возрастом, они работают за компьютерами, ищут нужные книги, просто беседуют друг с другом, складывается такое впечатление, что их никто туда не загонял читать классику или другую серьёзную лит-ру... т.е. они пришли туда по своей воле! Это действительно странное место...»*.

Молодой человек правильно понял некоторые наши идеи: посещение библиотеки должно быть исключительно добровольным, работа пользователей с библиотечными ресурсами, организация чтения во всех его формах с возможностью свободного межличностного общения — базовая функция библиотеки. Он понял — и удивился, и назвал библиотеку странным местом, потому что эта модель библиотечного обслуживания показалась для него непривычной, хотя и привлекательной.

Говоря о результатах работы РГБМ как федерального научно-методического центра, стоит подчеркнуть, что наряду с такими задачами и функциями, как изучение, обобщение и распространение передового опыта, переподготовка специалистов по перспективным направлениям деятельности, разработка крупных общественно значимых проектов, перед нами всегда стояла ещё одна научно-методическая функция, важная с точки зрения развития библиотечного дела в стране. Эта функция включает: во-первых, разработку и апробирование перспективных моделей организации библиотечного пространства и форм обслуживания

пользователей, основанных на знании и понимании их нужд и потребностей; во-вторых, научное и методическое осмысление положительных результатов практического внедрения этих моделей; в-третьих, транслирование их в библиотечную среду.

Но лучше, как говорится, один раз увидеть, чем сто раз услышать. Именно поэтому в РГБМ постоянно приезжают группы библиотекарей из разных городов и регионов: посмотреть и кое-что переосмыслить.

Число посетителей библиотеки не только не уменьшается, но активно растёт — в среднем её посещают не менее 400 человек в день (не считая участников клубных и публичных мероприятий). С каждым днём в библиотеке, которая работает семь дней в неделю, в будни с 11 до 22 часов, в выходные с 12 до 20 часов, надолго «зависает» всё большее число молодых людей, несмотря на то что большинство книг они могут брать на дом, а по читательскому билету работать дома с основными четырьмя-пятью электронными библиотеками, на которые подписана РГБМ.

Этого нельзя было добиться простым калькированием западных образцов. Каждый из специалистов библиотеки постоянно ставит себя на место молодого пользователя и задаётся вопросом: «Чего мне, такому молодому, здоровому и красивому, не хватает от жизни и от библиотеки, чтобы стать абсолютно счастливым?». Отзывы и оценки, которые высказывают в Интернете читатели, способны дать ответ на этот вопрос.

Самые привлекательные и простые в исполнении, привычные для всех способы обратной связи — опросы реальных посетителей библиотеки. Мы изредка прибегаем к таким способам получения неких оценочных суждений пользователей, хотя отлично понимаем, что они интуитивно говорят то, что мы хотим услышать.

Чуть больше анонимности в висящих на стенах почтовых ящиках («Для идей и

предложений»), куда ребята бросают пожелания и просьбы. Это позволяет нам ориентироваться в их очевидных потребностях (*«Нужна столовая или хотя бы кофейный и сэковский аппараты, а лучше ещё и микроволновку рядом поставить...»*).

Записи на флип-чартах (маркерных досках со сменным бумажным покрытием) используются для получения реальной информации о пользователях и их потребностях, но это ещё и способ установить дружеские контакты с ними, поскольку нынешняя молодежь с удовольствием общается с библиотекарями. Очень часто молодые люди начинают движение по библиотеке с отметки на флип-чарте.

Не менее привычными для библиотечарей источниками получения разного рода информации (в том числе оценок тех или иных ресурсов, услуг и сервисов) — но уже от виртуальных пользователей — более десятилетия являются размещённые на библиотечных сайтах форумы, виртуальные справки, разделы «Вопросы и ответы».

По мнению наших специалистов, сегодня наиболее перспективным каналом распространения рекламных сообщений и получения ответной реакции пользователей, включая оценку ими качества библиотечных услуг, всё чаще выступают социальные сети — Twitter, Facebook (Фейсбук), ВКонтакте и др. В плане установления прямых контактов с пользователями они обгоняют библиотечные сайты и блоги.

Надо учитывать, что та или иная сеть рассчитана на определённую целевую группу. Библиотеке целесообразно чётко позиционировать себя в том или ином сетевом сообществе в зависимости от социально-возрастных и прочих характеристик пользователей. Так, если известно, что взрослые (условно те, кому за 35), включая самих библиотечарей, пользуются, главным образом, Фейсбуком, то молодёжь предпочитает общаться в ВКонтакте. В случае с РГБМ это хорошо про-

слеживается в количестве тех, кому нравится страница библиотеки в Фейсбуке (1216 человек), и количестве участников её страницы в ВКонтакте (2939 человек).

Нет нужды особо представлять YouTube. Это известный и используемый всеми библиотеками банк видеоматериалов, в котором также предусматривается возможность давать комментарии. Там нередко можно встретить независимые, подчас ироничные оценки как видеоматериала, так и собственно библиотеки.

Для каждой библиотеки престижным является появление её имени в сетевых новостях. «Яндекс» мониторит около 3 тыс. новостных источников, ежедневно здесь появляется до 10 новостей из библиотек и о библиотеках. Конечно, для того, чтобы выйти на новости о библиотеках, в поисковом окне следует набрать хотя бы слово «библиотека». В этом случае к «Яндексу» ежедневно обращается практически каждый пользователь Рунета, такая библиотечная новость становится известной многим. Однако всем известно, что трактовки и оценки журналистов часто искажают ситуацию.

Весной 2011 г. известный российский блогер Сергей Мухаммедов (его ник: «Оттенки Серого») стал участником одного из мероприятий Российской государственной библиотеки для молодежи. В результате на страницах блога Оттенков Серого появился пост о библиотеке «Без соплей по книге», куда сразу стали поступать комментарии (сейчас их уже около тысячи), в основном позитивные по отношению как к РГБМ, так и к библиотечной идее в принципе, что совершенно несвойственно не стесняющимся в выражениях молодым пользователям Интернета.

Современной российской молодёжи есть с чем сравнивать. И она сравнивала, верила и не верила:

«На самом деле, первая мысль при просмотре фотографий — это Лондон? А потом видишь вывески на русском и неожиданно приятно...»

«По первой фотографии решила, что это где-нибудь в Голландии».

«Нормальная такая европейская библиотека. Для нас пока, увы, диковинка и из ряда вон».

«Точно скажу, что например в Женеве (Швейцария) такого нет даже близко».

«Я видела подобную в Париже в Центре Помпиду, и это именно так, как должны выглядеть настоящие библиотеки».

«Качественно, удивительно, как вы сделали по 94 закону так качественно. Все продумано, для инвалидов, для посетителей с детьми ничего не забыли? Как будто немцы делали. Достойно, Европа, одним словом, 21 век наконец-то».

«Наконец-то и до нас прогресс доказался. В Китае уже лет 10 назад университетские библиотеки так выглядели. Молодцы люди!».

«А что тут культурношокового? Я бы сказал, что для города, претендующего на звание мегаполиса, это смешно. Обычная нормальная библиотека, по-моему. Например, в городе Вентспилс (Латвия) с населением 43 000 человек вот такая есть библиотека уже давно».

«Короче, бьюсь об заклад, что таких библиотек больше в России не будет. Точка».

Это поразило нас, до этого наблюдавших в Сети только суждения молодых о том, почему не стоит ходить в библиотеку. Удивило это в своё время и административную Д.А. Медведева, которая зорко следила за всем, что происходит в Интернете. В итоге РГБМ стала площадкой для встречи Президента с лидерами IT-сообщества.

А когда в библиотеку косяком потянулись любопытствующие читатели, мы осознали наиважнейшую роль постов рейтинговых блогеров для формирования имиджа библиотеки и привлечения в неё молодёжи. Но нужно учесть, что купить блогеров такого уровня невозможно — никаких денег не хватит, они сами выбирают темы.

В последнее время многие молодёжные сообщества, которые вместе с биб-

лиотекой на её территории проводят значимые мероприятия, создают на сайтах своих сообществ и в социальных сетях страницы этих мероприятий. И после их удачного проведения они, как правило, активно оценивают как мероприятие, так и саму библиотеку и её сотрудников. В нашем случае можно привести примеры выставки фотоблогеров 'Moments & Comments', которая нашла отражение на сайте TourBlogger и участником которой стал С. Мухаммедов, и межрегиональный турнир «Школы Дебатов», объединения студентов МГУ, к которому присоединились студенты из других вузов из разных городов.

Вот отзыв посетительницы выставки фотоблогеров, обращённый к её друзьям: *«Огромное спасибо всем, кто организовывал, — получилось просто очень здорово и очень уютно. И оформлено все со вкусом, и атмосфера была домашняя. Как-то особенно тронуло, с какой душой сотрудники библиотеки отнеслись к выставке. Прямо хочется еще прийти — давайте соберемся, поделимся рассказами о поездках, например? Спасибо еще раз — было правда очень здорово».*

Среди молодёжи трендом является участие в Foursquare — социальной сети с геолокацией для мобильных устройств. Человек, находясь в каком-то месте, фиксирует его на карте: дескать, сейчас я здесь нахожусь, добавляет фото, снятое мобильником, и свою рекомендацию-оценку этого места. На сегодня это замечательный источник спонтанных непредвзятых оценок библиотеки молодёжью. Так, по адресу РГБМ «зачекинились» более 4000 раз, 486 человек оценили её в совокупности на 9,3 балла по десятибалльной шкале, оставив для других 54 подсказки-отзыва.

Многие, во всяком случае федеральные, библиотеки, знают о существовании самого крупного в мире сайта для путешественников — TripAdvisor. По инициативе модераторов сайта библиотеки стали появляться на нём на-

ряду с другими достопримечательностями страны.

Здесь тоже есть возможность давать оценки и рекомендации тем, кто знает библиотеку не понаслышке, а бывал в ней. Эти оценки можно отнести всё-таки к категории частично объективных, так как ссылка на этот ресурс обязательно проставляется на сайте организации. Как правило, пользователи заходят на tripadvisor.ru именно с сайта библиотеки и, давая оценку, знают, что сотрудники их отзыв обязательно увидят. Но ведь его увидит и весь мир — вот почему стоит попытаться войти в число участников этого мирового интернет-ресурса для путешественников.

В каждом регионе имеются свои открытые рекламные интернет-площадки, на которых можно размещать информацию о библиотеке как об общественном культурном пространстве и соответственно получать от пользователей достаточно независимые оценочные характеристики библиотеки. Применительно к Москве рецензии пользователей можно встретить на библиотечных страницах сайта afisha.ru (так, РГБМ получила 18 положительных отзывов).

На региональном и федеральном уровнях существуют сайты, на которых пользователи Интернета высказывают рекомендации о товарах и услугах, к числу которых относятся и библиотечные. В этой ситуации библиотека становится на рынке города, региона, страны в целом «равной среди равных», видимой на фоне других субъектов рынка. Для РГБМ в качестве такого сайта можно назвать irecommend.ru, созданный для «обмена опытом о товарах и услугах», где страница о библиотеке (фото, краткое описание, отзыв) сделана неким посетителем сайта.

О ресурсе Fotki.yandex, где каждый может размещать фотографии, знают многие. И в силу высокой посещаемости самого ресурса фотографии библиотеки, сделанные как сотрудниками, так и

пользователями (что случается чаще, особенно в молодёжной среде), сопровождаемые описанием библиотеки и личностными комментариями, потенциально могут иметь большое число просмотров и оценочных характеристик.

В отличие от ресурса fotki.yandex.ru, фотобанк instagram.com, бесплатное приложение для обмена фотографиями и видеозаписями, пользуется невероятной популярностью именно у молодёжи. Она обожает снимать себя на планшеты и смартфоны в разной обстановке. И когда в этом фотобанке появляются фотографии молодых людей в интерьерах библиотеки с доброжелательными репликами авторов и их друзей — это хороший знак. Молодые люди не станут сниматься в обстановке, не адекватной их эстетическим предпочтениям.

Наши специалисты воспользовались возможностями Instagram и создали свой банк лучших фотографий, сделанных молодыми людьми в РГБМ, — их набралось около сотни. Как правило, это фотографии для друзей. Поскольку мы не снимаем пользователей без их устного разрешения, этот интернет-ресурс является хорошим источником фотосюжетов, отражающих новые модели поведения молодёжи в библиотеке.

Выше мы говорили о том, что социальные сети постепенно становятся более важным каналом взаимодействия библиотеки с пользователями, нежели библиотечные сайты и блоги, и эта тенденция будет только усиливаться. Обратим внимание на то, что социальные сети — источник самой неангажированной, искренней оценки библиотеки молодыми людьми (ведь это, прежде всего, их пространство), поскольку они общаются между собой, не думая, что за ними наблюдают. Постоянно пребывая в Сети, они перманентно находятся в ситуации «публичного одиночества» и наивно полагают, что общаются только между собой, обмениваясь эмоциями и пережи-

ваниями о библиотеке. Таких отзывов о Российской государственной библиотеке для молодёжи набралось в нашей «копилке» около 300. Мы не публикуем их на сайте библиотеки, полагая, что это ущемление прав на свободу самовыражения и может спугнуть молодых людей: они поймут, что за ними наблюдают и ими пользуются. Приведу несколько примеров, в которых чётко прослеживается, чего именно хочет от библиотеки молодёжь:

«Я, кажется, знаю, где я буду писать курсовую, и я, кажется, счастлива. Перед тем, как там поселиться, хочу уточнить несколько вопросов. 1. Есть ли в библиотеке места для курения? Или насколько проблематично “бросить всё” и выйти на улицу? Нужно ли для этого сдать все книги, а по возвращении снова их искать? 2. Что, правда можно читать книги и пить кофе? И принести из дома любимую кружку с чаем и наливать в неё горячую воду из кулера? И никто не переживает за книжки, технику и прочее культурное наследие? 3. А есть возможность перекусить что-нибудь? 4. Есть ли ограничение на принесённые материалы? Девственно чистый жесткий диск ноутбука, никаких журналов, книг, распечатанных статей?»

«Сегодня вышел наишикарнейший день. Сначала съездила в Библиотеку для молодёжи, потом посетили выставку :) круто всё было».

«Я сегодня в волшебном месте на планете. Мы слушаем пластинки Битлз и читаем книги».

«Офигенно))) сию в библиотеке для молодёжи) здесь круто, есть все!!)) интернет, можно видео посмотреть, аудио-записи, почитать, выпить кофе)))».

«Найдено новое отличное место для многочасовых посиделок с курсовой и рефератами — РГБМ».

«В РГБМ охранительная электронная система для возврата книг!»

«Место — мечта филолога))» (@Российская государственная библиотека для молодёжи).

Подводя итог, выделим несколько групп наиболее распространённых источников оценочных суждений о библиотеках, опубликованных в Сети молодыми пользователями. Все они обладают разной степенью объективности.

Отзывы, полученные на территории библиотеки: почтовые ящики; опросные листы; флип-чарты; личные опросы.

Отзывы, размещённые на библиотечных интернет-ресурсах: форумы, виртуальные справки, разделы «вопросы — ответы» на сайте библиотеки; отзывы на страницах библиотеки в соцсетях (twitter.com, facebook.com, vk.com, youtube.com).

Отзывы, размещённые на внешних интернет-ресурсах: сообщения о библиотеках в новостной ленте на news.yandex.ru; посты о библиотеках рейтинговых блогеров; отзывы инициаторов и участников мероприятий в библиотеках на сайтах и на страницах в соцсетях; отзывы пользователей Foursquare; отзывы участников интернет-сообществ (TripAdvisor — крупнейший в мире сайт о путешествиях); рецензии пользователей на общественных рекламных площадках (Afisha — все развлечения Москвы); отзывы и оценки пользователей на сайтах по любому поводу (IRecommend — пример сайта для обмена мнениями о товарах и услугах).

Фото и видеоматериалы о библиотеках с комментариями в общественных фото и видеобанках: fotki.yandex.ru — библиотеки на фотографиях пользователей с комментариями; instagram.com — бесплатное приложение обмена фотографиями и видеозаписями (ориентировано на использование мобильных устройств); на страницах пользователей в социальных сетях (twitter.com, facebook.com, vk.com, youtube.com).

УДК 028

Ю. П. Мелентьева

Многослойность чтения

Статья посвящена сложной и многоаспектной проблеме чтения. Автор утверждает, что в течение жизни человек использует различные модификации чтения: семейное, учебное, профессиональное, развлекательное, а также экзистенциальное чтение, — и только их сочетание формирует полноценное читательское развитие личности.

Ключевые слова: чтение, модификации чтения, типы чтения.

Y. P. Melentieva

Multistrata of reading

The article dedicates to the complex and multiaspect problem of reading. The author argues that during the course of human life one practices different modifications of reading: family reading, learning, professional, entertaining reading, as well as existential reading, and only the combination of these types of reading can form a full reading development of a personality.

Keywords: reading, modifications of reading, types of reading.

Говоря о чтении, нужно помнить, что оно не является монолитом. В течение жизни человек, в зависимости от своих целей, потребностей, душевного состояния и т. п., обращается к разным моделям чтения¹. Наиболее распространёнными из них можно считать семейное, учебное, профессиональное, развлекательное (досуговое), экзистенциальное чтение. Каждая из названных модификаций имеет свои особенности и историю формирования, занимает особое место в развитии и читательской деятельности личности. Каждой из них присущ свой тип чтения, что определяется как целью чтения, так и корпусом текстов (книг), которые в разных модификациях отличаются форматом, почерком, шрифтом,



вёрсткой, общим оформлением и т. д. Кроме того, для каждой модификации характерны определённый темп (медленное и быстрое чтение), свобода (в основе которой — интерес или потребность), глубина (поверхностность) восприятия текста, широта (узость), тематическая направленность, а также разная степень понимания

прочитанного и, в целом, уровень культуры чтения, который необходим при реализации той или иной модификации чтения.

Существующие сегодня модификации чтения различаются также по степени использования носителей информации — бумажных, электронных, аудиовизуальных.

Семейное чтение — первое, к которому приобщается ребёнок, если ему повезёт родиться в читающей семье. Повзрослев, он сам поддерживает традицию чтения в своей семье.

Эта модификация чтения имеет глубочайшие исторические корни. Она была

¹ Мелентьева Ю. П. Функции и модификации чтения // Библиография. 2013. № 1. С. 35—42.

распространена уже во времена Античности. Так, по свидетельству Плутарха, Катон Цензорий (234–149 гг. до н. э.) сочинил и написал большими буквами «Историю Рима», которую читал своему сыну. Известно также, что юный Лукулл, позднее прославившийся своими пирами, унаследовал от отца ценнейшую библиотеку, которой пользовался его друг — Катон Утический.

И в Средние века, и в эпоху Просвещения, и в Новое, и в Новейшее время можно найти примеры распространения семейного чтения в различных слоях общества в разных странах.

Семейное чтение — явление, вполне подчинённое условиям бытования семьи. Семейная общность предполагает психологическую и социальную близость, единство устремлений. Совместное чтение членов семьи способствует воспитанию сотрудничества, сотворчества, взаимопонимания между разными поколениями, неназойливой (опосредованной книгой, текстом) дидактике.

Семейное чтение, которое носит постоянный характер на протяжении длительного времени, важно для душевного, духовного, эмоционального развития всех членов семьи: детей (подростков, юношества), престарелых и больных людей. Причём оно важно как для младших, так и для старших членов семьи. Часто «читающий» и «слушающий» в этой модели чтения меняются местами, что имеет глубокий педагогический эффект, которого невозможно достичь никакими другими способами.

Известно, что семья является важнейшим институтом социализации личности, именно она определяет качества, ценности, устремления человека. Семейное чтение усиливает социализирующий эффект семьи, так как через книгу, чтение закладываются образцы для подражания, достижения цели.

Совместное чтение есть не только индикатор семейной близости, но и часто предтеча семьи, «поле» любовного

сближения людей, что многократно отражено как в античных (например, в истории Дафниса и Хлои), так и в современных литературных произведениях.

Семья как социальный институт обладает естественной стабильностью. Важнейшим стабилизирующим фактором являются обряды, ритуалы, привычки, которые «цементируют» воспитание, закрепляют глубинные внутренние проявления.

В различных видах семьи — многодетной или малодетной, полной или неполной, двух- или трёхпоколенной и т. д. — семейное чтение имеет свою специфику, однако в любом случае можно утверждать, что семейное чтение закладывает привычку к чтению — важнейшее условие читательского развития в будущем. Как тут не вспомнить пословицу «Посеешь привычку — пожнёшь характер; посеешь характер — пожнёшь судьбу!» Таким образом, модель «семейное чтение» способствует формированию читательской судьбы личности, а следовательно, и судьбы в целом.

Семейное чтение не только характеризует стабильный уклад семьи, но и одновременно вносит постоянство в её существование, способствует объединению её членов.

Модель «семейное чтение» тесно связана с понятием «семейная (личная, частная, домашняя) библиотека» как библиотеки особого вида.

Как показывают исследования, первые личные библиотеки появляются уже в Античные времена. Первые римские частные библиотеки были плодами побед: книги разграбленных греческих городов привозились победителями в Рим. Они принадлежали, как правило, знатым и богатым людям. Так, учёные знают о личной библиотеке Фаустуса Суллы, сына диктатора, которой пользовался Цицерон, библиотеке Лукулла и др.

Эта же тенденция сохранялась на протяжении многих веков: личная библиотека обозначала высокий социальный и

имущественный статус. Несмотря на то что в Древнем Риме существовало большое количество публичных, по воле дарителя, открытых библиотек (например, в банях), их посетители имели, как правило, собственные библиотеки, число которых неуклонно увеличивалось начиная с эпохи Августа (27 г. до н.э. — 14 г. н.э.). Домашняя библиотека свидетельствовала о статусе её владельца, высоком материальном положении.

Однако изобретение в XV в. Иоганном Гутенбергом типографского станка резко снизило цену книги и сделало её доступной широкому читателю; изменились форматы книги, кроме фолиантов *'libro da banco'* — книг, которые можно было читать только на юпитре, появились *'libellus'* — книги малого формата, компактные.

В период европейского Средневековья, когда чтение теснейшим образом было связано с богослужением, основной книгой в семейной библиотеке была Библия. Существуют интересные исследования, которые показывают особенности семейного чтения Библии в католических, протестантских, иудейских семьях². Распространение грамотности сделало семейное чтение обыденным занятием. Во второй половине XVIII в. у художников и писателей часто встречается сюжет на эту тему.

Частная библиотека была той базой, на которую опиралось семейное чтение. Разумеется, каждая личная библиотека отражала не только общее состояние книгоиздания, книжной моды и т. п., но и вкусы и интересы владельцев.

Для семейного чтения, в зависимости от его целей и состава аудитории, выбирались прежде всего «добрые» и «занимательные» книги, не содержащие скандальностей, сомнительных ситуаций, а дающие пищу уму и сердцу. Таким образом,

семейное чтение формировало читательский вкус, читательские предпочтения.

Исследования показывают, что традиция такого типа чтения в Европе была достаточно крепка, чтение в кругу семьи являлось привычным занятием и в богатых семьях, и в семьях крестьян, ремесленников.

Личная библиотека представляла зачастую немалую материальную ценность и в переломные, революционные периоды развития многих государств становилась предметом конфискации. Так было во время Французской революции. В России после 1917 г. все крупные частные библиотечные собрания были реквизированы. В лучшем случае они вошли в фонды государственных библиотек, в худшем — были утеряны. Известно также, что в СССР собрание частных библиотек не приветствовалось, к библиофилам относились с подозрением. Только в середине 1980-х гг. личные библиотеки стали рассматриваться в положительном контексте.

Слом такого социального института, как семейная библиотека не мог не сказаться на формировании российского читателя XX в., лишённого возможности пройти важнейшую ступень своего развития — первую, семейную библиотеку.

Модификация семейного чтения тесно связана с процессами, сопровождающими становление семьи, прежде всего — с ролью женщины в воспитании ребёнка и развитии его как читателя.

Традиционно считается, что в Античные времена, да и позже, мужчина, отец играл более значительную, чем женщина, роль в семейном воспитании, прежде всего — в воспитании сына. Именно отцы (напомню Катона Цензория) приобщали своих детей к чтению. В сюжетах художников разных стран и эпох часто встречается сюжет, когда отец семейства читает вслух собравшимся вокруг него домочадцам; совместное чтение символизирует мир, стабильность, единство.

² История чтения в западном мире. От Античности до наших дней / сост. Г. Кавалло, Р. Шартъе; науч. ред. рус. текста Ю. П. Мелентьева. М. : Фаир, 2008. 443 с.

Однако так было до тех пор, пока не появился новый читатель — женщина.

Уже в имперский период (I в. до н. э. — V в. н. э.) существования Рима некоторые женщины из высших слоёв общества овладевают чтением, например, Корнелия — мать братьев Гракхов.

Фигура чтицы появилась лишь в эпоху Августа, к этому времени относятся росписи Помпеи и саркофагов, на которых можно увидеть изображения читающих женщин. Вхождение женщины в мир чтения проходило весьма болезненно. Общественное мнение Рима склонялось к тому, что «нет ничего невыносимее учёной женщины». Однако именно женщинам-читательницам посвящает свои произведения Овидий. Вообще, Овидий — ключевая фигура в складывающейся системе взаимоотношений женщин и письменной культуры, книги, чтения. Его произведения «Наука любви», «Средства от любви», «Об уходе за лицом» рассчитаны на женщин-читательниц из простых слоёв населения, число которых значительно возросло в эпоху Марциала (79–96 гг.), когда начали читать даже представители самых малообразованных сословий.

Постепенно складывался тип «женского чтения», в центре которого были любовные сюжеты: образованная женщина, отстранённая от общественной деятельности, могла, читая произведение, в котором видела себя, создать в воображении собственный мир.

С распространением кодекса (вместо свитка), т. е. между III и V вв., в обществе и культуре произошли глубокие перемены. Количество грамотных женщин постоянно уменьшалось. Христианская церковь в лице, например, святого Августина, считала, что женщине достаточно быть просто грамотной, т. е. знать буквы. Конечно, были исключения — так, знатная римская матрона Мелания, позже признанная святой, страстно любила книги, чтение. В целом же в V — VI вв. привычка к чтению осталась только у служите-

лей Церкви, среди которых женщин, как известно, не было.

Позиции женского чтения начинают укрепляться в эпоху Просвещения.

Существуют научные исследования, анализирующие женское чтение в различные времена в разных странах, в том числе и в России. Так, исследования Ю. М. Лотмана показали, что русские женщины стали читательницами в XVIII в., и с этого времени спутником детства стало чтение³.

Сегодня роль женщины в обществе в целом и в семье в частности весьма сложна.

В России, как, впрочем, и в других странах, в конце XIX — начале XX в. были сильны тенденции эмансипации, освобождения женщин от «домашнего рабства» для производства. Ответственность за воспитание детей зачастую перекладывалась на социум. Женщина теряет часть присущих только ей функций, прежде всего — создание атмосферы стабильности в семье, достигаемой различными способами, в том числе и с помощью семейного чтения.

Несомненно, что модификация семейного чтения нуждается в укреплении через возвращение женщине, впрочем, как и мужчине, представлений о семейных ценностях, понимания важности семейного воспитания.

Каждая модификация чтения реализует определённую функцию: если в основе учебного чтения лежит познавательная функция, а в основе развлекательного — рекреационная, то в модификации «семейное чтение» — практически все важнейшие функции (познавательная, воспитательная, развивающая, рекреационная, коммуникационная) реализуются одновременно, что делает эту модификацию чрезвычайно эффективной. Разумеется, наиболее ярко проявляется воспитательная функция, как одна из

³ Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре. СПб., 2003. С. 348–591.

важнейших в основе семейного бытия в целом.

Учебное чтение входит в жизнь личности с началом образования. Эта модификация сформировалась в Европе с развитием системы образования, с появлением университетов, хотя первые случаи использования чтения в учебных целях могут быть отнесены уже к V в. до н.э.⁴. Чтение как основной способ обучения широко использовалось в античных философских школах, гимназиях, имеющих библиотеки, и т.п. Уже в эллинистическую эпоху были распространены учебники по философии, военному делу, сельскому хозяйству.

На греческом Востоке, в Византии, где уровень книжной культуры был весьма высок, учебное чтение становилось основой как частного, так и общественного, как начального, так и высшего образования.

Особый этап формирования учебного чтения следует отнести к концу XI — началу XIV в., когда в Европе активно создавались города, а в них — школы, где чтение являлось необходимым элементом обучения.

В России учебное чтение возникло одновременно с распространением христианства и обучением грамоте. В XI — XIII вв. был издан ряд церковных и государственных постановлений об организации образования в России, в частности о создании учебных пособий, курсов, учебных заведений различного рода (начальных, профессиональных и др.), где основным методом обучения было учебное чтение⁵.

Чтению, грамоте учились по-разному: в семье, у частных педагогов, в школе. Уровни чтения, грамотности также были различны: от умения читать «большие буквы» до овладения высокой скоростью

чтения. Учились читать, как правило, по богослужебным книгам (Псалтыри, житиям святых и т.п.)

Учебное чтение, как и учёное чтение, связано с использованием *‘libro da banco’*, т.е. рукописных, а позже печатных книг большого формата, которые требовали расположения на столе, а также с появлением нового жанра «учебной книги», который вобрал в себя опыт использования таких «приспособлений», облегчающих учение, как «тетради общих мест». К XIV в. они сформировались в специальные тематические сборники цитат (так называемые «цветы», своеобразные хрестоматии), лексиконы, глоссарии, которые могли быть использованы в обучении юриспруденции, педагогике, теологии. С XIV в. в университетах Германии, а позже и других стран Европы такие сборники стали применяться в качестве материалов к учебным курсам.

В Средние века в учебном чтении происходили серьёзные перемены. Вся средневековая педагогика основывалась на чтении текстов: на их комментировании и толковании. Само слово *‘lectura’* обозначало и чтение, и преподавание. В основе учебного чтения лежало чтение вслух. И лишь позже в университетской среде стало привычным чтение про себя.

В эпоху схоластики чтение превратилось в школьную дисциплину, на первый план выступила дидактическая, образовательная роль чтения, которая определила новые требования к тексту (выделение параграфов, абзацев, глав; наличие справочного аппарата: оглавления, указателя и т.п.), в которых не было необходимости при сакральном («монастырском») чтении.

Появление печатной книги открыло новую страницу как в учёном, так и в учебном чтении. Сначала печатная книга подражала рукописной, но затем приобрела собственное лицо. В эпоху Реформации в Европе появилось много печатен. Новая книга — удобная, портативная, дешёвая — стала нормой. Важно отме-

⁴ Куле К. СМИ в Древней Греции. М. : НЛО, 2004. 256 с.

⁵ История российского образования в документах и материалах (XI — XVIII вв.). М. : Интеллект-Центр, 2012. 592 с.

тить тенденцию, характерную для всех стран, в том числе и для России: среди первых печатных книг были азбуки, буквари, учебные тексты⁶.

Модификация «учебное чтение» включает в себя два варианта: учебное чтение взрослых и учебное чтение детей. Учебное чтение взрослых (студентов, гимназистов, старших школьников) опирается на корпус учебной литературы (учебники, справочники, хрестоматии) и имеет основной целью передачу знаний, обучение, интеллектуальное развитие.

Учебное чтение детей, методика которого складывалась на протяжении XVIII–XIX вв., предполагает не только интеллектуальное, но и нравственное развитие ребенка, т. е. его воспитание.

В ходе решения поставленных задач сформировались определённые вариации учебного чтения, такие как «аналитическое чтение», в ходе которого добивались понимания учащимися текста; а также «внеклассное чтение»; «домашнее чтение»; «чтение на лето»; «выразительное чтение», которое имело явную воспитательную цель.

Для учебного чтения типично широко используемое учителями чтение вслух. Такое чтение характерно и для школы, и для университета, где чтение вслух (чтение лекции профессором) сочеталось с чтением про себя (слежение по тексту). Книга была нужна для слушания публичной лекции. В лучших университетах Европы (например, в коллед-

жах Оксфорда) тексты лекций (сначала рукописные, а затем печатные) издавна предоставлялись студентам за небольшую плату.

Однако, как замечают исследователи, учебное чтение перестало обращаться к первоисточнику, как, например, учёное. Учебное чтение использует текст, который прошёл через руки компилятора, через фильтр отбора. Возник так называемый «школярский» способ чтения.

Кроме того, в связи с ростом научного знания учебное чтение приобретает отрывочный и дробный характер, его основной целью стало получение знаний, пользы.

Сегодня модификация «учебное чтение» — одна из наиболее распространённых. Зачастую учебное чтение является основным в структуре чтения личности. Однако очевидно, что его преобладание не может обеспечить полноценное читательское развитие личности.

Несмотря на все изменения в сферах образования и книгоиздания за прошедшие столетия, основные характеристики учебного чтения остаются неизменными, кроме того, что учебное чтение активнейшим образом использует не только электронные, но и аудиовизуальные носители, реализующие один из важнейших методологических принципов обучения — наглядность, визуальность.

Именно на «поле» учебного чтения идёт активное соперничество-содружество чтения и видео. В связи с этим остро встаёт вопрос формирования особого вида культуры учебного чтения, который бы включал в себя элементы визуальной и информационной культуры.

Приобщение к профессиональному чтению связано с освоением профессии.

Сегодня профессиональное чтение распространено довольно широко, так как справедливо считается залогом успешной профессиональной карьеры.

Как показывают социологические исследования, профессиональное чтение присуще, прежде всего, «высоким про-

⁶Афанасьева Т.А. Издание азбук и букварей кириллической печати // Из истории рукописных и старопечатных собраний. Исследования. Обзоры. Публикации. Л. : Изд-во ГПБ им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, 1979. С. 33–60; Безрогов В. Г. Букварь и религия в педагогике раннего Нового времени : учеб. пособие. М. : АСОУ, 2011. С. 27–48; Мумрикова Л.И. Исторические традиции духовно-нравственного воспитания в православных букварях и азбуках (второй половины XVI — начала XXI вв.) : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2007; Немировский Е.Л. К 400-летию первого печатного русского учебника // Проблемы школьного учебника. М., 1982. Вып. 2. С. 5–15.

фессионалам», имеющим цель достичь вершин профессии, видящим в своей профессиональной деятельности не просто источник средств к существованию, но призвание.

Профессиональное чтение предполагает у читателя конкретную цель. Оно становится для многих, в отличие от чтения «для души», насущной необходимостью.

Чтение профессионала опирается на широкий круг специальной литературы и периодики. В зависимости от профессии корпус необходимой литературы более или менее широк. Во многих случаях он включает не только отечественную литературу, но и литературу на иностранных языках.

Сегодня профессиональное чтение предполагает широкое использование текстов на электронных носителях, а также электронных способов их доставки и доступности. Это, в свою очередь, требует высокого уровня культуры чтения и информационно-культурной культуры от читателя.

Модификация «развлекательное чтение» — одна из самых распространённых. Она была знакома уже древним грекам и римлянам. Чтение в часы досуга, «для души» проходило под сенью портиков, в садах; оно требовало хорошего общества и так же, как и музыка, должно было привносить в жизнь красоту.

Первые известные нам частные библиотеки, например, Писистрата в Афинах, Катона Утического, Цицерона, его брата Квинта в Риме, содержали не только учёные тексты, но и тексты художественного, развлекательного характера.

У Цицерона есть упоминание о людях небогатых, но любивших читать (или слушать) занимательные истории. Есть также сведения о том, что в библиотеках при римских банях предлагалась развлекательная литература и проходили публичные (совместные) чтения. Именно римским изобретением был кодекс литературного содержания.

Развлекательные книги читались как вслух, так и про себя, поскольку их со-

держание было зачастую весьма интимным: например, «Метаморфозы» Апулея, содержащие эротические сцены, которые автор предлагал читать «милым шёпотом».

Активными читателями развлекательной литературы стали женщины, представлявшие значительную часть так называемых медиа плебс, новых читателей, состав которых был очень смешанным: ремесленники, военные, торговцы и т. д. Появилась даже развлекательная литература специально для женщин, например, «Наука любви», «Средство от любви» Овидия.

Массовый характер развлекательное чтение приобрело в имперский период Рима. К нему обращались как просвещённые, так и малообразованные читатели. В круг этого чтения входили мечтательная поэзия, переложения знаменитых эпических произведений, исторические биографии, советы по кулинарии, эротическая литература, сонники, приключения и др.

Таким образом, античный мир не считал развлекательное чтение низким занятием, оно занимало определённое место в жизни, досуге читателей.

В отличие от Античности, западный мир Средневековья развлекательное чтение долго не признавал и весьма осуждал. Только при распространении грамотности среди мирян в XIII — XIV вв. в Европе появляются первые развлекательные книги — дорогие и богато украшенные. Их читали не в библиотеке, а дома, в комнатах, предназначенных для отдыха и общения. Как правило, эти книги были на народных языках (а не на латыни, как книги, предназначенные для сакрального, учёного и учебного чтения), написаны простым, понятным для читателя шрифтом, содержали истории о чудесном спасении героя, о страстной любви героя и героини (конечно, красавицы), о военных походах и приключениях.

В круг средневековой развлекательной литературы входили романсеро (в Испании), баллады трубадуров и труверов (во Франции), героические песни

(«Песнь о Роланде»); рыцарские романы (которыми увлекались не только дворяне и буржуа, но и торговые люди и даже крестьяне).

Исследователи считают, что уже в середине XV в. в Европе появился «народный читатель», основным чтением которого в часы досуга была развлекательная литература.

Однако в 1531 г. в Кастилии был принят запрет на печатание и продажу «выдуманной» литературы (романов и т. п.); в 1555 г. этот запрет был распространён на всю католическую Испанию.

Новая волна развлекательного чтения возникла в эпоху Просвещения в Европе (XVIII в.). Романы С. Ричардсона («Кларисса», «Памела»), Жан-Жака Руссо («Новая Элоиза»), И. Гёте («Страдания молодого Вертера») читали все, даже семинаристы⁷.

Чтение такого рода стало неотъемлемой частью буржуазного общества во всех европейских странах, в том числе и в России. Читали вслух для совместного отдыха; читали про себя в кабинете, в постели (этот новый способ чтения особенно оценили женщины) и т. д.

Многие деятели Просвещения осуждали развлекательное чтение, считали его порочным и пагубным для личности, общественно бесполезным.

Однако вот свидетельство одного из русских читателей того времени, А. Т. Болотова — учёного-агронома, землеустроителя: «По обыкновенному обвинению романов, что чтение их не столько пользы, сколько вреда приносит, и что они нередко ядом и отравой молодым людям почестья могут, подумать бы можно было, что и надо мною произвели они подобное тому действие; однако я торжественно о себе скажу, что мне не сделали они ничего худого. Сколько я их ни читал, но от всего чтения оных не приметил я ни тогда, ни после никаких худых и предосудительных для себя по-

следствий, не развратились ими мысли мои и не испортилось сердце, не соблазнен я ими был ни к каким худым делам и не вовлечен в пороки и распутную жизнь; но чтение оных, напротив того, произвело на меня бесчисленные выгоды и пользы. Ум мой преисполнился новых и таких знаний, каких он до того не имел, а сердце-нежными и благородными чувствованиями, способными не преклонять, а отвращать меня от пороков и худых дел, которым я легко бы мог сделаться подверженным. Словом, я никак не могу пожаловаться на оные романы и обвинять их с своей стороны вредными следствиями, но паче за многое хорошее им весьма обязан»⁸.

В отличие от учебного и профессионального чтения развлекательное чтение носило экстенсивный характер: круг соответствующей литературы постоянно расширялся. Для него характерны сильная эмоциональная (а не рациональная, как при других модификациях чтения) составляющая восприятия, широкое использование книг малого формата, напечатанных простым шрифтом на национальном языке; свобода в выборе места, времени (в саду, в гостинной, в постели) и практики чтения (про себя, вслух). Развлекательное чтение могло иметь ярко выраженный индивидуальный, интимный характер или представлять собой совместное действие.

Наконец, то, что называется экзистенциальным чтением.

Именно экзистенциальное чтение как особый вид высокодуховной коммуникации некоторые исследователи считают истинным чтением⁹, цель которого — самоопределение человека в мире, понимание своего бытия, раскрытие своей

⁸ Болотов А. Т. (1738–1833 гг.). Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков. М.: Правда, 1988. С. 107.

⁹ Стефановская Н. А. Экзистенциальные основы чтения. Тамбов, 2008. 264 с.

⁷ Ю. М. Лотман. Указ. соч.

личности, «духовное единение с содержанием» (К. Ясперс)¹⁰.

В сущности, термин «экзистенциальное чтение» обозначает не круг используемых текстов (как в случае с чтением учебным, развлекательным и т. п.), не их функцию, а отношение читателя к тексту, качество чтения.

Важнейшая черта экзистенциального чтения — эмпатия, эмоциональное сопереживание, коммуникация. Чтение в этом случае служит способом постижения себя (своего Я) через другого.

Экзистенциальное чтение предполагает высокую степень духовного и интеллектуального развития личности читателя и является индивидуальным актом коммуникации.

При экзистенциальной модели чтения происходит некое «расширение сознания» читателя, погружение в инобытие, т. е. в мир, созданный им в сотворчестве (сопереживании, соучастии) с текстом (автором).

Для экзистенциальной модели чтения (в отличие, например, от учебной) характерна интерполяция, т. е. привнесение в первоначальный текст своих смыслов. Таким образом, экзистенциальная модель чтения содержит высокий творческий потенциал.

Именно в экзистенциальной модели чтения особенно ярко проявляется феномен, который впервые был замечен Н. А. Рубакиным, а позже осознан Х. Борхесом, У. Эко и другими — книги мерт-

вы, пока их не оживит индивидуальность личности читателя. «Каждое новое прочтение создает новый текст»¹¹.

В экзистенциальной модели чтения используется прежде всего художественная литература, особенно поэзия как концентрированный духовный и эстетический опыт. Экзистенциальное чтение предполагает взаимодействие автора, текста и читателя.

Таким образом, очевидно, что чтение многослойно. В течение жизни человек как бы «наращивает» чтение слой за слоем. Каждый из них формируется в своё время, в конкретной жизненной ситуации, связанной с решением жизненных задач. Каждый слой чтения даёт личности специфический читательский опыт, формирует особые читательские навыки, разные стороны культуры чтения и информационной культуры, тесно связан и определяется предыдущим, так что «луковица чтения» становится единой и органичной.

Чем более многослойно чтение личности, тем более полноценным его можно назвать, ибо ни одна отдельно взятая модификация чтения: ни так называемого серьёзного (учебного, профессионального), ни семейного или развлекательного — не может дать гармоничного читательского развития, и только их совокупность этого достигает.

Каждая вновь активируемая модификация чтения — учёное, терапевтическое, деловое чтение и т. п. — усиливает этот эффект, увеличивает удельный вес чтения в жизни личности.

¹⁰ Ясперс К. Философия в будущем // Феномен человека: антология. М., 1993. С. 201.

¹¹ Борхес Х. Семь вечеров. СПб., 2000. С. 202.

Вышли в свет

**Библиографические
указатели**
Авторефераты диссертаций по истории музыкального образования (1990–2009) :
библиогр. указ. / Перм. гос. пед. ун-т, Науч. совет по про-

блемам музык. образования; [сост. В. И. Адищев]. — Пермь : ПГПУ, 2011. — 23 с. — Библиогр.: с. 21. — 100 экз.
Аннотированный каталог научной литературы, изданной ... при финансовой под-

держке РГНФ / Рос. гуманитар. науч. фонд. — М. : РГНФ.

... в 2012 году ... / [предисл. В. Н. Фридлянова]. — 2013. — 139 с. : ил. — 400 экз.

УДК 7.072+929Згура

Г. Д. Злочевский

Начало творческого пути В. В. Згуры

Статья написана по неопубликованным дневниковым записям искусствоведа В. В. Згуры и посвящена раннему периоду его жизни и началу творческого пути.

Ключевые слова: В. В. Згура, Общество изучения русской усадьбы, краеведение, русское искусство, культура, дневники.

G. D. Zlochevskiy

The beginning of creative path of V. V. Zgura

The article revises the unpublished texts of art critic V. V. Zgura and the early period of his life and artistic path.

Keywords: V. V. Zgura, Society for the Study of the Russian Country Estate, local history, Russian art, culture, diaries.

До настоящего времени сведения о раннем периоде жизни трагически погибшего (утонул в море близ Феодосии во время землетрясения) молодого, талантливого искусствоведа Владимира Васильевича Згуры (1903–1927)¹ были незначительными, отрывочными и, как оказалось, не всегда точными. Только со времени создания по его инициативе Общества изучения русской усадьбы (ОИРУ, 1922–1930)² по публикациям 1920-х гг. и по архивным документам, хранящимся, в основном, в РГАЛИ (фонд 2340), удалось вы-



строить творческий путь этой неординарной личности.

В начале 2013 г. мне представилась возможность разобрать дневниковые записи (в основном с 1916 по январь 1921 г.) Владимира Васильевича Згуры. В течение многих десятилетий эти материалы, чудом сохранившиеся, передавались из рук в руки достойным людям, а с 1983 г.

пребывают в архиве историка А. В. Маштафарова среди других документов и избразительных материалов В. В. Згуры.

Записи не систематические, с временными (подчас значительными) пропусками. Нередко сведения в них очень краткие, отрывочные, но в целом дневник содержит новую, интересную информацию, позволяющую лучше узнать человека, проследить путь его творческого развития.

Начну с содержания листка (он тоже хранится у А. В. Маштафарова), вырванного из небольшой тетрадки в линейку, на котором рукой Владимира Васильевича

¹ Злочевский Г. Д. «...Дал бы ещё исключительно много для истории русской архитектуры». В. В. Згура // Злочевский Г. Д. «Минувшее проходит предо мною»: люди, книги, судьбы. М.: Инскрипт, 2012. С. 417–482.

² Злочевский Г. Д. Общество изучения русской усадьбы: его деятельность и руководители (1920-е годы). М.: Ин-т Наследия, 2011. 467 с.: ил.

последовательно отмечены годы (с 1903 по 1917) и города, в которых он жил с родителями, отдыхал и навещал родственников.

Из этого документа следует, что родился В. В. Згура в г. Кургане Тобольской губернии. Очевидно, в связи с местом работы отца до 1909 г. семья жила в Белорецке, а затем — в Верхнеуральске, в 1913 г. переехала в Москву, возможно, у родственников. На обороте листка есть запись от 21 февраля 1915 г. о том, что семья переехала на квартиру³.

Способный провинциальный мальчик, очень эмоциональный, активный, амбициозный, но «немного плохо» воспитанный и недостаточно развитый, в Москве оказался в окружении интеллигентных и образованных родственников. Владимир подружился с ними, особенно с девушками. Две из них оказали на него большое влияние. «Не знаю почему, но я прямо влюбился в Раю и Веру. Они дали огромный толчок моему уму, которого тогда не было. До этого был дураком (истинная правда). С этих пор начал всем интересоваться и вот теперь, слава Богу, вышел в люди. Да, благодарю судьбу за этот миг», — записал отрок в дневнике 17 сентября 1915 г.

Явно выраженный гуманитарий, В. В. Згура рано осознал это. Он много читал, но в своих увлечениях разбрасывался. Подводя итоги 1917 г., записал в дневнике 31 декабря: «Сегодня кончается [19]17 год, который страшно подвинул меня: я сильно развился и из мальчика превратился почти в юношу. Собственно говоря, в этом году я начал заниматься композицией и в апреле написал первую вещь... Живописью вначале занимался и начал только в этом году, но в конце почти бросил, как и рисование, но рисую



В. В. Згура

теперь значительно лучше». Пробовал свои силы в лепке, увлекался историей. Систематического музыкального образования не получил. Его мама, Александра Гавриловна Згура (урождённая Макиевская-Зубок, 1878—1935), хорошо играла на фортепиано; дома она и другие родственники, друзья нередко музицировали. Всегда исполнялась классика, так что Владимир «уже с малых лет был знаком с произведениями первоклассных авторов... знал все эти вещи довольно хорошо», о чём написал в заметке «О моём музыкальном творчестве», помещённой среди дневниковых записей 7 декабря 1917 г.

Сначала он «очень правильно» насвистывал, затем, обладая, очевидно, хорошим слухом, стал подбирать понравившиеся музыкальные произведения на пианино по памяти. «Несколько раз я начинал заниматься музыкой... Вообще же с пианино имел мало дела... В Москве мы купили

³ Здание, в котором жил Згура до середины 1924 г., сохранилось. Оно находится в 1-м Колобовском переулке (дом 25, строение 2, квартира 16), близ Цветного бульвара. Это большой шестиэтажный «доходный» дом, стоящий в глубине типичного старомосковского двора.



В. В. Згура-гимназист

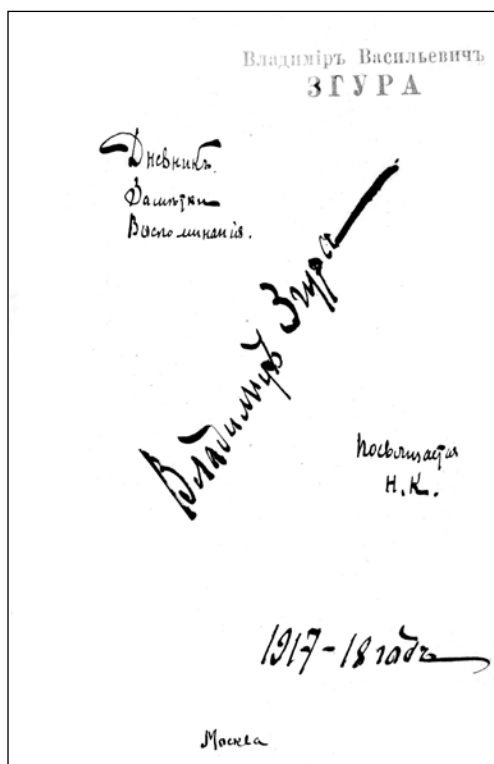
пианино, я уже часто садился за него», — писал В. В. Згура в упомянутой заметке. Вскоре у него появилась потребность сочинять свою музыку. Первые несовершенные опыты относятся, по воспоминаниям юного сочинителя, вероятно, к 1915 г. В конце 1916 г. мама начала заниматься с ним, преподав, видимо, азы. Сочинял он довольно много, с удовольствием и воспроизводил свою музыку по памяти, так как не знал музыкальной грамоты, часто играл для родных, знакомых девушек, в гимназии, где учился, и в женской.

«Страшно хочется писать, писать нескончаемо всё новые и новые мотивы», — отметил В. В. Згура в дневнике 19 декабря 1917 г. Он понял, что надо серьезно учиться, думал даже поступить в музыкальную школу, но с начала 1918 г. стал брать частные уроки музыкальной грамоты, непосредственной практической игры, изучал с педагогами не только теорию, но и историю музыки, знакомился с формой произведений. Занятия явно доставляли ему удовольствие.

Жажда творчества, вызывавшая соответствующие эмоции, овладевала его мыслями и чувствами. Уже 17 января он записал: «Перед отходом в гимназию начал сочинять одну вещь. Затем вечер просидел, продолжая. Как-то грустно стало на душе, на глазах были слёзы, и вещь получилась печальная, нежно-грустная, пробуждающая какие-то неясные воспоминания. Она и будет называться “Воспоминание”». А 8 марта 1918 г., узнав, что девушка, которая ему очень нравилась, выходит замуж, Згура философски отметил: «Всё переменчиво — одна только музыка верный и надёжный друг». Он продолжал брать уроки и в следующие годы. Так, запись в дневнике, сделанная между 3 и 10 апреля 1920 г., свидетельствует о серьёзности данного увлечения: «Занимаюсь довольно много музыкой. Еще больше сижу за роялем. Много также разбираю, и, благодаря этому, дело несколько продвинулось». Юноша научился и стал записывать свои музыкальные сочинения. В дневнике, помимо перечня нумерованных опусов, романсов, встречаются сведения о произведениях с разнообразными названиями: «Каприччио», «Меланхолия сумерек», «Баллада», «Похоронный марш», «Прелюдия», «Сказка», «Минутка», «Табакерка», «Поэма», «Ночная пляска» и др.

Он часто бывал в театрах, посещал концерты классической музыки. При этом нередко делился на страницах дневника своими впечатлениями об увиденном и услышанном. Вот перечень некоторых посещений, извлечённых из его записей. В Художественном театре смотрел «Осенние скрипки». Пьеса банальная и шаблонная, но великолепно разыграна» (28 мая 1917 г.); там же 29 сентября 1917 г. видел «Село Степанчиково» по Ф. М. Достоевскому (Фому играл И. М. Москвин) и «Царь Фёдор Иоаннович» (12 октября 1919 г.). Юноша неоднократно посещал спектакли в Большом театре: по абонементу — «Царскую невесту» (15 октября 1917 г.); там же слушал «Травиату», пела А. В. Нежданова (25 ноября 1917 г.), а в ба-

лете «Корсар» танцевала Е. В. Гельцер (1 мая 1919 г.). В Малом театре смотрел «Таланты и поклонники» (26 ноября 1917 г.). «Ходил на концерт [А. Б.] Гольденвейзера [1875–1961] в консерваторию. Играл две сонаты [Л. ван] Бетховена и две сонаты [Н. К.] Метнера. Игра мне не особенно понравилась. Метнеровские вещи он исполнил лучше, чем Бетховена, и самые сонаты интереснее» (14 декабря 1917 г.). На абонементном концерте 14 января 1918 г. слушал произведения К. Дебюсси и М. Равеля в исполнении известной пианистки Е. А. Бекман-Щербины (1881/1882–1951), с которой, кстати, был знаком. «Очень интересная, новая музыка и прекрасное исполнение», — записал юноша в дневнике. 28 января 1918 г. он слушал седьмую симфонию Бетховена и другие произведения композитора, исполнением которых дирижировал С. А. Кузевицкий (1874–1951). Свои впечатления изложил кратко: «Очень хорошо». «Был на поэзо-вечере Игоря Северянина [1887–1941]. Это его последнее выступление перед отъездом в Америку. Мне очень понравилось его чтение стихов: приобретает замечательная музыкальность и мелодичность», — свидетельствует запись 23 февраля 1918 г. 11 мая он слушал произведения А. Н. Скрябина в исполнении пианиста А. К. Боровского (1889–1968): «пятую и девятую сонаты, “Поэму к огню”, этюд опус 8 и прелюдии. Вступительное слово о творчестве Скрябина прочёл [П. А.] Аренский — сын композитора, но малоинтересное. [К. Д.] Бальмонт [1867–1942] читал свои стихи о музыке. Стихи интересные, но чтение отвратительное, и “Сын Солнца” сделал бы гораздо лучше, если бы сам никогда не выступал». 19 апреля 1919 г. Згура был в консерватории «на концерте арфы, посвящённом памяти недавно умершего [А. И.] Слепушкина [1870–1918]. Участие принимали его ученицы. Арфа преподносилась в различных видах, вплоть до оркестра из арф. Интересно, но в большом количестве скучновато». А 17 января 1921 г. «слушал [Ф. И.] Шляпина в Боль-



шом зале консерватории. Пел довольно много. Изумительно!»

В. В. Згура посещает московские музеи, художественные выставки, с увлечением коллекционирует старинные предметы декоративно-прикладного искусства, иконы, произведения графического искусства⁴, приобретает древние рукописи, антикварные и современные ему книги по истории, археологии, архитектуре⁵, при этом азартно торгуется. Совершая подобные покупки, всегда указывает, во сколько ему обошлось то или иное приобретение. Как и многие собиратели, не стес-

⁴ Среди записей Згуры различного содержания, в том числе дневниковых за 1919–1921 гг., в толстой тетради небольшого формата есть раздел под названием «Гравюры моего собрания», относящийся к 1918 г. В нём на 16 страницах описаны 44 гравюры (большинство довольно подробно), собранные Владимиром Васильевичем к тому времени.

⁵ Злочевский Г. Д. Библиотека утрачена, но... // Библиофильские изв. 2013. № 18. С. 8–19.

нялся заработать на перепродаже. Правда, не всегда это удавалось, о чём, в частности, говорят следующие строки от 5 апреля 1919 г.: «Во вторник ходил к Вере Аркадьевне. Здесь я должен был спекулировать на её Шекспире и Шиллере и получить 100 рублей, но этот гешефт лопнул, потому что она захотела продать их куда-то в другое место».

Юноша стал свидетелем многих революционных событий, происходивших в городе. Он посещает митинги, которые устраивают в 1917 г. различные партии в центре Москвы, потом в дневнике описывает их и обязательно излагает своё мнение. Так, 24 июня 1917 г. пишет: «Сейчас вернулся с митинга большевиков из цирка [Альберта] Саламонского⁶. Вот сволочи! Вот негодяи, предатели! Играя на чувствах толпы, призывают к организованному захвату и грабёжам... призывают голосовать (за них на выборах во Всероссийское учредительное собрание. — Г. З.), говоря, что только они могут спасти Россию». Так охарактеризовал В. В. Згура большевиков в свои четырнадцать лет. Вскоре он вступил в общество сближения с Англией и 27 июля 1917 г. записал, что «ходил уже на второй урок».

Осенью того же года преподаватель русского языка и литературы в гимназии организовал «корректорный кружок». Юноша вступил в него и самодовольно записал 17 сентября: «Я избран, конечно, президентом». А незадолго до этого он «случайно» посмотрел дневник тётки Оли (сестры его матери). В нём племянник назван грубияном, лицо которого отталкивающее, выражает не то превосходство, не то наглость, отмечается грубоватый смех, грубые выходки, постоянное чертыхание. Эти и другие нелюбимые характеристики его переходного возраста, данные тётушкой в конце 1916 г., он с возмущением записал в своём дневнике 3 августа 1917 г., отметив, что при повтор-

ном «ознакомлении» страницы «с наглыми репликами» в его адрес в дневнике тётки отсутствовали — были вырваны...

В то же время юноше нельзя отказать в самокритичности. Згура знает свои слабости, анализирует и признаёт некоторые недостатки. Так, 11 августа 1917 г. он записал: «Меня пугает, что я так разбрасываюсь. Хочется заняться всем сразу. Занимаюсь церквями... с удовольствием занялся бы монастырями... принялся с жаром за изучение древней скорописи. В серьёзной работе нельзя так увлекаться». А вот его признание от 11 мая 1918 г.: «Всё злюсь на себя, что не могу начать писать порядочный дневник... Чтение увлекает меня и приводит в мечтательно-грустное настроение. Это, быть может, смешно, но похоже на романтическую провинциальную барышню... Вообще женщины производят на меня слишком сильное впечатление и очень затрагивают воображение. Это очень скверно, потому что на меня нападают тоска и меланхолия, и, кроме того, это мешает работать. Да, чрезвычайно мешает делу».

Он, действительно, часто и пылко влюблялся в девушек несколько старше его, но через некоторое время разочаровывался в одной и очень скоро страстно влюблялся в другую. Очевидно, без состояния постоянной влюблённости его юная жизнь не могла быть полной. Своим увлечениям барышнями он уделял много внимания в дневнике, но всё же находил время для серьёзных занятий.

Его заинтересовала история Москвы, и он решил начать с подробного изучения и описания Кремля. Для этого записался в Румянцевскую библиотеку 30 июня 1917 г. В этот же день читал там «Описание путешествия в Московию» Адама Олеария (1599–1679) и подчеркнул: «Сочинение очень ценное». За работу юноша взялся, как всегда, с увлечением и активно. Менее чем через две недели (10 июля) записал в дневнике: «Мои проекты описания Кремля выявляются всё более реально... описал все колокола. Описание (колокольни Ивана Великого. — Г. З.) я хочу

⁶ Это старейший стационарный цирк в России, расположенный на Цветном бульваре. Его открыл А. Саламонский 12 октября 1880 г. Здание построено по проекту архитектора А. Вебера.

сделать в ближайшее время и даже уже начал. Теперь собираю материал для выяснения прошлого. Завтра иду в Румянцевскую читальню. Собираюсь делать выписки и записи».

10 августа В. В. Згура получил от директора гимназии С. И. Ростовцева «два удостоверения: одно для осмотра церквей, другое — в архив», что позволяло ему подробнее ознакомиться с памятниками архитектуры Кремля и глубже изучить его историю. Из дневниковых записей видно, как тщательно юноша это делал, в том числе непосредственно на объектах в Кремле. Очевидно, с этой же целью с начала учебного года он «записался» в Городской народный университет им. А. Л. Шанявского⁷ слушать лекции Бориса Николаевича фон Эдинга (1889—1919) по русскому искусству, а 6 октября отметил в дневнике: «Теперь каждую пятницу я буду ходить туда... После двух часов лекций... два часа практических занятий: читали доклады — описания церквей. Читался и мой доклад о Знаменской церкви. Фон Эдинг сказал, что детали обработаны хорошо, но бледно охарактеризована общая сторона. Мне лекции нравятся. Нравится подход Эдинга к пониманию искусства». Лекции Бориса Николаевича отличались глубоким историческим и тонким художественным анализом рассматриваемых произведений, памятников зодчества, критическим отношением к используемой литературе. Одним из первых в России он применил прогрессивный в его время метод формального стилистического анализа, разработанный и развитый западноевропейскими учёными во второй полови-

не XIX в., для исследования памятников русской архитектуры XVII в.

Уже 25 ноября 1917 г. юноша «читал всей гимназии о Кремле». В течение трёх раз он подробно рассказал о стенах, соборах, колокольне Ивана Великого и Царь-колоколе. А незадолго до этого произошли трагические события, которые больно отозвались в его душе, — артиллерийские обстрелы красногвардейцами центра города. По приказу Военно-революционного комитета, возглавляемого большевиками, три дня и четыре ночи расстреливался Кремль⁸.

Спустя почти год, 14 сентября 1918 г., В. В. Згура поделился своими впечатлениями об указанных событиях в дневнике: «Тяжёлый след их можно встретить сейчас повсюду: и на Театральной площади с разбитым углом “Метрополя”, и облупленным Забелинским павильоном Городской думы, и на Красной площади, и у Никитских ворот, да много ещё где. Началось... это разрушение... с самого центра, сердца Москвы — Кремля. Помню, какой ужас испытал я, когда на второй или третий день после окончания канонады попал случайно в старый Кремль... Какая бесконечная печаль была разлита по всему мёртвому, безлюдному пространству. Длинная стена, тёмная и сумрачная, как-то угрюмо тянулась до бывшего Беклемишевского дворца с башней [Беклемишевской (Москворецкой)], несколько дней назад лишённой своего дивного минарета, одного из лучших, какие я только знаю в Москве. А здесь внутри... сплошной ужас — развороченные окна Чудова монастыря, разбитые колонны Малого Николаевского дворца, держащееся на весу без колонки покрытие галереи Благовещенского собора, весь в язвах Успенский собор... Бесконечно отчаянная картина!... Снаряды беспрерывно падали на старый

⁷ Об истории этого «вольного» университета и Альфонсе Леоновиче Шанявском (1837—1905), на средства которого, завещанные Московскому городскому общественному управлению с целевым назначением, было создано это демократическое учебное заведение, см.: Сперанский Н. Возникновение Московского городского народного университета имени А. Л. Шанявского: ист. справка. М., 1912; Кизеветтер А. А. Л. Шанявский и университет его имени // Рус. мысль. 1915. Т. 12. С. 26—34; Овсянников А. А. Миусская площадь, 6. М., 1987.

⁸ Это преступление тогда же было подробно описано епископом Нестором Камчатским. См.: Расстрел Московского Кремля. 27 октября — 3 ноября 1917 г. М., 1917; 2-е изд. / сост. и авт. предисл. Н. С. Малинина. М., 1995.

Кремль... Не может бесследно пройти эта громадная беда».

Но варварство новой власти продолжалось. «К октябрю Москву украшали праздновать годовщину рабоче-крестьянской власти. Конечно, ради столь великого праздника было попорчено несколько памятников старой Москвы», — констатировал В. В. Згура в дневнике 30 сентября 1918 г. А днём раньше он сообщил об окончательном уничтожении памятника генералу М. Д. Скобелеву (1843—1882) — герою Русско-турецкой войны (1877—1878): «Месяц тому назад каждую ночь слышались сильные взрывы. Это взрывали постамент памятника Скобелеву. Теперь увозят остатки разбитого камня и с поспешностью возводят какую-то красную кирпичную башню революционной архитектуры». Это готовили к годовщине большевистской революции памятник первой советской Конституции, который, кстати, тоже был взорван ночью по указанию власти в апреле 1941 г., а на его месте ныне монумент основателю Москвы Юрию Долгорукому..

Лекции и семинарские занятия Эдинга так увлекли В. В. Згуру, что, вероятно, стали определяющими при выборе им будущей специальности — истории русского искусства. Неожиданная смерть тридцатилетнего учёного в Ростове Великом во время организованной им экспедиции «страшно расстроила» юношу. В день панихиды по Эдингу, которая состоялась 6 октября 1919 г. в Соборе Покрова Богородицы, что на Рву в Москве, он записал в дневнике, что несколько человек из семинара любимого преподавателя решили «организовать нечто вроде Общества по изучению русского искусства с тем, чтобы продолжить работу Бориса Николаевича». А 20 октября состоялось «собрание эдинговцев» в квартире Владимира Васильевича. «Говорили о том, что предпринять и как вести работу. Предложил, как очередную, регистрацию архитектурных памятников Москвы».

Больше никаких сведений о деятельности «эдинговцев» в дневнике нет, но предложенную работу по регистрации памятников зодчества столицы В. В. Згура лично осуществлял в течение следующих лет. В моём собрании хранится более 50 его рукописных карточек с соответствующей информацией, которые подарила мне в январе 2013 г. Мария Вячеславовна Борзенко — внучатая племянница матери Владимира Васильевича. Результаты этой масштабной работы В. В. Згура опубликовал в виде раздела под названием «Монументальные памятники» в книге «Музеи и достопримечательности Москвы: путеводитель» (М., 1926. С. 399—454). В нём содержится очерк «Архитектура Москвы» и «Список монументальных памятников». Материал вышел и в виде отдельного издания «Монументальные памятники Москвы: путеводитель» (М., 1926. 56 с.), в котором кратко описано около 500 объектов зодчества, и таким образом, они были зафиксированы по состоянию на середину 1920-х гг., накануне их массового уничтожения.

Москвоведение всё более увлекало юного исследователя. Он изучал древние храмы города, ознакомился с достопримечательностями Подмосковья: «ходил в Саввино-Сторожевский монастырь» 30 июля 1918 г., а 16 мая 1919 г. посетил Коломенское, два воскресных дня провёл в Николо-Угрешском монастыре, откуда «совершил прогулки в Остров, Беседы» (29 июня 1919 г.) и другие места, интересные своими памятниками архитектуры.

Во время каникул юноша подрабатывал: так, летом 1918 г. занимался складированием досок в конторе «Караван». Но его энергии хватало и на творчество. Пятнадцатилетнего москвоведа уже признают серьёзные учёные, что доказывает запись 22 августа 1918 г. в дневнике: «Был сегодня у [И. С.] Беляева⁹. Получил у него удостоверение

⁹ Беляев Иван Степанович (1860—1918) — историк-архивист. С 1886 г. и до конца жизни работал в Московском архиве Министерства юстиции. В 1897—1899 гг. издавал журнал «Родная речь». Его статьи

от Комиссии по изучению старой Москвы¹⁰ в том, что я занимаюсь московской стариной. Это откроет доступ ко многим осмотрам и во многие учреждения. Я принёс показать ему перевод одной из принадлежащих мне рукописей. Он остался доволен и предложил мне работу у себя в архиве по переводу старинных документов. Я, конечно, с восторгом согласился.

3 апреля 1919 г. В. В. Згуре исполнилось 16 лет — «возраст, в который, как принято считать, человек начинает более или менее сознательную жизнь», — размышляет он в дневнике 5 апреля. — Но я не чувствую этого перехода, я уже раньше перешагнул за черту бессознательности и ребячества. Я начал жить настоящей, вполне сознательной и содержательной жизнью давно. Да и на вид не производил впечатление мальчика — мне никто не давал менее 18 лет. Итак, выходит, что я живу на несколько лет раньше. Не знаю, хорошо или плохо это».

Свободного времени у юноши оставалось всё меньше. Его угнетает необходимость изучения нелюбимых предметов в гимназии: «Ах, поскорее бы к чёрту гимназию, тогда было бы много времени... хватило бы и на музыку, и на композицию, теорию и историю музыки. А сейчас ещё всё тянется эта паскудная математика, латынь и прочая сволочь», — сетует он 7 марта 1918 г. После окончания учебного года в гимназии в 1919 г. Згура хотел бросить дальнейшее обучение в ней, но 27 августа при подаче им прошения о приёме

в Московский археологический институт (1907–1922) секретарь ректора А. И. Успенского (1873–1938) В. И. Троицкий в процессе долгой беседы «советовал не бросать гимназию, а получить диплом об окончании», что юноша, очевидно, и сделал, завершив обучение в 1920 г., но соответствующей информации об этом в дневнике нет.

Учёбу в Московском археологическом институте на отделении истории изящных искусств он начал в сентябре 1919 г., но при этом не прекращал занятий в Университете им. А. Л. Шанявского вплоть до его закрытия в 1920 г. «Занимаюсь сейчас вопросом о царской библиотеке XVI века в связи с раскопками в Кремле... начал писать статейку о полемике и научной разработке данного вопроса», — сообщается в дневнике 30 мая 1919 г. В этом году он слушал в университете курс лекций профессора Александра Васильевича Чаянова (1888–1937) по истории и топографии Москвы. Там же активно участвовал в работе семинара профессора по московскому собирательству в 1919/20 учебном году.

Зная, что Владимир Васильевич «занимался некоторое время московскими книжными собраниями и библиотеками в старой Москве», А. В. Чаянов поручил ему «сделать несколько сообщений в связи с вопросами собирательства книг и древних рукописей в... городе параллельно с курсом»¹¹ самого профессора.

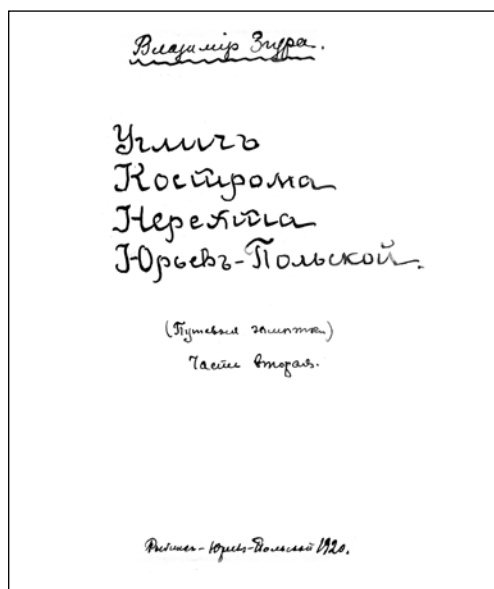
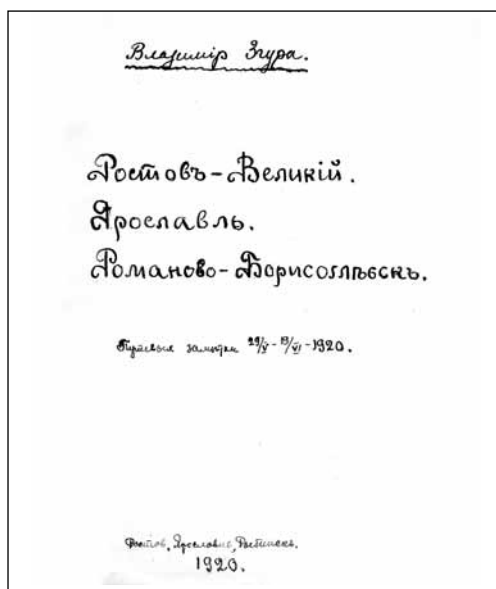
Впечатления о трёх лекциях (свои и А. В. Чаянова), с которыми В. В. Згура выступил в кабинете искусств при Университете им. А. Л. Шанявского в феврале — марте 1920 г., он высказал в дневнике.

«19 февраля, четверг. Читал первую лекцию по библиотекам старой Москвы... Слушал человек десять — сбор по нынешним временам значительный. Как следует всякому молодому лектору, совершенно не совладал с материалом и вместо прочтения курса до XVIII века успел только сделать общее введение и сообщить сведения о библиотеке [Ивана] Грозного.

публиковали «Исторический вестник», «Русская старина». Он автор «Практического курса изучения древней русской скорописи для чтения рукописей XV–XVIII столетий» (М., 1908; 2-е изд., М., 1911), активно участвовал в работе Комиссии по изучению старой Москвы, созданной в 1909 г. при Московском археологическом обществе (МАО).

¹⁰ Комиссия по изучению старой Москвы существовала до 1923 г., когда было закрыто МАО, а в дальнейшем в виде секции «Старая Москва» активно работала в составе Общества изучения Московской губернии (области) до февраля 1930 г. Подробнее см.: Злочевский Г. Д. «Ставя своею первою задачею...»: (к изучению прошлого Москвы) // Злочевский Г. Д. «Минувшее проходит предо мною». С. 257–271.

¹¹ РГАЛИ. Ф. 2340. Оп. 1. Д. 9. Л. 1, 2.



Чаянов остался, видимо, доволен. Он заявил мне, что не ожидал того, что услышал, и будто бы я выступал как старый уже профессор. Правда, признаю за собой основательное знакомство с материалом».

Вторая лекция состоялась через неделю. В. В. Згура самокритично записал: «Остался совершенно не доволен, и вполне согласен с замечанием Чаянова, что очень основательно, но скучно».

По поводу третьей лекции, 5 марта, юный докладчик отметил, что она «много успешнее первых двух. Прогресс, несомненно, замечен. Материал по основательности всё тот же. На обратном пути Чаянов предложил мне издать работу по истории библиотек в связи с моим курсом и сказал, чтобы я начал писать. Не знаю, как воспользуюсь этим предложением».

Работа не была опубликована, да, очевидно, В. В. Згура её так и не написал. Во всяком случае, обнаружить сей труд не удалось. А тексты прочитанных лекций сохранились в виде рукописи под названием «История московских книжных собраний»¹².

Много новой и интересной информации содержит подробный путевой днев-

ник Владимира Васильевича, который он вёл во время поездки по древним русским городам (Ростов Великий, Ярославль, Романов-Борисоглебск (ныне Тутаев), Молога, Углич, Кострома, Нерехта, Юрьев-Польской и др.) в мае — июле 1920 г. Это была командировка от Народного комиссариата здравоохранения, куда юношу устроил работать родственник, Леонид Михайлович, очевидно врач. Поездка предусматривала санитарное просвещение. С лекциями соответствующего содержания в городах по намеченному маршруту родственник выступал, а Владимир Васильевич готовил ему необходимые афиши, плакаты, помогал устраивать выставки. Свободного времени при этом у В. В. Згуры было достаточно и для изучения памятников древнего зодчества, и для знакомства с местными музеями, и для контактов с краеведами, музейными работниками, антикварами и книгопродавцами. В дневнике он вполне профессионально и подробно описывает памятники архитектуры, сравнивает их с аналогами, выделяет особенности, указывает на перестройки, издержки реставрации фресковой живописи и т. д.

Ознакомившись с экспозицией Ростовского государственного музея древ-

¹² Там же.

ностей (1918–1934), он пришёл к выводу, что «это хаотический склад громадного количества вещей, в большинстве не особенно значительных и расставленных безо всякой системы... Встречаются изредка хорошие вещи» (2 июня). Ярославский музей, основанный 5 декабря 1919 г., ему не понравился: «по сравнению с Ростовом здесь бедность. Каких-нибудь ценных вещей совершенно нет, и вообще экспонатов крайне ограниченное количество. Музей исключительно бытового характера» (10 июня).

Двумя днями ранее в дневнике подробно описан «ужасающий вид разрушения» в Ярославле — следствие подавления белогвардейского выступления 6–21 июля 1918 г. массированным артиллерийским огнём Красной армии, в результате которого в охваченной восстанием части города пострадало до 80% строений, так как по сути применялась «тактика выжженной земли». Были «разрушены целые кварталы», памятники древнего зодчества.

А вот информация, вполне характеризующая В. В. Згуру. 12 июня у входа в церковь Пророка Ильи «сидела какая-то экскурсия — рабочие курсы с преподавателем. Пошёл с ними в церковь и в результате оказался руководителем экскурсии». В Ярославле Владимир Васильевич познакомился с П. Д. Барановским (1892–1984), который тогда заведовал «всеми архитектурными реставрациями в Ярославле и губернии... Он довольно милый человек, — отметил юноша в дневнике 29 июня. — Посидел с ним часов до десяти с лишним... Звал его к себе в Москве — оставил адрес. Сказал, что обязательно зайдёт, как только будет в столице. Ходили потом вместе осматривать башню с фресками». В. В. Згура, очевидно, увидел в П. Д. Барановском, который, кстати, окончил Московский археологический институт, человека, близкого не только по профессии, но и по мироощущению.

Владимир Васильевич посетил 17 июня Романово-Борисоглебский музей, который производит, по его мнению, «очень жалкое впечатление и носит характер малоинтересного антикварного магазина. Чего-либо цен-

ного нет совершенно». Он сокрушается по поводу отсутствия специалистов в музее и предлагает руководству свою помощь «при добывании книг и иных надобностях».

В. В. Згура подробно описал 22 июня музей в Угличе (во дворце царевича Дмитрия), а 25 июня при повторном посещении его посоветовал директору перестроить экспозицию, создав из имеющихся в музее живописных произведений маленькую, но приличную картинную галерею, которая оставит «по себе приятное впечатление».

Внимание Владимира Васильевича привлекли и усадьбы близ Углича, две из которых (Зыковых и Григорьевское) очень кратко описаны Б. Н. Эдингом в книге «Ростов Великий. Углич: памятники художественной старины» (М., [1913]. С. 189–198). В. В. Згура увидел и зафиксировал 23 июня следующую картину: «Обсаженный липами, образующими большой двор, доживает свои последние дни некогда обитаемый барский дом, теперь без окон и дверей, с обваливающейся штукатуркой и полами, заваленными мусором. Сохранились в некоторых комнатах старые обои. Из обстановки и убранства не осталось решительно ничего». Это об усадьбе Зыковых. В близлежащем имении барона В. Черкасова Красном «тоже деревянный дом, только уже поздней эпохи, но хорошо сохранившийся. В нём устроен теперь народный дом». А совсем напротив Углича — «Григорьевское — усадьба одного из Екатерининских вельмож и фаворитов. Дом большой, уже каменный, с целой колоннадой и фронтоном в центре. Верх завершён некрасивым фонарём... Боковые корпуса, как говорят, построены уже нынешним владельцем усадьбы Дальбергом... В доме лучше всего сохранились передняя и коридор в залу. Правда, обработка их, может быть, относится уже к XIX веку. На лестнице хорошо сохранились остатки деревянной резьбы в столбиках решётки. Целиком неприкосновенной осталась так называемая “Китайская” комната с полукруглыми диванами и камином. В одной из комнат име-

ются две белокафельные отличные печи. В зале уцелели гирлянды под потолком. Обширный парк был когда-то в полной красоте и порядке. Теперь же всё запущено. Целиком дошла до нас передняя ограда его с каменными круглыми столбами и железной решёткой». Как видим, старинные усадьбы заинтересовали юного исследователя задолго до образования ОИРУ.

2 июля В. В. Згура «завязал сношения» с Костромским научным обществом по изучению местного края (1912–1930) и предложил помочь в деле «разыскания... этнографических и других изданий в Москве... Обещал написать... план организации библиотеки по искусству для какой-то заводимой в одном из уездов», а 4 июля довольно подробно описал Костромской музей, характеризуя отделы и наиболее интересные, с его точки зрения, экспонаты в них. 8 июля объектом его внимания стал Музей Д. Г. Бурлыгина¹³ в Иванове и библиотека музея.

В том же месяце, вскоре после возвращения из командировки, Владимир Васильевич получил от Ивана Демьяновича — преподавателя гимназии, в которой учился, приглашение в бывшую усадьбу Волконских Суханово, в которой тот организовал школу 2-й ступени, вести занятия с учениками. «Прочту им лекции по архитектуре Москвы классического времени», — записал Згура в дневнике (предположительно 14 июля), а 13 августа отметил: «Читал лекцию и водил детей по парку». Следующая лекция состоялась 19 августа, а 20-го он «занимался музеем» в Суханове, создавать который помогал ему Алексей Николаевич Греч (1899–1938)¹⁴.

Осенью друзья пригласили Владимира Васильевича посетить заседание кружка

«Artifex»¹⁵, т. е. «Искусство», организованного в 1919 г. молодыми энтузиастами. Членами этого объединения были, в частности, А. Н. Греч, Г. В. Жидков, Ю. А. Бахрушин — будущие активные члены ОИРУ. Деятельность кружка, видимо, заинтересовала В. В. Згуру. 20 сентября 1920 г. он выступил на очередном заседании с докладом «Кульмт Москвы» и был «принят в члены» объединения. Эта информация зафиксирована им в тот же день.

После возвращения Владимира Васильевича из командировки записи в его дневнике становятся всё более скупыми и обрываются 27 сентября 1920 г. Продолжение последовало 1 января 1921 г., а 4 января он отметил: «Ходил в Музей старой Москвы»¹⁶... куда меня пригласили работать. Познакомился с [П. Н.] Миллером¹⁷. Говорили немного об устройстве музея; слегка посмотрели имеющийся материал. После Рождества приступили к его разборке». Последняя запись датирована 19 января 1921 г. Очевидно, занятость В. В. Згуры настолько возросла, что на ведение дневника времени не оставалось.

А может быть, он решил на этом остановиться, так как его фонтанирующая идеями натура постоянно рождала интересные проекты, осуществить которые хотелось немедленно. Как бы то ни было, дневник молодого учёного-искусствоведа позволил узнать немало нового о раннем периоде его жизни, характере, увлечениях, начале творческого пути, уточнить некоторые биографические сведения, как говорится, из первых рук.

¹⁵ О деятельности этого кружка см.: Злочевский Г. Д. Расстрелянный талант. А. Н. Греч // Злочевский Г. Д. «Минувшее проходит предо мною»... С. 485–488.

¹⁶ Подробнее о Музее «Старая Москва» (1919–1926) см.: Злочевский Г. Д. «Ставя своею первую задачею...» // Там же. С. 260–267.

¹⁷ Миллер Пётр Николаевич (1867–1943) — историк-москвовед. С 1912 г. член Комиссии по изучению старой Москвы. С 1919 г. состоял хранителем музея «Старая Москва». Подробнее о творческом пути Миллера см.: Уваров С. А. Миллер Пётр Николаевич // Московская энциклопедия. Т. 1 : Лица Москвы. Кн. 3 : М — Р. М., 2010. С. 18; Уваров С. А. Документы москвовед П. Н. Миллера в музеях столицы // Отечество. архивы. 2012. № 5. С. 55–61.

¹³ Ныне это Музей промышленности и искусства им. Дмитрия Геннадьевича Бурлыгина. Открыт 26 декабря 1914 г. В основе музейного собрания коллекции иваново-вознесенского фабриканта и мецената Д. Г. Бурлыгина (1852–1924): книги, фарфор, живопись, оружие, нумизматика, мебель, предметы декоративно-прикладного искусства и др.

¹⁴ Згура В. Поездка в Суханово // Злочевский Г. Д. Общество изучения русской усадьбы. С. 332.

УДК 909(470-25)-051+929Романюк

Б. В. Арсеньев, Г. А. Мельничук, Н. В. Степанова

По Москве с С. К. Романюком

В связи с 80-летием со дня рождения рассказывается о творчестве известного исследователя столицы С. К. Романюка — автора книг и многочисленных статей об улицах, переулках, домах и жителях Москвы, подготовленных на основе работы в архивах. Особое место в его исследованиях занимает тема А. С. Пушкина. Представлены биография, список основных работ С. К. Романюка и литературы о нём.

Ключевые слова: краеведение, улицы Москвы, А. С. Пушкин.

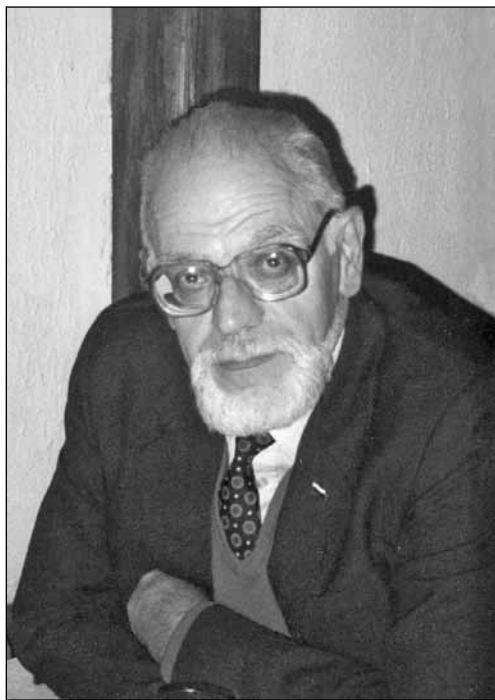
B. V. Arseniev, G. A. Melnychuk, N. V. Stepanova
Around Moscow with S. K. Romaniuk

In connection with 80th anniversary of the birth the article tells about work of the famous researcher of Moscow S. K. Romaniuk — author of books and numerous articles about the streets, side-streets, houses and residents of Moscow, prepared on the basis of his work in archives. Special place in his researches takes up the theme of A. S. Pushkin. Biography, index of the main works of S. K. Romaniuk and literature about him are given.

Keywords: local history, Moscow streets, A. S. Pushkin.

Москва — многогранный город, о котором писали, пишут и будут писать в различных изданиях. Однако наберётся не так много москвоведов, труды которых становятся первоисточниками. К числу таких специалистов по праву можно отнести Сергея Константиновича Романюка, недавно отметившего 80-летний юбилей. Благодаря увлечённости краеведческими разысканиями, работе в архивах он смог открыть и донести до читателей много нового и важного, на что не обратили внимание предшественники. Тем интереснее обратиться к жизни и трудам исследователя Москвы.

Отец нашего героя, Константин Бонифатьевич (1895–1964), происходил из Седлецкой губернии (ныне территория Польши), где один дед был крестьянином, а другой — фельдшером. Мать, Христина Ивановна (1899–1980), — родом из Одессы, где в начале XIX в. в колонии Кейзерсгейм обосновались её немецкие предки.



С. К. Романюк

© Арсеньев Б. В., Мельничук Г. А.,
Степанова Н. В., 2013

Отца матери звали Иоанн Геер, а для простоты общения величали Иваном Андреевичем. Позже колония была переименована в Люстдорф, что значит «Желанная, радостная деревня», и стала пригородом Одессы. Константин Бонифатьевич в Первую мировую войну был прапорщиком артиллерии русской армии, а затем трудился в Одесском политехническом институте у будущих академиков Л. И. Мандельштама (1879–1944) и Н. И. Папалекси (1880–1947). В Одессе и произошла встреча родителей Сергея Константиновича. В 1925 г. они переехали в Ленинград, где отец С. К. Романюка занимался разработкой вакуумных ламп, руководил заводом «Светлана». Константин Бонифатьевич был ведущим специалистом в своей области, лауреатом Сталинской премии и сегодня признаётся одним из основателей электровакуумной промышленности СССР.

Будущий краевед родился в Ленинграде 6 августа 1933 г., а в 1935 г. семья переехала в Москву в связи с открытием в подмосковном Фрязине радиозавода.

В школе Сергей Романюк интересовался историей, даже подумывал связать свою жизнь с этой наукой. Однако отец посоветовал выбрать инженерную специальность. В 1951 г. С. К. Романюк поступил в Московский университет, окончил географический факультет по специальности «экономическая география». Главный вуз страны приучил серьёзно относиться к работе, к научным исследованиям.

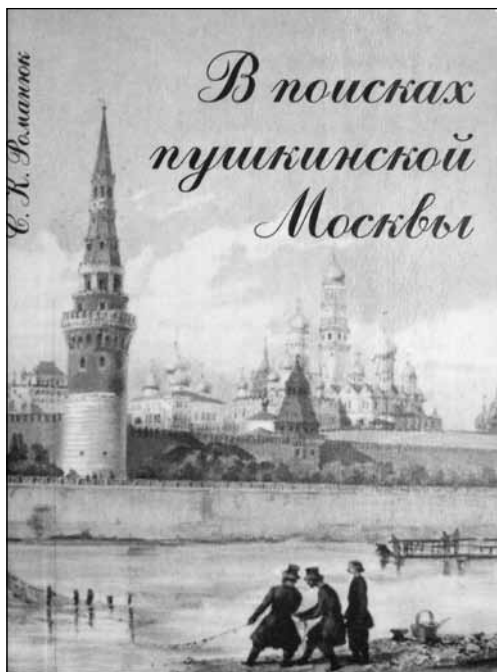
Работу по профессии было найти нелегко, и молодой специалист устроился инженером на физическом факультете университета. Здесь пригодились его технические навыки: он занялся радио, свободно мог собрать радиоприёмник или телевизор. Четверть века Сергей Константинович проработал в МГУ, но все эти годы по-прежнему интересовался историей: читал, собирал литературу, накапливал материал.

В москвоведении хотелось заняться чем-то новым, и С. К. Романюк нашёл свою нишу — это история домов столицы. Чтобы подготовить небольшой материал,

приходилось тщательнейшим образом изучать разнообразную литературу о Москве, подкреплять находки архивными изысканиями. Сначала в исследованиях С. К. Романюка фигурировали московские дома на тех улицах, где он жил, а впоследствии краевед стал с технической скрупулёзностью и инженерной точностью изучать здания по всему городу, их строителей, обитателей и события, связанные с ними. Это оказалось относительно новым направлением в московской истории, до Сергея Константиновича с такой основательностью этими вопросами занимался разве что П. В. Сытин (1885–1968), оказавший на начинающего исследователя своим творчеством большое влияние. Из «биографий» отдельных домов складывались истории улиц и переулков, районов. Сергей Константинович внимательным образом, обязательно на месте, изучал здания, о которых собирал сведения. Прошагал пешком, и не по одному разу, все улицы и переулки исторической части Москвы.

Набравшись смелости, С. К. Романюк предложил редакции газеты «Вечерняя Москва» материал об одном из столичных домов [92]. С этого времени началась его публикаторская деятельность. Сначала он печатался в газетах, затем в журналах, а позже стали выходить обобщающие работы в виде книг. История, краеведение, москвоведение отодвинули все другие занятия и увлечения на второй план. Оставив работу в университете, Сергей Константинович полностью сконцентрировался на занятиях историей Москвы. Чтобы не выглядеть «советским туеядцем», С. К. Романюк вступил в середине 1970-х гг. в профсоюз литераторов, что давало ему право на трудовой стаж. Стремление поделиться накопленными знаниями не только через печатное слово, но и «вживую» он воплотил в интересных авторских экскурсиях по столице, которые надолго запомнились их участникам.

Его познавательные статьи стали выходить в научных и научно-популярных журналах: «Городское хозяйство Москвы»,



«Вопросы истории», «Наука и жизнь». В год 180-летия А. С. Пушкина С. К. Романюку удалось решить давно волновавший всех почитателей поэта вопрос о месте его рождения. Проанализировав материалы из различных архивов, краевед установил, что Александр Сергеевич появился на свет в доме коллежского регистратора Скворцова на углу чётной стороны Малой Почтовой улицы и Госпитального переулка, где проживали его родители весной 1799 г. [79, 80, 100]. И хотя пушкинисты не сразу согласились с доводами Сергея Константиновича, выявленные им факты оказались убедительными и теперь почти во всех изданиях принимаются за аксиому.

В течение пяти лет, с 1982 по 1987 г., на страницах журнала «Городское хозяйство Москвы» С. К. Романюк вёл рубрику «Сокровища московских переулков».

Ещё одно увлечение Сергея Константиновича — английская культура — воплотилось в книге «Русский Лондон» [12], статье об авторе проекта гостиницы «Метрополь» Вильяме Валькоте (1874—1943) [61]. Возможность съездить за границу появи-

лась у Сергея Константиновича только в 1989 г. Это была долгожданная поездка в Лондон. Сопоставляя Москву с английской столицей, С. К. Романюк нашёл немало общего в их истории. По его мнению, оба города развивались примерно по одному градостроительному сценарию, формируясь из большого числа маленьких деревень, со временем сросшихся в общее городское пространство. Множество переулков — это также наследство деревенского и слободского прошлого двух столиц. Москва в пределах кольцевой дороги, по подсчётам исследователей, вобрала в себя более 300 сельских поселений.

К постперестроечному времени Сергей Константинович накопил громадный газетно-журнальный материал и стал обобщать его в виде книг. В 1992 г. увидела свет его работа «Москва. Утраты» [4] — это был крик души о разрушенных после 1917 г. архитектурных памятниках. Затем последовали издания, повествующие об истории московских сёл и слобод. Одновременно исследователя увлекла работа над авторскими историческими путеводителями



столицы. Он ещё в 1982 г. рецензировал известную книгу Ю. Н. Александрова (1921–2009) «Москва: диалог путеводителей» [128], в которой обстоятельно рассматривались справочные издания, начиная с первого путеводителя В. Г. Рубана (1742–1795), вышедшего в свет в 1782 г. Сергей Константинович издал ряд книг об отдельных районах города по типу путеводителей: в 2004 г. — «Кремль. Красная площадь» [8]; в 2007 г. — «Москва. Китай-город» [9]; в 2008 г. — «Москва. Вокруг Кремля и Китай-города» [11]. Завершающая книга в этой серии — «Москва. Остров» [13] об историческом районе Замоскворечье между Москвой-рекой и Водоотводным каналом. За эту книгу автор удостоен престижной премии памяти Митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) в номинации «История Москвы и историческое москвоведение». Значительным спросом читателей пользуется его работа «Вся Москва: путеводитель» [14].

Книги С. К. Романюка стали незаменимым подспорьем для любителей столицы, специалистов туристско-экскурсионного дела. Его труды имеются в бумажном варианте, в виде аудиокниг, в электронной форме размещены и в Интернете.

За каждым написанным словом автора стоит большая работа по сбору, структурированию и систематизации материала. Сергей Константинович отмечает, что «Москва, как это ни странно, мало изучена. Теперь издаётся довольно много книг о столице, в которых либо пересказывается (более или чаще менее аккуратно) то, что уже давно известно и подробно исследовано, либо выдумывается что-то совершенно невообразимое — всякие колдовство, астрология, гадание и прочее в меру низкого умственного уровня пишущих, а вот серьёзных, интересных, действительно просветительных изданий совсем немного. Уверен, необходимы тщательные и трудоёмкие исследования, которые под силу лишь большому коллективу квалифицированных специалистов — историков, археологов, архитекторов, географов, геологов, экологов, социологов» [138].

В интерпретации исторических фактов автор обычно сдержан и лаконичен, но его не назовёшь беспристрастным фактографом. С. К. Романюк смотрит в историю глазами российского интеллигента, исповедующего либеральные ценности, пытающегося анализировать прошлое и настоящее и извлекать уроки. Его суждения и оценки всегда определённые, когда речь заходит о сохранении и обогащении культурно-исторической среды. Всё творчество москвоведа направлено на защиту отечественной культуры и истории. В 2012 г. труды исследователя были отмечены премией имени Дмитрия Сергеевича Лихачёва «за выдающийся вклад в сохранение культурного наследия России».

Хочется пожелать юбиляру здоровья, воплощения многочисленных задумок в виде новых статей и книг, которых с нетерпением ждут читатели.

Основные работы С. К. Романюка

Книги

1. Москва вчера и сегодня : фотоальбом / сост. В.Л. Глазычев; текст Т. Авериной, В. Глазычева, С. Романюка. — [1-е изд.]. — М. : Моск. рабочий, 1978. — 238 с., ил.; 2-е изд., перераб. — М. : Моск. рабочий, 1980. — 228 с. : ил.

2. Улица Немировича-Данченко, 6. — М. : Моск. рабочий, 1983. — 63 с., 8 л. ил. — (Серия «Биография московского дома»).

3. Из истории московских переулков. — М. : Моск. рабочий, 1988. — 303, [1] с. : ил.; [2-е изд.]. — М. : Сварог и Ко, 1998. — 647 с.; 2-е изд., доп. — М. : Сварог и Ко, 2003 (ОАО Можайский полигр. комб.). — 647 с. : ил. — Режим доступа: www.rusarch.ru/romanuk1.htm

4. Москва: утраты // худож. П. В. Панухин. — М. : Центр, 1992. — 333, [2] с. : ил. — Режим доступа: mirknig.com/knigi/history/1181643292-moskva-utraty.html

5. Между Садовым кольцом и Камер-коллежским валом. — М. : Сварог и Ко, 1998. — 625, [2] с. — (Серия «По землям московских сёл и слобод»). — Режим доступа: testan.rusgor.ru/moscow/book/sela/mosslob_oglav1.html

6. Между Камер-коллежским валом и современной границей города. — М., 1999. — 507, [1] с. — (Серия «По землям московских сёл и слобод»).

7. В поисках пушкинской Москвы. — [1-е изд.]. — М. : Профиздат, 2000. — 253, [2] с., [4] л. ил., портр.; [2-е изд.]. —

М. : Профиздат, 2001. — 253, [2] с., [4] л. ил., портр., факс.

8. Кремль. Красная площадь : путеводитель. — М. : Москвоведение : Моск. учебники, 2004. — 381, [2] с., цв. ил., портр. — (Серия «Новый московский путеводитель»).

9. Москва. Китай-город : путеводитель. — М. : Москвоведение : Моск. учебники, 2007. — 318, [1] с., цв. ил., портр. — (Серия «Новый московский путеводитель»).

10. Москва за Садовым кольцом : энциклопедия. — М. : АСТ : Астрель, 2007. — 896 с., [20] л. ил., цв. ил.

11. Москва. Вокруг Кремля и Китай-города : путеводитель. — М. : Москвоведение : Моск. учебники, 2008. — 367 с., цв. ил., портр. — (Серия «Новый московский путеводитель»).

12. Русский Лондон: первый и единственный путеводитель по местам, связанным с пребыванием русских в британской столице. — М. : АСТ : Астрель, 2009. — 479, [1] с., [48] л. ил., цв. ил., цв. портр., факс.

13. Москва. Остров : путеводитель. — М. : Москвоведение : Моск. учебники, 2009. — 271 с., цв. ил. — (Серия «Новый московский путеводитель»).

14. Вся Москва : путеводитель. — М. : АСТ : Астрель, 2010. — 319 с. : цв. ил.

15. Москва за Садовым кольцом. — М. : АСТ : Астрель, 2011. — 896 с., [20] л. ил., цв. ил.

16. Переулки старой Москвы: история, памятники архитектуры, маршруты. — М. :

Центрполиграф, 2013. — 830, [1] с., ил., портр.

17. Сердце Москвы: от Кремля до Белого города. — М. : Центрполиграф, 2013. — 909 с. — (Серия «Москва и Подмосковье. История. Памятники. Судьбы»).

Аудиокниги

18. Москвоведение: у Кремля. Замоскворечье (по книге «Из истории московских переулков») : [звукозапись] / [исп. С. В. Федосов]. — М. : Ардис, 2007. — 1 электрон. опт. диск. — [Общ. время звучания: 3 час 58 мин; формат: MPEG-I Layer-3 (mp3), 192 kbps, 16 bit, 44.1 kHz, stereo].

19. Москвоведение: в кольце бульваров (по книге «Из истории московских переулков»): [звукозапись] / [исп. С. В. Федосов]. — М. : Ардис, [2007]. — 1 электрон. опт. диск. — [Общ. время звучания: 11 час 09 мин; формат: MPEG-I Layer-3 (mp3), 128 kbps, 16 bit, 44.1 kHz, stereo].

20. Москвоведение: внутри Садового кольца (по книге «Из истории московских переулков») : [звукозапись] / [исп. С. В. Федосов]. — М. : Ардис, [2008]. — 1 электрон. опт. диск. — [Общ. время звучания: 12 час 04 мин; формат: MPEG-I Layer-3 (mp3), 128 kbps, 16 bit, 44.1 kHz, stereo].

Статьи в журналах и сборниках

21. Там, где пройдёт магистраль // Гор. хоз-во Москвы. — 1975. — № 8. — С. 41–43; № 9. — С. 40–42; № 10. —

- С. 43–44; № 11. — С. 41–43; № 12. — С. 39–41; 1976. — № 1. — С. 41–43.
22. Улица Богдана Хмельницкого // *Вопр. истории.* — 1976. — № 5. — С. 210–215.
23. Торжество муз: к 200-летию Большого театра // *Гор. хоз-во Москвы.* — 1976. — № 4. — С. 36–40.
24. Прогулка по Северному лучу // *Жилищ. и ком. мун. хоз-во.* — 1976. — № 7. — С. 20–21.
25. Заповедные зоны центра // *Гор. хоз-во Москвы.* — 1976. — № 9. — С. 41–43; 1977. — № 2. — С. 39–41; 1978. — № 6. — С. 41–43.
26. Улица Фрунзе // *Вопр. истории.* — 1978. — № 9. — С. 214–220.
27. Московский адрес Пушкина // *Гор. хоз-во Москвы.* — 1979. — № 6. — С. 37–38. — Об истории дома № 53 на Арбате.
28. «Пиши ко мне на Арбат, в дом Хитровой» // *Наука и жизнь.* — 1979. — № 6. — С. 111–113. — О контракте на наём дома на Арбате, нанятого А. С. Пушкиным в янв. 1831 г.
29. Пушкинская Москва // Там же. — № 7. — С. 100–101. — Пушкинские адреса в Москве, новые архивные находки.
30. «Москва! Как я любил тебя...» // Там же. — № 6. — С. 102–105.
31. Документами подтверждается. Как был найден автограф Пушкина // *Кругозор.* — 1979. — № 6. — С. 9. — С. 5 — «звуковая».
32. Из биографии «Метрополя» // *Гор. хоз-во Москвы.* — 1980. — № 1. — С. 38–39.
33. Улица Чернышевского // *Вопр. истории.* — 1980. — № 11. — С. 182–187.
34. Улица 25 Октября // *Гор. хоз-во Москвы.* — 1981. — № 5. — С. 36–37.
35. Где же был дом Ростовых? // Там же. — № 9. — С. 37–38.
36. Пушкины в Москве в конце XVIII — начале XIX вв. (по новым документ. данным) // *Временник Пушкин. комис.,* 1979. — Вып. 17. — Л. : Наука, 1982. — С. 5–14.
37. Сокровища московских переулков // *Гор. хоз-во Москвы.* — 1982. — № 4. — С. 37–38; № 5. — С. 36–36; № 8. — С. 34–35; № 10. — С. 37–38; 1983. — № 2. — С. 37–38; № 3. — С. 36–37; № 4. — С. 36–37; № 5. — С. 36–37; № 10. — С. 37–38; № 12. — С. 35–36; 1984. — № 3. — С. 38–39; № 5. — С. 38–39; № 6. — С. 38–39; № 8. — С. 38–39; 1985. — № 1. — С. 38–39; № 3. — С. 38–39; № 4. — С. 38–39; № 6. — С. 38–39; № 8. — С. 38–39, ил.; № 11. — С. 38–39, ил.; 1986. — № 3. — С. 37–38; 1987. — № 2. — С. 37–38.
38. Московская улица Арбат // *Вопр. истории.* — 1983. — № 3. — С. 183–188.
39. К чему приводит незнание фактов // *Гор. хоз-во Москвы.* — 1983. — № 6. — С. 36–37. — По поводу места рождения А. С. Пушкина в ответ на ст. И. Кобзева «Итак, где родился Пушкин?» (*Памятники Отечества.* 1980. № 1. С. 124–127), о несостоятельности воссоздания дома.
40. Документы утверждают // *Куранты : историко-краевед. альм.* — М. : Моск. рабочий, 1983. — С. 145–162.
41. О семье Пушкиных в Москве в 1801–1803 гг. // *Временник Пушкин. комис.,* 1981. — Вып. 19. — Л. : Наука, 1985. — С. 130–134.
42. Достопримечательно-сти Москвы исторической // *Гор. хоз-во Москвы.* — 1985. — № 7. — С. 37–39.
43. Вильям Валькот // *Архитектура и стр-во Москвы.* — 1986. — № 6. — С. 24–27.
44. У Никитских ворот // Там же. — № 10. — С. 26–27.
45. На земле Огородной слободы // *Гор. хоз-во Москвы.* — 1987. — № 5. — С. 37–39.
46. Арбат // *Архитектура и стр-во Москвы.* — 1987. — № 1. — С. 18–19; № 2. — С. 18–19; № 3. — С. 18–19; № 4. — С. 18.
47. Волхонка // Там же. — № 4. — С. 18–19; № 5. — С. 18–19.
48. Улица Воровского: [Поварская] // Там же. — № 5. — С. 19; № 6. — С. 18–19; № 7. — С. 18–19; № 8. — С. 18.
49. Улица Богдана Хмельницкого: [Маросейка] // Там же. — № 8. — С. 18–19; № 9. — С. 18–19.
50. Улица Чернышевского: [Покровка] // Там же. — № 10. — С. 18–19; № 11. — С. 18–19; № 12. — С. 18–19.
51. Столешников переулок // Там же. — 1988. — № 1. — С. 18–19; № 2. — С. 18–19.
52. 25 Октября ул.: [Никольская] // Там же. — № 2. — С. 19; № 3. — С. 18–19; № 4. — С. 18.
53. Куйбышева ул.: [Ильинка] // Там же. — № 4. — С. 18–19; № 5. — С. 18.

54. Разина ул.: [Варварка] // Там же. — № 5. — С. 18–19; № 6. — С. 18.
55. Фрунзе ул.: [Знаменка] // Там же. — № 6. — С. 18–19; № 7. — С. 18–19.
56. Кузнецкий мост // Там же. — № 8. — С. 18–19; № 9. — С. 18–19.
57. Шусева ул.: [Гранатный пер.] // Там же. — № 10.
58. Качалова ул.: [Малая Никитская] // Там же. — № 11. — С. 18–19; № 12. — С. 18–19.
59. Петровка // Там же. — 1989. — № 1. — С. 18–19; № 2. — С. 18–19; № 4. — С. 18–19.
60. К биографии родных Пушкина // Временник Пушкин. комис. — Вып. 23. — Л. : Наука, 1985. — С. 5–18.
61. Старый Английский двор в Москве // Междунар. жизнь. — 1989. — № 2. — С. 140–144.
62. Вильям Валькот, или История создания Метрополя // С любовью и тревогой: статьи, очерки, рассказы / сост.: В. П. Епишерлов, В. А. Матусевич. — М. : Совет. писатель, 1990. — С. 232–243, ил.
63. Верность теме. Пётр Васильевич Сытин. 1885–1968 // Краеведы Москвы. — Вып. 1. — М. : Моск. рабочий, 1991. — С. 189–199.
64. Москва: скульптура Витали // Отечество : краевед. альм. — Вып. 3. — М. : Отечество, 1992. — С. 195–207.
65. Елохово // Моск. журнал. — 1992. — № 4. — С. 10–17.
66. Сыромятники // Там же. — № 6. — С. 6–9.
67. Божедомка // Там же. — № 8. — С. 33–39.
68. Напрудная слобода // Там же. — № 10. — С. 36–39.
69. Новый автограф А. С. Пушкина // Временник Пушкин. комис. — Вып. 25. — СПб. : Наука, 1993. — С. 5–9. — Об автографе А. С. Пушкина в лондонских архивах.
70. Сущёво // Моск. журн. — 1993. — № 2/3. — С. 41–44.
71. Новая слобода // Там же. — № 4. — С. 18–22.
72. Слово о путеводителе // Справочники и путеводители по Москве: свод. кат. / сост. Г. Н. Датнова. — М. : Гос. публ. ист. б-ка, 1995. — С. 3–7. — Обзор путеводителей и справочников по Москве с конца XVIII в. и советского периода.
73. Британские традиции в облике Москвы // Архитектура и стр-во Москвы. — 1995. — № 1. — С. 38–41; № 2. — С. 42–46; № 3. — С. 42–46.
74. Китай-город // Наука и жизнь. — 1997. — № 4. — С. 96–103; № 5. — С. 86–93.
75. Немецкая слобода // Там же. — № 8. — С. 92–10; № 10. — С. 92–99.
76. Москва приросла слободами. Слобода Шаболовская и Донская // Там же. — № 12. — С. 76–83.
77. Герцен в Москве // Литературное наследство. — М. : Наука, 1997. — Т. 99, кн. 2: Герцен и Огарёв в кругу родных и друзей. — С. 711–722; ил.
78. Каланчёвка. Красное село. Сокольники // Наука и жизнь. — 1998. — № 7. — С. 104–108. — Режим доступа: www.nkj.ru/archive/articles/10866; № 10. — С. 140–146.
79. Где родился Пушкин? // Отечество : краевед. альм. — Вып. 17. — 1999. — С. 199–232.
80. Где родился Пушкин // Наука и жизнь. — 1999. — № 4. — С. 206., 15–17. — Режим доступа: ricolor.org/history/cu/lit/puch/romanuk
81. Мешанская слобода // Там же. — № 8. — С. 42–50. — Режим доступа: www.nkj.ru/archive/articles/9587
82. «Мы взяли его от вас сильным, а возвращаем могучим» // Отечество : краевед. альм. — Вып. 18. — 2000. — С. 195–208. — Об адресах А. Мицкевича в Москве.
83. Московские реалии в шутке Пушкина // Пушкин и его современники : сб. науч. тр. — Вып. 2. — 2000. — С. 196–201.
84. «Русский Лондон» // Наука и жизнь. — 2003. — № 7. — С. 96–102; Режим доступа: www.nkj.ru/archive/articles/3167
85. Онегинская энциклопедия. В 2 т. / под общ. ред. Н. Н. Михайловой. — Т. 2. — М. : Рус. путь, 2004. — Из содерж.: Монастыри. — С. 126–128; Тверская улица. — С. 579–580; Харитоний. — С. 663–664.
86. Уголок России под Лондоном // Наука и жизнь. — 2005. — № 12. — С. 80–84. — Режим доступа: www.nkj.ru/archive/articles/3040
87. Британцы в Москве // Москва многонациональная / сост. В. Ф. Козлов. — М. : Москвоведение, 2006. — С. 64–78.
88. Остров в центре Москвы // Наука и жизнь. — 2007. — № 3. — С. 34–39. — Режим доступа: www.nkj.ru/archive/articles/9314
89. Чистый пруд — поганный пруд? // Моск. журн. —

2013. — № 3. — С. 42–48. — Режим доступа: www.retromap.ru/forum/viewtopic.php?t=3606#p6535

90. Adam Mickiewicz w Moskwie / пер. Elżbieta Michalak // Blok-Notes Muzeum Literatury im Adama Mickiewicza. — Warszawa, 1991. — № 10. — S. 177–193. — А. Мицкевич в Москве и А. С. Пушкин и А. Мицкевич.

Статьи в газетах

91. Листая подшивки старых газет // Веч. Москва. — 1974. — 6 апр. — С. 3. — О выст. художников-передвижников в Училище живописи и о Земледельческой школе на Смоленском бульваре.

92. Летопись одного дома // Там же. — 13 апр. — С. 4. — О здании постпредства Белорусской ССР на ул. Богдана Хмельницкого.

93. Дом на Чистых прудах // Там же. — 1976. — 8 окт. — С. 3. — Дом скульптора И. П. Витали — дом № 11 по Чистопрудному бульвару.

94. «К сей записке руку приложил» // Там же. — 1979. — 5 июня. — С. 3. — Об автографе А. С. Пушкина на контракте о найме дома на Арбате.

95. Где жили Пушкины? // Там же. — 1980. — 29 февр. — С. 3. — По метричным и исповедным книгам уточнены новые обстоятельства жизни семьи Пушкиных в Москве.

96. Арбатский особняк // Там же. — 29 марта. — С. 3. — О доме на Арбате, где жил Н. П. Огарёв.

97. Одиннадцатый адрес // Моск. правда. — 1980. — 30 марта. — С. 3. — О доме в Москве, откуда увезли А. С. Пуш-

кина в Санкт-Петербург в 12-летнем возрасте.

98. Ошибка писца. Найден ещё один пушкинский адрес в Москве // Там же. — 8 июня. — № 132. — С. 3. — О 12 московских адресах семьи Пушкиных.

99. «Наперсница волшебной старины...» // Там же. — 27 июня. — С. 3. — О местонахождении дома в Москве бабушки А. С. Пушкина — М. А. Ганнибал.

100. Где родился Пушкин? // Там же. — 14 сент. — С. 3. — В результате архивных поисков доказан адрес проживания семьи Пушкиных на момент рождения поэта.

101. Александр Сергеевич руку приложил. Найден новый автограф А. С. Пушкина // Неделя. — 1981. — 9–15 марта (№ 11). — С. 9.

102. Приезд отца // Моск. правда. — 1981. — 29 марта. — С. 3. — О биографии отца А. С. Пушкина Сергея Львовича.

103. Пушкинский Арбат // Неделя. — 1981. — 1–7 июня (№ 23). — С. 10–11, ил. — О пушкинских адресах Арбата и прилегающих переулков.

104. «У Харитонья в переулке» // Моск. правда. — 1981. — 7 июня. — С. 3.

105. Дом с каланчой // Там же. — 1982. — 19 сент. — С. 3. — Адрес А. И. Герцена в Москве.

106. Дом, который помнит поэта // Там же. — 5 дек. — С. 3.

107. Дом на Пятницкой // Там же. — 1983. — 17 апр. — С. 3. — Об уточнении адреса А. Н. Островского.

108. Герой Бородина и Кульма // Там же. — 31 июля. —

С. 3. — О генерале А. П. Ермолове.

109. Дом с мезонином // Там же. — 23 окт. — С. 3. — О московских адресах семьи Герцена.

110. К истории одного портрета // Там же. — 1984. — 24 янв. — С. 3. — Судьба портрета А. С. Пушкина кисти В. А. Тропинина.

111. «Моя Москва родная...» // Там же. — 14 окт. — С. 3. — По архивным источникам уточнены даты пребывания М. Ю. Лермонтова в Москве.

112. Родина автора «Прометея» // Там же. — 1985. — 9 нояб. — С. 7. — О месте рождения композитора А. Н. Скрябина.

113. Любимец Москвы // Там же. — 1986. — 5 янв. — С. 3. — О неизвестном адресе М. С. Щепкина.

114. Картины в Лебяжьем [переулке] // Там же. — 20 мая. — С. 3. — Описание керамического панно, объяснение идеи и времени создания.

115. Артиллерии майор // Там же. — 6 июня. — С. 2. — О деде А. С. Пушкина Льве Александровиче Пушкине.

116. Такая нужная летопись // Там же. — 29 июня. — С. 3. — О Петре Васильевиче Сытине.

117. Его личность к себе привлекала // Там же. — 17 авг. — С. 3. — О декабристе М. Ф. Орлове.

118. По следам Погодинской тетради // Там же. — 1987. — 20 янв. — С. 3. — Московские адреса М. П. Погодина.

119. Душой и сердцем москвич: 200 лет со дня рожде-

ния К. Н. Батюшкова // Там же. — 20 мая. —

120. Находку подсказал альбом // Там же. — 5 июня. — С. 4. — Приезд А. С. Пушкина в Москву в 1828 г.

121. Где так много пережито // Там же. — 17 сент. — С. 4. — Семья Чеховых в Москве.

122. Где же Пушкин встретил Натали? // Лит. газ. — 2011. — 1–7 июня (№ 22). — С. 15.

Рецензии

123. Нерукотворные памятники: [имена московских улиц] / под ред. А. М. Пегова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Моск. рабочий, 1975. — 536 с., 24 л. вкл., цвет. схем. план.] // Гор. хоз-во Москвы. — 1976. — № 1. — С. 41–42.

124. Неинтересных домов нет...: [Федосюк Ю. А. Лучи от Кремля : путеводитель / оформление М. Гусевой; рис. Ю. Черепанова. — М.: Моск. рабочий, 1978. — 312 с.] // Гор. хоз-во Москвы. — 1979. — № 3. — С. 38. — Подп.: С. Москвич.

125. Путеводитель-юбилар: [Векслер А. Г. 10 маршрутов по Москве : крат. путеводитель. — М.: Моск. рабочий, 1979. — 240 с., [16] ил.] // Гор. хоз-во Москвы. — 1980. — № 1. — С. 38.

126. Энциклопедия «Москва»: [Москва : энциклопедия / гл. ред. А. Л. Нарочницкий. М.: Совет. энциклопедия, 1980. 688 с., ил.] // Гор. хоз-во Москвы. — 1981. — № 4. — С. 25.

127. «Как много в этом звуке...»: [Музыка в камне:

архитектур. сокровища Москвы / авт.: Александров Ю., Кашкина Э. (сост.), Кузовлева О., Чехова Г., Шеломенцева Т. — М.: Моск. рабочий, 1981. — 319 с., ил.] // Веч. Москва. — 1981. — 13 марта. — С. 3.

128. Портрет столицы: [Александров Ю. Н. Москва: диалог путеводителей. — М.: Моск. рабочий, 1982. 496 с., ил.] // Гор. хоз-во Москвы. — 1983. — № 4. — С. 37.

129. Новая книга о Москве: [Freeman John. Moscow Revealed. With text by Kathleen Berton. London : Doubleday, 1991. 221 p.: ill. Англ., фр.] // Моск. журн. — 1992. — № 1. — С. 59.

Литература о С. К. Романюке

130. Молчанов В. «Москва, я думал о тебе!»: поиски и находки // Правда. — 1979. — 6 июня. — С. 6.

131. Дмитриев Г. К. Свободное время творчеству! — Челябинск : Юж.-Урал. кн. изд-во, 1980. — С. 57–58.

132. Сергеева Т. Ключи от города // Моск. правда. — 1981. — 10 мая. — С. 3.

133. Татаринова Н. Открытый лабиринт переулков // Моск. правда. — 1988. — 30 апр. — С. 3.

134. Рахматуллин Р. Сергей Романюк: счёт открытий идёт на тысячи. Но обнародовать их не удастся // Независимая газ. — 1997. — 4 сент. — Прил.: с. 4. — (НГ-Ex libris; № 14).

135. Шмидт С. О., Козлов В. Ф. Об авторе этой кни-

ги // Москва. Остров : путеводитель. — М.: Москвоведение : Моск. учебники, 2009. — С. 269–270.

136. Колодный Л. «Дом большой судьбы» и его обитатели // Моск. комсомолец. — 2010. — 22 июня. — С. 10. — Режим доступа: www.mk.ru/social/article/2010/06/21/511224-quotdom-bolshoy-sudbyquot.html

137. Колодный Л. Страсть к достопамятности в жизни и литературе // Моск. комсомолец. — 2011. — 3 окт. — С. 8. — Режим доступа: www.mk.ru/social/article/2011/10/02/628841-strast-k-dostopamyatnostyam.html

138. Александрина М. Тайны московских переулков // Тверская, 13. — 2013. — 13 апр. — С. 12–13. — Режим доступа: www.tver-13.ru/Arhiv_pdf/2013/04/t13_046_1304.pdf

139. Мирошкин А. Извилистыми маршрутами // Кн. обозрение. — 2013. — 27 мая — 2 июня (№ 10). — С. 6.

140. Романюк Сергей Константинович // [сайт «Моя Москва, 2004–2013»]. — Режим доступа: www.mmsk.ru/people/unit/?id=47064

141. Непрошедшее время: «← Москва! — Какой огромный странноприимный дом!» (М. Цветаева): [интервью М. Пешковой с С. К. Романюком на радиостанции «Эхо Москвы» 01.09.2013 г. в 8.35; общ. время звучания 25 мин 13 сек]. — Режим доступа: www.echo.msk.ru/programs/time/1147252-echo

УДК 821.161.1.09+929Введенский

А. А. Гришин

Издания произведений поэта А. И. Введенского

В статье приводится краткая биография русского поэта, участника ОБЭРИУ А. И. Введенского (1904–1941). Прослеживается судьба его архива и история издания произведений от двух прижизненных публикаций до собраний сочинений, выпущенных в последние годы.

Ключевые слова: А. И. Введенский, ОБЭРИУ, поэзия, русская литература XX в., издательское дело.

A. A. Grishin

Editions of works by poet A. I. Vvedensky

The author considers the brief biography of the Russian poet, participant of OBERIU group A. I. Vvedensky (1904–1941). The history of his archives and publishing of his works from two publications in his lifetime to the collected works in recent years are given.

Keywords: A. I. Vvedensky, OBERIU group, poetry, Russian literature of the XX century, publishing trade.

Когда в конце 1980-х гг. началось возвращение в историю отечественной литературы творчества А. И. Введенского, исследователи в процессе восстановления биографии поэта столкнулись с большими трудностями: А. И. Введенский, в отличие от Д. И. Хармса, не вёл дневников, записных книжек и крайне небрежно относился к сохранению своих рукописей. До сих пор в его биографии остаются «белые пятна», однако основные факты его жизни известны¹.



Александр Иванович Введенский родился 23 ноября (6 декабря) 1904 г. в Санкт-Петербурге, в 1914 г. поступил в Петербургский Николаевский кадетский корпус, в 1917–1921 гг. продолжил обучение в гимназии В. К. Иванова, которая была впоследствии переименована в 10-ю Трудовую школу им. Л. Д. Лентовской.

Вместе с ним в гимназии учились Л. С. Липавский, Я. С. и М. С. Друскин, Т. А. Мейер.

В 1917–1918 гг. А. И. Введенский начал писать стихи (совместно с друзьями по гимназии Л. Липавским и В. С. Алексеевым), однако годом начала своей литературной деятельности считал 1921 г.

С июня 1921 г. по октябрь 1922 г. он работал в бухгалтерии на строительстве элек-

¹ См.: Мейлах М. Б. «Дверь в поэзию открыта...» // Введенский А. Полное собрание произведений : в 2 т. Т. 1. Произведения. 1926–1937. М. : Гилея, 1993. С. 10–39; Крусанов А. Хроника жизни и творчества Александра Введенского // Поэт Александр Введенский : сб. материалов. Белград ;

М. : Гилея, 2006. С. 399–428; Герасимова А. Об Александре Введенском // Введенский А. И. Всё. М. : ОГИ, 2010. С. 7–24 и др.

тростанции «Уткина Заводь», а в октябре 1922 г. поступил на правовое отделение факультета общественных наук Петроградского университета, однако вскоре оставил учёбу. Зимой 1923 — весной 1924 гг. трудился в фонологическом отделе Государственного института художественной культуры (ГИНХУКа) вместе с драматургом и режиссёром И. Г. Терентьевым и музыковедом М. С. Друскиным. В этот период А. И. Введенский познакомился с поэтами Н. А. Клюевым, М. А. Кузминым, художниками В. Е. Татлиным, П. А. Мансуровым, М. В. Матюшиным и др., и 14 ноября 1924 г. был принят в Союз поэтов. Летом 1925 г. он вместе с Я. С. Друскиным и Л. Липавским знакомится с Д. И. Хармсом², который становится их литературным соратником: вместе они образуют неформальное литературно-философское содружество, названное «Чинари». А. И. Введенский участвует во всех литературных группах, в которых состоял Д. И. Хармс — «Орден заумников DSO», «Левый фланг», «Академия левых классиков» и, наконец, ОБЭРИУ (Объединение реального искусства), в котором становится, наравне с Д. И. Хармсом, идеологом и лидером группы. В 1927—1930 гг. регулярно участвует в выступлениях ОБЭРИУ, пишет совместно с Д. И. Хармсом пьесу «Моя мама вся в часах» для экспериментального театра «Радикс» и одновременно начинает работу в детской литературе: пишет книги, участвует в издании журналов для детей «Ёж» и «Чиж». 30 сентября 1929 г. А. И. Введенский и Д. И. Хармс исключены из Союза поэтов за неуплату членских взносов, а через месяц, 28 октября, их приняли в состав секции детской художественной литературы Союза писателей.

10 декабря 1931 г. А. И. Введенского арестовали сотрудники ОГПУ. Известно, что только в период с 12 декабря 1931 г. по 27 января 1932 г. поэта допрашивали девять раз. В обвинительном заключении



А. И. Введенский

от 31 января 1932 г. указано: «ВВЕДЕНСКИЙ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ — БУДУЧИ ВРАГОМ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И МОНАРХИСТОМ ПО УБЕЖДЕНИЮ — а) являлся членом руководящего ядра антисоветской группы литераторов; б) сочинял и протаскивал в детскую литературу политические враждебные идеи и установки, используя для этих целей детский сектор ЛЕНОТГИЗ'а; в) культивировал и распространял поэтическую форму «зауми» как способ зашифровки антисоветской агитации; г) сочинял и нелегально распространял антисоветские литературные произведения — ВИНОВНЫМ СЕБЯ ПРИЗНАЛ...»³. Первоначальный приговор о лишении поэта права проживания в Мо-

² О нём см.: Гришин А. А. Произведения классика русского авангарда на пути к читателю // Библиография. 2010. № 4. С. 70—84.

³ Цит. по: Дело № 4246—31 г. // Хармс Д. Собрание сочинений : в 3 т. Т. 3. Тигр на улице. СПб. : Азбука, 2000. С. 324—325.

сковской и Ленинградской областях, пограничных округах и крупных городах сроком на три года заменили высылкой в Курск на четыре месяца.

После возвращения из ссылки А. И. Введенский продолжает писать «взрослые» стихи без надежды на их публикацию, общается с другими обэриутами, работает в детской литературе. В августе — сентябре 1936 г. он переехал в Харьков, а 27 сентября 1941 г. его вторично арестовали по обвинению в антисоветской и профашистской агитации. 13 октября 1941 г. А. И. Введенскому было предъявлено обвинение в том, что он проводил антисоветские разговоры и отказался эвакуироваться из Харькова. Осужденный по статье 54—10 ч. II УК УССР, в возрасте 37 лет 19 декабря 1941 г. А. И. Введенский умер во время следования этапом из Харькова в Казань. В обнаруженном в 1995 г. акте в качестве причины смерти указан «экссудативный плеврит». Поэт реабилитирован посмертно в 1964 г.

Положение с литературным наследием А. И. Введенского сложилось не так благополучно, как с рукописями Д. И. Хармса; по оценке М. Г. Мейлаха, сохранилось меньше четверти из его «взрослых» произведений⁴. А. И. Введенский не очень бережно относился к своим работам, что можно объяснить кочевым образом жизни поэта, а также тем, что, зная о невозможности их публикации, он просто не видел смысла в сохранении архива. Об объёме его архива можно судить по одному из последних изданий собрания сочинений А. И. Введенского, вышедшего в 2010 г. под названием «Всё» (М. : ОГИ, 2010). Непосредственно авторские тексты занимают в нём всего 240 страниц.

Почти все известные ныне «взрослые» произведения А. И. Введенского дошли до нас в составе архива Д. И. Хармса, который был спасён Я. С. Друскиным и в конце 1960-х гг. передан в рукописный отдел Го-

сударственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ныне — Российская национальная библиотека. Ф. 1232). Собрание текстов А. И. Введенского позже было дополнено рукописями, имевшимися у вдовы поэта Г. Б. Викторовой. Некоторые тексты ранних его вещей хранятся в рукописном отделе Пушкинского Дома, небольшая часть — в частных собраниях.

Как отмечает М. Б. Мейлах⁵, около 80 утерянных произведений известны по названиям или отрывкам, самые крупные и интересные из них: текст пьесы «Моя мама вся в часах»; рукописи начала 1930-х гг., которые А. С. Ивантер — жена поэта на тот момент — сожгла после первого ареста А. И. Введенского; текст романа «Убийцы вы дураки» и др. Сохранившиеся тексты А. И. Введенского представлены автографами, а также машинописными авторизованными копиями, большую часть которых выполнила Т. А. Мейер (Липавская).

О перспективах пополнения круга источников произведений А. И. Введенского можно судить хотя бы по тому, что в период между двумя крупными изданиями собрания сочинений (1993—2010) обнаружилась лишь одна неизвестная работа поэта — десятое стихотворение цикла «В Ленинградское отделение Всесоюзного Союза поэтов», считавшееся ранее утерянным и опубликованное Т. А. Кукушкиной⁶.

При жизни А. И. Введенского увидели свет, как и в случае с Д. И. Хармсом, только два «взрослых» стихотворения — в тех же сборниках Союза поэтов: стихотворения «Начало поэмы»⁷ и «Но вопли трудных англичан...»⁸. Как отмечает Т. А. Кукушки-

⁵ Там же.

⁶ Кукушкина Т. А. Александр Введенский и Даниил Хармс в Ленинградском Союзе поэтов и Ленинградском Союзе Писателей : (по материалам архивов Пушкинского Дома) // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского Дома на 2007—2008 годы. СПб. : Дмитрий Буланин, 2010. С. 545—546.

⁷ Введенский А. Начало поэмы // Собрание стихотворений : сб. Ленинград. отд.-ния Всерос. Союза поэтов. Л., 1926. С. 14—15.

⁸ Введенский А. «Но вопли трудных англичан...» // Костер : сб. Ленинград. Союза поэтов. Л., 1927. С. 23—25.

на, «судя по записям в протоколах правления, их участие в первом сборнике не вызвало возражений руководства Союза... Произведения для второго сборника отбирались гораздо строже... Лишь в конце апреля [1927 г.] был утвержден окончательный состав сборника, включавший и стихотворение Введенского»⁹. Из-за разногласий с руководством Союза поэтов Д. И. Хармс и А. И. Введенский постепенно отдалялись от участия в его деятельности, поэтому других публикаций не последовало.

С 1928 по 1941 г. печатаются только произведения А. И. Введенского для детей — в журналах «Ёж», «Чиж», «Октябрьта», «Сверчок», газете «Ванька-Встанька», журналах-учебниках для школ «Большевистская смена», «Маленькие ударники», «Юные ударники»¹⁰. Отдельными изданиями выходили сборники стихов или рассказов для детей младшего возраста, а также произведений зарубежных писателей — В. Гауфа, братьев Гримм — в переводах и переложениях А. И. Введенского. Прижизненных изданий его книг для детей намного больше, чем у Д. И. Хармса, несмотря на то, что, по свидетельству современников, А. И. Введенский не относился серьезно к работе в детской литературе. По мнению писателя, исследователя русского авангарда и друга обэриутов Н. И. Харджиева, «Введенский халтурил в детской литературе: ужасные книжки писал, хороших было очень мало... А Хармс, кажется, написал всего шесть детских книг и очень хороших — он не любил этого, но не мог писать плохо»¹¹. Исследователи и публикаторы наследия А. И. Введенского, в первую очередь М. Б. Мейлах, не включали в собрания его сочинений произведения для детей,



также считая работу в детской литературе «побочной» в творчестве А. И. Введенского.

Первая посмертная публикация «взрослых» стихов А. И. Введенского состоялась в 1967 г. в сборнике материалов студенческой конференции в г. Тарту¹². Публикаторами выступили М. Б. Мейлах и А. А. Александров. По воспоминаниям М. Б. Мейлаха, ему предложили сделать доклад о творчестве А. И. Введенского, а хранитель архива обэриутов Я. С. Друскин посоветовал выступить совместно с аспирантом Пушкинского Дома А. А. Александровым. Опубликованы стихотворения «Значенье моря» и «Элегия». Ю. М. Лотман предлагал подготовить более обширную подборку стихов А. И. Введенского в «Трудах по русской и славянской филологии», но несмотря на то, что она была составлена М. Б. Мейлахом, её не напечатали¹³.

⁹ Кукушкина Т. А. Указ. соч. С. 553–554.

¹⁰ См.: Библиография произведений Введенского для детей (1928–1978 гг.) / сост. Вл. Эрль // Введенский А. Полное собрание произведений : в 2 т. Т. 2. Произведения. 1938–1941. Приложения. М. : Гилея, 1993. С. 248–257.

¹¹ Харджиев Н. И. Статьи об авангарде : в 2 т. Т. 1. М. : РА, 1997. С. 378.

¹² Александров А., Мейлах М. Творчество Даниила Хармса. Творчество А. Введенского // Материалы XXII научной студенческой конференции: Поэтика. История литературы. Лингвистика. Тарту, 1967. С. 101–115.

¹³ Мейлах М. Введенский: сорок лет спустя // Поэт Александр Введенский : сб. материалов. Белград ; М. : Гилея, 2006. С. 436.

Публикация в сборнике материалов конференции вызвала большой интерес к творчеству поэта среди западных славистов. В 1970-е гг. на Западе вышло несколько работ: вольный перевод некоторых произведений А. И. Введенского (в том числе пьесы «Ёлка у Ивановых») и Д. И. Хармса на английский язык, выполненный Дж. Гибианом на основе многочисленных неполных списков, ходивших в самиздате¹⁴; два выпуска на русском языке в немецкой серии «Arbeiten u. Texte zur Slawistik» («Труды и тексты по славянской филологии»), подготовленные В. Казаком [1] и Ф. Ф. Ингольдом [2] также на основе самиздатовских списков. Ряд произведений вошёл в зарубежные сборники и периодику.

Как свидетельствует М. Б. Мейлах, в начале 1970-х гг. в серии «Библиотека поэта» готовилась к изданию двухтомная антология советской поэзии 1920–1930-х гг., и А. А. Александров предложил включить в неё обширные подборки стихов Д. И. Хармса и А. И. Введенского. М. Б. Мейлах начал подготовку текстов к публикации, однако «книга была сочтена идеологически вредной и, дойдя до корректуры, рассыпана»¹⁵.

В то же время Л. Флейшман обратился к М. Б. Мейлаху с предложением на основе архива, сохранённого Я. С. Друскиным, подготовить собрание сочинений Д. И. Хармса для издания в Бремене в издательстве «K-Press» при поддержке Центра славистики при Иерусалимском университете. Эту работу М. Б. Мейлах провёл совместно с писателем, знатоком творчества обэриутов В. И. Эрлем. В результате изучения архива А. И. Введенского в 1940–1984 гг. было выпущено собрание произведений поэта в американском издательстве «Ардис» [3]. Двухтомник не вполне корректно назван «Полным собранием сочинений»: он не включает произведения А. И. Вве-

денского для детей. В первом томе помещены все законченные произведения поэта. В предисловии М. Б. Мейлах восстанавливает биографию А. И. Введенского — это первая крупная публикация о нём. В этом томе были впервые помещены архивные фотографии поэта, воспроизведены обложки некоторых книг для детей. Второй том состоит из неоконченных произведений и приложений, также даются примечания к произведениям первого и второго томов, список книг А. И. Введенского для детей и немногочисленных публикаций «взрослых» произведений в зарубежных журналах по славистике.

«Полное собрание сочинений» А. И. Введенского имело важное значение для дальнейшего исследования его творчества. Однако в СССР оно было практически недоступно: как отмечает А. В. Блюм, все зарубежные издания обэриутов подвергались изъятию на территории СССР¹⁶. Участие в подготовке зарубежных изданий обэриутов повлияло на судьбу литературоведа М. Б. Мейлаха, которого осудили по политической статье; он отбывал наказание с 1983 по 1987 г.

В 1993 г. переработанный и дополненный двухтомник был переиздан издательством «Гилея» под названием «Полное собрание произведений» [5]. Его структура несколько отличается от структуры американского издания. В первом томе воспроизводится вступительная биографическая статья М. Б. Мейлаха, за корпусом оконченных произведений 1927–1936-х гг. следуют разделы «Другие редакции и варианты» и «Примечания». По сравнению с американским изданием примечания дополнены текстологическим комментарием. Во втором томе «Приложения» расширены благодаря нескольким разделам, например, разделу «Материалы, относящиеся к арестам, ссылке и гибели Введенского».

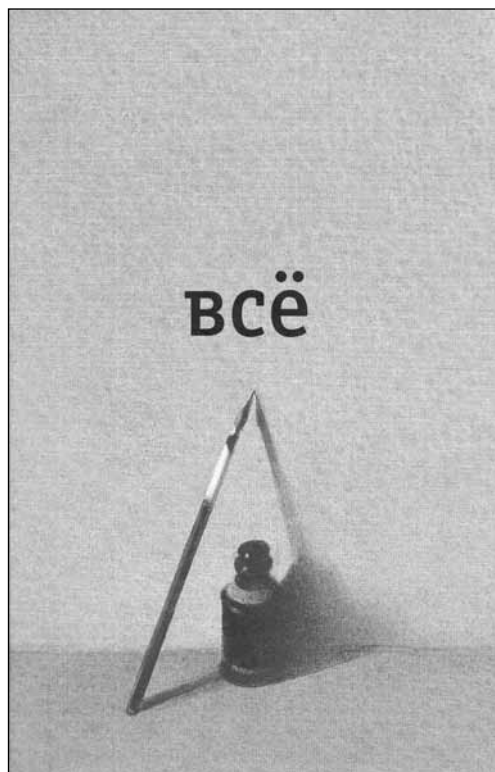
¹⁴ Russia's Lost Literature of Absurd: A literary Discovery / ed. G. Gibian. — Ithaca (N. Y.), 1971.

¹⁵ Мейлах М. Введенский: сорок лет спустя // Поэт Александр Введенский: сб. материалов. Белград; М.: Гилея, 2006. С. 439.

¹⁶ Блюм А. В Запрещенные книги русских писателей и литературоведов. 1917–1991: индекс советской цензуры с комментариями. СПб., 2003. С. 181.

К моменту выхода издания срок охраны произведений истёк. Однако вскоре был принят закон РФ от 09.07.1993 № 5351–1 «Об авторском праве и смежных правах», продлевающий права наследников репрессированных писателей, на основании которого литературовед В. И. Глоцер, действуя от имени пасынка А. И. Введенского Б. Викторова, подал в суд на издательства «Гилея» и «Советский писатель» (последнее опубликовало коллективный сборник «Поэты группы ОБЭРИУ» в серии «Библиотека поэта»). Суды отклонили иски на том основании, что издания появились до принятия закона. Однако дальнейшие попытки опубликовать произведения А. И. Введенского наталкивались на противодействие В. И. Глоцера, требовавшего чрезвычайно большие выплаты наследнику¹⁷. Исключением стали сборники, в которых была опубликована лишь часть наследия писателя: «Поэты группы «ОБЭРИУ»» [6] в серии «Библиотека поэта» и двухтомник «...Сборище друзей, оставленных судьбою» [7], при переиздании которого в 2000 г. [8] по настоянию В. И. Глоцера из книги были изъяты тексты А. И. Введенского с сохранением комментария к ним.

В период с 1993 по 2010 г. появилось большое количество литературоведческих трудов, посвящённых творчеству А. И. Введенского, — монографии, диссертации, материалы конференций¹⁸, однако из-за от-



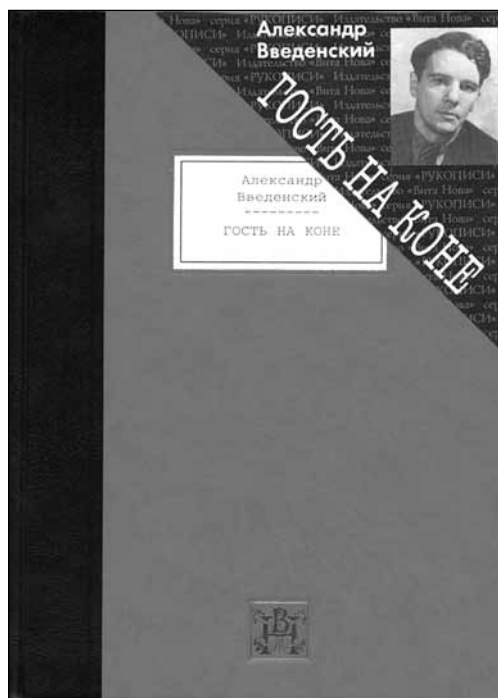
сутствия новых изданий и того, что собрание сочинений 1993 г. очень быстро разошлось, читательский спрос на его произведения не был удовлетворён. В этой ситуации в Интернете появился «пиратский» сайт (vvedensky.lenin.ru), на котором были приведены произведения поэта по изданию 1993 г., статьи о его жизни и творчестве, фотографии.

Только после смерти В. Глоцера в 2009 г. появилась возможность опубликования произведений А. И. Введенского без противодействия и завышенных финансовых требований наследника писателя. В 2010 г. в издательстве «ОГИ» вышло однотомное собрание сочинений А. И. Введенского «Всё» [9], подготовленное А. Г. Герасимовой. Во вступительной статье, впервые

¹⁷ См.: Морев Г. 80 тысяч за 4 стихотворения // OpenSpace.ru. Режим доступа: www.openspace.ru/literature/projects/176/details/8412/

¹⁸ Например: Александр Введенский и русский авангард : материалы междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения А. Введенского / [под ред. А. Кобринского]. СПб. : [РГПУ им. А. И. Герцена], 2004. 207 с., ил.; Поэт Александр Введенский : сб. материалов / [сост. и общ. ред. Корнелии Ичин и Сергея Кудрявцева]. М. ; Белград : Гилея, 2006. 476, [3] с.; Дроздов К. В. Поэтическая философия чинарей : А. Введенский, Д. Хармс, Я. Друскин, Л. Липавский, Н. Олейников : дис. ... канд. культурологии : 24.00.01. М., 2007. 133 с., ил.; Валиева Ю. М. Поэтический язык А. Введенского: (Поэтическая картина мира) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб., 1998. Полный список работ

об А. И. Введенском (207 позиций) см.: Валиева Ю. М. Игра в бессмыслицу: поэтический мир Александра Введенского. СПб. : Дмитрий Буланин, 2007. С. 229–250.



написанной ею в 1992 г. для неосуществившегося издания, приводится биография поэта и литературоведческая трактовка его творчества. Издание не претендует на исчерпывающую полноту текстов: так, не представлены произведения для детей, а также незаконченные произведения. По сравнению с изданием 1993 г. в основной корпус добавлено стихотворение «Птицы», а также устранено деление на ранние и поздние стихотворения — тексты печатаются в хронологическом порядке. Помимо корпуса текстов А. И. Введенского и примечаний к ним, имеется обширный раздел «Приложение»: в нём приведены биографические материалы, мемуары, письма, исследования Я. С. Друскина и т. д. Такие разнородные публикации в приложении позволили Г. А. Мореву в своей рецензии справедливо утверждать: «Жанр книги оказывается размыт — это и собрание произведений, и книга воспоминаний, и сборник статей сразу. При дефиците изданий именно художественных

текстов Введенского... такая невнятица и непродуманность в составе книги лишь девальвируют значимость публикации помещенных в ней наконец оригинальных произведений»¹⁹. Претензии рецензента высказываются также к текстологической подготовке текстов А. И. Введенского: по его мнению, детальное воспроизведение рукописей затрудняет чтение драматических произведений поэта; рецензент считает более оправданным подход М. Б. Мейлаха.

В 2011 г. издательство «Вита Нова» выпустило избранные произведения А. И. Введенского в подарочном издании «Гость на коне» [10]. Художник И. Улангин впервые сделал оригинальные иллюстрации к произведениям поэта. Помимо примечаний и послесловия А. Г. Герасимовой, в книге даётся исправленная и дополненная «Хроника жизни и творчества Александра Введенского», составленная А. В. Крусановым.

В 2012 г. в издательстве «Азбука» вышел другой сборник поэтических и драматических произведений — «Кругом возможно Бог» [11].

Таким образом, к настоящему времени имеется всего пять изданий сочинений А. И. Введенского, которые вмещают все его дошедшие до нас «взрослые» произведения. Произведения для детей издавались при жизни поэта и после его реабилитации, но не входили в собрания сочинений. Сейчас, когда ситуация с правами на издание его произведений разрешилась, стали появляться новые собрания сочинений, авторские сборники, издания для детей.

В библиографическом списке в хронологическом порядке приведены отдельные издания произведений А. И. Введенского и публикации в коллективных сборниках, выпущенных на русском языке.

¹⁹ Морев Г. И. Это «Всё» о нём // OpenSpace.ru. — Режим доступа: <http://www.openspace.ru/literature/events/details/19123>.

Издания произведений А. И. Введенского

1. Vvedenskij A. Izbrannoe / hrsg. u. eingeleit v. W. Kasack. — München : Otto Sagner, 1974. — 158 s. — (Arbeiten u. Texte zur Slawistik, 5).
2. Vvedenskij A. Minin I Pozharskij / hrsg. F. Ph. Ingold, vorwort von Bertram Müller. — München : Otto Sagner, 1978. — 48 s. — (Arbeiten u. Texte zur Slawistik, 15).
3. Введенский А. Полное собрание сочинений : [в 2 т.] / А. И. Введенский ; [вступ. ст., подгот. текста и примеч. М. Мейлаха]. — Анн Арбор : Ардис, 1980—1984.
 - Т. 1. — [1980]. — XXXIII, 180 с. : ил.
 - Т. 2. — [1984]. — 200 с.
4. Ванна Архимеда / К. Вагинов, Н. Заболоцкий, Д. И. Хармс, Н. Олейников, А. И. Введенский, И. Бахтерев ; [сост., примеч., вступ. ст. А. А. Александрова]. — Л. : Художеств. лит., 1991. — 320 с.
5. Введенский А. Полное собрание произведений : в 2 т. / А. И. Введенский ; [вступ. статьи и примеч. М. Мейлаха ; сост. и подгот. текста М. Мейлаха и В. Эрля]. — М. : Гилея, 1993.
 - Т. 1. Произведения 1927—1936. — 285 с.
 - Т. 2. Произведения 1937—1941. Приложения. — 271 с.
6. Поэты группы «ОБЭРИУ» / А. И. Введенский, Д. И. Хармс, Н. Заболоцкий, Н. Олейников, К. Вагинов, И. Бахтерев ; [вступ. ст. М. Б. Мейлаха ; биогр. справки, сост., подгот. текста и примеч. М. Б. Мейлаха, Т. Л. Никольской, А. Н. Олейникова, В. И. Эрля ; под общ. ред. М. Б. Мейлаха]. — СПб. : Совет писателя, 1994. — 638 с. — (Библиотека поэта. Большая серия).
7. «...Сборище друзей, оставленных судьбою». Л. Липавский, А. И. Введенский, Я. Друскин, Д. И. Хармс, Н. Олейников : «Чинари» в текстах, документах, исследованиях : в 2 т. / [отв. ред. В. Н. Сажин ; вступ. ст. А. Л. Дмитренко, В. Н. Сажина ; сост., подгот. текстов и примеч. Л. С. Друскина, А. Г. Машевского, В. Н. Сажина]. — М. : Ладомир, [1998]. — (Русская потаённая литература).
 - Т. 1: Леонид Липавский, Александр Введенский, Яков Друскин. — 1072 с.
 - Т. 2: Даниил Хармс, Николай Олейников. — 703 с.
8. То же. — М. : Ладомир, [2000]. — (Русская потаённая литература).
 - Т. 1. Леонид Липавский, Александр Введенский, Яков Друскин. — 846 с.
 - Т. 2. Даниил Хармс, Николай Олейников. — 703 с.
9. Введенский А. И. Всё / А. И. Введенский ; [сост., подгот. текста, вступ. ст. и примеч. А. Герасимовой]. — М. : ОГИ, [2010]. — 736, [24] с., ил.
10. Введенский А. Гость на коне : избр. произведения / Александр Введенский ; худож. Игорь Улангин ; [примеч. и послесл. А. Г. Герасимовой]. — СПб. : Вита Нова, 2011. — 464 с. : ил.
11. Введенский А. Кругом возможно Бог / Александр Введенский ; [сост. и вступ. ст. Ю. М. Валиевой]. — СПб. : Азбука, 2012. — 256 с.

Вышли в свет

Библиографические указатели

Библиотечно-информационные системы и инновации в электронной среде : библиографическая информация / М-во образования и науки Рос. Федерации, Гос. публич. науч.-техн. б-ка России. — М. : ГПНТБ России.

Вып. 8 / [сост.: М. С. Гаврилова, М. И. Камышева]. — 2013. — 52 с. — 100 экз.

Даровое — земля детства Ф. М. Достоевского : [Зарайский район Московской области] : библиогр. указ. / М-во образования и науки Рос. Федерации, М-во образования Моск. обл., Моск. гос. обл. социал.-гуманитар.

ин-т; [сост.: В. В. Александрович и др.]. — 2-е изд., доп. — Коломна : МГОСГИ, 2012. — 85 с. — 120 экз.

Заикание : рек. библиогр. указ. / Департамент образования г. Москвы, Моск. гор. пед. ун-т; [сост.: Л. С. Константинова и др.]. — М. : МГПУ, 2012. — 64 с. — (Фундаментальная библиотека). — 100 экз.

УДК 7.072+929Тугенхольд

С. Б. Филимонов

Малоизвестные крымские публикации Я. А. Тугендхольда

В 1987 г. в Москве в серии «Библиотека искусствознания» издательства «Советский художник» вышла книга Я. А. Тугендхольда «Из истории западноевропейского, русского и советского искусства: избранные статьи и очерки» (сост. Т. П. Каждан ; вступ. ст. Г. Ю. Стернина), посвящённая жизни, творчеству и литературному наследию замечательного российского искусствоведа Якова Александровича Тугендхольда (1882—1928), на безвременную кончину которого откликнулись некрологами А. В. Луначарский и М. З. Шагал.

Из помещённой в книге биографической справки Я. А. Тугендхольда явствует: «В июне 1919 года он был направлен в Крым для обследования местных музеев, а затем назначен заведующим отделом искусств Крымского наробраза. В это время круг его интересов значительно расширился. Он работал консультантом в Симферопольском драматическом театре и в Центросоюзе (по вопросам художественной промышленности), выступал по актуальным проблемам молодого советского искусства на страницах газеты «Красный Крым» — в защиту памятников художественной культуры, о музейном строительстве, развитии народных художественных промыслов и т. д.; участвовал в сборнике «Помощь», подготовленном к изданию Крымским отделом Помгола (1922), написал по мотивам сказки Гофмана пьесу для детей (1921) и т. д. Осенью 1922 года Тугендхольд был переведен в Москву...» (с. 293).



Я. А. Тугендхольд

Здесь же помещён список печатных трудов Я. А. Тугендхольда, насчитывающий более 600 позиций (для учёного, скончавшегося от воспаления лёгких в возрасте 45 лет, такое количество печатных трудов значительно). Но, как выяснилось, список этот не полон. Несколько лет назад мне удалось установить, что 8 (21) сентября 1920 г., при Врангеле, когда крымская общественность отмечала 100-летие со времени пребывания А. С. Пушкина в Крыму, в симферопольской газете «Южные ведомости» была напечатана статья Я. А. Тугендхольда «Пушкин и Крым (8 сентября 1820—1920 гг.)», не значащаяся ни в указанном списке трудов Я. А. Тугендхольда, ни в библиографической «Пушки-

ниане»¹. Публикуя эту статью², я высказал предположение, что она не значится в библиографии трудов Я. А. Тугендхольда по той причине, что была напечатана в газете, признававшейся в советское время «белогвардейской»: с приходом в Крым в середине ноября 1920 г. большевиков «Южные ведомости» были немедленно закрыты, почти все её подшивки уничтожены, а редактор газеты 53-летний Арон Павлович Лурье (Лурия) 16 ноября 1920 г. арестован чекистами и 27 ноября расстрелян «как сотрудник белогвардейской газеты».

Просмотр газеты «Красный Крым» показал, что в список печатных трудов Я. А. Тугендхольда, изданный в книге 1987 г., без каких-либо оговорок были включены его публикации в этой газете, подписанные и подлинной фамилией (Я. Тугендхольд), и псевдонимами (Я. Т., Я. Т-д), и анонимные. Последние сопровождаются пояснениями: «Звездочкой (*) отмечены статьи, не имеющие подписи, но, по косвенным данным, несомненно написанные Я. А. Тугендхольдом»; «Двумя звездочками (**) отмечены статьи, авторство которых установлено предположительно».

¹ Добровольский Л. М., Мордовченко Н. И. Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем, 1918–1936. Ч. 1. М.; Л., 1952; Ч. 2. Л., 1973.

² Филимонов С. Б. Я. А. Тугендхольд // Филимонов С. Б. Из прошлого русской культуры в Крыму: поиски и находки историка-источниковеда. Симферополь, 2010. С. 354–361.

Удалось также установить, что в список включены не все его публикации в этой газете, вероятно потому, что в распоряжении составителя не было полной подшивки газеты: её экземпляры за первые годы издания давно стали библиографической редкостью.

Предлагаю вниманию читателей список выявленных малоизвестных крымских публикаций Я. А. Тугендхольда. Список насчитывает 30 позиций. В нём представлены статьи и заметки, подписанные фамилией, псевдонимами, и анонимные. Атрибутируя анонимные статьи и заметки, я исходил из того, что на страницах «Красного Крыма» начала 1920-х гг. практически все публикации по вопросам театрального и изобразительного искусства, музейного дела и охраны памятников принадлежали Я. А. Тугендхольду.

Поскольку в моём распоряжении не было полного комплекта газеты (полной подшивки этого издания за довоенный период нет ни в одной библиотеке Крыма), список может быть дополнен.

Предлагаю также вниманию читателей одну из статей в газете «Красный Крым», посвящённую В. Э. Мейерхольду (1874–1940). Эта статья, обойдённая вниманием исследователей творческой биографии В. Э. Мейерхольда, содержит информацию о его пребывании летом — осенью 1922 г. в Крыму. Она позволяет взглянуть на великого театрального режиссёра глазами талантливой театральной критики.

Список малоизвестных крымских публикаций Я. А. Тугендхольда

1. Пушкин и Крым (8 сент. 1820–1920 гг.) // Южные вед. — Симферополь, 1920. — 8(21) сент. — № 197.

2. Из воспоминаний о К. Либкнехте // Красный Крым. — Симферополь, 1921. — 16 янв. (№ 11). — Подп.: Я. Т-д.

3. Искусство и пролетариат: (к открытию Центрального показательного рабочего клуба) // Там же. — 8 февр. (№ 28). — Подп.: Я. Т.

4. Музейное дело [в Симферополе] // Там же. — 4 марта. — № 48.

5. У стены Пер-Лашез // Там же. — 18 марта (№ 59). — Подп.: Я. Т.

6. К постановке «Взятие Бастилии» // Там же. — 7 мая (№ 98). — Подп.: Я. Т.

7. Памятник «Освобождение Крыма» // Там же. — 18 мая (№ 106).

8. Агитискусство в деревне // Там же. — 20 мая (№ 109). — Подп.: Я. Т.
9. «Изнанка жизни» : [о театр. постановке] // Там же. — 27 мая (№ 115). — Подп.: Я. Т.
10. Простое дело (театр кукол и агитация) // Там же. — 4 июня (№ 122).
11. Театральные новости // Там же. — 14 июня (№ 129). — Подп.: Я. Т.
12. Кустарный труд и искусство // Там же. — 16 июня (№ 131). — Подп.: Я. Т-д.
13. Уголок надежды : [о выст. дет. рис.] // Там же. — 18 июня (№ 133). — Подп.: Я. Т-д.
14. «Хозяйка гостиницы» : [о театр. постановке] // Там же. — 29 июня (№ 141).
15. Кукольный театр // Там же. — 13 авг. (№ 180).
16. По поводу выставки : [о художеств. выст.] // Там же. — 1922. — 19 мая (№ 109). — Подп.: Я. Т-д.
17. «Женитьба Фигаро» : [о театр. постановке] // Там же. — 24 мая (№ 113). — Подп.: Я. Т-д.
18. На вечере поэтов // Там же. — 3 июня (№ 121). — Подп.: Я. Т-д.
19. Среди книг : [Лобанов В. 1905 год в живописи. М., 1922] // Там же. — 17 июня (№ 132).
20. Среди книг : [Н. Каржанский. Коллективная драматургия (материал для работ драматических студий и кружков). М., 1922] // Там же. — 18 июня (№ 133). — Подп.: Я. Т-д.
21. Народное искусство — богатство народное // Там же. — 21 июня (№ 135).
22. Русский театр за границей // Там же. — 6 июля (№ 148). — Подп.: Я. Т-д.
23. «Касатка» : [о театр. постановке] // Там же. — 14 июля (№ 155). — Подп.: Я. Т-д.
24. Революционер театра : (к приезду в Крым В. Мейерхольда) // Там же. — 25 июля (№ 163).
25. Образцовое учреждение : [о колонии детей беженцев с Севера в Евпатории] // Там же. — 28 июля (№ 166). — Подп.: Я. Т.
26. Охрана старины : [о необходимости охраны древностей Херсонеса] // Там же. — 16 авг. (№ 182).
27. Доклад В.Э. Мейерхольда // Там же. — 13 сент. (№ 204).
28. Моск[овские] театральные новости // Там же.
29. Художественные сокровища Крыма // Там же. — 19 дек. (№ 284).
30. К участию КССР на международной Парижской выставке: письмо из Москвы // 1924. — 28 дек. (№ 298).

Я. Тугендхольд

Революционер театра

(К приезду в Крым В. Мейерхольда)

На Южном берегу гостит в настоящее время приехавший полечиться и отдохнуть от московской лихорадочной и бурной работы В. Э. Мейерхольд. Имя этого крупного театрального деятеля, наиболее своеобразного из русских режиссеров, едва ли знакомо Крыму в такой же мере, как знает его Россия и Европа. А между тем Мейерхольд вскоре прочтет в Симферополе лекцию на тему о «вчерашнем и завтрашнем дне в театре». Вот почему для читателя небесполезно будет предварительно ознакомиться хотя бы в самых беглых чертах с принципами деятельности этого талантливого и интересного новатора, с его исканиями и достижениями.

Значение Мейерхольда, впрочем, не в его достижениях, а именно в исканиях, в опытах, в неземном устремлении вперед. Именно этим он органически отличается от других, хотя бы от Станиславского, который в течение почти всего существования Моск[овского] художеств[енного] театра проводит один и тот же метод, стяжавший славу этому театру, но вместе с тем и застывший в нечто «академическое» и «маститое». Не похож Мейерхольд и на другого, более молодого и уже известного режиссера Таирова, который прославил свой «Камерный театр» изысканными постановками, находящимися как раз на «золотой середине» между новым и ста-

рым, между «левым» и «правым» театром. Мейерхольд никогда не останавливается на раз найденном «достижении», на полпути, но неустанно, горя и сражаясь, падая и вновь подымаясь, ищет все новых и новых театральных форм. Он не реформатор театра, но его *экспериментатор и революционер* (здесь и далее курсив автора. — С. Ф.). И весь он — худой, нервный, кипучий — со всеми его хватаниями через край, частыми ошибками, но и блестяще-дерзновенными успехами — яркое выражение нашей эпохи, нашей русской революции.

Это не значит, конечно, что Мейерхольд всплыл наружу только теперь. Нет, с его именем связана вся наша русская театральная эволюция, начиная с 1905 года. Еще в театре-студии (при Моск[овском] худож[ественном] театре) и в театре В. Ф. Комиссаржевской Мейерхольд поднимал знамя восстания против господствующего на сцене реализма, т. е. подражания живой жизни и быту. Еще тогда наперекор господствующим вкусам доказывал он, что сцена должна быть освобождена от перегружающей ее обстановки или живописности, что главное в театре — сам человек, актер, его игра, четкость его голоса, выразительность его жестов. Затем в Петербурге, одновременно с режиссерской работой в Александринском театре («Дон Жуан», «Маскарад»), Мейерхольд имел собственную «студию» (с 1914 г.), в основу работы которой и было по преимуществу положено изучение учащимися техники сценических движений как особого «языка тела». Уже тогда, до революции, исходя из традиции старинной «итальянской комедии масок», Мейерхольд проповедовал, что на одном нутре, на одной психологии далеко не уйти, что актер должен быть прежде всего мастером своего дела, хозяином своего тела: гимнастом, акробатом, жонглером. И действительно, именно этой *театральной подвижности*, этой активности как раз и недоставало русскому актеру, воспитанному на человеческих полутонах, на интеллигентских переживаниях, выросшему

в общей атмосфере дряблости нашего «старого режима».

Когда же разразилась революция, все эти принципы Мейерхольд заострил и уложил в воинствующую программу «*театрального Октября*», связав себя идейно и персонально с советской революцией. С предоставлением Мейерхольду «Театра РСФСР» перед ним открылись широкие возможности, результатом которых явились грандиозные массовые постановки верхарновских «Зорь» и «Мистерии Буфф» Маяковского. Зрелища эти были целым событием, вызвали бурные споры. В данное же время, со снятием моск[овских] театров с государств[енного] снабжения, Мейерхольд руководит «Театром актера», где с большим успехом поставил недавно «Счастливого рога носца» и где актеры выступают без грима, в проз-одеждах, действуя на зрителя не театральной иллюзией, но лишь силою своего «производительного» умения, своей игры, доведенной почти до *механизированных*, кукольных телодвижений.

В интересах справедливости отмечу и то, что принцип «био-механики» (т. е. почти механического регулирования актерского искусства) не является исключительным открытием Мейерхольда. Намеки и предчувствия этого были и у англичанина Крэга и у швейцарца Далькрозе. Но Мейерхольд заострил эти мысли до конца и сделал из них крайние логические выводы. Насколько они удались на сцене — судить не берусь, ибо не видел «Театра актера», но утверждаю: Мейерхольд — искренний художник и мечтатель, который пылливо и мучительно ищет *сближения двух важнейших процессов* человеческой жизни — *труда и искусства, производства и игры*.

В этом его созвучие с нашей эпохой и в этом оправдание его эксцентрических преувеличений и возможных неудач. Несомненно: среди всех мировых режиссеров современности это наиболее значительная фигура, наиболее живая душа.

УДК 01(1-87)(091)

И. Г. Хомякова

Библиография и книжное дело на Западе в 1920-е гг.: из заграничных впечатлений М. Н. Куфаева

В статье, посвящённой 125-летию со дня рождения выдающегося библиографа и книговеда М. Н. Куфаева (1888–1948), рассказывается о его личных наблюдениях за развитием западного книжного дела и библиографии, полученных в ходе зарубежной поездки в 1928 г. Публикация основана на документальных материалах заграничной командировки учёного, хранящихся в Научно-библиографическом архиве Российской книжной палаты.

Ключевые слова: М. Н. Куфаев, история библиографии, международные библиографические контакты, Российская книжная палата.

I. G. Khomyakova

Bibliography and book trade in the West in the 1920s: from M. N. Kufaev's foreign impressions

The article devoted to the 125th anniversary of the outstanding bibliographer and bibliologist M. N. Kufaev (1888–1948) covers his personal observations of the development of Western book trade and bibliography which he gained during his trip abroad in 1928. The publication is based on the documentary materials of scientific mission, being stored in the Science and Bibliographic Archive of the Russian Book Chamber.

Keywords: M. N. Kufaev, bibliography history, international bibliographic contacts, Russian Book Chamber.

Важный этап жизни и научно-практической деятельности выдающегося российского книговеда, библиографа, историка Михаила Николаевича Куфаева (1888–1948) был связан с главным библиографическим учреждением нашей страны. В 1919 г. С. А. Венгеров пригласил его на работу в Петроградскую книжную палату на должность учёного библиографа. После перевода палаты в 1920 г. в Москву на её базе организуется Институт книговедения, в котором М. Н. Куфаев



до 1924 г. служил заместителем директора, а с 1 марта 1922 г. стал штатным представителем Российской центральной книжной палаты (РЦКП) в Петрограде. В 1930–1936 гг. он — заместитель директора Ленинградского отделения Государственной центральной книжной палаты РСФСР (ГЦКП) (с 1935 г. —

Всесоюзной, ВКП)¹.

¹ Об этой стороне деятельности учёного см.: Леликова Н. К. Деятельность Михаила Николаевича Куфаева как представителя Российской книжной палаты // Государственная библиография, статистика печати, книговедение и Российская книжная палата : прошлое, настоящее и будущее :

В 1920-е гг. М. Н. Куфаев — один из самых авторитетных отечественных книговедов и библиографов, автор многочисленных научных статей и монографий: «Проблемы философии книги» (Л., 1924), «История русской книги в XIX веке» (Л., 1927), «Книга в процессе общения» (Л., 1927), «Библиофилия и библиомания» (Л., 1927). В это же время М. Н. Куфаев являлся активным участником всероссийских библиографических съездов (1924, 1926), выступил в качестве составителя крупной библиографической работы «Теория библиографии. Указатель литературы за десять лет. 1917—1927» (М., 1928) и публикуемых в ежегоднике ГЦКП «Книга в ... году» обзоров литературы по книговедению за 1925—1929 гг.

Значимое событие в профессиональной деятельности М. Н. Куфаева как сотрудника Книжной палаты — зарубежная командировка в 1928 г.

Поездки специалистов Книжной палаты за границу с научными целями были важной формой международных взаимодействий. Зарубежные командировки позволяли изучать опыт организации книжного и библиотечно-библиографического дела в разных странах, информировать иностранных коллег об отечественных достижениях в этой области, устанавливать с ними деловые и дружеские контакты. Помимо М. Н. Куфаева, за границу командировали главного индексатора палаты Н. В. Русинова (1923) и её директора Н. Ф. Яницкого (1924, 1926, 1927, 1929)².

Отчёты сотрудников палаты о зарубежных поездках представляют большой интерес для исследователей, так как содержат ценные сведения для изучения иностранной библиографии и сравнительного анализа с отечественной про-



М. Н. Куфаев

фессиональной практикой того периода, понимания основных тенденций международного библиографического сотрудничества и вклада советских библиографов в развитие данного процесса. Наряду с объективной информацией, в отчётах даются субъективно-личностные оценочные характеристики западного книжного дела, что делает подобного рода источники уникальными документами изучаемой эпохи.

Материалы заграничной командировки М. Н. Куфаева хранятся в его личном фонде в Научно-библиографическом архиве Российской книжной палаты (НБА РКП. Ф. 1. Оп. 19 (М. Н. Куфаев). Д. 5. 138 л.) и включают заявления, справки, отчёт, протоколы заседаний и другие документы.

Поездка М. Н. Куфаева была сопряжена с немалыми организационными трудностями. После того как руководство палаты приняло решение о командировании его с научной целью за границу, учёный в 1927 г. обратился с соответ-

сб. ст. / Рос. кн. палата ; ред.-сост. : М. Е. Порядина, К. М. Сухоруков. М., 2012. С. 165—173.

² Хомякова И. Г. Международные библиографические связи Российской книжной палаты в 1920—1930-е годы / Рос. кн. палата. М., 2000. С. 62—88.

ствующим заявлением в Комиссию по заграничным командировкам при Главном управлении научных и музейных учреждений (Главнаука) Наркомпроса РСФСР (Л. 4—5). В заявлении обосновывались цели поездки, связанные с изучением западного книговедения и библиографии, сроки (два месяца) и места посещения: Германия (Берлин, Мюнхен, Гейдельберг, Лейпциг), Франция (Париж), Бельгия (Брюссель).

Официальное разрешение было выдано через 4,5 месяца, в мае 1928 г.³ Но вместе с ним М. Н. Куфаев получил извещение, что командировка ему предоставляется без субсидии от Наркомпроса — за свой счёт. Он обратился к руководству ГЦКП с просьбой предоставить денежную дотацию, «какую Правление найдет возможным определить» (письма от 5 и 30 мая 1928 г.; Л. 30—31). Правление палаты на заседании 6 июня удовлетворило просьбу учёного, постановив выдать ему «200 руб. из спецресурсов по Библиографическому бюро Книжной Палаты в виде субсидии» (Л. 27—28).

Наряду с финансовыми вопросами решались проблемы с получением въездных виз. В течение всего июля руководство палаты пыталось ускорить этот процесс: обращалось с ходатайством в Наркомат по иностранным делам «о срочном предоставлении М. Куфаеву французской визы» (6 июля 1928 г.; Л. 25), к зарубежным деятелям науки и библиографии за содействием. 9 июля 1928 г. было отправлено письмо известному французскому слависту А. Мазону⁴ с просьбой

помочь в получении въездной визы во Францию и Германию, а 20 июля — письмо генеральному секретарю Международного библиографического института (МБИ) П. Отле «об оказании содействия в получении бельгийской визы для профессора Куфаева» (Л. 9, 23—24). Вероятно, реальную поддержку оказал А. Мазон, являвшийся секретарём основанного в 1925 г. Французского комитета научного сближения с Россией и активно участвовавший в развитии научных отношений между двумя странами (Л. 21).

В это же время корректировались цели поездки М. Н. Куфаева, уточнялись его командировочные задания и полномочия. К намеченным вначале задачам, касающимся ознакомления с организацией научного исследования книги во Франции, Германии, Бельгии и изучения новейших течений в теории и практике книговедения и библиографии, добавились другие. В июне 1928 г. Правление ГЦКП поручило М. Н. Куфаеву «обследовать вопрос о постановке библиографического образования и статистические данные о печатной продукции всех стран мира (также методику составления диаграмм), предложив ему для этого посетить Кельнскую выставку печати» (Л. 28). В июле, получив приглашение Международного библиографического института (МБИ) участвовать в его ежегодной сессии в Кёльне, руководство палаты решило командировать туда М. Н. Куфаева с сообщением о библиографической работе в РСФСР. Этот вопрос был специально согласован директором Н. Ф. Яницким с Главнаукой 18 июля 1928 г. (Л. 15).

Наконец 4 августа 1928 г. М. Н. Куфаев отбыл за границу, отправив предварительно в ГЦКП записку с просьбой прислать ему в Берлин «в качестве образцов и материалов при выполнении поруче-

президент Международного комитета славистов (1958—1967), основатель и член редколлегии парижского славистического журнала 'Revue des études slaves' (1921), член АН СССР (1928).

³ Протоколы заседаний Комиссии по заграничным командировкам. Январь — декабрь 1928 г. // Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. 2307 (Главнаука). Оп. 19. Д. 33. Л. 45.

⁴ Мазон Андре (Mazon André, Андрей Альбинович; 1881—1967) — исследователь русского языка и литературы, профессор. Учился в Сорбонне и Пражском университете. Преподавал французский язык в Харьковском университете (1905—1908). Учёный секретарь Института восточных языков в Париже (1909—1914), руководитель Института славяноведения в Париже (1937), вице-

ний» издания Книжной палаты: книжную и журнальную летописи, составленный Н. Ф. Яницким статистический сборник «Печатная продукция РСФСР в 1926 г.» (М., 1928), декрет об обязательном экземпляре и др. (Л. 8).

В командировке учёный пробыл полтора месяца вместо запланированных двух, посетив Германию и Францию. Он не попал в Мюнхен и Гейдельберг, зато, помимо Берлина, Лейпцига и Парижа, побывал в Кёльне и Лионе. Поездка М. Н. Куфаева в Бельгию так и не осуществилась. Во-первых, ожидание бельгийской визы затянулось на неопределённый срок и не обещало положительного результата. Во-вторых, интерес учёного к посещению МБИ в Брюсселе «значительно ослабел после получения о нем и его шатком материальном положении детальной информации перед отъездом... и после того, как стало известно, что годичная конференция Института состоится в г. Кельне, куда и надлежало мне явиться к указанному сроку» (Л. 102).

Итоги поездки отражены во внушительном по объёму и содержанию отчёте (Л. 102–138).

В Германии и Франции М. Н. Куфаев посетил Прусскую государственную библиотеку (Берлин), Национальную библиотеку (Париж), Библиотеку и музей войны (Париж), библиотеку Биржевого союза немецких книготорговцев (Лейпциг), городскую публичную и университетскую библиотеки в Лионе, Немецкий институт газетного дела (Берлин), Музей книги и письма (Лейпциг), Дом французской книги в Париже (Maison du Livre Français), Немецкую библиотеку в Лейпциге (Deutsche Bücherei), Международный институт интеллектуальной кооперации (Париж), Общество содействия немецкой науке (Берлин), книгоиздательские фирмы 'Nachette' (Париж), 'Papyrus' (Париж), 'K. Hiersemann' (Лейпциг), 'Reclam' (Лейпциг), 'Roneo' (Париж — Лион), библиотечные школы в Париже и Кёльне, редакции парижских библио-

графических журналов 'Bibliographie de la France' и 'La Librairie' и др. Все эти учреждения получили в отчёте М. Н. Куфаева развёрнутую характеристику.

Наблюдения учёного, касающиеся различных сфер книжной жизни Германии и Франции, обследование им многих учреждений и организаций, изучение в библиотеках новейшей иностранной литературы, беседы с зарубежными коллегами позволили ему сделать обоснованные выводы о состоянии и тенденциях развития книжного дела и библиографии в этих странах.

Уделив большое внимание изучению французского и немецкого книговедения, М. Н. Куфаев пришёл к заключению, что «книговедение, как особой отрасли научного знания, не сводящегося к комплексу знаний отдельных книжных дисциплин, такой науки, какой она предназначалась в трудах русских учёных — А. М. Ловягина, Н. М. Лисовского и др., на Западе вообще не существует» (Л. 104). В Германии, по замечанию М. Н. Куфаева, книговедение заслонено активно разрабатываемой дисциплиной «газетоведение» и официально не признано, «хотя по существу разрабатывается в трудах некоторых библиографов и библиотековедов, не имея, однако, ни определенного метода, ни четких граней, ни даже прочного термина» (Л. 106). Книговедение во Франции, сообщил учёный, разработано ещё меньше и сведено к теории издательского, типографского и книготоргового дела, оно совершенно отделено от библиотечно-библиографической теории и не делает попыток «научно-органического синтеза» всех дисциплин, объектом которых является книга. «Отсутствие всякой теории книговедения приводит во Франции к тому, что 1) отдельные дисциплины книговедения еще не все признают как научные дисциплины и 2) различные отрасли книжного дела сильно разобщены и часто стоят ближе к другим отраслям знания, чем друг к другу» (Л. 106–107).

Проанализировав зарубежный опыт, М. Н. Куфаев делает вывод, что «теория книговедения у нас стоит значительно выше, чем на Западе — в Германии и Франции», но база для построения книговедения как целостной науки в этих странах уже подготовлена, так как там накоплен большой книговедческий материал, развиваются отдельные книговедческие дисциплины, в высших школах организованы кафедры и курсы, разрабатывающие общие и специальные вопросы книжного дела (Л. 134—135).

Наиболее развиты в теоретическом и практическом аспектах такие отрасли западного книжного дела и книговедения, как полиграфия, книгоиздание, книжная торговля, история книги. Французские и немецкие достижения в этих сферах, по мнению учёного, достойны не только изучения, но и заимствования. Биржевой союз немецких книготорговцев и ‘K. Hiersemann’ в Лейпциге, Maison du Livre Français и ‘Hachette’ в Париже поразили М. Н. Куфаева великолепным техническим оснащением, чёткостью и отлаженностью работы, связанной с оперативным выполнением заказов и продвижением книги к читателю.

Успехи книгоиздательского и книготоргового дела во Франции и Германии были неразрывно связаны с действенной и эффективной книжной рекламой. Это объяснялось и тем, что на неё расходовалось в 7—8 раз больше средств, чем в нашей стране. По мнению М. Н. Куфаева, в отечественной прессе необходимо всесторонне освещать вопросы пропаганды и рекламы книги в книготорговых целях, а опыт западноевропейских учреждений в этой области заслуживает самого пристального внимания со стороны советских профессионалов (Л. 109, 135).

Книговед обратил внимание на то, что зарубежные специалисты давно и осознанно взяли на вооружение библиографию в издательском и книготорговом деле. Использование немецкими и французскими издателями и книгопродавца-

ми в повседневной работе библиографических источников информации — обычное явление. В сравнении с этим в советской книгоиздательской и книготорговой практике применение библиографических указателей, летописей, печатных библиографических карточек было недостаточно развито (Л. 135—136).

Анализируя положение библиографического дела во Франции и Германии, М. Н. Куфаев отмечал их значительные успехи в этой сфере, особенно в Германии, которая по количеству издаваемых библиографических трудов занимала одно из первых мест в мире. Немецкая библиотека в Лейпциге (Deutsche Bücherei) являлась прекрасно оборудованным учреждением, выпускающим орган германской текущей национальной библиографии ‘Wöchentliches Verzeichnis’, который пользовался большим авторитетом в профессиональном мире. Общепризнанными были достижения Германии и в области библиотечной и специальной научной библиографии. Вместе с тем М. Н. Куфаев указал на то, что в отношении полноты регистрации и универсальности целевого назначения «наша “Книжная летопись” оставляет позади себя немецкие органы библиографии». Это же относится и к «Журнальной летописи», а ежегодников, подобных тем, что выпускает ГЦКП, в Германии не издаётся вообще (Л. 111—112). Официальный орган французской библиографии ‘Bibliographie de la France’ также уступал «Книжной летописи» по точности и тщательности библиографирования изданий.

Единого библиографического органа, научно составленного и приспособленного для удовлетворения запросов библиотекарей-библиографов, книгоиздателей и книгопродавцев, во Франции и Германии не было. Библиография в этих странах носила, по преимуществу, книготорговый характер, была представлена множеством дублирующих друг друга изданий, которые при этом не обеспечивали исчерпывающей полноты и досто-

верности сведений о выходящей печатной продукции. В Германии этому препятствовало также отсутствие закона об обязательном экземпляре. Во Франции такой закон существовал, но довольно часто нарушался (особенно в отношении доставки ведомственных и малотиражных изданий). Всё это, по мнению М. Н. Куфаева, не позволяло говорить об удовлетворительном состоянии немецкой и французской национальной библиографии (Л. 110, 114–117).

Основываясь на своих наблюдениях, М. Н. Куфаев делает важное заключение: «Государственной библиографии РСФСР не приходится учиться чему-либо ни в Германии, ни во Франции; она стоит выше у нас, чем в этих странах» (Л. 136). В то же время он отмечает, что для отечественного книжного дела чрезвычайно полезно издание ежедневного библиографического бюллетеня подобно выпускаемому 'Tägliches Verzeichnis' в Германии и 'Tables bibliographiques M. L. F.' во Франции, оперативно информирующим специалистов о книжных новинках. Другое предложение учёного касалось организации Книжной палатой собственной типографии, которая, по примеру Deutsche Bücherei, могла бы в сжатые сроки выпускать собственную библиографическую продукцию. Эта идея была воплощена в жизнь только в 1930 г.⁵

По убеждению М. Н. Куфаева, активное развитие практической библиографической деятельности в Германии способствовало оживлению теоретической мысли. В последних работах немецких учёных (например, в новом издании «Руководства по библиографии» Георга Шнейдера⁶)

пересматривались положения о самостоятельности библиографии как научной дисциплины, её методологии и т.д. Во Франции же теория библиографии была развита слабее: «Все застыло в старых рамках и формах... В отличие от Германии, библиография во Франции теоретически далеко не обособилась» (Л. 118). Французская библиографическая наука всё больше вытеснялась «документацией», а собственно теория библиографии сводилась к вопросам каталогизации (Л. 118).

Сравнение развития зарубежной и отечественной научно-библиографической мысли привело М. Н. Куфаева к однозначному выводу: «Теория библиографии в СССР стоит выше, чем за границей, где задачи и функции библиографической дисциплины не размежеваны от тех же в других дисциплинах, где отсутствует теория внутренней библиографии, методика аннотаций, теория рекомендательной библиографии, нет выработанной классификации книг по социальному назначению и пр., нет специальных библиографических курсов и др. Идущие из Америки кое-какие влияния в этой области еще не привились, да, пожалуй, и не привьются на западноевропейской почве. Тем более возникает задача информировать Запад о состоянии советской теории и практики библиографии» (Л. 136–137).

Из-за недостаточно развитой библиографической теории во Франции и Германии, считал М. Н. Куфаев, преподавание библиографии как самостоятельной дисциплины в этих странах отсутствовало, специальных учебных заведений по подготовке квалифицированных библиографических кадров не было. В то же время на всех библиотечных курсах читался обязательный курс библиографии применительно к нуждам библиотек. Учёный подробно изучил существовавшие во Франции и Германии формы профессионального образования и программы в библиотечных школах в Париже и Кёльне, счёл рациональным преобладание в них практических занятий над теоретически-

⁵ Семеновкер Б. А. Государственная библиография России. XVIII–XX вв. Московский период. Вып. 1. Июль 1920–1933. М., 2000. С. 217–218.

⁶ М. Н. Куфаев принял участие в издании на русском языке исторического раздела этой книги, вышедшей через год после его командировки: Шнейдер Г. Очерк истории библиографии : [гл. 5 из кн. 'Handbuch der Bibliographie'] / пер. И. М. Масюкова ; под ред., с введ. и примеч. М. Н. Куфаева. М., 1929. 56 с.

ми, обязательную стажировку учащихся в библиотеках и считал целесообразным использовать этот опыт в системе библиотечно-библиографического образования СССР. Библиотечные школы Франции и Германии, в свою очередь, заинтересовались методами преподавания на библиографических курсах при ГЦКП и просили выслать их учебные программы (Л. 119–122, 137).

Являясь представителем Книжной палаты, занимающейся не только государственной библиографической регистрацией, но и статистикой печати в стране, М. Н. Куфаев во время командировки проявил особый интерес к положению дел в этой отрасли книжного дела. Внимательное изучение постановки статистического учёта в странах Западной Европы показало, что по многим критериям (по издательским и читательским группам, городам, содержанию и т. д.) он не осуществляется. При наличии во Франции и Германии множества специальных учреждений, ведущих книжную статистику, она не обладает такими важными характеристиками, как точность, единообразие методики, широта количественных показателей. «Все это выгодно отличается статистическую работу у нас, где ГЦКП... в своей сфере — книжной — дает почти исчерпывающие, точные и всесторонне обнимающие эту сферу статистические ряды. В этом отношении нашим западным соседям следовало бы поучиться у нас», — заключал М. Н. Куфаев (Л. 125).

Исследование русским специалистом зарубежного книжного дела и библиографии выявило определённые тенденции их текущего развития. М. Н. Куфаев высоко оценил состояние таких областей теории и практики западного книжного дела, как полиграфия, книгоиздание, книжная торговля, реклама, история и искусство книги. Однако он критически отозвался о ситуации в теории книговедения и теории библиографии, специального образования, государствен-

ной библиографии, книжной статистики. Дополнить и окончательно систематизировать свои суждения о развитии книжного дела и библиографии за границей М. Н. Куфаев смог, посетив в Кёльне два международных мероприятия — выставку печати ‘Pressa’ и конференцию Международного библиографического института.

Международная выставка ‘Pressa’ проходила в мае — октябре 1928 г. и была призвана продемонстрировать растущее социально-экономическое значение средств массовой информации. Экспозиции воссоздавали полную картину истории и современного развития печатного дела от появления типографского станка, возникновения издательств, производства газет до новейших коммуникационных технологий. Выставочные здания, выстроенные на правом берегу Рейна, размещались на огромной территории в 66500 кв. м. В выставке участвовали в общей сложности 1500 экспонентов из 43 стран, в том числе из СССР. За полгода ‘Pressa’ привлекла внимание более 5 миллионов посетителей со всего мира⁷. В рамках выставочных мероприятий состоялось около 300 научно-профессиональных форумов, включая конференцию МБИ.

Седьмая международная конференция брюссельского института состоялась 17–18 сентября и собрала 60 представителей разных стран⁸.

Программа форума, руководимого исполняющим функции президента МБИ А. Полларда (Англия), включала следующие вопросы: текущее состояние научных, организационных и финансовых дел института; возможный перевод его

⁷ Vor 85 Jahren : Die PRESSA öffnet in Köln : Messegelände ein halbes Jahr lang im Zeichen der Internationalen Presse // Koelnmesse Blog. Режим доступа: <http://blog.koelnmesse.de/2013/05/vor-85-jahren-die-pressa-oeffnet-in-koeln/>

⁸ Institut international de bibliographie. VII Conférence bibliographique internationale. Cologne (Pressa), 17 et 18 septembre 1928. (Publication № 156). Bruxelles, 1928. 20 p.



Общий вид международной выставки 'Pressa' (Кёльн, 1928)

в Женеву под попечительство Лиги Наций; деятельность, связанная с составлением Универсального библиографического репертуара (УБР) и новым изданием десятичной классификации, и т. д.

Конференция в очередной раз с начала 1920-х гг. вскрыла бедственность экономического положения и крах организационной политики МБИ, а также раскол между бельгийским ядром его секретариата в лице П. Отле и А. Лафонтена и представителями английской, голландской, немецкой секций, который приведёт в 1931 г. к реорганизации института, переименованию его в Международный институт документации и переводу штаб-квартиры в Гаагу⁹.

После знакомства с отчётом генерального секретаря П. Отле русскому учёному открылось реальное положение ве-

щей в МБИ: «Ничтожный бюджет, отсутствие штата, достаточного для выполнения хотя бы одной из работ Института, отсутствие кредитов, угроза задержки окончания нового издания Manuel'я — вот объективные данные, из которых приходится находить всемерный выход» (Л. 129). Для улучшения ситуации П. Отле и А. Лафонтен настаивали на переводе коллекций МБИ, в том числе Универсального библиографического репертуара и Международной библиотеки, в Женеву, где располагалась Лига Наций, обещавшая материально-финансовую поддержку институту. Представители английской и голландской секций выступали против этого, указывая на сложные взаимоотношения МБИ как с самой Лигой, так и с её организациями (Международным институтом интеллектуальной кооперации и др.), выполнявшими те же функции, что и брюссельское учреждение. Предложения голландской секции за-

⁹ Рейворд У. Б. Универсум информации : жизнь и деятельность Поля Отле. М., 1976. С. 311—317.

ключались в децентрализации деятельности по составлению УБР, в рассредоточении его отдельных частей по научно-библиографическим центрам разных государств. М. Н. Куфаев отчётливо разглядел здесь «оппозиционное настроение по отношению к МБИ и его репертуару, с одной стороны, и стремление, совершенно резонное, организовать универсальный репертуар на основе международного сотрудничества и при этом на базе разделения труда» (Л. 131).

О десятичной системе рассказали П. Отле и секретарь Комиссии десятичной классификации МБИ Ф. Донкер Дэйвис (Голландия), проинформировав о фактическом завершении работ по подготовке издания новых, существенно переработанных таблиц под названием 'Classification décimale universelle' («Универсальная десятичная классификация», УДК). Выпуск огромного по объёму труда (1600 с.) требовал серьёзных финансовых затрат, в связи с чем организаторы конференции обращались ко всем делегатам с просьбой пропагандировать издание и подписку на него стоимостью 500 бельгийских франков в своих странах (Л. 133).

Присутствие М. Н. Куфаева на конференции МБИ не сводилось к пассивному наблюдению, хотя сам он оценил своё участие как «незначительное». Тем не менее, предписанное ему командировочное задание он выполнил — «собрал полную информацию о делах МБИ и информировал кратко, в свою очередь, Конференцию по вопросу о применении десятичной системы в СССР» (Л. 133). Правда, его доклад о системе обязательного экземпляра в РСФСР так и не прозвучал, поскольку тема эта, хотя и была заявлена в программе, на конференции не обсуждалась (Л. 134).

Информация о кризисном состоянии МБИ, возможно, снизила впечатления М. Н. Куфаева о конференции, что отразилось и в отчёте: «Организационные вопросы, стоявшие на заседании, не пред-

ставляют интереса» (Л. 133). В то же время в заключении к отчёту он сформулировал рекомендации, направленные на оказание потенциальной поддержки и содействия работам, проводимым институтом в тот период: «Серьёзное стремление к составлению полного указателя всех русских книг идет параллельно со стремлением в западных странах и в МБИ составить универсальный репертуар всего мира. <...> Поскольку уже многочисленные библиотеки Союза практикуют десятичную систему, следовало бы помочь окончанию нового издания Manuel'я (1928), организовав коллективную подписку на это издание на территории СССР» (Л. 137–138).

Подобные рекомендации отражали личные симпатии М. Н. Куфаева к П. Отле, которого он глубоко уважал, называл «выдающимся деятелем нашего времени»¹⁰, испытывал влияние его теоретических воззрений. М. Н. Куфаеву были близки взгляды бельгийского учёного в отношении книговедения как науки о книжном общении¹¹. Как и П. Отле, он признавал, наряду с социальным началом книги, её психическую природу, выступал за создание единой теории книговедения, за его системное построение¹². Не чужды М. Н. Куфаеву и документационные идеи П. Отле — творчески перерабатывая их, он квалифицировал библиографию как документальную науку о книге, как основание всей документации¹³. Впоследствии в своём труде «Иностранная библиография» он дал объективную

¹⁰ Куфаев М. Н. Иностранная библиография : краткий очерк развития и современное состояние. М., 1934. С. 207.

¹¹ Куфаев М. Н. Книга в процессе общения. М., 1927. 108 с.

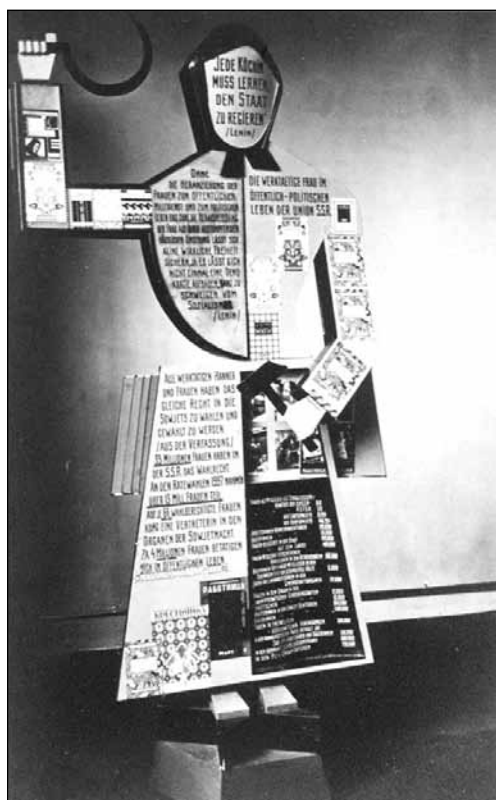
¹² Куфаев М. Н. История русской книги в XIX веке. Л., 1927. С. 291 ; Его же. Проблемы философии книги. Л., 1924. С. 15–16, 38, 64.

¹³ Куфаев М. Н. Книга как понятие и предмет науки и библиография как документальная наука о книге // Библиологічні вісті. 1925. № 1/2. С. 5–26 ; Его же. Библиография как наука и как прикладное знание // Избранное. М., 1981. С. 85.

характеристику института, показав диапазон и масштабы его деятельности. Отмечая научно-организационные недостатки его всемирных проектов («грандиозных, но явно несбыточных, в условиях разложения капиталистического хозяйства и растущего антагонизма разных стран»), М. Н. Куфаев справедливо констатировал: «невзирая на это, нельзя не признать большой заслуги МБИ в распространении идеи международного сотрудничества в области библиографии»¹⁴.

В отчёте М. Н. Куфаев не указывает, состоялось ли личное знакомство с П. Отле, хотя такая возможность, несомненно, была. Косвенные свидетельства о возможных контактах М. Н. Куфаева с П. Отле мы находим в его статьях «Книговедение на Международной выставке "Pressa" в Кельне»¹⁵ и «Библиофилия на Международной выставке печати 1928 года в г. Кёльне»¹⁶. В последней работе, описывая экспозицию советского павильона, учёный отмечает огромный интерес, который она вызывала у посетителей выставки. «Коллекция периодических изданий в историческом отделе, коллекция нелегальной прессы царского времени, коллекция книг Ленина на 50 языках, стена газет, открытых заголовками на 65 языках, коллекция стенных газет, коллекция книжной графики, коллекция переводной литературы, собрание академических изданий, коллекция дешёвой книги, коллекция переплетов и мн. др. <...> сделаны с такой любовью и с таким искусством, что и зрителя настраивают библиофильски. "А книгу там любят", — слышалось нам из толпы посетителей. О том же слышали мы и от Поля Отле (Брюссель)...»¹⁷.

Советский павильон кёльской выставки, занимавший 980 кв. м, великолепно оформленный в стиле русского



Витрина-конструкция в советском павильоне, оформленная художником Л. М. Лисицким

авангарда 1920-х гг.¹⁸, действительно, завоевал всеобщее признание¹⁹. М. Н. Куфаев приводит отзывы, опубликованные в немецких газетах: «В смысле выставочной техники самая своеобразная, большая — русская выставка»; «Искусство оформления и сила агитации выставки производят захватывающее впечатление на каждого пролетария и в этом ее сила, ее успех»; «25 мая открылся Советский павильон, который произвел на всех

¹⁸ Главные идеи дизайна советского выставочного павильона в Кёльне принадлежали архитектору и художнику Элю (Лазарю Марковичу) Лисицкому (1890–1941), представителю отечественного авангарда (конструктивизма и супрематизма).

¹⁹ См. об этом: Сухорукова Е. М. Книжная палата и зарубежные книжные выставки: по материалам НБА РКП // Библиография. 2006. № 2. С. 85–86.

¹⁴ Куфаев М. Н. Иностранная библиография... С. 216.

¹⁵ НБА РКП. Ф. 2 (Р-9658). Оп. 1. Д. 299. Л. 6–20.

¹⁶ Альманах библиофила / Ленингр. о-во библиофилов. Л., 1929. С. 339–346.

¹⁷ Там же. С. 343–344.



Одна из экспозиций советского павильона

присутствовавших впечатление, превзошедшее все ожидания. Правительственные и общественные деятели... беспрерывно выражали свое восхищение как прекрасным оформлением, так и содержательностью павильона»²⁰.

М. Н. Куфаев участвовал в организации («конструировании») отдела советского павильона, посвящённого библиографическому делу в нашей стране (Л. 103). Во время посещения 18 сентября павильона делегатами конференции МБИ он информировал их о развитии библиографии и книговедения в СССР, демонстрировал отечественные издания, часть которых (продукцию Книжной палаты) вручил видным представителям западного профессионального сообщества. Иностранные специалисты искренне выражали восхищение летописями, печатными библиографическими карточ-

ками, указателями, статистическими сборниками Книжной палаты, «большинства которых многие не знали». Повышенный интерес вызвали библиографические труды с резюме на иностранных языках. Учёный рекомендовал принять это во внимание, поскольку русский язык за границей не очень распространён (Л. 134).

Проанализировав общие результаты участия СССР в работе выставки, М. Н. Куфаев выступил с предложением: «Ввиду того колоссального успеха, каким пользовался Советский павильон Кельнской выставки, и объективно ценного значения всех выставленных там экспонатов было бы целесообразно возбудить вопрос о сохранении в целом советского отдела, который стоило бы положить в основу организации Музея советской книги и печати» (Л. 138).

Во время пребывания за границей М. Н. Куфаев был свидетелем проявле-

²⁰ Альманах библиофила... С. 342–343.

ния подлинного интереса иностранных специалистов к библиографическим реформам и достижениям в СССР. Во многих книговедческих и библиотечно-библиографических учреждениях Франции и Германии к нему обращались с просьбой присылать отчёты о деятельности Книжной палаты, государственных публичных библиотек в Москве и Ленинграде, проспекты библиографических курсов при ГЦКП и т. п. Для М. Н. Куфаева, как и для многих отечественных библиографов его поколения, безусловной необходимостью являлось развитие профессиональных взаимодействий с зарубежными коллегами, изучение мирового опыта и его учёт в отечественной библиографической отрасли. В этой связи он подчёркивает «крайне важное значение командировок книговедов за границу ввиду той несомненной пользы, которую они оказывают в деле развития научно-исследовательской работы в области книговедения и библиографии» (Л. 138).

В соответствии с существовавшей в то время практикой отчёты командированных за границу научных работников должны были пройти обсуждение и утверждение администрацией учреждения, получить официальный отзыв ведущих специалистов и постановляющую резолюцию. Далее материалы направлялись в Комиссию по заграничным командировкам Главнауки Наркомпроса. Отчёт М. Н. Куфаева о зарубежной командировке, высоко оценённый руководством и коллегами, заслушали и утвердили на заседании правления ГЦКП 6 декабря 1928 г.

В официальном отзыве Н. В. Русинов указал, что М. Н. Куфаев «принял все зависящие от него меры к тому, чтобы использовать свою кратковременную командировку наиболее продуктивно и, по возможности, всесторонне ознакомиться с состоянием книжного дела за рубежом» (Л. 37). Рецензент отметил большое научное значение содержащейся в отчёте информации, глубоко и де-

тально характеризующей все направления развития западной книжной отрасли. «В целом, — писал Н. В. Русинов, — доклад М. Н. Куфаева дает такую яркую и широкую по охвату картину книжного дела в Западной Европе, что доклад этот с большой пользой мог бы быть прочитан, в качестве прекрасного введения, слушателям Библиографических курсов, а затем опубликован в журнале “Библиография”. В конечном итоге М. Н. Куфаев приходит к выводу, что во многих отношениях книжное дело стоит за границей выше, нежели в СССР, но что, собственно, советской библиографии учиться в Европе почти не приходится, — взгляд, диаметрально противоположный взгляду Шнейдера, считающего русских плохими библиографами (“Handbuch”, S. 347)» (Л. 37–37 об.).

Последнее замечание Н. В. Русинова необходимо прокомментировать. В первых трёх изданиях своего «Руководства по библиографии» (Handbuch der Bibliographie. Leipzig. 1. Aufl.: 1923; 2. Aufl.: 1924; 3. Aufl.: 1926) Г. Шнейдер утверждал, что «русские вообще не являются выдающимися библиографами» (‘die Russen sind im allgemeinen keine hervorragende Bibliographen’), потому что библиография в России стала развиваться сравнительно поздно, а многие начинания по созданию капитальных библиографических трудов «так и застряли на уровне незавершённых попыток». Такие высказывания вызывали недоумение и критику отечественных библиографов (от К. Н. Дерунова до М. Н. Куфаева), отмечавших, что в западной, как и в русской, библиографической теории и практике существует одинаково большое количество нерешённых проблем и незаполненных лакун²¹. Лишь в четвёртом издании «Руководства» (1930) Г. Шнейдер смягчил харак-

²¹ См., напр.: Дерунов К. Н. У истоков мировой библиографии // Избранное. М., 1972. С. 227; Куфаев М. Н. Книга как предмет науки и библиография как документальная наука : докл. на 376-м заседании общего собр. Рус. библиогр. о-ва 1.07.1925 г. // Центр. ист. арх. Москвы. Ф. 634. Оп. 1. Д. 104. Л. 16.

теристику русских библиографов, отметив, что в послереволюционный период произошли качественно новые и благоприятные изменения в библиографической сфере России²². При подготовке данного издания немецкий учёный в 1928–1929 гг. непосредственно обращался в Книжную палату за консультациями и получил справочные сведения широчайшего спектра по истории и современному состоянию библиографического дела в СССР²³.

На основании представленного отчёта и отзыва о нём правление ГЦКП засвидетельствовало ценные результаты заграничной командировки М. Н. Куфаева (протокол заседания № 33 от 6.12.1928 г.) и посчитало «желательным напечатать отчет в журнале “Библиография”»; ознакомить возможно шире с содержанием отчета сотрудников Книжной Палаты; предложить зав. отделами Палаты сделать соответствующие выводы из заключительной части отчета, в частности обратить внимание на значение информации за границей о Книжной Палате и на содействие МБИ; предпринять шаги к освещению в общей прессе некоторых вопросов, затронутых отчетом, представляющих интерес для широкого читателя» (Л. 32–33).

К сожалению, отчёт М. Н. Куфаева так и не был опубликован. Однако всю ценную информацию, полученную в поездке, учёный использовал в многочисленных лекциях и докладах²⁴, в статьях и в книге «Иностранная библиография» (1934). Именно в ней книговедо удалось отразить богатейший фактографический

материал, накопленный в период заграничной командировки, продемонстрировать знание зарубежных литературных и библиографических источников, выразить свою позицию о необходимости взаимосвязи отечественной и иностранной библиографии, глубокого освоения мирового профессионального опыта. Он был убеждён: «...поскольку иностранная библиография начинает принимать международный характер, <...> располагает рядом выдающихся библиографических трудов, <...> бесспорно, библиотечно-библиографическое дело, а с ним и наука в СССР не могут продуктивно развиваться без знания иностранной библиографии и литературы и без всякой связи с работой иностранных библиографов. Нам необходимо знать для повседневной практической работы многое из того, что делается и что ставится на очередь за границей в деле теории и практики библиографии и библиотекведения»²⁵.

Увы, «Иностранная библиография» не была оценена должным образом. Её выход сопровождался публикацией резких критических рецензий, жёстким обсуждением 1 ноября 1934 г. в Книжной палате, где с заведомой предвзятостью разбирались «идеологические и технические дефекты» книги²⁶. Несмотря на это, труд М. Н. Куфаева, вместе с работами А. И. Калишевского, А. И. Малеина, К. Р. Симона, заложил основы серьёзного изучения в нашей стране иностранной библиографии, последующего формирования её в самостоятельную научную и учебную дисциплину.

Вопрос о повторных командировках М. Н. Куфаева за границу никогда не поднимался. Но и единственная его зарубежная поездка сыграла значительную роль в укреплении в 1920-х гг. международных связей Книжной палаты.

²² Schneider G. Handbuch der Bibliographie. 4. gänz. veränd. und stark verm. Aufl. Leipzig, 1930. S. 311–312.

²³ НБА РКП. Ф. 2 (Р-9658). Оп. 1. Д. 298. Л. 20–48 об., 145–148.

²⁴ См., напр., программу доклада «Теория и практика международной кооперации в некоторых областях книговедения на Западе. (Из заграничных впечатлений)», прочит. 5 декабря 1928 г. в клубе АН СССР // НБА РКП. Ф. 1. Оп. 19. Д. 6. 2 л.

²⁵ Куфаев М. Н. Иностранная библиография... С. 257.

²⁶ Леликова Н. К. Деятельность Михаила Николаевича Куфаева... С. 172.

УДК 01/02—051+929Кананов

Л. М. Коваль

Портрет П. Х. Кананова: новое поступление в Музей истории РГБ

В статье описаны основные вехи жизни и научного творчества книговеда и библиографа П. Х. Кананова, а также история его портрета из архива Музея истории РГБ. Приводится список работ учёного и литературы о нём.

Ключевые слова: библиография, книговедение, П. Х. Кананов, Музей истории РГБ.

L. M. Koval'

P. H. Kananov portrait: the new income in the Museum of Russian State Library history

The article is devoted to the life and scientific path of bibliologist and bibliographer P. H. Kananov, as well as the story of his portrait from the archive of the Museum of Russian State Library history. The list of works of the scientist and literature about him is also given.

Keywords: bibliography, bibliology, P. H. Kananov, Museum of Russian State Library history.

Фонд Музея истории Российской государственной библиотеки (МИБ РГБ) составляет 15 тыс. единиц. Особое место в нём занимают картины, принесённые в дар библиотеке или подаренные непосредственно музею.

В 2012 г. из отдела комплектования фонда РГБ по инициативе ветерана отдела Н. П. Горкиной в фонд МИБ был передан портрет П. Х. Кананова (1883—1967) — выдающегося специалиста в области научной библиографии и книговедения.

Павел Христофорович Кананов родился в армянской семье в Москве. Отец его, из дворян, был секретарём правления Московского университета. Матушка воспитывала девять детей. Наш герой был самым младшим. По окончании в 1901 г. московской 5-й гимназии поступил на естественный факультет Московского университета, окончить который ему не довелось: в первый же год студенчества его исключили за участие в студенческих беспорядках «без права продолжения высшего



образования»¹. В 1905 г. за участие в первой российской революции — новый арест. После четырёхмесячного заключения выслан на пять лет из России. Во французских и немецких университетах изучал философские науки. В 1910 г. получил степень доктора философии Мюнхенского университета. Вернувшись в Россию в 1912 г., сдал госу-

дарственные экзамены на историко-филологическом факультете Московского университета. В автобиографии он писал: «Революция прервала мою педагогическую деятельность, и я счел себя обязанным перейти на общественную работу по организации продовольственного дела (с начала 1917 г. по конец 1918 г.). Однако мой давний интерес к книге заставил меня вскоре подумать о перемене профессии»². В 1918 г. П. Х. Кананов окончил курсы академических библиотекарей при Московском городском народном университете им. А. Л. Шанявского. В 1919—1924 гг. был кон-

¹ Арх. РГБ. Оп. 245. Д. 309. Л. 13.

² Там же. Л. 14.

сультантом при отделе философии и психологии библиотеки Государственного Румянцевского музея. Здесь он заложил основы систематического каталога по философии. В 1924–1927 гг. заведовал библиотекой Института Маркса и Энгельса. И снова, теперь уже на долгие годы (с 1930 г. до ухода на пенсию в 1957 г.) — Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, преобразованная из библиотеки Государственного Румянцевского музея. Здесь он продолжил работу над философским разделом систематического каталога, что стало весомым вкладом в создание соответствующего раздела в Библиотечно-библиографической классификации. Комплекс работ «Библиотечно-библиографическая классификация» стал единственной библиотечной разработкой, удостоенной в 1981 г. Государственной премии СССР в области науки.

Любознательность, трудолюбие, постоянное стремление к самообразованию, знание нескольких иностранных языков приносили заметные плоды во всём, чем он занимался, будь то государственная служба, педагогическая, библиотечная, научная, музыкальная деятельность или общественная работа. Широта его интересов поражает: философия, естественные науки, история и филология, музыковедение, книжное и библиотечное дело, библиография... Павла Христофоровича называют одним из зачинателей отечественной научной библиографии. В 1929 г. он редактирует «Сводный каталог иностранных периодических изданий в библиотеках Москвы 1924–1928»; в том же году участвует в разработке «Руководства по алфавитной расстановке каталога»; в 1934–1941 гг. сдвигает в производство «Сводный каталог иностранных периодических изданий в библиотеках Москвы за 1929–1939 гг.» (из-за войны остался непечатанным); с 1927 по 1930 г. редактирует «Указатель аграрной литературы», издававшийся на французском языке Международным аграрным институтом; вместе с В. С. Матвеевой составляет указатель «Иностранная периодика: систематический список изданий, полученных в 1932–33 г.

и заказанных на 1934 г.». Во вступительной статье к этому изданию П. Х. Кананов тщательно проанализировал тенденции развития печатной продукции. Реферативный указатель книг «Зарубежная литература о музыке» (М., 1962–1972), созданный им вместе с музыковедом и библиографом Идой Пинхасовной Вулых (1912–1989), включает наиболее значительные зарубежные издания по музыковедению за 1954–1965 гг. Каждое библиографическое издание, в подготовке которого участвовал П. Х. Кананов, становилось незаменимым справочником для исследователей.

Членство и активное участие П. Х. Кананова с 1922 г. в Каталогизационной комиссии сопровождалось созданием важных для практиков библиотечного дела методических документов.

Неоценим вклад П. Х. Кананова в информационную, справочно-библиографическую работу Ленинки, много лет он занимался созданием сводных каталогов, но его основным делом в главной библиотеке страны стало иностранное комплектование. Он был комплектатором литературы, выходившей в Англии (включая колонии), Франции, Бельгии, Швейцарии, Скандинавии и в странах Востока.

После создания в 1930 г. Ассоциации научных библиотек Москвы Павел Христофорович был избран её учёным секретарём и выполнял эти общественные обязанности в течение нескольких лет.

«Давний интерес к книге» сопровождал его всю жизнь. Много лет он отдал созданию капитального научного труда, посвящённого типологии книги, её социальной функции. Рукопись незавершённого труда «Типология книги. Учение о книгах как посредниках между авторами и читателями» хранится в научно-исследовательском отделе рукописей РГБ³. Первый раздел — «Типология книги» — стал темой его диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук.

Много сил приложил П. Х. Кананов к редактированию посмертного труда Л. Б. Хав-

³ ОР РГБ. Ф. 581. К. 7. Д. 1.

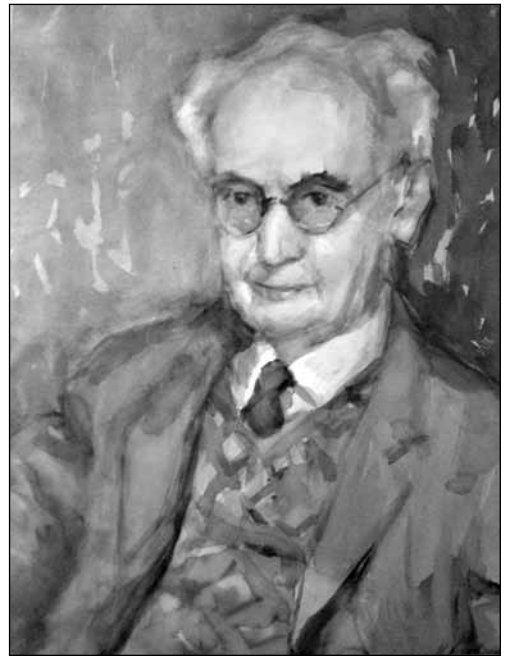
киной «Словарь библиотечных и библиографических терминов», который в 1951 г. подписал к печати. Он хорошо знал Любовь Борисовну, вместе с ней участвовал в подготовке и проведении в 1942 г. научной конференции, посвящённой 80-летию со дня основания библиотеки.

Павел Христофорович был одним из основателей секции книги в Центральном доме учёных Академии наук СССР, неоднократно выступал на заседаниях с интересными докладами; плодотворно трудился на другом общественном поприще — участвовал в работе справочно-библиографической группы Комиссии по музыковедению и критике Московского отделения Союза композиторов СССР.

Во время Великой Отечественной войны П. Х. Кананов самоотверженно трудился, как и все сотрудники библиотеки: иностранное комплектование не прекращалось и в те суровые годы. Имя П. Х. Кананова — в Книге памяти Российской государственной библиотеки. Указом Президента Верховного Совета СССР от 29 марта 1945 г. за многолетнюю плодотворную деятельность в области библиотечного дела, в связи с 20-летием преобразования библиотеки Государственного Румянцевского музея в Государственную библиотеку СССР им. В. И. Ленина библиотека была награждена орденом Ленина, а группа сотрудников — орденами и медалями. Павел Христофорович был удостоен ордена «Знак Почета».

Перу П. Х. Кананова принадлежит более 30 работ: среди них указатели, каталоги, справочники, инструкции по библиографическому описанию (в частности, нотных изданий), по организации алфавитного каталога, статьи, информационные заметки, рецензии на отечественные и зарубежные издания. Начиная с 1930-х гг. он активно сотрудничал с редакцией периодического сборника «Советская библиография». Здесь опубликовано 10 его работ.

А что же портрет, который размещён теперь в рабочей комнате сотрудников архива РГБ и Музея истории Библиотеки? Он принадлежит кисти художника-аква-



П. Х. Кананов

релиста Ксении Николаевны Кравченко (1894–1980), которая училась у лучших мастеров Казани, Москвы, Парижа. На портрете есть её автограф.

Небольшого размера (с рамой — 58,5 х 66 см), под стеклом, портрет поступил в отдел иностранного комплектования и международного книгообмена от вдовы П. Х. Кананова вскоре после его смерти. Многие годы сотрудники работали под внимательным и добрым взглядом своего коллеги, продолжая его дело. Нинель Павловна Горкина писала о том времени: «С портрета, хранящегося в нашем отделе, смотрят ясные голубые глаза спокойного, умиротворенного, мягкого, доброжелательного человека. Да он и был таким» [40]. Она характеризует Павла Христофоровича как человека широкой натуры, весёлого, простого в обращении, настоящего интеллигента, который любил музыку, сам играл на скрипке на библиотечных вечерах-капустниках. Его портрет стал добрым хранителем памяти о нём. Музей истории библиотеки отныне сберегает этот портрет под шифром: МИБ. Оп. 425. Д. 13062оф.

П. Х. Кананов: библиография

Книги, статьи, рецензии

1. Kananow P. Ueber das Gebühl der Tätigkeit: Ynang.-Diss. ... München, 1910.

2. Указатель журнальной литературы по аграрному вопросу за июнь — сентябрь 1927 г. / сост.: П. Х. Кананов, Е. Зайцева // Аграр. проблемы. — 1927. — № 4. — С. 1–36.

3. Руководство по расстановке алфавитного каталога / сост.: П. Х. Кананов, Е. В. Коренева, М. М. Косминская, Е. Н. Краснушкина. — М., 1929. — 71 с. — (Пособия по библиографии и библиотечной технике / под ред. А. А. Боровского и Е. И. Шамурина; вып. 1).

4. Новый справочник по иностранной периодике: [Ulrich C. F. Periodicals directory: a classified guide to a selected list of current periodicals foreign and domestic. New York : P. R. Bowker Co, 1932. XX, 323 p.] // Совет. библиогр. — 1934. — № 1. — С. 164–166. — Подп.: Л. Б. Хавкина — ошибочно.

5. Причины и цели книгособирательства: [Brewer R. The delightful diversion. The whys and wherefores of book collecting. New York : Macmillan, 1935. VIII, 320 p.] // Там же. — 1936. — № 2. — С. 164–166.

6. Введение в каталоговедение: [Höfler K. Einführung in die Katalogkunde. Leipzig : Hiersemann, 1935. 142 S.] // Там же. — 1936. — № 2. — С. 166–168.

7. Непрофессиональное библиотечное образование

в США: [Harris M. Non-professional library instruction in teachers colleges. Nashville, 1934. P. 86–95. (Repr. from the Peabody journal of educational. 1934. Vol. 12, № 2, Sept.) // Там же. — 1936. — № 2. — С. 168.

8. Искусство отбора книг: [Haines H. E. Living with books: the art of book selection. New York : Columbia Univ. Press, 1935. XIV, 505 p.] // Там же. — 1937. — № 1. — С. 195–197.

9. Мировая книготорговля: [Der Buchhandel der Welt. Aufbau: Verkehrswesen, Anschriften des Buchhandels in Europa und USA. Stuttgart : Poeschel, 1935. VII, 272 S.] // Там же. — 1937. № 1. — С. 197–199.

10. К вопросу о стиле советской библиографии: [изложение доклада П. Х. Кананова «Учетная и прагматическая библиография» 8 дек. 1939 г. и выступлений в прениях] // Там же. — 1940. — № 1. — С. 170–175.

11. Хэнсон Дж. К. М. Сравнительное изучение правил библиографического описания, основанных на Англо-американской инструкции 1908 г.: [Hanson J. C. M. A comparative study of cataloging rules based on the Anglo-American code of 1908. Chicago : Univ. of Chicago Press, 1939. XIV, 144 p.] // Там же. — 1940. — № 1. — С. 285–288.

12. Лэман Хаупт Х. Американское книжное дело; книгопечатание и книжная торговля, библиофилия и библиотечное ведение: [Lehmann-

Haupt H. Das Amerikanische Buchwesen: Buchdruck und Buchhandel, Bibliophilie und Bibliothekswesen in den Vereinigten Staaten von den Anfängen bis zur Gegenwart. Leipzig : Hiersemann, 1937. XII, 386 S.] // Там же. — 1940. — № 1. — С. 288–292.

13. Профиль иностранного комплектования // Библиотечный журн. — 1944. — № 2. — С. 51–56.

14. Словари библиотечно-библиографических терминов: англо-рус., нем.-рус., фр.-рус.: с прил. списка лат. терминов / Весоюз. кн. палата; сост. Л. Б. Хавкина; ред.: П. Х. Кананов, Ю. И. Масанов, К. Р. Симон. — М., 1952. — 233 с.

15. В секции книги Московского Дома ученых: [о заседаниях и работах секции за 1953–1954 гг.] // Совет. библиогр. — 1954. — № 37. — С. 127–136. — Совместно с Г. Г. Кричевским.

16. Фармингтонский план: [Farmington Plan hand book / by E. E. Williams. Cambridge : Mass. Assoc. of Research Libraries. 1953. VI, 170 p.] // Библиотекарь. — 1955. — № 11. — С. 44–46.

17. «Видимые» картотеки для регистрации периодических изданий: из зарубежного опыта // Там же. — 1956. — № 1. — С. 42–43.

18. Англо-русский библиотечно-библиографический словарь / [М. Х. Сарингулян; под ред. П. Х. Кананова, В. В. Попова]. — М., 1958. — 286 с.

19. Иностранная периодика: сист. список изданий 1954–1957 гг., полученных Библиотекой имени Ленина / [под ред. П. Х. Кананова]. — М., 1958. — Вып. 1–2.

20. Московский Дом ученых. Секция книги. Первые пятьдесят заседаний секции книги Московского Дома ученых АН СССР // Книга: исслед. и материалы. — М., 1959. — Сб. 1. — С. 310–319.

21. Книга: исслед. и материалы / редкол.: Кананов П. Х. и др. — М., 1959–1960. — Сб. 1–3.

22. Зарубежная литература о музыке: реф. указ. книг за 1954–1958 гг. — М., 1962–1968. — Вып. 1–3 (в 5 т.); ... за 1959–1966 гг. — М., 1972. — Вып. 1–2, ч. 1. — Совместно с И. П. Вулых.

23. Из опыта работы над реферативной библиографией по музыковедению // Теория и практика библиографии: сб. ст. в память К. Р. Симона. — М., 1969. — С. 119–127.

24. Зарубежная литература о музыке: метод. разработка по сост. и подгот. к изд. реф. указ. «Зарубежная литература о музыке». — М., 1973. — 298 с. — Совместно с И. П. Вулых.

Неопубликованные материалы

Фонд П. Х. Кананова см.: ОР РГБ. Ф. 581. Кананов П. Х. 1880–1966 гг. 335 ед. пр.

25. Спрос по межбиблиотечному абонементу Всесоюзной библиотеки им. В. И. Ленина. 1936 // Арх. РГБ. — Оп.

228. — Д. 7. — Л. 1–19. — Машинопись.

26. Материалы по вопросам комплектования библиотек иностранными изданиями: (тезисы доклада П. Х. Кананова, протокол заседания кружка рационализации умственного труда Московского Дома ученых от 3.I.1936) // Арх. РГБ. — Оп. 25. — Д. 16. — Л. 2–4.

27. О комплектовании ГБЛ за 20 лет Советской власти. 1938 // Арх. РГБ. — Оп. 25. — Д. 26. — Л. 1–24. — Маш. копия (без конца).

28. Комплектование Библиотеки им. В. И. Ленина. 1939 // Арх. РГБ. — Оп. 228. — Д. 25. — Л. 1–22. — Машинопись.

29. Отзыв на программу курса «Комплектование библиотечных фондов для библиотечных институтов». 5 ноября 1945 // Арх. РГБ. — Оп. 181. — Д. 28. — Л. 127–127 об. — Машинопись.

30. Доклад. Из истории пополнения советских библиотек зарубежной литературой. 1959 // Арх. РГБ. — Оп. 25. — Д. 348. — Л. 1–20.

Литература

о П. Х. Кананове

31. [Некрологи] Совет. библиогр. — 1967. — № 2. — С. 90; Музык. жизнь. — 1967. — № 14. — С. 24; Совет. музыка. — 1967. — № 7. — С. 159.

32. Берков П. Н. История советского библиофильства. 1917–1967. — М., 1971. — 256 с.

33. [Веревкина А. Н.]. Кананов Павел Христофорович // Книговедение: энцикл. слов. — М., 1982. — С. 233.

34. Вулых И. П. Павел Христофорович Кананов // Совет. библиогр. — 1983. — № 3. — С. 68–69.

35. Голос прошлого. Государственная ордена Ленина библиотека СССР имени В. И. Ленина в годы Великой Отечественной войны / [сост. Л. М. Коваль и др.]. — М., 1991. — С. 9, 79.

36. Семеновкер Б. А. Антонина Николаевна Веревкина // Кн. дело. — 1994. — № 4. — С. 49–53.

37. Книга Памяти Российской государственной библиотеки / сост. Л. М. Коваль. — М., 1995. — С. 92.

38. Веревкина А. Н. Павел Христофорович Кананов // Книга: исслед. и материалы. — М., 1997. — Сб. 74. — С. 179–190.

39. Веревкина А. Н. Павел Христофорович Кананов // Книга: энциклопедия. — М., 1999. — С. 272–273.

40. Вискова И. С., Горкина Н. П., Пранова Т. Л. «Столпы» отдела иностранного комплектования: 11 медальонов // О Библиотеке, о времени, о себе: [воспоминания сотрудников Рос. гос. б-ки] / Рос. гос. б-ка; [сост.: М. Я. Дворкина, Л. М. Коваль]. — М., 2003. — С. 141–142.

41. Каспарова Н. Н. МКК в библиотечной жизни России XX–XXI вв.: к 90-летию Межрегионального комитета по каталогизации // Науч. и техн. б-ки. — 2012. — № 2. — С. 61–68.

Составитель

Н. В. Куклина

УДК 94(470+571)''1993''

Е. Н. Струкова

Октябрь 1993 г.: источники, исследования, версии

История октябрьских событий 1993 г. — один из самых трагических сюжетов современной истории и вместе с тем один из самых обсуждаемых в обществе. Для историков отправной точкой можно считать «круглый стол» российских и зарубежных исследователей «Октябрьские 1993 г. события в России в контексте времени», проходивший в Институте русской истории (ИРИ) РАН 10 декабря 1993 г. Его материалы составили сборник «Новый октябрь в оценке историков». Открывая заседание, в то время директор института, А. Н. Сахаров отметил: «Октябрьские события — это не просто схватка у Белого дома двух противоборствующих сторон, это событие, которое является феноменом историческим и проблемой исторической» [40, с. 3]. Профессор Ю. А. Поляков обозначил основные темы, по которым, по его мнению, будут развиваться дальнейшие исследования октября 1993 г. К первой группе относятся законодательные акты, документы Верховного Совета, Конституционного суда и т. п.; вторая группа — это работы о событиях, по сути которых существуют разные версии (вооруженное столкновение на Телецентре «Останкино»); третья группа — это литература о событиях, о которых «нам известно в общих чертах» (штурм Белого дома); четвертую группу составляют статистические данные о раненых и погибших; пятую группу — отклики на Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федера-

ции» в регионах. Ю. А. Поляков обратил также внимание на важность сбора материалов, которым, по его данным, на начало декабря 1993 г. занималось 10 газет и около 20 независимых общественных структур [40, с. 20–23].

Среди общественных групп, которые были ближе всех к научному пониманию проблемы, обобщению и анализу данных, следует выделить две: участники программы под руководством историка и общественного деятеля М. Я. Гефтера «Люди октября 1993 года» и группа А. В. Бугалина и А. Н. Колганова.

Программа «Люди октября 1993 года» реализовывалась М. Я. Гефтером совместно с обществом «Мемориал». В заявлении о намерениях, опубликованном в 1994 г. в журнале «Век XX и мир», цель программы была сформулирована следующим образом: «Из отдельных фрагментов (ситуаций, намерений, поступков, переживаний) воссоздать социально-историческую панораму московской трагедии, сосредоточившись по преимуществу на “ментальном” ее срезе». Участники программы разработали методологию и стратегию исследования, в также принципы систематизации для последующего создания «банка памяти» [34]. Однако масштабный замысел не был реализован, в первую очередь в связи со смертью М. Я. Гефтера в феврале 1995 г. Часть материалов, собранных участниками программы, доступна на сайте «Международного Мемориала»¹.

¹ Библиография: Москва 1993 // Мемориал: [электронный ресурс организации. — 2007]. — Режим доступа: <http://www.memo.ru/d/2007.html>

Учёные-экономисты А. В. Бузгалин и А. Н. Колганов, придерживающиеся марксистских взглядов, пытались занять отстранённую позицию по отношению к противоборствующим сторонам. В книге «Кровавый Октябрь в Москве...» они отмечали, что позиция Президента РФ Б. Н. Ельцина не находила отклика у граждан, поскольку к этому времени «демократия стала ассоциироваться с “безжалостными экономическими экспериментами”» [32, с. 130], в то же время «попытки Руцкого и Хасбулатова расширить свою политическую базу за счет национально-патриотического крыла оппозиции оттолкнули от них часть граждан» [32, с. 128]. С помощью этой книги был введён в оборот достаточно широкий круг источников и свидетельств, однако первым исследованием следует считать работу А. Н. Тарасова «Провокация...» [67]. Группа А. В. Бузгалина и А. Н. Колганова опубликовала также один из первых сборников свидетельств, тем самым положив начало этому жанру в публикациях об октябре 1993 г. [26].

По горячим следам было издано несколько документальных публикаций. Сборник «Листовки Белого дома», подготовленный по фондам Государственной публичной исторической библиотеки России и общества «Мемориал», является уникальным факсимильным изданием, в котором собраны листовки, распространявшиеся в те дни на многочисленных митингах [6]. Оперативно вышла из печати стенограмма переговоров представителей противоборствующих сторон, проходивших с участием патриарха Алексия II в Свято-Даниловом монастыре [9].

Первым воспоминанием о событиях 1993 г. стал репортаж В. И. Куцылло «Записки из Белого дома» [24]. Книга молодой журналистки, по заданию редакции газеты «Коммерсантъ» находившейся в Белом доме, остаётся одним из беспристрастных воспоминаний.

Первый этап изучения событий осени 1993 г. завершают статья П. В. Волобу-

ева «Четвертооктябрьская политическая система и ее социально-исторический смысл» [33] и монография А. Зевелева и Ю. Павлова «Расколота власть» [36]. Академик П. В. Волобуев рассматривает события октября 1993 г. как начало ликвидации советской власти. Первая часть исследования А. Зевелева и Ю. Павлова представляет собой хронику событий 14 дней парламентского кризиса. Этот жанр не впервые использовался для отражения событий октября 1993 г.: первая хроника, подготовленная агентством «Постфактум», опубликована в 1993 г. под редакцией Г. О. Павловского [12]. Вторая часть — авторский комментарий. Авторы делают вывод, до сих пор являющийся объектом дискуссий. На вопрос, можно ли назвать противостояние в Москве гражданской войной, они отвечают утвердительно [36, с. 87].

Таким образом, на первом этапе были обозначены основные проблемы изучения темы.

Октябрь 1993 г. становился достоянием истории. Общественные центры по расследованию событий постепенно прекратили свою деятельность. Во второй половине 1990-х — начале 2000-х гг. были опубликованы только материалы комиссии Государственной Думы РФ по дополнительному изучению и анализу событий (под редакцией Т. Астраханкиной) [7, 8].

На этом этапе выходит большое количество мемуаров участников событий, среди них А. В. Руцкой [28], Р. И. Хасбулатов [29], Ю. М. Воронин [17], народные депутаты РСФСР И. И. Андронов [15], А. В. Кривошапкин [22], А. Н. Грешневиков [18], В. Б. Исаков [21] и др.

Место отсутствующих исторических исследований заняла литературно-художественная, в лучшем случае историко-публицистическая, проза, где догадки автора часто не подкрепляются документальными источниками, и реальные и придуманные события образуют причудливую смесь. Круг таких авторов доста-

точно широк: от журналиста А.А. Проханова [65], до писателя-фантаста Ю.Д. Петухова [63]. Появление этого жанра не является фактом историографии, но показывает, с какой быстротой заполнялась ниша, образовавшаяся из-за молчания историков.

Однако именно это время и стало той самой временной дистанцией, которая отделяет историка от исследуемых событий. Первые действительно исторические работы об октябре 1993 г. появляются в 1999 г. Они посвящены региональным аспектам. Статья Р.В. Голощапова «Ликвидация органов советской власти на Дальнем Востоке России (1993)» [35] продолжает линию П.В. Волобуева, рассматривавшего события в контексте прекращения существования советской власти.

Статья Т.Д. Черновой о листовках в фондах Кемеровского областного краеведческого музея [45], несмотря на заявленный обзорный характер, является интересным источниковедческим исследованием, в котором сопоставляются московские и кемеровские листовки.

Должно было пройти десятилетие, чтобы тема событий октября 1993 г. обрела новое звучание. Сегодня наиболее перспективным представляется подход к произошедшему как к следствию конституционного кризиса в стране. Исследованием, в котором проблема поставлена именно в таком ракурсе, стала статья Р. Пихоя «Конституционно-политический кризис в России 1993 года: хроника событий и комментариев историка», опубликованная в 2002 г. [41]. Причины и предпосылки волнений автор связывает с реформированием политической системы в России. В последующие годы были успешно защищены три диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук, авторы которых в таком контексте рассматривают события октября 1993 г. [38; 43; 48]. При разработке темы соискатели напечатали ряд статей. В 2012 г. издана монография

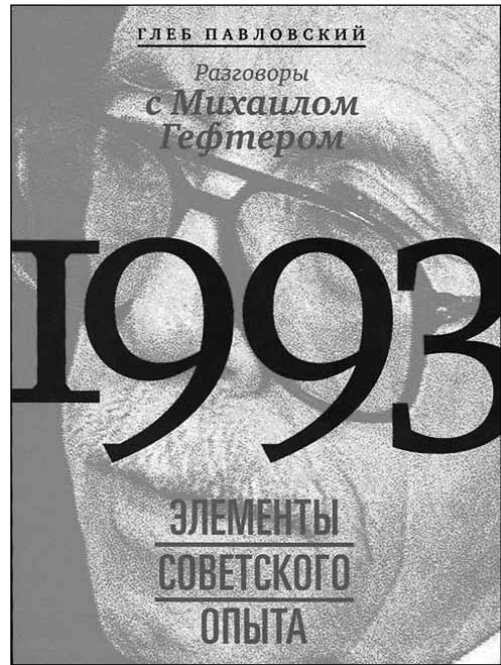
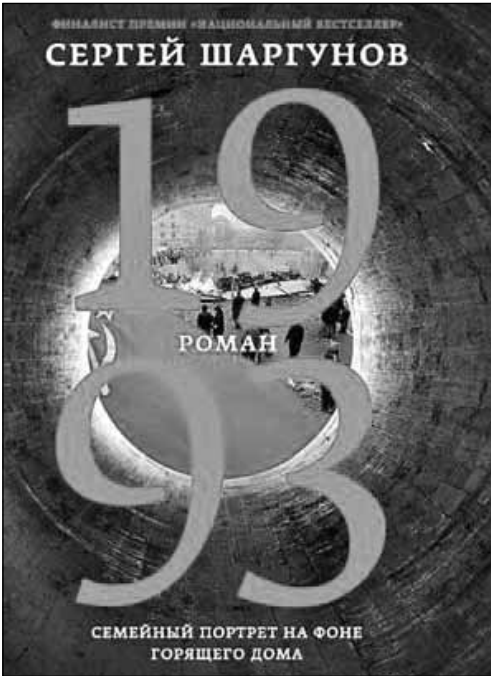
Е.А. Тарасовой «Потерянная альтернатива. Становление новой политической системы в России» [42].

В научном исследовании «Взлет и падение парламента: переломные годы в российской политике (1985–1993)» [47] В.Л. Шейниса, народного депутата РСФСР, заместителя ответственного секретаря Конституционной комиссии Верховного Совета, отсутствуют эмоции и пристрастия, часто встречающиеся в работах очевидцев. Актуальность исследований темы именно в таком ракурсе была подкреплена выходом в свет шеститомника «Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990–1993 гг.)» под редакцией бывшего руководителя рабочей группы Конституционной комиссии съезда народных депутатов О.Г. Румянцева [5].

В 2010 г. был поднят вопрос о важности изучения статистики жертв противостояния в Москве. Исследователь В.А. Шевченко опубликовал книгу «Забытые жертвы октября 1993 года» [46], в которой проанализировал данные, опубликованные в периодической печати и воспоминаниях. Его подсчёты расходятся с общепринятой статистикой, и работа скорее носит публицистический характер, хотя и основана на фактическом материале.

Продолжается изучение ситуации в регионах. В 2006 г. в «Самарском земском сборнике» помещена статья Н.М. Матвеева «Политический кризис сентября — октября 1993 г. в Самарской области и ликвидация системы Советов народных депутатов» [39], в которой события рассматриваются в аспекте, предложенном в 1995 г. в работе П.В. Волобуева.

В последние годы авторы научно-популярных расследований пытаются расширить документальную базу своих работ, и патетические, пристрастные произведения уступают место исторической публицистике, основанной на источни-



ках, список которых часто приводится в конце книги. Это отрадное явление, поскольку и исследователи, и общество готовы к взвешенной и обстоятельной оценке прошедших событий. Отметим в этой связи книгу С. Чарного «Тайны октября 1993 года» [68], и «Расстрел “Белого дома”» А. В. Островского [61].

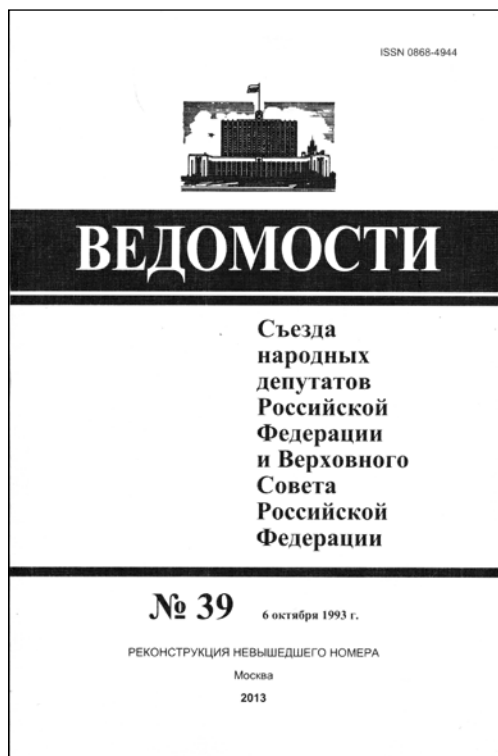
Среди последних публикаций следует назвать документальный роман молодого писателя С. Шаргунова [69] о жизни московской семьи, оказавшейся в 1993 г. в эпицентре событий.

Книга известного общественного деятеля и публициста Г. О. Павловского «1993. Элементы советского опыта. Разговоры с Михаилом Гефтером» [63] возвращает читателя к идеям замечательного историка, которые послужили прологом для программы «Люди октября 1993» как одного из первых аналитических центров, посвящённых расследованию событий.

В последние годы выпущены стенографические отчёты и документы заседаний Десятого (чрезвычайного) съезда

народных депутатов РСФСР, изданные под редакцией участника событий, народного депутата РСФСР С. Н. Бабурина [3; 4]; реконструированные «невыведенные» выпуски «Ведомостей Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации» [1; 2]. Издание является авторским проектом журналиста Г. В. Белонучкина и опубликовано ограниченным тиражом — 100 экземпляров.

Большинство представленных в обзоре работ экспонировалось на выставке «Москва—1993: Четырнадцать дней осени», которая проходила с 21 сентября по 15 ноября 2013 г. в выставочном зале «Международного Мемориала». Выставка была подготовлена по материалам Государственной публичной исторической библиотеки России, библиотеки «Международного Мемориала» и архива правозащитного центра «Мемориал». В её оформлении использовались фотоработы Д. Борко. В дни работы выставки состоялась презентация альбома фотографа «1991, 1993» [10].



В новейшей истории России едва ли найдётся тема, более овеянная мифами и легендами, чем октябрь 1993 г., особенно — попытка захвата Телецентра «Останкино» или штурм Белого дома. Недостаток документальных источников,



наличие большого количества специфических расследований и версий, отражённых в воспоминаниях очевидцев, требуют бережного и кропотливого отношения к фактическому материалу. Октябрь 1993 г. — это многослойный сюжет, когда, с одной стороны, мы имеем дело с конфликтом законодательной и исполнительной властей, конституционным кризисом, а с другой — с историческим событием, окружённым завесой домыслов и толкований.

Октябрь 1993 г.: библиография

Документальные публикации

1. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. 21 сент. (№ 38): реконструкция невышедшего номера / [отв. за вып. Г.В. Белонучкин]. — М., 2013. — 234 с.
2. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. 6 окт. (№ 39): реконструкция невышедшего номера / [отв. за вып. Г.В. Белонучкин]. — М., 2013. — 302 с.
3. Десятый (чрезвычайный) съезд народных депутатов Российской Федерации, 23 сентября — 4 октября 1993 года: в 3 т. Т. 1–2 / [гл. ред. С. Н. Бабурин]. — М.: РГТЭУ, 2010.
4. Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 23 сентября — 4 октября 1993 года: стеногр. отчет / [гл. ред. С. Н. Бабурин]. — М.: РГТЭУ, 2008. — 462 с.
5. Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990–1993 гг.): [сборник]: [в 6 т.] — Т. 4, кн. 1–3 / Фонд конституционных реформ; под ред. О. Румянцев. — М.: Волперс Клувер, 2007.
6. Листовки Белого дома: московские летучие издания, 22 сентября — 4 октября 1993 года: (из фондов Государственной публичной исторической библиотеки и библиоте-

ки Научно-исследовательского и просветительского центра «Мемориал») / сост. Б. И. Беленкин, Е. Н. Струкова. — М., 1993. — 243 с.

7. Московский Апокалипсис. Материалы парламентских слушаний «Духовно-нравственная, морально-правовая и экономическая оценка трагических событий 21 сентября — 5 октября 1993 года и их последствий для России. Государственная Дума России, 31 октября 1995 года / под ред. Т. А. Астраханкиной. — М.: АО «Диамант СВ», 1996. — 208 с.

8. Сборник документов и материалов комиссии Государственной Думы Российской Федерации по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года / под общ. ред. Т. А. Астраханкиной; сост.: Т. А. Астраханкина, И. А. Игнатьев, В. Е. Синельникова. — М.: Издание Гос. Думы, 2003. — 479 с.

9. Тишайшие переговоры (1–3 октября 1993 г. Запись фонограммы переговоров в Свято-Даниловом монастыре). — М., 1993. — 384 с.

Хроника событий, фотоматериалы

10. Борко Д. 1991, 1993 : [фотоальбом]. — М.: Захаров, 2013. — 106 с.

11. Все о черном октябре. — М., 1993. — 64 с. — Спец. вып. газ. «Комсомольская правда».

12. 93. Октябрь. Москва: хроника текущих событий / [под ред. Г. О. Павловского]. —

М.: Век XX и мир, 1993. — 291 с. — (Спец. вып. журн. «Век XX и мир»).

13. Москва. Осень — 93: хроника противостояния. — М.: Республика, 1994. — 654 с.

14. Хроника Октябрьского государственного переворота, Москва 21 сент. — 5 окт. 1993 г. / сост. С. А. Ковалевский. — М.: 1996. — 91 с. — (Прил. к газ. «Позиция»).

Воспоминания и свидетельства

15. Андронов И. И. Моя война. — М.: Деловой мир, 2000. — 416 с.

16. Бабаев Б. Д. Расстрел «Белого дома». Свидетельство очевидца: взгляд изнутри. — Иваново, 1994. — 125 с.

17. Воронин Ю. М. Свинцом по России. — М.: Палей, 1995. — 312 с.

18. Грешневилов А. Н. Расстрелянный парламент. — Рыбинск: Рыбин. подворье, 1995. — 288 с.

19. Григорьев Н. Г. Дни, равные жизни: воспоминания хирурга, нар. депутата Рос. Федерации 1990–1993 гг., о трагических днях 1993 г. — Чебоксары, 2000. — 487 с.

20. Гусев В. И. Дневник — 93. — М.: Моск. орг. Союза писателей России, 1999. — 255 с.

21. Исаков В. Б. Госпереворот. Парламентские дневники. 1992–1993 гг. — М., 1995. — 473 с.

22. Кривошапкин А. В. Расправа. — М.: Палей, 1996. — 159 с.

23. Кровавый октябрь: свидетельства очевидцев. — Ярославль: Сев. рабочий, 1994. — 63 с.

24. Куцылло В. И. Записки из Белого дома. — М.: Коммерсантъ, 1993. — 160 с.

25. Октябрь 93: военные под рос. триколором / Ин-т полит. и воен. анализа. — М., 2003. — 61 с.

26. Площадь Свободной России: сб. свидетельств о сентябрьских — октябрьских днях 1993 года в столице России / сост.: В. Я. Васильев, А. В. Бузгалин, А. Н. Колганов. — М.: Эребус, 1994. — 176 с.

27. РНЕ в Белом доме: воспоминания бойцов РНЕ — участников обороны, 21 сентября — 4 октября 1993 / [Движение «Рус. нац. единство»]. — М.: Радонеж: Век XXI, 2011. — 97 с.

28. Руцкой А. В. Кровавая осень. — М., 1995. — 525 с.

29. Хасбулатов Р. И. Великая российская трагедия. — Т. 1–2. — М.: СИМС, 1994.

30. Челноков М. Б. Россия без Союза, Россия без России: (зап. депутата расстрелянного Парламента). — М.: Новая слобода, 1994. — 407 с.

31. Черный октябрь / сост. Е. Котельнич. — М.: Трудовое Кунцево, [1994]. — 66 с.

Исторические исследования

32. Бузгалин А. В., Колганов А. Н. Кровавый октябрь в Москве. Хроника, свидетельства, анализ событий 21 сентября — 4 октября 1993 года. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Эребус, 1994. — 176 с.

33. Волобуев П. В. Четвертооктябрьская политическая система и ее социально-исторический смысл // Обновление России. Трудный поиск

решений / Рос. независимый ин-т социальных и национальных проблем. — М., 1995. — С. 35—45.

34. [Гефтер М.Я.]. Люди октября 1993-го: Программа, заявление о намерениях // Век XX и мир. — 1994. — № 1—2. — С. 130—134.

35. Голошапов Р.В. Ликвидация органов советской власти на Дальнем Востоке России (1993) // Политические партии и движения на Дальнем Востоке России: история и современность: сб. науч. тр. / Хабаров. гос. акад. экономики и права. — Хабаровск, 1999. — С. 91—116.

36. Зевелев А., Павлов Ю. Расколотая власть. — М. : РОССПЭН, 1995. — 118 с.

37. Листовки в фондах музея: к событиям в Москве в сентябре — октябре 1993 г. // Разыскания : историко-краевед. альм. / Департамент культуры Администрации Кемеровской обл., Кемеров. обл. краевед. музей. — Кемерово, 1999. — С. 150—157.

38. Малхозова Ф.В. Конституционно-политический кризис в России 1992—1993 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. — М. : РАГС, 2005. — 23 с.

39. Матвеев Н.М. Политический кризис сентября — октября 1993 г. в Самарской области и ликвидация системы Советов народных депутатов // Самар. земский сб. — 2006. — № 1—2. — С. 216—228.

40. Новый «октябрь» в оценке историков. — М. : ИРИ РАН, 1994. — 78 с.

41. Пихоя Р.Г. Конституционно-политический кризис в России 1993 года: хрони-

ка событий и комментариев историка // Отечеств. история. — 2002. — № 4, 5.

42. Тарасова Е.А. Конституционные кризисы 1992—1993 годов в России. — СПб. : Литера, 2007. — 207 с.

43. Тарасова Е.А. Российские конституционные кризисы 1992—1993 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. — СПб., 2004. — 17 с.

44. Тарасова Е.А. Потенциальная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990—1993 годы. — СПб. : Алетей, 2012. — 344 с.

45. Чернова Т.Д. Листовки фонда музея (к событиям в Москве в сентябре — октябре 1993 г.) // Разыскания : историко-краевед. альм. / Департамент культуры и нац. политики Кемеров. обл. ; Кемеров. обл. краевед. музей. — Кемерово : Кемеров. кн. изд-во : АРФ, 1999. — Вып. 5. — С. 150—157.

46. Шевченко В.А. Забытые жертвы октября 1993 года. — Тула, 2010. — 127 с.

47. Шейнис В.Л. Взлет и падение парламента: переломные годы в российской политике (1985—1993): [в 2 т.] / Моск. центр Карнеги ; Регион. обществ. фонд «Информатика для демократии». — Т. 2. — М. : Изд-во Р. Элинина, 2005. — 769 с.

48. Штин К.Н. Конституционно-политический кризис в России : 1990—1993 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. — М., 2006. — 30 с.

Версии, расследования

49. Брагин В.И. Правда замедленного действия: (о ста-

новлении СМИ в Новой России, и в частности, о сражении у Телецентра «Останкино» 3 октября 1993 г.). — Тверь, 2013. — 1652 с.

50. Буровский А. Бойня 1993 года. Как расстреляли Россию. — М. : Яуза-пресс, 2013. — 288 с.

51. Власов Ю. 93-й. Год великого поражения. — М. : Алгоритм, 2006. — 286 с.

52. Захаренков В.И., Шуртов М.Г. Московская война. — М., 1994. — 160 с.

53. Зенькович Н.А. 1993. Честная хроника безумных дней. — М. : ОЛМА Медиа Групп, 2010. — 639 с.

54. Иванов И. [псевд.]. Анафема: [хроника государственного переворота] / Мусин Марат Мазитович. — [2-е изд., испр. и доп.]. — М., 2003. — 364 с.

55. Кацап Ю.Г. Демгулаг на Красной Пресне. — М., 1993. — 68 с.

56. Кузнецов В.И. Так было. Расстрел, октябрь 1993 года: док. повесть. — М. : Бриз, 2010. — 526 с.

57. Кожаринов Э.В. Государственный переворот в Российской Федерации с нарушением конституционных норм в сентябре — октябре 1993 г. Предшествующие события в СССР и РСФСР. — СПб., 2012. — 63 с.

58. Мороз О.П. Так кто же расстрелял парламент? — М. : Олимп, 2007. — 701 с.

59. Мусин М.М. Месть президента, или Как расстреляли власть народа. — М. : Алгоритм, 2009. — 431 с.

60. Назаров М. Российско-американская совместная

революция. — М. : Выбор, 1994. — 34 с.

61. Островский А. В. 1993: Расстрел «Белого дома». — М. : Эксмо, 2008. — 640 с.

62. Павловский Г. О. 1993. Элементы советского опыта: разговоры с Михаилом Гелфетом. — М. : Европа, 2013. — 364 с.

63. Петухов Ю. Д. Черный дом. Правда об Октябрьском восстании 1993 г. Тайный механизм колонизации и уничтожения России «мировым

сообществом». — М. : Метагалактика, 2000. — 318 с.

64. Петухин В. Провокатор: события глазами очевидца. — М., 1996. — 72 с.

65. Проханов А. Красно-коричневый. — М. : ИТРК, 1999. — 639 с.

66. Ройз М. Кровавый паяс. Политический триллер. Протоколы секретных совещаний в Кремле. Дневники помощника А. Руцкого. Записки пресс-секретаря Р. Хасбулатова. — М. : Глосса, 1994. — 318 с.

67. Тарасов А. Н. Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 года в Москве. Постскрипtum из 1994-го. — М. : Центр новой социологии и изучения практ. политики «Феникс», 1994. — 128 с.

68. Чарный С. Тайны октября 1993. — М. : Яуза : Эксмо, 2004. — 284 с.

69. Шаргунов С. 1993. Семейный портрет на фоне горящего дома : роман. — М. : АСТ, 2013. — 571 с.

Лауреаты конкурса авторов-библиографов 2012 г.

Подведены итоги девятого ежегодного конкурса среди авторов лучших работ по библиографии 2012 г., организованного издательством «Бук Чембэр Интернэшнл» и редакцией журнала «Библиография».

Лауреатами 2012 г. по трём номинациям стали следующие наши коллеги, опубликовавшие в журнале материалы библиографической тематики.

В номинации «Высокий уровень библиографического оформления монографии по проблемам книжного дела» дипломом и денежной премией в размере 5000 рублей награждается **Вячеслав Михайлович Мешков**, автор-составитель книги «“Гроза двенадцатого года...”: путеводитель по книгам об Отечественной войне» (Москва, 2012).

В номинации «Наибольшие успехи в популяризации библиографических знаний в профессиональной периодике» дипломом и денежной премией в размере 5000 рублей награждается начальник научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения Российской книжной палаты **Галина Петровна Калининна**, автор статей «Библиографический аппарат курсовых, дипломных работ и диссертаций» (Библиография. 2012. № 1. С. 50–55), «Возможности адаптации консолидированного ISBD к отечественной практике: к началу пересмотра ГОСТа 7.1–2003» (Библиография. 2012. № 3. С. 11–16).

В номинации «Лучший дебютант “Библиографии” — 2012» дипломом и денежной премией в размере 1000 рублей награждается

Дмитрий Александрович Гранков, аспирант Московского государственного областного университета, автор статьи «Русские усадьбы в мемуарах эмигрантов XX в.» (Библиография. 2012. № 5. С. 94–105).

Поздравляем победителей и вновь призываем всех специалистов в области библиографии как можно активнее участвовать в творческом соревновании на страницах научного периодического издания по библиографоведению и книговедению. Напоминаем, что журнал «Библиография» включён в Перечень ВАК Минобрнауки РФ ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук.

УДК 017.1(470.26–25):355

Н. Г. Макарьева

Каталог военной библиотеки в Кёнигсберге

В статье дано описание изданного в 1903 г. каталога военной библиотеки в Кёнигсберге и условий его бытования. Кратко представлена тематика фондов.

Ключевые слова: Калининградская областная научная библиотека, Королевская военная библиотека Кёнигсберга, каталог военной литературы, историческая военная библиография.

N. G. Makarieva

Catalogue of Koenigsberg Military Library

The description of the catalogue (1903) of Koenigsberg Military Library and the conditions of its existence are given in the article. The content of the library stock is briefly represented.

Keywords: Kaliningrad Regional Scientific Library, Royal Military Library of Koenigsberg, catalogue of military literature, historical military bibliography.

В фонде Архива местной печати Центра краеведения, редких книг, рукописей и специальных коллекций Калининградской областной научной библиотеки хранится издание, которым гордилась бы любая библиотека. 'Katalog der Königlich Militär-Bibliothek zu Königsberg i. Pr.' («Каталог Королевской военной библиотеки Кёнигсберга») был подготовлен военной библиотечной комиссией по приказу Королевской коммандатуры в 1903 г. и издан в кёнигсбергской типографии Otto Kümmel, vorm. M. Liedtke.

Книга покрыта оригинальным картонным переплётом. Корешок, с выходом на крышки переплёта, и уголки выполнены из ткани, форзац отсутствует. В издании двойная пагинация: использованы римские и арабские цифры. В нескольких разделах встречаются библиографические записи чернилами от руки и



вклейки с записями книг, которые опубликованы в 1904 г., т. е. уже после выхода каталога. Для удобства поиска в конце имеется алфавитный указатель авторов (шесть страниц отсутствует).

На втором листе издания помещена выписка из восьмого параграфа правил выдачи книг из Королевской военной библиотеки. В ней

говорится о том, что книги для работы выдаются на срок, не превышающий четырёх недель, продление же времени пользования изданием осуществляется председателем специальной библиотечной комиссии.

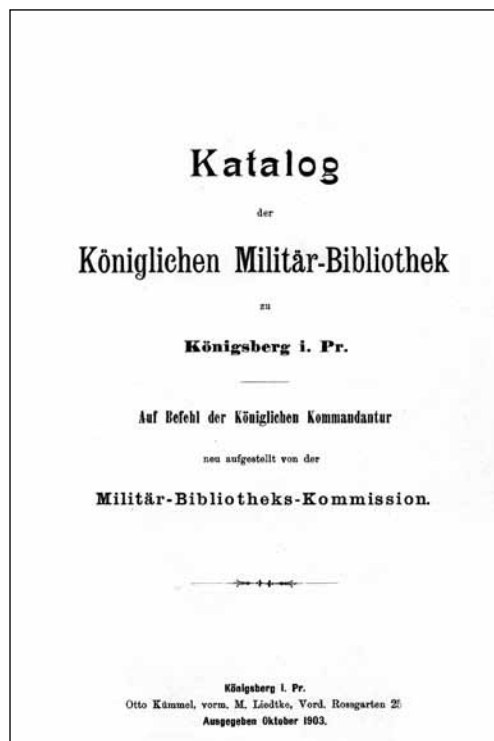
Библиографические записи расположены в каталоге в 35 разделах, обозначенных буквами и римскими цифрами. Для понимания его содержания важно перечислить все разделы в переводе: «История войн. Войны до 1740 года», «История войн. Войны с 1740 года», «История войск», «Ведение войн. Стратегия», «Боевые действия. Элементарная тактика», «Боевые действия. Прикладная такти-

ка», «Боевые действия и военная игра», «Формирование войск, регламент, устав, воспитание, обучение и развитие офицеров», «Сведения об оружии», «Сведения об армиях, включая армии разных стран», «Фортификация, инженерная и транспортная службы, воздушные силы, служба голубиной почты», «Крепостная война», «Местность, включая топографические карты, карты военных действий», «Санитарная служба», «Управление (командование), продовольственное снабжение, финансовая служба, военное право», «Конная (гужевая) служба», «Военно-морские силы, речной флот и колонии», «Элементарная тактика», «Древность. Эпоха до начала великого переселения христиан», «Средневековье, начало 16 века», «Раннее новое время», «Новое время», «Отдельные государства и нации», «Мемуары, письма, биографии», «География», «Карты, коллекции», «Математика, физика, химия, естественные науки», «Философия», «Общественно-политические науки», «Литература и язык», «Русские учебники и словари, которые были переданы военной библиотекой полку I Армейского корпуса во временное пользование», «Строительное дело», «Энциклопедии», «Каталоги, библиографии и журналы», «Разные труды». Материал в каждом разделе расположен в хронологическом порядке.

Каталог содержит сведения о 3337 наименованиях изданий за 1529–1904 гг., в том числе изданий, дописанных от руки. Представлены книги и на французском языке.

Самые ранние издания в каталоге XVI в.: Flauy Vegetii Renati. Vier Bücher der Ritterschaft (1529) и Wurstiesen Christ. Baseler Chronik vom Jahre (1580). Указаны и публикации русских авторов о войнах, в которых участвовала Россия.

Самый большой раздел, «История войн. Войны с 1740 года», содержит 526 наименований. В нём отражена литература о войнах в Европе, Америке, Азии, Африке.



Подраздел, посвящённый Семилетней войне (1756–1763), включает 34 наименования. Обращает на себя внимание книга русского генерала, известного военного историка Дмитрия Фёдоровича Масловского (1848–1894): Masslowski D. Oberst im russischen Generalstabe. Der Sibenjährige Krieg nach Russischer Darstellung (1888), которая, с точки зрения исследователей, до сих пор остаётся одним из основных источников по истории Семилетней войны.

Военным событиям конца XVIII в. посвящены работы русских государственных и военных деятелей: Galitzin N. S. Fürst, Allgemeine Kriegs — geschichte der neuesten Zeit. Kriege der I. Französischen Revolution und der Republik. Die letzten fünf Jahre 1796–1801 (1888) и Michailowski-Danilewski, Generallieutenant u. Miliutin, Oberst. Geschichte des Krieges Russland mit Frankreich unter der Regierung Kaiser Pauls I. im Jahre 1799 (1856–1858).

В каталоге представлены издания, в которых рассматривается участие России в войне с Наполеоном в 1807 г. в Пруссии и сражение при Прейсиш-Эйлау.

Интересен подбор книг в подразделе «Война Франции и её союзников против России 1812».

Примечательно включение в каталог книги военного писателя, генерал-адъютанта, профессора тактики и военной истории Академии Генерального штаба Михаила Ивановича Драгомирова (1830–1905) ‘Abriss des österreichischpreussischen Krieges im Jahre 1866’ (1868).

Подраздел «Война России и её союзников против Турции в 1877–1878 гг.» содержит семь наименований. Среди них книга генерала Алексея Николаевича Куропаткина (1848–1925) ‘Kritische Rückblicke auf den Russisch-Türkischen Krieg 1877–1878’ (1885–1890).

В разделе «Отдельные государства и нации» имеется книга: Golowin Jw. Russland unter Kaiser Nikolaus I (1846).

В разделе «Мемуары, письма, биографии» учтена книга О. Осиповича о личности выдающегося русского военачальника и стратега, генерала от инфантерии Михаила Дмитриевича Скобелева (1843–1882): Ossipowitch Ossip. Michael Dmitriewitch Skobelew, sein Leben, sein Charakter und sein Thaten (1887).

В разделе «Общественно-политические науки» тоже представлена книга русского автора: Leonow R. Geheime Dokumente der russischen Orient-Politik 1881–1890 (1893).

В некоторых разделах описываются книги по истории военного дела России. Например, в подразделе «Регламент» раздела «Формирование войск, регла-

мент, устав, воспитание, обучение и развитие офицеров» под № 3 «Россия» зарегистрировано десять книг за 1776–1902 гг., в подразделе «Россия» раздела «Карты, коллекции» — семь наименований.

Обращает на себя внимание наличие в военной библиотеке 11 названий учебников по русской грамматике, хрестоматии по русской литературе за 1880–1898 гг., четырёх русско-немецких и немецко-русских военных словарей.

Любопытен раздел «Русские учебники и словари, которые были переданы военной библиотекой полку I армейского корпуса во временное пользование». В него включено 13 книг без указания года их издания. Среди них десять экземпляров Cremat, Signatureschlüssel, 100 экземпляров Donat, v. Deutsch-polnisch-russisches Soldaten-Wörterbuch. Кроме того, упомянуты книги Tettau, v. Russischer Sprachführer и Anleitung zum Lesen russischer Karten; Manassewitsch. Militar-Taachen-Wörterbuch; Markow. Russische Chrestomatie; Jassinski. Petersburger Nebel и др.

Увлекательна и история бытования каталога. На обложке, титульном листе, на отдельных страницах имеются оттиски четырёх видов печатей и штампов кёнигсбергских учреждений, в том числе Кёнигсбергской комендатуры и Королевского прусского правительства. Один штамп не разгадан.

Таким образом, каталог представляет научную и историко-краеведческую ценность. Он демонстрирует значительный хронологический охват литературы и кропотливость формирования библиотечного фонда и может быть рассчитан на внимание историков и военных историков.

Вышли в свет

Библиографические указатели

Исследования по истории заселения Сибири и Русского Севера : [аннот. указ. изд. из кол-

лекции науч. б-ки Ямало-Ненецкого окруж. музейно-выставочного комплекса им. И.С. Шемановского]. — Екатеринбург : Баско; Салехард : Северное изд-

во, печ. 2012. — 19 с. + 1 электрон. опт. диск. — (Губернаторская электронная библиотека, Ямало-Ненецкий автономный округ ; вып. 1). — 200 экз.

УДК 016:01(470+571)(091)

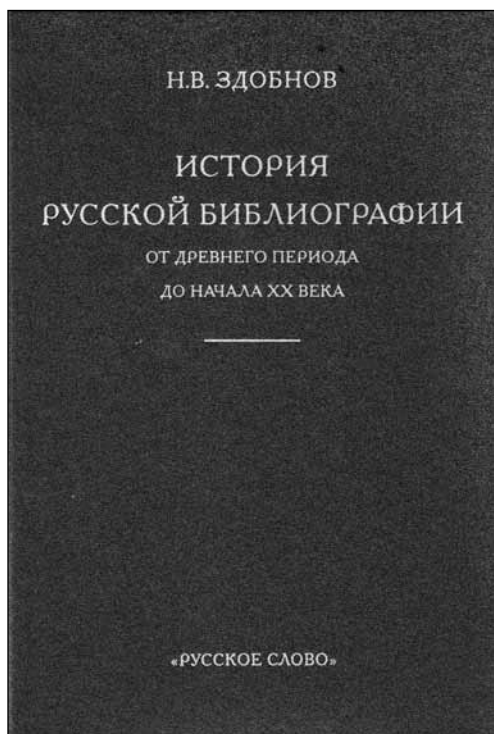
Возвращение к Н. В. Здобнову

*Здобнов Н. В. История русской библиографии от древнего периода до начала XX века: комментир. изд. под ред. Н. К. Леликовой, М. П. Лепехина / Н. В. Здобнов ; Б-ка Рос акад. наук, Рос. нац. б-ка; [науч. рук. В. П. Леонов ; отв. ред. Н. К. Леликова ; редкол.: Н. М. Баженова и др.]. — М. : Русское слово — учебник, 2012. — CXLVIII, 1243 с. — 400 экз. — (История русской науки: исследования и материалы / ред. серии П. Г. Гайдуков и М. П. Лепехин).**

Мы так и не знаем, где предан земле выдающийся историк библиографии Николай Васильевич Здобнов (1888–1942), хотя попытки разыскать это место неоднократно предпринимались; последние, насколько мне известно, сотрудниками библиотек Соль-Илецка. Напомню: именно на этой железнодорожной станции сняли его, изнурённого болезнью, полуживого, из «скотского» вагона товарного состава, который вёз заключённых к местам ссылки. С годами пришло признание его заслуг. Публиковались работы учёного, кое-что из эпистолярного наследия, материалы о нём. Вклад Н. В. Здобнова в науку восстановлен. Между тем безжалостное время уносило жизни тех, кто старался вернуть его имя из забвения. Много усилий для сохранения и публикации наследия учёного приложили самые близкие ему люди — жена Нина Ивановна Здобнова (1898–1992), сын Ростислав Николаевич (1926–2004). Мария Васильевна Машкова, которая первая прикоснулась к биографии репрессированного книговеда, намаялась с изданием своей книги «Н. В. Здобнов (1888–1942): очерк жизни и деятельности» (М., 1959) изрядно.

Правы те, кто говорит, что после смерти человека начинается история. В данном случае речь идёт не просто об истории,

*Отклики на новое издание труда Н. В. Здобнова см. также: Библиография. 2013. № 5. С. 114–122.



а об истории капитального труда, над которым в одиночку работал Н. В. Здобнов. В авторском «Предисловии», помещённом в рассматриваемом издании, отмечается: «Для “Истории русской библиографии” мною было рассмотрено до 30 000 библиографических указателей, изданных отдельно и напечатанных в книгах, журналах и газетах, 60 библиографических журналов и 700 общих и специальных (по разным отраслям знания) журналов XVIII–XX вв.,

уделявших какое-либо внимание библиографии. <...> В той или иной мере использовано до 5000 книг и статей <...>. Полный список этой литературы составил бы отдельный том объемом до 30 авторских листов» (с. 6–7). Это была работа огромного масштаба. И трудно себе представить, как один человек мог с ней справиться.

Однако история издания подготовленного труда складывалась не менее драматично, чем судьба самого автора. Три вышедших издания (1944–1947, 1951, 1955) «Истории...» прошли через допустимые и недопустимые вторжения редакторов и суровые оценки рецензентов. Понятно, что это творилось под знаком своего времени и далеко не всегда соответствовало авторскому тексту и авторской интерпретации. И вот, спустя десятилетия, появилась возможность познакомиться с авторской версией. Лежит у меня на письменном столе солидный том, который долго почта России доставляла из Санкт-Петербурга в Нью-Йорк. Признаюсь: одолевала я его тяжело. Сугубо научный труд оказался необычным и потребовал мыслительных усилий. Выпадут они и на долю нового поколения здобноведов.

Четвёртое вторжение (не в агрессивном смысле этого слова) в творческую лабораторию учёного осуществлялось большим коллективом учёных почти 20 лет. Но даже тогда, когда книга была издана (всего 400 экземпляров!), началась грустная и некрасивая история о том, кто имеет право распоряжаться тиражом. Домашний архив учёного, подготовленный в начале 1990-х гг. к отправке в Библиотеку Академии наук (БАН), принял от Р.Н. Здобнова и вывез из Москвы в Санкт-Петербург сотрудник библиотеки, его подпись стоит под всеми документами по этому случаю, и, как я поняла, на финише издания и распространения книги именно это обстоятельство дало право доверенному лицу, выполнявшему по распоряжению директора БАН эту важную миссию, объявить себя собствен-

ником издания (возможно, и всего архива Н.В. Здобнова?) и диктовать свои условия. Не зная подробностей, я не перестаю думать о том, что и на этой стадии посмертной биографии учёного его преследует какой-то рок.

Труд посвящён светлой памяти жены и сына Николая Васильевича, Нины Ивановны и Ростислава Николаевича. И это достойно. Сын был бы особенно рад и за отца, и за мать. Вспоминаю время запоздалого (это так!) разбора архива на даче Здобновых близ Одинцова Московской области. Когда мы стали раскладывать письма к Николаю Васильевичу, затем и к Нине Ивановне, отдельные сохранившиеся в копиях и черновиках записи, конспекты, черновые наброски, Ростислав Николаевич подолгу и как-то трепетно держал в руках едва ли не каждый документ, что-то зачитывал вслух и рассказывал о взаимоотношениях отца с теми, кто писал ему и кому писал он. Иногда, когда я работала над книгой о Н.В. Здобнове, из чисто этических соображений советовалась с его сыном, а чаще, спрашивала согласия на раскрытие и трактовку отдельных фактов. Ростислав Николаевич очень осторожно касался их и, не давая на меня, просил: «Если можно, не надо... ещё не надо». И я часто ловила себя на мысли, что он никак не мог отойти, или, лучше сказать, оторваться от судьбы отца, всё время чего-то боялся. Сегодня я с чувством удовлетворения думаю, что он бы ещё раз привёл слова из письма М.Н. Куфаева к отцу, оно датировано 2 мая 1941 г., т.е. незадолго до ареста: «Приятно сознавать, что наше поколение даст и эту историю». Речь шла об «Истории русской библиографии», которая к тому времени была на пути к изданию. А я возьму на себя дерзость и перефразирую фразу выдающегося книговеда: приятно сознавать, что наше поколение в лице учёных БАН и Российской национальной библиотеки (РНБ) спустя 72 года издало наконец «Историю русской библиографии» в авторской версии.

Понятно, что в словосочетании «наше поколение» есть некая условность, потому что судьбой рукописи были озабочены многие специалисты не только нашего поколения. Но я хочу ещё раз отметить позитивную роль и прозорливость Валерия Павловича Леонова, директора БАН. Приняв в библиотеку архив Н. В. Здобнова, он, не мешкая, начал заниматься разработкой и осуществлением проекта, главная цель которого — сделать оригинал рукописи доступным научному сообществу. Он руководил разработкой и осуществлением этого проекта. Привлечены были бановцы, учёные РНБ, преподаватели Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств и др. В конце книги приведён «Список участников» с краткими сведениями о них. Мне знакомо ответственное отношение к редакторской библиографической работе Н. К. Леликовой. Поэтому, увидев на титульном листе её фамилию в качестве одного из редакторов, я заведомо оценила это как положительный фактор. А ещё порадовало, что в качестве рецензентов выступили учёные-историки Д. Н. Бакун, В. С. Соболев, А. Р. Соколов.

Коллектив выполнил громадную и непостижимо трудную работу. Речь идёт не только о восстановлении «Истории русской библиографии» в авторской первоизданности, потребовавшей скрупулёзного прочтения трёх отредактированных специалистами предыдущих изданий, но и о разъяснении в комментариях взглядов на факты истории библиографии и оценочные позиции Николая Васильевича. Интересен и важен в данном случае сам замысел обширных комментариев, корректность в оценках персон.

Почти всегда читатели научных трудов обращают особое внимание на комментарии. Порой они вызывают больший интерес, чем авторский текст. Но комментарии и примечания, которыми снабжён данный труд, особенно притягательны, потому что пронизаны библиографической эвристикой, содержат богатую фактографическую,

источниковедческую, архивную базу, что повышает их научную ценность. Помимо всего прочего, учёные, испытывая небывалый творческий подъём, не просто демонстрировали свои познания, но и проявляли высокую степень ответственности перед памятью Н. В. Здобнова, перед историей библиографии и книжной культуры в целом. А это уже, согласитесь, совсем другое качество того, что ими сделано.

И ещё, как это ни покажется странным, время реализации этого проекта оказалось удачным: учёные в своих комментариях всё-таки были свободны, над ними ничего не довлело, разве что прошедшее время, о котором они, увлекаясь, иногда могли и забывать. (В некоторых местах отмечается патриотизм автора. А иначе и быть не могло.) Это очень важно. Вспомним, как появилось первое издание «Истории ...», когда ещё шла война и СССР нужны были приоритеты, даже в такой не столь широко известной отрасли науки и практики, как история библиографии; ни в одном государстве такого труда не было, а в СССР — вот он, подготовленный к публикации. И на первом, и на двух последующих изданиях лежит отпечаток времени, печать советской идеологии. С этим налётом коллективу учёных, готовивших четвёртое издание, удалось справиться. Кроме того, в статьях, примечаниях и комментариях они, благодаря своей заинтересованности и научной добросовестности, расширили содержательные рамки всего, что так или иначе касалось Н. В. Здобнова и его окружения в той мере, в какой это представляло и представляет интерес для истории. Когда я писала биографию учёного, а это было в начале 1990-х гг., я уже располагала более широкими возможностями, чем М. В. Машкова. Разговаривая с ней по телефону и задавая некоторые «неудобные» вопросы, я ощущала её сдержанность, а порой и замкнутость. А ведь она многое знала уже в 1950-е гг. Стоит ли удивляться, что некоторые факты, лежащие на поверхности, не нашли места и в моей книге «Николай Здобнов. Жизненный путь книгове-

да» (М., 1997). Передо мной стояла другая задача. Мне хотелось написать книгу, близкую по замыслу, по стилистике к выпускам серии «Жизнь замечательных людей», т. е. научно-популярную.

Издание начинается с объёмной статьи М. П. Лепёхина «Об авторе книги». Будучи историком, он подробно проследживает биографию Н. В. Здобнова на фоне событий тех лет. Статья наполнена множеством новых фактов. В ней впервые представлены биографии забытых и полужабытых деятелей политики, науки, библиографии, влиявших на развитие книжного дела, втянутых в обстоятельства, в которых оказывался Н. В. Здобнов. Стоит перечислить их в той последовательности, в какой они появляются в статье: М. К. Азодовский, Г. И. Поршневу, Н. Н. Накоряков, В. И. Невский, И. И. Яковкин, А. Н. Асаткин, В. А. Самойлов, Н. Н. Аблов, Н. Л. Рубинштейн, А. М. Иппа, К. В. Сивков, Б. С. Боднарский и др. Я с интересом прочитала биографию историка Николая Леонидовича Рубинштейна — редактора первого издания (1944–1947), наиболее приближенного к тексту рукописи Н. В. Здобнова. (И, кстати, из этой биографии я узнала, что старший брат Николая Леонидовича Сергей в 1920-е гг., будучи директором Одесской центральной научной библиотеки, в которой мне приходилось бывать, активно участвовал в библиографической жизни страны.) Некоторые из этих людей в годы так называемого Большого террора, расправы над интеллигенцией пострадали, особенно те, кто симпатизировал А. А. Жданову, или, правильнее сказать, кому симпатизировал А. А. Жданов. А уж Н. В. Здобнову пришлось тесно общаться с этим партийным деятелем в годы работы в Шадринске.

По сути дела, М. П. Лепёхин написал ещё одну биографию Николая Васильевича, сугубо научную, обогатив её малоизвестными и очень интересными фактами. Это стало возможным благодаря и открытости, и накопленным новым данным, что заметно прослеживается в при-

мечаниях к статье, которых насчитывается 555.

Вторая вступительная статья — «История русской библиографии» Н. В. Здобнова: об этапах создания и подготовки данного издания». Четыре автора (В. П. Леонов, Н. К. Леликова, Н. М. Баженова и М. П. Лепёхин), обосновывая необходимость издания, подробно рассказывают о проекте и его реализации, о видимых и угадываемых преградах, которые пришлось преодолевать, о принятых решениях. Эту статью надо читать очень внимательно. Она сопровождается 32 примечаниями.

Текст самой «Истории русской библиографии от древнего периода до начала XX века» начинается с короткого предисловия, которое в машинописном варианте (в рукописи авторского текста оно отсутствует) завершается так: «Настоящая книга как первый опыт развернутого рассмотрения истории русской библиографии, конечно, не свободна от недочетов, за указание которых заранее приношу глубокую благодарность» (с. 7). За этими словами скрыто многое, а главное — чувство благодарности последователям. Я не помню, когда впервые читала этот труд. Скорее всего, это было третье издание. И никаких впечатлений не осталось. И совсем другое — восприятие четвёртого издания. Н. В. Здобнов проследживает путь постепенного рождения истории русской библиографии, приближая её к науке. В самом тексте встречаются подстрочные ссылки, их у него 405. Мне особенно интересны персональные сюжеты и те, которые посвящены биобиблиографии и критической библиографии (неужели так никто и не возьмётся за разработку этой темы, разумеется, в историко-причинном аспекте её возникновения и ухода из библиографического поля?). Я просто наслаждалась текстами некоторых сюжетов, например «Увлечение книжной стариной» (вторая половина XIX в.). Вспоминаю крайне редкие беседы с М. А. Брискманом и А. В. Мамонтовым об оторванности библиографии уже нашего времени от историко-культур-

ного фона и т.д. У Н.В. Здобнова она не оторвана, — если не всё, то многое пронизано присутствием библиографии. Она рождалась и развивалась в общекультурном лоне, что и делало её интересной и необходимой обществу.

Структура текста «Истории...» довольно сложная. Но не потому, что в четырёх частях более 90 сюжетных делений, а потому, что каждое из них сопровождается примечаниями (в части первой их 234, во второй — 793, в третьей — 1596, в четвёртой — 2230). Естественно: чем ближе к современности, тем их больше. Они содержат текстологическую правку, различного рода уточнения, фактографические данные, ссылки. В авторской версии оказалось довольно много неточностей в цитировании, ошибок в описаниях и просто описок. Всё это скрупулёзно выявлено и исправлено. Объёмы примечаний настолько большие, что иногда превышают авторский текст. Например, к двум с половиной страницам, озаглавленным «Начало века» (Часть третья. Первая половина XIX века. I. Первая четверть XIX века), приведено 43 примечания. К сюжету, посвящённому В.С. Сопикову, — 106 примечаний; к В.Г. Анастасевичу — 0151. Общий объём текста произведения Н.В. Здобнова измеряется 532 страницами, из них на долю авторского текста приходится 382 страницы, остальные, набранные мелким шрифтом, — примечания. Читать их интересно: они дают возможность проследить тщательную, можно даже сказать, осторожную работу редакторов с текстом, в который и сам автор вносил множество правок, что позволяет получить представление о его мыслительном процессе. Такая высоконаучная работа редакторов нужна, важна, интересна, хотя нарушает и усложняет цельность восприятия авторского текста.

Особую ценность представляют комментарии. Они выделены в самостоятельный раздел, который следует сразу за текстом «Истории...» и занимает почти половину объёма всей книги (с. 543–1186). Комментарии написаны 16 авторами из тех,

о ком можно получить сведения в «Списке участников». Это известные учёные-историки в области библиографии: на долю М.П. Лепёхина приходится 24 комментария, Л.М. Равич — 16, Н. К. Леликовой и Е.А. Савельевой — по 12. Отсылки к ним от текста «Истории...» даны арабскими цифрами. Комментарии, в свою очередь, сопровождаются примечаниями со своей, тоже арабской, пагинацией, но в скобках, всего их более 2500. Со всем этим богатством (без иронии и без всяких кавычек) необходимо разбираться, и порой, вникая в них, дискутируя с их авторами и отдаляясь от текста Н.В. Здобнова, начинаешь терять смысл самой «Истории...». Всё время возвращаясь к мысли об огромном отрезке времени, который отделяет нас от периода написания библиографом своего труда. И ещё о том, что, утверждая научную значимость библиографии, он один, подняв огромный фактографический пласт, сформировал свою концепцию истории библиографии. У меня нет никаких сомнений, что учёные, писавшие примечания и комментарии, тоже думали об этом. Не случайно М.П. Лепёхин, завершая свою статью об авторе книги, пишет: «Следует помнить, что целью комментариев, подчас излишне обстоятельных или полностью опровергающих написанное Здобновым, являлось не желание одержать верх в полемике с покойным автором, а намерение представить объективный взгляд на тот или иной рассмотренный им сюжет» (с. СХI). И всё-таки я с недоумением прочитала концовку комментария к «Заключению» «Истории...»: «Возможно, данное издание позволит *более критично* (курсив мой. — Е. К.) отнестись к труду Здобнова и послужит толчком для дальнейшего углубленного исследования истории русской библиографии» (с. 1186). Куда уж более критично!?

Завершается книга «Именным указателем», который у Здобнова отсутствует, хотя планировался. В нём зафиксировано почти 3500 имён. Жирным шрифтом выделено без малого 1200 имён, встречающихся

в тексте «Истории...». Обычным шрифтом выделено 2206 имён. Этот указатель — своеобразное зеркало творческого труда. В данном случае он даёт нам представление не только об именном насыщении исследования, что само по себе значимо, но и об именной фактографической базе достигнутого в отечественной библиографии после Здобнова. Можно написать специальную статью только на основании указателя имён. Это большое подспорье для тех, кто будет обращаться к книге. Материал, скрытый за цифрой 2206, — мощный фундамент для каждого, кто рискнёт написать новую историю отечественной библиографии.

Легко заметить, что я не касалась содержания отредактированного труда Н. В. Здобнова. Это сделано преднамеренно, потому что, как мне кажется, глубокое содержательное проникновение в авторскую версию «Истории...» должны сделать те, кто причисляет себя к историкам библиографии. Они есть. Я же, делясь своими впечатлениями, могу поблагодарить судьбу, давшую мне возможность ещё раз прикоснуться к наследию Н. В. Здобнова. На этом можно было бы поставить точку. Но хочется ещё поразмышлять.

Проект оказался непростым. Решение разрывать текст объёмными примечаниями и целым блоком комментариев, куда вносились правки-опровержения, правки дискуссионного характера, не всегда воспринимается адекватно. Так и должно быть в науке. Вот и М. П. Лепёхин приводит строчки из басни Крылова: «Всё кажется в другом ошибкой нам; А примешься за дело сам, Так напроказишь вдвое хуже!» (с. СХІ). Спасибо Михаилу Пантелеевичу за напоминание об этом. В тон баснописцу хочется сказать, но не в стихотворной форме: «Так и примись, напиши свою историю библиографии». Но она, конечно, будет другая. И надо помнить, что первое место уже занято.

Было бы хорошо этот проект реализовать двухтомным блоком: саму «Историю...»

Н. В. Здобнова отпечатать отдельным томом, а во второй том поместить статьи и комментарии. Обе книги, вложенные в специальный футляр, стали бы своеобразным памятником не только труду Н. В. Здобнова, но и вообще библиографии. Независимо от того, что будет сказано и написано об этом издании, в целом оно заслуживает положительной оценки и в историю библиографии войдёт как памятник истории книжной культуры и его создателю. Такого уже точно больше не будет.

Работая над текстологическим комментарием, учёные, видимо, ощущали волнения и душевного свойства. Об этом можно догадаться, читая вторую вступительную статью. Эмоционально я присоединяюсь к таким словам её авторов: «... Здобнов как бы рассказывает о себе, мы слышим если не его голос, то, по крайней мере, акценты его интонации. Перед нами предстает ученый с активной жизненной позицией, эмоциональный до страстности, не признающий полутонов, великолепный рассказчик, лиричный, тонко чувствующий человек» (с. СХІІ). Я это испытывала сполна, читая письма Николая Васильевича.

И вот ещё о чём. Может быть, к месту напомнить слова директора Книжной палаты (1954—1963 гг.) Н. Н. Кухаркова, которые приводит М. В. Машкова в письме к Н. И. Здобновой: «Ведь он [Кухарков] когда-то говорил, что не уйдет на отдых, пока не издаст сочинений Николая Васильевича». Так они и не изданы, за исключением «Избранного» (М. : Книга, 1980), над которым потрудились Мария Васильевна. Вот бы заняться и этим проектом! Напомню и о том, что в Москве, на улице Алабяна, дом 3, нет ещё мемориальной доски выдающегося учёного. Со слов Р. Н. Здобнова, их семья проживала в этом доме с 1922 г. до ареста Николая Васильевича 5 июля 1941 г.

Е. И. Коган

УДК 016:792.56(470+571)

Оперетта: учтена и описана

Оперетта в России и СССР в XX веке : библиография / Свердл. отд-ние Союза театр. деятелей РФ; Свердл. гос. акад. театр муз. комедии; Твор. комис. по оперетте и мюзиклу Союза театр. деятелей РФ; Свердл. обл. универс. науч. б-ка им. В. Г. Белинского; [авт.-сост. А. Г. Колесников; ред.-сост. Е. И. Якубовская]. — Москва ; Екатеринбург, 2013. — 290, [2] с. — 150 экз.

Перед нами библиографический проект, впервые столь полно охватывающий историю развития жанра оперетты, мюзикла и отчасти музыкального спектакля на отечественной сцене в XX в. Инициатором его выступил пять лет назад известный театральный критик А. Г. Колесников, к сотрудничеству были приглашены специалисты из регионов страны. Библиографические списки прислали критики, театроведы и переводчики, режиссёры и драматурги; они произвели своеобразную ревизию собственного критического наследия, которое вошло в общий 300-страничный свод. Сегодня мы можем утверждать, что театральное сообщество приблизилось вплотную к созданию истории отечественной оперетты, место и роль которой в общественной театральной системе менялись с ходом культурных и политических процессов, и не всегда в пользу жанра.

Указатель, включающий около 2700 названий, открывается очерком А. Г. Колесникова «Жанр оперетты в российской театральной культуре и критике XX века», где впервые в отечественной научной литературе дан панорамный взгляд на эволюцию жанра в XX в. Сверхцель работы автор видит «в доказательстве огромной роли оперетты в национальной театральной и духовной культуре народа».

Оперетта была принуждена бороться за равноправие в ряду других искусств, ее



развитие отмечено массой противоречий. Она испытывала на себе идеологическое давление, огульное отвержение, подвергалась критике в печати и с официальных трибун. Все это не раз ставило жанр под угрозу, заставляло искать защиты и компромиссных способов выживания. Иными словами, путь этого искусства к зрителю не был усеян розами, популярность и любовь народа завоевывались в непрестанной борьбе. В таком режиме не развивалось ни одно другое искусство

в нашей стране. Тем значимей его художественные достижения. Тем актуальней опыт их изучения и систематизации» (С. 4).

Долгое время считалось, что оперетта и музыкальная комедия обойдены вниманием теоретиков, критиков и издателей, возникало ощущение оторванности их исследовательского потока. Уже поэтому невозможно переоценить значение рецензируемого справочника. Оперетта и музыкальная комедия были неотъемлемой частью отечественной культуры, дали ярчайшие образцы музыкального и сценического искусства. И в этом смысле указатель убедительно и своевременно итожит вековой путь жанра на отечественных подмостках. Это самый полный на сегодня библиографический свод книжных и журнально-газетных источников по теме, в котором зафиксированы в хронологической последовательности динамика распространения жанра, его обширная география, критическая и научная активность отечественного театроведения в области оперетты и музыкальной комедии. Явственнее высветилось наследие мастеров критического жанра: Л. Л. Жуковой (1905–1985), Е. А. Прошевой (1908–2002), И. В. Нестьева (1911–1993), Б. М. Ярустовского (1911–1978), Н. О. Эльяша (1916–1990), Н. А. Велеховой (1920–2007), В. Я. Калиша (1938–2004), А. П. Демидова (1944–1990).

Указатель А. Г. Колесникова одновременно отвечает потребностям театроведения и библиографии как научным дисциплинам.

Помимо основного раздела справочник содержит четыре вспомогательных указателя: имён; персон; театров (театральных коллективов), театральных вузов, конкурсов и фестивалей; названий спектаклей. Ориентироваться в большом объёме исторического материала было бы без них невозможно.

Принятая систематика убедительна: прежде всего, включены книги и журнальные публикации, газетные представлены частично — только из центральных

изданий и в случае гастролей коллективов в Москве и Ленинграде. В столицы регулярно приезжали театры из Свердловска, Омска, Краснодара, Киева, Одессы, Воронежа, Иркутска, Риги, Новоуральска и др. Их визиты отражены газетами «Правда», «Известия», «Советская культура», «Вечерняя Москва», «Советская Россия», «Ленинградская правда», «Вечерний Ленинград», благодаря чему мы имеем сегодня картину творческого состояния жанра в стране. Составитель указывает на количественную неравномерность в откликах на деятельность разных театров: одни «постоянно попадали в зону внимания критики и удерживались в ней десятилетиями как фавориты по причине своей художественной состоятельности. Другие оказывались обделенными вниманием прессы в силу своей художественной скромности и незначительности, оставаясь сугубо региональным явлением. Здесь объективный ход вещей, и библиография, как беспристрастный инструмент науки, лишь констатирует его» (С. 15).

Так перебрасывается мостик к проблеме библиографирования литературы об истории; к ней театры ещё не пришли, не стало необходимостью собирать и учитывать печатные свидетельства о своих, даже очевидных, удачах и победах. Указатель «Оперетта в России и СССР в XX веке» демонстрирует, сколь плодотворно эта проблема может быть решена, особенно в век информатики, новых технологий и всеобщей компьютеризации.

Итак, регистрация, как инструмент науки, стала инструментом и аргументом истории: список, по сути, ведёт нас этапами становления искусства — через поиски, дискуссии, вершинные явления или компромиссы. Ничего подобного в отечественной театроведческой литературе мы не встретим. Рецензируемое издание заполняет этот пробел и в качестве исторического свидетельства уже начинает работать.

Л. М. Долгачёва

Вклад в науку и культуру

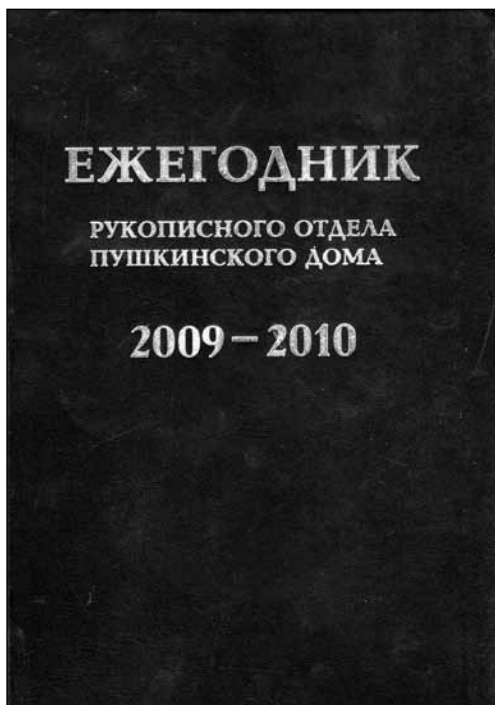
Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2009–2010 годы / Рос. акад. наук, Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом); [отв. ред. Т. С. Царькова]. — СПб. : Дмитрий Буланин, 2011. — 1199 с., ил. — 800 экз.

Одно из старейших и авторитетных филологических изданий сохраняет традиционную структуру: в нём три раздела: «Обзоры. Статьи. Сообщения», «Публикации» и «Информация», в которых представлена культурная жизнь России от XVIII в. до конца XX в.

Первый раздел открывает статья Л. Г. Агамаян о библиотеке Бакуниных, в которой автор на основе каталогов рукописного отдела Института русской литературы, Государственного архива РФ и других источников пытается реконструировать одно из крупнейших усадебных книжных собраний Тверской губернии (село Прямухово). Библиотека А. М. Бакунина (1788–1854) в начале 1810-х гг. насчитывала свыше 1100 томов — от работ по философии и сельскому хозяйству до произведений художественной литературы. Исследователь приводит обширные сведения об истории создания библиотеки, её драматической судьбе после 1917 г. Сегодня книги из бакунинского собрания хранятся в Государственном архиве Тверской области, Научной библиотеке Тверского государственного университета, Тверском государственном областном музее.

Далее Н. А. Хохлова анализирует хранящийся в Пушкинском Доме личный фонд видного государственного деятеля Николаевской эпохи П. Д. Киселева (1780–1872); А. Г. Тимофеев — рабочие тетради поэта М. А. Кузмина (1872–1936) 1907–1910 гг.; Т. М. Вахитова — эпистолярное наследие В. П. Астафьева (1924–2001).

Заслуживают внимания составленный Е. Р. Обатиной аннотированный каталог



артефактов писателя А. М. Ремизова (1877–1957) в собрании Рукописного отдела Пушкинского Дома; обзор И. Г. Девятяровой о деятельности в Омске в 1921–1923 гг. близкого футуристам объединения поэтов и художников «Червонная тройка». Опираясь на архивы В. В. Тимофеевой-Починковской, И. В. Кошиенко пишет о судьбе пушкинского музея-усадьбы в Михайловском в трудные 1910–1920-е гг.

Второй раздел содержит немало уникальных архивных материалов, в том числе — неизвестные, никогда не публиковавшиеся стихи Ф. К. Сологуба (1863–1927), путевой дневник А. Н. Майкова (1821–1897), дневники И. П. Ювачева (1860–1940) —

отца репрессированного поэта-обэриута Д. И. Хармса (1905–1942), материалы к 100-летию со дня рождения поэтессы О. Ф. Берггольц (1910–1975), переписку публициста Рцы (И. Ф. Романова, 1859–1913) и поэта, издателя, одного из инициаторов символистского движения в русской литературе П. П. Перцова (1868–1947), воспоминания художника и писателя Л. А. Радищева (1870–1946) о поездке на Всемирную выставку в Париже летом 1889 г., письма читателей и литераторов к М. М. Зощенко (1894–1958) и др. Приводится подготовленная московским музыковедом Г. А. Моисеевым переписка великого князя Константина Николаевича с сенатором А. Н. Маркевичем за 1885–1889 гг. о деятельности Русского музыкального общества во второй половине XIX в.

Раздел «Информация» открывает работа Н. А. Прозоровой «Инскрипты и маргиналии в архиве О. Ф. Берггольц». Выявлено 129 книг с дарительными надписями литераторов, работников искусств, общественно-политических деятелей, подаренных О. Ф. Берггольц, с владельческими надписями поэтессы и надписями на книгах, подаренных родственникам, друзьям и знакомым. Кроме того, семь книг содержат дарительные надписи разных лиц разным адресатам. Инскрипты расположены в пяти разделах, внутри которых записи расположены в алфавитном порядке.

Далее представлены описания архивов историка литературы, библиографа, члена

Библиологического общества в Петербурге Ф. А. Витберга (1846–1919), поэта, переводчика и критика И. А. Гриневской (1864–1944), писателя А. П. Крайского (1892–1941).

В этом же разделе помещён подготовленный Н. А. Прозоровой обзор архивных материалов, поступивших в Рукописный отдел Института русской литературы в 2006–2007 гг.

В обзоре приводятся сведения о документах, посвящённых деятельности Библиологического общества в Петербурге, письмах Л. Н. Толстого, издателя В. В. Суворина, актрисы В. Ф. Комиссаржевской и др. Среди новых поступлений — документы библиографа С. П. Постникова (1883–1964), историка древнерусской литературы, библиографа О. В. Творогова (р. 1928), писателя, директора Центра современной литературы и книги Д. Н. Каралиса (р. 1949), пианиста, библиофила, коллекционера М. С. Лесмана (1902–1985), археографа, собирателя старинных рукописей В. И. Малышева (1910–1976) и др. Кроме того, сообщается, что в Пушкинский Дом поступила коллекция биобиблиографических материалов С. С. Власюка о В. С. Высоцком. В 2006–2007 гг. новыми материалами пополнился 31 фонд.

Завершает издание указатель имён (составители И. Р. Нордстрем и М. Е. Устинов), включающий более 4500 фамилий.

Н. С. Зелов

УДК 821.351.12.09+929Гамзатов

Пособие в помощь продвижению литературного наследия Р. Гамзатова

Расул Гамзатов. Певец добра и человечности : сб. материалов междунар. программы чтения, посвященной 90-летию со дня рождения Р. Г. Гамзатова / сост. Э. Н. Якубов. — Махачкала: Эпоха, 2013. — 56 с. — 500 экз.

В 2013 г. исполнилось 90 лет со дня рождения выдающегося народного поэта Дагестана, Героя Социалисти-

ческого Труда, лауреата Ленинской премии и Государственной премии СССР Расула Гамзатовича Гамзатова (1923–2003).

Он унаследовал самобытные поэтические традиции родного аварского народа,

© Ивина К. В., 2013

а также гуманистические идеи классиков великой русской литературы.

На родине поэта 2013 г. объявлен Годом Расула Гамзатова, в рамках которого проходят торжественные мероприятия. Важным событием стало открытие в Москве в исторической части Яузского бульвара памятника горскому поэту.

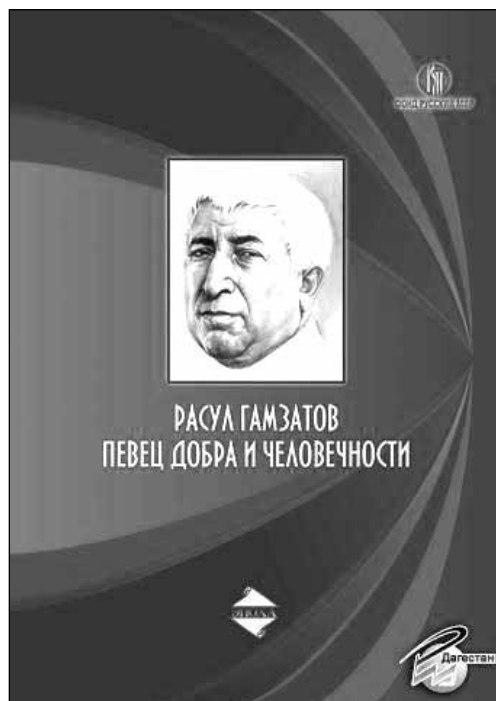
Именно слова «добро» и «человечность» — ключевые в названии международной программы чтения «Расул Гамзатов — певец добра и человечности», организованной Хасавюртовской центральной городской библиотекой им. Расула Гамзатова при поддержке фонда «Русский мир» и других частных и общественных организаций, а также органов регионального и местного самоуправления.

Данная акция включила в свою орбиту более ста библиотек из Абхазии, Армении, Белоруссии, Израиля, Казахстана, Камбоджи, Киргизии, Литвы, Молдавии, Приднестровья, США, Украины, Эстонии, а также — всех федеральных округов России.

Комиссия экспертов выявила 10 лучших библиотечных проектов по пропаганде творчества поэта. Благотворительный фонд содействия развитию культурных, образовательных и социальных программ «Пери» пригласил библиотекарей из 10 стран в недельный тур по Дагестану.

Гости страны гор познакомились с памятными гамзатовскими местами в столице республики Махачкале и Хунзахском районе. Разнообразная программа визита включала поездки в древний Дербент и знаменитый аул златокузнецов Кубачи.

Заместитель министра печати, проф. Дагестанского государственного университета, член жюри международной программы чтения М. Ш. Муслимова отметила: «Приезд гостей — это праздник поэзии и нашего единства. Всё то, что отчуждает нас сегодня, надо отбросить в сторону одним движением руки, протянутой к книге национальной поэзии. Тот резонанс, который вызвала акция, говорит о том, что в обществе уже сформирована потребность в движении друг к другу».



В рамках проекта издательство «Эпоха» выпустило сборник материалов международной программы чтения «Расул Гамзатов. Певец добра и человечности».

Сборник открывается статьёй об общих итогах международной акции хасавюртовских библиотекарей, далее представлены сценарии литературных гостиных, поэтических вечеров, салонов, различных интеллектуальных развлечений, разработанных авторами из Астрахани, Санкт-Петербурга, Челябинска, Удмуртии, Якутии и Дагестана.

Редакционная коллегия под руководством проф. Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ), д-ра пед. наук Т. Ф. Каратыгиной проделала большую работу, отбирая из множества предложенных к публикации материалов наиболее ценные.

Специальный раздел содержит примерно 80 кратких аннотаций интересных методических и творческих технологий по продвижению литературного наследия Р. Гамзатова.

Особую теплоту сборнику добавляют обращения к участникам акции писателей Людмилы Улицкой, Бориса Евсеева, Наринэ Абгарян, Шапи Казиева. По мнению дочерей поэта Салихат, Патимат и Заремы Гамзатовых, «поэтическое слово пробуждает в людях лучшие чувства, напоминает, что все мы — гости на прекрасной планете-мулатке. Ширится круг друзей Расула Гамзатова. С белоногим конем, который переживает своего хозяина, сравнивал он страницы своих стихов... и пусть и впредь, как писал поэт, продолжается бег им “подкованных” белых страниц».

Научная библиотека МГУКИ использовала это пособие в организации меро-

приятий в дни празднования 90-летия Расула Гамзатова. Замечательному горскому писателю и стихотворцу посвящена выставка «Стихов связующая нить».

По данным Республиканского информационного агентства «Дагестан», методическое пособие разослано в 11 стран, во все библиотеки, которые участвовали в международной акции, а также в национальные библиотеки-депозитарии.

Электронная версия сборника выложена для всеобщего доступа в сети Интернет: calameo.com/books/0004639030dc9d6c759bb

К. В. Ивина

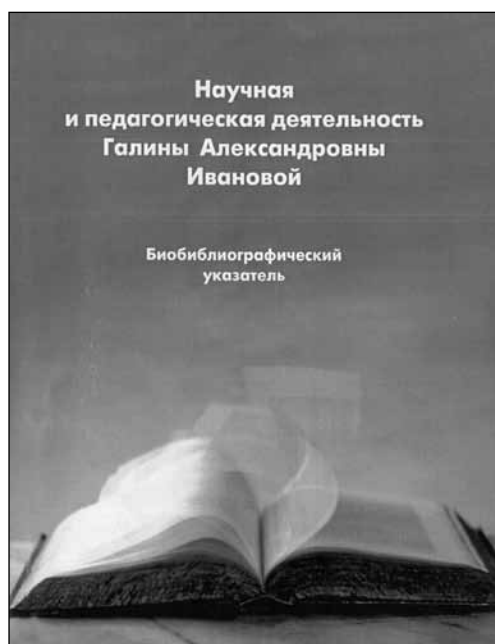
УДК 016:929Иванова

Указатель как свидетельство многогранности интересов и личности учёного

Научная и педагогическая деятельность Галины Александровны Ивановой : биобиблиогр. указ. : к юбилею и 50-летию профессиональной деятельности / Рус. шк. библи. ассоц. ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств ; [сост. и науч. ред. Т.Д. Жукова]. — М., 2013. — 88 с. — (Материалы к библиографии деятелей библиотековедения). — 100 экз.

Серия указателей литературы об известных учёных библиотечно-библиографической сферы — педагогах Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ) — пополнилась новым изданием. Очередной выпуск посвящён 75-летию д-ра пед. наук, проф. кафедры литературы и библиотечной работы с детьми и юношеством МГУКИ Г.А. Ивановой.

Данное издание адресовано преподавателям, аспирантам и студентам, всем, кто интересуется проблемами высшего библиотечно-информационного образования, подготовкой библиотечных специалистов для работы с детьми и юношеством, библиотечно-информационным обслуживанием подрастающего поколения в России и за рубежом.



Составитель и научный редактор указателя — президент Русской школьной библиотечной ассоциации, канд. пед. наук Т. Д. Жукова открывает книгу кратким предисловием, в котором обозначает основные этапы профессионального пути Г. А. Ивановой, высоко оценивает многогранность её интересов, называет монографии и учебные пособия, созданные Галиной Александровной. При этом подчёркивается, что благодаря усилиям Г. А. Ивановой в течение многих лет удалось сохранять и развивать лучшие традиции в области подготовки библиотечных специалистов для работы с детьми и юношеством, реализовать двухуровневую подготовку педагогов-библиотекарей.

Указатель состоит из трёх частей.

Первая часть — это хронологический указатель более 200 работ Г. А. Ивановой, в том числе как редактора, а также описание семи кандидатских диссертаций, выполненных под её научным руководством в 1986–2010 гг.

В центре внимания Г. А. Ивановой — проблемы истории науки и методологии, библиотечно-информационного образования, педагогики и психологии детского и юношеского чтения, библиотечно-информационного обслуживания детей и юношества.

Особое место среди её работ занимают монографии, ставшие настольными книгами для теоретиков и практиков из детских и юношеских библиотек: «Образование библиотекарей как специалистов по работе с детьми» (2002), «Школьный библиотекарь: становление профессии» (2004) и изданные в соавторстве учебные пособия: «Руководство чтением детей в библиотеке» (1992), «Библиотечная работа с детьми за рубежом» (1999), «Библиотечная работа с детьми и юношеством за рубежом» (2012).

Значительный пласт составляют программы учебных дисциплин по направлениям подготовки 071900 «Библиотечно-информационная деятельность» и другие, созданные в 2012 г. для магистрантов. Наконец, нельзя не отметить обширный блок

публикаций, посвящённых деятелям библиотечного и книжного дела, где на первом месте — статьи и доклады Г. А. Ивановой, приуроченные к 150-летию выдающегося писателя, просветителя и библиотековеда Н. А. Рубакина, в которых освещается место его научного наследия в системе библиотечно-информационного образования.

Вторая часть указателя содержит материалы современников Г. А. Ивановой, посвящённые её деятельности. Среди авторов — 8 коллег из МГУКИ (Ю. Н. Столяров, А. И. Пашин, П. С. Соков, Е. О. Матвеева, Е. В. Полевина, С. А. Степанов, Л. И. Сальникова, В. Т. Клапюк) и 7 представителей ведущих библиотек и иных учреждений страны: Т. Д. Жукова (Русская школьная библиотечная ассоциация), Н. Е. Добрынина (Российская государственная библиотека), В. П. Чудинова (Российская государственная детская библиотека), Г. С. Ганзикова (Пермский государственный институт культуры и искусств), Д. М. Зарипова (выпускница МГУКИ), С. Тихонова и И. Эльсон (народный музей села Подгорье Новгородской области — малой родины Г. А. Ивановой).

Уникальность и привлекательность данной подборки материалов состоит в том, что вопреки общепринятой комплиментарной риторике здесь дан детальный, взвешенный позитивно-критический анализ двух главных трудов Г. А. Ивановой, а именно её докторской диссертации «Профессиональное образование библиотекарей как специалистов по работе с детьми» (2002) и написанной на её основе монографии «Образование библиотекарей как специалистов по работе с детьми» (2002).

Почти стенографическая передача впечатлений от прочтения этих работ, позволяющая, опираясь на метод эмпатии, перенестись в соответствующее временное и проблемное пространство, проникнуть в логику и динамику научной мысли, скрещения мнений и выводов, научной полемики, прежде всего связана с оценкой диссертации Г. А. Ивановой в комментариях Ю. Н. Столярова, Н. Е. Добрыниной, В. П. Чудино-

вой, Г.С. Ганзиковой и (в особенности) Е.О. Матвеевой.

Что касается монографии, то её подробный анализ в рецензии А.И. Пашина помогает соединить первый сюжет со вторым, передав целостность и завершённость авторской концепции гармонизации профессионального образования библиотекарей как специалистов по работе с детьми.

К голосам старших коллег и учителей, которые дают высокую оценку Г.А. Ивановой как блестящему педагогу, неординарной творческой личности, присоединяются студенты и аспиранты. Их живые свидетельства (в том числе в качестве извлечений из дипломных работ о педагоге) приведены в материалах Д.М. Зариповой, Л.И. Сальниковой и В.Т. Клапиюка.

Организаторский талант и привлекательные личностные черты Г.А. Ивановой отражены в статьях П.С. Сокова, Е.В. Полевиной и С.А. Степанова. Причём последний впервые обратил внимание на такую её ипостась, как общественная должность председателя совета старейшин при ректорате МГУКИ. Во многом благодаря ей совет стал авторитетным органом среди общественных образований МГУКИ, его деятельность получила межрегиональный резонанс.

Вторая часть завершается поэтическими посвящениями юбиляру, написанными в годы круглых юбилеев такими авторами-коллегами из МГУКИ, как А.Э. Иоффе, В.З. Дуликов, В.И. Терешин и Е.А. Андреева.

Третья часть указателя представляет собой таблицу, отражающую основные даты жизни и творческой деятельности Г.А. Ивановой. Они проиллюстрированы помещёнными в конце книги цветными фотографиями, которые воспринимаются как промежуточный аккорд рассказа о достойном, имеющем богатый потенциал творческом пути Г.А. Ивановой. Залог его успешного продолжения — неизменная доброжелательность и позитивный взгляд на окружающий мир, мудрая жизненная философия Галины Александровны, способность «сдвинуть горы» и «никогда не унывать» (как справедливо заметил в своём стихотворении А.Э. Иоффе — экс-декан вечернего факультета МГУКИ, заместителем которого она являлась продолжительное время), быть созвучной времени.

Т. Ф. Каратыгина

Вышли в свет

Библиографические указатели

История народного образования Западно-Сибирского учебного округа в документах и исследованиях : [аннот. указ. изд. из коллекции науч. б-ки Ямало-Ненецкого окруж. музейно-выставочного комплекса им. И.С. Шемановского]. — Екатеринбург : Баско; Салехард : Северное изд-во, печ. 2012. — 15 с. + 1 электрон. опт. диск. — (Губернаторская электронная библиотека, Ямало-Ненецкий

автономный округ ; вып. 5). — 200 экз.

История смоленских библиотек на страницах печати. Часть 1. Библиотеки Смоленщины дооктябрьского периода в работах современных исследователей : библиогр. указ. / Смолен. обл. ун-верс. б-ка им. А.Т. Твардовского, Смолен. гос. ин-т искусств ; [сост. Т.Н. Жарова]. — Смоленск, 2013. — 45 с. — 20 экз.

А.С. Пушкин и декабристы : библиогр. указ. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Марийс. гос.

ун-т, Науч. б-ка им. Р.А. Пановой; [сост. В.В. Изькин]. — Изд. 2-е, доп. — Йошкар-Ола : МарГУ, 2013. — 43, [1] с. — 50 экз.

Сборники статей, материалов

Кириллин В.М. О книжности, литературе, образе жизни Древней Руси : [сб. ст.] / В.М. Кириллин ; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького РАН. — М. : ЯСК : Глобал Ком, 2013. — 295 с. — (Studia philologica). — Указ. имён: с. 281–294. — 300 экз.

УДК 027.622–053.81(06)

Новая библиотека для новой молодёжи

В библиотечной сфере России стало доброй традицией проводить осенью мероприятия, тематически связанные с молодёжью. Этот год не исключение. В конце сентября — начале октября в Рязани прошёл Пятый форум молодых библиотекарей России, а 8–10 октября в Москве в стенах Российской государственной библиотеки для молодёжи (РГБМ) более 250 участников Третьего международного конгресса «Современная молодёжь в современной библиотеке» активно обсуждали в общемировом контексте российский опыт библиотечного обслуживания молодёжи, роль библиотеки как социальной площадки для самовыражения молодого поколения граждан¹.

Организаторами конгресса традиционно выступили Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация (РБА) и Российская государственная библиотека для молодёжи. На мероприятие приехали библиотечные специалисты из 29 регионов России, а также гости из стран ближнего (Казахстана, Украины) и дальнего (Китая, Финляндии, Франции) зарубежья.

На пленарное заседание были вынесены доклады по ключевым профессиональным проблемам. После приветственных слов в адрес участников от федеральных и московских руководителей сферы культуры и молодёжной политики, ряда зарубежных посольств заседание открыл президент РБА, член Общественного совета при Министерстве культуры РФ, зам. генерального директора по научной работе Российской национальной библиотеки, д-р пед. наук **В. Р. Фирсов** докладом «Россий-



На трибуне В. Р. Фирсов

ская библиотечная ассоциация как общественная инициатива». Особое внимание он уделил работе РБА по формированию предложений по государственной библиотечной политике. В частности, Министерство культуры РФ предложило внести изменения и дополнения в федеральный закон № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», в основе которых разработанная и аргументированная позиция РБА, отражающая интересы общедоступных публичных библиотек, обслуживающих все пользовательские возрастные категории.

Постановочный доклад «Научно-методические функции библиотеки: новое время, новые подходы. Позиция и реальная практика Российской государственной библиотеки для молодёжи» представила директор РГБМ, вице-президент РБА, канд. пед. наук **И. Б. Михнова**, сделав акцент

¹ Информацию о Первом и Втором конгрессах в РГБМ см.: Библиография. 2009. № 6. С. 118–121; 2011. № 6. С. 122–126.



Участники Третьего молодёжного конгресса

на том, что молодёжь как важная, но сложная категория пользователей требует специализированного обслуживания. Главное в методической работе специальной федеральной библиотеки, по её мнению, — создание, апробация и практическая демонстрация действующей модели востребованного пользователями комфортного библиотечного пространства.

Директор проектов фонда «Общественное мнение», д-р социол. наук **Л. А. Паутова** в докладе «“Новые дети” — “новая молодёжь”» обозначила факторы (стабильность, потребление, новая виртуальная реальность) и тренды (мобильное детство, ухудшение здоровья детей, спрос на безопасность, специфическая коммуникабельность и др.), характеризующие так называемое новое детство. Среди глобальных вызовов времени она выделила социальное расслоение детей и дальнейшее формирование «премиального» и массового детского мира, нежелание учиться. В данной ситуации библиотеки могут внедрять обра-

зовательные сервисы, создавая благоприятную среду для позитивной самореализации молодёжи, предлагая некую альтернативу коммерческому досугу и «элитарному» образованию.

В первый день конгресса состоялся проблемный «круглый стол» на тему «Государственная молодёжная политика и место в ней организаций культуры», который объединил представителей органов государственной молодёжной политики, структур подготовки кадров по работе с молодёжью, общественных объединений и организаций. Начальник отдела мониторинга и связей с общественностью Федерального агентства по делам молодёжи **Ю. Г. Быкадоров** сделал акцент на разрабатываемой агентством «Стратегии молодёжной политики в России до 2025 года». По его мнению, библиотечную систему страны следует рассматривать как часть инфраструктуры работы с молодёжью. Заинтересованность в новых форматах работы обоюдна. Сфера молодёжной политики является межотрас-



На заседании «круглого стола» по молодёжной политике выступает Ю. Г. Быкадоров

левой, и поэтому способы решения совместных вопросов возможны и в сотрудничестве с учреждениями культуры. Ярким примером, но скорее пока исключением из общих правил является РГБМ, которая сочетает в себе традиционные функции общедоступной библиотеки и современного коммуникативного пространства, отвечающего широкому спектру спроса молодой пользовательской аудитории. Докладчик призвал собравшихся активно участвовать в обсуждении «Стратегии молодёжной политики», сформулировать предложения, позволяющие актуализировать роль учреждений библиотечной системы как площадок социокультурной деятельности в интересах молодого поколения.

В рамках «круглого стола» выступили директор Федерального координационного совета развития кадрового потенциала молодёжной политики **М. В. Максименкова** (о кадровом потенциале молодёжной политики), зам. начальника управления по работе со студентами Российского го-

сударственного социального университета **В. Н. Козель** (о профессиональной востребованности специалистов по работе с молодёжью), председатель Молодёжного совета Восточного административного округа Москвы **В. А. Мурай** (об опыте партнёрства молодёжных общественных организаций и библиотеки).

На заседании прошла презентация генерируемой РГБМ электронной библиотеки «Молодёжь России», которая размещена в Интернете для свободного доступа (youthlib.rgub.ru). База включает около 1500 полнотекстовых копий изданий отечественных и зарубежных авторов, выпущенных до середины 1930-х гг., по проблемам воспитания и обучения молодёжи, а также официальные документы по истории молодёжных движений, организаций, союзов. В электронную библиотеку вошли печатные и микрографические материалы из фондов федеральных библиотек, а также документы из 14 региональных библиотек — участниц проекта.



Слово — О. К. Громовой

Предметом разговора участников конгресса с ведущим российским специалистом в области социологии молодёжи, зав. кафедрой социологии, директором Центра молодёжных исследований Санкт-Петербургского филиала Высшей школы экономики, д-ром социол. наук, проф. **Е.Л. Омельченко** стали повседневные практики, культурные и стилевые жизненные стратегии молодёжи в трансформирующемся обществе.

Первый день конгресса завершился дискуссией «Современная молодёжная литература как феномен» — на эту архиважную для молодёжных библиотек тему рассуждали ведущий рубрики «Лики истории и культуры» общероссийского портала Libga.ru, литературный критик **Валерий Бондаренко** и известный в молодёжной среде писатель **Сергей Шаргунов**, который кроме литературной деятельности руководит сайтом «Свободная пресса».

Различные по форме мероприятия и выступления второго дня конгресса можно объединить общим названием «Библиотека для молодёжи: форматы и версии».

Интерес вызвало выступление главного редактора газеты «Библиотека в школе»

О. К. Громовой «Библиотека в структуре свободного времени молодёжи: постановка проблемы». На её взгляд, конкурентное поле библиотек сегодня — не досуг, а всё свободное время молодых людей. Вызывает опасение тот факт, что перечни конкурентов библиотеки глазами библиотекаря и стороннего наблюдателя сильно разнятся. Кардинально отличаются и ответы библиотекарей от мнения читателей/нечитателей на вопрос: «Что может сделать библиотеку привлекательной?». Для читателей это удобство пользования, минимум запретов, возможность воплощать свои идеи, а сотрудники уверены, что молодым нужны интересные мероприятия, новые книги и хорошо оборудованные помещения. Ольга Константиновна убеждена в том, что будущее есть у той библиотеки, где совпадение ответов на одни и те же вопросы у библиотекарей и пользователей не менее 50%. А значит, и выход в следующем: спросить читателей, а главное нечитателей, чего они хотели бы и что им интересно получить в современной библиотеке.

Заместитель директора Юношеской библиотеки Республики Коми **Л. Г. Куклина** презентовала проект «Библиотека для молодёжи в новом формате», цель которого — сделать библиотеку привлекательным местом, где молодые люди могут комфортно работать с книгой и электронной информацией, собираться для неформального общения и проведения досуга. В ходе реализации проекта созданы удобные места для работы и общения, дружественные молодёжной культуре; продлено время работы; появилась свободная зона wi-fi в библиотеке и на прилегающей к ней территории; открыты новые структурные подразделения.

В режиме интернет-диалога состоялось общение со специалистами Городской библиотечной системы г. Хельсинки (Финляндия) — координатором молодёжных программ **Моллой Топпары** (Molla Torppary) и специалистом по работе с молодёжью **Хейкки Марыйомаа** (Heikki Marjomaa) на тему «Всё дело во взаимодействии: множество способов привлечь внимание молодё-

жи». Они познакомили участников конференции с результатами исследований отношения молодёжи к библиотеке, предложили новые формы и методы работы с молодыми пользователями.

Эту тему продолжила **Ван Цянь** из библиотеки Института международных отношений Шанхайского университета (Китай), которая детально рассказала на хорошем русском языке о шанхайских публичных библиотеках как необходимом и востребованном элементе инфраструктуры получения знаний.

Состоялся видеомост с Региональной библиотекой Юронга (Jurong Regional Library, Сингапур), где в 2004 г. была открыта молодёжная библиотека в рамках программы Национального библиотечного комитета Сингапура по обновлению библиотеки, которая заключалась в превращении её из районной библиотеки в одну из трёх крупнейших региональных библиотек страны. Тогда создание молодёжной библиотеки стало первой серьёзной попыткой справиться с низкой посещаемостью библиотек молодёжью. Сегодня это любимое место школьников и студентов, которые приходят в библиотеку для подготовки домашних заданий и индивидуальных занятий, а по вечерам становятся участниками разнообразных культурных программ в стенах библиотеки.

«Библиотечное антикафе» — пожалуй, так можно назвать недавно открывшийся «молодёжный зал» в Омской государственной областной научной библиотеке им. А. С. Пушкина, видеомост с которой также состоялся в рамках второго дня конгресса, представив ещё один формат перспективных молодёжных библиотечных сервисов. Клубная обстановка зала и его назначение как площадки для общения делают его похожим именно на антикафе, только деньги за проведённое в нём время платить не требуется.

Опыт американских коллег, в частности, практику сторитайма («время историй»), представила аспирантка кафедры издательского дела и библиотековедения Белгородского государственного института искусств и культуры **Л. И. Азарова**. В США

это одна из главных форм приобщения к чтению детей в семьях нечитающих родителей. Традиционно признаётся, что родители — первые учителя ребёнка, а библиотекарь в Америке — первый учитель родителей в формировании литературной грамотности. Сторитайм — способ передачи информации в процессе рассказывания историй, сочетающий чтение вслух с элементами театрализации, музыкального сопровождения, игры, различного рода познавательной активности.

Докладом заместителя директора по научной работе Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, канд. филос. наук **Ю. Ю. Чёрного** «В каком направлении развиваются информационно-коммуникационные технологии (ИКТ): субъективный взгляд на объективный процесс» открылось тематическое заседание «Информационно-технологическая среда библиотеки для молодёжи: современные модели и перспективные идеи». Назначение современного информационного общества, по его мнению, — быть ступенькой на лестнице технологического прогресса между тем социальным укладом, который назван «индустриальным обществом», и тем, который возникнет в будущем (его называют «обществом знаний»). Главной здесь является технико-технологическая экспансия, связанная с развитием ИКТ. Её механизм двухфазный: завоевание технологического преимущества в конкурентной борьбе между странами, составляющими ядро техногенной цивилизации, и реализация достигнутого преимущества на глобальном уровне при помощи международных политических институтов. Ю. Ю. Чёрный считает, что в перспективе следует ожидать дальнейшего ускоренного формирования информационной инфраструктуры для создания практически неограниченных коммуникационных возможностей в масштабах всей Земли. Но сама эта инфраструктура станет всего лишь основой для наступления нового этапа технологической революции, когда личность человека нивелируется электронными коммуникациями.

Электронные книги в библиотечной практике — тема выступления ведущего специалиста РГБМ **А. В. Пурника**. Со свойственной ему компетентностью и логичностью изложения автор провёл аналогию: инкунабулы копировали рукописную книгу, ридеры копируют печатную книгу, но уже есть улучшенный текст, так называемый **ТЕХТ 2.0**, который характеризуется наличием вторичного библиотечного контента (аннотации, рекомендательные списки, обзоры и их обсуждения), интеграцией с пользовательским (применение в коллективно созданных ресурсах) и медийным (слайдшоу, аудиовидеоресурсы) контентом. На его взгляд, современному библиотечному нужны совершенно новые компетенции для работы в электронной среде: знание цифровых коллекций, имеющихся в фонде; устройств, которые есть в библиотеке и могут использоваться посетителями; поиск, оценка и отбор электронных, или е-книг, их обработка; консультирование по подбору и скачиванию материалов на устройства пользователей; обучение пользователей работе с цифровыми коллекциями; консультирование по поиску и оплате легальных е-книг; популяризация целесообразности пользования легальным контентом.

Коммерческий директор ООО «ЛитРес» **В. В. Дмитриев** предложил современный способ обслуживания читателей электронными книгами. Проект, реализуемый совместно с РГБМ, предполагает выдачу электронных книг на устройства читателей библиотеки бесплатно для них (на определённое время), чтение в режиме онлайн с любого устройства или компьютера, а главное — удалённый доступ к электронной библиотеке из дома, что существенно повышает привлекательность ресурса для пользователей.

Завершило заседание выступление молодого коллеги из Украины — зав. отделом информационных технологий Крымской республиканской юношеской библиотеки **М. О. Кудряшёва**, который рассказал об опыте использования информационных технологий в продвижении чтения среди молодёжи. Для этого используются раз-

личные методы воздействия — через блоги, социальные сети и мобильные технологии (например, смс-рассылки). Для каждого из этих ресурсов разрабатывается свой контент-план, анализируются плюсы и возможные риски, проводится сегментация групп пользователей и т.д. По мнению докладчика, активное позиционирование библиотек в цифровой среде положительно работает на имидж библиотеки и повышение качественных показателей её деятельности.

В заключение второго дня конгресса в рамках конференции «Успешный проект» в формате **PechaKucha** с оригинальными презентациями выступили представители областных научных и юношеских, муниципальных и учебных библиотек. Формат **PechaKucha** получает всё большее распространение на молодёжных конференциях, это логичная и экономная технология представления кратких докладов, жёстко ограниченных формой и временной продолжительностью (выступающий представляет доклад-презентацию из 20 слайдов, каждый слайд демонстрируется 20 секунд, после чего автоматически сменяется на следующий — таким образом, длительность одного доклада ограничена 6 минутами 40 секундами). Всего было представлено 14 таких жёстко регламентированных, но креативных по содержанию выступлений.

Проекты, иницилируемые и реализуемые творческой молодёжью при поддержке сотрудников библиотеки, показала зам. директора Псковской областной библиотеки для детей и юношества им. **В. А. Каверина И. В. Осадчая**. В докладе и презентации **Е. А. Татариновой**, зам. директора по методической работе и сохранности библиотечных фондов, представлен похожий опыт работы Кировской областной библиотеки для детей и юношества им. **А. С. Грина** в качестве социальной и коммуникативной площадки для самореализации молодых людей, пришедших в библиотеку со своими идеями, предложениями и проектами. Радует, что они не ограничиваются реализацией своих задумок на площадке библиотеки, а активно участвуют в библиотечных мероприятиях.

«Пушкинка: ставка на молодежь» — так назывался доклад гл. библиотекаря отдела маркетинга и проектной деятельности Томской областной научной библиотеки им. А. С. Пушкина **Е. Е. Соколовой**. В выступлении показано становление библиотеки как открытого центра молодёжных коммуникаций и взаимодействий, в том числе со СМИ и социальными сетями, сделан акцент на важности фирменного стиля мероприятия, продвижении начинающих профессионалов. Актуализацию библиотечной деятельности посредством социальных сетей представила коллега из этого же отдела **А. В. Компанец**, которая рассказала об опыте работы Пушкинки в социальных сетях (Одноклассники, Facebook, VKontakte) и аргументировала их возможности, в частности, учёт мнения целевой аудитории посредством опросов, проведение мобильных виртуальных мероприятий, продвижение сервисов библиотек и др.

Аплодисменты и многочисленные вопросы-комментарии вызвало выступление начальника отдела развития и координации информационно-библиотечной деятельности центра информационно-библиотечного обеспечения учебно-научной деятельности Московского инженерно-физического института **И. Р. Максимовой** на тему «Библиотека — площадка для реализации творческих идей читателей». Она предложила такие эффективные формы привлечения виртуальных пользователей в библиотеку, как конкурсы и проекты библиотеки в социальных сетях, виртуальные выставки литературы с целью популяризации библиотеки. Акцент был сделан на сотрудничестве библиотеки с молодёжными группами для реализации совместных проектов. О новых формах работы с молодёжью говорила также гл. библиотекарь научной библиотеки Сибирского федерального университета (Красноярск) **Д. Е. Паршина**.

Муниципальные библиотеки г. Кемерово представляла начальник отдела инновационных проектов и внешних связей Центральной городской библиотеки **Т. С. Тараненко**. В докладе «Формирование имид-

жа библиотеки средствами PR-технологий и рекламы» она познакомила участников конгресса с разработанной и апробированной методикой построения PR-программы, направленной на формирование положительного имиджа библиотеки, библиотечной профессии и библиотекарей.

Деятельность московских публичных библиотек с учащимися и студентами из столицы и регионов на примере реализации проекта «Национальный колорит культуры» изложил зав. отделом московской Центральной библиотеки им. Н. А. Добролюбова (Москва) **С. Н. Ивашкин**. Единственный на этом мероприятии представитель многочисленных школьных библиотек **Е. В. Уракова** (зав. библиотекой московской гимназии № 1532) поделилась опытом проведения общешкольных литературных мероприятий, которые дают старшеклассникам возможность самовыражения, неформального общения, взаимообучения, сплочения.

Интерес аудитории вызвало выступление председателя молодёжной секции Украинской библиотечной ассоциации, ведущего библиотекаря научно-методического отдела Харьковской государственной научной библиотеки им. В. Г. Короленко **А. А. Тищенко** «Молодёжные библиотечные объединения как решающий фактор профессиональной самореализации молодых специалистов». По её мнению, закреплению молодых в библиотечной сфере и позитивному развитию самих библиотек способствуют тесное профессиональное общение, обсуждения актуальных тем, погружение в профессиональные проблемы. Представлялись как крупные общеукраинские библиотечные проекты, направленные на развитие ассоциации, так и секционные (например, «Летняя школа молодых библиотекарей», «Ярмарка инноваций», «Школа библиотечной журналистики»).

Профессиональные новации московских библиотек представлены тремя выступлениями. Тему привлечения пользователей в библиотеку подробно рассмотрела **С. С. Мурзова** (зав. библиотекой № 51 ЦБС Северо-Западного администра-

тивного округа). Наиболее интересной была вторая часть презентации, где рассказывалось о методах «удержания» пользователей с помощью таких акций, как рандом-книга, книжный маджонг, библиоквесты, допиши книгу и т. п. Тему нестандартных мероприятий и акций продолжила **Т. В. Иванова** (зав. отделом маркетинга и рекламы ЦБС Северо-Западного административного округа) рассказом об успешно прошедшей музыкальной стилиги-пати «Московский бит». Молодой педагог-психолог, логопед библиотеки — интеллект-центра № 89 ЦБС № 1 Северо-Восточного административного округа **И. С. Рыжова** рассказала о проектах, предлагаемых для читателей-детей и молодых родителей: «Школа будущего первоклассника», «Творческая мастерская», «Летний читальный зал», индивидуальные консультации и виртуальная служба психолога.

В заключительный день конгресса состоялось тематическое заседание «Библиотека как место творческой самореализации молодёжи», представленное блоком выступлений по условной теме «Молодёжь и комиксы», а также рассказами о молодёжных клубах и уличной культуре. Анализ эволюции и тенденций развития графической прозы в России и мире изложил руководитель Центра комиксов и визуальной культуры РГБМ **А. И. Кунин**, показав особенности работы с рисованными историями в условиях библиотеки. Он рассмотрел специфику отечественного рынка комиксов, проблему формирования библиотечного фонда комиксов, особенности читательских групп поклонников различных направлений в культуре рисованных историй.

Директор библиотеки Национального центра рисованных историй и изображений (Ангулем, Франция) **Катрин Ферейролле** (Catherine Ferreyrolle) рассказала об объёмах производства комиксов во Франции, читательской аудитории (типология, цифры), работе французских библиотек с данным видом изданий, о французском Национальном центре рисованных историй и изображений и партнёрских программах с Национальной библиотекой Франции,

а также о видовом разнообразии современных французских рисованных историй.

О проблемах, связанных с внедрением темы комиксов в библиотечную практику региональных библиотек, о разрушении стереотипов мышления библиотечных сотрудников, преодолении библиотечного монолога, воплощении в деятельности библиотеки ожиданий современной молодёжи на примере реализуемых мероприятий и проектов говорила директор Красноярской краевой молодёжной библиотеки **А. В. Трофимова**. Выступление **Е. В. Кондрашиной**, гл. библиотекаря подмосковной Клинской ЦБС, завершило первую часть заседания. Елена Викторовна представила двухлетний опыт работы Клуба любителей комиксов и визуального искусства, который функционирует на базе Центральной районной библиотеки и руководителем которого она является.

Познавательным для участников конгресса было выступление специалиста в области молодёжных субкультур **С. В. Иванова**. Были раскрыты актуальные вопросы включения субкультурных направлений (в частности, культуры хип-хопа) в деятельность современной библиотеки. Рассмотрены вопросы понимания художественных практик и методологии их использования в качестве образовательного механизма, способствующего социализации, а также существующие подходы к созданию продуктивной образовательной среды, построенной на активном использовании новых технологий.

М. А. Бродский (гл. библиотекарь Российской государственной детской библиотеки) аналитически представил более чем тридцатилетнюю деятельность молодёжного дискуссионного клуба «Dialogos» при библиотеке.

«Под общий шум и гам...» — так задорно звучала тема итогового выступления конгресса в исполнении молодого коллеги из Челябинской областной юношеской библиотеки **А. А. Шайдурова**, представившего нестандартные подходы привлечения новых читателей. По его мнению, современная библиотека — это место, которое объединяет людей, информацию и традиции,

являясь многофункциональным центром. Эффективно и с максимальной ориентацией на потребности посетителей используя всё библиотечное, а иногда и околобиблиотечное пространство, можно добиться того, чтобы библиотека стала настоящим «третьим местом» (после дома и работы/учёбы) для молодого поколения.

На такой мажорной ноте, под аплодисменты участников подошёл к концу заключительный день конгресса. После подведения итогов трёхдневной интенсивной работы и активных межличностных коммуникаций собравшиеся попрощались с го-

степриимной «Молодёжкой» на Преображенке до следующих встреч и направились на запланированные организаторами профессиональные экскурсии в инновационные московские библиотеки, а также в филиал РГБМ — Молодёжный историко-культурный центр «Особняк купца В. Д. Носова». Главный посыл, который получили участники конгресса, — два современных интернациональных профессиональных тренда: «От собрания книг — к собранию людей» и «Работать не по часам, а как часы»!

М. П. Захаренко

УДК 02(091)(06)

Юбилейная встреча историков библиотечного дела

В зале заседаний Российской государственной библиотеки (РГБ) 3–4 октября 2013 г. состоялась 10-я Всероссийская с международным участием научная конференция «Библиотека в контексте истории», в организации которой, как и девяти предыдущих, начиная с 1995 г., основную роль сыграла д-р пед. наук, главный научный сотрудник НИО библиотековедения РГБ М. Я. Дворкина.

Присланные из России и Украины доклады опубликованы в первой части сборника материалов «Библиотека в контексте истории» (в 2 ч. Ч. 1. М., 2013). Вторая часть представляет собой подготовленный М. Я. Дворкиной и О. А. Кучерковой указатель материалов всех десяти конференций.

К сожалению, не все авторы докладов смогли приехать в Москву и лично выступить на конференции.

За все годы проведения конференции (1995–2013) в них участвовало более 400 человек, прозвучало около 700 докладов

и сообщений. Многие участвовали в нескольких конференциях. Делегатами всех десяти конференций были М. Н. Глазков, Л. И. Сальникова (оба — МГУКИ), Л. В. Юрченкова (ИНИОН РАН), девяти — М. Я. Дворкина (МГУКИ — РГБ), Т. Ф. Каратыгина (МГУКИ), А. В. Гайнуллина (Казанский ГУКИ).

В конференциях участвовали и иностранные специалисты из 11 стран — Беларуси, Великобритании, Грузии, Казахстана, Китая, Монголии, Польши, Сирии, Украины, Узбекистана, ФРГ.

Открыл юбилейную конференцию президент РГБ **В. В. Фёдоров**, который охарактеризовал основные проблемы современного отечественного библиотечного дела, задачи, которые поставлены перед российскими библиотекарями государством и обществом.

Заместитель генерального директора РГБ **Л. Н. Тихонова** осветила историю научных конференций «Библиотека в контексте истории».

С интересом присутствующие встретили доклад д-ра пед. наук **М. Я. Дворкиной** «О 10-й научной конференции “Биб-



лиотека в контексте истории”», которая подчеркнула значимость этих научных мероприятий для активизации изучения библиотечной истории как в целом по России, так и во многих регионах.

В докладе д-ра ист. наук **С. И. Маловичко** (Рос. гос. аграр. ун-т — Моск. с.-х акад. им. К. А. Тимирязева) обоснована необходимость активного использования в историко-библиотечных исследованиях архивных и печатных источников. Докладчик представил научно обоснованную классификацию исторических исследований: монографий, очерков, статей, тезисов.

Директор Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ России), канд. пед. наук **М. Д. Афанасьев** выступил с «Размышлениями о библиотеке», заострив внимание на губернских городах, в которых публичные библиотеки появились раньше, чем в Москве, благодаря энтузиазму местных администраторов. Роли вятских губернаторов

в жизни Вятской публичной (позднее Кировской областной) библиотеки посвятила доклад «Губернаторы в истории Вятской публичной — Кировской областной научной библиотеки им. А. И. Герцена» директор Кировской областной научной библиотеки им. А. И. Герцена **Н. П. Гурьянова**.

Вклад Б. С. Боднарского в развитие русско-болгарских профессиональных связей проанализировала канд. пед. наук **И. Г. Хомякова** (Рязанский ин-т (филиал) МГУКИ).

Роль личности в библиотечно-библиографической культуре нашла отражение в докладе канд. пед. наук **Ю. В. Климакова** (МГУКИ) «Деятельность Рыбинского научного общества в области историко-культурного и библиотечно-библиографического краеведения в 1909—1929 гг.».

Научный сотрудник РГБ **О. А. Кучеркова** отметила деятельность эмиссаров библиотечного отдела Наркомпроса РСФСР в период Гражданской войны, позитивные последствия этой работы для библиотеки Государственного Румянцевского музея.

Московский краевед и историк-архивист **Г. А. Мельничук** рассказал о жизни и деятельности рязанского библиотекаря-краеведа В. В. Безугловой, участнице подготовки многотомной «Рязанской энциклопедии».

Роль кёльнских архиепископов в формировании библиотеки кафедрального собора Святого Петра показала науч. сотрудник РГБ **Е. В. Зотова**.

Доктор пед. наук **Н. П. Игумнова** (РГБ) осветила историю формирования, задачи и функции Евразийского библиотечного пространства.

Ряд выступлений касался истории отдельных библиотек.

Истории создания и становления библиотеки Горьковского автозавода в 1930-е гг. посвятила свой доклад доц. Самарской ГАКИ **Н. Я. Туманова**; главный специалист Государственного архива РФ

Н. С. Зелов предоставил сведения по истории ведущей библиотеки им. Д. И. Шаховского г. Весьегонска (Тверская обл.), её деятельности в сфере регионального краеведения; зав. отделом центральной библиотечной системы «Юго-Запад» (Москва) **О. М. Климачева** поделилась опытом обслуживания населения краеведческой литературой; о проблемах развития и совершенствования деятельности одной из крупнейших академических библиотек говорила в докладе «Библиотека Института Африки: 1960-е гг.» канд. ист. наук **Л. В. Юрченкова** (ИНИОН РАН).

О русских эмигрантских библиотеках в Париже в начале XX в., своих открытиях в этой области в последние годы сообщила и. о. учёного секретаря Государственной общественно-политической библиотеки (Москва) **М. Д. Дворкина**.

Кандидат пед. наук **А. Л. Дивногорцев** (РГБ) подготовил обзор историко-библиотечных трудов, вышедших в Российской Федерации (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга) в первом десятилетии XXI в., и сделал вывод о заметной активизации историко-библиотечных исследований в российской провинции.

Кандидат пед. наук **И. Ю. Акифьева** (Самарская ГАКИ) рассмотрела «Саратовские епархиальные ведомости» как источник изучения истории православных библиотек региона.

Арабиграфические книжные коллекции в фонде Национальной библиотеки Республики Татарстан и их роль в изучении истории татарского народа представила канд. пед. наук **А. В. Гайнуллина** (Казанский ГУКИ), отметив позитивное влияние арабской культуры, арабской письменности на татарскую национальную книжную культуру.

Кандидат пед. наук **Т. Н. Жарова** (Смоленский гос. ин-т искусств) рассказала о сотрудничестве смоленских историков библиотечного дела с зарубежны-

ми коллегами из Беларуси и Польши, выделив наиболее значимые историко-библиотечные и историко-библиографические исследования, подготовленные смоленскими специалистами к отмечаемому в 2013 г. 1150-летию Смоленска.

Одна из тем конференции — история библиотечных зданий. Интересным повествованием о Ваганьковском холме, на котором высится Пашков дом, о его окрестностях, истории местной архитектуры поделилась ст. науч. сотрудник РГБ **Л. И. Илларионова**. **Н. Ю. Соколова** (ИНИОН РАН) посвятила своё сообщение истории зданий, которые занимали Социалистическая академия и Коммунистическая академия (предшественники ИНИОН).

О библиотечном обслуживании населения Марийского края в феврале — октябре 1917 г., об открытии в то время новых библиотек даже с мизерным фондом сообщила доц. Марийского государственного университета **Т. А. Петрова**.

Сведениями об историко-художественных коллекциях и книжных собраниях Троице-Сергиевой лавры в первые годы советской власти поделилась ст. науч. сотрудник Сергиево-Посадского музея-заповедника **М. А. Гаганова**.

Кандидат ист. наук **Е. Э. Вишневская** (РГБ) рассказала о современных опτικο-электронных методах восстановления зачёркнутых, угасающих или угасших рукописных текстов. Большая работа в этой области проделана с документами из наследия А. П. Чехова, хранящимися в НИО рукописей РГБ.

Заведующая отделом библиотеки-читальни им. И. С. Тургенева **Е. В. Николаева** познакомила с ценными материалами библиотечного архива.

Почти каждое выступление сопровождалось активным обсуждением.

А. Л. Дивногорцев

УДК 655:061.2АСКИ(06)

Конференция АСКИ в Петропавловске-Камчатском

В Камчатской краевой научной библиотеке им. С. П. Крашенинникова 16 сентября 2013 г. прошла VII научно-практическая конференция «Вопросы повышения конкурентоспособности книгоиздания», организованная Ассоциацией книгоиздателей России, администрацией Камчатского края и холдинговой компанией «Новая книга» (г. Петропавловск-Камчатский).

Несмотря на отдалённость места проведения встречи, в ней участвовали издатели не только из Петропавловска-Камчатского, но и из Архангельска, Владивостока, Екатеринбурга, Кирова, Магадана, Москвы, Хабаровска, Южно-Сахалинска, Якутска.

Заседание открыл президент холдинговой компании «Новая книга» **С. П. Кожан**. Перед началом мероприятия издательства устроили небольшую выставку-презентацию новых книг, часть которых отмечена дипломами книжных конкурсов.

Заместитель председателя правительства Камчатского края **И. Л. Унгилова** приветствовала участников вступительным словом, которое продолжил президент АСКИ **К. В. Чеченев**. День получился насыщенным информацией, обсуждениями, выступлениями — всего их прозвучало около двадцати.

А. Н. Воропаев, начальник отдела книжных выставок и пропаганды чтения Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, основываясь на данных Российской книжной палаты (РКП), подвёл статистические итоги книгоиздания в первом полугодии 2013 г. и представил прогноз на вторую половину 2013 г., отметив, что в целом показатели примерно по-

вторяют прошлогодние с некоторой тенденцией к снижению. Главный редактор журнала «Книжная индустрия» **С. Ю. Зорина** представила статистические показатели книжного рынка России. В торговле на протяжении последних лет также наблюдается спад. Причинами этого, на её взгляд, являются потеря интереса к чтению, появление электронных книг и др.

Заместитель генерального директора РКП **Г. В. Перова** рассказала о проблемах получения обязательного экземпляра, искажении статистических показателей из-за неграмотного оформления изданий и о способах их решения. Опыт работы своих издательств поделились **Л. Н. Иванова**, заместитель главного редактора, заведующая редакцией Национального книжного издательства «Бичик» им. С. А. Новгородова Республики Саха (Якутск); **Е. Н. Симонина**, генеральный директор ИПО «Правда Севера» (Архангельск); **Л. Ф. Попова**, генеральный директор Фонда «Центр духовного возрождения Чернозёмного края» (Воронеж); **А. В. Колесов**, генеральный директор Тихоокеанского издательства «Рубеж» (Владивосток); **Е. В. Дрогов**, директор издательства «О-Краткое» (Киров).

Выступающие предлагали разные варианты выхода из кризиса: повышение качества продукции, выпускаемой региональными издательствами (**Е. С. Зашихин**, главный редактор издательства УрФУ, Екатеринбург), развитие научного книгоиздания (**О. А. Зимарин**, генеральный директор издательства «Весь мир», Москва), образование рынка университетской книги (**Г. Г. Яньков**, профессор Московского энергетического института, директор издательского дома МЭИ).

Директор издательства Дальневосточного федерального университета **Т. В. Пруд-**



Идёт заседание книгоиздателей

когляд (Владивосток) в конце своего выступления предложили АСКИ провести следующую региональную конференцию во Владивостоке.

Делегаты пришли к единому мнению: книжному сообществу нужно спланировать ряды и предпринимать активные действия, в том числе организовывать выставки и конкурсы с целью пропаганды чтения, проводить объединяющие отраслевиков

конференции и съезды, что требует финансовой поддержки.

На следующий день участники конференции посетили несколько магазинов холдинга «Новая книга», встретились с его руководством. Программа конференции включала также ряд экскурсий.

Г. В. Перова

УДК 022/024

Будущее за RFID-технологией

Сегодня, в век новых технологий и господства Интернета, библиотеки начинают терять позиции главных источников знания и культурных центров для людей всех возрастов. Особенно остро это ощущается в вузовских библиотеках,

куда приходит всё меньше студентов. Научные и образовательные статьи и книги несанкционированно выкладываются в Интернет, из-за чего молодёжь работает с книгами предпочитает бесплатное скачивание информации при помощи компьютеров, не выходя из дома. Необходима стратегия развития библиотеки, превраща-

© Ветю Д. А., 2013



Представители библиотек знакомятся с процессом программирования RFID-меток 3М™

ющая её в современную инфраструктуру, обеспечивающую быстрый и эффективный доступ к информации. Непрерывный поток выдачи и возврата книг, размещения их в книгохранилище занимает большую часть времени сотрудников библиотеки, часто не позволяя сосредоточиться на программах модернизации, на работе с читателем, подборе новой литературы.

Как сократить трудовые затраты сотрудников при выполнении повседневной рутинной работы и высвободить их время для консультационной и просветительской работы? Эти и другие вопросы обсудили руководители более 70 московских библиотек в Центральной научной медицинской библиотеке (ЦНМБ) на презентации «Современные библиотечные технологии», прошедшей 24 октября 2013 г.

Выбор места презентации не случаен: с одной стороны, ЦНМБ является методическим центром медицинских библиотек России; с другой стороны, она объединена с учебной библиотекой Первого Москов-

ского государственного медицинского университета им. И. М. Сеченова (МГМУ). Понимая актуальность оптимизации работы библиотеки, сотрудники Первого МГМУ, ЦНМБ совместно с компанией 3М приступили в 2013 г. к автоматизации библиотеки. О первых плодах совместной деятельности гостям рассказали проректор по научной работе **А. А. Свистунов**, директор ЦНМБ **Б. Р. Логинов**, представители компании 3М **В. Ю. Смирнов** и **А. В. Иванов**.

Сегодня в ЦНМБ ведётся работа по интеграции RFID-системы 3М™ с автоматизированной библиотечной информационной системой (АБИС) OPAC-Global. RFID (Radio Frequency Identification) — технология радиочастотной идентификации. RFID-система позволяет находить нужную книгу из электронного каталога и выдавать её читателю за несколько минут, не требуя заполнения формуляров, проведения полномасштабной инвентаризации и др.

Во время презентации системы в ЦНМБ демонстрировались различные процессы,

которые можно автоматизировать с помощью RFID-системы. Рассматривались программирование RFID-метки несколькими способами, подбор заказа, инвентаризация, самостоятельная регистрация книги на вынос, самостоятельное возвращение книги в библиотеку.

Основой системы автоматизации компании 3М являются RFID-метки. Они содержат антенну и чип, который позволяет хранить информацию об авторе книги, её названии, инвентарном номере и др.

Процесс внедрения технологии RFID начинается с программирования меток с помощью настольной или передвижной систем программирования. Например, два человека могут промаркировать от 300–400 до 1000 книг в час. Следующий этап — автоматизация рабочего места библиотекаря. При помощи специального планшета и программного обеспечения сотрудник может зарегистрировать несколько книг одновременно. Это особенно актуально в библиотеках вузов в период сессий, когда студентам приходится выстаивать очереди, чтобы получить или сдать книгу, вместо того чтобы провести это время за чтением нужной литературы. Помимо этого, студенты могут присылать запрос на книги, чтобы библиотекарь подобрал их заранее.

Другое преимущество использования RFID-технологии — предоставление читателям открытого доступа к фонду. На начальных этапах автоматизации можно предоставить частичный открытый доступ — например, к самым востребованным книгам и учебникам. С помощью станции самообслуживания читатель самостоятельно регистрирует или сдаёт книги. За недобросовестными читателями проследит система



Станция самообслуживания позволяет зарегистрировать несколько книг одновременно

защиты, внешне похожая на системы, которые имеются в магазинах: если книгу не зарегистрировать, сработает сигнализация и несанкционированный вынос будет предотвращён. О беспорядке в фонде открытого доступа не стоит беспокоиться: терминал сбора данных 3М проверит правильность расстановки книг, проведёт инвентаризацию. Подобное нововведение позволит сократить очереди студентов и одновременно разгрузить сотрудников библиотек во время сессии.

«Сегодня применение RFID-технологии — один из трендов развития современных библиотек. Эта технология значительно повышает производительность труда в процессе книговыдачи и инвентаризации, что способствует оптимизации работы библиотеки в целом. А это, в свою очередь, повысит статус библиотек и вернёт доверие и интерес читателей», — подчеркнул на презентации **Б. Р. Логинов**, отвечая на вопросы представителей библиотек.

Д. А. Ветю

«Книга в меняющемся мире»

В г. Уфе 14 ноября 2013 г. состоялась Межрегиональная научно-практическая конференция «Книга в меняющемся мире», посвящённая 85-летию Государственной книжной палаты Республики Башкортостан. Помимо деятелей культуры, науки и образования Башкортостана на ней присутствовали представители Российской книжной палаты (РКП) и отдела «Книжная палата» Национальной библиотеки Чувашской Республики. В ходе работы конференции обсуждались различные проблемы книжного дела, излагались новые решения и взгляды на дальнейшие пути развития. Чувствовалась заинтересованность слушателей, докладчикам задавались вопросы, происходило экспресс-обсуждение обозначенных проблем.

Перед собравшимися выступил руководитель Агентства по печати и средствам массовой информации Республики Башкортостан **Б. Н. Мелкоедов** с докладом о государственной политике в области информационных ресурсов. Благодаря государственной поддержке в Башкортостане издаются республиканские газеты и журналы на шести языках, учебно-методическая, художественная, научно-популярная и справочная литература. Особое место в системе информационных ресурсов занимает Книжная палата республики, одна из старейших в России. За прошедшие десятилетия она превратилась в признанный центр государственной библиографии, архивного хранения изданий и статистики печати, сберегающий память народов Башкортостана. Место и роль Книжной палаты республики в сегодняшнем обществе раскрыл в своём докладе её директор **А. А. Ибрагимов**.

Начальник НИО государственной библиографии и книговедения Российской книжной палаты **Г. П. Калинина** осветила основные направления деятельности РКП по разработке национальных стандартов в области

информации, библиотечного и издательского дела, уделив особое внимание стандартам по библиографированию и перспективам их обновления. Ценность данных стандартов заключается в том, что они широко используются для практического применения.

Информационную и научно-методическую деятельность РКП представил в стендовом докладе зам. генерального директора по науке, главный редактора журнала «Библиография» **К. М. Сухоруков**. Российская книжная палата является общенациональным научным центром в области библиографии, книговедения, статистики, стандартизации и нумерации произведений печати. Основные научные разработки палаты в последние годы направлены на совершенствование законодательства о книжном деле в целом и об обязательном экземпляре, модернизацию информационно-телекоммуникационной инфраструктуры и электронного ресурса отрасли в соответствии с государственной политикой и общемировыми тенденциями развития информационной сферы.

О новом статусе и прежних классических задачах Книжной палаты Чувашии рассказал зам. отделом «Книжная палата» Национальной библиотеки Чувашской Республики **А. Н. Магарин**.

Результаты исследований о влиянии новых медиа на информационное пространство личности изложила учёный секретарь Института социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан **Т. М. Зайтова**.

Структура, функции, технологии работы современных библиотек, которые стремятся соответствовать вызовам времени, претерпевают значительные изменения. О новациях в работе библиотеки Башкирского государственного аграрного университета и дальнейших планах сообщила зам. директора **В. Т. Юсупова**. Только что созданную Национальную электронную библиотеку Республики Башкортостан на базе Национальной библиотеки им. А.-З. Валиди представила зам. директора библиотеки **А. М. Фатхутдинова**. Зав. отделом Централь-

зованной системы массовых библиотек Уфы **Е. А. Горайнова** познакомила собравшихся с масштабным краеведческим проектом в электронном формате «Уфимская мозаика». Преподаватель Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы (БГПУ) **А. В. Султангалеева** раскрыла современные технологии продвижения чтения.

Содержательный доклад о развитии библиографии в Башкортостане представила зав. научно-аналитическим сектором Книжной палаты республики **С. Р. Бишева**. Эффективность государственной библиографии возможна только на основе широкого внедрения современных информационных технологий, создания республиканских нормативных документов. Были высказаны пожелания по оказанию методической помощи со стороны РКП региональным книжным палатам, улучшению качества общероссийского информационного поля.

Участники конференции рассмотрели такие темы, как сходство и различие книги с другими формами социальной массовой коммуникации (редактор журнала «Агидель», д-р филол. наук **Ф. Т. Кузбеков**); исторический экскурс о читателях Уфимской губернии XIX и начала XX в. (и. о. зав. кафедрой Башкирского государственного университета, д-р филол. наук **В. В. Пугачёв**) и портрет читателя XXI в. (учёный секретарь Централизованной системы детских библиотек Уфы **Н. В. Вакула**); читательская культура виртуального пространства (преподаватель БГПУ **С. Е. Чушкина**); формирование самосознания современного общества как конкретная задача литературы (директор Национального литературного музея Башкортостана **Г. С. Муратова**), методические вопросы подготовки биобиблиографических указателей (зав. отделом библиотеки БГПУ **П. И. Фёдоров**).

О тесном сотрудничестве с Книжной палатой республики говорил зам. руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан **Р. Ш. Гатауллин**. В 2010 г. результатом сотрудничества стал библиографический справочник «Статистика Башкортостана — 175 лет на службе обществу». Постоянно идёт совместная работа по статистике печати региона. При этом есть проблема сопоставимости данных Книжной палаты

Башкортостана и РКП, что связано с получением обязательного экземпляра.

Контролю за доставкой обязательного экземпляра документов посвятила своё выступление зам. директора Книжной палаты республики **А. А. Уракаева**. Закон Республики Башкортостан «Об обязательном экземпляре документов» определяет государственную политику в области формирования системы обязательного экземпляра как ресурсной базы комплектования полного национального библиотечно-информационного фонда региона. С 1997 г. происходит увеличение объёма поступлений обязательных экземпляров документов в фонд Книжной палаты. Вместе с тем и сегодня встречаются случаи неисполнения данного закона. Необходимо усилить контроль его исполнения, а также внести необходимые изменения в закон или дополнить его подзаконными актами.

За 20 лет Республика Башкортостан стала регионом с целой системой собственных энциклопедий. О месте и роли башкирских энциклопедий в обществе, издательских проектах и услугах, особенностях формирования книжной культуры на современном этапе рассказала первый зам. генерального директора научно-издательского комплекса «Башкирская энциклопедия» **К. И. Аглиуллина**.

Доцент БГПУ, канд. ист. наук **Р. А. Гильмиянова** раскрыла в своём выступлении коммуникативные функции книги, её значение для формирования культурной идентичности личности.

В завершение работы конференции была принята резолюция, содержащая рекомендации по оптимизации книжного дела Республики Башкортостан в современных условиях.

После окончания конференции Г. П. Калинина провела семинар для библиографов и библиотекарей Уфы. Обсуждались актуальные проблемы библиографирования и перспективы развития правил каталогизации.

Мероприятия, проведённые в рамках юбилея Книжной палаты Республики Башкортостан, свидетельствуют о высоком научном потенциале специалистов книжного дела региона, их включённости в современные проблемы и правильно выбранном векторе развития. Желаем коллегам творческих успехов!

*Г. П. Калинина,
С. Р. Бишева*

УДК 02-051+929Бачалдин

Всегда оставаться в строю

Многолетнее знакомство и совместная работа с Б. Н. Бачалдиным, а также его мемуары «Фрагменты памяти» (М. : Пашков дом, 2006) позволяют считать заглавие этой заметки квинтэссенцией жизненного кредо юбиляра. Ведь сколько раз он говорил о том, что главное для него — социальная востребованность, нужность людям и профессии!

Борис Николаевич — сибиряк (родился 1 октября 1923 г. в г. Чите), участник Великой Отечественной войны, кавалер ордена Отечественной войны I степени и других наград, заслуженный работник культуры РСФСР, окончил Московский государственный библиотечный институт (ныне Московский государственный университет культуры и искусств), работал в крупнейших библиотечных учреждениях Москвы, в том числе в Фундаментальной библиотеке по общественным наукам (ИНИОН), Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина (РГБ).

В течение 20 лет Б. Н. Бачалдин был руководителем библиотечного дела РСФСР, в 1960—1980-х гг. работая на ответственных должностях в Министерстве культуры. Борис Николаевич — кандидат педагогических наук, автор более 200 работ по вопросам теории и практики библиотечного дела, научно-методической работы, централизации сети библиотек, по межбиблиотечному абонементу.

Борис Николаевич много сделал для развития библиотечной печати. В 1961—1965 гг. он был заместителем главного редактора сборника «Технические библиотеки СССР. Опыт работы» («Научные и технические библиотеки»), в 1969—1974 гг. — главным редактором журнала «Библиотекарь» («Библиотечка»), составителем и научным редактором продолжающегося сборника «Актуальные вопросы библиотечного дела».



Б. Н. Бачалдин

В своих мемуарах Борис Николаевич относит себя к фанатикам библиотечной профессии, ибо, по его словам, именно в ней он обрёл большой общественный вес и личное счастье. Как отметил один из рецензентов этой книги, он сумел воспеть в своих воспоминаниях не себя, а дело, которому служил и продолжает служить поныне. Недаром наиболее яркие отрывки его воспоминаний публиковал журнал «Молодые в библиотечном деле» (2008. № 8).

Уже покинув в 1996 г. своё последнее место службы в Российской государственной библиотеке, где он трудился с 1980-х гг., Б. Н. Бачалдин продолжал работать: готовил к печати «Библиотечную энциклопедию» (автором идеи этого издания он был вместе с Н. И. Тюлиной), писал статьи о выдающихся соратниках и современниках (В. В. Серове, Г. П. Фонове, Ф. И. Каратыгине, О. С. Чубаряне, Е. А. Фенелонове, Д. С. Жаркове), участвовал в создании исторического очерка «Становление и развитие библиотечной службы в 1960–1980-х гг.», опубликованного в книге А. Д. Понько «Очерки истории Министерства культуры РСФСР и Министерства культуры Российской Федерации» (М. : СкайПресс, 2010. С. 206–213) и др. Да и сейчас на столе у Бориса Николаевича ле-

жит рукопись, которую он намерен издать к 70-летию Победы, под рабочим названием «Они сражались на фронте и в тылу» о работниках культуры — участниках Великой Отечественной войны.

Аккуратность, дисциплинированность, оптимизм, безграничная эрудиция, взвешенность оценок, желание поделиться опытом и знаниями с молодёжью, доброжелательность и одновременно принципиальность — отличительные черты юбиляра, достойные подражания.

Поздравляем Бориса Николаевича с 90-летием, желаем крепкого здоровья и исполнения творческих замыслов.

**И. П. Осипова,
М. Я. Дворкина**

УДК 027.5(470+571)РГБ+929Коваль

Хранитель истории РГБ

В Российской государственной библиотеке (РГБ) 17 октября 2013 г. отметили двойной юбилей: 80-летие со дня рождения и 50 лет работы в библиотеке Л. М. Коваль — канд. ист. наук, заведующей Музеем истории Библиотеки, заслуженного работника культуры РФ.

Людмилу Михайловну хорошо знает каждый интересующийся историей библиотек. Она по праву считается хранителем памяти библиотеки, знатоком и неутомимым исследователем судеб людей, связавших с библиотечным делом свою жизнь. Она окончила исторический факультет Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова и высшие библиотечные курсы; в 1976 г. защитила кандидатскую диссертацию по истории русско-итальянских общественных связей начала XX в.

В Ленинке Л. М. Коваль прошла путь от рядового библиотекаря в группе истории



Л. М. Коваль

отдела классификации до учёного секретаря, одновременно являясь председателем первичной организации общества «Знание» библиотеки. Трудилась в отделах ББК, книговедения, редких книг; в настоящее время — зав. сектором истории библиотеки отдела хранения и использования документов РГБ. Её усилиями создан многоаспектный 15-тысячный фонд Музея истории Библиотеки, постоянно пополняется, совершенствуется справочный аппарат к нему для использования в оперативной и исследовательской работе, издан путеводитель «Музей истории Российской государственной библиотеки» (М., 2011).

Перу Л. М. Коваль принадлежат 27 книг и более 300 статей. Людмила Михайловна — инициатор и автор серии книг о директорах библиотеки В. И. Невском (два издания), Н. В. Исакове, В. Д. Голицыне, В. А. Дашкове, М. А. Веневитинове, И. В. Цветаеве, о дарителях и сотрудниках библиотеки «Не славы ради...» (М., 2000), «Сотрудники Российской государственной библиотеки...» (М., 2003).

Особое место в творчестве Людмилы Михайловны занимает военная тема: сборники «Голос прошлого», «Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны», каталог выставки «Российская государственная библиотека в годы Великой войны» и др. Сейчас Л. М. Коваль работает над книгой «Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: линия фронта». Благодаря Людмиле Михайловне увековечены на мраморных досках имени 175 сотрудников, ушедших на фронт, в том числе 42 погибших.

За многолетний добросовестный труд Людмила Михайловна неоднократно поощрялась почётными грамотами и другими ведомственными наградами Министерства культуры РФ и Российской государственной библиотеки, удостоена Юбилейной серебряной Тютчевской медали Международного фонда «Классика» — за вклад в осуществление программ поддержки русской словесности и культуры, медали «За милосердие» благотворительного фонда «Мecenаты столетия» — за трудовые под-

виги на благо Родины и служение идеалам добра.

Выслушав творческий отчёт Л. М. Коваль «Создание Музея истории Библиотеки — главное дело моей жизни», юбиляра поздравили генеральный директор РГБ А. И. Вислый; президент РГБ В. В. Фёдоров; директор Российской государственной библиотеки искусств А. А. Колганова; д-р пед. наук, проф. МГУКИ Т. Ф. Каратыгина; д-р пед. наук, проф. МГУКИ А. М. Мазурицкий; гл. специалист, руководитель архивохранилища личных фондов государственных, общественных деятелей СССР и РФ Государственного архива РФ Н. С. Зелов; начальник управления издательской деятельности РГБ, директор издательства «Пашков дом» И. И. Шестопапов; д-р пед. наук, гл. научный сотрудник отдела межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ Н. Е. Добрынина; д-р пед. наук, председатель диссертационного совета РГБ М. Я. Дворкина; канд. пед. наук, зав. сектором, гл. редактор ББК Э. Р. Сукиасян; зав. Центром социального развития РГБ О. Г. Жегунова; зам. зав. Центром социального развития РГБ С. А. Ситнова; канд. пед. наук, гл. научный сотрудник НИО библиотекведения РГБ А. Л. Дивногорцев; дочь Г. П. Фоновой, библиотечный работник И. Г. Фоновой; зав. сектором обслуживания читателей отдела литературы русского зарубежья РГБ Л. Д. Губина; методист по выполнению уточняющих библиографических справок отдела справочно-библиографического обслуживания РГБ Т. И. Гурьянова. Главный библиотекарь, председатель профкома РГБ И. М. Вялых, председатель Совета ветеранов РГБ З. П. Махмутова и члены Совета ветеранов РГБ выступили с коллективным поздравлением стихами и песнями от общественных организаций библиотеки.

В честь юбилея Л. М. Коваль в читальном зале отдела литературы по библиотекведению, библиографоведению и книговедению была организована выставка её работ.

Л. Б. Хайцева

Основные работы Л. М. Коваль на выставке в РГБ**Музей истории РГБ**

1. Живи и помни: из новых поступлений в Музей истории ГБЛ // Библиотека. — 1976. — № 6. — С. 10–12.

2. Страницы истории Главной библиотеки страны в трудах Н. К. Крупской // Совет. библиотекосведение. — 1986. — № 2. — С. 79–86.

3. Каким быть музею истории библиотечного дела. Ответ через семнадцать лет // Библиотекарь. — 1988. — № 4. — С. 46–47.

4. Книга — музей — библиотека // Книга : исслед. и материалы. — М., 1992. — Сб. 64. — С. 43–53.

5. Музей истории первой публичной библиотеки Москвы как объект книговедения // Книга в меняющемся мире : Седьмая науч. конф. по проблемам книговедения : тез. докл. — М., 1992. — [1]. — С. 26–27.

6. Хранительница : [интервью] / беседу провела В. Селантьева // Библиотека. — 1998. — № 11. — С. 38–39.

7. Секция по истории библиотек. Музей истории библиотеки. Российская государственная библиотека // Информ. бюл. РБА. — СПб., 2000. — № 16. — С. 306–312.

8. Фундамент истории библиотеки // Национальная библиотека в современном социокультурном процессе. Румянцевские чтения : тез. и сообщ. Вып. 1. — М. : Пашков дом, 2002. — С. 358–363.

9. «Милый образ, мерцающий вдали...» : из новых поступлений в Музей истории

РГБ // Библиография. — 2003. — № 1. — С. 63–73.

10. «Музей истории РГБ — главное дело моей жизни» : [интервью] // Библиотека. — 2003. — № 10. — С. 72–74.

11. Музей истории Российской государственной библиотеки : путеводитель по фонду. — М. : Пашков дом, 2011. — 142; [1] с.

Имена в истории библиотеки

12. Господин директор: [о директорах Моск. публично-го и Румянцевского музеев] // Библиотека. — 1992. — № 7/8. — С. 24–27.

13. Коллектив и личность в истории Библиотеки: (по материалам Музея истории РГБ) // Материалы конференции по итогам НИР РГБ за 1991 год (29 июня 1992 г.). — М., 1993. — № 5. — С. 17–20.

14. Книга памяти Российской государственной библиотеки. — 1995. — 263 с.

15. Не славы ради... — М. ; СПб., 2000. — 184 с.

16. Летопись Румянцевского музея 1917–1922 гг. // Библиотека. — 2000. — № 3. — С. 77–79.

17. Имена в истории библиотеки // Библиотекосведение. — 2001. — № 1. — С. 68–73.

18. У библиотеки женское лицо // Там же. — № 3. — С. 104–109.

19. «Участие в самом труде знания» // Библиография. — 2001. — № 1. — С. 86–97.

20. О Библиотеке, о времени, о себе. Воспоминания сотрудников Российской го-

сударственной библиотеки / сост. М. Я. Дворкина, Л. М. Коваль. — М. : Пашков дом, 2003. — 348 с. — В соавт.

21. Человек в истории. В истории одной библиотеки // АИФ Новая библиотека. — 2003. — № 12. — С. 8–10.

22. Зодчие главного книжного хранилища страны // Библиотека. — 2003. — № 12. — С. 6–10.

23. Дело и имя графа Николая Петровича Румянцева // Вестник БАЕ. — 2003. — № 1. — С. 25–28.

24. Российской государственной библиотеке 175 лет: вехи истории // Библиотекосведение. — 2003. — № 1. — С. 8–15.

25. Сотрудники Российской государственной библиотеки : биобиблиогр. слов. Московский публичный и Румянцевский музеи, 1862–1917. — М. : Пашков дом, 2003. — 222 с. — Совместно с А. В. Теплицкой.

26. Астроном, библиотечный деятель, библиограф : о С. В. Орлове по материалам фонда Музея истории РГБ // Библиография. — 2004. — № 5. — С. 64–69.

27. В. И. Невский. Директор главной библиотеки страны. — М. : Пашков дом, 2006. — 248 с.; То же. — 2-е изд., доп. — М. : Пашков дом, 2011. — 332 с.

28. Князь Василий Дмитриевич Голицын и Румянцевский музей. — М. : Пашков дом, 2007. — 355 с.

29. Н. В. Исаков — основатель и директор первого публичного музея Москвы. —

М. : Пашков дом , 2008 — 303 с.

30. В. А. Дашков. Тридцать лет во главе Московского публичного и Румянцевского музеев. — М. : Пашков дом, 2009. — 336 с.

31. Его имя останется в исторической памяти [о В. И. Невском] // Библиография. — 2009. — № 2. — С. 23–29.

32. М. А. Веневитинов. Ученый, подвижник, директор. — М. : Пашков дом, 2010. — 272 с.

33. И. В. Цветаев — директор музеев, Московского публичного и Румянцевского. — М. : Пашков дом, 2012. — 352 с.

34. На благое просвещение : из истории Российской государственной библиотеки. — М. : Пашков дом, 2012. — 500 с.

Библиотека в годы Великой Отечественной войны

35. Главная библиотека страны в Великой Отечественной войне // Совет. библиотекосведение. — 1985. — № 2. — С. 89–97.

36. Голос прошлого : Гос. ордена Ленина б-ка СССР им. В. И. Ленина в годы Великой Отечественной войны. — М., 1991. — 135 с. — Совместно с Л. И. Илларионовой, М. В. Волковой и др.

37. Письма с фронта // Библиотека. — 1995. — № 1. — С. 32–37.

38. Страницы истории Библиотеки. К 50-летию Победы // Румянцевские чтения : Материалы науч.-практ. конф. по итогам науч.-исслед. работы Рос. гос. б-ки (25–27 апр. 1995). Ч. 1. — М., 1998. — С. 8–16.

39. Война была работой : из истории Рос. гос. б-ки // Библиотека. — 1999. — № 5. — С. 23–25.

40. Военный дневник библиотеки // Мир библиогр. — 2004. — № 6. — С. 23–25.

41. Здесь тоже был фронт // Библиотека. — 2004. — № 5. — С. 59–63.

42. И книга тоже воевала // Там же. — 2005. — № 1. — С. 66–68.

43. Наука в Российской государственной библиотеке в годы Великой Отечественной войны // Библиотекосведение. — 2005. — № 1. — С. 106–111.

44. Память сердца : стихотворения сотрудников Рос. гос. б-ки, посвященные Победе в Великой Отечественной войне : [сборник]. — М. : Пашков дом, 2005. — 68 с.

45. Ради жизни на земле : к 60-летию Великой Победы // Библиотекосведение. — 2005. — № 3. — С. 112–114.

46. Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны : хроника жизни. — М. : Пашков дом, 2005. — 376 с.

47. Ученые Ленинской библиотеки — фронту // Книга : исслед. и материалы. — М. : Наука, 2005. — Сб. 84. — С. 56–71.

48. Хроника противовоздушной обороны Государственной библиотеки СССР // Библиотека. — 2005. — № 5. — С. 9–11.

49. Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны : кат. выставки. — М. : Пашков дом, 2006. — 72 с.

Русско-итальянские связи

50. Из истории русско-итальянских общественных связей 1906–1914 гг. : (взаимопроникновение общественно-политической литературы) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. — М., 1976. — 16 с.

51. Русские библиотеки в Италии в начале XX века // Книга : исслед. и материалы. — М. : Книга, 1978. — Сб. 37. — С. 185–194.

52. Итальянская книга в революционной пропаганде и критике большевиков в России в начале XX века // Федоровские чтения. 1979. — М. : Наука, 1982. — С. 214–223.

53. Издание произведений русских авторов в Италии в начале XX века // Книга : исслед. и материалы. — М. : Книга, 1980. — Сб. 41. — С. 126–137.

54. Русско-итальянские общественные связи. Россия. Италия. Книга. — М. : Наука, 1981. — 110 с.

55. Фрагменты выставки книг Данте Алигьери, гравюр к его произведениям итальянского художника Квинто Мартини. — М. : ГБЛ, июль 1990.

56. Габриэле Д'Аннунцио в России // Книга : исслед. и материалы. — М. : ТЕРРА, 1999. — Сб. 76. — С. 165–171.

57. Одоардо Кампа, итальянец — сотрудник Государственного Румянцевского музея // Россия и Италия. Вып. 4 : Встреча культур. — М., 2000. — С. 227–235.

58. Приключение Пинокио в России // Италия и рус-

ская культура XV — XX вв. — М., 2000. — С. 257–260.

Рецензии, презентации, встречи

59. Давным-давно окончен бой // Библиотека. — 1998. — № 5. — С. 107.

60. Выставка РГБ к юбилею Великой Победы // Библиография. — 2010. — № 3. — С. 93–95.

61. Библиотека Хасавюрта как центр инноваций, сотрудничества и взаимодействия культур : [Библиотека и время: история Хасавюртовской центральной городской библиотеки имени Расула Гамзатова в документах и фактах. Махачкала : Эпоха, 2011] // Библиография. — 2011. — № 6. — С. 95–96.

62. В заботе о будущем // Там же. — 2012. — № 1. — С. 105–108.

63. Ревнителям памяти истории 1812 года : [Мешков В. М. «Гроза двенадцатого года...». М. : Пашков дом, 2012] // Там же. — № 2. — С. 140–141.

64. Война. Библиотека. Победа // Библиотековедение. — 2013. — № 3. — С. 8–9.

УДК 015(470+571) — 051+929Калинина

Поборник книжной культуры

9 декабря 2013 г. исполнилось 60 лет начальнику научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения Российской книжной палаты (РКП) Галине Петровне Калининой.

Г. П. Калинина хорошо известна не только сотрудникам палаты, её хорошо знают и ценят коллеги практически из всех крупных библиотек страны, республиканских книжных палат, книготорговых предприятий.

В РКП Г. П. Калинина пришла в 1975 г., после окончания с красным дипломом Московского государственного полиграфического института. Начала свою работу в НИО госбиблиографии, да так и осталась здесь, пройдя путь от младшего научного сотрудника до начальника этого важнейшего подразделения. Даже в самые трудные перестроечные времена она сохраняла верность палате, несмотря на соблазнительные материальные предложения от других организаций, желающих заполучить столь квалифицированного специалиста.

Руководство отдела довольно быстро оценило творческий потенциал вдумчивого, старательного, эрудированного сотрудника. Уже в конце 1970-х — начале



Г. П. Калинина

1980-х гг. Г. П. Калинина стала готовить очень важные методические материалы и инструкции по составлению государственных библиографических указателей РКП, типологии и отбору документов.

В середине 1980-х гг. главной областью профессиональных и научных интересов Г. П. Калининой становится тео-

рия и практика составления библиографического описания — одна из самых трудных и кропотливых, основополагающих сторон библиографической деятельности, требующая особых личностных качеств от того, кто ею занимается. От эксперта в данной сфере требуются широта кругозора и свободное владение навыками библиографирования, знание всех процессов обработки документов, умение быстро овладевать новыми технологиями и международными правилами, а также активно внедрять их в практику, преодолевая традиционное и психологически оправданное сопротивление всему новому. Всеми этими качествами Галина Петровна обладает в должной мере, являясь одним из самых авторитетных специалистов в сфере библиографического описания.

С конца 1980-х гг. Г.П. Калинина — основной разработчик инструктивно-методических материалов палаты по составлению библиографической записи как в традиционной, так и в машиночитаемой форме. Она становится членом Межрегиональной комиссии по каталогизации, активно участвует в подготовке многотомных «Российских правил каталогизации», пособия «Библиотекам о стандартной библиографической записи» (М., 2009), сборника «Основные стандарты для современного издательского дела» (М., 2008). Большой популярностью среди специалистов пользуются её многочисленные статьи с разъяснениями правил библиографического описания в журналах «Библиография», «Университетская книга», «Школьная библиотека» и др.

С конца 1990-х гг. Г.П. Калинина — непосредственный участник и основной разработчик главных национальных стандартов по библиографированию документов: ГОСТ 7.80—2000 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления», ГОСТ 7.1—2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие

требования и правила составления», ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления», ГОСТ Р 7.0.9—2009 «Библиографическое обеспечение издательских и книготорговых процессов. Общие требования».

Сейчас под её руководством составляется новая версия национального стандарта ГОСТ Р 7.0 ... — 20.. «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

Галина Петровна активно пропагандирует стандарты по книжному делу среди отечественных библиотекарей, библиографов, издателей и других специалистов. Всегда с большой заинтересованностью ждут её выступлений на сессиях Российской библиотечной ассоциации, на различных семинарах, проводимых Российской книжной палатой, Гильдией книжников, Ассоциацией книгоиздателей.

В 2004—2013 гг. Г.П. Калинина вела курс «Стандарты в издательском деле» в своём родном Московском государственном университете печати. Для Московского издательско-полиграфического колледжа она подготовила два учебных пособия: «Выходные сведения изданий : правила и примеры по ГОСТ Р 7.0.4», «Библиографическая запись : основные правила составления». Наш юбиляр — автор веб-семинара Российской книжной палаты «Выходные сведения изданий» (gkr-seminar.blogspot.ru), которым открывается в Интернете серия учебных курсов под эгидой палаты.

Профессиональные достижения Г.П. Калининой отмечались поощрениями, она награждена Почётной грамотой Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, медалью «Ветеран труда», её имя неоднократно заносилось на Доску Почёта.

Галину Петровну отличают не только высокие профессиональные, но и добрые человеческие качества. Неравнодушная к людям, глубоко порядочная, всегда

готовая помочь, она пользуется не только заслуженным авторитетом и уважением, но и искренней любовью коллег, всех, кто её знает. Автор этих строк иногда в шутку зовёт её «вечным профоргом». В любой шутке есть доля правды, а здесь — даже очень большая доля, поскольку Г.П. Калинину очень часто выбирали на важные посты по общественной линии. Причиной этому её всегдашнее стремление к справедливости, улучшению положения коллег и защите их от всякого рода неприятностей. Впро-

чем, юбиляра отличают не только эти качества. С Г.П. Калининой всегда интересно поговорить о новинках культуры, книжного дела да и просто «за жизнь». Она — настоящая палатянка!

Искренне поздравляем Галину Петровну с юбилеем, желаем ей и далее обогащаться знаниями и преодолевать трудности на тернистом пути пропагандиста культуры оформления книги. Всяческого ей благополучия, здоровья и успехов!

К. М. Сухоруков

Основные работы Г. П. Калининой

Книги

1. Составление стандартной библиографической записи на книги : практ. рекомендации / Рос. кн. палата. — М. : РКП, 2006. — 167 с. — (Библиотека Российской книжной палаты : методические материалы и рекомендации / отв. ред. серии Р.А. Айгистов ; вып. 2).

2. Выходные сведения изданий : правила и примеры по ГОСТ Р 7.0.4—2006 : учеб. пособие / Моск. изд.-полигр. колледж им. И. Федорова. — М. : МИПК, 2007. — 139 с. — (Библиотека издателя).

3. Основные стандарты для современного книгоиздательского дела / Рос. кн. палата ; сост.: Г.П. Калинина, А.А. Джиги, С.Ю. Калинин, К.М. Сухоруков. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2008. — 655 с.

4. Российские правила каталогизации / Рос. библ. асоц., Межрегион. ком. по каталогизации, Рос. гос. б-ка. — 2-е изд., испр. — М. : Пашков дом, 2008. — 660 с. — В соавт. с Н.Н. Каспаровой, Т.А. Бахтуриной, И.С. Дудник и др.

5. Библиотекам о современной стандартной библиографической записи / Рос. кн. палата. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2009. — 671 с.

6. Библиографическая записи. Основные правила составления : учеб. пособие / Моск. изд.-полигр. колледж им. И. Федорова. — М. : МИПК, 2010. — 203 с. — (Библиотека издателя).

Статьи

7. Заголовок библиографической записи: новое в правилах составления // Библиография. — 2000. — № 2. — С. 41—45.

8. Формирование заголовка библиографической записи. Имя лица в заголовке // Библиотека. — 2004. — № 8. — С. 37—42.

9. Теоретико-методологическое развитие библиографирования в новом ГОСТе на библиографическое описание // Книга и мировая цивилизация : материалы Одиннадцатой междунар. науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 20—21 апр. 2004 г. :

в 4 т. — М. : Наука, 2004. — Т. 3. — С. 216—219.

10. Библиографическое описание: новый государственный стандарт // Библиотека и закон : юрид. журнал-справочник. — 2005. — [Вып.] 18 (1'2005). — С. 300—321.

11. Альтернативная запятая : [пояснение к применению запятой в заголовке библиогр. записи] // Библиография. — 2005. — № 1. — С. 42—43.

12. Структура библиографической записи ; Библиографическое описание // Справочник библиографа / науч. ред.: А.Н. Ванеев, В.А. Минкина. — 3-е изд., перераб. и доп. — СПб. : Профессия, 2005. — С. 322—390.

13. Роль Российской книжной палаты в стандартизации выходных сведений изданий // Российская книжная палата — культурная память Отечества : материалы науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию Рос. кн. палаты (Москва, 23 мая 2007 г.). — М. : РКП, 2007. — С. 90—94.

14. Новый ГОСТ на составление библиографических

ссылка // Библиография. — 2008. — № 6. — С. 3–11.

15. Современные правила составления библиографической записи : [цикл статей] // Университетская книга. — 2008. — № 3–4 ; № 6–7 ; № 10–12 ; 2009. — № 1.

16. Пленум МКК — 2009 : [Пленум Межрегион. ком. по каталогизации (МКК) в рамках междунар. науч. конф. «Румянцевские чтения — 2009», Москва, 21–23 апр. 2009 г.] // Библиография. — 2009. — № 3. — С. 120–126.

17. Стандарты СИБИД и категория обязательности // Наука о книге. Традиции и инновации : материалы Двенадцатой междунар. науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 28–30 апр. 2009 г. : в 4

ч. — М. : Наука, 2009. — Ч. 2. — С. 358–359.

18. Актуализация стандартов СИБИД по подготовке библиографической информации // Библиография. — 2011. — № 4. — С. 3–8.

19. Деятельность Российской книжной палаты в области стандартизации книжного дела // Государственная библиография, статистика печати, книговедение и Российская книжная палата: прошлое, настоящее и будущее : сб. ст. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2012. — С. 76–86.

20. Библиографический аппарат курсовых, дипломных работ и диссертаций // Библиография. — 2012. — № 1. — С. 50–55.

21. Проблемы и перспективы использования ГОСТ

7.1–2003 «СИБИД. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» в деятельности РКП и других библиографических центров // Труды международного библиографического конгресса (С.-Петербург, 21–23 сент. 2010 г.). — СПб. : Рос. нац. б-ка, 2012. — Ч. 1. — С. 157–161.

22. Современные стандарты для издателей // Университетская книга. — 2012. — № 9. — С. 53–57.

23. Возможности адаптации консолидированного ISBD к отечественной практике: к началу пересмотра ГОСТа 7.1 // Библиография. — 2012. — № 3. — С. 11–16.

Вышли в свет

Сборники статей, материалов

Книга в пространстве культуры : [сб. ст.] / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. кн. и чтения. — М. : РГБ, печ. 2013. — 158 с. — (Приложение к журналу «Библиотечное дело» ; вып. 1 (9)). — Библиогр. в примеч. в конце ст. — 500 экз.

Словари, справочники, энциклопедии

Сукиасян Э. Р. Русско-английский словарь по библиотечной и информационной деятельности = The Russian-English dictionary of library and information terminology / Э. Р. Сукиасян, В. В. Зверев, Т. А. Бахтурина. — СПб. : Профессия, 2013. — 220, [1] с. — (Библиотека). — 1000 экз.

Указатели трудов научных коллективов

Библиографический указатель работ сотрудников Объединённого института ядерных исследований. Ч. LII. 2012 / [сост. В. В. Лицисис, И. В. Комарова]. — Дубна : ОИЯИ, 2013. — 217 с. — 100 экз. — Алфав. указ. авт.: с. 181–216; Статистич. табл. авт. публ.: с. 217.

Российская академия наук. Коми науч. центр. Библиографический указатель изданий Коми научного центра УрО РАН (2006–2010 гг.) : (в 2 ч.) / Рос. акад. наук, Урал. отд. Коми науч. центр, Науч. б-ка; сост.: Г. Л. Терешонкова, М. А. Липина. — Сыктывкар : Коми НЦ УрО РАН, 2011.

Ч. 2. — 2011. — 775, [1] с. — 100 экз.

Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая (Москва). Труды ученых Института этнологии и антропологии РАН, 1992–2012 : тематич. библиогр. указ. / Рос. акад. наук, Ин-т этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая; [сост.: О. Л. Милова, Т. Б. Уварова]. — М. : ИЭА, 2013. — 168 с. — 1100 экз.

Труды Челябинской государственной академии культуры и искусств (2008–2012 гг.) : библиогр. указ. / Челяб. гос. акад. культуры и искусств ; [сост. Н. Балаева и др. ; науч. ред. А. В. Штолер и др.]. — Челябинск, 2013. — 464, [1] с. — 200 экз.

УДК 655:069.9(430-21Франкфурт-на-Майне)

Франкфуртская книжная ярмарка — 2013

С 8 по 13 октября 2013 г. состоялась очередная ежегодная книжная ярмарка во Франкфурте-на-Майне (ФРГ). Крупнейший в мире форум книжников, как обычно, собрал в шести павильонах представителей авторского, издательского, книготоргового, библиографического и прочих сообществ, связанных как с традиционной печатной, так и с электронной книгой. Среди более 100 стран-участниц Россия была далеко не последней как по количеству делегатов, так и по объёму и разнообразию представленных экспозиций. Российскую книжную палату представляли её руководители и ведущие специалисты во главе с генеральным директором Е. Б. Ногиной.

Представители РКП провели встречи и переговоры не только со своими давними зарубежными друзьями, но и с потенциальными партнёрами. Для последних откровением оказалась информация о разнообразных базах и банках данных, ресурсах и возможностях РКП в деле информационного обеспечения российского книжного дела.

Что касается испытанных партнёров, успешно задействованных в различных совместных проектах, то особенно хочется выделить Книжную палату Республики Казахстан и её руководителя Ж.Т. Сейдуманова, с которым были достигнуты договорённости о новых конкретных совместных действиях на ближайшие годы. Особый интерес у казахских друзей вызывает наша деятельность по модернизации законодательного обеспечения системы обязательного экземпляра, а также интерактивные семинары для издателей и библиографов, первый из которых состоялся в сентябре 2013 г. Кроме того, были намече-

ны совместные шаги в сфере справочно-информационного обслуживания рынка русскоязычных изданий в странах СНГ и внедрения международной стандартной нумерации текстовых произведений.

Если говорить об общей программе научных, методических, информационных, учебных и прочих конференций ярмарки, семинаров и «круглых столов», то явным лидером здесь выступило электронное издание. Подробно и многоаспектно обсуждались проблемы авторских гонораров и отчислений, редактирования, лицензирования, новых издательских технологий, каналов сбыта, подготовки и переподготовки кадров, специализации и кооперации субъектов как внутри книжного рынка, так и во взаимодействии книжного сообщества с более мощной сферой телекоммуникаций, рекламы и информационного поиска, причём прежде всего в цифровой сфере. При этом следует учитывать, что страна-хозяин всегда преобладает и по количеству лекторов, и по количеству слушателей: Германия — чуть ли не со времён Гутенберга — один из форпостов и бастионов традиционной книжной культуры, опирающейся на мощную печатную индустрию, великолепные и разнообразные по своему профилю книжные магазины и библиотеки. До сего времени доля электронных книг в общем обороте книжной продукции ФРГ не превышает 6%, что намного ниже, чем в США или Великобритании. Всё это во многом связано не только с консерватизмом большинства читателей-немцев, но и с унифицированной (без приоритетов для новых носителей) налоговой политикой в совокупности с очень жёстким контролем соблюдения авторских и издательских прав (чего почти нет в России). В Германии электронная книга ещё должна доказать свои преимущества в честной



**Представители РКП (в центре) Г. В. Перова, И. И. Ильина, К. М. Сухоруков
в гостях у директора Книжной палаты Республики Казахстан Ж. Т. Сейдуманова
на стенде казахских издателей**

борьбе с печатной книгой, и пока исход этого соревнования предсказать невозможно.

Проблемы совершенствования нормативно-правовой базы электронного книгоиздания вызвали среди участников ярмарки особенно острые дискуссии, потому что как раз в данной сфере экономические интересы различных субъектов книжного дела пересекаются особенно наглядно и очень различаются в зависимости от сегмента рынка или его ассортиментной ниши. Однако есть и нечто объединяющее всех книготорговцев — это борьба за сохранение книжных магазинов, с которыми всё активнее конкурируют интернет-торговля и мощные общеторговые сети.

Ещё одна актуальная и очень злободневная проблема, которую обсуждали и на встречах авторов с читателями, и на различных семинарах для редакторов и издателей, преподавателей и студентов, — это явная деградация социальной роли и качественных параметров беллетристики, которая неуклонно сползает в развлекатель-

ное масс-маркетное чтиво. Критерии отбора текстов, заслуживающих издания, весьма размыты и никем всерьёз не соблюдаются. Печатная книга (параллельно с электронной) быстро теряет свою исключительность и идеологическую роль в системе массовых коммуникаций, превращаясь в безликий предмет ширпотреба, чуть ли не одноразового использования. Увеличение количества названий сопровождается падением качества «начинки». Что здесь можно и нужно сделать для улучшения ситуации — пока непонятно, но есть ещё надежды на изменения к лучшему, поскольку подавляющее большинство профессионалов и читающей публики осознают эту опасность для культуры. И здесь именно такие всемирные форумы предоставляют всем заинтересованным лицам возможность обменяться мнениями и попытаться найти ответы на запросы времени.

К. М. Сухоруков

УДК [002.2+01/02+655](06)

Международное сотрудничество в СНГ в сфере изучения книги и книжной культуры

6–8 ноября 2013 г. в Москве в здании Академиздатцентра «Наука» Российской академии наук (РАН), в рамках VII сессии Совета по книгоизданию при Международной ассоциации академий наук (МАН) состоялась приуроченная к 285-летию академического книгоиздания в России Международная научная конференция «Научное и культурное взаимодействие на пространстве СНГ в контексте развития книгоиздания, книгообмена и науки о книге». Организаторами форума, освещающего различные аспекты академического книгоиздания, выступили Научный совет РАН «История мировой культуры» и Центр исследований книжной культуры ФГБУ науки Научный и издательский центр (НИЦ) «Наука» РАН.

К началу работы был издан сборник материалов конференции, в котором представлено 38 докладов 46 специалистов из семи стран — Беларуси, Болгарии, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Украины.

Председатель Совета по книгоизданию при МАН, генеральный директор Академиздатцентра «Наука» РАН, директор ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН, чл.-кор. РАН **В. И. Васильев** зачитал приветствия от исполнительного секретаря СНГ С. Н. Лебедева, президента Международной ассоциации академий наук, президента Национальной академии наук (НАН) Украины, акад. Б. Е. Патона, президента РАН, акад. В. Е. Фортова и отметил важность налаживания межгосударственного сотрудничества в сфере изучения книги, книжного дела, книжной культуры для осуществления научной и культурной интеграции на постсоветском пространстве.

Директор Библиотеки РАН, д-р пед. наук, проф. **В. П. Леонов** и учёный секре-

Научное и культурное
взаимодействие
на пространстве СНГ
в контексте развития
книгоиздания, книгообмена
и науки о книге.

К 285-летию
академического
книгоиздательства
в России

2013

Материалы
Международной
научной конференции
Москва, 6–8 ноября 2013 г.

МОСКВА

ФГБУ НАУКИ
НАУЧНЫЙ И ИЗДАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР «НАУКА» РАН



тарь Информационно-библиотечного совета РАН, канд. хим. наук **Е. Д. Дьяченко** осветили историю организации библиотечной работы в национальных академиях наук СССР в 1930–1990 гг.

Директор издательского дома «Академ-периодика» НАН Украины, канд. биол. наук **Е. Г. Вакаренко** проанализировала научный журнал как элемент книжной культуры.

Заведующая отделом Центральной научной библиотеки им. Якуба Коласа НАН Беларуси **Л. А. Авгуль** рассказала о тенденциях в книгоиздании и чтении молодёжи Беларуси.

Выступление исполнительного директора представительства РАН в Болгарии и странах Восточной Европы по информационной и научно-издательской деятель-

ности, канд. техн. наук, проф. Университета библиотековедения и информационных технологий **Е. Ю. Павловской** было посвящено анализу «серой» (малодоступной) литературы в Интернете.

Заместитель учёного секретаря, чл.-кор. АН Республики Таджикистан **М. М. Муллоахмедов** подготовил обзор исследований творчества А. А. Рудаки в трудах русских востоковедов.

Директор Центральной научной библиотеки НАН Кыргызской Республики **Ш. Д. Ибраимова** поделилась информацией о создании Кыргызской виртуальной научной библиотеки.

Большой интерес вызвали доклады представителей научных фондов.

Ответственный секретарь Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), чл.-кор. РАН **В. А. Шахнов** осветил роль фонда в поддержке научного книгоиздания. Начальник издательского отдела Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), канд. ист. наук **Р. А. Казакова** представила издательскую программу фонда.

Заведующий отделом Центра исследований книжной культуры ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН, гл. редактор сборника «Книга: исследования и материалы», д-р филол. наук, проф. **Б. В. Ленский** проанализировал научное книгоиздание в процессе эволюции издательской системы России с 1912 по 2012 г.

Свой доклад зав. лабораторией книговедения Государственной публичной научно-технической библиотеки (ГПНТБ) Сибирского отделения РАН, д-р ист. наук, проф. **С. Н. Лютов** посвятил актуальным проблемам изучения русскоязычной книги в государствах Центральной Азии.

Директор издательства Уральского федерального университета, канд. филол. наук **А. В. Подчинёнов** рассмотрел роль вузовского издательства в социокультурном пространстве региона.

Главный специалист Российской государственной детской библиотеки, канд. пед. наук **В. П. Чудинова** рассказала о воз-

можностях и проблемах «электронного чтения» в России.

Учёный секретарь Совета по книгоизданию при МААН, канд. филос. наук **А. Ю. Моздаков** проинформировал о мероприятиях Совета и огласил итоги международного конкурса на лучший научно-издательский проект «Научная книга — 2013».

В номинации «Гран-При» главный приз достался издательскому дому (ИД) «Беларуская навука» НАН Беларуси за выпуск книги «Кто живёт в Беларуси». Дипломанты — издательство «Наукова думка» НАН Украины (Мхитарян Н. М. Человек и жилище) и издательская фирма «Восточная литература» Академиздатцентра «Наука» РАН (Боголюбов М. Н. Труды по иранскому языкознанию: избранное).

Номинация «Содружество»: «Илим» НАН Кыргызской Республики (Акматалиев А. Чингиз Айтматов: человек и вселенная); «Наука» РАН (Тишков В. А. Российский народ: история и смысл национального самосознания). Дипломанты — Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН (Османов А. И. Очерки по истории Дагестана XX века: статьи, доклады, выступления по актуальным вопросам); издательство Уральского университета (Кокшаров В. А., Тиханова Е. В. Юго-Восточная граница России: исторический путь к согласию); издательская фирма «Восточная литература» Академиздатцентра «Наука» РАН (Благова Г. Ф. История тюркологии в России (вторая половина XIX — начало XX в.)).

Номинация «Общественные науки» — «Дониш» АН Республики Таджикистан (История таджикской философии. В 3 т.); «Наука» РАН (Шахрай С. М. О Конституции: основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований). Дипломанты — ИД «Академ-периодика» НАН Украины (Литвинов В. Д. Украина в поисках своей идентичности. XVI — начало XVII века. Историко-философские зарисовки); «Беларуская навука» НАН Беларуси (Полоцк: Полоцк и Полоцкое княжество (земля) в IX — XIII вв., лето-

пись древних слоев, Полоцк и его округа в XIV — XVIII вв., ремесло, денежное обращение и торговые связи Полоцка в Средневековье (по данным археологии, нумизматики и письменных источников), культура и просвещение в средневековом Полоцке); издательство ЮНЦ РАН (Война. Юг. Перелом (лето 1942 — осень 1943 гг.); редакционно-издательский отдел ГПНТБ СО РАН (Клерже Г.И. Революция и Гражданская война: личные воспоминания); ИД «Эксклюзив», Республика Казахстан (Интеллектуальная экономика — технологические вызовы XXI века).

Номинация «Естественные науки» — «Наукова думка» НАН Украины (Вакуумная дуга: источники плазмы, осаждение покрытий, поверхностное модифицирование); ИД «Академперіодика» НАН Украины (Давыдов А.С. Квантовая механика : учебник). Дипломанты — «Дониш» АН Республики Таджикистан (Халиков Д.Х. Синтез, физико-химические и биологические свойства полимеров, производных этинилпиперидола); «Флинта», Россия (Маресин В.М. Защищенная полиграфия : справочник); Санкт-Петербургская издательско-книготорговая фирма «Наука» Академиздатцентра «Наука» РАН (Лауреаты Нобелевской

премии по физике : биографии, лекции, выступления. В 3 т.); издательство Московского университета (Смагин А.В. Теория и практика конструирования почв); «Гитутюн» НАН Республики Армения (Варданян Ж.А. Научные основы интродукции древесных растений в Армении).

Номинация «Наука о книге» — Библиотека Российской академии наук и издательство «Наука» РАН (Леонов В.П. Библиотека Академии наук : опыт биографии); Центральная научная библиотека им. Якуба Коласа НАН Беларуси и ИД «Беларуская навука» НАН Беларуси (Библиотека Радзивиллов Несвижской ординации : каталог изданий из фонда Центральной научной библиотеки им. Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси, XVII век). Дипломанты — издательство Уральского университета (Сафронова А.М. В.Н. Татищев и библиотеки раннего Екатеринбурга : опыт исторической реконструкции); «Академперіодика» НАН Украины (Вакаренко Е.Г., Радченко А.И. Научно-издательская деятельность Национальной академии наук Украины 2002–2011 гг.).

М. А. Ермолаева

Вышли в свет

Монографии

Андреева О.В. Проблемы книговедения в современной профессиональной печати : терминология, типология, классификация, обязательный экземпляр изданий : обзор. информ. / О.В. Андреева, М.Е. Порядина. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2013. — 244, [1] с. — (Библиотека Российской книжной палаты : методич. материалы и рекомендации ; вып. 6). — Библиогр.: с. 240–245. — 300 экз.

Афанасьева Т.И. Древнеславянские толкования на литургию в рукописной традиции XII — XVI вв. : исслед. и тексты / Т.И. Афанасьева; С.-Петерб. гос. ун-т, филол. фак., Ун-т Д. Пожарского. — М. : Университет Д. Пожарского, 2012. — 393 с. — (Исторические источники). — Часть текста церковнославян. — 2000 экз.

Брылов Г.А. Обложка книги : опыт историч. исслед. / Г.А. Брылов; Гос. публич. ист. б-ка России. — Репр. изд. —

М. : ГПИБ, 2013. — 119, [1] с. : ил. — Вых. дан. ориг.: Ленинград : Изд. Акад. художеств, 1929. — Библиогр. в примеч.: с. 89–119. — 100 экз.

Романцова Е.В. Оценка уровня потребительской удовлетворенности библиотечными услугами в системе высшего профессионального образования : монография / Е.В. Романцова, М.В. Шендо, С.В. Бастрыкин; Астрах. гос. техн. ун-т. — Астрахань : Изд-во АГТУ, 2012. — 131 с. : ил. — Библиогр.: с. 122–131. — 100 экз.

УДК 027.7(739.4-21Сан-Франциско)

А. Н. Громов

В Глисон лайбнери родилась ёлочка

В статье рассказывается о новогодней «ёлке», выставленной в библиотеке Университета Сан-Франциско (США). Она была сооружена из зелёных томов известного американского справочно-библиографического издания, состоящего из 754 книг под общим названием Национальный сводный каталог (National Union Catalog). Описаны детали этого грандиозного проекта, а также приводится информация о недавно запущенном в эксплуатацию сетевом Всемирном электронном каталоге (WorldCat).

Ключевые слова: Библиотека Глисона, Университет Сан-Франциско, Национальный сводный каталог (NUC), Онлайнновый компьютерный библиотечный центр (OCLC), Всемирный электронный каталог WorldCat.

A. N. Gromov

Small Christmas tree was born in the Gleeson Library

The article addressed the New Year 'Christmas tree' set up at the Library of the University of San Francisco (USA). It was constructed of green-bound volumes of a well-known American reference catalog consisting of 754 books under the general name National Union Catalog. Details of this enormous project are described and information given about the recently launched WorldCat.

Keywords: Gleeson Library, University of San Francisco, National Union Catalog (NUC), Online Computer Library Center (OCLC), WorldCat.

Каких только не бывает новогодних ёлок в наш гораздый на выдумки век! Скромной лесной красавице пришлось потесниться, и теперь рядом с ней можно увидеть разнообразные, порой удивительные и причудливые конструкции из металла, стекла, дерева, предметов утвари и домашнего обихода. Ёлки из бутылок и велосипедов, кованные и вышитые, ледяные и «огненные»... Желающих увидеть эти (и многие другие) новогодние чудеса отправляем на экскурсию в Интернет (наберите, например, World's Most Unusual Christmas Trees).



В последние годы стали популярными новогодние ёлки, собранные... из книг. Они появляются в разных концах света, их можно увидеть в книжных магазинах, библиотеках, торговых и развлекательных центрах. А может, они встречаются и в домашних библиотеках наиболее продвинутых библиофилов? Такие «ёлки» различаются

по размерам и конструкции, но общее у них то, что стволы и раскидистые ветви — это наши старинные добрые друзья — книги.

Из множества новогодних книжных «ёлок» мы выбрали одну — ту, что в канун 2011 г. была установлена в Библиотеке Глисона (Richard A. Gleeson Library)



Книжная «ёлка» в Библиотеке Глисона

в Университете Сан-Франциско в США, который был основан в 1855 г. и является католическим иезуитским учебным заведением. Его богатая библиотека носит имя Ричарда А. Глисона, священника-иезуита, профессора этого университета. В 1905–1910 гг. он был президентом другого католического университета в г. Санта Клара (Santa Clara University).

Надо отметить, что молодые сотрудники библиотеки уже несколько лет сооружают на радость читателям новогодние конструкции из книг. Причём каждый раз на «ёлке» размещается остроумное изречение. Для ёлки, о которой хочется рассказать, было выбрано высказывание популярного в США сатирика «Пи Джея» О. Рурка (P.J. O'Rourke), гласящее: «Все хотят решать судьбы мира, но никто не готов помочь маме вымыть посуду». Бедная мама была представлена стоящей на одной из книг-ветвей трогательной фарфоровой статуэткой. Эдакое назидатель-

ное ёлочное украшение. Что же, сатирик правильно подметил одну из характерных особенностей человека.

«Ёлка», о которой идёт речь, была особенной, поскольку, во-первых, состояла, по утверждению «конструкторов», из рекордного количества книг — свыше 200; во-вторых, все книги были томами широко известного в англоговорящем мире справочно-библиографического издания. Заметим, что зелёный цвет томов великолепно отвечал новогоднему настроению.

Название издания звучит следующим образом: 'National Union Catalog' (Национальный сводный каталог), впрочем, его чаще называют коротко — NUC. Интересно, что развёрнутое название состоит из 45 слов и отражает цели издания, историю его создания, перечисляет участвовавшие в работе организации и т. д. К сожалению, каталог NUC мало известен россиянам, вероятно потому, что приведённая в нём информация отражает в основном англо-американские реалии. Впрочем, пытливый читатель найдёт здесь немало записей, относящихся к русской литературе.

Проект NUC берёт начало в далёком 1901 г. Именно тогда Библиотека конгресса задумала составить каталог всех «значимых» книг, находящихся в библиотеках США. В «незначимые» попали некоторые виды брошюр, рекламные каталоги, инструкции, листовки и подобные печатные материалы. Финансовую помощь начинанию оказал Джон Д. Рокфеллер-младший (1874–1960). Примерно через десять лет каталог уже содержал 10 миллионов каталожных карточек и продолжал быстро пополняться. Копии карточек собирались в тома, которые выходили ежемесячно и затем объединялись в квартальные и годовые выпуски.

Перед Второй мировой войной к проекту присоединились библиотеки Канады, что ещё более увеличило объём информации. В 1960-е гг. огромный массив накопленных данных был пересмотрен. Библиотека конгресса объявила конкурс

на разработку модифицированной версии каталога, отражающей новейшие достижения в области библиографии и библиотечного дела. Победитель получал право на издание нового Национального сводного каталога. Конкурс выиграла известная фирма Mansell Information and Publisng Ltd, ранее получившая право на составление каталога Библиотеки Британского музея — национальной библиотеки Великобритании, основанной в 1753 г.

Новая версия каталога NUC (не путать с похожим по названию каталогом NUCMC¹), или, как её часто называют по имени издателя — «Каталог Манселя», включает все книги, вышедшие до 1956 г. и хранящиеся в общественных библиотеках США и Канады (отсюда более полное название — NUC Pre-1956 Imprints). При составлении новой версии за основу взяли алфавитный принцип размещения: по фамилии автора или по первой букве названия в случае «изданный без автора», таких как Библия или Коран. Полный комплект каталога состоит из 754 томов зелёного цвета (какой же высоты была бы составленная из них новогодняя ёлка?!) и включает 600 тыс. страниц. Для его размещения требуется более 40 метров крепких библиотечных полок (вес издания превышает 3 тонны). Национальный сводный каталог — региональный продукт, созданный многолетними усилиями большого количества североамериканских библиографов и библиотекарей и присоединившихся к ним в последние три десятилетия компьютерных специалистов.

Новые цифровые технологии позволили захватиться на ещё более амбици-

озный проект — организацию информационного библиотечного сервиса мирового масштаба.

Прообраз такого сервиса появился в 1967 г. У его истоков стоял выдающийся библиотекарь, живая легенда библиографии Фредерик Килгур (Frederick Gridley Kilgur, 1914–2006). В годы Второй мировой войны он служил в военноморском флоте. С 1948 г. работал в библиотеках США, в начале 1960-х гг. стал главным библиотекарем в Библиотечном центре Университета штата Огайо. Ф. Килгур известен многочисленными работами по вопросам компьютеризации библиотечного дела. Его идея создания интерактивной компьютерной межбиблиотечной системы для массового обслуживания была на тот момент поистине революционной. Сказался предыдущий опыт по разработке больших информационных систем для военных целей.

В 1971 г. был организован электронный каталог Библиотеки Алдена (Alden Library) — центральной библиотеки Университета штата Огайо (основана в 1804 г.), названной в честь Вернона Алдена (Vernon Roger Alden, род. 1923), выпускника университета, бизнесмена, филантропа, 15-го президента университета (1964–1969). Это был первый в мире прямой (online) доступ к библиотечному каталогу.

Система мирового межбиблиотечного сервиса получила название Online Computer Library Center, OCLC (Онлайновый компьютерный библиотечный центр). Сегодня OCLC представляет собой некоммерческую международную организацию, объединяющую около 30 тыс. библиотек из многих стран (Россия представлена в OCLC несколькими библиотеками), предлагает услуги по каталогизации, поиску, приобретению и заимствованию материалов из библиотечных фондов стран — участниц организации. Создание OCLC стало важным шагом на пути гармонизации работы мирового библиотечного сообщества. Интересен слоган

¹ NUCMC (сокращённое название каталога National Union Catalog of Manuscript Collections — Национальный сводный каталог коллекций манускриптов) представляет собой схожий с NUC проект Библиотеки конгресса, который существует с 1959 г. Его целью является каталогизация манускриптов, хранящихся в библиотеках США. С появлением проекта OCLC, о котором будет сказано далее, данные по манускриптам стали доступны во Всемирном электронном каталоге WorldCat.

OCLC, сопровождающий зарегистрированный товарный знак организации: «Библиотеки мира. Теперь соединены».

Важным моментом деятельности OCLC является создание и поддержание крупнейшего в мире сетевого межбиблиотечного каталога WorldCat. Он включает в себя записи из каталогов как общественных, так и частных библиотек. Каталог WorldCat сегодня содержит примерно 70% записей из североамериканского каталога NUC.

Не следует думать, что каталоги NUC и WorldCat представляют интерес исключительно для англофонов. Ведущие библиотеки мира обладают огромными книжными фондами на многих языках. Русская литература представлена в них исключительно широко — от старопе-

чатных книг до авангарда прошлого столетия и произведений самиздата. Вспомним, например, что многолетний заведующий славяно-балтийским отделом Нью-Йоркской публичной библиотеки Авраам Ярмолинский (1890—1975) вывез из России в начале 1920-х гг. при содействии наркома просвещения А. В. Луначарского примерно 10 тыс. ценнейших книг. Мне довелось не раз находить в каталогах NUC и WorldCat редкие русские книги и получать в зарубежных библиотеках их платные либо бесплатные электронные копии.

Вот сколько интересного может рассказать книжная новогодняя «ёлка» из Библиотеки Глисона. Посмотрим, что за новое книжное чудо соорудят её сотрудники в канун 2014 г.

Вышли в свет

Монографии

Мурьянов М. Ф. История книжной культуры России : очерки : [в 2 ч.] / М. Ф. Мурьянов; Рос. гос. б-ка. — СПб. : Мирь, 2007 — . — (История книжной культуры России).

Ч. 1. — 2007. — 620, [3] с. : ил. — Библиогр. в конце разд. — 2000 экз.

Соколов А. В. Российские библиотеки в информационном обществе : проф.-мировоззрен. пособие / А. В. Соколов. — М. : Литера, 2012. — 400 с. — 1000 экз.

Материалы научных конференций

Библиотечное дело — 2013: библиотечно-информационная деятельность в современной системе информации, документов коммуникаций и культуры : материалы Восемнадцатой междунар. науч. конф. (24—25 апреля 2013 г.) /

Скворцов. чтения; [науч. ред. и сост. Л. И. Сальникова]. — М. : МГУКИ, 2013 — . — В надзаг.: Моск. гос. ун-т культуры и искусств, Ин-т информ. коммуникаций и б-к, Гос. публ. науч. с.-х. б-ка РАСХН, Отд-ние библиотекосведения Междунар. акад. информатизации.

Ч. 2. — 2013. — 278 с. — 100 экз.

Книжная культура в контексте международных контактов = Book culture in the context of international contacts : материалы [Второй] международной науч. конф., Минск, 16—17 мая 2013 / Берков. чтения. — М. : Наука; Минск : Центральная научная библиотека, 2013. — 494 с. — На авантит. в надзаг.: Междунар. ассоц. акад. наук, Совет по книгоизданию, Нац. акад. наук Беларуси, Рос. акад. наук, Науч. совет «История мировой культуры», Центр. науч.

б-ка им. Я. Коласа Нац. акад. наук Беларуси, Центр исслед. кн. культуры. — Библиогр. в конце докл.

Международный библиографический конгр. (2010 ; Санкт-Петербург). Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21—23 сентября 2010 г.). — СПб. : РНБ, 2012 — . — В надзаг.: Рос. нац. б-ка.

Ч. 2. — 2012. — 424 с. — Библиогр. в примеч. в конце докл. — 400 экз.

Электронные ресурсы: от издателей к читателям : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Рос. нац. б-ка, 28 марта — 1 апреля 2011 г. / [сост. Т. В. Петрусенко, И. В. Эйдемиллер]. — СПб. : РНБ, 2012. — 136 с. : ил. — В надзаг.: Рос. нац. б-ка, Рос. библ. ассоц., НТЦ «Информрегистр», Изд-во «Эльзевир». — Библиогр. в конце докл. — 500 экз.

УДК 016:82—312.9+929Халымбаджа

Истинный картограф ада

В 2013 г. исполнилось бы 80 лет библиографу фантастической и сказочной литературы, историку русской книги, библиофилу Игорю Георгиевичу Халымбадже (1933—1999).

Какую ипостась этого удивительного человека выделить?

Фэн № 1. Человек, стоявший у истоков отечественного движения любителей фантастики (фэндом) в начале 1960-х гг. Неутомимый координатор всего движения. Организатор семинаров, учредитель премий. Коллекционер, библиограф, журналист, редактор и т.д. и т.п. Архивариус фантастики. А ещё — 40 лет, отданных геологии.

Три тоненькие книжечки фантастических рассказов тиражом 250 экземпляров.

Да, библиограф И. Г. Халымбаджа писал рассказы. Собственно, с них всё и началось в далёком 1963 г. В одной из старейших свердловских газет «На смену!» появился фантастический рассказ геолога Игоря Халымбаджи, подписанный псевдонимом И. Чебаненко (один из множества постоянных псевдонимов И. Г. Халымбаджи).

Не блиставшие словесными изысками, его рассказы были по-своему привлекательны. Было в них что-то от его любимой фантастики 1920-х гг.: парадоксальность сюжетной интриги, наличие чёткой научно-фантастической идеи. Милые, провинциально тихие короткие рассказы — слепки фантастической стороны нашей реальности, ироничные и добрые.

«А библиографией занялся, очевидно, по стечению ряда обстоятельств. Впервые, в этом отчасти повинна моя



И. Г. Халымбаджа

склонность все систематизировать. С юных лет собирал все — марки, монеты, минералы, открытки, книги <...> Всерьез же заниматься библиографией фантастики меня подбил критик, библиограф, редактор отдела фантастики журнала «Уральский следопыт» Виталий Иванович Бугров, с которым мы дружили более 30 лет вплоть до его смерти в 1994 г. Он тогда, в 60-е, высмеял мои самостоятельные библиографические записи и посоветовал заняться библиографией всерьез — создать систематизированную картотеку» (из интервью журналу «Библиография». 1996. № 5. С. 56).

Вместе с В. И. Бугровым они составили не только уникальную картотеку фантастики, но и не менее уникальные библиографические указатели, посвящённые авторам и произведениям русской

дореволюционной и советской довоенной фантастики. Томики межиздательского сборника «Поиск», где публиковались эти материалы, моментально и сами становились библиографической редкостью. Через эти указатели мы открывали для себя богатую, парадоксальную историю фантастической словесности России.

После смерти друга Игорь Георгиевич учредил Мемориальную премию им. В. И. Бутрова — первую в нашей стране награду, вручаемую за достижения в области изучения фантастики.

А началось всё с собирательства, с формирования домашней библиотеки.

О, что это за библиотека! Кто бывал в Екатеринбурге в его двушке на улице Гастелло, тот поймёт мой восторг. И как эти сокровища умещались в такой-то маленькой, «густонаселённой» квартирке, где, помимо супругов Халымбаджа, проживал ещё и их сын со своей семьёй! Самое ценное хранилось в узком Г-образном закутке: поразительная коллекция нереалистического искусства. Тысячи томов — утопии, фантазии, готические романы, научная фантастика, фэнтези, литературная сказка. А хронологический диапазон книг — от редчайших изданий XVII в. до глянцевого томиков конца 1990-х. Он собрал фактически все книги отечественной фантастической словесности за почти 400 лет!

Самое же главное, его коллекция — РАБОТАЛА. А это, увы, довольно редко встречается среди коллекционеров. Она стала главным источником историко-библиографических разысканий библиографа, которые легли в основу его многочисленных статей, указателей, заметок.

«Вообще-то я библиограф постольку-поскольку. В основном — библиоман (даже не библиофил), собиратель, немножко литературовед, малость сочинитель рассказов, чуточку редактор, издатель...», — с присущими ему скромностью и самоиронией писал мне в 1996 г. Игорь Георгиевич.

В 1987 г. он собирает материалы для фундаментального указателя «В океанах газетных страниц».

В те же годы затевает масштабный библиографический проект под общим названием «Фантастика, изданная в России, СССР, СНГ», цель которого зарегистрировать ВСЕ книги, ВСЕ публикации художественной фантастики, появившиеся в печати на русском языке и языках народов Российской империи и СССР, по регионам, хронологически. Конечно, этот проект не мог осуществиться усилиями одного человека. Были задействованы библиофилы, писатели, критики, просто любители фантастики, не чуждые занятиям библиографией.

В печатном виде вышли только первые три томиков по уральскому региону. Но работа не останавливалась вплоть до смерти Игоря Георгиевича.

Тяжело болев в последние годы, Игорь Георгиевич уезжал подлечиться в Казань. Лечился он своеобразно: «...очень плодотворно поработал месяц в Научной библиотеке Казанского университета. Вчерне подготовил [указатель] “Фантастика Сред [него] Поволжья”» (из письма от 28.09.1997); «Подготовил для А. Ермалова библиогр. указ. “Фантастика и сказка, изданные на территории Татарстана 1872–1998”. Конечно, не полный, всего просмотреть не сумел. Да и надеюсь, что хоть у кого-то пробудится интерес и кто-нибудь из фэнов ее пополнит. Хотя библиографов фантастики так мало! Большинство предпочитает размахивать деревянными мечами и кропать слабые повестушки» (из письма от 30.11.1997).

Чуть ранее из Казани он писал: «Пока лечился, все дела свои запустил. Зато просмотрел массу дореволюционной периодики, обнаружил первопубликацию романа Н. Колесникова “Желтый пожар” (считалось, что он только в эмиграции его опубликовал, а нет!), неизвестный фантаст. рассказ П. Драверта и еще сотни две-три всяких фантаст. юморесок,

авторских сказок и всего такого прочего...» (из письма от 28.08.1997).

Николай Колесников, русский фантаст и офицер генштаба Колчака, после революции эмигрировал в Китай, затем в Японию. Ещё в России издал небольшой научно-фантастический роман-памфлет «Тевтоны. Секреты военного министерства» (1916) о погружённых в анабиоз армиях. Любопытный роман, увлекательный даже. Оказывается, был ещё один роман. Последние два года Игорь Георгиевич «копал» материалы об этом литераторе, готовил для журнала «Библиография» большой очерк о Н. Колесникове. Не успел. И что за неизвестный рассказ Драверта, я так и не узнал...

Самый «сумасшедший» и самый беспрецедентный проект Игоря Георгиевича много лет мурыжили издатели (одни, другие), кормили обещаниями — да и только.

В оригинале: 22 толстенных рукописных (мелким, плотным халымбаджовским почерком) тома, 40 000 персоналий. Название: «Сочинители фантазий».

Для издания: 160 авторских листов, 10 000 персоналий и библиографий. Название: «Русские фантасты и сказочники».

Почти пять веков. Все, кто опубликовал хотя бы один рассказ. Даже в районной газетке. Даже в многотиражке. Биография. Библиография. Литература.

«...Как библиограф, я последователь профессора С.А. Венгерова, который включал в свой “Критико-биографический словарь русских писателей и ученых” даже авторов одиночных статей. Моя задача — дать информацию о максимальном количестве авторов. Сведения, которых практически нигде нельзя отыскать» (Библиография. 1996. № 5. С. 58).

Годы работы. Это не просто «частная» история фантастики, это биобиблиографическая история литературы российской! За такую книгу не то что фантастиковеды, а историки литературы и книги вообще готовы были любые деньги отдать — знаю, спрашивал. Но у издателей своя логика — финансовая.

И великий труд (действительно — великий, сизифов), набранный и сверстанный, бесследно пропал где-то в издательских компьютерах — ещё одна драматическая страница в истории русской библиографии.

О таких, как Игорь Георгиевич, А. П. Чехов писал: «...подвижники нужны, как солнце. Составляя самый поэтический и жизнерадостный элемент общества, они возбуждают, утешают и облагораживают. Их личности — это живые документы...»¹.

Как-то Курт Воннегут заметил, что библиография — это своеобразный ключ к познанию личности, она способна рассказать о человеке даже больше, чем его биография.

Библиография работ И. Г. Халымбаджи — это сотни публикаций, это десятки и десятки поднятых из небытия имён.

Передо мной список опубликованного Игорем Георгиевичем — как под своим именем, так и под многочисленными псевдонимами: Игорь Чебаненко, И. Горев, И. Георгиев, Х. Алымов, Т. Харламов, В. Хастуниди, В. Сизов и др. Здесь имена, поднятые с самого дна истории. За каждой из этих статей и заметок — подвижничество скромного, фантастически доброго и щедрого библиографа из Свердловска-Екатеринбурга. Одного из тех, кто придумал дом, в котором уже полвека дружно живёт уникальное братство людей, связанных фантастикой: писателей, критиков, издателей, читателей — самый устойчивый, самый многочисленный, самый общительный из всех литературных домов — Фэндом.

В указателе работ И. Г. Халымбаджи бросается в глаза не пробуждающий оптимизма факт: большая часть его многочисленных историко-литературных, архивных разысканий, этюдов, обзоров и статей опубликована в региональных, городских и просто районных газетах, которых не в каждой крупной библиотеке разыщешь.

¹ Чехов А. П. Н. М. Пржевальский // Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем : в 30 т. М. : Наука, 1979. Т. 16. С. 236.

Только понимающий человек знает цену этим публикациям. Как собрать всё это сокровище, чтобы не пропало, не досталось на съедение архивной пыли?

О писателях — даже самых плохих — не забудут. О них будут помнить историки и библиографы. Но важно, чтобы помнили и незаметных тружеников, хранителей, архивариусов литературной истории —

библиографов, истинных «картографов ада» (ну не прав Кингсли Эмис, даровав этот титул писателям-фантастам!).

Сознаём ли мы тот тихий, некрикливый подвиг, что совершили для нашей литературы эти люди? Или всё-таки — умер, помянули, забыли?

Е. В. Харитонов

Курьер

■ 23–24 апреля 2014 г. Институт информационных коммуникаций и библиотек Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ) проводит традиционные Скворцовские чтения — XIX Международную научную конференцию «Библиотечное дело—2014: Библиотечно-информационная деятельность и документно-информационные коммуникации в сфере культуры и образования».

Программа конференции предполагает научные доклады по актуальным вопросам библиотекведения, библиографоведения, книговедения, информатики, документных коммуникаций, библиотечно-информационным технологиям, современным аспектам менеджмента библиотечно-информационной деятельности и подготовки кадров.

Тексты докладов принимаются до 1 февраля 2014 г. в соответствии с тематикой секций по указанным ниже адресам электронной почты.

Секция 1. Общие проблемы теории и истории библиотекведения, библиографоведения, информатики, документоведения. Руководитель — Любовь Ильинична Сальни-

кова, канд. пед. наук, проф. кафедры библиотекведения и книговедения, зам. директора по научной работе (e-mail: liski49@yandex.ru; тел.: 8 (495) 570-01-22).

Секция 2. Интеграция управленческой науки и практики во имя развивающейся библиотеки (посвящается 10-летию кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ). Руководитель — Владимир Константинович Ключев, канд. пед. наук, проф., зав. кафедрой, почётный работник высшего профессионального образования РФ (e-mail: kluevvlad@yandex.ru; тел.: 8 (495) 570-52-52; 8 (906) 782-80-97). Соорганизаторами выступают отделение «Библиотекведение» Международной академии информатизации при ООН и Секция по библиотечному менеджменту и маркетингу Российской библиотечной ассоциации.

Секция 3. Современные информационные технологии в области библиотечно-информационной деятельности, информатики и документоведения. Электронные и традиционные информационные ресурсы. Руководитель — Наталья Андриановна Сляднева,

д-р пед. наук, проф. (e-mail: sliadneva@yandex.ru; тел.: 8 (495) 570-62-70).

Секция 4. Высшее библиотечно-информационное образование в России и за рубежом. Руководитель — Наталья Ювенальевна Дементьева, канд. пед. наук, доц., директор Института информационных коммуникаций и библиотек МГУКИ (e-mail: fir@mguki.ru; тел.: 8 (495) 570-68-54).

Секция 5. Библиотечно-информационное обслуживание пользователей. Деятельность библиотек разных типов и видов. Руководитель — Галина Алексеевна Алтухова, д-р пед. наук, проф. (e-mail: altukhova@hotmail.ru; тел.: 8 (495) 570-68-56).

Объём материала для публикации в сборнике трудов конференции не должен превышать пяти страниц формата А4, текст набирается шрифтом Times New Roman, кегль 12, интервал 1,5, без переносов, выравнивание всего текста по ширине страницы, абзацный отступ 1,25. Таблицы, рисунки и формулы в тексте не допускаются, списки литературы не печатаются. Просьба указать сведения об авторе.

Участие в конференции бесплатное, регистрационный взнос не взимается.

УДК 655.55

Книжная реклама по Чёрному

В газете «Русская молва» (1903. 13 апр.) 110 лет назад знаменитый литератор Саша Чёрный (Александр Михайлович Гликберг; 1880–1932) в присущей ему юмористической форме изложил правила успешной книжной рекламы. Нынешним российским авторам, книжным пиарщикам и копирайтерам (как, впрочем, и самим покупателям) будет полезно ознакомиться с ничуть не устаревшими советами одного из самых знаменитых одесситов, «сатириконцев» и книжников. Итак, «как быть? Как выделиться из массы? Как схватить за волосы читательское равнодушие и, не давая читателю прийти в себя, заставить его если не прочесть, то хоть купить книгу?»

Саша Чёрный сформулировал свод правил для успешной книжной рекламы.

§ 1. Обложка — душа книги. Если прохожий заметит в книжной витрине на другой стороне улицы пятно цвета раздавленного попугая и неудержимо потянется к нему, как к зарезанной автомобилем на площади лошади, — значит, обложка удовлетворительна. Заглавие должно быть не менее выразительно: «Четыре пуговицы», «Книга для крокодилов», «Кто и что?». Для сборника стихов предпочтительнее что-нибудь узывное и тугопонятное: «Пусть лилии молчат», «Филь», «Арфы из шарфов» или «Шарфы из арф» (по вкусу). Имя автора следует печатать такими крупными и необыкновенными буквами, чтобы все соседние вывески поблекли от зависти.

§ 2. Печатать на обоях и оберточной бумаге уже старомодно. Следует искать нового материала: все издание, например, на березовой коре, а сто экземпля-

ров на ослиной коже с рыжим обрезом (для любителей).

§ 4. Предисловия бывают двух сортов: личные — от лица автора и в виде рекомендательных писем от лиц, получающих не менее 500 рублей с листа (лист здесь — печатный, т. е. 16 полос или страниц текста, а рубль — дореволюционный, т. е. не менее 300 современных. — К. С.). Вторые выгоднее, ибо многие грубые читатели склонны видеть в авторских предисловиях то нервное интересничанье и «беспокойную ласковость взгляда», которые ассоциируются с известной вульгарной поговоркой о гречневой каше (а она «сама себя хвалит». — К. С.). Если же автора рекомендует какое-нибудь солидное или маститое лицо, читатель, не желая показаться нечутким самому себе и своим друзьям и родственникам, зачастую начинает видеть на голом короле платье.

§ 6. Посвящать книги лучше не ближайшим родственникам... а лицам, значение которых в искусстве более или менее установилось: «Светлой памяти Гомера», «А. Пушкину». Можно и современникам. «Учителю — Анатолию Франсу». Франс далеко, русского языка не знает, да и уголовной ответственности автор за такие посвящения по закону не подлежит. Свидетельствуя о хорошем вкусе автора, посвящения эти сразу вводят его в избранное общество и намекают на неограниченные возможности в будущем. Можно посвящать и стихиям. На титульном листе полезно напечатать какой-нибудь эпиграф на санскритском или древнебретонском наречии.

§ 7. Теперь о самом главном. Книга выпущена. Изумленные народы толпятся перед витринами и у прилавков. Книга куплена. Огорченный читатель с при-

скорбием вздыхает о потерянном рубле и времени и злорадно ожидает отзыва. Что делать?.. Всё зависит от того, насколько автор обладает талантом общественности (умение играть на бильярде или переходить на “ты” со второй встречи, умение посетить в один вечер три ресторана, две премьеры и один литературный кружок) и насколько он ласков.

§ 8. При рассылке дарованных экземпляров критикам следует избегать одинаковых надписей, так как критики ходят друг к другу в гости и могут, рассматривая новые книги, случайно натолкнуться на знакомую надпись. Если одному пишешь: “Самому чуткому”, второму можно написать: “Самому умному”, третьему: “Самому талантливому” и т. п.

Вот несколько наиболее оригинальных надписей: “Кто горячий вас ненавидит бездарного, Дорогой Иван Иванович?” — “Если бы я не был собой, я хотел бы быть вами” — “Маяку Красоты и Правды”.

§ 10. Не мешает завести приятельские отношения с каким-нибудь карикатуристом и художником-портретистом: карикатуры печатаются в периодических изданиях, портреты выставляются на выставках. Если же подходящего знакомства нет, то надо, по крайней мере, возможно чаще сниматься. Лучше одному, но можно и с дочкой (щекой к щеке) или собакой (символ одиночества); собаку, если нет своей, можно одолжить у дворника.

Снимки на группах требуют известной сноровки: надо уметь оттереть плечом соседей и попасть в центр группы — что всегда несколько затруднительно, так как соседи стремятся к тому же. Составом группы отнюдь не следует смущаться, наоборот, если фигура автора мелькнёт и на воздухоплавательном банкете, и на съезде вольнопожарных дружин, и на балетной репетиции, и в отдельном кабинете, и в тесном семейном кругу, общество только приятно удивится разносторонности автора и широте его духовных переживаний.

§ 11. Могучим средством для захвата поля зрения читающей публики являются выступления на литературных вечерах и чтения так называемых лекций. Нищета содержания и органические недостатки речи (пришепетывание, шепелявость, заикание и проч.) не должны служить препятствием, так как бородавки автора, его манеры, костюм и заикание часто интересуют публику больше, чем то, что он читает.

Что касается лекций, то лучше выбирать для них темы, которые, с одной стороны, не требуют знаний, превышающих словарь иностранных слов... с другой — дают неограниченный простор импрессионизму жеста и слова. Таковы темы, правда, уже несколько обглоданные: Пол, Бог, Смерть, Любовь, Антихрист, Красота. Из неиспользованных тем можно рекомендовать: “О рекламе будущего”, “Долой Пушкина”, “О влиянии здорового смеха на открытие новых ресторанов”. Лучше всего, конечно, отбросить ложный стыд и читать о самом себе.

§ 14. Общее правило: надо напоминать о себе, по крайней мере раз в неделю. Средств для этого немало: в любой вторник можно, например, сообщить о себе в третьем лице, что автор такой-то занят в настоящее время обдумыванием плана предисловия к своему новому роману “Женщина, как таковая”. В следующий вторник можно дать подробное изложение предисловия, а через неделю напечатать письмо автора в редакцию по поводу неполноты изложения и опечатки в третьей строке сверху.

Время от времени можно просто сообщать: “Автор такой-то собирается написать книгу: название, тема и число страниц пока неизвестны”.

§ 15. Можно устраивать еще некоторые устарелые способы привлечения к себе внимания:

1. Пятилетние юбилеи. 2. Воспоминания о Толстом и Чехове с описанием, главным образом, собственных привычек и времяпровождения. 3. Интервью (обои в передней автора, взгляды на ис-

кусство в пределах собственного собрания сочинений) и т.д. и т.д.

§ 16. В заключение не мешает остеречь неопытных начинающих и молодых от некоторых слишком интенсивных приемов рекламы: меланхолические русские мужики, расхаживающие гуськом в лиловых пальто и со щитами на спинах

по Невскому, никоим образом не должны их обслуживать, потому что даже в наше зоологическое время такая реклама, кроме убытков и неприятностей, ничего не принесет».

Подготовил
К. М. Сухоруков

Курьер

■ Государственный Литературный музей отныне владеет уникальным собранием документов советской эпохи — личным архивом поэта, журналиста, деятеля культуры Алексея Александровича Суркова (1899—1983). В 1939—1945 гг. А.А. Сурков был военным корреспондентом газет «Красноармейская правда», «Красная звезда», «Боевой натиск», участвовал в обороне Москвы, воевал в Белоруссии. В последующие годы занимал должности ответственного редактора «Литературной газеты» (1944—1946), журнала «Огонёк» (1945—1953). Депутат Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, дважды лауреат Сталинской премии (1946, 1951), член Всемирного совета мира и Советского комитета защиты мира, в 1953—1959 гг. — первый секретарь Союза писателей СССР, А.А. Сурков играл ключевую роль в литературном процессе и общественно-политической жизни Советского Союза 1950-х гг. Его архив приобрёл для собственной коллекции М.В. Сеславинский, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям,

председатель Национального союза библиофилов, в букинистическом отделе магазина «Москва». Однако вскоре новый владелец понял, что три коробки бумаг общим весом более 49 кг (отчёты, справки, читательские отклики, переписка с коллегами, анонимки, которые А.А. Сурков хранил десятилетиями, иногда в нескольких копиях), — это неохватный по объёму материал для изучения одним человеком, и принял решение подарить документы Литературному музею.

На торжественную церемонию передачи архива, состоявшуюся в Литературной гостиной Роспечати, были приглашены известные медийные персоны, государственные деятели, писатели: тележурналист, продюсер А.М. Любимов, генеральный директор телеканала «Дождь» Н.В. Синдеева, телеведущая С.И. Соколова, зам. генерального прокурора РФ А.Г. Звягинцев, советник президента В.И. Толстой, писатель Д.Л. Быков и др. Прозвучавшие на презентации отрывки из документов, специально отобранных Михаилом Вадимовичем, показали своеобразный срез писа-

тельской жизни, позволили взглянуть на неё как бы «изнутри». Д.Л. Быков охарактеризовал сурковский архив как «летопись подлости советских литераторов, их рождения, взаимного доносителства, километры и тонны клеветы». Дмитрий Львович выступил также как «поэт о поэте» с литературоведческим этюдом об А.А. Суркове, который был декларативным и конъюнктурным поэтом, но которому многое можно простить за стихи к военным песням. Строки из стихотворения «Землянка»: «До тебя мне дойти нелегко, А до смерти — четыре шага» — Д.Л. Быков считает самыми пронзительными и правдивыми из когда-либо написанных о Великой Отечественной войне.

В конце встречи, под марш «Прощание славянки» архив А.А. Суркова был передан директору Государственного литературного музея Д.П. Баку, который поблагодарил М.В. Сеславинского за щедрый дар и пообещал, что изучением этого противоречивого, но несомненно ценного памятника займутся специалисты.

Вышли в свет

Материалы научных конференций

Развивающаяся библиотека в информационном обществе : материалы пятой регион. конф. «Красноярск-2012» : тема года: «Библиотеки в условиях инновационного развития региона» (с. Парная, Шарыповский район Краснояр. край, 18–22 июня 2012 г.) / сост.: Л. А. Кириллова. — Красноярск : ГУНБ Красноярского края, 2012. — 116 с. — В надзаг.: М-во культуры Краснояр. края, Краснояр. библ. асоц., Гос. универс. науч. б-ка Краснояр. края. — Библиогр. в конце докл. — 150 экз.

Стратегии формирования читательской культуры молодежи в полиэтническом образовательном пространстве : сб. материалов всерос. науч.-практ. очно-заочной конф. с международ. участием, 2–3 октября 2012 г. : к юбилею проф. М. Я. Мишлимович / [редкол.: М. Я. Мишлимович и др.]. — Якутск : Изд. дом Сев.-Восточ. федер. ун-та, 2012. — 439 с. — В надзаг.: М-во образования и науки Рос. Федерации, Сев.-Вост. федер. ун-т им. М. К. Аммосова, филол. фак., каф. методики преподавания рус. яз. и лит., Якут. респ. асоц. преподавателей рус. яз. и лит. СВФУ. — Библиогр. в конце докл. — 150 экз.

Указатели содержания периодических изданий «Литературное наследство» за 80 лет : указ. к тт. 1–103

за 1931–2011 гг. : в 5 кн. / [Рос. акад. наук, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького] ; отв. ред. А. Ю. Галушкин. — М. : ИМЛИ, 2012. — (Литературное наследство / редкол.: Ф. Ф. Кузнецов (гл. ред.) и др. ; т. 104).

Кн. 1 : [аннот. указ. соедерж.]. — 2012. — 582, [1] с. : ил. — В прил.: Указ. публ. о «Литературном наследстве» / сост. А. Ю. Галушкин и др. — 800 экз.

Каталоги

Книги из собрания графов Йорк фон Вартенбург в российских библиотеках = Bucher aus der Privatsammlung der grafen Yorck Von Warternburg in russischen Bibliotheken : каталог / [М-во культуры Рос. Федерации, Всерос. гос. б-ка иностр. лит. им. М. И. Рудомино и др. ; О. М. Герасимова и др.]. — М. : Центр книги Рудомино, 2012. — 214 с. : ил. — В надзаг. также: Центр. гор. публич. б-ка им. В. В. Маяковского (Санкт-Петербург), Культур. фонд земель (ФРГ). — Текст парал. : рус., нем.

Персоналия

Аксаков Иван Сергеевич : материалы для летописи жизни и творчества : [в 3 ч.]. Вып. 4: 1861–1869. Редактор-издатель газет «День», «Москва» и «Москвич». А. Ф. Аксакова (Тютчева) и И. С. Аксаков / М-во внутр. дел, Уфимский юрид. ин-т ; [сост. С. В. Мотин и др. ; рец. Д. А. Бадлаян и др.]. — Уфа : ЮУИ МВД России, 2012. Ч. 1: 1861–1862. — 274 с. — 100 экз.

Ч. 2: 1861–1866. — 267 с. — 100 экз.

Мордовская Жанна д'Арк : биобиблиогр. указ. : [о А. Арзамасской-Темниковской] / Нац. б-ка им. А. С. Пушкина Респ. Мордовия, Отд. справ.-библиогр. и информ. обслуживания ; [сост.: В. Н. Осипова, Г. М. Кузьмина ; вступ. статьи С. Кайдаш-Лакшиной, Т. Криницкой]. — Саранск : НБ Республики Мордовия, 2012. — 55, [1] с. — (Их именами славен наш край ; вып. 2). — На обл.: К 1000-летию единения мордов. народа с народами Рос. государства. — На обл. только загл. сер. В кн. также: Алена Арзамасская : поэма : отрывок / Е. Нестерова. — 145 экз.

Заслуженный деятель науки и техники Республики Татарстан и Российской Федерации, член-корреспондент АН Татарстана, доктор химических наук, профессор В. П. Барабанов : биобиблиография / Казан. нац. исслед. технол. ун-т. — Казань.

Ч. 3 : [к 80-летию со дня рождения] / М-во образования и науки России, Казан. нац. исслед. технол. ун-т, Учеб.-науч. информ. центр. — Казан. нац. исслед. технол. ун-т, 2013. — 63, [2] с., [6] л. ил. — 100 экз.

Михаил Михайлович Пришвин : библиогр. указ. / Елец. гос. ун-т им. И. А. Бунина, Иван. гос. ун-т ; [сост. Н. В. Борисова, З. Я. Холодова]. — Иваново : ЛИСТОС, 2013. — 175 с. — 100 экз.

Олег Павлович Коршунов (1926–2013)

Умер корифей библиографической науки О. П. Коршунов — д-р пед. наук, проф., заслуженный деятель науки Российской Федерации, действительный член Международной академии информатизации и Российской академии гуманитарных наук, зав. кафедрой социальных коммуникаций и библиографоведения Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ) в 1977–2004 гг., почётный профессор МГУКИ.

Олег Павлович родился 9 февраля 1926 г. в семье офицера в Ленинакане (Армения). Его отец, Павел Прокопович, погиб в 1942 г., защищая Ленинград. Мать, Клавдия Ивановна, работала медсестрой военного госпиталя в Сталинграде, который в конце сентября 1942 г. был эвакуирован в с. Капустин Яр Астраханской обл. Здесь Олег Коршунов закончил среднюю школу.

С 1 октября 1943 г. он учился на факультете библиографии Московского государственного библиотечного института, который закончил с отличием в 1947 г.

В студенческие годы О. П. Коршунов начал заниматься научно-исследовательской работой под руководством специалиста в области библиографии общественно-политической литературы Л. А. Левина и был рекомендован в аспирантуру. Диссертацию на

соискание учёной степени кандидата педагогических наук по теме «Библиография истории Коммунистической партии Советского Союза: вопросы методологии» он успешно защитил в 1954 г.

С сентября 1950 г. Олег Павлович стал преподавателем кафедры библиографии, с которой в дальнейшем была связана вся его трудовая и творческая жизнь.

Основное направление его научной и педагогической деятельности в 1950–1970-е гг. — библиография общественно-политической литературы. Он участвовал в написании первых учебников по библиографии общественно-политической литературы для институтов и библиотечных техникумов. В учебнике «Библиография общественно-политической литературы» (М., 1958), подготовленном в соавторстве с Л. А. Левиным и Р. М. Савицкой, ему принадлежат три раздела. Учебник «Отраслевые библиографии» для учащихся техникумов, в котором материал по библиографии общественно-политической литературы написан О. П. Коршуновым, выдержал два издания: в 1960 и 1970 гг.

Богатый материал, собранный автором при изучении библиографической Ленинианы, нашёл отражение в учебном пособии «Литература и библиография о В. И. Ленине» по спецкурсу, который О. П. Коршунов читал несколько лет.

Одним из первых О. П. Коршунов разработал принципы отражения партийных и государственных документов в от-



раслевых и тематических пособиях, которыми библиографы руководствовались долгое время.

Выход в свет монографии «Проблемы общей теории библиографии» (М., 1975), цикла теоретических статей и защита в 1977 г. на их основе докторской диссертации на тему «Исследование оснований общей теории библиографической (вторично-документальной) информации» ознаменовали новый этап в творческой судьбе О. П. Коршунова и библиографической науки в целом.

В результате дискуссии по поводу монографии О. П. Коршунова на протяжении 1976–1978 гг. только в журнале «Советская библиография» было опубликовано 10 развёрнутых материалов, в которых нашли отражение взгляды 19 библиографов как на книгу в целом, так и на отдельные её положения.

В 1977 г. О. П. Коршунов совместно с А. И. Барсуком выпустил книгу «Советское библиографоведение: итоги, проблемы, перспективы», в которой характеризовались общая

структура библиографической науки и её задачи.

В 1970–1990-х гг. сложилась научная школа методологии и теории библиографии О. П. Коршунова. Её ядро составляют 28 кандидатов и докторов наук, подготовленных под научным руководством Олега Павловича.

Научное творчество О. П. Коршунова оказало решающее влияние на формирование отечественной теории библиографии. Опираясь на классические труды российских библиографов, обобщив достижения библиографической мысли 1950–1980-х гг., учёный создал собственную научную концепцию, которая теоретически воспроизводит библиографию на основе системно-деятельностного подхода способом диалектического восхождения от абстрактного к конкретному. Она послужила отправной точкой формирования библиографоведения как научной дисциплины.

Будучи председателем подкомиссии по библиографической работе Библиотечного совета при Государственной межведомственной библиотечной комиссии Министерства культуры СССР, Олег Павлович руководил группой по подготовке ГОСТа 7.0–84 «Библиографическая деятельность. Основные термины и определения», введённого с 1 января 1986 г.

Как организатор библиотечно-библиографического образования, всю жизнь посвятивший педагогической деятельности, О. П. Коршунов написал много статей о подготовке кадров. Его статьи «На уровень современных требований» (Совет. библиогр. 1980.

№ 4), «Как учить студента?» (Совет. библиогр. 1988. № 4), «Объект профессионального образования» (Мир библиогр. 2001. № 4) вызвали широкий отклик. Он активно участвовал в разработке первых поколений образовательных стандартов по библиотечно-информационной деятельности, учебных планов и программ.

Огромное значение для развития библиотечно-библиографического образования имели учебники «Библиография. Общий курс» (М., 1981), «Библиографическая работа в библиотеке: организация и методика» (М., 1990), подготовленные коллективами авторов под его редакцией, учебники «Библиографоведение. Общий курс» (1990, 2001), «Библиографоведение. Основы теории и методологии» (М., 2009) совместно с Т. Ф. Лиховид и Т. А. Новожиновой. В настоящее время в издательстве «Профессия» завершается подготовка нового учебника «Библиографоведение» (в соавторстве с Т. Ф. Лиховид и Н. К. Леликовой) в рамках серии учебников для бакалавров библиотечно-информационной деятельности.

Для масштабного исследовательского проекта «Российское библиографоведение: итоги и перспективы» (М., 2006) Олег Павлович подготовил две статьи: «Современное библиографоведение. Что это такое?» и «Моя концепция библиографии (документографическая ли она?)».

О. П. Коршунову принадлежит особая заслуга в становлении и развитии науки о библиографии, в изучении фундаментальных и прикладных проблем общего и отраслевого

библиографоведения. Он опубликовал и отредактировал более 200 работ, десятки из них переизданы за рубежом. Созданная им теория библиографии легла в основу новой парадигмы библиографоведения, определила новый стиль профессионального мышления.

Общеизвестна активная деятельность О. П. Коршунова в качестве члена учёных и диссертационных советов МГУКИ, РГБ, РКП, экспертного совета ВАК, конкурсных комиссий, редколлегий журналов и научных сборников, председателя различных библиографических комиссий.

Олег Павлович был награждён нагрудным знаком «За отличные успехи в области высшего образования СССР» (1980), орденом «Знак Почета» (1980), юбилейной медалью «В память 850-летия Москвы» (1997), юбилейной медалью «75 лет МГУКИ» (2005).

Душевная щедрость, энергия, огромная эрудиция, большой талант организатора, исследователя и педагога, неравнодушное отношение к людям и профессии снискали ему любовь и глубокое уважение преподавателей, студентов, библиотечных специалистов.

Подвижнический труд О. П. Коршунова будет служить нравственной и профессиональной основой видоизменяющейся системы высшего профессионального образования в XXI в.

Память об Олеге Павловиче навсегда останется в наших сердцах.

***Коллектив Института
информационных
коммуникаций
и библиотек МГУКИ***

Содержание журнала «Библиография» за 2013 г. (№1–6)

Российская книжная палата: история, планы и свершения

- | | | |
|--|---|-------|
| 1. Айгистов Р. А. Информационно-библиографическое обеспечение книжного дела ресурсами РКП | 1 | 3–8 |
| 2. Гулянян О. А., Сухорукова Е. М. Что издаётся и что продаётся на книжном рынке России | 4 | 10–21 |
| 3. Ильина И. И. Совместные проекты РКП с библиотечными и информационными центрами | 4 | 3–9 |
| 4. Как улучшить книжное дело в РФ: нереализованный проект (справка учёному совету РКП, подписанная Ю. В. Торсуевым) | 4 | 21–24 |
| 5. Калинин С. Ю. Новый российский стандарт ГОСТ Р 7.0. ... — 20.. «СИБИД. Книжные издания. Издательско-полиграфическое оформление текстового блока» | 1 | 18–22 |
| 6. Калинина Г. П. Установочное совещание по пересмотру стандарта на библиографическое описание | 3 | 8–15 |
| 7. Карайченцева С. А., Сухорукова Е. М. Книга о выдающемся деятеле государственной библиографии: [Н. Ф. Яницкий — директор Книжной палаты (1921–1931 гг.) / авт.-сост. С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова ; Рос. кн. палата. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2013. — 426, [1] с. : ил. — (Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты / отв. ред. серии К. М. Сухоруков; вып. 4)] | 2 | 12–14 |
| 8. Карпова М. А. Система ISBN в действии | 5 | 3–5 |
| 9. Кириллова Л. А., Сухоруков К. М. Книгоиздание России в 2012 г. | 1 | 9–17 |
| 10. Новый ГОСТ по обязательному экземпляру документов | 3 | 16–22 |
| 11. Перова Г. В. Обязательный экземпляр в РКП: статистика поступления, способы контроля | 6 | 6–10 |
| 12. Смирнова В. П. Работа учёного совета Российской книжной палаты | 3 | 3–7 |
| 13. «Сохранение книжной памяти нации гарантировано»: (интервью с Е. Б. Ногиной) / беседу вели М. Е. Порядина, К. М. Сухоруков | 2 | 3–11 |

Книжные палаты: дела, события, лица

- | | | |
|---|---|-----|
| 14. Иванов В. В., Сухоруков К. М. Полку книжных палат прибыло! [в ноябре 2013 г. создана Приволжская книжная палата в г. Саратове] | 6 | 3–5 |
|---|---|-----|

Проблемы. Факты. Решения

15. Андреева Н. Е., Смиреннова С. С. Нормативные показатели деятельности виртуальных справочных служб библиотек	2	21–25
16. Бавин С. П. Проект «Книжная вселенная» — начало пути: [новая серия РГБ рекомендательных библиографических пособий по художественной литературе]	1	31–34
17. Бакун Д. Н. Вторые Берковские чтения: [«Книжная культура в контексте международных контактов», Минск, 16–17 мая 2013 г.]	4	31–33
18. Берестова Т. Ф., Макарычева В. А. Науки документально-коммуникационного цикла на обочине РИНЦ	2	26–34
19. Козлова Е. И. Основные этапы комплектования библиотечных фондов электронными ресурсами	5	6–11
20. Колесникова М. Н. Кафедра книговедения и библиографоведения СПбГУКИ — путь в 90 лет	2	44–50
21. Лязина И. В. Обязательный экземпляр электронных изданий — 2012	3	27–29
22. Мансурова Л. Р. Региональный центр по работе с книжными памятниками Республики Марий Эл	4	25–27
23. Михнова И. Б. Интернет как объективный источник оценок библиотеки молодёжью	6	11–16
24. Порядина М. Е. В списках не значатся, или Читательские потребности и педагогические рекомендации	5	12–19
25. Сагитова Л. К. П. Н. Берков и И. В. Владиславлев: точки пересечения и согласия	4	28–31
26. Тутаева Г. Н., Мурашко О. Ю. Информационное партнёрство как путь преодоления информационного неравенства	3	23–26
27. Холодных Г. В. Библиографирование псевдоизданий	2	35–43
28. Царндт Ф. Краудсорсинг для интерактивного использования мирового культурного наследия / сокращённый перевод К. М. Сухорукова	1	23–30

Дискуссии и обсуждения

29. Захарчук Т. В. Формат описания научной школы в библиографоведении как способ её характеристики	1	43–49
30. Леонов В. П. «Голландская болезнь» российской библиографии	2	15–20

Грани информационной культуры

31. Абдуллаева А. Т. Библиографы как посредники в формировании информационной культуры читателей	3	30–34
---	---	-------

32. Мелентьева Ю. П. Глоссарий по проблеме чтения	3	35–38
33. Мелентьева Ю. П. Многослойность чтения	6	17–25
34. Мелентьева Ю. П. Функции и модификации чтения	1	35–42
35. Худавердян В. Ц. Книжная культура и русский язык	5	20–25

Из опыта работы

36. Мелентьева Ю. П. Деятельность Научного совета по проблемам чтения РАО	2	51–54
37. Струкова Е. Н. Фонд нетрадиционной печати в ГПИБ России. — Библиогр.: Наиболее популярные издания неформалов времён перестройки, издававшиеся на территории РСФСР, 68 назв. / сост. авт.	3	39–51

Краеведческие штудии

38. Арсеньев Б. В., Мельничук Г. А., Степанова Н. В. По Москве с С. К. Романюком. — Библиогр.: Основные работы С. К. Романюка, 141 назв. / сост. авт.	6	37–45
39. Буторов А. В., Мельничук Г. А., Степанова Н. В. Коренной москвич и москвовед (о В. Б. Муравьёве). — Библиогр.: В. Б. Муравьев, 89 назв. / сост. авт.	5	26–34
40. Злочевский Г. Д. Начало творческого пути В. В. Згуры	6	26–36
41. Злочевский Г. Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы: [указ. лит. о подмосков. старин. имениях за 2011 г. Продолж. Начало см.: 1999. № 4–6; 2000. № 1–5; 2002. № 1, 6; 2004. № 1; 2005. № 3; 2006. № 1; 2007. № 3; 2008. № 2; 2009. № 4; 2010. № 4; 2011. № 3; 2012. № 4]. — Библиогр.: Подмосковные, 2011 г., 425 назв. Указ. тем публ. общ. характера; указ. назв. усадеб, дач и дачных посёлков / сост. авт.	3	52–77
42. Мельничук Г. А., Степанова Н. В. Седьмые Всероссийские краеведческие чтения [Москва — Омск, 13–17 мая 2013 г.]	4	34–37
43. Оспищева Т. А., Данилова Н. А. Библиографические издания Центральной библиотеки им. А. Ахматовой [г. Домодедово Московской обл.]	3	78–87
44. Фролов А. И. «Золотые песчинки» Пескова: [Мельничук Г. А. Олег Владимирович Песков: биобиблиогр. указ. / Г. А. Мельничук, Н. В. Степанова, С. Ю. Шокарев; Моск. краевед. о-во; [вступ. статьи С. О. Шмидта, Г. А. Мельничука, Б. В. Арсеньева]. — М.: Энцикл. рос. деревень, 2012. — 134, [1] с. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 10)]	2	69–72
45. Фролов А. И., Мельничук Г. А. Живая старина Романова-Борисоглебска: [Кошелев С. С. Романов-Борисоглебск. Дома и усадьбы / С. С. Кошелев; Межрегион. обществ. орг. «Романовский посад», Романово-Борисоглеб. мест. отд-ние Общерос. Движения поддержки флота. — М.; Романов-Борисоглебск (Тутаев): Романовский посад, 2011. — 140, [3] с.: ил., портр.]	1	57–60

46. **Шатохина Н. З., Игнатова М. В.** Орловский край в лицах: [обзор библиографических указателей Орловской ОНУПБ им. И. А. Бунина 1953–2012 гг.] 1 50–56

47. **Штолер А. В.** Библиографирование местных изданий. — Библиогр.: Литература по библиографированию местных изданий, 68 назв. / сост. авт. 2 55–65

Библиография — детям

48. **Баркова И. В.** Отправляемся в поход 5 35–39

Трибуна молодых

49. **Гейченко С. А.** Чтение и повествование: техника освоения русской философской книги 1910-х — 1920-х гг. 5 50–58

50. **Глухова В. А.** Репертуар изданий на языках коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока 4 38–44

51. **Гришин А. А.** Издания произведений поэта А. И. Введенского. — Библиогр.: Издания произведений А. И. Введенского, 11 назв. / сост. авт. 6 46–53

52. **Звидрина М. П.** Анализ и синтез информации при подготовке ретроспективного указателя 5 40–44

53. **Кунин А. И.** Комикс в России. — Библиогр.: Комиксы на русском языке, 1923–2001 гг., 82 назв. / сост. авт. 4 45–55

54. **Медведева Н. И.** Печатные издания XIX в. в коллекции М. А. Епифанова 2 73–77

55. **Русских С. Н.** Репертуар региональной печати Кировской области 1920–1930-х гг. 3 88–90

56. **Савкина Е. А.** Что такое аудиокнига 5 45–49

Библиография в моей жизни

57. **Окулов В. И.** Библиографомания, или Жизнь удалась! 5 59–73

Из записной книжки библиографа

58. **Филимонов С. Б.** Малоизвестные крымские публикации Я. А. Тугендхольда. — Библиогр.: Список малоизвестных крымских публикаций Я. А. Тугендхольда, 30 назв. — Публикуется статья Я. Тугендхольда «Революционер театра: (К приезду в Крым В. Мейерхольда)» 6 54–57

Памятные даты

59. **Авдониная Н. А., Масловская Н. С.** Достойный представитель отечественной библиографии [П. И. Кеппен (1793–1864)]. — Библиогр.: П. И. Кеппен, 29 назв. / сост. авт. 1 61–65

60. **Михеева Г. В. А. Н.** Оленин — директор Императорской Публичной библиотеки 3 91–94

61. Поляков А. К столетию «Опыта российской библиографии» В. С. Сопикова / авт. вступ. ст. «Через сто лет. Снова о В. С. Сопикове и его библиографическом труде» и публикатор К. М. Сухоруков	2	78–84
62. Хомякова И. Г. Библиография и книжное дело на Западе в 1920-е гг.: из заграничных впечатлений М. Н. Куфаева	6	58–70
63. Хомякова И. Г. Международная отлетиана: к историографии Поля Отле	5	74–92

Страницы истории

64. Баженова Н. М. Библиотека Российской академии наук и цензура (XVIII — начало XIX в.)	3	95–101
65. Михеева Г. В. Библиография в области государства и права и юридических наук в 1917–1921 гг.	2	94–97
66. Панченко А. М. Рекомендательные каталоги книг для библиотек военно-учебных заведений дореволюционной России	2	98–105
67. Полознев Д. Ф. Библиографическое исследование печатных книг из ярославской библиотеки Георгия Лыткина первой трети XVII в. — Библиогр.: И использованные источники и литература, 35 назв. / сост. авт.	1	66–75
68. Сухоруков К. М. Книгоиздание в России 60 лет назад и теперь	5	93–95
69. Сухоруков К. М. «Это было недавно, это было давно...»: [публикация документов органов советской власти РСФСР о библиотечном деле 1930–1980-х гг.]	2	85–93

Люди и судьбы

70. Коваль Л. М. Портрет П. Х. Кананова: новое поступление в Музей истории РГБ. — Библиогр.: П. Х. Кананов, 41 назв. / сост. Н. В. Кукина	6	71–75
--	---	-------

Наш календарь

71. Сухоруков К. М. 185-летие первого российского закона об авторском праве	5	96–97
---	---	-------

Архивы деятелей библиографии

72. Коган Е. И. «С моим обломовским характером...»: по письмам Г. А. Озеровой	5	98–108
---	---	--------

Библиофильская полка

73. Андреева О. В. Библиофильство и книга в диалогах и монологах: [Рац М. В. Диалоги книжников вперемежку с монологами составителя / М. В. Рац ; Нац. союз библиофилов, Моск. клуб библиофилов. — М. : Инскрипт, 2012. — 431 с. — (Диалоги книжников)]	3	116–118
---	---	---------

74. Головко С. И. П. Н. Берков о культурно-историческом смысле библиофильства	5	109–113
75. Ларионова Л. Г. Итоги IV общего собрания членов Национального союза библиофилов	4	56–58
76. Лизогубов Р. А. Конференция «Библиофильство и личные собрания» в доме Пашкова	3	113–115
77. Макарьева Н. Г. Каталог военной библиотеки в Кёнигсберге: [Katalog der Königlichen Militär-Bibliothek zu Königsberg i. Pr. — Königsberg, 1903]	6	84–86
78. Охотникова Н. В., Стручева М. А., Шапошников К. А. Е. Бурцев и его коллекция. — Библиогр.: Труды А. Е. Бурцева, 65 назв. / сост. авт.	3	109–112
79. Петрицкий В. А. В поисках адресата: о специфике библиофильской эвристики	3	102–108

В зеркале прессы

80. Струкова Е. Н. Октябрь 1993 г.: источники, исследования, версии. — Библиогр.: Октябрь 1993 г., 69 назв. / сост. авт.	6	76–83
---	---	-------

Презентация

81. Ажеева Е. Ю. Прекрасный дар профессиональному сообществу : [рец. см. №]]	5	120–122
82. Баженова Н. М., Бокан М. Г. Научное наследие Н. В. Здобнова: [Здобнов Н. В. История русской библиографии от древнего периода до начала XX века: комментир. изд. под ред. Н. К. Леликовой, М. П. Лепехина / Н. В. Здобнов ; Б-ка Рос. акад. наук, Рос. нац. б-ка; [науч. рук. В. П. Леонов ; отв. ред. Н. К. Леликова ; редкол.: Н. М. Баженова и др.]. — М. : Русское слово — учебник, 2012. — 1243 с. — 400 экз. — (История русской науки: исследования и материалы / ред. серии П. Г. Гайдуков и М. П. Лепехин)]	5	114–119

Обзоры и рецензии

83. Агеева Г. М. Слово о библиотечном созидателе: [Архитектор библиотечной системы. Памяти Василия Васильевича Серова (1931–2000) / [сост. Л. М. Инькова]. — М. : Пашков дом, 2012. — 298, [1] с.]	5	127–129
84. Алтухова Г. А. Молодые кадры — будущее современной библиотеки: [Захаренко М. П. Молодые кадры современной библиотеки: организационно-управленческий подход : науч.-практ. пособие / М. П. Захаренко ; [предисл. Ю. Н. Столярова]. — СПб. : Профессия, 2013. — 238 с.]	4	69–73
85. Андреева О. В. История информационной деятельности: продолжение исследования: [Семеновкер Б. А. Эволюция информационной деятельности. Рукописная информация. Ч. 3. Возникновение библиографии. Виды библиографии. Технологические процессы и методические материалы. Сведения о библиографах / Б. А. Семеновкер ; Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2013. — 185, [1] с.]	4	59–61

-
86. **Базанов П. Н.** Русская философия в эмиграции: [Ермичев А. А. Философское содержание журналов русского зарубежья (1918–1939 гг.) / А. А. Ермичев ; Рус. христиан. гуманитар. акад. — СПб. : Изд-во РХГА, 2012. — 350, [1] с.] 3 121–123
87. **Блохина И. В., Калинина Е. А.** Указатель о Ф. М. Достоевском глазами ярославцев: [Белов С. В. Ф. М. Достоевский : указ. произв. Ф. М. Достоевского и лит. о нем на рус. яз., 1844–2004 гг. / С. В. Белов ; Рос. нац. б-ка. — СПб. : Рос. нац. б-ка, 2011. — 755 с.] 5 123–127
88. **Долгачёва Л. М.** Оперетта: учтена и описана: [Оперетта в России и СССР в XX веке : библиография / Свердл. отд-ние Союза театр. деятелей РФ, Свердл. гос. акад. театр муз. комедии, Твор. комис. по оперетте и мюзиклу Союза театр. деятелей РФ, Свердл. обл. универс. науч. б-ка им. В. Г. Белинского; [авт.-сост. А. Г. Колесников; ред.-сост. Е. И. Якубовская]. — Москва ; Екатеринбург, 2013. — 290, [2] с.] 6 93–94
89. **Зелов Н. С.** Архивные фонды заговорили: [Открытые тайны истории: библиография трудов сотрудников РЦХИДНИ — РГАСПИ (1922–2011): к 90-летию РГАСПИ / М-во культуры Рос. Федерации, Федер. арх. агентство, Рос. гос. арх. соц.-полит. истории ; [сост. Д. А. Большаков, А. В. Репников, К. А. Соловьев ; отв. ред. С. А. Котов]. — М. : РОССПЭН, 2011. — 222, [1] с.] 1 82–84
90. **Зелов Н. С.** Вклад в науку и культуру: [Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2009–2010 годы / Рос. акад. наук, Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом); [отв. ред. Т. С. Царькова]. — СПб. : Дмитрий Буланин, 2011. — 1199 с., ил.] 6 95–96
91. **Ивина К. В.** Пособие в помощь продвижению литературного наследия Р. Гамзатова: [Расул Гамзатов. Певец добра и человечности : сб. материалов междунар. программы чтения, посвященной 90-летию со дня рождения Р. Г. Гамзатова / сост. Э. Н. Якубов. — Махачкала : Эпоха, 2013. — 56 с.] 6 96–98
92. **Каратыгина Т. Ф.** Малоизвестная сторона деятельности И. В. Цветаева: [Коваль Л. М. И. В. Цветаев — директор Музеев, Московского публичного и Румянцевского / Л. М. Коваль. — М. : Пашков дом, 2012. 350, [1] с. : ил.] 1 91–92
93. **Каратыгина Т. Ф.** Указатель как свидетельство многогранности интересов и личности учёного: [Научная и педагогическая деятельность Галины Александровны Ивановой : биобиблиогр. указ. : к юбилею и 50-летию профессиональной деятельности / Рус. шк. библио. ассоц. ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств ; [сост. и науч. ред. Т. Д. Жукова]. — М., 2013. — 88 с. — (Материалы к библиографии деятелей библиотековедения).] 6 98–100

94. **Коган Е. И.** Возвращение к Н. В. Здобнову: [Здобнов Н. В. История русской библиографии от древнего периода до начала XX века: комментир. изд. под ред. Н. К. Леликовой, М. П. Лепехина / Н. В. Здобнов ; Б-ка Рос. акад. наук, Рос. нац. б-ка; [науч. рук. В. П. Леонов ; отв. ред. Н. К. Леликова ; редкол.: Н. М. Баженова и др.]. — М. : Русское слово — учебник, 2012. — CXLVIII, 1243 с. — 400 экз. — (История русской науки: исследования и материалы / ред. серии П. Г. Гайдуков и М. П. Лепехин)] 6 87–92
95. **Коган Е. И.** Издано Челябинской академией культуры и искусств: [Челябинская государственная академия культуры и искусств : энциклопедия / гл. ред. и сост. Н. В. Овчинникова. — Челябинск, 2012. — 800 с. : ил.; Номо informans, Номо informatus : календарь-альманах : к 80-летию Исаака Григорьевича Моргенштерна / [отв. за вып. В. Я. Рушанин]. — Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2012. — 16 л., 15 фото]; Рушанин Владимир Яковлевич : биобиблиогр. указ. — 2-е изд., испр. и доп. — Челябинск: Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2012. — 176 с. — К 60-летию. — (Академия культуры и искусств: ведущие ученые, педагоги, творцы)] 2 109–113
96. **Леденёва В. В.** Всестороннее освещение феномена БЛОКЪ: [А. А. Блок : указ. лит. 1979–2008 гг. / Рос. акад. наук, Ин-т науч. информ. по обществ. наукам, Фундамент. б-ка, Отд. науч.-библиогр. информ. ; сост. О. В. Этова и др. ; отв. ред. А. И. Слива, О. В. Этова. — М., 2011. — 228 с.] 3 124–126
97. **Миронов Д. Э.** Записки о «Записках»: [Acta Samizdatica / Записки о самиздате : альманах : пилот. вып. / Гос. публ. ист. б-ка России, Междунар. историко-просвет., благотвор. и правозащит. о-во «Мемориал»; [сост. Е. Н. Струкова, Б. И. Беленкин]. — М., 2012. — 135 с. : ил.] 1 86–88
98. **Новожинова Т. А.** Вклад с позиций культурологии в теорию и практику библиографии: [Вохрышева М. Г. Библиография и культура : науч.-практ. пособие / М. Г. Вохрышева. — М. : Литера, 2012. — 254 с. — (Серия «Современная библиотека»)] 1 76–82
99. **Севрюгина О. А.** Библиография марийского язычества: [Традиционная вера народа мари (язычество) = Марий Юмо йўла : библиогр. указ. / М-во культуры, печати и по делам национальностей Респ. Марий Эл, Нац. б-ка им. С. Г. Чавайна ; сост.: Н. И. Бушкова, Н. С. Попов ; авт. вступ. ст., науч. ред. Н. С. Попов. — Йошкар-Ола : Нац. б-ка им. С. Г. Чавайна, 2012. — 156 с. : ил.] 1 88–90
100. **Соколов А. В.** Библиография в эпохи великих перемен: [Михеева Г. В. История русской библиографии (февраль 1917–1921 гг.) / Г. В. Михеева ; Рос. нац. б-ка. — СПб. : Рос. нац. б-ка. Ч. 1. — 2006. — 559 с.; Ч. 2. — 2012. — 622, [1] с.] 4 61–66

101. Сухоруков К. М. Здесьняя книга о тамошнем издате: [Тамиздат: 100 избранных книг / [сост., авт. вступ. ст. М. В. Сеславинский]. — М. : Рус. путь, 2012. — 518, [1] с. : ил., 13 л. факс.]	2	106—108
102. Сухоруков К. М. «Сапоги для сапожника»: [Фурсенко Л. И. Книговедение: указ. лит. за 2006 г. / Л. И. Фурсенко; Рос. акад. наук, Центр исслед. кн. культуры ФГБУ науки Науч. и издат. центр «Наука». — М. : Наука, 2013. — 413, [1] с.]	3	119—120
103. Сухоруков К. М. Своевременная книга о современной каталогизации: [Сукиасян Э. Р. Введение в современную каталогизацию : пособие для проф. самообразования / Э. Р. Сукиасян. — М. : Литера, 2012. — 315 с. — (Серия «Современная библиотека»)]	1	84—86
104. Сухоруков К. М. Просветительская книга о российском книжном деле века Просвещения: [Самарин А. Ю. Типографщики и книгочѣты: очерки по истории книги в России второй половины XVIII века / А. Ю. Самарин ; Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2013. — 407 с. : ил.]	4	66—68

Вышли в свет

1—6

Хроника

105. Векшин Г. В., Гейченко С. А. Вторые Бриковские чтения [в Моск. гос. ун-те печати им. Ивана Федорова, 20 марта 2013 г.]	3	145—147
106. Ветю Д. А. Будущее за RFID-технологией	6	113—115
107. Гейченко С. А. Настоящее и будущее рынка периодических изданий: [конф. «Российский рынок печатных СМИ: оценка текущей ситуации и перспективы развития» в ред. «Российской газеты 25 июня 2013 г.]	4	78—80
108. Дворкина М. Я. В диссертационном совете РГБ в 2012 г.: [8 нояб. защитили диссертации на соиск. учёной степени канд. ист. наук по специальности 05.25.03 — библиотековедение, библиографоведение и книговедение М. К. Сухоруков и Л. П. Медведева; 13 дек. предварительно рассмотрена дис. С. А. Антоненко на соиск. учёной степени канд. пед. наук]	1	102—103
109. Дивногорцев А. Л. Юбилейная встреча историков библиотечного дела: [10-я Всерос. науч. конф. «Библиотека в контексте истории», Москва, 3—4 окт. 2013 г.]	6	109—111
110. Захаренко М. П. Новая библиотека для новой молодёжи: [Третий международный конгресс «Современная молодёжь в современной библиотеке», Москва, 8—10 окт. 2013 г.]	6	101—109
111. Захаренко М. П. Обсуждение стратегии и тактики управления библиотекой как полифункциональным учреждением на Сковороцких чтениях — 2013 [Москва, 24—25 апр. 2013 г.]	3	142—145

112. Калинина Г. П., Бишева С. Р. «Книга в меняющемся мире»: [Межрегиональная науч.-практ. конф. «Книга в меняющемся мире», посвящ. 85-летию Гос. кн. палаты Республики Башкортостан, Уфа, 14 нояб. 2013 г.]	6	116–117
113. Клюев В. К. В преддверии академического юбилея: [годовое собрание членов отд-ния «Библиотековедение» Международной академии информатизации 19 марта 2013 г. в ЦНСХБ Россельхоз-академии, Москва]	4	74–77
114. Клюев В. К. По каким учебникам, чему и кого готовить в бакалавриате: [расшир. заседание Учебно-методического совета по образованию в области библиотеч.-информ. деятельности 5 дек. 2012 г. в МГУКИ]	1	93–99
115. Колганова А. А. Научный потенциал междисциплинарных симпозиумов [о междунар. науч. чтениях «Театральная книга между прошлым и будущим», в том числе о конф. «Документирование театрального наследия» в Москве 27–29 нояб. 2012 г.]	5	130–135
116. Лазуткина Е. В. Выставка «контрреволюционной» литературы [в Гос. общественно-полит. б-ке, Москва, 18 дек. 2012 г.]	1	99–101
117. Лауреаты конкурса авторов-библиографов 2012 г.	6	83
118. Перова Г. В. Конференция АСКИ в Петропавловске-Камчатском: [VII науч.-практ. конф. «Вопросы повышения конкурентоспособности книгоиздания», Петропавловск-Камчатский, 16 сент. 2013 г.]	6	112–113
119. Порядина М. Е. ММКВЯ — 26: [XXVI Московская международная книжная выставка-ярмарка, Москва, 4–9 сент. 2013 г.]	5	136–149
120. Порядина М. Е. НВЯ «Книги России» — 2013: борьба за читателя продолжается: [16-я Нац. выставка-ярмарка «Книги России», Москва, ВВЦ, 13–17 марта 2013 г.]	2	114–123
121. Сухоруков К. М., Калинина Г. П., Порядина М. Е. Конгресс РБА в Пензе: [XVIII ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации (РБА), Пенза, 12–17 мая 2013 г.]	3	127–138
122. Теплицкая А. В. Библиографический учёт в Российской Федерации: [Румянцевские чтения в Рос. гос. б-ке, Москва, 16–17 апр. 2013 г., на тему «Интеллектуальная культура и книга. Традиции и день сегодняшний: к 150-летию открытия читального зала первой публичной библиотеки Москвы]. — Прил.: От руководства РКП	3	139–141

Юбилей

123. Айгистов Р. А. Ещё раз о К. М. Сухорукове [в связи с 65-летием со дня рождения]	2	124–127
124. Андреева О. В. Секции книги Центрального дома учёных РАН — 60 лет	3	148–149
125. Калинина Г. П. Призвание — книговедение: [к 70-летию В. П. Смирновой]	5	150–151

126. Мельничук Г. А., Степанова Н. В., Соловьёв Э. Я. С пиететом к старине: [к 65-летию историка-краеведа, музееведа, писателя А. И. Фролова]. — Библиогр.: Основные работы А. И. Фролова, 149 назв. / сост. авт.	4	97–106
127. Осипова И. П., Дворкина М. Я. Всегда оставаться в строю: [к 90-летию Б. Н. Бачалдина]	6	118–119
128. Самарин А. Ю. От тульского краеведения к вершинам истории науки и техники: [к 60-летию историка-краеведа И. Н. Юркина]. — Библиогр.: И. Н. Юркин, 195 назв. / сост. Л. И. Фурсенко	4	81–96
129. Сухоруков К. М. Поборник книжной культуры: [к 60-летию Г. П. Калининой]	6	123–126
130. Сухоруков К. М. Специалист экстра-класса: [к 65-летию И. И. Ильиной]. — Библиогр.: Основные работы И. И. Ильиной 2010–2012 гг., 12 назв. / сост. авт.	1	109–111
131. Хайцева Л. Б. Хранитель истории РГБ: [к 80-летию Л. М. Коваль]. — Библиогр.: Основные работы Л. М. Коваль на выставке в РГБ, 64 назв. / сост. авт.	6	119–123
132. Штолер А. В. Постигание информационного пространства: [к 65-летию Т. Ф. Берестовой]. — Библиогр.: Основные работы Т. Ф. Берестовой, 44 назв. / сост. авт.	1	104–108

Курьер

133. [Сообщения о семинарах, совещаниях, конференциях, обсуждениях, защите диссертаций, выходе новых изданий и о других событиях библиотечно-библиографической, книгоиздательской деятельности]	1–6	
134. Людмила Александровна Кириллова (1947–2013): [некролог] / подп.: Друзья и коллеги из Российской книжной палаты	3	159
135. Олег Павлович Коршунов (1926–2013): некролог / подп.: Коллектив Института информационных коммуникаций и библиотек МГУКИ	6	144–145
136. Сигурд Оттович Шмидт (1922–2013): [некролог] / подп.: Совет Союза краеведов России	3	158–159

Из редакционной почты

137. Магарин А. Н. Книжная палата Чувашии реорганизуется	4	33
--	---	----

Журнал и читатель

138. Динерштейн Е. А. Журнал «Библиография» в юбилейный год Российской книжной палаты: [анализ содержания шести номеров журнала, вышедших в 2012 г.]	2	128–140
139. Каштанов С. М. Важнейшая статья по библиографии колоколов	4	132

- | | | |
|---|---|----|
| 140. Трепыхалин А. П. (отец Александр). Колокольная библиография в книгах [о статье Н. В. Степановой, Г. А. Мельничука, О. И. Поповой «Колокольная тема в книгах и периодике» (см. №)] | 5 | 92 |
|---|---|----|

Международные связи

- | | | |
|---|---|---------|
| 141. Егорова Н. А. «История российского книгоиздания в Германии»: [Междунар. науч. конф. в Доме русского зарубежья, Москва, 25–26 марта 2013 г.] | 3 | 150–154 |
| 142. Ермолаева М. А. Международное сотрудничество в СНГ в сфере изучения книги и книжной культуры: [Междунар. науч. конф. «Научное и культурное взаимодействие на пространстве СНГ в контексте развития книгоиздания, книгообмена и науки о книге», Москва, 6–8 нояб. 2013 г.] | 6 | 129–131 |
| 143. Ильина И. И., Николенко В. В., Перова Г. В., Сухоруков К. М. Крым — 2013: [Междунар. конф. «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса», Судак, Крым, Украина, 8–16 июня 2013 г.] | 4 | 107–115 |
| 144. Ильина И. И. Совещания агентств ISBN и ISMN в США [Нью-Йорк, Вашингтон, 11–12 сент. 2013 г.] | 5 | 152–153 |
| 145. Кратц Г. Золотой век российского книгоиздания в Германии: [об одноимённой книжно-иллюстративной выставке в Музее Серебряного века в рамках междунар. конф. «Россия и Германия: литературные и культурные связи в XVIII — XXI веках», Москва, 21–24 нояб. 2012 г.] | 1 | 112–113 |
| 146. Перова Г. В. Минские встречи: [XX Минская международная книжная выставка-ярмарка, 6–10 февр. 2013 г.] | 2 | 141–142 |
| 147. Сухоруков К. М. Встреча с китайскими коллегами [в РКП, Москва, 1 июля 2013 г.] | 4 | 115–116 |
| 148. Сухоруков К. М. Франкфуртская книжная ярмарка — 2013 [Франкфурт-на-Майне (ФРГ, 8–13 окт. 2013 г.)] | 6 | 127–128 |

Россия

- | | | |
|--|---|---------|
| 149. Пронин А. А. Воспоминания и дневники российских эмигрантов. — Библиогр.: Воспоминания и дневники эмигрантов, 218 назв. | 1 | 114–124 |
| 150. Пронин А. А. Документальные издания по истории эмиграции из России. — Библиогр.: История эмиграции: документальные публикации, 46 назв. / сост. авт. | 2 | 143–151 |

За рубежом

- | | | |
|--|---|---------|
| 151. Громов А. Н. В Глисон лайб्रेри родилась ёлочка: [о новогодней «ёлке» из книг в библиотеке Университета Сан-Франциско (США)] | 6 | 132–135 |
|--|---|---------|

- | | | |
|--|---|---------|
| 152. Кетт Ю., Бейер С., Манеке М., Янс И., Свенссон Л. Немецкая национальная библиография как открытые связанные данные: использование и возможности: [доклад на секции библиографии 78-й Генеральной конференции и ассамблеи ИФЛА в авг. 2012 г. в Хельсинки (Финляндия) / сокр. перевод А. В. Теплицкой] | 1 | 125–136 |
| 153. Пацек Я., Крыница М. Национальная библиография и Интернет / пер. с англ. А. В. Теплицкой | 4 | 117–127 |

Библиопанорама

Литературоведение

- | | | |
|--|---|---------|
| 154. Головкин В. М. Забытый отклик на рассказ А. П. Чехова «Дом с мезонином» | 4 | 128–132 |
|--|---|---------|

Крупным планом

- | | | |
|---|---|---------|
| 155. Никитин Е. Н. Жизнь замечательного человека: [к 85-летию писателя В. И. Порудоминского]. — Прил.: Порудоминский В. И. По улицам оставленной Москвы: из «Записок к ненаписанным воспоминаниям». — Библиогр.: В. И. Порудоминский, 443 назв. / сост. Е. Н. Никитин | 4 | 133–157 |
|---|---|---------|

Фантастика

- | | | |
|---|---|---------|
| 156. Харитонов Е. В. Истинный картограф ада [об И. Г. Халымбадже (1933–1999)] | 6 | 136–139 |
|---|---|---------|

Силуэты

- | | | |
|---|---|---------|
| 157. Зальцберг Э. Фрейдус, человек книги: [о первом директоре еврейского отдела Нью-Йоркской публичной библиотеки Абрахаме Фрейдусе (1867–1923)]. — Прил.: Аусубел Н. «Гиппопотам»: портрет замечательного библиотекаря; Кохут Р. Фрейдус — личные воспоминания | 2 | 152–159 |
| 158. Захаров В. А. Поэт в катастрофе: [о жизни и творчестве поэта, переводчика и критика В. М. Козового (1937–1999)]. — Библиогр.: В. М. Козовой, 92 назв. / сост. авт. | 5 | 154–159 |

Коллекционирование

- | | | |
|---|---|---------|
| 159. Степанова Н. В., Мельничук Г. А., Попова О. И. Колокольная тема в книгах и периодике. — Библиогр.: Колокола и колокольчики, 204 назв. / сост. Г. А. Мельничук, Н. В. Степанова | 1 | 137–154 |
|---|---|---------|

Знаете ли вы?

- | | | |
|---|---|---------|
| 160. Сухоруков К. М. Актуальное руководство | 1 | 157–158 |
| 161. Сухоруков К. М. Книжная реклама по Чёрному | 6 | 140–142 |
| 162. Сухоруков К. М. «У меня доход постоянный с тридцати шести букв русской азбуки»: [о гонорарах А. С. Пушкина] | 1 | 155–157 |
| 163. Харитонов Е. В. Апокрифы Зазеркалья, или Записные книжки архивариуса | 3 | 155–157 |
| 164. Харитонов Е. В. Апокрифы Зазеркалья, или Записные книжки архивариуса: [продолж. Начало см.: 2013. № 3. С. 155–157] | 4 | 158–159 |

Указатель авторов

- Абдуллаева А. Т. 31
 Авдониная Н. А. 59
 Агеева Г. М. 83
 Ажеева Е. Ю. 81
 Айгистов Р. А. 1, 123
 Алтухова Г. А. 84
 Андреева Н. Е. 15
 Андреева О. В. 73, 85, 124
 Арсеньев Б. В. 38
 Аусубел Н. 157
 Бавин С. П. 16
 Баженова Н. М. 64, 82
 Базанов П. Н. 86
 Бакун Д. Н. 17
 Баркова И. В. 48
 Бейер С. 152
 Берестова Т. Ф. 18
 Бишева С. Р. 112
 Блохина И. В. 87
 Бокан М. Г. 82
 Буторов А. В. 39
 Векшин Г. В. 105
 Ветю Д. А. 106
 Гейченко С. А. 49, 105, 107
 Глухова В. А. 50
 Головки В. М. 154
 Головки С. И. 74
 Гришин А. А. 51
 Громов А. Н. 151
 Гуланян О. А. 2
 Данилова Н. А. 43
 Дворкина М. Я. 108, 127
 Дивногорцев А. Л. 109
 Динерштейн Е. А. 138
 Долгачёва Л. М. 88
 Егорова Н. А. 141
 Ермолаева М. А. 142
 Зальцберг Э. 157
 Захаренко М. П. 110, 111
 Захаров В. А. 158
 Захарчук Т. В. 29
 Звидрина М. П. 52
 Зелов Н. С. 89, 90
 Злочевский Г. Д. 40, 41
 Иванов В. В. 14
 Ивина К. В. 91
 Игнатова М. В. 46
 Ильина И. И. 3, 143, 144
 Калинин С. Ю. 5
 Калинина Г. П. 6, 112, 121, 125
 Калинина Е. А. 87
 Карайченцева С. А. 7
 Каратыгина Т. Ф. 92, 93
 Карпова М. А. 8
 Каштанов С. М. 139
 Кетт Ю. 152
 Кириллова Л. А. 9
 Ключев В. К. 113, 114
 Коваль Л. М. 70
 Коган Е. И. 72, 94, 95
 Козлова Е. И. 19
 Колганова А. А. 115
 Колесникова М. Н. 20
 Кохут Р. 157
 Кратц Г. 145
 Крыницка М. 153
 Куклина Н. В. 70
 Кунин А. И. 53
 Лазуткина Е. В. 116
 Ларионова Л. Г. 75
 Леденёва В. В. 96
 Леонов В. П. 30
 Лизогубов Р. А. 76
 Лязина И. В. 21
 Магарин А. Н. 137
 Макарьева Н. Г. 77
 Макарычева В. А. 18
 Манеке М. 152
 Мансурова Л. Р. 22
 Масловская Н. С. 59
 Медведева Н. И. 54
 Мелентьева Ю. П. 32, 33, 34, 36
 Мельничук Г. А. 38, 39, 42, 45, 126, 159
 Миронов Д. Э. 97
 Михеева Г. В. 60, 65
 Михнова И. Б. 23
 Мурашко О. Ю. 26
 Никитин Е. Н. 155
 Николенко В. В. 143
 Новоженова Т. А. 98
 Ногина Е. Б. 13
 Окулов В. И. 57
 Осипова И. П. 127
 Оспищева Т. А. 43
 Охотникова Н. В. 78
 Панченко А. М. 66
 Пацек Я. 153
 Перова Г. В. 11, 118, 143, 146
 Петрицкий В. А. 79
 Полознев Д. Ф. 67
 Поляков А. 61
 Попова О. И. 159
 Порудоминский В. И. 155
 Порядина М. Е. 13, 24, 119, 120, 121
 Пронин А. А. 149, 150
 Русских С. Н. 55
 Савкина Е. А. 56
 Сагитова Л. К. 25
 Самарин А. Ю. 128
 Свенссон Л. 152
 Севрюгина О. А. 99
 Смиреннова С. С. 15
 Смирнова В. П. 12
 Соколов А. В. 100
 Соловьёв Э. Я. 126
 Степанова Н. В. 38, 39, 42, 126, 159
 Струкова Е. Н. 37, 80
 Стручева М. А. 78
 Сухоруков К. М. 9, 13, 14, 28, 61, 68, 69, 71, 101, 102, 103, 104, 121, 129, 130, 143, 147, 148, 160, 161, 162
 Сухорукова Е. М. 2, 7
 Теплицкая А. В. 122, 152, 153
 Торсуев Ю. В. 4
 Трепыхалин А. П. (отец Александр) 140
 Тутаева Г. Н. 26
 Филимонов С. Б. 58
 Фролов А. И. 44, 45
 Фурсенко Л. И. 128
 Хайцева Л. Б. 131
 Харитонов Е. В. 156, 163, 164
 Холодных Г. В. 27
 Хомякова И. Г. 62, 63
 Худавердян В. Ц. 35
 Царндт Ф. 28
 Шапошников К. А. 78
 Шатохина Н. З. 46
 Штолер А. В. 47, 132
 Янс И. 152

НАШИ АВТОРЫ

АРСЕНЬЕВ Борис Вячеславович	— историк, журналист, член Совета Московского краеведческого общества	КОВАЛЬ Людмила Михайловна	— канд. ист. наук, зав. сектором и Музеем истории РГБ
БИШЕВА Сажид Рашитовна	— зав. сектором Государ- ственной книжной палаты Республики Башкортостан	КОГАН Елена Ильинична	— канд. пед. наук, проф. (г. Нью-Йорк, США)
ВЕТЮ Дмитрий Афанасьевич	— менеджер Коммуни- кационного агентства АГТ	КУКЛИНА Наталья Валерьевна	гл. библиотекарь отдела хранения и использо- вания документов РГБ
ГРИШИН Антон Андреевич	— ст. науч. сотрудник РКП	МАКАРЬЕВА Наталья Григорьевна	— гл. библиотекарь Калининградской обл. науч. б-ки (г. Калининград)
ГРОМОВ Александр Николаевич	— канд. техн. наук, член Совета Нац. союза библиофилов	МЕЛЕНТЬЕВА Юлия Петровна	— д-р пед. наук, проф., зав. отделом ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН
ДВОРКИНА Маргарита Яковлевна	— д-р пед. наук, гл. науч. сотрудник РГБ	МЕЛЬНИЧУК Геннадий Анатольевич	— краевед, историк- архивист, член Союза писателей России
ДИВНОГОРЦЕВ Александр Львович	— канд. пед. наук, гл. библиотекарь РГБ	МИХНОВА Ирина Борисовна	— канд. пед. наук, директор РГБМ
ДОЛГАЧЁВА Лариса Михайловна	— куратор направления «оперетта/мюзикл», гл. специалист Союза теат- ральных деятелей РФ	ОСИПОВА Ирина Павловна	— канд. пед. наук, гл. библиотекарь РГБ
ЕРМОЛАЕВА Мария Алексеевна	— канд. филол. наук, зам. директора ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН	ПЕРОВА Галина Викторовна	— начальник отдела РКП
ЗАХАРЕНКО Марина Павловна	— канд. пед. наук, зам. директора РГБМ	СТЕПАНОВА Наталья Владимировна	— канд. техн. наук, член Союза журналистов России
ЗЕЛОВ Николай Степанович	— гл. специалист ГА РФ	СТРУКОВА Елена Николаевна	— канд. ист. наук, зав. сектором ГПИБ России
ЗЛОЧЕВСКИЙ Гарольд Давидович	— канд. техн. наук, ст. науч. сотрудник ВНИИАЛМАЗ	СУХОРУКОВ Константин Михайлович	— канд. ист. наук, зам. генерального директора РКП
ИВАНОВ Владимир Валентинович	— директор Приволж- ской книжной палаты	ФИЛИМОНОВ Сергей Борисович	— д-р ист. наук, проф. Таврического нац. ун-та им. В. И. Вернадского (г. Симферополь)
ИВИНА Карина Владимировна	— канд. пед. наук., доц., директор научной библиотеки МГУКИ	ХАЙЦЕВА Любовь Борисовна	— канд. пед. наук, зав. отделом РГБ
КАЛИНИНА Галина Петровна	— начального научно- исследовательского отдела РКП	ХАРИТОНОВ Евгений Викторович	— ст. науч. сотрудник РКП
КАРАТЫГИНА Татьяна Фёдоровна	— д-р пед. наук, проф. МГУКИ	ХОМЯКОВА Ирина Георгиевна	— канд. пед. наук, доц. Рязанского ин-та (филиала) МГУКИ