





13, 14 февраля 1937 г.

# ПУШКИНСКАЯ СЕССИЯ АКАДЕМИИ НАУК СССР

## Окончание доклада В. Я. Кирпотина

Человек запоминает в нем только свое определенное место, что каждый человек может быть счастлив только среди других людей и вместе с другими людьми.

Пушкин создает свою личность в связи с миром и другими людьми. Пушкин не пугался перед вечностью, смерть не ужасала его. Он не видел противоречия между конечностью человеческой жизни и бесконечностью природы. Смерть, если она приходит в конце радостной и удовлетворенной жизни, есть лишь завершающий бессрочный сон, встречающий человека со спокойным сознанием неизменности.

Смерти одного есть скорбь, но она не останавливает жизни, не лишает других возможностей радоваться и наслаждаться. В самой мысли о смерти видно, как Пушкин любит землю. Жизнь перед лицом смерти он находит в мыслях о вечности человеческого рода, об объективной, независимой от отдельного существования ценности других людей, других поколений. Он рад молодой поросли, подвигающейся около знакомых ему трех сосен в Михайловском за время его десятилетнего отсутствия:

Здравствуй, плена,  
Малое, незнакомое! Не я  
Узажу твой могучий позадний  
взраст,  
Когда перерастешь моих знакомцев  
И старую главу их заслонишь.  
От глаз прохожего. Но пусты мой  
внук  
Услышит ваш приветный шум,  
когда

С приятельской беседы возвращаешься,  
Веселых и приятных мыслей полон,  
Пройдет он мимо вас во мраке  
ночи

И обо мне вспомнит.  
(«Снова я восстала»).

Человек умирает, мир, природа остаются.

## Отношение к романтизму

Материалистическое и атеистическое мировоззрение Пушкина почти полностью предопределило его от воздействия реакции, восторгнувшейся в Европе вместе со Священным союзом, в России после разгрома декабристов. Под конец жизни Пушкина, в результате травы, одиночества, безнадежности, в его поэзии проявляются реалистические мотивы. Но даже это обстоятельство, казалось бы, находящееся в таком разительном противоречии с «Гарвардиадой», не может изменить общего тона творчества Пушкина — поэта-сторонника, земного, материалистического, реализмического. Мало того, если говорить о мировоззрении Пушкина в терминах историко-литературных, а не философских, то придется отметить, что реализм его творчества нарастает непрерывно вплоть до самой его гибели.

Пушкин относился отрицательно к немецкому классическому идеализму. Но он же разделял положительное методологическое значение немецкой философии, разделял в ней противоположные против ее рассыпавшегося в таком разительном противоречии с «Гарвардиадой», не может изменить общего тона творчества Пушкина — поэта-сторонника, земного, материалистического, реализмического. Мало того, если говорить о мировоззрении Пушкина в терминах историко-литературных, а не философских, то придется отметить, что реализм его творчества нарастает непрерывно вплоть до самой его гибели.

Историзм вытеснил крепость и усилив реалистическую объективность пушкинского мировоззрения в вопросах социальных.

## Проблема народности

То же самое следует сказать и о требованиях народности, которые Пушкин предъявлял к искусству. Стремление к народности увеличивало конкретную национальность, реалистическую национальность пушкинского творчества. Известно, с каким витиеватием изучал Пушкин русскую народную словесность, языки, права и обычая русского народа.

В пушкинском понимании народности «народность» означала такие обнаружившиеся широта и свобода его мировоззрения. Он высыпал литераторов, которые понимали под народностью выбор предметов из отечественной истории или употребление простонародных выражений. «Весь образ мыслей чувствований — обясняет он — есть тыма общая, и я говорю, и привык, принадлежащих народу». Климат, образ правления, ведет какоже народу на особенную славенность, языки, права и обычая русского народа.

Пушкин, который не был способен отразиться в зеркале поэзии, не могли искренне пушкинского оптимизма. Пушкинские оптимисты, связанные золотым мостом, ссылались на него народности с надеждами на нашу действительность. Напряженно всматриваясь он сквозь между столетий в будущее, Пушкин обладал трезвым умом. Гармоничное будущее не казалось ему слишком

народностью.

Пушкин, не имея своего понятия о реалистическом и субъективизме, его сопротивление нараставшей реалистике дало нам ключ к его пониманию романтизма, вызывавшему в обширной литературе о Пушкине большое количество разноголосых отзывов и томов.

Под романтизмом Пушкин понимал свободу, вдохновение — и только. Школа романтической «святой отчужденности» опять таки обнаруживалась широта и свобода его мировоззрения. Он высыпал литераторов, которые понимали под народностью выбор предметов из отечественной истории или употребление простонародных выражений.

«Весь образ мыслей чувствований — обясняет он — есть тыма общая, и я говорю, и привык, принадлежащих народу». Климат, образ правления,

ведет какоже народу на особенную славенность, языки, права и обычая русского народа.

«...Что за человек этот Шекспир? — писал Пушкин И. Н. Раевскому.

Не могу прити к себе! Как Байрон —

трагедия моя сражена с ним!

Байрон, который постиг все извес-

тия умения или метательности.

А умные и метательные, то есть

пессимизм и идеализм, были для

Пушкина неприменимы. Не идеали-

стическую субъективность, а реали-

стическую верность действительности в проприональности условной не-

действенности искал Пушкин уро-

вков. Пушкин щадительно ограничивает романтизм формальной стороной, ко-

торая для него приемлема и важна.

Друг же романтизм идеалистический, субъективистский. Пушкин отверг.

Отношение Пушкина к романтизму

рас показывает, что поэт

устоял перед идеологической реа-

лизмом послереволюционной Европы,

европейским реставрации. Поэтому

Пушкин и занялся в такой катего-

рической форме: «Я в душе уверен,

что XIX век, в сравнении с XVIII, в

границах

и историзм Пушкина

Он пытается на романтизм. Пушкин

обогатил свое материалистическое и

реалистическое мировоззрение исто-

ризмом, интересом к народным осо-

бенностям страны и пониманием диа-

гностики человеческих характеров.

Круг исторических интересов Пуш-

кина был обширен и разнообразен.

Он понимал, что без знания прошлого

невозможно понять настоящего и пред-

видеть будущее. История для Пуш-

кина не была сюжетом утия от с-

о-временности. Наоборот, современность

он старался лучше понять через исто-

ризм Пушкина

и историзм Пушкина



О. ВОЙТИНСКАЯ

# ПУШКИН и ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

Характер Пушкина, — писал Чернышевский, — лучше и полнее всего выразился в его произведениях, — эта удивительная многосторонность ума и сердца, которая дает право сказать о нем, как Баратынский сказал о Гете:

Что не оставлено им  
Под солнцем живым без привета,  
На все отозвался он сердцем,

Что просит у сердца ответа.

Приятно думать, что Чернышевский не понял значения Пушкина.

Десяти лет творилась легенда об «антропологии» Чернышевского.

Николай Гаврилович Чернышевский вошел в историю русской литературы как создатель революционно-демократической эстетики. Он продолжил дело Белинского. Несмотря на это, до сих пор придают противопоставлять взгляды Чернышевского на искусство пушкинскому направлению в литературе.

Очень говорится о влиянии французских и немецких проповедников на Чернышевского и Добролюбова. Это бесспорно. Но почему-то игнорируется роль Пушкина. В статье «Принципами, замылившими ход нашей словесности», Пушкин писал:

«У нас еще нет ни словесности, ни языка. Все наши знания, все наши понятия с младенчества почтеныны в книгах иностранных, мы привыкли мыслить на чужом языке (метафизического языка у нас вовсе не существует); проще всего вака требует предметов размытых для письма, которые уже не могут подаваться блестящими пердами воображения и гармонии, но ученыи, политики и философия еще по-русски не ясны».

Перед Пушкиным вставала задача поиски грандиозной. Он был не только первым гениальным русским поэтом, но и великим русским проповедником.

Всякая аналогия условна. Значение Пушкина в истории русского народа можно сравнить с историческим значением Лессинга.

Пушкин не писал философских трактатов, не издавал сочинений по эстетике.

Но без Пушкина не было бы русской философии и русской эстетики.

С появлением Пушкина кончается эпическая период культуры фуского народа. Это прекрасно понимал Чернышевский.

В работе о Лессинге, в статьях о Пушкине, в «Очерках Гогольевского периода русской литературы» Чернышевский слова и онова возвращаются к общей роли писателя в стране, где общественная мысль еще не развила, где народное творчество еще не выросло в национальное искусство.

Во второй статье о Пушкине Чернышевский пишет: «В истории русской образованности Пушкин занимает такое же место, как и в истории русской поэзии. Прадяду времени, когда его произведения остались только памятником эпохи, в которую он жил; но когда придет это время, мы еще не знаем, а температура мы можем только читать и перечитывать творения великого поэта и, о прискорбности, думая о значении их для русской образованности, повторять вслед за ним: «Да здравствуют музы, да

здравствует разум». И да будет бессмертие памяти людей служивших музам и разуму, как служил Пушкин».

Пушкинскому поэзии тесно в рамках общества, основанного на частной собственности.

«Ужасный век, ужасные сердца», говорит герой в «Скупом рыцаре».

Замечательная лирика Пушкина бьет по миру мелких чувств и чистотных мыслей. Позже Пушкина боролась за свободу человеческой личности, за чувства сильные и глубокие.

Пушкин был взятое сказать, что к нему не застает народная трояна... «Мудро отнять у Шекспира в его Отелло, Гамете, Мера за меру и проч. — достоинства большой народности» писал Пушкин в статье о народности в литературе. Эти слова относятся и к самому Пушкину.

В стране, где каждая мысль была вынуждена оправдываться появляется поэт гениальный, это вселенский по замечательному определению Белинского.

Пушкинское направление в литературе глубоко народно и демократично.

Известно, что Пушкин критиковал Байрона за то, что он «бросил односторонний взгляд на мир и народу человеческую, потом отвратился от них и погрузился в самого себя».

(Пушкин, «Байрон и его подражатели»).

Какое лживое вложение подложило Пушкину рецензию, обращенную стариком пыганом к Алеко: «Ты для себя лишь хочешь воли». Из пушкинского реализма, на демократизму и народности пушкинского творчества на следующем этапе революционно-демократическая эстетика. Пушкинское направление в искусстве представлено Дружинином, в Белинском и Чернышевским. В стране, где народ был непременным, Пушкин выступил как поэт народный, как борец за общечеловеческую искусством.

Всем своим творчеством Пушкин утверждал, что область искусства шире области красоты.

Она позиция до сих пор является замечательным образом совершенства, он, как позиция доставляет наше ясное именование наследства, со смелостью гения сделал жизнь будничную и обычную обектом искусства.

Поэзия Пушкина прекрасна и величива. Но ведь эти же мечтущими поэзии, эти лирические вдохновенные страницы родились в изображении жизни и прозаической.

Пушкин призывают рисовать «группы открытий народных странствий», требует учиться «научно, понятно народу».

После появления Шекспира, после появления Пушкина Чернышевский мог писать:

«Область искусства не ограничивается областью прекрасного в эстетическом смысле слова».

Белинский, Чернышевский, Добролюбов, — вот что разгадал дух пушкинского направления в литературе при возможности наложения в литературе на возможностях познания революционно-демократической эстетики.

Это надо понять. Иначе история развития русской культуры будет исказена. Через сто лет после смерти Пушкина мы можем увидеть в Пушкине то, что не видел Чернышевский.

Чернышевскому казалось, что время Пушкина, время «прекрасной художественной формы» уже прошло.

Социалистическому человеку особенно дорога поэтическая простота изумительных произведений Пушкина.

Вся возможность дальнейшего развития русской литературы была приготовлена отчасти еще при подготовке Пушкина.

Чернышевский правильно определил роль пушкинского направления, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, повторяя вслед за ним: «Да здравствуют музы, да

занемательные в советской литературе.

Еще совсем недавно Бутарин утверждал, что путь советской поэзии лежит к Пастернаку, что время Манджинского прошло.

Но кто напиши современника? Пастернак, утвержденный в эпоху социалистической революции автономно поэзии от мира?

Мне все равно, че разговор Лоппо, пытавшийся интуицию, — или Пушкин, мечтавший, в условиях царской России, что к нему не застает народная трояна?

Пушкин — честь нашей родины, Пушкин — просветитель и гениальный поэт встает живым в стихах Чернышевского.

Пушкин — не музейная реликвия.

И кажется, что к некоторым напоминаниям пушкинским относятся укоризненные слова Чернышевского:

«Вместо ценных трудов давальцы отрывки черновых работ со всеми мелочными сличениями букв и стихов, среди которых или тупула или принципиально несущественные размеры всяких пушкинских

изданий».

В стране, где каждая мысль была вынуждена оправдываться появляется поэт гениальный, это вселенский по замечательному определению Белинского.

Пушкинское направление в литературе глубоко народно и демократично.

Одним словом, вместо исследований о замечательных явлениях литературы предстают публике отрывочные изыскания о маловажных фактах.

Пушкин вошел в историю мировой культуры как гениальный поэт, славившийся в своем творчестве. Всем своим творчеством он разрушил ванько-илистическую эстетику.

Всем своим творчеством Пушкин утверждал, что область искусства шире области красоты.

Она позиция до сих пор является замечательным образом совершенства, она, как позиция доставляет наше ясное именование наследства, со смелостью гения сделал жизнь будничную и обычную обектом искусства.

Пушкин призывают рисовать «группы открытий народных странствий», требует учиться «научно, понятно народу».

После появления Шекспира, после появления Пушкина Чернышевский мог писать:

«Область искусства не ограничивается областью прекрасного в эстетическом смысле слова».

Белинский, Чернышевский, Добролюбов, — вот что разгадал дух пушкинского направления в литературе при возможности наложения в литературе на возможностях познания революционно-демократической эстетики.

Чернишевский писал о Пушкине:

«Он первый ввел в нас литературу в достоинство национального дела, между тем как прежде она была, по удачному завязанию одного из старинных журналов, «принятыми и подавленными проповедниками временем для тесного кружка лицемеров». Он был первым поэтом, который стал в глазах всей русской публики на то самое место, какое должен занимать в своей стране великий писатель.

Вся возможность дальнейшего развития русской литературы была приготовлена отчасти еще при подготовке Пушкина.

Чернишевский правильно определил роль пушкинского направления, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, повторяя вслед за ним:

«Да здравствуют музы, да

здравствует разум».

И вместе с Чернишевским мы говорим: «Ведь если слово писателя олицетворяет идею правды, стремление к благотворному действию на умственную жизнь общества, это слово звучит в себе семена жизни, оно никогда не будет мертвым».

Чернишевский правильно определил роль пушкинского направления, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы, и это было очевидно великим.

Чернишевский писал о русской образованности, заявив Пушкина на ход развития русской литературы

