

выходит с ноября 1990 г.

Российская газета

НА ТЕМУ ДНЯ

Диалог с партнером в отставке?

Первый в истории отношений между нашими государствами визит председателя Правительства России в Японию оказался беспрецедентным и в еще одном аспекте. Как раз в день прибытия Кириенко в Токио его главный партнер по переговорам — премьер-министр Хасимото — объявил об уходе в отставку. Тем самым он взял на себя ответственность за неудачу своей партии на состоявшихся 12 июля выборах в верхнюю палату парламента.

Правящая либерально-демократическая партия (ЛДП) и прежде не имела там большинства. Но отныне численность ее фракции еще более сократилась. Однако ЛДП по-прежнему располагает большинством в нижней палате парламента, которая играет главную роль в законодательном процессе и утверждает главу Правительства. Так что отставка Хасимото не была юридически необходимой. Однако подобный жест отвечает нормам японской политической этики.

После того как решение об отставке Хасимото будет одобрено руководством партии, на съезде ЛДП должны состояться выборы его преемника. В числе возможных кандидатов называют нынешнего министра иностранных дел Обути — активного поборника полной нормализации японско-российских отношений. И наконец, новый глава ЛДП должен быть утвержден в должности премьер-министра на чрезвычайной сессии нижней палаты парламента.

Таким образом, Хасимото должен будет по-прежнему выполнять свои обязанности по крайней мере до конца июля. Так что хотя его отставка создает определенные неудобства для Кириенко, она отнюдь не перечеркнула программу визита.

Согласно ей председатель Правительства России был принят императором Японии Акихито, провел переговоры с Хасимото, а также с министром иностранных дел Обути, сопредседателем японо-российского комитета по торгово-экономическому сотрудничеству.

Подписан пакет документов, в том числе Соглашение о первом транше в 400 миллионов долларов из "несвязанного кредита" на сумму 1,5 миллиарда долларов. Москва рассчитывает использовать эти средства для решения проблем угольной отрасли.

Отставка Хасимото, разумеется, создает некоторые неожиданные моменты. В первую очередь — визиты российских премьеров в Японию. МИД Японии выступил с заявлением, что это обстоятельство никак не скажется на эффективности визита. Словом, есть основание надеяться, что это не отразится и на его практических результатах.

Всеволод ОВЧИННИКОВ.

Безопасность в рамках закона

Мнения рядовых граждан об этой службе — противоречивые. У одних она вызывает резко отрицательные эмоции, другие, наоборот, чтут устоявшийся образ "рыцаря без страха и упрека". Истина как всегда где-то по

середине. И она в том, что без организации защиты своей безопасности и своих государственных интересов не может обойтись ни одна страна в мире. А значит, кто-то обязательно должен исполнять эти функции.

Указ Президента РФ "Об утверждении Положения о Федеральной службе безопасности Российской Федерации и ее структуры"

Стр. 4.



Местное время

Без контроля спиртного вход воспрещен

Администрация Санкт-Петербурга начала вчера открытый конкурс среди оптовых баз, торгующих алкоголем, на право разместить на их территории спецпункты по контролю за качеством и законностью оборота возмозимой в город алкогольной продукции.

Без прохождения контроля на этих спецпунктах реализация спиртных напитков, произведенных в других регионах, будет запрещена в петербургской розничной торговой сети.

Как сообщает комитет экономики и промышленной политики

администрации Петербурга, к участию в конкурсе в настоящее время допущена 21 фирма, обладающая федеральной лицензией на торговлю подакцизными товарами. Среди обязательных условий, предъявляемых к претендентам, — устойчивое финансовое положение, отсутствие задолженностей по платежам в бюджет, наличие складских помещений площадью около двух тысяч квадратных метров.

По итогам конкурса с его победителями будут заключаться договоры.

В Госдуме

Большой сбор на Охотном ряду

Рассмотрение в Государственной Думе РФ пакета законопроектов стабилизации программы Правительства до сих пор идет преимущественно с точки зрения экономической целесообразности, а не в политической плоскости.

Такое мнение высказал вчера председатель думского Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам Александр Жуков. По его словам, пакет налоговых законопроектов в целом оценивается депутатами достаточно положительно. И хотя некоторые законопроекты они не поддерживают, это происходит не по политическим причинам. Те налоговые законопроекты, которые Дума еще не обсуждала либо уже приняла в первом чтении, но к ним есть поправки, должны быть рассмотрены на внеочередном заседании 15 и 16 июля. Будут обсуждаться и два кодекса — Налоговый и Бюджетный. Основная часть Налогового кодекса была

принята Думой во втором чтении, а Бюджетный принят в целом, но его отклонил Совет Федерации, и была создана согласительная комиссия, подчеркнул парламентарий. А. Жуков напомнил: депутаты отклонили два законопроекта — о НДС в части начисления налога по отгрузке, который, по его словам, "не имеет шансов на прохождение в Думу", и о внесении изменений в Закон о подоходном налоге с физических лиц, предусматривающий новую шкалу налогообложения.

Актуально

Судьба кредита МВФ решится в Вашингтоне

Вчера оглашено коммюнике по результатам двухнедельных переговоров миссии МВФ в Москве о возможности предоставления России стабилизационного кредита в 10—15 миллиардов долларов.

Это заявление можно считать промежуточным финишем на пути к вождению кредита. И хотя определена его сумма — 12,5 миллиарда долларов, сроки и форма предоставления пока не ясны. Что, впрочем, большой неожиданностью не является. Миссия МВФ самостоятельно, без решения совета директоров фонда, не вправе

решать подобные вопросы. А заседание совета директоров намечено на ближайший понедельник. Но, как показывает практика, как только вопрос касается России, чашечка начинает перевешивать в пользу Москвы, изменения в повестке и т. д. Подобное поведение МВФ не является случайностью. Реально в МВФ денег нет, за эту

зиму фонд очень сильно поиздержался, предоставив кредитов на общую сумму в 120—130 млрд. долларов странам Юго-Восточной Азии, пострадавшим от прошлого года кризиса. Чтобы получить средства, фонд должен принять решение об увеличении взносов стран-участниц. А поскольку почти половина средств в фонд вносит США, то без решения конгресса не обойтись. И там идет достаточно принципиальная борьба, вылившаяся на страницах "Вашингтон пост".

Бывший советник российского Правительства Андраш Ослунд, несколько лет проработавший в Москве, прекрасно говорящий по-русски и понимающий наши проблемы изнутри, доказывает необходимость выделения России стабилизационного кредита, мотивируя свое мнение и необходимостью сохранения политической стабильности в России, и необходимостью локализации последствий азиатского кризиса для нас. Последствия, которые и привели к уходу нерезидентов с наших финансовых рынков.

(Окончание на 2-й стр.)

Поздравляем коллегу!

Указом Президента РФ Б.Н. Ельцина почетное звание "Заслуженный работник культуры Российской Федерации" присвоено Каркиной Тамаре Терентьевне — полномочному представителю Президента РФ в Тверской области, внештатному корреспонденту "Российской газеты".

Журналисты "РГ" сердечно поздравляют Тамару Терентьевну: ведь она пять лет проработала собором нашей газеты в Верхневолжье. Доброго здоровья и острого пера, коллега!



Письмо в редакцию

"Я не прошу снисхождения своему сыну, я только хочу, чтобы никто не погибал, защищая свою жизнь"

Главному редактору "Российской газеты" от Ключиной Т.К., проживающей в 144004, г. Электросталь Московской области, пр-т Южный, 1-1-19.

Я обращаюсь к вам в связи с исключительными, трагическими обстоятельствами, в которых находится мой сын Ключинский Илья. Моего сына призвали в ряды Российской Армии 20 ноября 1996 года. Он честно и добросовестно исполнял свой долг перед Родиной, прошел обучение в школе младшего командного состава, получив звание младшего сержанта. В июне 1997 года он был направлен для прохождения дальнейшей службы в 205-ю мотострелковую бригаду в/ч 74821 г. Буденновск.

Последнее время Илья исполнял обязанности командира взвода, прошел офицерские курсы и 20 мая 1998 года ему должны были присвоить младшее офицерское звание. 18 мая 1998 года произошла трагедия, в связи с которой я и обращаюсь к вам с просьбой помочь объективно и беспристрастно разобраться в причинах этой трагедии и не допустить, чтобы подобное повторилось, чтобы наши дети не гибли и не становились преступниками, проходя службу в армии.

18 мая мой сын, спасая свою жизнь, подорвал на гранате сослуживца, солдата-дагестанца Алиаскабова. Я не прошу снисхождения к своему сыну, я только хочу, чтобы в мирное время нашим детям не приходилось защищать свою жизнь с помощью оружия. Я — мать Ильи, вполне возможно, что вы сочтете меня не совсем объективной, но тем не менее все, что я пишу, документально подтверждается. Мой сын характеризовался только с положительной стороны как до службы в армии, так и во время ее прохождения.

Солдат Алиаскабов неоднократно за неуставные отношения переводился из роты в роту, избивал солдат, пьянствовал, вымогал деньги. Среди солдат не было секретом, что он распространял наркотики, но этот момент мне стал известен из частной беседы.

Неоднократно он избивал и преследовал и моего сына. 18 мая Алиаскабов назначил днем расправы над моим сыном, и не просто обычного, рядового для него избиения, а убийства в случае непочтения полтора миллиона рублей от Ильи. Это была не пустая угроза. 11 мая 1998 года в этой части солдат-осетинец забил насмерть ногами своего сослуживца.

Алиаскабов не в живых, но этот человек не давал жить другим. Надо было кому-то остановить его: не случись этого, неизвестно, сколько бы жизней он загубил. Конечно, было бы лучше, если бы был найден другой вы-

ход, и об этом должно было позаботиться командование части. Старший следователь в моем присутствии спрашивал замполита части, почему своевременно не было заведено уголовное дело на Алиаскабова?

В течение полутора в этой бригаде произошло три убийства солдат срочной службы. Более подробную информацию об этом может предоставить Богатенкова Людмила Васильевна из Комитета солдатских матерей г. Буденновска, которая неоднократно и активно выручала солдат этой бригады и имела на этой почве конфликт с командованием.

Таким образом очевидно, что в бригаде сложилась криминальная обстановка из-за преступного попустительства командования. Это, видимо, понимали солдаты и поэтому обращались к командованию за помощью, как положено по Уставу, было не только бесполезно, но и опасно. Кроме того, солдаты, очевидно, были запуганы и угнетены всей криминальной обстановкой в бригаде (избиения, пьянство, наркотики, мужеложество). Про факты мужеложества я узнала из беседы со следователем. Естественно, если бы командование бригады выполняло свои должностные обязанности, не произошло бы столько трагедий, и военная прокуратура г. Буденновска не была бы перегружена уголовными делами по разным преступлениям, включая и убийства.

Только снятие замполита после событий 18 мая всех проблем бригады не решит, и нет гарантий, что, если обстановка в бригаде кардинальным образом не изменится, подобные трагедии не повторятся.

Я убежденно прошу, хотя бы сейчас помочь найти истинные причины трагедии и не губить дальше жизнь моего сына, и так пережившего слишком много страданий в его короткой жизни. Он не преступник, он — жертва трагических обстоятельств, в которые попал не по своей вине.

Я отдала сына в армию, а он попал в ад, из которого не было выхода. Командование бригады не желает огласки, не допускает в часть журналистов и женщин из Комитета солдатских матерей. Истина одна, и я очень прошу помочь установить ее. Это не только для моего сына. Это для всех солдат, чьи жизни еще могут быть исковерканы, если не принять мер. Выход в сложившейся ситуации только один: или сложить свою голову, или стать "преступником".

С уважением,
Татьяна Константиновна КЛЮШКИНА

О журналистском расследовании причин, приведших к столь страшной развязке, читайте отчет нашего собственного корреспондента по Северному Кавказу на 3-й стр. под заголовком "Ответная мера".

ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Броня крепка

Необходимость защиты интересов отечественных оборонных предприятий, дальнейшей концентрации усилий федеральных структур по обеспечению военно-технического сотрудничества России с зарубежными странами была подчеркнута вчера Президентом РФ Борисом Ельциным. Он принял в

Кремле генерального директора федерального государственного унитарного предприятия "ГК "Росвооружение" Евгения Афанасьева.

Е. Афанасьев доложил Президенту о мерах, принимаемых компанией по увеличению объемов экспорта продукции военного назначения, а также итогах работы "Росвооружения" за последнее полугодие.

Поздравления Президента России

В фокусе всеобщего внимания оказался вчера знаменитый иллюзионист Эмиль Кио, которому исполнилось 60 лет. Свои поздравления юбиляру направил Президент России Борис Ельцин. В телеграмме, в частности, говорится, что Эмиль Ренард-Кио (а именно так значится в паспорте) стал "одним из самых популярных фокусников не только на родине. Зрители многих стран мира ждут нуд от встреч с вами и никогда не обманываются в своих ожиданиях".

Кстати, Правительство РФ наградило Эмиля Кио Почетной грамотой.

Рассекретили месторождение алмазов

Председатель Правительства РФ Сергей Кириенко подписал распоряжение по рассекречиванию запасов месторождения алмазов имени Ломоносова в Архангельской области. По словам губернатора Архангельской области Анатолия Ефре-

Анонс

Дом казенный ... и родной

Он станет временным, но надежным кровом для людей, попавших в беду

Постановление Правительства РФ "Об утверждении Общего положения о месте временного содержания лиц, ходатайствующих о признании беженцами"

Права человека, гарантированные Конституцией, неподсудны

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации

Стр. 5.

Стр. 6.

НОВОСТИ НА ВСЕ ГОЛОСА

Акаеву дан зеленый свет

Конституционный суд Киргизии подтвердил право президента страны Аскара Акаева участвовать в президентских выборах 2000 года. Такой вердикт Конституционный суд вынес после рассмотрения обращения в него группы депутатов киргизского парламента.

Сепаратисты угрожают...

Армия освободившейся Косово заявила, что вскоре ей удастся захватить столицу края Приштину. В интервью местной газете на албанском языке представитель Армии заявил, что его организация растет день ото дня и не испытывает проблем с приобретением оружия.

...но поддержки не получат

Президент Турции Демирель сказал, что в нынешних обстоятельствах косовские албанцы не встретят международной поддержки в своих намерениях по обретению независимости. Турецкий президент также отметил, что его

страна готова участвовать в любой миссии в Косово с мандатом международного сообщества.

За голос надо платить

Соединенные Штаты могут лишиться права голоса на Генеральной ассамблее ООН, если не погасит задолженность по взносам в Организацию Объединенных Наций, заявил генеральный

Коротко

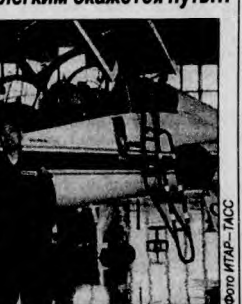
● 59 процентов опрошенных финнов разделяют отношение своего правительства к НАТО: страна не должна вступать в альянс. ● 52 человека получили ранения, в том числе 10 — тяжелые в результате инцидентов во время массовых народных гуляний на Елисейских полях в связи с победой французских футболистов на чемпионате мира. ● На мемориальном комплексе "Цитадель" в Познани, где захоронены 6830 солдат и офицеров Красной Армии, неизвестные разрушили и перевернули 29 надгробных плит.

Следы битлов

Неизвестные до сих пор автографы "Битлов" во время их поездки в Австралию в 1964 году, найденные в старой книге отзывов почетных пассажиров сиднейского аэропорта. Находка может быть оценена в десятки тысяч долларов.

«Российская газета» — «Эфир-дальность» — ИТАР-ТАСС.

Пусть легким окажется путь...



Специалисты Центра подготовки космонавтов (ЦПК) им. Гагарина "сделали все возможное", чтобы втиснуть в рамки четырех недель обширный курс тренировок для прибывающего в среду в Звездный городок будущего японского космонавта Сейити Ногуты. 33-летний Сейити Ногута сейчас приступает к изучению транспортного корабля "Союз-ТМ", а с конца недели начнутся занятия на тренажерах.

Встреча в Кремле



Президент России Борис Ельцин считает, что у него сложились "отлаженные, добрые и хорошие отношения" с президентом Республики Кипр Глафиросом Клиридисом. Об этом глава Российского государства заявил, принимая вчера в своем представительском кабинете президента Республики Кипр Глафирос Клиридиса, находящегося в Москве с неофициальным визитом.

Охрана не знает границ



Памяти павших будьте достойны



На известном всему миру ратном поле под Прозоровской собрались несколько сот фронтовиков из России, Белоруссии, Украины, других стран Содружества. Ели

скоп Белгородский и Старооскольский Иовин совершили палкаду по убевающим. В братскую могилу опустили гробы с останками 309 советских воинов.

(«Российская газета» — ИТАР — ТАСС).

Третий должен уйти

Почему наши деньги по пути в государственную казну обогащают посредников?

МОЛОДОЙ человек в униформе сказал мне, когда я подыхал к стойнке:

- Стоянка у нас платная.
- Я заплачу, а чек будет?
- Обязательно, — сказал молодой человек и протянул мне

вильно припарковавшихся наказывать. Очевидно, что если стоят фигуры на обочинах с самодельными квитанциями, то кому-то это очень удобно и выгодно.

А недавно руководитель Фе-

дунт? Везде ли есть эти параллельные маршруты? Вопрос риторический. Конечно, не везде. И есть опасение, что если мне надо попасть в Тулу, то в качестве альтернативного мне предложат путь на Калугу. Тоже ведь в

ционерное общество закрытого типа "Гарант".

— Да это же филькина грамота, — говорю. — Таких бумажек кто угодно наштампует. А чек — это платёжный документ. Есть чек, значит, налоги платите государству. Вон в Италии покупатели могут оштрафовать, если вышел из магазина без чека. За пособничество при уходе от налогов.

— Что ж мы с тобой кассу будем таскать? — возмущается молодой человек.

— Это ваши трудности. На Тверской уже чек дают.

Деньги я, конечно, заплачу, а то еще вернешься, и колесо спущено. Бывало и такое.

С этими платными стоянками много вопросов. Почему цены разные в одном и том же районе? Почему чек, как правило, не дают? Вообще почему несчастный автомобилист должен содержать еще и побродясов с обочины? Ездил я в Европах. Паркуешься, опускаешь деньги в автомат, он тебе выдает квитан-

возглавляемое им ведомство будет сдавать в концессию автомобильные дороги. Господин Артохов на слуху в последнее время. Объявил, например, что перекалифицирует шахтеров в дорожники. Видимо, пример Рувельта (который, чтобы создать рабочие места, строил дороги) ему покоя не дает. Тоже хочет стать спасителем Отечества. Но, во-первых, у нас, мягко говоря, похолодней, чем в Америке, и работа у дорожников сезонная. Во-вторых, у Рувельта под рукой банки были и федеральные средства. А у нас нет денег, чтобы имеющиеся у дорожников мощности хотя бы наполовину загрузить, бензин-керосин для них закупить. Странно слышать такое от руководителя государственного ранга, когда Правительство ужимает бюджет буквально по каждой статье, чтобы вырваться из тисков финансового кризиса.

Но вернемся к странному понятию "концессия". Со временем у нас этот термин не упот-

рительные участки обзывают "проселками". Кавычки не случайны, там проселки — тот же асфальт или бетон. У нас на этом ярд ли сэкономишь, скорее потрепешь.

Но стоянки и дороги — это не полный перечень пускаемых на продажу объектов. Мингосимущество подготовило проект постановления Правительства о сдаче в концессию имущества аэропортов.

ЭТОТ проект обсуждался в Министерстве транспор- та. Руководители крупнейших аэропортов страны говорили о том, что вопрос этот юридически не проработан и никаких блестящих перспектив не сулит. Приводился пример с Польшей и Чехией, которые пока было на то, чтобы отдать аэропорты в концессию немцам, и потом отказались от этого. Легче все-таки учиться на чужом опыте, чем на своем. Согласно документу не возвращаются приобретать в концессию имущество аэропортов (в том числе и земельные участки) и иностранцам. Я бы на месте руководителей ЦРУ в этом случае не покусился — как-никак, а стратегические объекты продаются. Да и вложения окупятся, так что риска почти никакого. Ведь это же инвестиционный конкурс: коль приобрел, то обязан вложить не меньше, чем, скажем, 20 миллионов долларов. Здесь побеждает тот, кто предложит большую годовую плату. А зачем чего-то там учинять, если можно просто цену за услуги повысить так, чтобы и в казну заплатить, и самому внакладе не остаться. Разумеется, это обернется подорожанием билетов. Но кого это волнует?

Да, конечно, хозяйство аэропортов в стране изрядно пообветшало. И требуются многомиллиардные инвестиции в доллары, чтобы сделать его современным. Пока такой объем вливания нереален. Даг Бог, о миллиардах на финансовую стабилизацию договориться. Но привлекать инвестиции путем, который предполагает минимальную ответственность покупателя, не лучший вариант.

Уже сейчас в аэропортах, в Домодедово, например, научились привлекать компании, владеющие наземными службами, на довольно-таки выгодных условиях, когда не только деньги вкладываются в модернизацию имущества, но и финансовая ответственность за задержку полета, за плохое обслуживание ложится на компанию. Заинтересованы ли будут в такой политике фирмы, закупившие концессию? Конечно, нет. Их задача — выкачать максимум и уйти.

Как и в первых двух случаях, возразенный против того, чтобы аэропорты приносили больше прибыли, нет. Но зачем здесь кто-то третий, которому нет смысла работать на перспективу?

Здесь все, как в классическом любовном треугольнике. И закон тот же: третий должен уйти.

Владимир КУЗМИЩЕВ

Фото Игоря КУРШОВА-АРТ

Положение о Федеральной службе безопасности Российской Федерации

Решения, принятые на совместных заседаниях коллегии ФСБ России и других федеральных органов исполнительной власти оформляются совместными приказами ФСБ России и соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

консультаций, исполнительной и судебной власти Российской Федерации;

на основании и во исполнение федерального законодательства и настоящего Положения правовые акты, в том числе совместно или по согласованию с руководителями других федеральных органов исполнительной власти, организует проверку их исполнения;

Российской Федерации; устанавливает в пределах выделенных из федерального бюджета средств другие дополнительные выплаты военнослужащим и гражданскому персоналу органов федеральной службы безопасности; принимает решения о создании территориальных органов

Решения, принятые на совместных заседаниях коллегии ФСБ России и других федеральных органов исполнительной власти, оформляются совместными приказами ФСБ России и соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

(Структура Федеральной службы безопасности Российской Федерации публикуется на 5-й стр.)

(Структура Федеральной службы безопасности Российской Федерации публикуется на 5-й стр.)

Российская Федерация **Федеральный закон**

О внесении изменений в статью 59 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Принят Государственной Думой 11 июля 1998 года

Статья 1. Внести в абзац второй пункта 3 статьи 59 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 7, ст. 785) следующее изменение:
слова «до 1 июля 1998 года» заменить словами «до 1 января 1999 года».

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.
Президент Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
11 июля 1998 года, № 96-ФЗ

Российская Федерация **Федеральный закон**

О приостановлении действия части второй статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

Принят Государственной Думой 18 июля 1998 года

Статья 1. Учитывая недостаточное кадровое и ресурсное обеспечение верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей и автономных округов, а также приравненных к ним военных судов, приостановить действие части второй статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, № 40, ст. 592; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 27, ст. 1560, 1993, № 33, ст. 1313; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 52, ст. 5881) до введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Статья 2. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона признать утратившим силу Федеральный закон «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исполнительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 9, ст. 1027).

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.
Президент Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
9 июля 1998 года
№ 95-ФЗ

Комментарий

Президент России предотвратил правовой кризис

Если бы Президент России не подписал этот закон, то возник бы правовой вакуум на уровне районных, городских и даже областных судов. Они бы не имели права с 1 июля вести слушания по делам особой важности.

Мнение Игоря КАСАТКИНА, начальника отдела правовой экспертизы законопроектов по уголовному законодательству и судебно-правовой реформе Правового управления Аппарата Государственной Думы РФ:

— Еще в 1996 году на основании Федерального закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исполнительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации» статьи 15 УПК РСФСР была дополнена новая часть, в которой говорилось: «Уголовные дела о преступлениях, за которые уголовным законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненного лишения

свободы или смертной казни, рассматривает коллегия в составе трех профессиональных судей».

Однако ни кадровые, ни материальные возможности не позволяли обеспечить именно такой порядок рассмотрения дел. Поэтому, если закон вступал в действие с 1997 года, то время введения данной нормы отдельным Федеральным законом отсрочило до 1 июля 1998 года.

Положение дел и к этому сроку не изменилось. Возможность обеспечить коллегия из трех судей по-прежнему нет. Потребовалось принять еще одного Федерального закона, которым действующие нормы о трех профессиональных судьях приостановлено до введения в действие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Мнение судьи Верховного Суда РФ, заслуженного юриста РФ Станислава РАЗУМОВА:

— Как известно, Федеральный закон от 12 декабря 1996 г. статьи 15 УПК РСФСР была дополнена частью 2. Выступая с

такой законодательной инициативой, Верховный Суд предполагал, что рассмотрение подобных дел профессиональными судьями улучшит прежде всего их качество, оперативность, даст более серьезную полноту и объективность. Мы предполагали, что введение данной нормы станет возможным, когда будет увеличен численный состав судов первой инстанции.

К сожалению, этого не произошло: из-за недофинансирования не было условий для изменения количественного состава профессиональных судей.

Таковы мнения специалистов. Если же смотреть на проблему со стороны, то прежний порядок в судах первой инстанции остался: слушания будут идти по старой схеме: два заседателя и судья. И так вплоть до принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, который, как известно, прошел пока только первое чтение.

Александр ВОРОБЬЕВ.

Указ Президента Российской Федерации

О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию политическому экстремизму в Российской Федерации

Во изменение состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию политическому экстремизму в Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 1997 г. № 1143 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию политическому экстремизму в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 44, ст. 5057), постановляю:

Включить в состав Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию политическому экстремизму в Российской Федерации:

Президент Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
6 июля 1998 года
№ 808

Об угрозе фашизма и расизма

Заявление Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации

Нарастание угрозы фашизма в России приобретает зримые и зловещие очертания. Разжигаемые национальной, расовой и религиозной розни примитивные и более организованные характер. Происходит рост военизированных экстремистских организаций, пропагандирующих идеи расового превосходства, национальной ксенофобии. Эти организации все более широко используют арсенал фашистской идеологии и методов ее пропаганды. В своей деятельности они все чаще переходят от боевой подготовки (под видом спортивной) к актам прямого террора: хулиганские нападения на лиц «неудобной» национальности, осквернение надгробий, взрывы памятников.

Их работа облегчается тем, что значительные группы людей потеряли систему идеологический и даже моральный координат, в полной мере испытали чувство национального унижения после исчезновения великой державы и последствий чеченской войны.

Фашистская идеология дает простые рецепты для решения сложнейших общественных проблем, умело создает образ врага для выплескивания скопившейся в обществе негативной энергии. Фашизм спекулирует на реальных проблемах — безработица, социальные контрасты, криминально беспредел, концентрации негативные эмоции в отношении иных национальных и профессиональных групп. Фашистские организации активно используют фактор привыкания россиян к насилию вследствие вытеснения криминализации и опыта, полученного многими из них в ходе вооруженных конфликтов последних лет.

Новым опасным явлением стала тенденция к легализации деятельности экстремистов при поддержке со стороны ряда местных властей и правоохранительных органов под предлогом «помощи в наведении закона и порядка», «патриотического воспитания молодежи». Множась примеры поддержки национально окрашенного политического экстремизма даже властями субъектов Федерации.

Молодая российская демократия явно не справляется с опасностью. Созданные Конституцией Российской Федерации,

уголовным законодательством и специальными указами Президента правовые нормы борьбы с фашизмом и политическим экстремизмом в целом не действуют, редко применяются правоохранительными органами, игнорируются судами.

Под угрозой будущее Российского государства, демократические завоевания общества. Фашизм — это исторический тупик, грозящий гибелью стране.

Необходимы решительные действия правоохранительных органов по борьбе с фашизмом на основе уже имеющихся правовых документов, поведения этих дел до суда и однозначное совершенствование законодательной базы и правоприменительной практики для борьбы с политическим экстремизмом. Необходима широкая общественная дискуссия с использованием возможностей средств массовой информации для осознания странной этой опасности, внесения изменений в программу воспитания и образования, в работу с молодежью в целом.

Борьба с фашизмом и расизмом должна стать задачей каждого гражданина России.

Официально

Распоряжениями Президента Российской Федерации
Б.Н. Ельцина:

За большой вклад в подготовку высококвалифицированных специалистов объявлена благодарность КАРУНИНУ Анатолию Леонидовичу — ректору Московского государственного технического университета «МАМИ».

За большой личный вклад в совершенствование технологии телевизионного производства объявлена благодарность ГОРХОВУ Валерию Никитичу — директору Государственного предприятия «Телевизионный технический центр», город Москва.

За добросовестный труд и последовательное проведение курса экономических реформ объявлена благодарность: ГЛУШЕНКОВУ Анатолию Егоровичу, Смоленская область, ЗУБОВУ Валерию Михайловичу, Красноярский край, КОВЯКИНУ Анатолию Федоровичу, Пензенская область, НАРОЛИНУ Михаилу Тихоновичу, Липецкая область, СТЕПАНОВУ Виктору Николаевичу, Республика Карелия.

Дом казенный... и родной

Он станет временным, но надежным кровом для людей, попавших в беду

Общее положение о месте временного содержания лиц, ходатайствующих о признании беженцами

1. Настоящее Общее положение регулирует деятельность места временного содержания лиц, ходатайствующих о признании беженцами.

2. Место временного содержания лиц, ходатайствующих о признании беженцами, является федеральным государственным учреждением Федеральной миграционной службы России (далее именуется — учреждение) и предназначено для пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства, подавших в пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации ходатайства о признании беженцами на территории Российской Федерации, а также прибывших с ними членов семьи (далее именуется — размещенные лица) на период предварительного рассмотрения ходатайств.

3. Основными задачами учреждения являются:

а) обеспечение права размещенных лиц на временное пребывание и питание на период предварительного рассмотрения ходатайств о признании их беженцами;

б) организация содействия размещенным лицам в реализации их права на получение убежища.

4. В своей деятельности учреждение руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, решениями Федеральной миграционной службы России и соответствующего территориального органа миграционной службы, а также настоящим Общим положением.

5. Учреждение является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, обособленное имущество, счета в банках, печать, штампы и бланки установленного образца.

6. Учреждение создается, ре-

организуется и ликвидируется по решению Федеральной миграционной службы России или по ее поручению — территориальным органом миграционной службы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

7. В соответствии со своими задачами учреждение:

а) осуществляет прием размещенных лиц и предоставляет им места для временного пребывания на период предваритель-

ного рассмотрения ходатайств о признании их беженцами;

б) организует питание и бытовое обслуживание размещенных лиц;

в) обеспечивает проведение медицинского осмотра и оказания первой медицинской помощи размещенным лицам;

г) содействует в установленном порядке размещенным лицам при обращении в официальные представительства государств их гражданской принадлежности (прежнего обычного места жительства);

д) создает условия для осу-

ществления территориальным органом миграционной службы предварительного рассмотрения ходатайств о признании их беженцами;

е) обеспечивает охрану общественного порядка на территории учреждения, хранение документов и личных вещей размещенных лиц.

8. Прием в учреждение размещенных лиц осуществляется по направлению, выдаваемому территориальным органом ми-

грационной службы или по его поручению — постом иммиграционного контроля в порядке, установленном Федеральной миграционной службой России.

Решение о выдаче направления в учреждение принимается на основании ходатайства о признании беженцем иностранного гражданина или лица без гражданства, поданного им в пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации.

9. Учреждение обеспечивает размещенных лиц в день их прибытия местом для временного пребывания после прохождения ими обязательного медицинского осмотра.

10. Размещенные лица, не имея в период предварительного рассмотрения ходатайств о признании их беженцами права на пересечение государственной границы Российской Федерации, постоянно находятся в учреждении.

11. Размещенные лица должны быть ознакомлены с правилами внутреннего распорядка учреждения и принять на себя обязательство по их соблюдению.

Правила внутреннего распорядка учреждения и форма обязательств по их соблюдению утверждаются директором учреждения на основании типовых правил внутреннего распорядка учреждения, утверждаемых Федеральной миграционной службой России.

В случае нарушения размещенными лицами правил внутреннего распорядка учреждения к ним применяются меры предупреждения вплоть до досрочного прекращения срока их временного пребывания в этом учреждении.

Решение о досрочном пре-

сечения срока временного пребывания в учреждении принимается соответствующим территориальным органом миграционной службы.

12. Сведения о размещенных в учреждении лицах заносятся в установленном порядке в регистрационный журнал.

13. Учреждение обеспечивает размещенных лиц койко-местами, комплектом постельных принадлежностей, предметами личной гигиены и питанием, а также оказывает содействие в обеспечении медицинской помощью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходы на указанные цели производятся за счет и в пределах средств федерального бюджета, выделяемых на реализацию Федеральной миграционной программы.

Председатель Правительства Российской Федерации
С. КИРИЕНКО

Постановление Правительства Российской Федерации

от 30 июня 1998 г. № 679 г. Москва

Об утверждении Общего положения о месте временного содержания лиц, ходатайствующих о признании беженцами

В соответствии с Законом Российской Федерации «О беженцах» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 12, ст. 425; Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 26, ст. 2956) Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Общее положение о месте вре-

менного содержания лиц, ходатайствующих о признании беженцами.

2. Распространить на работников миграционной службы Российской Федерации, осуществляющих функции по рассмотрению ходатайств о признании беженцами, условия оплаты труда, продолжительность рабочего времени и ежегодных отпусков, установленные для аналогичных категорий работников учреждений социальной помощи для лиц, оказав-

шихся в экстремальных условиях без определенного места жительства и занятий.

Расходы на указанные цели производятся за счет и в пределах средств федерального бюджета, выделяемых на реализацию Федеральной миграционной программы.

Председатель Правительства Российской Федерации
С. КИРИЕНКО



Решение о досрочном прекращении срока их временного пребывания в этом учреждении.

ПОЛОЖЕНИЕ о Правительственной комиссии по миграционной политике

Постановление Правительства Российской Федерации

от 30 июня 1998 г. № 678 г. Москва

Об образовании Правительственной комиссии по миграционной политике

В целях координации деятельности заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по реализации единой государственной миграционной политики Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Образовать Правительственную комиссию по миграционной политике.

2. Утвердить прилагаемое Положение о Правительственной комиссии по миграционной политике.

3. Утвердить Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Сысуева О.Н. председателем Правительственной комиссии по миграционной политике.

Председателем указанной комиссии в месячный срок ввести в Правительство Российской Федерации предложения по ее составу.

Председатель Правительства Российской Федерации
С. КИРИЕНКО

полнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации о работе по выполнению возложенных на эти органы задач по реализации единой государственной миграционной политики, в том числе в рамках реализации федеральных целевых и региональных программ, связанных с внутрироссийской миграцией, рассматривать вопросы использования средств федерального бюджета, выделяемых на реализацию целевых федеральных программ, в части финансирования мероприятий в области миграции;

б) запрашивать от федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организаций информационные и иные материалы по вопросам, относящимся к проблемам миграции населения;

в) организовывать и проводить в установленном порядке координационные совещания и рабочие встречи по вопросам реализации единой государственной миграционной политики;

г) создавать для оперативной и качественной подготовки материалов и проектов решений Комиссии рабочие группы;

д) привлекать к работе Комиссии специалистов заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

е) осуществлять информационно-исследовательские, научно-исследовательские, организационные и общественные объединения.

6. Председателем Комиссии является Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Председатель Комиссии руководит ее деятельностью.

Состав Комиссии утвержда-

ется Правительством Российской Федерации по представлению председателя Комиссии из числа руководителей или заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Члены Комиссии участвуют в ее работе без права замены.

7. Комиссия осуществляет свою деятельность в соответствии с планом работы, который утверждается председателем Комиссии.

8. Заседания Комиссии проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал. Повестку дня заседаний определяет председатель Комиссии.

Заседание Комиссии считается правомочным, если на нем присутствует более половины ее членов.

9. Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов от общего числа присутствующих на заседании членов Комиссии.

Решения оформляются в виде протоколов, которые подписываются председателем Комиссии или его заместителем, а при необходимости — в виде проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, которые вносятся в Правительство Российской Федерации в установленном порядке.

Решения, принимаемые Комиссией в соответствии с ее компетенцией, являются обязательными для всех органов исполнительной власти, представляемых в Комиссии, а также для организаций, действующих в сфере ведения этих органов.

10. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляется Федеральной миграционной службой России.

Структура Федеральной службы безопасности Российской Федерации*

Руководство
Департамент контрразведки (1 Департамент)
Департамент по борьбе с терроризмом (2 Департамент)
Департамент экономической безопасности (4 Департамент)
Департамент анализа, прогноза и стратегического планирования (5 Департамент)
Департамент организационно-кадровой работы (6 Департамент)
Департамент обеспечения деятельности (7 Департамент)

Управление военной контрразведки (3 Управление)
Управление конституционной безопасности (8 Управление)
Следственное управление
Управление собственной безопасности (9 Управление)
Управление делами
Договорно-правовое управление
Военно-мобилизационный отдел (10 Отдел)**
* Центральный аппарат.
** На правах управления.

Именем Российской Федерации

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации

по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан

город Москва

2 июля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего В.Г. Ярославцева, судей Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, А.Л. Кононова, Т.Г. Морщаковой, Н.В. Селезнева, Б.С. Эбзеева,

с участием сторон и их представителей: граждан Е.П. Смирновой и Н.Ф. Шалотной, адвокатов Т.Н. Кушак, Б.В. Левковского, А.Г. Манова, К.А. Москаленко, А.Н. Мусаткина, А.П. Петренко, А.Б. Петрова — представителей граждан А.А. Гуральника, А.Ю. Жевченко, С.Н. Романова, О.Ю. Седина, Е.П. Смирновой, В.А. Падерова; адвоката В.В. Киселева — представителя Государственной Думы и адвоката А.Л. Лисицына-Светланова — представителя Совета Федерации, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 96, 97, 99 и 86 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан А.А. Гуральника, А.Ю. Жевченко, Н.Н. Залесского, П.С. Лапина, П.В. Марченко, В.А. Падерова, И.В. Панченко, С.Н. Романова, А.Ю. Свистельникова, О.Ю. Седина, М.В. Скворцова, Е.П. Смирновой, В.И. Степанничева и Н.Ф. Шалотной на нарушение их конституционных прав положениями статей 331 и 464 УПК РСФСР, на основании которых им было отказано в кассационном обжаловании решений, вынесенных в отношении них судами первой инстанции в период судебного разбирательства и в том числе связанных с избранием, изменением либо фактическим продлением применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Т.Г. Морщаковой, объяснения сторон и их представителей, выступление приглашенного в заседание заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И. Радченко, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Граждане А.А. Гуральник, А.Ю. Жевченко, Н.Н. Залесский, П.С. Лапин, П.В. Марченко, В.А. Падеров, И.В. Панченко, С.Н. Романов, А.Ю. Свистельников, О.Ю. Седина, М.В. Скворцов, Е.П. Смирнова, В.И. Степанничев, Н.Ф. Шалотнова в разное время и при различных обстоятельствах были привлечены к уголовной ответственности и переданы суду.

При рассмотрении вопроса о назначении судебного заседания по делу И.В. Панченко и по делу А.Ю. Жевченко, М.В. Скворцова и В.И. Степанничева судами первой инстанции оставили без изменения меру пресечения в виде заключения под стражу, избранную в отношении обвиняемых органами предварительного следствия. В дальнейшем по причинам, не зависящим от подсудимых, разбирательство дел неоднократно откладывалось, но мера пресечения — заключение под стражу, подтвержденная постановлениями о назначении судебного заседания, не изменялась. Кроме того, по делу А.Ю. Жевченко, М.В. Скворцова и В.И. Степанничева судом было вынесено определение о направлении дела для производства дополнительного расследования, что повлекло и фактическое продление содержания обвиняемых под стражей. Аналогичные решения были вынесены судами первой инстанции по делам П.В. Марченко, С.Н. Романова и Е.П. Смирновой.

По решениям судов первой инстанции в отношении Н.Н. Залесского, П.С. Лапина, А.Ю. Свистельникова, О.Ю. Седина, В.А. Падерова и Н.Ф. Шалотной ранее избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде в ходе судебного разбирательства была заменена на заключение под стражу. Применение этой меры пресечения к Н.Ф. Шалотной было вызвано в том числе необходимостью обеспечения исполнения другого решения суда — о назначении по ходатайству прокурора стационарной судебно-психиатрической экспертизы подсудимой.

По делу А.А. Гуральника, рассматривавшемуся судом присяжных, председательствующим судьей было вынесено постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей, что повлекло возобновление производства по делу начиная с предыдущего его этапа — подготовки к слушанию.

Считая вынесенные в отношении них судами первой инстанции в ходе судебного разбирательства постановления и определения незаконными и необоснованными, подсудимые обжаловали эти решения, однако в рассмотрении жалоб им было отказано на основании статей 331 и 464 УПК РСФСР, исключающих возможность обжалования и пересмотра такого

рода решений в кассационном порядке.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность только тех положений закона, которые были применены или подлежали применению в конкретных делах заявителей. Поэтому предметом рассмотрения по настоящему делу являются лишь те положения пунктов 2 и 3 части первой статьи 331 и части первой статьи 464 УПК РСФСР, которые послужили основанием для отказа в принятии к рассмотрению в кассационном порядке частных жалоб на вынесенные в отношении заявителей и повлекшие фактическое продление срока содержания их под стражей решения судов первой инстанции о направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования, об избрании в процессе судебного разбирательства в качестве меры пресечения заключения под стражу, о назначении судебного заседания, отложении и приостановлении разбирательства дела, о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, а также о роспуске коллегии присяжных заседателей.

Поскольку указанные нормы оспариваются по одному и тому же основанию — как исключающие возможность обжалования в кассационном порядке определений суда и постановлений суда и судов первой инстанции, и, следовательно, жалобы всех заявителей касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации

48. Федеральное конституционное закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

3. Согласно статье 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации суды независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. В силу этого конституционного положения какие бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отравлении ими правосудия, в том числе со стороны выходящих судебных инстанций, является недопустимым. В целях обеспечения независимости судей при осуществлении ими уголовного судопроизводства законодатель установил в статьях 331 и 464 УПК РСФСР правило, согласно которому большинство решений, которые суд первой инстанции выносит в ходе судебного разбирательства, не подлежат кассационному обжалованию и могут быть проверены в кассационном порядке лишь одновременно и в связи с приговором. Тем самым исключается текущий контроль со стороны выходящих судебных инстанций за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции и, следовательно, вмешательство в осуществление им своих дисcretionных полномочий. Однако возможность судебной проверки законности и обоснованности промежуточных действий и решений суда при этом не устраняется, — она лишь переносится на более поздний срок и осуществляется после постановления приговора.

Статья 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, не определяет конкретные процедуры и сроки реализации этого права. Поэтому сама по себе отсрочка в рассмотрении жалоб на решения и действия суда не является недопустимой. Это относится, в частности, к проверке решений суда, обеспечивающих исследование в судебном заседании всех обстоятельств дела, в том числе принимаемых в связи с заявлениями в судебном заседании ходатайствами об исследовании дополнительных доказательств.

Независимость судей, призванная обеспечивать в правосудии права и свободы личности, приоритет которых закреплен Конституцией Российской Федерации, не затрагивается пересмотром принятых в вынесении приговора промежуточных судебных решений, которые не находятся в прямой

связи с его содержанием, включающим выводы о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и т.д. Такими промежуточными решениями являются вынесенные в отношении заявителя либо постановлением суда первой инстанции, сопряженные с применением меры пресечения в виде заключения под стражу, либо постановлением суда первой инстанции, сопряженные с применением указанной меры, имеют целью создание надлежащих условий для осуществления производства по делу и выносятся в случаях, если суд полагает, что подсудимый будет нарушать свои обязанности, тогда как основанием приговора являются совершенно иные обстоятельства — свидетельствующие о доказанности или недоказанности вины подсудимого в совершении преступления. Исходя из этого фактически основу для судебной проверки правомочности применения заключения под стражу составляют материалы, подтверждающие только законность и обоснованность указанной меры пресечения, но никак не виновность лица в совершении преступления.

Возможность проверки законности и обоснованности решений суда первой инстанции лишь после окончательного разрешения дела, а именно одновременно с рассмотрением кассационной жалобы на приговор, не восполняет указанного недостатка существующего уголовного-процессуального регулирования и не может быть признана эффективным средством защиты нарушенных прав, тем более если их уже

исключают возможность кассационной проверки законности и обоснованности судебных решений, влекущих применение меры пресечения, включая содержание под стражей, или фактическое ее продление в связи с отложением или приостановлением судебного разбирательства, направлением уголовного дела для производства дополнительного расследования, назначением стационарной судебно-психиатрической экспертизы, роспуском коллегии присяжных заседателей, ограничивают право граждан на судебную защиту. Это ограничение, однако, ни в каком случае не может обуславливаться целями, перечисленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Возможность проверки законности и обоснованности решений суда первой инстанции лишь после окончательного разрешения дела, а именно одновременно с рассмотрением кассационной жалобы на приговор, не восполняет указанного недостатка существующего уголовного-процессуального регулирования и не может быть признана эффективным средством защиты нарушенных прав, тем более если их уже

Права человека, гарантированные Конституцией, неподсудны

криминальному ему преступлению, вопрос о которой в данном случае не подлежит исследованию. Это положение находит закрепление в статьях 220 и 220¹ УПК РСФСР, а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1993 года «О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей» (пункты 1, 3 и 9).

Таким образом, решение суда первой инстанции о применении к подсудимому меры пресечения не предопределяет его вывода по основному вопросу рассматриваемого уголовного дела и его наказания. Следовательно, установленный в оспариваемых положениях статей 331 и 464 УПК РСФСР запрет до вынесения приговора проверять в кассационном порядке законность и обоснованность соответствующих определений (постановлений) объективно не обусловлен интересами обеспечения независимости судей. Возможность кассационной проверки таких определений и постановлений не может повлиять на ход судебного разбирательства, поскольку суд первой инстанции и, следовательно, вмешательство в осуществление им своих дисcretionных полномочий. Однако возможность судебной проверки законности и обоснованности промежуточных действий и решений суда при этом не устраняется, — она лишь переносится на более поздний срок и осуществляется после постановления приговора.

Статья 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (часть 2), включая судебные органы. Закрепленное в этой конституционной норме положение предполагает, что заинтересованным лицам предоставляется возможность добиваться исправления допущенных судом ошибок и что в этих целях вводится порядок конституционной проверки выходящих судебных решений законности и обоснованности решений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями, поскольку правосудие, как отмечалось в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, по самой своей сути признается таковым лишь при условии, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Оспариваемые положения

нельзя восстановить в полном объеме после отмены приговора. Это с несомненностью относится и к случаям применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или принудительного помещения лица в лечебное учреждение для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Такое же положение имеет место и тогда, когда, чьи права были нарушены решениями суда первой инстанции, не является субъектом кассационного обжалования и, следовательно, не может отстоять свои интересы и при кассационной проверке приговора.

Лишение гражданина возможности прибегнуть к судебной защите для отстояния своих прав и свобод противоречит конституционному принципу охраны достоинства личности (статья 21 Конституции Российской Федерации), из которого вытекает, что личность в ее взаимоотношениях с государством рассматривается как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов. Данная правовая позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 3 мая 1995 года по делу о проверке конституционности статей 220 и 220¹ УПК РСФСР.

4. Статья 46 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту (часть 1), в качестве одного из существенных элементов этого права предусматривает возможность обжалования (или бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (часть 2), включая судебные органы. Закрепленное в этой конституционной норме положение предполагает, что заинтересованным лицам предоставляется возможность добиваться исправления допущенных судом ошибок и что в этих целях вводится порядок конституционной проверки выходящих судебных решений законности и обоснованности решений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями, поскольку правосудие, как отмечалось в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, по самой своей сути признается таковым лишь при условии, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Оспариваемые положения статей 331 и 464 УПК РСФСР, исключающие возможность кассационной проверки законности и обоснованности судебных решений, влекущих применение меры пресечения, включая содержание под стражей, или фактическое ее продление в связи с отложением или приостановлением судебного разбирательства, направлением уголовного дела для производства дополнительного расследования, назначением стационарной судебно-психиатрической экспертизы, роспуском коллегии присяжных заседателей, ограничивают право граждан на судебную защиту. Это ограничение, однако, ни в каком случае не может обуславливаться целями, перечисленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

именно потому, что после вынесения окончательного решения по делу они уже не могут быть восстановлены.

6. В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита — обязанностью государства. В силу данного конституционного положения органы государственной власти, в том числе суды, обязаны осуществлять свою деятельность таким образом, чтобы при этом соблюдались права и свободы человека и гражданина, а в случаях их нарушений обеспечивалось максимально быстрое и полное их восстановление.

Непринятие своевременных мер к выявлению и устранению нарушений прав и свобод, особенно в тех случаях, когда в дальнейшем их восстановление оказывается невозможным, должно рассматриваться как невыполнение государством и его органами своей конституционной обязанности. Поэтому задачей федерального законодателя является создание надлежащих, в том числе процессуальных механизмов, которые позволяли бы гражданам, чьи права и свободы оказались нарушенными, добиваться их ре-

альной защиты, используя все не запрещенные законом способы (статья 45, часть 2 Конституции Российской Федерации).

Между тем оспариваемые положения статьи 331 УПК РСФСР, исключающие право участников судебного разбирательства на обжалование в кассационном порядке определений и постановлений судов первой инстанции, лишают их такой возможности даже в тех случаях, когда последствия ответственности судебных решений выходят за рамки уголовно-процессуальных отношений и затрагивают сферу конституционных прав и свобод личности, как это имеет место при ограничении свободы. В результате нарушаются не только статья 45 (часть 2), но и положения других статей Конституции Российской Федерации, в частности статьи 22, закрепляющей гарантии судебной защиты конституционного права на свободу и личную неприкосновенность.

Такие же ограничения прав личности допускает и часть первая статьи 464 УПК РСФСР. При этом в отличие от пунктов 2 и 3 части первой статьи 331 УПК РСФСР, исчерпывающим образом обозначающих круг определений (постановлений), не подлежащих кассационному обжалованию, она исключает из сферы судебного контроля практически все постановления суда, председательствующего в суде присяжных, в том числе такие, на которые он не управомочен, т.е. принятые с явным нарушением закона (например, о роспуске коллегии присяжных по окончании их совещания, но до оглашения вердикта, как это имело место в деле А.А. Гуральника).

Таким образом, пункты 2 и 3 части первой статьи 331 и части первой статьи 464 УПК РСФСР, содержащие ограничение права на судебное обжалование постановлений и определений суда первой инстанции, которые могут в свою очередь повлечь нарушение других конституционных прав граждан, включая право на свободу и личную неприкосновенность и право на доступ к правосудию, противоречат статьям 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 2) и 46 (часть 1 и 2) Конституции Российской Федерации. Вместе с тем признание этих положений неконституционными не препятствует действию предписаний статей 331 и 464 УПК РСФСР в отношении других указанных в них определений (постановлений), в том числе связанных с рассмотрением заявлений в суде ходатайств об исследовании доказательств.

7. Согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в уголовном процессе является необходимой предпосылкой обеспечения обвиняемому права на защиту в соответствии с положениями 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих законных интересов путем участия в доказывании, заявления ходатайств, обжалования действий и решений суда, осуществляющего производство по делу.

Статья 331 УПК РСФСР предусматривает между тем различный объем правомочий стороны обвинения и стороны защиты по оспариванию вынесенных судом первой инстанции определений и постановлений. Согласно пункту 2 части первой данной статьи могут быть опротестованы приговором, но не подлежат обжалованию такие решения, как постановление о назначении судебного заседания и определение (постановление) о возвращении дела для дополнительного расследования, которые были вынесены судами первой инстанции в отношении ряда заявителей по настоящему делу.

Таким образом, уголовно-процессуальный закон, наделая правом опротестования ряда судебных определений (постановлений) прокурора, представляющего в процессе обвинения, и не предусматривая соответствующего права для подсудимого, нарушает не только конституционное право на судебную защиту, но и иные права подсудимого, обеспечивающие которых служат принципами состязательности и равноправия сторон, закрепленным в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

8. Предоставление подсудимым гарантий судебной защиты от необоснованного и незаконного применения к ним принудительных мер при обжаловании выносимых в ходе судебного разбирательства решений суда первой инстанции не должно приводить ни к приостановлению исполнения обжалуемого решения, ни к приостановлению производства по делу в суде первой инстанции, с тем чтобы не нарушался действующий в уголовном судопроизводстве принцип непрерывности, который является, в частности, условием реализации права обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки. Кроме того, исходя из принципа независимости судей, кассационный порядок обжалования промежуточных решений суда первой инстанции должен исключать какое-либо ограничение его дисcretionных полномочий не только в части завершающих рассмотрение выводов, но и применительно к последующим промежуточным процессуальным решениям, потребность в которых может возникнуть в ходе судебного разбирательства до вынесения приговора.

Необходимость согласования указанных целей должна учитываться как в будущем процессе регулирования уголовного-процессуальных отношений, так и в правоприменительной деятельности. В процессе ее осуществления до введения новой регламентации института обжалования определений (постановлений) суда первой инстанции надлежит обеспечить непосредственное применение положений статей 46 и 123 Конституции Российской Федерации, исходя из соответствующих предписаний раздела четвертого УПК РСФСР, а также из возможности использования на основании процессуальной аналогии правил, предусмотренных для судебной проверки законности и обоснованности применения заключений под стражу в качестве меры пресечения (статьи 220 и 220¹ УПК РСФСР).

5. В соответствии с частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалобы граждан А.А. Гуральника, А.Ю. Жевченко, Н.Н. Залесского, П.С. Лапина, П.В. Марченко, В.А. Падерова, И.В. Панченко, С.Н. Романова, А.Ю. Свистельникова, О.Ю. Седина, М.В. Скворцова, Е.П. Смирновой, В.И. Степанничева и Н.Ф. Шалотной на решения судов первой инстанции, ранее оставленные без рассмотрения на основании признанных неконституционными положений статей 331 и 464 УПК РСФСР, подлежат рассмотрению с учетом пункта 4 резолютивной части настоящего Постановления.

6. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после его провозглашения и действует непосредственно.

7. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Российской газете». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конститу-

онный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения пункта 2 части первой статьи 331 УПК РСФСР, исключающие до постановления приговора возможность обжалования и пересмотра в кассационном порядке определений (постановлений) суда первой инстанции о назначении судебного заседания или направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования, поскольку они сопряжены с применением мер пресечения или иных принудительных мер, а также с фактическим продлением срока действия этих мер, не соответствующих Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1 и 2) и 123 (часть 3).

2. Признать положения пункта 3 части первой статьи 331 и части первой статьи 464 УПК РСФСР, в той мере, в какой они исключают до постановления приговора возможность обжалования и пересмотра в кассационном порядке определений (постановлений) суда первой инстанции о применении или изменении меры пресечения, о помещении лица в медицинское учреждение для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы, а также об отложении разбирательства, приостановлении уголовного дела или о роспуске коллегии присяжных заседателей и связанном с этим возобновлении подготовки к рассмотрению дела, поскольку указанные решения затрагивают конституционные права и свободы, и в частности сопряжены с фактическим продлением срока содержания под стражей, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 2) и 46 (часть 1 и 2).

3. Признание перечисленных в пунктах 1 и 2 резолютивной части настоящего Постановления положений статей 331 и 464 УПК РСФСР не соответствует Конституции Российской Федерации не препятствует действию предписаний этих статей в отношении других перечисленных в них определений (постановлений), в том числе связанных с рассмотрением заявлений в суде первой инстанции ходатайств об исследовании доказательств.

4. Федеральному Собранию надлежит внести в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации изменения и дополнения, направленные на урегулирование процедуры обжалования и пересмотра в кассационном порядке определений суда и постановлений суда, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, в том числе право на свободу и право на доступ к правосудию.

В соответствии с пунктом 12 части первой статьи 75 и частью четвертой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ввиду до внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации судам надлежит, обеспечивая право на судебное обжалование определений (постановлений) суда первой инстанции на основании непосредственного применения положений статей 46 и 123 Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления, исходя из соответствующих предписаний раздела четвертого УПК РСФСР, а также из возможности использования на основании процессуальной аналогии правил, предусмотренных для судебной проверки законности и обоснованности применения заключений под стражу в качестве меры пресечения (статьи 220 и 220¹ УПК РСФСР).

5. В соответствии с частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалобы граждан А.А. Гуральника, А.Ю. Жевченко, Н.Н. Залесского, П.С. Лапина, П.В. Марченко, В.А. Падерова, И.В. Панченко, С.Н. Романова, А.Ю. Свистельникова, О.Ю. Седина, М.В. Скворцова, Е.П. Смирновой, В.И. Степанничева и Н.Ф. Шалотной на решения судов первой инстанции, ранее оставленные без рассмотрения на основании признанных неконституционными положений статей 331 и 464 УПК РСФСР, подлежат рассмотрению с учетом пункта 4 резолютивной части настоящего Постановления.

6. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после его провозглашения и действует непосредственно.

7. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Российской газете». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конститу-

Конституционный Суд Российской Федерации
№ 20-П

Постановление
Правительства
Российской Федерации
от 6 июля 1998 г. № 704
г. Москва

Об изменении состава
Комиссии Правительства
Российской Федерации
по контролю за
предоставлением налоговых
и таможенных льгот

Правительство Российской Федерации постановляет:
Ввести в состав Комиссии Правительства Российской Федерации по контролю за предоставлением налоговых и таможенных льгот, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 марта 1997 г. № 287 «О дополнительных мерах по контролю за предоставлением налоговых и таможенных льгот» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 11, ст. 1325), депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Маркелова Л.И. (по согласованию).

Председатель Правительства
Российской Федерации
С. КИРИЕНКО

В Совете Федерации

Совет Федерации принял постановление «О неотложных мерах по выводу из кризиса экономики и социальной сферы Севера Российской Федерации».

В постановлении содержатся предложения, направленные на вывод из кризиса экономики и социальной сферы Севера Российской Федерации. В них учтены особые условия хозяйствования на северных территориях, а также значение этих территорий для социально-экономического развития страны.

Совет Федерации принял обращение к Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину в связи с угрозой возникновения в гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

Совет Федерации обратился к Президенту РФ с просьбой восстановить статус Федерального агентства по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды как самостоятельного федерального органа исполнительной власти.

В Государственной Думе
Работа над законами

Государственная Дума приняла Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации».

Государственная Дума приняла следующие федеральные законы: «О творческих работниках литературы и искусства и об их творческих союзах», «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», «О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки», «О Российской оборонной спортивно-технической организации», «О внесении изменений и дополнений в статью 66 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год», «Об обеспечении непрерывного исполнения полномочий Президента Российской Федерации в случае их досрочного прекращения», «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения».

Государственная Дума отклонила проекты следующих федеральных законов: «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О валютном регулировании и валютном контроле», «О внесении дополнения в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», «О районировании Севера Российской Федерации по зонам дискомфорта, государственной поддержки лиц, работающих и проживающих в них», «О налоге с продаж».

Достоинство отметить
памятную дату
Государственная Дума приняла обращение «К гражданам России в связи с 60-й годовщиной боевых действий в районе озера Хасан».

В обращении отмечается, что боевые действия в районе озера Хасан исторически представляли Вторую мировую войну и уже тогда продемонстрировали всему миру волю, стойкость и отвагу защитников дальневосточных рубежей нашего Отечества. Государственная Дума призывает граждан России воздать должное этому ратному подвигу, предлагает широко и достойно отметить памятную дату в истории России.

Поручения
Счетной палате

Государственная Дума поручила Счетной палате:
Провести комплексную проверку финансово-хозяйственной деятельности организаций авиации Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) в 1995—1997 годах и первом полугодии 1998 года.

Провести проверку финансово-хозяйственной деятельности Морской администрации порта Санкт-Петербург и Государственной администрации Санкт-Петербургского морского рыбного порта и использования ими находящихся в их ведении федеральной собственности в период с 1 января 1996 года по 1 июня 1998 года.

Плюс телефонизация всей страны

Успехи у связистов различные, а проблемы — типичные

Сегодня Россия переживает настоящий «телефонный бум». Региональные операторы с удивительной быстротой модернизируют и перестраивают свою телекоммуникационную базу, внедряют цифровое оборудование и высокие технологии, формируют самую современную инфраструктуру сетей. Однако на каждом шагу развития они сталкиваются с массой проблем.

О них-то и пойдет речь в интервью с генеральным директором ОАО «Кировэлектросвязь» Валерием ПОПОВСКИМ.

— Валерий Петрович, в настоящее время страна, фигурально выражаясь, «сидит на игле» неплатежей. Все и всем должны. В какой степени эта экономическая болезнь поразила вашу компанию?

— Ныне мы пребываем в таком состоянии, когда приходится больше думать о сегодняшнем, чем о завтрашнем, дне, считать и целенаправленно использовать каждую копейку. Недавно реструктуризовали систему финансового управления акционерным обществом и перешли на обеспечение филиалов строго по смете. В итоге нам удалось установить жесткий контроль над всеми доходами и расходами, сосредоточить в одних руках денежные ресурсы. Для того чтобы развязать узел проблем, связанных с бартером, взаимозачетами и хождением в обход эквелей, создали новые подразделения — филиал «Торговязь» с магазином и группой выездных расчетов. Шаг вынужденный, но необходимый: дебиторская задолженность растет. По сравнению с прошлым годом она стала больше на одну треть и приблизилась к 24 млн. денонмированных рублей. Причем доля бюджетников в этой сумме достаточно велика и составляет почти 42 процента. Если с областными предприятиями вопрос о ее минимизации хоть как-то решается, то с федеральными он упирается в железобетонную стену. Более того, в связи с тем, что известным Указом Президента РФ было запрещено отключать телефоны «силовых» структур, мы вынуждены предоставлять им свои услуги бесплатно.

— Что же делать?

— Необходимо временно (до оживления экономики, оздоровления финансовой ситуации в России и появления у бюджетных организаций средств на эти нужды) узаконить для них предоставление услуг связи в строго лимитированных, без ущерба для безопасности страны объемах. Тогда уменьшится дебиторская задолженность, а региональные компании не будут платить дополнительные налоги с дохода и прибыли. В будущем государство могло бы возместить накопившиеся долги либо ценными бумагами, либо имуществом.

Такое же ненормальное положение сегодня сложилось и с предоставлением льгот на наши услуги инвалидам, ветеранам, военнослужащим и другим категориям граждан. Они для нас установлены федеральными законами, а механизм компенсации убытков компаниям по сути дела просто отсутствует. Поэтому мы вынуждены путем введения пониженных тарифов делать эти льготы людям скидкой и таким образом перекладывать бюджетные проблемы на плечи остальных пользователей, что в конечном счете предопределяет и общий рост цен на услуги связи, и справедливое недовольство определенной части населения. Пока выход из ситуации вижу в разработке на федеральном уровне программы постепенного перевода финансирования льгот по категориям абонентов на конкретные и реально наполненные средствами статьи бюджета с одновременным тарифов до установленного уровня.

— Валерий Петрович, не

меньше проблем на местах и с системой утверждения тарифов на установку и пользование телефоном. Не так ли?

— Утверждение тарифов всегда идет тяжело, хотя всем участникам в процессе сторонам понятно, что финансово-экономические выкладки специалистов предприятий связи реально отражают в себе и себестоимость содержания телефона, и уровень инфляции, и индекс цен в промышленности, и платежеспособность всех абонентов.

— И что же получается в итоге после хождения по коридору власти?

— Судите сами. Недавно областная комиссия по регулированию связи согласовала для населения ежемесячную абонентную плату за пользование телефоном в размере 26 рублей, хотя фактически эта услуга (с учетом льготных цен) в среднем обходится нам в семидесять. Чистые затраты на обслуживание составляют 28 центов, а реальная стоимость с НДС — 33 рубля 60 копеек. Вот и выходит: чем больше номеров мы ставим людям, тем хуже финансовое положение компании. А поскольку возможности компенсации таких убытков за счет более высоких тарифов для хозрасчетных организаций и оплаты ими междугородных услуг уже исчерпаны, то взятые темпы развития телекоммуникаций придется снижать. Попутно замечу, что компания исправно до 45 процентов своей выручки расходует на налоги и взносы во внебюджетные фонды.

— Что из этого следует?

— Чем больше количество телефонов будет установлено, тем выше станут тарифы и объем наших платежей. Следовательно, в выигрыше будут и государство, и область, и предприятия связи. Пока же немногие региональные операторы могут похвастаться тарифами на уровне их окупаемости. И решить данную проблему на местах пока достаточно сложно: необходимы поддержка и помощь в этом деле федеральных властей.

— Руководители ряда компаний сегодня вполне открыто говорят о завышенных тарифах ОАО «Ростелеком» и Главгосвязьнадзора. Ваше отношение к этому?

— Проблема расчетов с «Ростелекомом» действительно существует. Он монополист. Почти все каналы междугородной связи и даже часть внутриобластных принадлежат ему, что позволяет устанавливать региональным операторам свои условия и цены. Сегодня расчеты с ним за пропуск по его каналам междугородных переговоров ведутся по специальному тарифу. Велик или мал последний — судить не мне, ибо я, естественно, заинтересован, чтобы он «не кусался». Ясно одно: «Ростелеком» должны многие компании. Значит, проблема есть. Наша задолженность ему небольшая, но расплачиваться с ним приходится только «живыми» деньгами, а их не хватает. И не только «Кировэлектросвязь». Было бы справедливее, если бы тарифы стали рассматриваться более открыто, с учетом мнения регионов и антимонопольных органов, а затем лишь утверждать в Федеральной службе по регулированию естественных монополий в области связи.

— Валерий Петрович, не



Теперь о Главгосвязьнадзоре. По моему убеждению, тарифы на их услуги тоже завышены и неадекватны сегодняшнему положению дел в нашей отрасли.

Позтому они также должны обсуждаться с привлечением всех заинтересованных инстанций. Большую озабоченность у руководителей компаний, с кем мне приходится общаться, вызывает ситуация с присвоением частот. Нет никакой ясности по срокам исполнения заявок: иногда процесс длится месяцами, а то и по году. Все это существенно усложняет связистам капитальное строительство объектов с радиотехническими средствами к сдаче простаивают уже выстроенные комплексы. Очень бы хотелось, чтобы руководство Главгосвязьнадзора установило для региональных операторов конкретные сроки на все виды частотных присвоений.

— Проблем, похоже, у вас предостаточно, но тем не менее вы успешно развиваетесь. Несомненно, слов о ваших достижениях.

— Буду краток. «Достижения» — это слишком громко сказано. Делается еще недостаточно много для создания надежной и качественной сети общности и полного удовлетворения спроса абонентов в наших услугах. Хотя на одном месте мы не стоим. В прошлом году на инвестиции было направлено 70,6 млрд. «старых» рублей (30 процентов выручки). Сданы в эксплуатацию комбинированная цифровая АТС типа EWSO производства Iskratel, 15 городских и 5 сельских телефонных станций. Реализуется программа цифровизации сети. Установлено рекордное за последние годы количество квартирных телефонов — 15,7 тысячи. В Кирове на базе оборудования фирмы «Esi Телеком» построена сеть кольцевой топологии с системой синхронной цифровой иерархии на 622 Мбит/с. Приобретен коммутатор сотовой сети в станциях NMT — 450. Сделаны хорошие заделы под начало строительства объектов в 1998 году, прежде всего АТС типа SDX-100 компании Samsung на 5000 номеров.

Реализован первый этап создания городского сегмента корпоративной сети передачи данных, а также проект автоматического сбора и анализа статистической отчетности. Начаты работы по формированию единой унифицированной системы расчетов за услуги связи. Достигнут определенный рост ассортимента и количества услуг по местной и междугородной связи. Ответственность наша предприятия успешно прошла аудит фирмы «Эрнст энд Янг». На своем недавнем отчетном собрании акционеры выразили удовлетворение результатами деятельности АО. Так что мы на правильном пути.

Беседовал Павел ПАЛЬЧИНКОВ, агентств «Политика».

Киров.

НОВОСТИ СО СМОЛЕНСКОЙ ПЛОЩАДИ

Нас заслушали в Страсбурге

В Москве с удовлетворением восприняты итоги конструктивного обсуждения в рамках летней сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы (Страсбург) доклада о выполнении Российской Федерацией обязательств, вытекающих из членства в Совете Европы.

Констатируется, что Россия за последние годы достигла несомненного прогресса на пути демократического развития и построения правового государства. В стране в целом обеспечена свобода выражения мнений. Осуществляется переход к рыночной экономике. Как исторический шаг оценена ратификация Россией 5 мая 1998 г. базовых конвенций СЕ, прежде всего о правах человека. Вступили в силу новый Гражданский и Уголовный кодексы. Соблюдается введенный в августе 1996 г. мораторий на применение смертной казни. Осуществляется передача пенитенциарной системы Министерству юстиции.

Вместе с тем в докладе подчеркивается существование проблем в ряде областей и необходимость продолжения со стороны Совета Европы мониторинга, в частности по таким вопросам, как обеспечение законности и поддержания правопорядка на всей территории страны и ряду других.

Лейтмотивом многих выступлений на сессии ПАСЕ была необходимость оказать содействие России в непростое для нее время. Тем самым Совет Европы проявил готовность не просто указывать на наши «болевые точки», но и помогать их удалению. В итоговой части доклада рекомендуется расширить программу сотрудничества с Россией.

Уймись, УНИТА

Совет Безопасности ООН единогласно принял резолюцию 1180 о продлении мандата Миссии наблюдателей ООН в Анголе на 45 дней — до 15 августа 1998 года. В ходе обсуждения была выражена глубокая озабоченность положением дел в мирном процессе в этой стране. Главная ответственность за сбой в урегулировании возлагается на антиправительственную группировку УНИТА, не выполняющую прежде всего обязательства по сотрудничеству с правительством Анголы в распространении государственной администрации на четыре «чувствительных» района (Андулу, Байлунду, Мунгу и Ньярея).

МИД РФ рассматривает, что принятые Советом Безопасности ООН решения возымеют должное действие на УНИТА, отведут от крайнего урегулирование от крайне опасной точки, в которой оно сейчас находится, и не допустят срыва мирного процесса.

(По материалам Департамента информации и печати МИД РФ).

Исламисты Алжира звереют

Пять человек погибли в Алжире за последние дни в результате новых вылазок религиозных экстремистов. Как стало известно, в ночь на субботу группа исламистов проникла в деревню Улад-Амар в провинции Меджа (90 километров к югу от Алжира). Там они вырезали супружескую пару и их дочь, а затем похитили трех других детей.

В минувшую пятницу в районе населенного пункта Уад-Буларуах (провинция Типаза) силы безопасности обнаружили два обезглавленных трупа местных жителей.

На снимке: этим людям повезло: они пережили бандинскую вылазку и уцелели.



Сотрудничество

Европу согреет «Газпром»

30 лет назад в центре Европы, близ австрийского города Баумгартен, вспыхнул первый голубой огонек российского газа

Многие десятилетия крупнейшую газодобывающую страну, какой был Советский Союз, на западноевропейский топливный рынок не пускали, прежде всего из-за жесткого политического противостояния между Востоком и Западом. Прорыв произошел в июле 1968 года, когда был подписан исторический контракт о поставках советского «голубого» топлива в Австрию.

Да, маленькая Альпийская республика оказалась смелее и дальновиднее своих солидных соседей по европейскому сообществу, подав пример взаимовыгодного делового сотрудничества с Востоком, невзирая на существовавшие разногласия политических систем. В тот период это был действительно мужественный шаг. Российские газовики помнят и высоко ценят это знаменательное решение австрийских партнеров.

С Австрией началось практическое освоение «Газпромом» западноевропейского рынка. Российский газовый гигант создал в Европе сеть совместных предприятий: «Вингаз» (ФРГ), «ГВ» (Австрия), «Панургаз» (Венгрия), «Европолгаз» (Польша). Сформировалась своего рода дружная семья газовых фирм. Как сказал на торжествах по случаю 30-летия юбилея знаменательного события Р. Вяхирев, глава политики только говорят о строительстве большого европейского дома, газовики его практически создали.

Действительно, представить Европу без российского газа сегодня невозможно. Многие стра-

ны без него просто бы замерзли. Так, доля российского газа в австрийском импорте «голубого» топлива составляет около 90 процентов. С момента начала постав-

торию составил 26,2 миллиарда кубических метров. «Голубой» поток из России через Альпийскую республику идет в Германию, Францию, Италию, Венгрию, Словению, Хорватию.

— Наши отношения так же ста-

бильны, как стабильны поставки

российского газа в Австрию, —

отмечает Рихард Шенц, председа-

тельства австрий-

ского концерна

«ОМФ», который

выступает основным

партнером

«Газпрома».

Австрийский пред-

приниматель подчер-

нул, что в ходе юби-

лейных торжеств речь

шла о перспективах

сотрудничества на

очередные 30 лет. Ав-

стрийская сторона

обязуется расширить

газотранспортные

мощности, чтобы уве-

личить транзит через

свою территорию свя-

зые 35 миллиардов куб-

бометров российского

газа.

По прогнозам эк-

спертов, в начале

третьего тысячелетия

потребление газа — ос-

новного энергоснабжателя XXI века

— в странах Западной и Цент-

ральной Европы увеличится почти

в два раза. «Газпром», как круп-

нейший газовый концерн мира,

готов удовлетворять возрастаю-

щие потребности европейцев.

Евгений ГРИШИН,

соб. корр.

Вена.

Стихия

Румыния попала в беду

Катастрофические наводнения обрушились в июне на 23 уезда страны

Стихия унесла жизни 21 человека. Под водой оказались 86 тысяч гектаров сельскохозяйственных угодий, фермы и теплицы и свыше 550 километров сельских, уездных и национальных дорог. Полностью разрушены или повреждены 50 социально-экономических объектов, 273 моста и 27 гидроэнергетических сооружений. По предварительным

оценкам, материальный ущерб составит минимум 350 миллиардов лей.

Желающие помочь румынскому народу (продовольствием, лекарствами, одеждой, палатками и т.д.) могут обращаться в посольство Румынии в Москве, тел.: 143 04 27, факс: 143 04 49.

(Соб. инф.)

... и самая красивая

Победительницей первого конкурса «Мисс «Интернет» стала 21-летняя жительница Сингапура Женьевена Натан. Финальный этап конкурса прошел в ночь с пятницы на субботу в немецком городе Трире, куда прибыли 14 претенденток на звание королевы виртуального мира. Их выступление, снятые цифровыми телекамерами, транслировались по Всемирной компьютерной сети.

(«Российская газета» — «Эфир-дайджест» — ИТАР-ТАСС).

КРИМИНАЛ

«Белую смерть» в Скандинавию несут косовские албанцы

Преступные группировки из числа косовских албанцев несут главную ответственность за доставку в Швецию и другие северные страны наркотиков.

По данным шведских таможенных властей, обнаруженным газетой «Свенска дагбладет», от 80 до 90 процентов героина, конфискованного шведской полицией в текущем году, так или иначе имеет «привязку» к косовским албанцам.

В этом году полиция и таможенники уже конфисковали 65 килограммов героина. Для сравнения можно сказать, что за весь предшествующий год опасного зелья было изъято всего 14 килограммов. Столь высокий рост свидетельствует о том, что шведские полицейские и таможенные органы расширяют эффективное взаимодействие с коллегами из бывших стран восточного блока в деле борьбы с контрабандой наркотиков. «Особенно хорошо осуществляется это сотрудничество с властями Чехии и Словакии», — считает Леннарт Давидссон, эксперт шведской государственной полиции по борьбе с контрабандой наркотиков с Балкан.

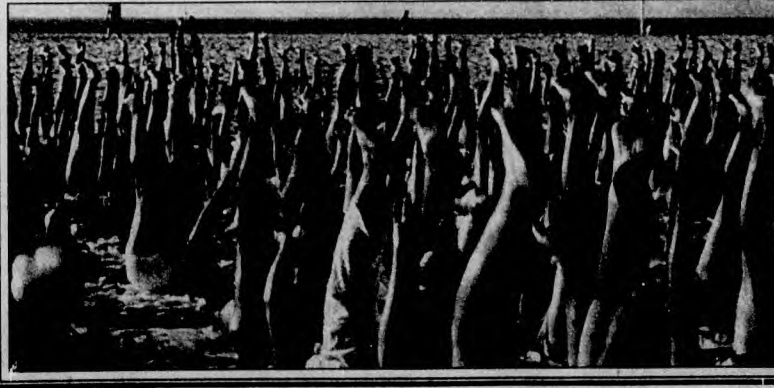
Именно Чехия и Словакия на сегодня являются главными поставщиками наркотиков для не-

Николай ВУКОЛОВ, ИТАР-ТАСС.

Стокгольм.

Неожиданный ракурс

Рекламе доступно все...



СООБЩАЕМ ПОДРОБНОСТИ

«Коньячный парусник» еще на дне, а уже столько шума

В стане шведских ныряльщиков царит нервное напряжение: как только в Ботническом заливе установится тихая погода, они поднимут на поверхность парусник «Йенчепинг», который в 1916 году перевозил огромный груз коньяка, шампанского и вина, но был потоплен немецкой подводной «У-22». Это может случиться в любой ближайший день. А подводники надеются, что станут миллионерами.

До этого шведской группе ныряльщиков «Стар-Си» пришлось выдержать длительную и нервную борьбу с финским бизнесменом Петером Фрюкманом, который объявил себя владельцем груза. Он нашел документы, которые свидетельствовали, что к заказу груза в 1916 году имел отношение его дед — торговец спиртными напитками.

Однако шведы выяснили, что основную часть груза (40 тысяч литров коньяка и 3300 литров французского шампанского) заставляло командование русской армии, а дед Фрюкмана — лишь красное вино по заявке государственного банка Суоми. Тут следует напомнить, что Финляндия в то время входила в состав Российской империи.

Финский суд решил спор в пользу шведов, приняв во внима-

ние, что именно им удалось первыми обнаружить «коньячное судно» на дне, потратив на это целых пять лет.

Теперь ситуация в водах Ботнического залива такова: шведское судно «Тутка», которое стояло как раз над местом гибели парусника и мешало шведам вести работы, вынуждено было отойти в сторону. А команда «Стар-Си» подняла туда плавающий подъемный кран и укрепила его с помощью семи якорей.

Шведам пришлось пообещать финским коллегам 25 процентов стоимости груза за то, чтобы они не только не мешали, но и помогли подъемным работам. Эта сделка расколола группу бизнесмена Петера Фрюкмана. Сам он к ней не имеет отношения, поэтому все ждет, что он может предпринять какие-то новые действия.

Руководители группы «Стар-Си» Клас Бергвал и Петер Линдберг полагают, что коньяк (а он находится в 67 дубовых бочках) сохранился достаточно хорошо, получив выдержку — 82 года. Шведы поднимали с поверхности бутылки с шампанским, проверяли их содержимое и говорили, что этот напиток тоже вполне нормального качества.

Груз планируется продать на лондонском аукционе. За какую цену? Пока называются разные и

предварительные цифры, порой они доходят до нескольких сотен миллионов долларов. Но точно это станет известно только после того, как напитки тщательно исследуют эксперты.

Правда, расходы тоже немалые. Проект поиска и подъема «Йенчепинга» уже обошелся в 4,5 миллиона шведских крон, то есть, примерно, в 500 тысяч долларов. Да еще за датский плавающий кран приходится платить по 250 тысяч крон в сутки.

Напомним, что команда шведского моторного парусника «Йенчепинг» влялась перевозить груз коньяка, шампанского и вина из порта Евле, который находится на берегу Швеции, в финский город Раума. Однако в начале ноября 1916 года судно было задержано и потоплено германской подводной лодкой «У-22» в 40 километрах от побережья Суоми.

Сейчас некоторые СМИ пишут, что подлодка «У-22» выпущила якобы торпеду, но это не так, она разнесла бы парусник, длина которого составляла всего 20 метров, в клочья, поэтому от бочек и бутылок сегодня бы остались одни черепки.

Антонина ЕФРЕМОВА, соб. корр.

Хельсинки.

